



携帯電話のエリア整備に係る 市町村への実態調査について

平成19年12月20日

総務省

総合通信基盤局

1. 調査の背景

国民生活に不可欠なサービスとなりつつある携帯電話のエリア整備については、基本的に競争環境の下で民間事業者により整備がなされてきている一方で、一般的にエリア整備が困難な過疎地等の条件不利地域においては、国としても移動通信用鉄塔施設整備事業や無線システム普及支援事業により積極的にエリア整備の支援を行ってきたところ。

平成19年3月末現在で、約42万人（人口比約0.3%）が未だに携帯電話のエリア外となっており、この解消が急務となっている。

2. 調査目的

携帯電話のエリア整備に関し、各市町村における補助事業の活用予定状況や携帯電話のエリア整備が困難な理由等を把握することで、携帯電話のエリア整備に係る今後の課題を抽出し、デジタル・ディバイド解消戦略会議における議論のための基礎とする。

3. 調査方法

平成19年10月5日から同年11月5日までの間、各総合通信局等を通じて、全国の市町村に対して「携帯電話エリア整備のための実態調査」を実施。全国1640市町村から回答を得てとりまとめたもの。

今後の携帯電話エリア整備（資料1参照）

- 今後の携帯電話のエリア整備について、補助事業を活用する具体的な予定がある市町村や活用を検討している市町村は多数あり、多くの市町村で今後もエリア整備が必要であると認識しているものと考えられる。特に、人口カバー率が低い都道府県においては、比較的多くの市町村においてエリア整備が予定又は検討されている傾向にある。
- 一方で、携帯電話の人口カバー率が比較的低い地域であっても、今後のエリア整備を予定又は検討している市町村が少ない地域もあり、エリア整備の必要性は認識しつつも、種々の要因により、現状のままでは今後のエリア整備が見込めない状況にある模様。

今後のエリア整備の課題（資料2参照）

- 携帯電話のエリア整備が見込めない理由としては、以下のような要因が見られるところである。
 - ・ 地形的な要因
 - ・ 地方公共団体に起因する要因
 - ・ 携帯電話事業者に起因する要因
 - ・ 補助事業の制度運用に起因する要因
 - ・ その他の要因
- 現時点でエリア外となっている地域は条件的に相当厳しいと考えられることから、これらのそれぞれの個別課題に対しに対応策を検討することが必要。

市町村における補助事業によるエリア整備の検討状況

| ブロック | 都道府県 | 国庫補助事業 | | 地方単独事業 | | 補助事業の活用を 予定・検討している 市町村数(のべ) | 回答市 町村数 |
|------|------|-----------------------|----------------------------------|-----------------------|----------------------------------|-----------------------------------|------------|
| | | 具体的な活 用予定あり (※) | 具体的な予 定はないが、 活用を検討中 (※) | 具体的な活 用予定あり (※) | 具体的な予 定はないが、活 用を検討中 (※) | | |
| 北海道 | | 0 | 6 | 0 | 3 | 9 | 180 |
| | 北海道 | 0 | 6 | 0 | 3 | 9 | 180 |
| 東北 | | 21 | 38 | 6 | 26 | 91 | 184 |
| | 青森県 | 0 | 4 | 0 | 1 | 5 | 46 |
| | 岩手県 | 3 | 8 | 1 | 5 | 17 | 23 |
| | 宮城県 | 0 | 7 | 0 | 2 | 9 | 21 |
| | 秋田県 | 7 | 3 | 0 | 6 | 16 | 36 |
| | 山形県 | 2 | 5 | 0 | 2 | 9 | 26 |
| | 福島県 | 9 | 11 | 5 | 10 | 35 | 32 |

※表中の数値は市町村数(以下のページにおいても同じ)

| ブロック | 都道府県 | 国庫補助事業 | | 地方単独事業 | | 補助事業の活用を 予定・検討している 市町村数(のべ) | 回答市 町村数 |
|------|------|----------------|---------------------------|----------------|---------------------------|-----------------------------------|------------|
| | | 具体的な活 用予定あり | 具体的な予 定はないが、 活用を検討中 | 具体的な活 用予定あり | 具体的な予 定はないが、 活用を検討中 | | |
| 関東 | | 9 | 17 | 11 | 9 | 46 | 324 |
| | 茨城県 | 5 | 2 | 4 | 2 | 13 | 7 |
| | 栃木県 | 1 | 2 | 4 | 1 | 8 | 31 |
| | 群馬県 | 2 | 6 | 1 | 4 | 13 | 37 |
| | 埼玉県 | 1 | 1 | 2 | 0 | 4 | 70 |
| | 千葉県 | 0 | 2 | 0 | 1 | 3 | 56 |
| | 東京都 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 62 |
| | 神奈川県 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 33 |
| | 山梨県 | 0 | 2 | 0 | 1 | 3 | 28 |
| 信越 | | 3 | 15 | 13 | 10 | 41 | 113 |
| | 新潟県 | 1 | 8 | 10 | 5 | 24 | 35 |
| | 長野県 | 2 | 7 | 3 | 5 | 17 | 78 |

| ブロック | 都道府県 | 国庫補助事業 | | 地方単独事業 | | 補助事業の活用を 予定・検討している 市町村数(のべ) | 回答市 町村数 |
|------|------|----------------|---------------------------|----------------|---------------------------|-----------------------------------|------------|
| | | 具体的な活 用予定あり | 具体的な予 定はないが、 活用を検討中 | 具体的な活 用予定あり | 具体的な予 定はないが、 活用を検討中 | | |
| 北陸 | | 3 | 8 | 0 | 6 | 17 | 51 |
| | 富山県 | 0 | 2 | 0 | 0 | 2 | 15 |
| | 石川県 | 3 | 3 | 0 | 3 | 9 | 19 |
| | 福井県 | 0 | 3 | 0 | 3 | 6 | 17 |
| 東海 | | 3 | 12 | 4 | 6 | 25 | 104 |
| | 岐阜県 | 0 | 5 | 0 | 2 | 7 | 42 |
| | 静岡県 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 26 |
| | 愛知県 | 0 | 3 | 1 | 2 | 6 | 13 |
| | 三重県 | 1 | 4 | 3 | 2 | 10 | 23 |

| ブロック | 都道府県 | 国庫補助事業 | | 地方単独事業 | | 補助事業の活用を 予定・検討している 市町村数(のべ) | 回答市 町村数 |
|------|------|----------------|---------------------------|----------------|---------------------------|-----------------------------------|------------|
| | | 具体的な活 用予定あり | 具体的な予定 はないが、活 用を検討中 | 具体的な活 用予定あり | 具体的な予定 はないが、活 用を検討中 | | |
| 近畿 | | 18 | 25 | 12 | 18 | 73 | 205 |
| | 滋賀県 | 2 | 2 | 2 | 2 | 8 | 26 |
| | 京都府 | 3 | 5 | 0 | 5 | 13 | 26 |
| | 大阪府 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 43 |
| | 兵庫県 | 2 | 6 | 4 | 2 | 14 | 41 |
| | 奈良県 | 6 | 4 | 1 | 4 | 15 | 39 |
| | 和歌山県 | 5 | 7 | 5 | 5 | 22 | 30 |
| 中国 | | 5 | 27 | 3 | 21 | 56 | 109 |
| | 鳥取県 | 1 | 6 | 1 | 4 | 12 | 16 |
| | 島根県 | 3 | 9 | 0 | 8 | 20 | 21 |
| | 岡山県 | 0 | 8 | 1 | 5 | 14 | 27 |
| | 広島県 | 1 | 3 | 1 | 3 | 8 | 23 |
| | 山口県 | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 | 22 |

| ブロック | 都道府県 | 国庫補助事業 | | 地方単独事業 | | 補助事業の活用を予定・検討している市町村数(のべ) | 回答市町村数 |
|--------|------|------------|-------------------|------------|-------------------|---------------------------|--------|
| | | 具体的な活用予定あり | 具体的な予定はないが、活用を検討中 | 具体的な活用予定あり | 具体的な予定はないが、活用を検討中 | | |
| 四国 | | 3 | 6 | 2 | 4 | 15 | 84 |
| | 徳島県 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 | 13 |
| | 香川県 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 17 |
| | 愛媛県 | 1 | 2 | 0 | 1 | 4 | 20 |
| | 高知県 | 1 | 3 | 1 | 2 | 7 | 34 |
| 九州 | | 17 | 37 | 2 | 12 | 68 | 253 |
| | 福岡県 | 2 | 2 | 0 | 1 | 5 | 66 |
| | 佐賀県 | 3 | 0 | 1 | 0 | 4 | 20 |
| | 長崎県 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 23 |
| | 熊本県 | 0 | 15 | 0 | 4 | 19 | 48 |
| | 大分県 | 2 | 4 | 0 | 1 | 7 | 18 |
| | 宮崎県 | 6 | 6 | 1 | 5 | 18 | 30 |
| | 鹿児島県 | 2 | 10 | 0 | 1 | 13 | 48 |
| 沖縄 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 33 |
| | 沖縄県 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 33 |
| 全都道府県計 | | 82 | 191 | 53 | 115 | 441 | 1640 |

地形的な要因

- ・山間の起伏のある地形に世帯が点在しているため、効果的なエリア整備ができない
- ・山間部や離島など地形的に伝送路を整備することが困難

地方公共団体側の要因

- ・財政状況が非常に厳しいなか、補助事業を活用しようにも自己負担分を負担する余裕がない
- ・エリア状況に関する詳細な情報がなく、事業者との調整方法が確立していない
- ・他に優先すべき事業があり、また、人員不足により担当者を置く余裕もない

携帯電話事業者側の要因

- ・地域の人口が極めて少なく、ある程度の利用が見込めないため事業採算的に厳しい
- ・費用負担能力にも限界があり、一度に多数の箇所を整備できない

国庫補助事業の運用に関する要因

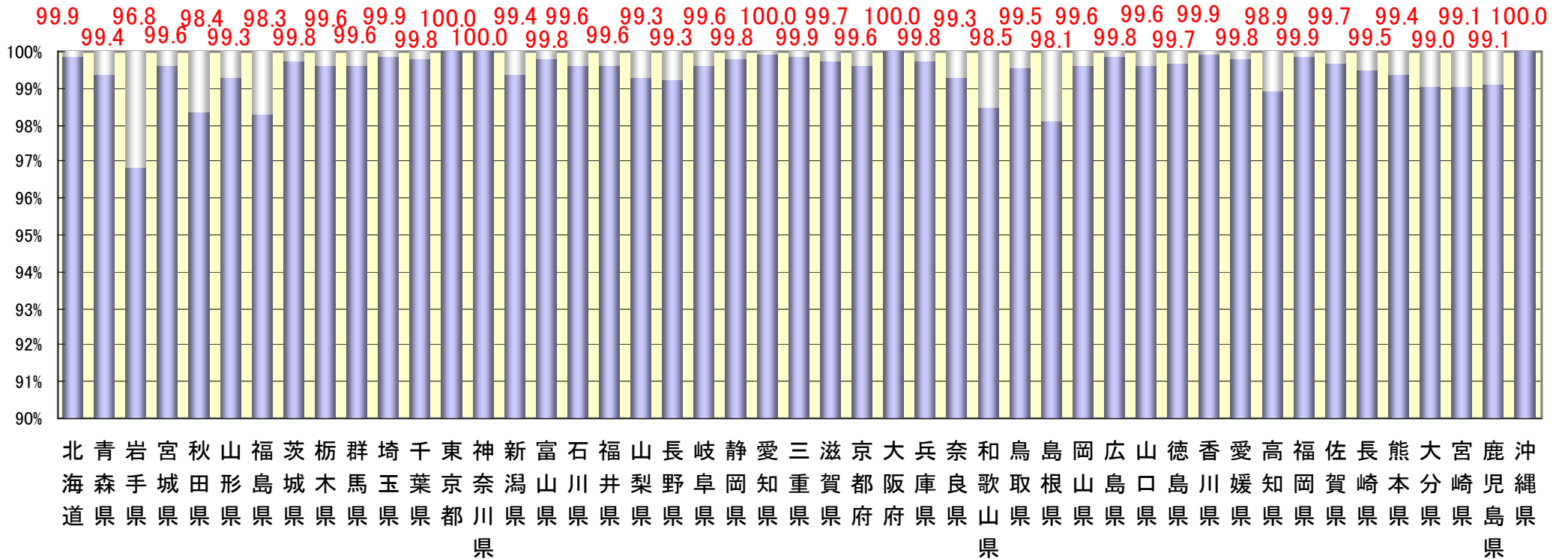
- ・小規模エリアの整備は比較的小額な費用で基地局を整備可能な場合もあるが、その場合には採択基準を満たさず国庫補助事業が活用できない
- ・基地局整備と伝送路整備とを併用する基準が厳しい
- ・単年度ですべての事業を終わらすことはスケジュール的に厳しい

その他の要因

- ・わずかな高齢者世帯が残るだけで、携帯電話を利用しない
- ・住民からの要望がない
- ・景観の悪化や電波の影響の不安から地域住民が反対している



○ 携帯電話エリア内人口数 1 2 6 5 1 万人（99.7%）
 ○ 携帯電話エリア外人口数（空白部分） 4 2 万人（0.3%）
 （参考）全国の市町村役場等周辺については既にエリア化済



注 事業者情報、国勢調査データ等に基づき推計。

■ 携帯電話エリア内人口の割合 (%)

□ 携帯電話エリア外人口の割合 (%)

* 表中の数字の単位は人口カバー率(0.1%未満は四捨五入)