

米国における テレワークの現状と可能性

神奈川大学経済学部
佐藤孝治

個人プロフィール

専門分野

地域経済論、 地域産業政策、 テレワーク

最近の研究動向

2002年4月 - 2003年3月まで、カリフォルニア大学工学部交通問題研究所(デービス校)で神奈川大学在外研究員として、テレワーク推進政策と雇用・就業問題に関する国際比較研究を実施

2001年11月に開催された国際労働機関(ILO)主催の「情報通信技術と雇用」フォーラムで、日本側報告者として情報通信技術やテレワークが雇用・就業に及ぼす影響について報告

最近の関連論文

「テレワーク推進のための公的支援策:日米欧の政策比較」(2001年1月)

「高齢者のテレワーク推進と法制度上の課題」(2002年4月)

「EUの雇用・社会政策:仕事、社会的結束、生産性」(その1)(2003年11月)

その他

米州立インディアナ大学行政環境大学院修了

米バージニア州立ジョージメーソン大学公共政策学部上級研究員

日本テレワーク協会アドバイザー、米国テレワーク協会(ITAC)理事

2004年9月

米国におけるテレワークの現状

-連邦の政策的展開の教訓-

米国のテレワーク経験

歴史的な経緯

1980年代の民間部門における取組

電話会社、コンピュータメーカー等で実験的な取組を開始
ホワイトカラー労働者の生産性向上が主たる目的

公共部門での取組(1980年代後半から)

カリフォルニア州政府や南カリフォルニア政府協会等での議論や実験
交通混雑の緩和、大気汚染の除去、都市の成長管理などを目的に
在宅勤務実験の開始

官民のパートナーシップへの動き

他州でも実験の動き拡大(ワシントン州やハワイ州など)

連邦政府の動き

運輸省を中心に、州レベルの動向をモデルに在宅勤務の実験を開始
省庁間の横断的な事業として推進する動き

連邦政府のテレワーク推進政策(1)

ブッシュ政権の取組(1990年前後)

小さな政府実現のための方策として推進

実験的な在宅勤務の継続

大統領の記者会見などでも「テレコミュティング」に度々言及

小さな政府=行政改革路線の推進

クリントン政権の取組

情報スーパーハイウェイ構想の推進

前政権の行政改革路線を基本的に踏襲

商務省報告書におけるテレワークの位置づけの明確化(1994年)

連邦職員対象の大規模なテレワーク導入実験の開始

1994年1月のノースリッジ地震発生と危機管理への対応

(災害対応型テレワークセンターの設置)

連邦総務庁のテレワーク推進事業が本格化

連邦政府のテレワーク推進政策(2)

テレワーク推進の具体的な動き

テレワーク推進の政策的な柱

行政改革

市民サービスの向上

職員の勤労意欲の向上(身体障害者やシングルマザー等の雇用促進)

省エネルギー

大気汚染の除去、地球温暖化への対応

交通渋滞の緩和

ワシントンDC周辺でのテレワーク事業の本格化

ノースリッジ地震後に具体化

連邦政府職員向けのテレワークセンター設置を開始(1996年から)

合計17ヶ所のテレワークセンターが稼働(2003年1月現在)

1997年の法改正後、民間企業社員なども利用が可能に

当初の予測よりも利用拡大が進まず

連邦財源の投入(ホイヤー・ウルフ・マコフスキー法)

全米の連邦職員対象に拡大

シカゴ、アトランタ、シアトル、オクラホマシティ、ロサンゼルス、サンフランシスコ等で計画

連邦総務庁の政策と役割

連邦総務庁中心のテレワーク推進事業

主たる政策目標

行政改革と本省オフィススペースの削減

9月11日以後、危機管理への対応策としても注目(特に国防省)

在宅勤務とテレワークセンターの割合(10対1)

参加省庁(総務庁、労働省、運輸省、厚生省、司法省、国防省等)

テレワークセンターの利用方法

テレワークのためだけでなく、公共部門の様々なサービス提供

高機能の機材を利用する拠点機能

危機管理対策の地域的な核機能

地域社会における役割モデル提示機能(ショーウィンドー機能)

連邦政府の政策評価(1)

「連邦政府におけるテレワークの現状」

(The Status of Telework in the Federal Government 2004年)

総論

背景

方法論

調査の結果から

テレワーカーの人数とタイプ

テレワーカー追跡調査

代替労働のスケジュール

省庁別のテレワーク利用状況

適格職員

政策

障壁の確認

障壁の克服

職員管理局(OPM)によるテレワーク推進策

政策とガイドライン

連邦主要省庁のテレワーク実施状況

「The Status of Telework in the federal Government 2004」より

Agency Name	Total # of Eligible Employees	Total # of Employees Teleworking	% of Eligible Employees Teleworking
Department of Agriculture	74,780	3,434	5%
Department of Commerce	17,871	6,921	39%
Department of Defense	150,037	13,879	9%
Department of Education	2,707	1,374	51%
Department of Energy	1,437	1,437	100%
Department of Health & Human Services	51,977	9,497	18%
Department of Homeland Security	25,803	392	2%
Department of Housing & Urban Development	487	433	89%
Department of Interior	62,598	2,038	3%

連邦主要省庁のテレワーク実施状況

「The Status of Telework in the federal Government 2004」より

Agency Name	Total # of Eligible Employees	Total # of Employees Teleworking	% of Eligible Employees Teleworking
Department of Justice	45,895	2,029	4%
Department of Labor	15,052	5,749	38%
Department of State	11,558	170	2%
Department of Transportation	27,078	2,695	10%
Department of Treasury	43,433	30,498	70%
Department of Veteran Affairs	124,318	1,415	1%
Environmental Protection Agency	17,345	4,986	29%
General Services Administration	11,873	2,904	25%
Totals	751,844	102,921	13.7%

連邦政府の政策評価(2)

「連邦政府におけるテレワーク政策の評価」

(Interagency Governmentwide Policy Review on Telework and Telework-related Issues) (2002年)

人材管理問題

- 専門用語の整理
- テレワークの適格性基準
- 省庁別の参加人員の正確な補足
- 労働時間のフレキシビリティ
- 本務場所の確認
- テレワーク合意書の文書化
- 介護・保育
- パフォーマンス管理
- 採用と人材の確保

法律・規制上の問題

- 既存の法律及び規制の適用
- 危機管理プランへのテレワークの統合

技術的な問題

- テレワークと技術的な問題に関する政策とガイドライン
- テレワークに関する技術的な障壁

労働安全衛生に関する問題

テレワークに関する職業訓練と支援問題

連邦総務庁「テレワーク推進のための手引き」

手引きのアウトライン

テレワークの理由

連邦機関におけるテレワークの基本的な制約

テレワークを成功させるための条件

政策と手続き

職務の性質

不適切な職務

職員の適性

テレワークの時間配分

人事政策・手続き

公式の勤務場所

勤務時間

賃金と休暇

超過勤務

勤務時間と出勤に関する証明と監督

職務内容とパフォーマンス基準

テレワーク環境の査察

公務災害への補償

公的機関の閉鎖時の対応

連邦テレワークセンター事業の 現状と問題点

ワシントンDC周辺のテレワークセンター

◆ Virginia (バージニア州)

Manassas (past visit, 1997)

***Fairfax City** (past visit, 1997)

***Sterling**

***Herndon**

***Fredericksburg**

Stafford

***Woodbridge**

Winchester

◆ District of Columbia (ワシントンDC)

◆ Maryland (メリーランド州)

Bowie

Frederick

Hagerstown

Laurel

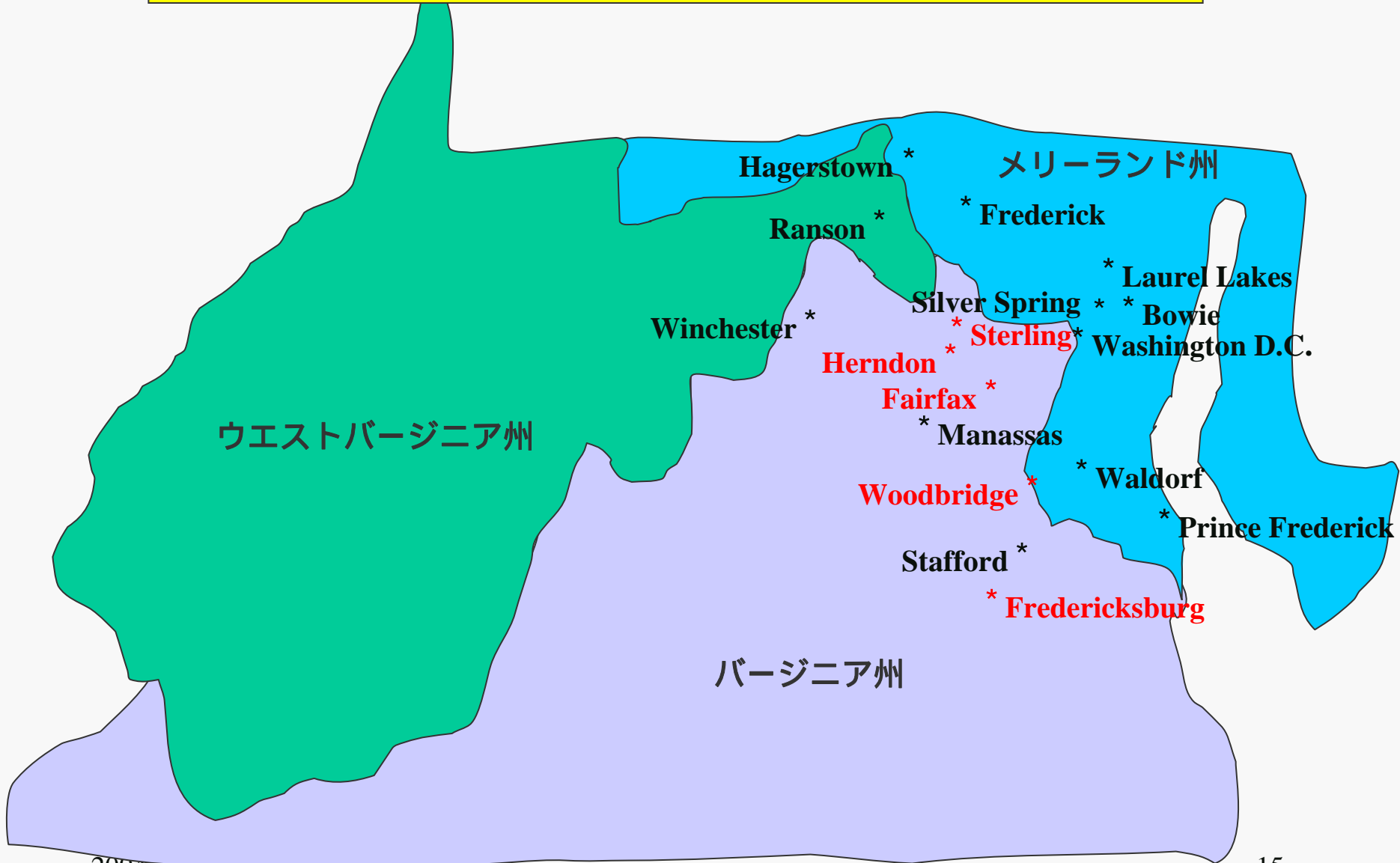
Prince Frederick

Waldorf (past visit, 1997)

◆ West Virginia (ウェスト バージニア州)

Ranson

テレワークセンターの立地



FEDERAL UTILIZATION RATES / FY01 vs. FY00

(Sorted by Utilization
Rate)

Telecenter Name	Seat Count	FY01		FY00		% Chng
		Federal Use (FTE)*	Federal Utilization Rate	Federal Use (FTE)*	Federal Utilization Rate	FY00 - FY01
Frederick	7	9.1	130%	7.2	103%	26%
Waldorf	27	19.8	73%	21.1	78%	-6%
Spotsylvania	30	20.7	69%	19.1	64%	8%
Bowie	30	19.9	66%	15.0	50%	33%
Laurel Lakes	15	9.2	61%	9.7	65%	-5%
Woodbridge	18	10.2	57%	6.3	35%	62%
Winchester	23	10.9	47%	8.4	37%	30%
Calvert Cnty.	21	9.8	47%	10.3	49%	-5%
Stafford	20	7.9	40%	7.9	40%	0%
Manassas	32	11.5	36%	7.0	22%	64%
Hagerstown	25	8.7	35%	7.7	24%	14%
Jefferson Cnty.	15	3.9	26%	4.9	32%	-20%
Herndon	19	2.5	13%	3.6	19%	-31%
Fairfax City	29	3.1	11%	3.6	12%	-14%
Sterling	21	2.0	10%	2.2	10%	-9%
Totals	332	149.2	45%	133.9	40%	11%

*Taken from fourth quarter occupancy statistics (i.e., not average annual occupancy)

TOTAL UTILIZATION RATES (INCLUDING PRIVATE SECTOR) / FY01 vs. FY00

(Sorted by FY01
Utilization Rate)

Telecenter Name	FY01				FY00			% Chng FY00 - FY01
	Seat Count	Private Sector Use (FTE)*	TOTAL USE (FTE)*	Total Utilization Rate	Private Sector Use (FTE)*	TOTAL USE (FTE)*	Total Utilization Rate	
Frederick	7	0.0	9.1	130%	0.0	7.2	103%	26%
Bowie	30	9.0	28.9	96%	0.0	15.0	50%	93%
Spotsylvania	30	1.6	22.3	74%	0.6	19.7	66%	13%
Waldorf	27	0.0	19.8	73%	0.0	21.1	78%	-6%
Fairfax City	29	16.2	19.3	67%	8.0	11.6	40%	66%
Laurel Lakes	15	0.5	9.7	65%	0.0	9.7	65%	0%
Winchester	23	2.8	13.7	60%	1.6	10.0	43%	37%
Woodbridge	18	0.4	10.6	59%	1.4	7.7	43%	38%
Hagerstown	25	3.7	12.4	50%	8.6	16.3	65%	-24%
Calvert Cnty.	21	0.3	10.1	48%	0.0	10.3	49%	-2%
Stafford	20	1.0	8.9	45%	0.3	8.2	41%	9%
Manassas	32	2.2	13.7	43%	1.2	8.2	26%	67%
Jefferson Cnty.	15	1.0	4.9	33%	1.0	5.9	39%	-16%
Herndon	19	1.0	3.5	18%	3.5	7.1	37%	-51%
Sterling**	21	1.1	3.1	15%	18.4	20.6	98%	-85%
Totals	332	40.8	190.0	57%	44.6	178.5	54%	6%

*Taken from fourth quarter occupancy statistics (i.e., not average annual occupancy)

** The FY00 private sector utilization data for Sterling appears incorrect (overstated).

ワシントンDC周辺のテレワークセンターの利用状況

FEDERAL & PRIVATE SECTOR USERS / FY01 vs. FY00

(Sorted by Number of Federal Users)	FY01				FY00	% Chng Federal Users
	Seat Count	# Federal Users	Fed User- to-Seat Ratio	# Private Users	# Federal Users	FY00 - FY01
Spotsylvania	30	66	2.2	2	62	6%
Waldorf	27	64	2.4	0	63	2%
Bowie	30	38	1.3	11	26	46%
Manassas	32	33	1.0	3	27	22%
Woodbridge	18	33	1.8	0	23	43%
Calvert Cnty.	21	32	1.5	1	27	19%
Stafford	20	29	1.5	1	25	16%
Laurel Lakes	15	26	1.7	4	25	4%
Hagerstown	25	24	1.0	20	24	0%
Winchester	23	22	1.0	3	16	38%
Frederick	7	20	2.9	0	10	100%
Fairfax City	29	11	0.4	33	11	0%
Jefferson Cnty.	15	11	0.7	1	13	-15%
Herndon	19	8	0.4	1	9	-11%
Sterling	21	6	0.3	1	4	50%
Totals	332	423	1.3	81	365	16%

ワシントンDC周辺のテレワークセンターの利用状況

FY01 REVENUE & OPERATING COST DATA, BY TELECENTER

(Sorted by FY01 Net Revenue)

Telecenter Name	Seat Count	Monthly Fee	FY01				
			Federal Revenue (\$000's)	Private Revenue (\$000's)	Total Revenue (\$000's)	Operating Costs (\$000's)	Net Revenue (\$000's)
Frederick	7	\$500	45.3	0.0	45.3	42.0	3.3
Bowie	30	\$250	55.7	27.0	82.7	103.0	(20.4)
Jefferson Cnty.	15	\$770	19.4	9.2	28.6	65.0	(36.4)
Spotsylvania	30	\$540	140.0	10.4	150.3	216.2	(65.8)
Waldorf	27	\$540	124.6	0.0	124.6	199.7	(75.1)
Woodbridge	18	\$980	109.4	4.7	114.1	189.3	(75.2)
Herndon	19	\$520	18.7	6.2	25.0	119.3	(94.4)
Calvert Cnty.	21	\$540	55.4	1.9	57.3	155.3	(98.0)
Winchester	23	\$520	57.4	17.5	74.9	173.8	(98.9)
Hagerstown	25	\$500	47.7	22.2	69.9	178.4	(108.5)
Fairfax City	29	\$520	17.2	101.1	118.2	230.6	(112.4)
Manassas	32	\$400	49.4	10.6	60.0	177.2	(117.2)
Sterling	21	\$540	8.4	7.1	15.6	137.3	(121.7)
Laurel Lakes	15	\$540	69.2	3.2	72.4	195.0	(122.6)
Stafford	20	\$540	47.5	6.5	53.9	181.8	(127.8)
Totals	332	\$8,200	\$865.2	\$227.7	\$1,092.8	\$2,364.0	(\$1,271.1)

ワシントンDC周辺のテレワークセンターの利用状況

米国の現状から考える問題点と課題

テレワーク導入の本格化とセキュリティ対策

「テレワークアメリカ調査」の人口予測の問題点

「窒息するオフィス」の意味と情報通信革命

「米国型福祉国家」と情報通信革命の影響

情報通信革命とEUの政策的展開の意味