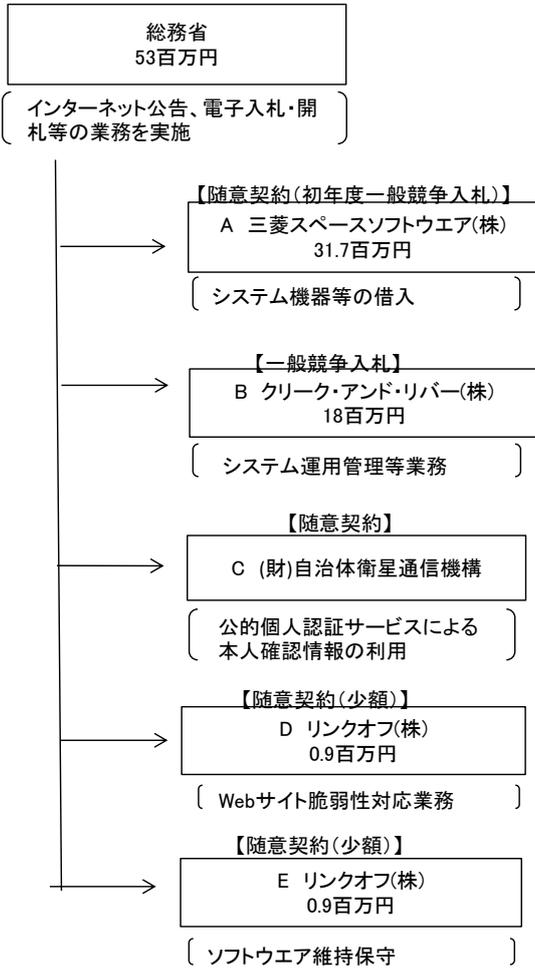


行政事業レビューシート (総務省)

| | | | | | | | | |
|-------------------------------|---|-------------------|--|--|------|--------|------------|----------|
| 事業名 | 電子入札システム運用事業 | 担当部局庁 | 大臣官房会計課 | 作成責任者 | | | | |
| 事業開始・終了(予定)年度 | 平成14年度(平成26年3月終了予定) | 担当課室 | 大臣官房会計課 | | 福田進吉 | | | |
| 会計区分 | 一般会計 | 施策名 | IV 電子政府・電子自治体の推進 | | | | | |
| 根拠法令(具体的な条項も記載) | 総務省組織令第23条 | 関係する計画、通知等 | 第38回各府省情報化統括責任者(CIO)連絡会議(平成21年8月28日)により「調達業務の業務・システム最適化計画について」(決定) | | | | | |
| 事業の目的(目指す姿を簡潔に。3行程度以内) | 電子政府の実現に向けて、電子入札システムにより、入札公告、入札、契約等の手続きについて電子化を図り、国内外企業の負担軽減、入札参加機会の拡大等事業者の利便性の向上及び行政事務の簡素化・効率化を図る。 | | | | | | | |
| 事業概要(5行程度以内。別添可) | 本システムは、政府調達(公共事業を除く)手続の電子化「バーチャル・エージェンシーの検討結果を踏まえた今後の取組について」(平成11年12月28日 高度情報通信社会推進本部決定)に基づき、全省庁が参加する政府調達(公共事業を除く)手続の電子化推進省庁連絡会議において、電子政府構想(e-Japan)の一環として、全省庁の共通取組課題となり、当省では、平成14年8月から導入し、同年10月25日から各省に先駆けて運用を開始。本システムは、国内外企業の負担軽減のためインターネット公告機能、電子入札・開札機能、調達情報の公表機能及び仕様書等のダウンロード機能を有する。 | | | | | | | |
| 実施方法 | <input type="checkbox"/> 直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 業務委託等 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> 貸付 <input type="checkbox"/> その他 | | | | | | | |
| 予算額・執行額(単位:百万円) | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 | | |
| | 予算の状況 | 当初予算 | 92 | 66 | 60 | 53 | 51 | |
| | | 補正予算 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | 繰越し等 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | 計 | 92 | 66 | 60 | 53 | 51 | |
| | 執行額 | 89 | 61 | 53 | | | | |
| 執行率(%) | 97% | 92% | 88% | | | | | |
| 成果目標及び成果実績(アウトカム) | 成果指標 | | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値(年度) |
| | 電子入札利用者申請者数 | 成果実績 | 者 | 433 | 683 | 808 | 1000(23年度) | |
| | | 達成度 | % | 43 | 68 | 80 | | |
| 活動指標及び活動実績(アウトプット) | 活動指標 | | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
| | 電子入札可能案件数 | 活動実績 | 件 | 857件 | 975件 | 775件 | | |
| | | 電子応札件数 | 活動実績(当初見込み) | 件 | 303件 | 422件 | 375件(400) | —(400) |
| 単位当たりコスト | 73円/件 | | 算出根拠 | 電子入札の延べ件数:2,487回 仕様書等のダウンロード件数:13,985回 入札公告へのアクセス件数:701,772回 執行額/件数の合計(52,806,290/718,244) | | | | |
| 平成23・24年度予算内訳 | 費目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 | | | | |
| | 運用委託費 | 22 | 21 | ・平成23年7月まで稼働していた現行システムは導入後5年が経過し、機器・ソフトウェアの陳腐化及びセキュリティの脆弱性が指摘されていたため、現行予算の範囲内において、機器更新等の費用やセキュリティ対策が不要であるクラウド環境でのシステム調達を一般競争にて実施したところ。 その結果、これまで運用委託の対象であったハードウェア保守が不要となったため、平成23・24年度予算内訳の運用委託費が減となっている。 | | | | |
| | サーバー等借料 | 31 | 31 | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| 計 | 53 | 52 | | | | | | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|--|---|---------------------------------------|------|
| | 評価 | 項目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | — | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、使途・費目 | ○ | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | |
| | ○ | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | — | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | ○ | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | ○ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | ○ | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | ○ | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | — | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか。 | |
| | — | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | <p>① 平成21年度の運用管理業務は、1者入札となっていたため、平成22年度は類似業務を扱う事業者への早期情報提供により、複数者での入札を実施した。</p> <p>② 本システムを利用する事業者の拡大を図るため、政府調達セミナー（外務省セミナー及び総務省セミナー）において、参加事業者に本システムの利用促進について周知を行った。</p> <p>③ 本システムの推進は、事業者にとってのメリットもさることながら、国の実施する行政事務においても、約1万4千件の仕様書・入札説明書の印刷が不要となり事務の効率化、簡素化が図れ、また印刷経費の削減が図れた。さらに、事業者に対する窓口配布も省略できるなど、多大な効果が得られた。</p> <p>④ 府省共通の「電子調達システム」は、総務省において平成26年3月までに開発予定とされており、同システム稼働に際して本事業は同システムに移行することとしており、完全に移行した後は、本事業は廃止の予定としている。</p> | | |
| 予算監視・効率化チームの所見 | | | |
| 抜本的改善 | システム構成を見直すことにより、経費の節減に努める。 | | |
| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） | | | |
| 平成24年度からシステム構成を変更したことにより、これまで運用委託の対象であったハードウェア保守が不要となったため、予算の削減が可能となった。 | | | |
| 補記（過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） | | | |
| <p>平成22年度行政事業レビュー対象事業</p> <p>・シート番号： 25</p> <p>・事業名： 「電子入札・開札システム運用事業」</p> <p>・所見： 更なる見直し・改善が必要（効率化）</p> | | | |

資金の流れ
(資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する) (単位: 百万円)



費目・使途
 (「資金の流れ」
 においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載)

| A. | | | E. | | |
|-------|------------------------------|-------------|----|----|-------------|
| 費目 | 使途 | 金額 (百万円) | 費目 | 使途 | 金額 (百万円) |
| 借料 | システム機器等の借入 | 27.6 | | | |
| 回線使用料 | インターネット専用線使用料(ソフトバンクテレコム(株)) | 2.4 | | | |
| 人件費 | 保守等作業 | 1.7 | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 計 | | 31.7 | 計 | | 0 |
| B. | | | F. | | |
| 費目 | 使途 | 金額 (百万円) | 費目 | 使途 | 金額 (百万円) |
| 人件費 | 総括運用管理者、運用業務及びヘルプデスク担当者 | 18.0 | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 計 | | 18.0 | 計 | | 0 |
| C. | | | G. | | |
| 費目 | 使途 | 金額 (百万円) | 費目 | 使途 | 金額 (百万円) |
| 情報手数料 | 本人確認情報の利用 | 1.2 | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 計 | | 1.2 | 計 | | 0 |
| D. | | | H. | | |
| 費目 | 使途 | 金額 (百万円) | 費目 | 使途 | 金額 (百万円) |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 計 | | 0 | 計 | | 0 |

支出先上位10者リスト

A.

| | 支出先 | 業務概要 | 支出額 (百万円) | 入札者数 | 落札率 |
|---|-----------------|------------|--------------|------|-----|
| 1 | 三菱スペースソフトウェア(株) | システム機器等の借入 | 31.7 | 随意契約 | - |
| 2 | | | | | |

B.

| | 支出先 | 業務概要 | 支出額 (百万円) | 入札者数 | 落札率 |
|---|-----------------|-------------|--------------|------|-----|
| 1 | クリーク・アンド・リバー(株) | システム運用管理等業務 | 18 | 3 | 96% |
| 2 | | | | | |

C.

| | 支出先 | 業務概要 | 支出額 (百万円) | 入札者数 | 落札率 |
|---|--------------|------------------------|--------------|------|-----|
| 1 | (財)自治体衛星通信機構 | 公的個人認証サービスによる本人確認情報の利用 | 1.2 | 随意契約 | - |
| 2 | | | | | |

D.

| | 支出先 | 業務概要 | 支出額 (百万円) | 入札者数 | 落札率 |
|---|----------|---------------|--------------|--------------|-----|
| 1 | リンクオフ(株) | Webサイト脆弱性対応業務 | 0.9 | 随意契約 (少額) | - |
| 2 | | | | | |

E.

| | 支出先 | 業務概要 | 支出額 (百万円) | 入札者数 | 落札率 |
|---|----------|------------|--------------|--------------|-----|
| 1 | リンクオフ(株) | ソフトウェア維持保守 | 0.9 | 随意契約 (少額) | - |
| 2 | | | | | |