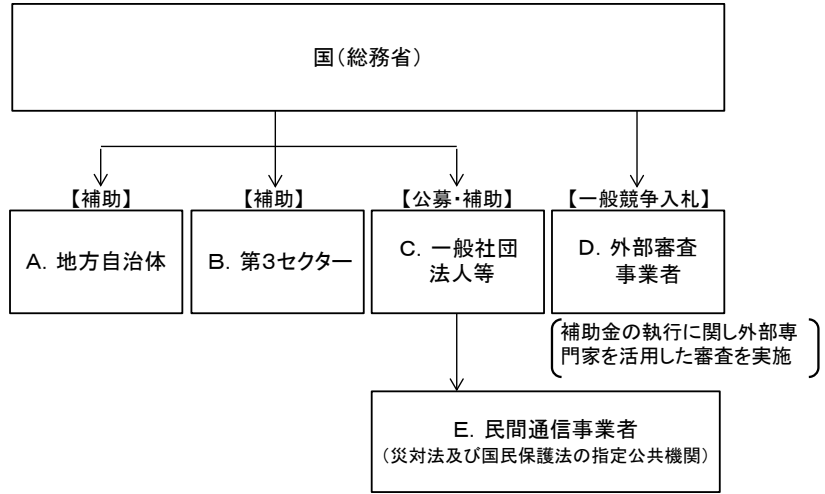


平成25年行政事業レビューシート

(総務省)

事業名	地域公共ネットワーク等強じん化事業		担当部局庁	情報流通行政局、総合通信基盤局		作成責任者		
事業開始・終了(予定)年度	平成24年度		担当課室	地域通信振興課 地域放送推進室 電気通信技術システム課		課長 今川拓郎 室長 石山英顕 課長 杉野 勲		
会計区分	一般会計		政策・施策名	V-2 情報通信技術高度利用の推進				
根拠法令 (具体的な 条項も記載)	総務省設置法第4条第63号		関係する計画、通知等	「日本経済再生に向けた緊急経済対策」について(平成25年1月11日閣議決定)				
事業の目的 (目指す姿を簡潔に。3行程度以内)	地域の情報通信環境の強靱化及びこれらに準ずるような公共性の高い民間事業者所有のネットワークについての多重化等を行うことにより、災害時等に、携帯電話等のコミュニケーションが切断されないような強力なネットワークを形成すること。							
事業概要 (5行程度以内。別添可)	地方公共団体等の所有する地域の地域公共ネットワークについて、防災目的での多重化を行い、地域の情報通信環境の強靱化を実現する。さらに、これらに準ずるような公共性の高い民間事業者所有のネットワークについても、あわせて多重化等を行うために要する経費の一部補助を実施する。							
実施方法	<input type="checkbox"/> 直接実施 <input type="checkbox"/> 委託・請負 <input checked="" type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> 負担 <input type="checkbox"/> 交付 <input type="checkbox"/> 貸付 <input type="checkbox"/> その他							
予算額・執行額 (単位:百万円)	予算 の 状 況	当初予算	22年度	23年度	24年度	25年度	26年度要求	
		補正予算	—	—	12,005	—	—	
		繰越し等	—	—	-12,005	12,005	—	
		計	—	—	0	12,005	0	
	執行額	—	—	0	—	—		
	執行率(%)	—	—	—	—	—		
成果目標及び成果実績 (アウトカム)	成果指標		単位	22年度	23年度	24年度	目標値 (年度)	
	事業実施主体の事業計画に応じて補助することとしているため、定量的な成果指標は設定していない。		成果実績	—	—	—	—	
			達成度	%	—	—	—	
活動指標及び活動実績 (アウトプット)	活動指標		単位	22年度	23年度	24年度	25年度活動見込	
	補助金交付決定件数		活動実績 (当初見込み)	件	—	—	21	—
					(—)	(—)	(—)	(—)
単位当たりコスト	算出困難なため未記載		算出根拠					
平成25・26年度予算内訳	費目	25年度当初予算	26年度要求	主な増減理由				
		0	0	平成24年度で事業終了(平成24年度予算を平成25年度に繰越)				
	計	0	0					

事業所管部局による点検						
	項目		評価	評価に関する説明		
国 必 費 投 入 の 性 の	広く国民のニーズがあるか。国費を投入しなければ事業目的が達成できないのか。		○	地方公共団体等の所有する地域の地域公共ネットワークやこれらに準ずるような公共性の高い民間事業者所有のネットワークについて、防災目的での多重化を行い、情報通信環境の強靱化を実現するものであり、ニーズ及び優先度は高い。 また、東日本大震災の教訓を踏まえ、緊急に全国の地域公共ネットワーク等の強靱化を推進していく必要があるところ、地方公共団体等単独での強靱化には限界があり、国が支援する必要がある。		
	地方自治体、民間等に委ねることができない事業なのか。		○			
	明確な政策目的(成果目標)の達成手段として位置付けられ、優先度の高い事業となっているか。		○			
事 業 の 効 率 性	競争性が確保されているなど支出先の選定は妥当か。		—	費用・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているかを、適切に審査している。		
	受益者との負担関係は妥当であるか。		○			
	単位当たりコストの水準は妥当か。		—			
	資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。		○			
	費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。		○			
	不用率が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載)		—			
事 業 性 の 有 効	事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。		○	本事業により、地域公共ネットワーク等の強靱化が推進されている。		
	活動実績は見込みに見合ったものであるか。		—			
	整備された施設や成果物は十分に活用されているか。		—			
重 複 排 除	類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。 (役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載)		—			
	事業番号	類似事業名	所管府省・部局名			
点 検 結 果	全国の強靱化を要する地域公共ネットワーク等を有する地方公共団体等に対して、本補助金が既に交付決定済み又は平成25年度に繰り越して交付決定される予定であり、これにより、災害時等に携帯電話等のコミュニケーションが切断されないような強力なネットワークを形成することに活用されている。 全国の地域公共ネットワーク等の強靱化は、民間事業者のみでは採算性の観点等から困難であるため、全国的な強靱化を達成するためには、国が地方公共団体等を積極的に支援していく必要がある。					
外部有識者の所見						
行政事業レビュー推進チームの所見						
所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況						
備考						
関連する過去のレビューシートの実業番号						
	平成22年	—	平成23年	—	平成24年	—



資金の流れ
(資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する)(単位:百万円)

費目・使途
 (「資金の流れ」に
 おいてブロックご
 とに最大の金額が
 支出されている者
 について記載す
 る。費目と使途の
 双方で実情が分
 かるように記載)

A.			E.		
費目	使途	金額 (百万円)	費目	使途	金額 (百万円)
計		0	計		0
B.			F.		
費目	使途	金額 (百万円)	費目	使途	金額 (百万円)
計		0	計		0
C.			G.		
費目	使途	金額 (百万円)	費目	使途	金額 (百万円)
計		0	計		0
D.			H.		
費目	使途	金額 (百万円)	費目	使途	金額 (百万円)
計		0	計		0

支出先上位10者リスト

A.

	支出先	業務概要	支出額 (百万円)	入札者数	落札率
1					
2					
3					
4					
5					
6					
7					
8					
9					
10					

B.

	支出先	業務概要	支出額 (百万円)	入札者数	落札率
1					
2					
3					
4					
5					
6					
7					
8					
9					
10					

C.

	支出先	業務概要	支出額 (百万円)	入札者数	落札率
1					
2					
3					
4					
5					
6					
7					
8					
9					
10					