

都市部のコミュニティに関するアンケート調査

報告書

2014年3月

総務省 今後の都市部におけるコミュニティのあり方に関する研究会

【目次】

1. 概要.....	1
1) 調査の目的.....	1
2) 調査対象及び調査方法.....	1
3) 回収状況.....	1
2. 港区Aマンション 調査結果.....	2
1) お住まいの地域について.....	2
(1) この地域の住みやすさ.....	2
(2) 住みやすいと感じる理由.....	2
(3) 住みにくいと感じる理由.....	3
(4) この地域に住み続けたいと思うか.....	3
(5) この地域に住みたいと思ったきっかけ.....	4
2) ライフスタイルについて.....	4
(1) 本人の就労状況.....	4
(2) 本人の職業・今までの職業.....	5
(3) 本人の勤務時間.....	6
(4) 本人の通常の休日.....	6
(5) 本人の休日等の過ごし方.....	7
(6) 配偶者の有無.....	8
(7) 配偶者の就労状況.....	8
(8) 配偶者の職業・今までの職業.....	9
(9) 配偶者の勤務時間.....	10
(10) 配偶者の通常の休日.....	10
(11) 配偶者の休日等の過ごし方.....	11
(12) 心配ごと.....	12
(13) ゆとりについて.....	13
3) 近所付き合いについて.....	14
(1) 近所付き合いの程度.....	14
(2) いざというときに近所の人と協力しあえると思うか.....	14
(3) 最寄りにどんな人が住んでいるか知っているか.....	15
(4) 地域活動等の参加状況（運営主体別）.....	15
(5) 地域活動等の参加状況（活動分野別）.....	16
(6) 参加したことがない理由.....	17
(7) 町内会・自治会等の入会状況.....	17
(8) 入会のきっかけ.....	18
(9) 今後の入会意向.....	18
(10) 入会したくない理由.....	19
(11) 震災後近所付き合いへの考え方は変わったか.....	19
(12) 具体的な取組.....	20
(13) 地域のつながりは重要と思うか.....	20
(14) 地域活動への参加意向.....	21

(15)	取り組んでほしいテーマ	22
(16)	地域活動の課題	23
4)	回答者の属性	24
(1)	性別	24
(2)	年代	24
(3)	同居する人	25
(4)	住まい	25
(5)	居住年数	26
3.	港区Bマンション 調査結果	27
1)	お住まいの地域について	27
(1)	この地域の住みやすさ	27
(2)	住みやすいと感じる理由	27
(3)	住みにくいと感じる理由	28
(4)	この地域に住み続けたいと思うか	28
(5)	この地域に住みたいと思ったきっかけ	29
2)	ライフスタイルについて	30
(1)	本人の就労状況	30
(2)	本人の職業・今までの職業	30
(3)	本人の勤務時間	31
(4)	本人の通常の休日	32
(5)	本人の休日等の過ごし方	32
(6)	配偶者の有無	34
(7)	配偶者の就労状況	34
(8)	配偶者の職業・今までの職業	35
(9)	配偶者の勤務時間	36
(10)	配偶者の通常の休日	36
(11)	配偶者の休日等の過ごし方	37
(12)	心配ごと	39
(13)	ゆとりについて	39
3)	近所付き合いについて	40
(1)	近所付き合いの程度	40
(2)	いざというときに近所の人と協力しあえると思うか	40
(3)	最寄りにどんな人が住んでいるか知っているか	41
(4)	地域活動等の参加状況（運営主体別）	41
(5)	地域活動等の参加状況（活動分野別）	42
(6)	参加したことがない理由	43
(7)	町内会・自治会等の入会状況	43
(8)	入会のきっかけ	44
(9)	今後の入会意向	44
(10)	入会したくない理由	45
(11)	震災後近所付き合いへの考え方は変わったか	46
(12)	具体的な取組	46
(13)	地域のつながりは重要と思うか	47
(14)	地域活動への参加意向	47
(15)	取り組んでほしいテーマ	48
(16)	地域活動の課題	49

4)	回答者の属性	50
(1)	性別	50
(2)	年代	50
(3)	同居する人	51
(4)	住まい	51
(5)	居住年数	52
4.	港区C地区 調査結果	53
1)	お住まいの地域について	53
(1)	この地域の住みやすさ	53
(2)	住みやすいと感じる理由	53
(3)	住みにくいと感じる理由	54
(4)	この地域に住み続けたいと思うか	54
(5)	この地域に住みたいと思ったきっかけ	55
2)	ライフスタイルについて	56
(1)	本人の就労状況	56
(2)	本人の職業・今までの職業	56
(3)	本人の勤務時間	57
(4)	本人の通常の休日	58
(5)	本人の休日等の過ごし方	59
(6)	配偶者の有無	61
(7)	配偶者の就労状況	61
(8)	配偶者の職業・今までの職業	62
(9)	配偶者の勤務時間	63
(10)	配偶者の通常の休日	63
(11)	配偶者の休日等の過ごし方	64
(12)	心配ごと	66
(13)	ゆとりについて	66
3)	近所付き合いについて	67
(1)	近所付き合いの程度	67
(2)	いざというときに近所の人と協力しあえると思うか	67
(3)	最寄りにどんな人が住んでいるか知っているか	68
(4)	地域活動等の参加状況（運営主体別）	68
(5)	地域活動等の参加状況（活動分野別）	69
(6)	参加したことがない理由	70
(7)	町内会・自治会等の入会状況	70
(8)	入会のきっかけ	71
(9)	今後の入会意向	71
(10)	入会したくない理由	72
(11)	震災後近所付き合いへの考え方は変わったか	72
(12)	具体的な取組	73
(13)	地域のつながりは重要と思うか	73
(14)	地域活動への参加意向	74
(15)	取り組んでほしいテーマ	75
(16)	地域活動の課題	76
4)	回答者の属性	77
(1)	性別	77

(2)	年代	77
(3)	同居する人	78
(4)	住まい	78
(5)	居住年数	79

5. 葛飾区 A 地区 調査結果..... 80

1)	お住まいの地域について	80
(1)	この地域の住みやすさ	80
(2)	住みやすいと感じる理由	80
(3)	住みにくいと感じる理由	81
(4)	この地域に住み続けたいと思うか	81
(5)	この地域に住みたいと思ったきっかけ	82
2)	ライフスタイルについて	83
(1)	本人の就労状況	83
(2)	本人の職業・今までの職業	83
(3)	本人の勤務時間	84
(4)	本人の通常の休日	85
(5)	本人の休日等の過ごし方	85
(6)	配偶者の有無	86
(7)	配偶者の就労状況	87
(8)	配偶者の職業・今までの職業	87
(9)	配偶者の勤務時間	88
(10)	配偶者の通常の休日	89
(11)	配偶者の休日等の過ごし方	89
(12)	心配ごと	91
(13)	ゆとりについて	91
3)	近所付き合いについて	92
(1)	近所付き合いの程度	92
(2)	いざというときに近所の人と協力しあえると思うか	92
(3)	最寄りにどんな人が住んでいるか知っているか	93
(4)	地域活動等の参加状況（運営主体別）	93
(5)	地域活動等の参加状況（活動分野別）	94
(6)	参加したことがない理由	95
(7)	町内会・自治会等の入会状況	95
(8)	入会のきっかけ	96
(9)	今後の入会意向	96
(10)	入会したくない理由	97
(11)	震災後近所付き合いへの考え方は変わったか	97
(12)	具体的な取組	98
(13)	地域のつながりは重要と思うか	98
(14)	地域活動への参加意向	99
(15)	取り組んでほしいテーマ	100
(16)	地域活動の課題	101
4)	回答者の属性	102
(1)	性別	102
(2)	年代	102
(3)	同居する人	103

(4)	住まい	103
(5)	居住年数	104

6. 仙台市A地区 調査結果..... 105

2)	お住まいの地域について	105
(1)	この地域の住みやすさ	105
(2)	住みやすいと感じる理由	105
(3)	住みにくいとを感じる理由	106
(4)	この地域に住み続けたいと思うか	106
(5)	この地域に住みたいと思ったきっかけ	107
2)	ライフスタイルについて	107
(1)	本人の就労状況	107
(2)	本人の職業・今までの職業	108
(3)	本人の勤務時間	109
(4)	本人の通常の休日	109
(5)	本人の休日等の過ごし方	110
(6)	配偶者の有無	111
(7)	配偶者の就労状況	111
(8)	配偶者の職業・今までの職業	112
(9)	配偶者の勤務時間	113
(10)	配偶者の通常の休日	113
(11)	配偶者の休日等の過ごし方	114
(12)	心配ごと	115
(13)	ゆとりについて	116
3)	近所付き合いについて	117
(1)	近所付き合いの程度	117
(2)	いざというときに近所の人と協力しあえると思うか	117
(3)	最寄りにどんな人が住んでいるか知っているか	118
(4)	地域活動等の参加状況（運営主体別）	118
(5)	地域活動等の参加状況（活動分野別）	119
(6)	参加したことがない理由	120
(7)	町内会・自治会等の入会状況	120
(8)	入会のきっかけ	121
(9)	今後の入会意向	121
(10)	入会したくない理由	122
(11)	震災後近所付き合いへの考え方は変わったか	122
(12)	具体的な取組	123
(13)	東日本大震災後の支援や助け合い	124
(14)	災害後1か月程度の間で必要な情報	125
(15)	防災力向上のために地域団体に期待する役割	125
(16)	地域のつながりは重要と思うか	126
(17)	地域活動への参加意向	126
(18)	取り組んでほしいテーマ	127
(19)	地域活動の課題	128
4)	回答者の属性	129
(1)	性別	129
(2)	年代	129

(3)	同居する人	130
(4)	住まい	130
(5)	居住年数	131
(6)	東日本大震災時に被害のあったいずれかの地域に住んでいたか。	
	131	

7. 仙台市B地区 調査結果..... 132

1)	お住まいの地域について	132
(1)	この地域の住みやすさ	132
(2)	住みやすいと感じる理由	132
(3)	住みにくいと感じる理由	133
(4)	この地域に住み続けたいと思うか	133
(5)	この地域に住みたいと思ったきっかけ	134
2)	ライフスタイルについて	134
(1)	本人の就労状況	134
(2)	本人の職業・今までの職業	135
(3)	本人の勤務時間	136
(4)	本人の通常の休日	136
(5)	本人の休日等の過ごし方	137
(6)	配偶者の有無	138
(7)	配偶者の就労状況	139
(8)	配偶者の職業・今までの職業	139
(9)	配偶者の勤務時間	141
(10)	配偶者の通常の休日	141
(11)	配偶者の休日等の過ごし方	142
(12)	心配ごと	143
(13)	ゆとりについて	144
3)	近所付き合いについて	145
(1)	近所付き合いの程度	145
(2)	いざというときに近所の人と協力しあえると思うか	145
(3)	最寄りにどんな人が住んでいるか知っているか	146
(4)	地域活動等の参加状況（運営主体別）	146
(5)	地域活動等の参加状況（活動分野別）	147
(6)	参加したことがない理由	148
(7)	町内会・自治会等の入会状況	148
(8)	入会のきっかけ	149
(9)	今後の入会意向	149
(10)	入会したくない理由	150
(11)	震災後近所付き合いへの考え方は変わったか	150
(12)	具体的な取組	151
(13)	東日本大震災後の支援や助け合い	152
(14)	災害後1か月程度の間で必要な情報	153
(15)	防災力向上のために地域団体に期待する役割	153
(16)	地域のつながりは重要と思うか	154
(17)	地域活動への参加意向	154
(18)	取り組んでほしいテーマ	155
(19)	地域活動の課題	156

4)	回答者の属性	157
(1)	性別	157
(2)	年代	157
(3)	同居する人	158
(4)	住まい	158
(5)	居住年数	159
(6)	東日本大震災時に被害のあったいずれかの地域に住んでいたか。	159

8. 神戸市A地区 調査結果..... 160

1)	お住まいの地域について	160
(1)	この地域の住みやすさ	160
(2)	住みやすいと感じる理由	160
(3)	住みにくいと感じる理由	161
(4)	この地域に住み続けたいと思うか	161
(5)	この地域に住みたいと思ったきっかけ	162
2)	ライフスタイルについて	162
(1)	本人の就労状況	162
(2)	本人の職業・今までの職業	163
(3)	本人の勤務時間	164
(4)	本人の通常の休日	164
(5)	本人の休日等の過ごし方	165
(6)	配偶者の有無	166
(7)	配偶者の就労状況	167
(8)	配偶者の職業・今までの職業	167
(9)	配偶者の勤務時間	169
(10)	配偶者の通常の休日	169
(11)	配偶者の休日等の過ごし方	170
(12)	心配ごと	171
(13)	ゆとりについて	172
3)	近所付き合いについて	173
(1)	近所付き合いの程度	173
(2)	いざというときに近所の人と協力しあえると思うか	173
(3)	最寄りにどんな人が住んでいるか知っているか	174
(4)	地域活動等の参加状況（運営主体別）	174
(5)	地域活動等の参加状況（活動分野別）	175
(6)	参加したことがない理由	176
(7)	町内会・自治会等の入会状況	176
(8)	入会のきっかけ	177
(9)	今後の入会意向	177
(10)	入会したくない理由	178
(11)	阪神淡路大震災時に、今の地域に住んでいたか。	178
(12)	震災後近所付き合いへの考え方は変わったか	179
(13)	具体的な取組	179
(14)	地域のつながりは重要と思うか	180
(15)	地域活動への参加意向	180
(16)	取り組んでほしいテーマ	181

(17)	地域活動の課題	182
4)	回答者の属性	183
(1)	性別	183
(2)	年代	183
(3)	同居する人	184
(4)	住まい	184
(5)	居住年数	185
(6)	阪神淡路大震災時に被害のあったいずれかの地域に住んでいたか。	185

9. 地域比較..... 186

1)	近所付き合いについて	186
(1)	近所付き合いの程度	186
(2)	いざというときに近所の人と協力しあえると思うか	197
(3)	最寄りにどんな人が住んでいるか知っているか	210
(4)	地域活動等の参加状況（運営主体別）	222
(5)	地域活動等の参加状況（活動分野別）	229
(6)	参加したことがない理由	233
(7)	町内会・自治会等の入会状況	234
(8)	入会のきっかけ	244
(9)	今後の入会意向	247
(10)	入会したくない理由	248
(11)	震災後近所付き合いへの考え方は変わったか	249
(12)	地域のつながりは重要と思うか	254
(13)	地域活動への参加意向	255
(14)	取り組んでほしいテーマ	265
(15)	地域活動の課題	271
2)	回答者の属性	276
(1)	年代	276
(2)	住まい	279
(3)	居住年数	282

1. 概要

1) 調査の目的

近年、都市部において、近所付き合いや町内会の集まりなどのコミュニティ（地域のつながり）が希薄になっていると指摘されている。その一方で、高齢者所在不明問題や東日本大震災などを契機にコミュニティの重要性が再認識されている。

こうした状況を踏まえ、都市部に住む住民が、日頃の生活でどのようなことを感じているのか、どのような生活を送っているのか、そして、近所付き合いなどについてどのように考えているのかを把握するため、アンケート調査を実施した。

2) 調査対象及び調査方法

調査対象	調査期間	調査方法
港区Aマンション 港区Bマンション 港区C地区 葛飾区A地区	平成24年10月15日（月） ～同月31日（水） ※葛飾区A地区のみ、2回に分け、 平成25年1月15日（火）～同月 31日（木）にも実施	ポスティングによる 調査票の配布 （郵送または回収箱 設置による回収）
仙台市A地区 仙台市B地区	平成25年8月26日（月） ～9月下旬	ポスティングによる 調査票の配布 （郵送による回収）
神戸市A地区	平成25年10月28日（月） ～11月下旬	

3) 回収状況

	回収数
港区Aマンション	347
港区Bマンション	240
港区C地区	423
葛飾区A地区	325
仙台市A地区	187
仙台市B地区	421
神戸市A地区	233
合計	1,335

2. 港区Aマンション 調査結果

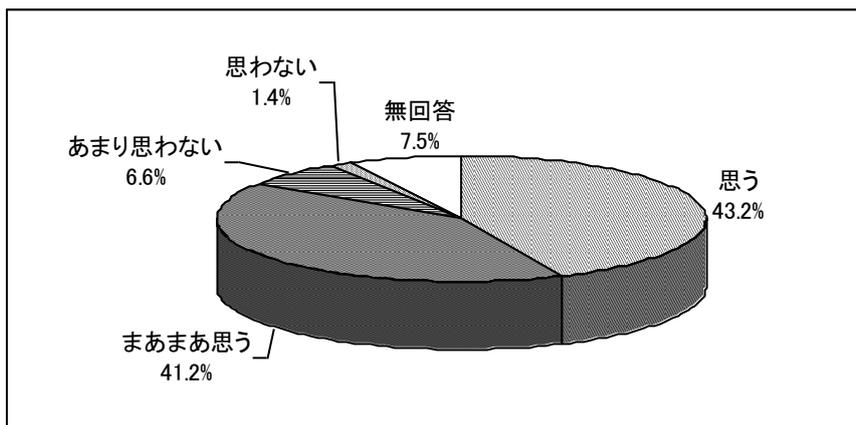
1) お住まいの地域について

(1) この地域の住みやすさ

この地域の住みやすさについては、「思う」が43.2%、「まあまあ思う」が41.2%となっており、「思う」と「まあまあ思う」を合わせると、84.4%となる。

他方、「あまり思わない」は6.6%、「思わない」は1.4%となっており、「あまり思わない」と「思わない」を合わせると、8.0%となる。

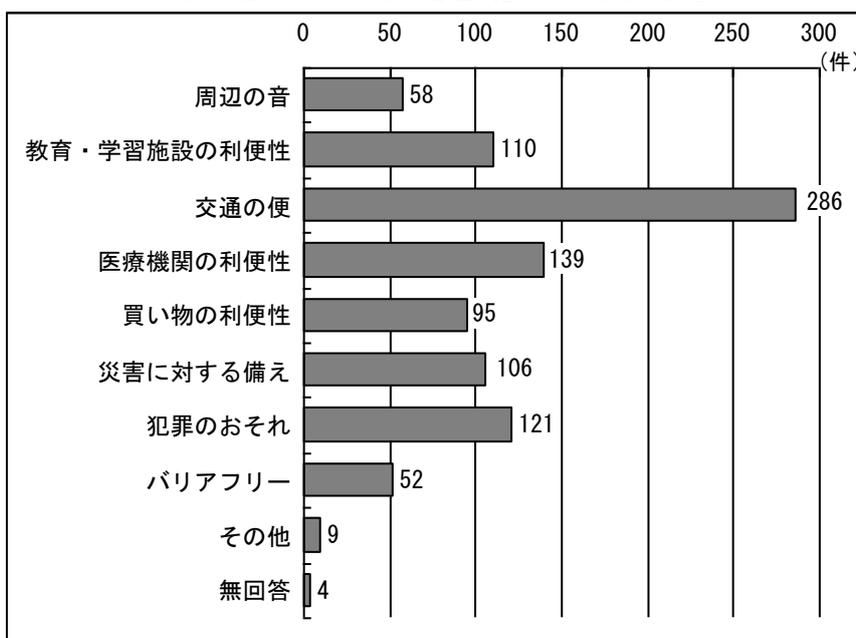
図1 この地域の住みやすさ【N=347】



(2) 住みやすいと感じる理由

上記(1)で「思う」、「まあまあ思う」と答えた人に対して、その理由を尋ねたところ、「交通の便」が286件と最も多く、次いで、「医療機関の利便性」が139件、「犯罪のおそれ」が121件であった。

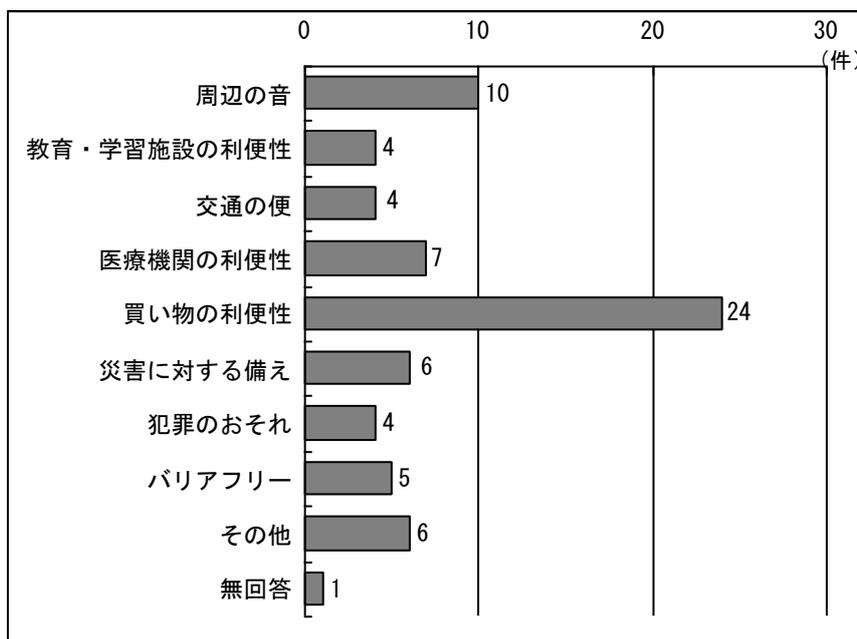
図2 住みやすいと感じる理由【N=293;複数回答】



(3) 住みにくいと感じる理由

上記(1)で「あまり思わない」、「思わない」と答えた人に対して、その理由について尋ねたところ、「買い物の利便性」が24件と最も多く、次いで、「周辺の音」が10件であった。

図 3 住みにくいと感じる理由【N=28;複数回答】

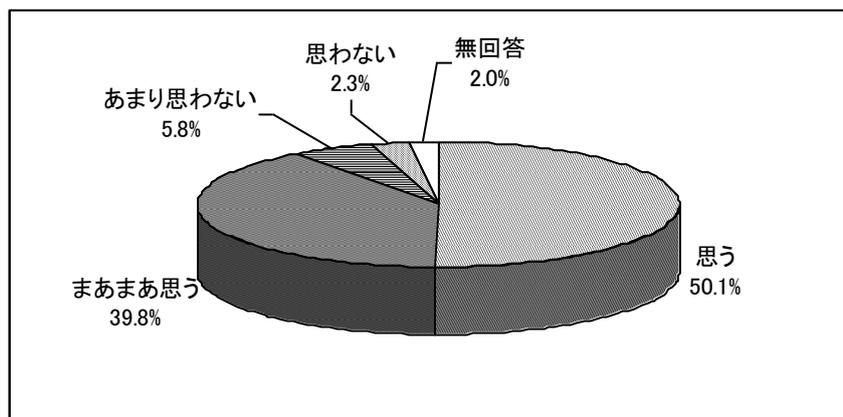


(4) この地域に住み続けたいと思うか

この地域に住み続けたいと思うかについては、「思う」が50.1%、「まあまあ思う」が39.8%となっており、「思う」と「まあまあ思う」を合わせると、89.9%となる。

他方、「あまり思わない」は5.8%、「思わない」は2.3%となっており、「あまり思わない」と「思わない」を合わせると、8.1%となる。

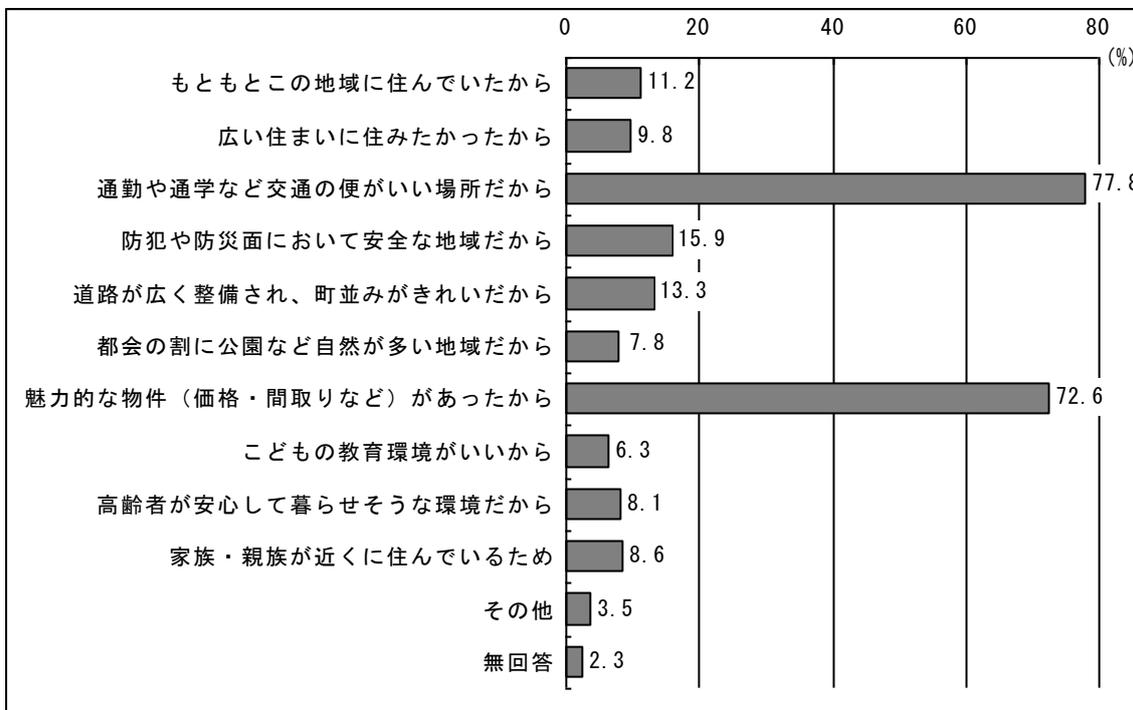
図 4 この地域に住み続けたいと思うか【N=347】



(5) この地域に住みたいと思ったきっかけ

この地域に住みたいと思ったきっかけについては、「通勤や通学など交通の便がいい場所だから」が77.8%と最も割合が高く、次いで、「魅力的な物件（価格・間取りなど）があったから」が72.6%となっている。

図 5 この地域に住みたいと思ったきっかけ【N=347;複数回答】

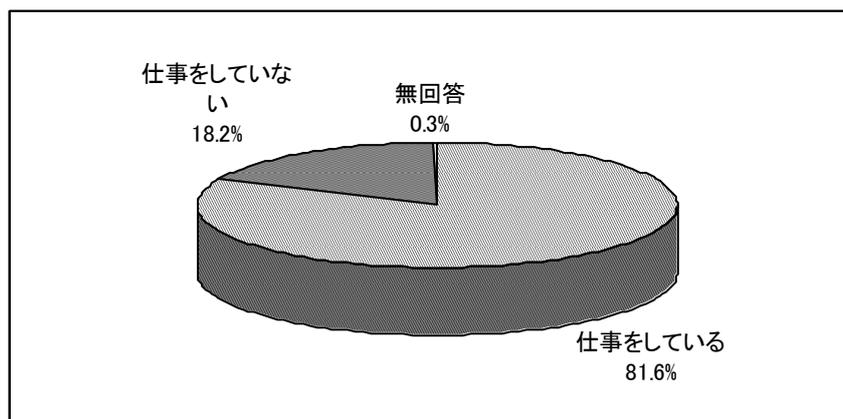


2) ライフスタイルについて

(1) 本人の就労状況

回答者本人の就労状況については、「仕事をしている」が81.6%と全体の約8割を占めている。他方、「仕事をしていない」は18.2%となっている。

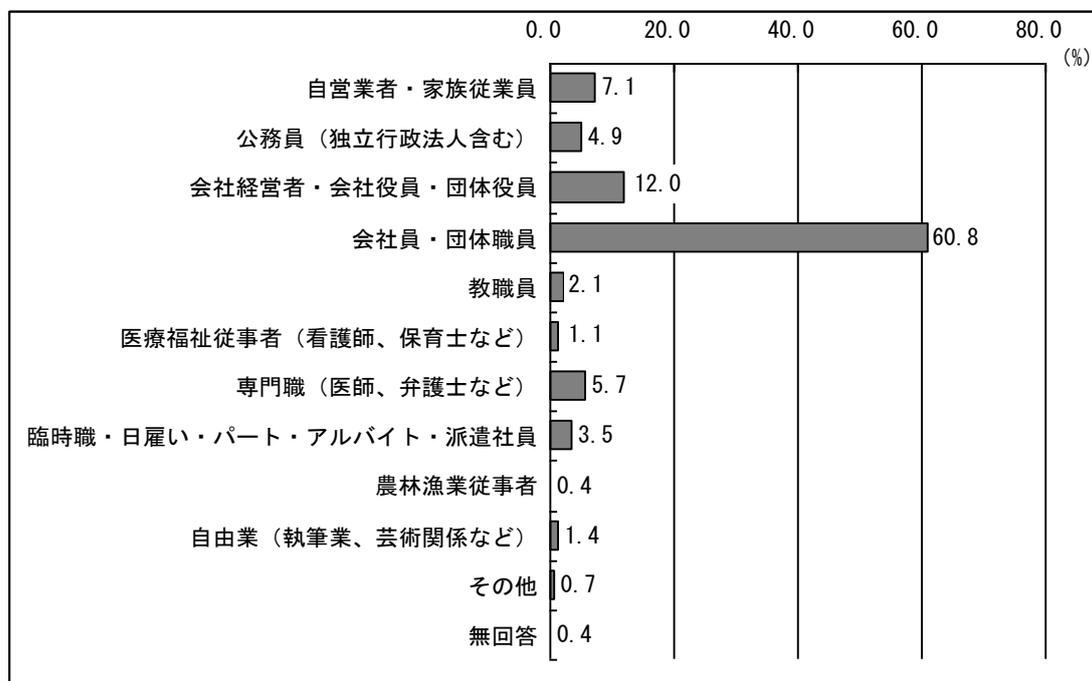
図 6 本人の就労状況【N=347】



(2) 本人の職業・今までの職業

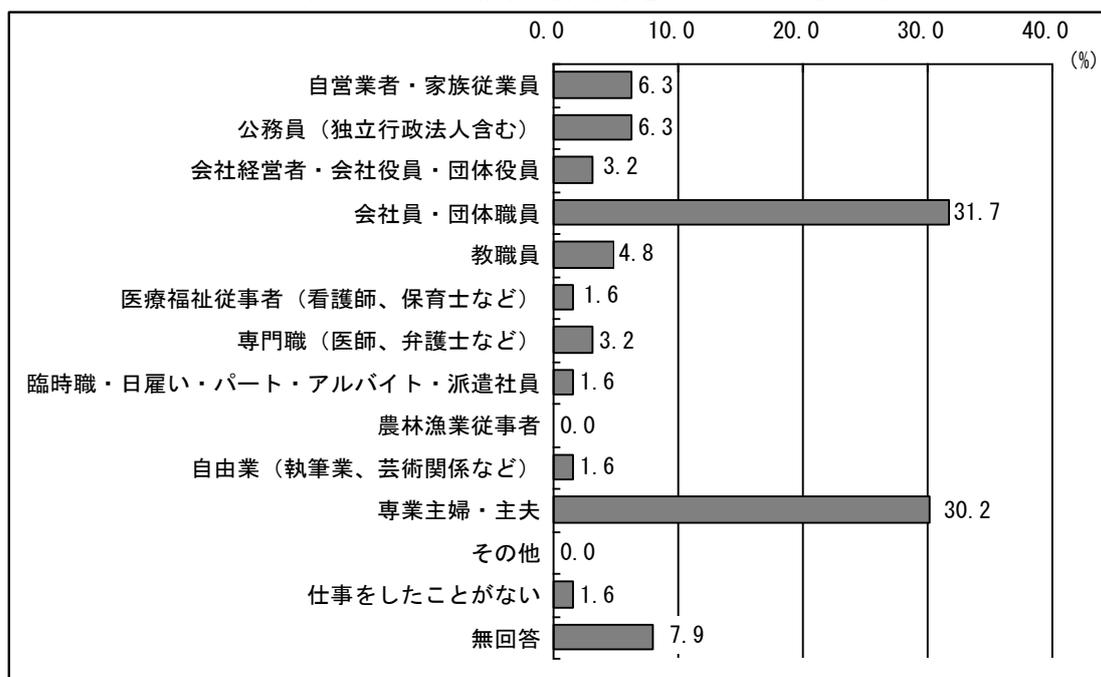
上記(1)で「仕事をしている」と答えた人の職業については、「会社員・団体職員」が60.8%と全体の約6割を占め、最も割合が高く、次いで、「会社経営者・会社役員・団体役員」が12.0%となっている。

図 7 本人の職業(現在仕事をしている人)【N=283】



上記(1)で「仕事をしていない」と答えた人の今まで従事した職業については、「会社員・団体職員」が31.7%と最も割合が高く、次いで、「専業主婦・主夫」が30.2%となっている。

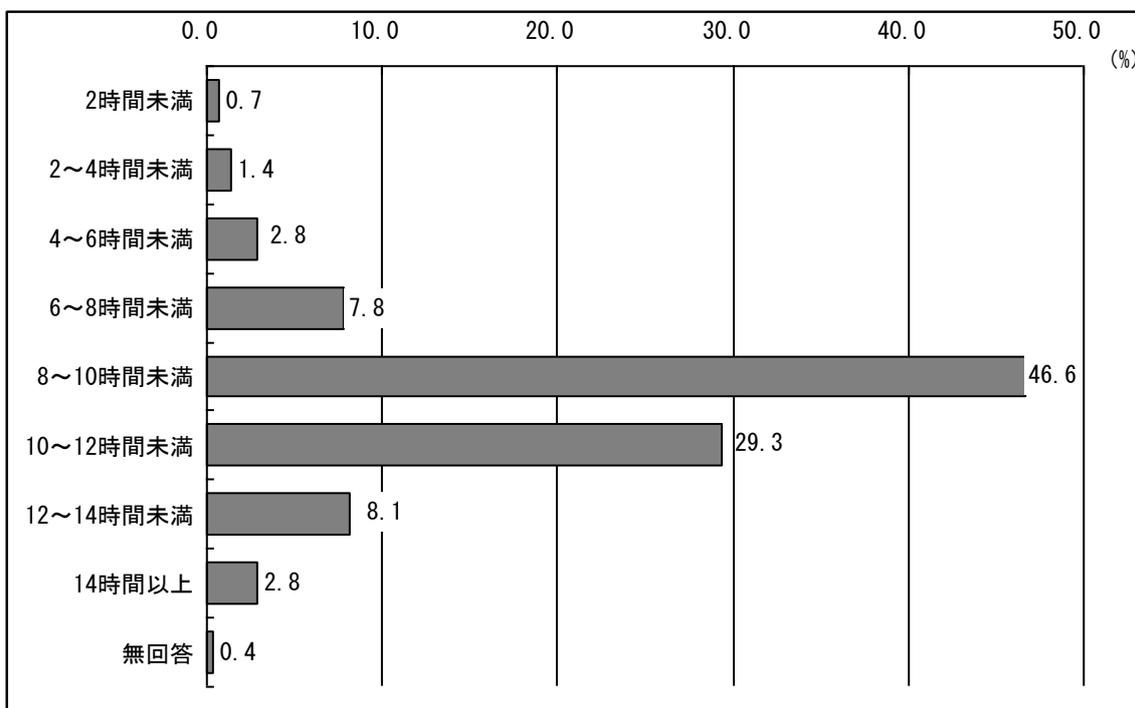
図 8 本人の今までの職業(現在仕事をしていない人)【N=63】



(3) 本人の勤務時間

上記(1)で「仕事をしている」と答えた人の勤務時間については、「8～10時間未満」が46.6%と最も多く、次いで、「10～12時間未満」が29.3%となっている。

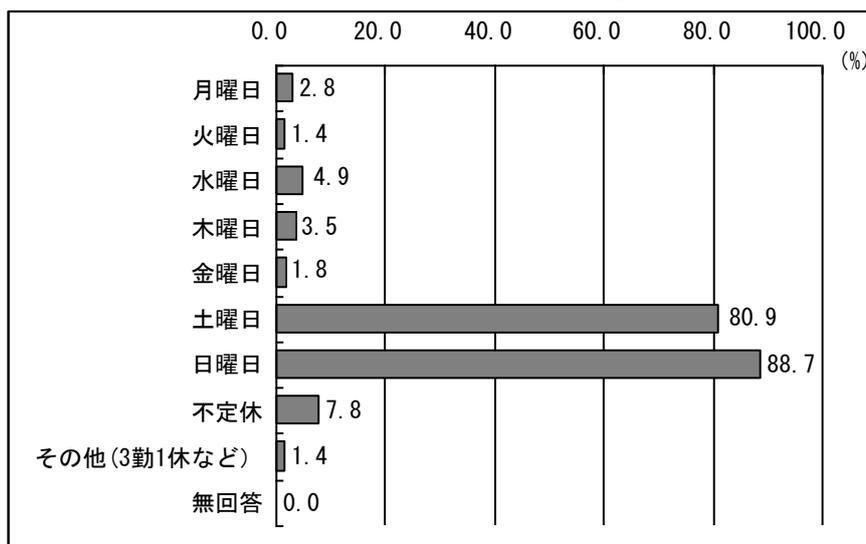
図 9 本人の勤務時間【N=283】



(4) 本人の通常の休日

上記(1)で「仕事をしている人」と答えた人の通常の休日については、「日曜日」が88.7%、「土曜日」が80.9%となっており、週末が休みの割合が高い。

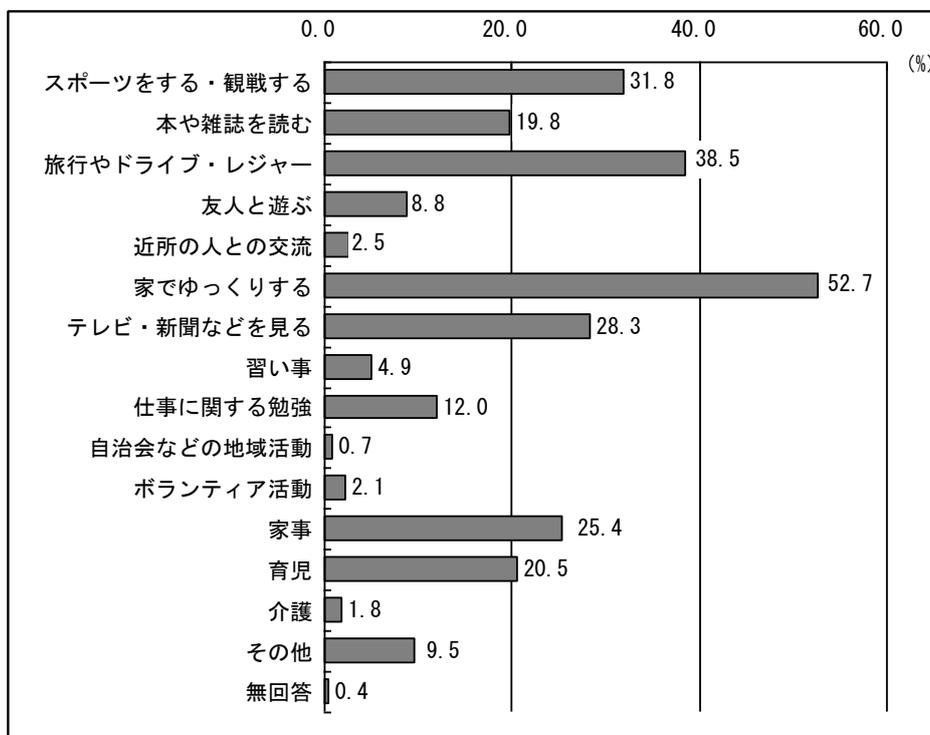
図 10 本人の通常の休日(現在仕事をしている人)【N=283;複数回答】



(5) 本人の休日等の過ごし方

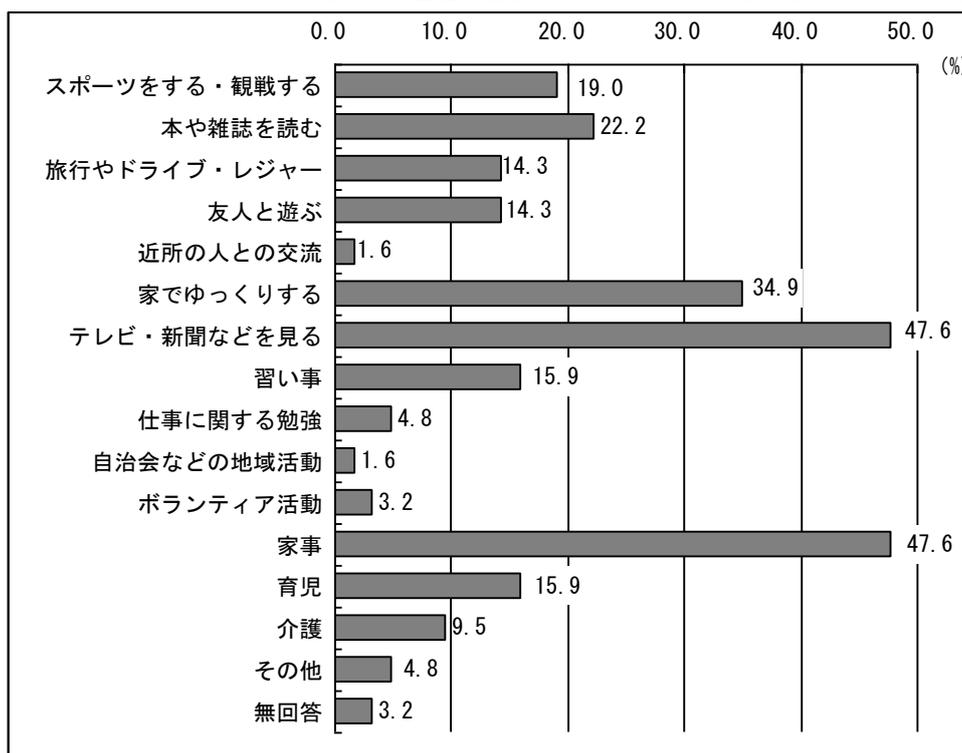
上記(1)で「仕事をしている人」と答えた人に対して、休日の過ごし方について尋ねたところ、「家でゆっくりする」が52.7%と最も割合が高く、次いで、「旅行やドライブ・レジャー」が38.5%、「スポーツをする・観戦する」が31.8%、「テレビ・新聞などを見る」が28.3%であった。

図 11 本人の休日の過ごし方(現在仕事をしている人)【N=283;複数回答(3つまで)】



上記(1)で「仕事をしていない」と答えた人に対して、1週間の過ごし方について尋ねたところ、「テレビ・新聞などを見る」、「家事」がともに47.6%と最も割合が高く、次いで、「家でゆっくりする」が34.9%であった。

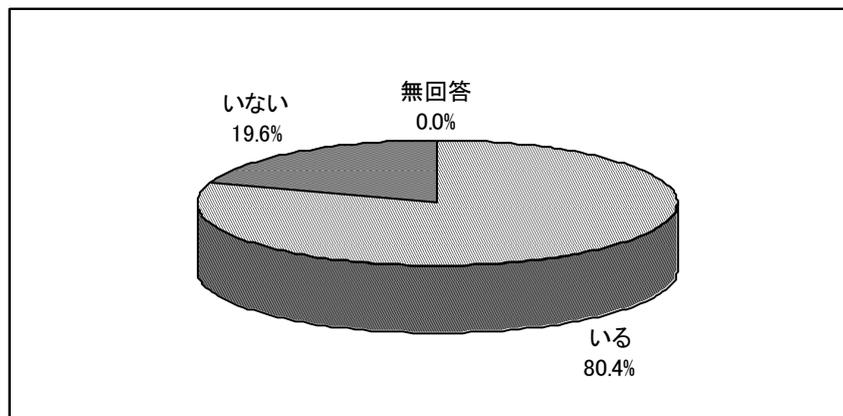
図 12 本人の1週間の過ごし方(現在仕事をしていない人)【N=63;複数回答(3つまで)】



(6) 配偶者の有無

配偶者の有無については、「いる」が80.4%と全体の約8割を占めている。他方、「いない」は19.6%となっている。

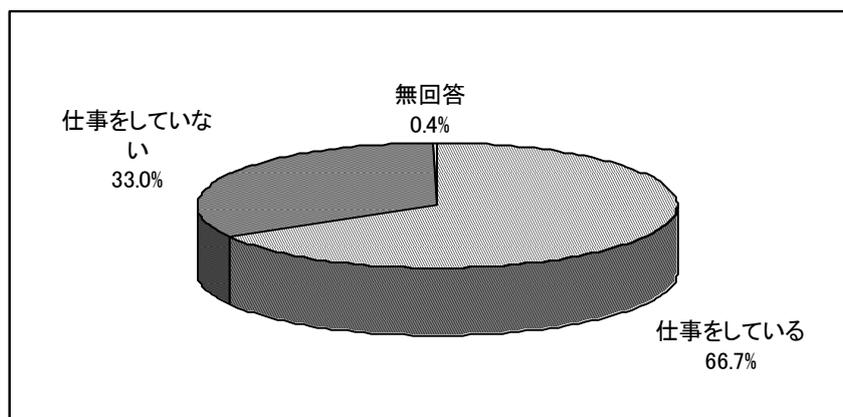
図 13 配偶者の有無【N=347】



(7) 配偶者の就労状況

上記(6)で配偶者が「いる」と答えた人に対して、配偶者の就労状況について尋ねたところ、「仕事をしている」が66.7%と全体の約3分の2を占めている。他方、「仕事をしていない」は33.0%であった。

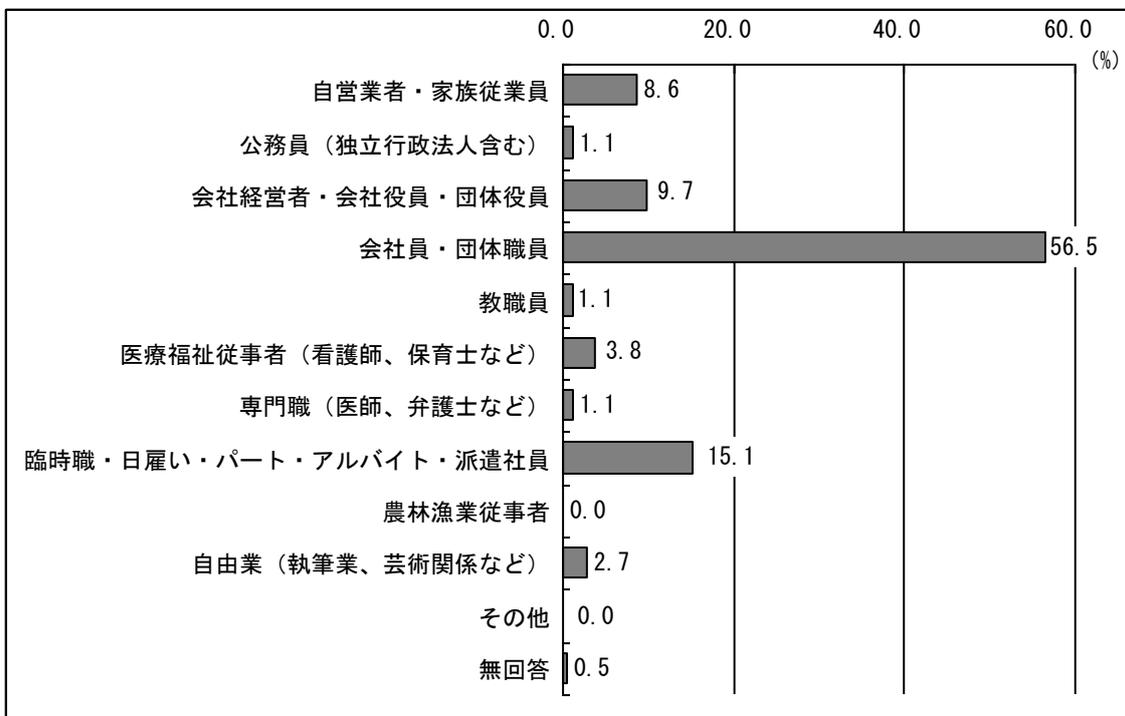
図 14 配偶者の就労状況【N=279】



(8) 配偶者の職業・今までの職業

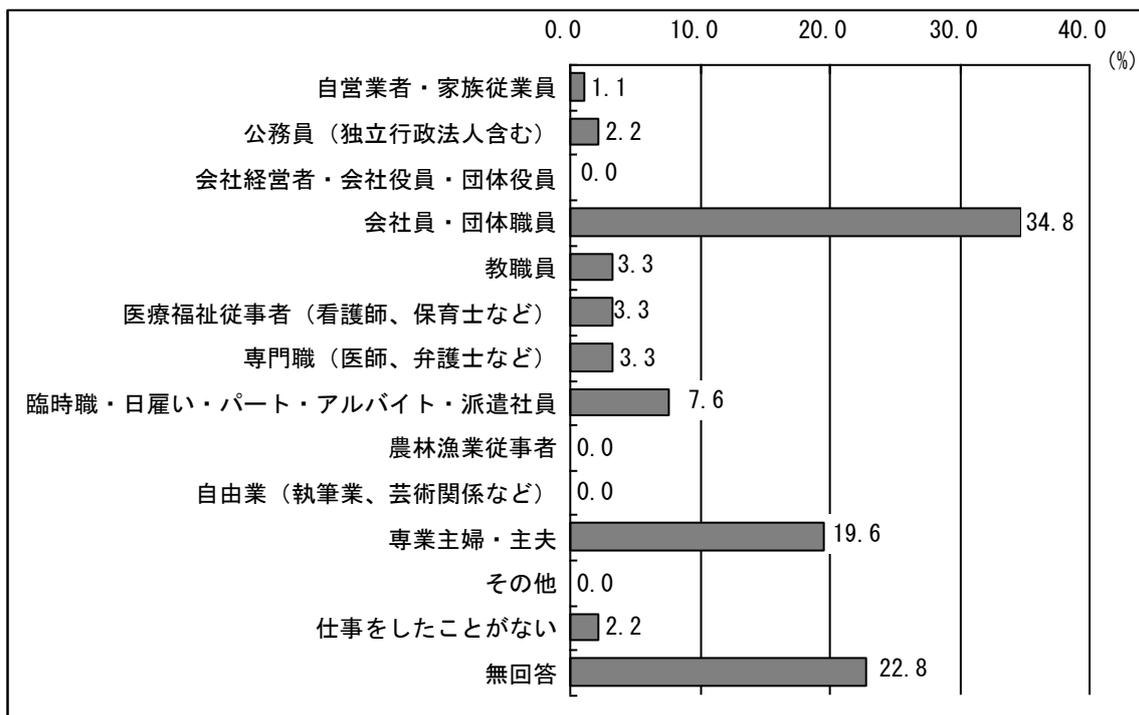
上記(7)で配偶者が「仕事をしている」と答えた人に対して、配偶者の職業について尋ねたところ、「会社員・団体職員」が56.5%と最も割合が高く、全体の過半数を占めており、次いで、「臨時職・日雇い・パート・アルバイト・派遣社員」が15.1%であった。

図 15 配偶者の職業(現在仕事をしている人)【N=186】



上記(7)で配偶者が「仕事をしていない」と答えた人に対して、配偶者が今まで従事した職業について尋ねたところ、「会社員・団体職員」が34.8%と、最も割合が高く、「専業主婦・主夫」が19.6%であった。

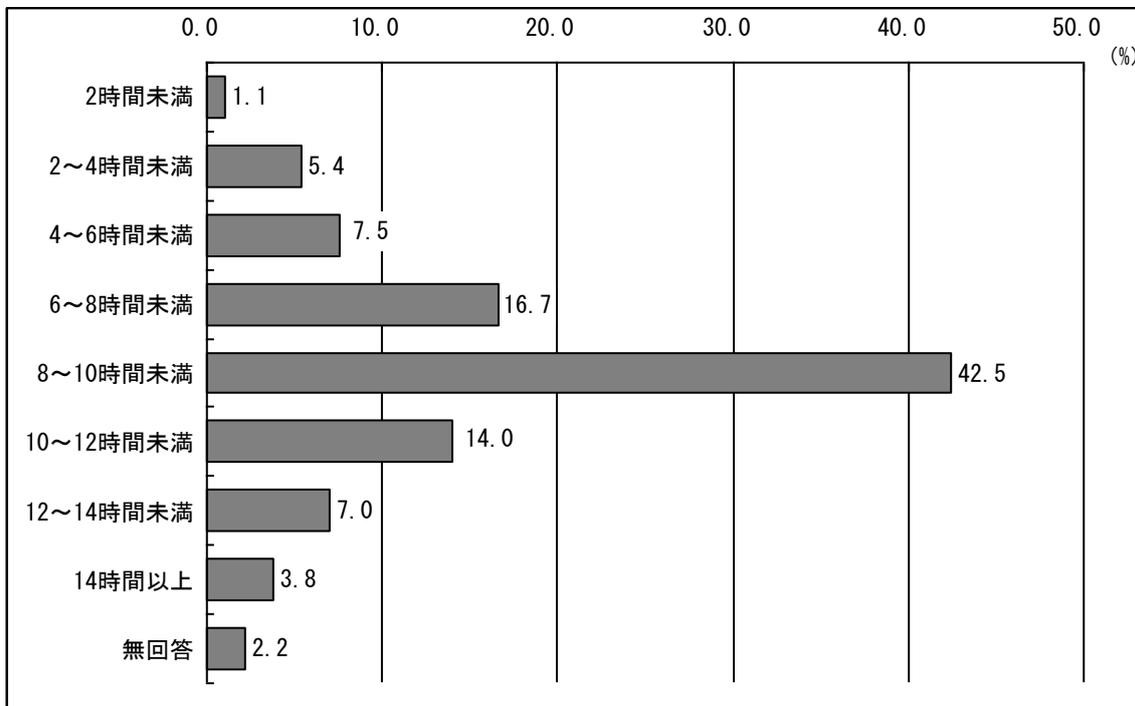
図 16 配偶者の今までの職業(現在仕事をしていない人)【N=92】



(9) 配偶者の勤務時間

上記(7)で配偶者が「仕事をしている」と答えた人に対して、配偶者の勤務時間について尋ねたところ、「8～10時間未満」が42.5%と最も割合が高く、次いで、「6～8時間未満」が16.7%であった。

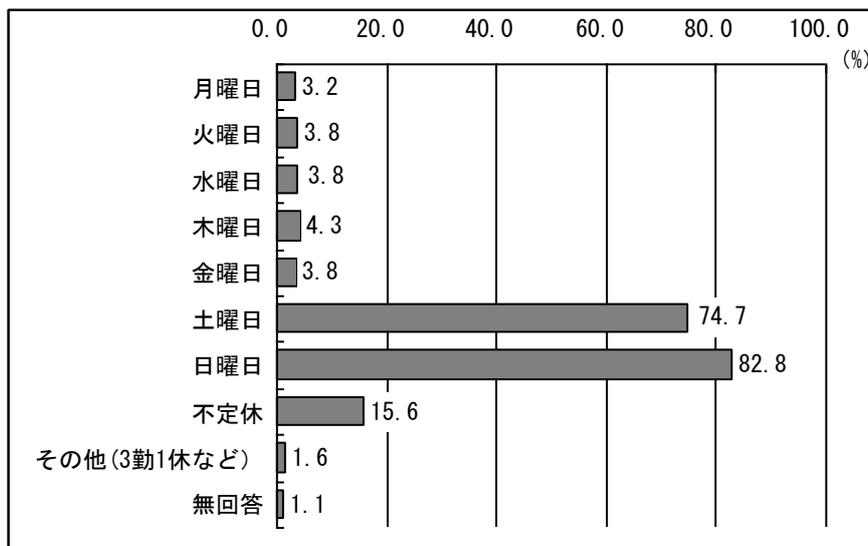
図 17 配偶者の勤務時間【N=186】



(10) 配偶者の通常の休日

上記(7)で配偶者が「仕事をしている」と答えた人に対して、配偶者の通常の休日について尋ねたところ、「日曜日」が82.8%、「土曜日」が74.7%と週末が休みの割合が高い。一方、「不定休」も15.6%あり、回答者本人に比べて高くなっている。

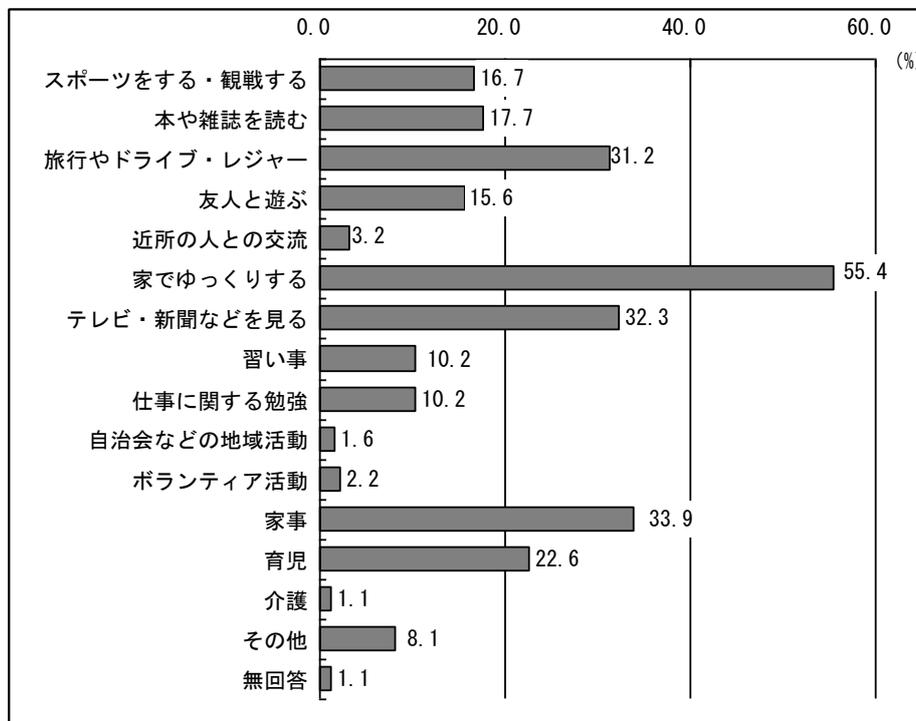
図 18 配偶者の通常の休日(現在仕事をしている人)【N=186;複数回答】



(11) 配偶者の休日等の過ごし方

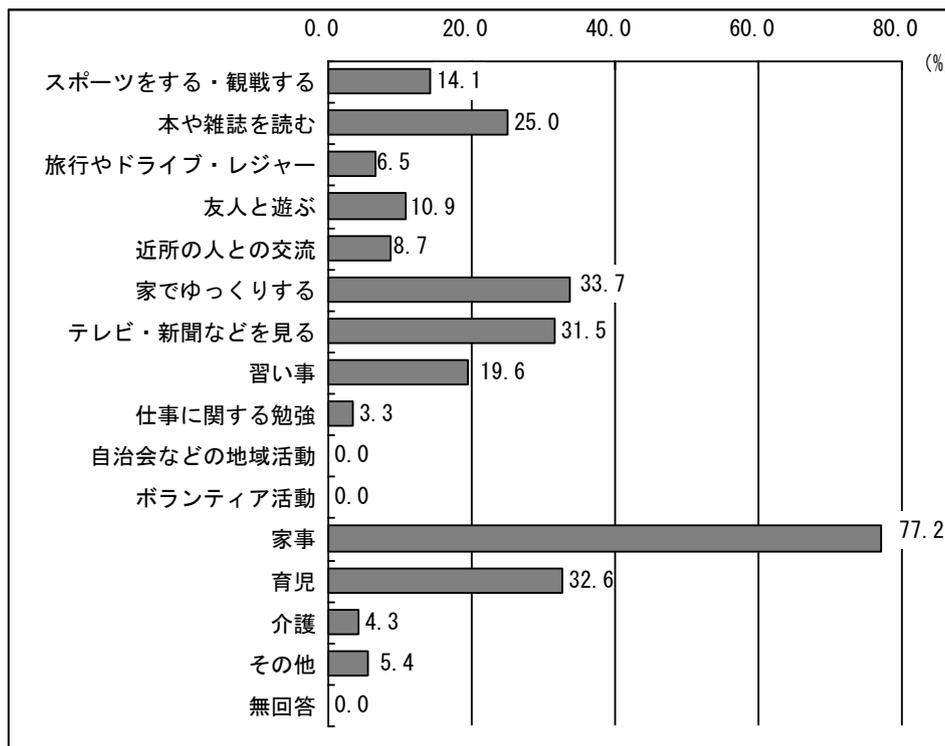
上記(7)で配偶者が「仕事をしている」と答えた人に対して、配偶者の休日の過ごし方について尋ねたところ、「家でゆっくりする」が55.4%と最も割合が高く、次いで、「家事」が33.9%、「テレビ・新聞などを見る」が32.3%、「旅行やドライブ・レジャー」が31.2%であった。

図 19 配偶者の休日の過ごし方(現在仕事をしている人)【N=186;複数回答(3つまで)】



上記(7)で配偶者が「仕事をしていない」と答えた人に対して、配偶者の1週間の過ごし方について尋ねたところ、「家事」が77.2%と最も割合が高く、次いで、「家でゆっくりする」が33.7%、「育児」が32.6%、「テレビ・新聞などを見る」が31.5%であった。

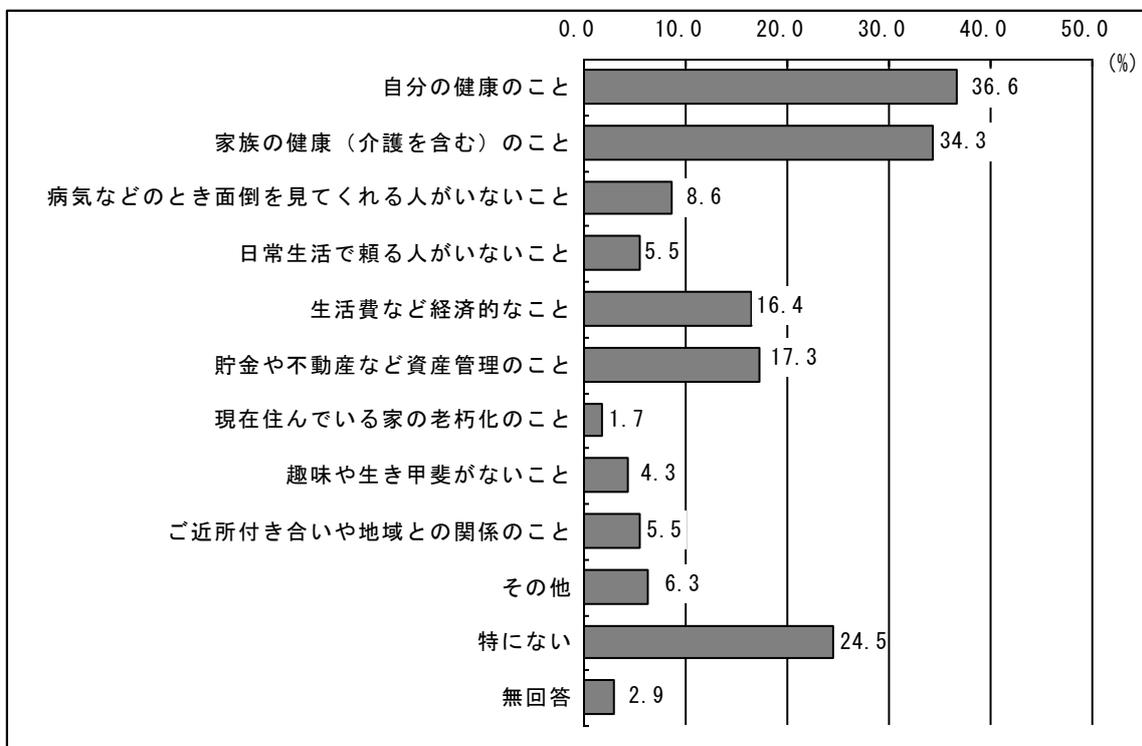
図 20 配偶者の1週間の過ごし方(現在仕事をしていない人)【N=92;複数回答(3つまで)】



(12) 心配ごと

現在の暮らしでの心配ごとについては、「自分の健康のこと」が36.6%と最も割合が高く、次いで、「家族の健康（介護を含む）のこと」が34.3%と「健康」に関する心配ごとが高くなっていくほか、「貯金や不動産など資産管理のこと」が17.3%、「生活費など経済的なこと」が16.4%となっている。他方、「特にない」は24.5%であった。

図 21 心配ごと【N=347;複数回答(3つまで)】

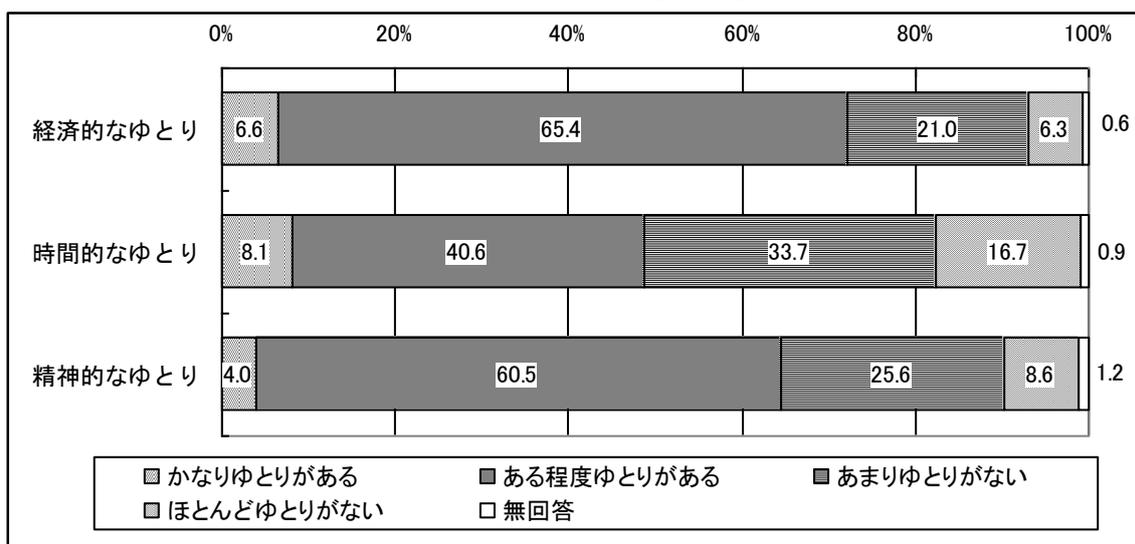


(13) ゆとりについて

日頃、「ゆとり」があるかどうかについて尋ねたところ、「経済的なゆとり」、「時間的なゆとり」、「精神的なゆとり」のいずれも、「ある程度ゆとりがある」と答えた人の割合が最も高くなっている。

一方、「時間的なゆとり」については、「あまりゆとりがない」と「ほとんどゆとりがない」を合わせた割合が50.4%と5割を超えており、「かなりゆとりがある」と「ある程度ゆとりがある」を合わせた割合の48.7%を上回っている。

図 22 ゆとりについて【N=347】



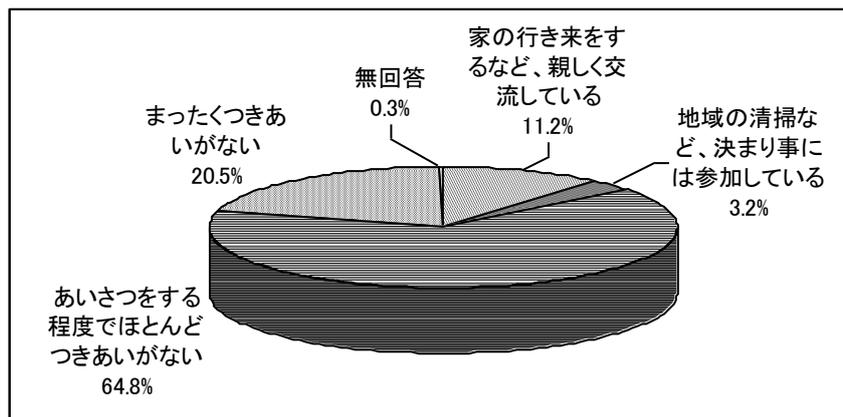
3) 近所付き合いについて

(1) 近所付き合いの程度

近所付き合いの程度については、「あいさつをする程度でほとんどつきあいがいい」が64.8%と最も割合が高く、次いで、「まったくつきあいがいい」が20.5%、「家の行き来をするなど、親しく交流している」が11.2%、「地域の清掃など、決まり事には参加している」は3.2%となっている。

「ほとんどつきあいがいい」と「まったくつきあいがいい」を合わせた割合は85.3%と全体の約8割半となっている。

図 23 近所付き合いの程度【N=347】

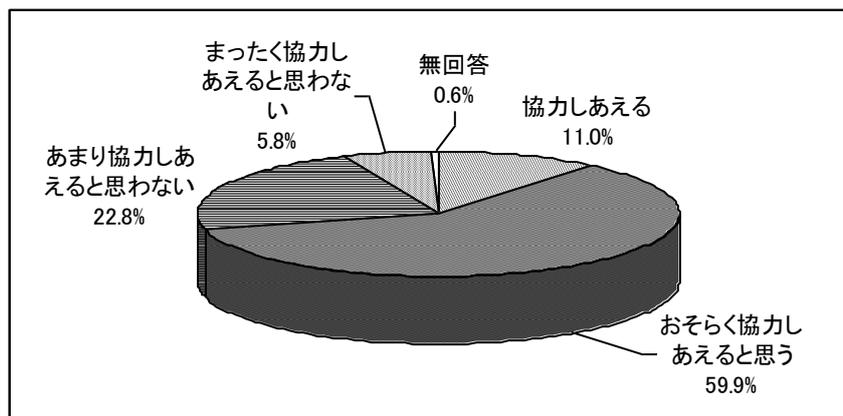


(2) いざというときに近所の人と協力しあえると思うか

いざというときに近所の人と協力しあえると思うかについては、「おそらく協力しあえると思う」が59.9%と最も割合が高く、次いで、「あまり協力しあえると思わない」が22.8%、「協力しあえる」が11.0%、「まったく協力しあえると思わない」が5.8%となっている。

「協力しあえる」と「おそらく協力しあえると思う」を合わせた割合は70.9%と全体の約7割となっている。

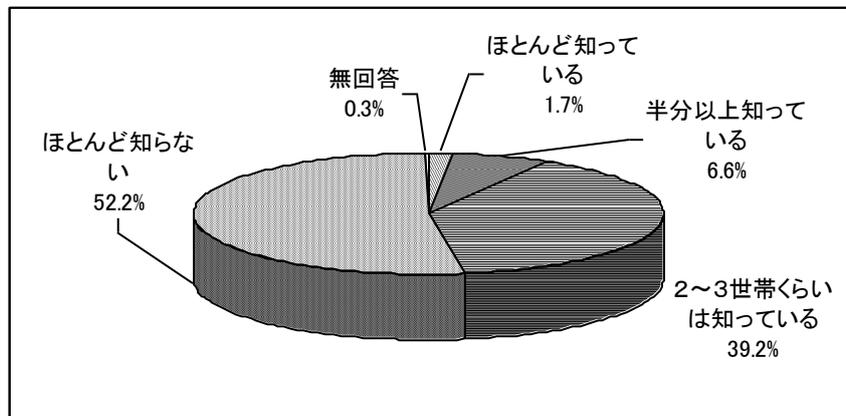
図 24 いざというときに近所の人と協力しあえると思うか【N=347】



(3) 最寄りにどんな人が住んでいるか知っているか

最寄り 10 世帯くらいにどんな人が住んでいるか知っているかについては、「ほとんど知らない」が 52.2%と最も割合が高く、全体の過半数を占めている。次いで、「2~3 世帯くらいは知っている」が 39.2%、「半分以上知っている」が 6.6%、「ほとんど知っている」が 1.7%となっている。

図 25 最寄りにどんな人が住んでいるか知っているか【N=347】

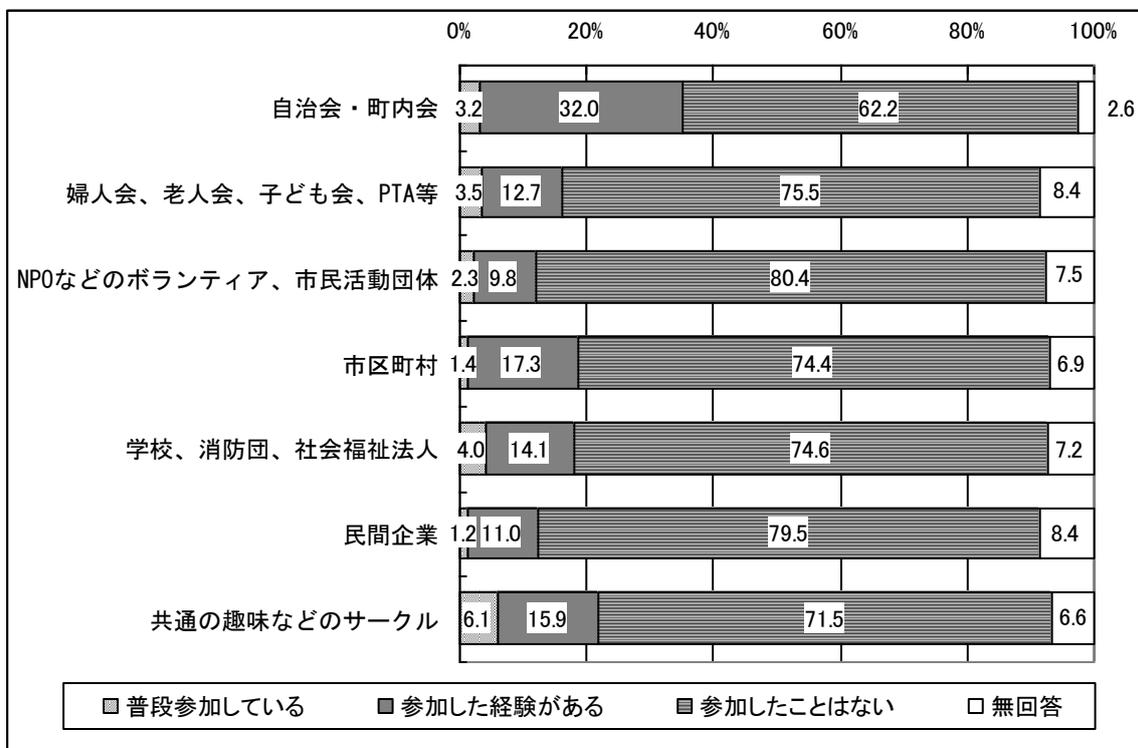


(4) 地域活動等の参加状況（運営主体別）

地域活動等の参加状況（運営主体別）については、いずれも「参加したことはない」と答えた人の割合が最も高くなっている。

「自治会・町内会」については、「普段参加している」と「参加した経験がある」を合わせた割合が 35.2%となっており、他の運営主体の活動に比べて、参加経験がある割合が高くなっている。

図 26 地域活動等の参加状況（運営主体別）【N=347】

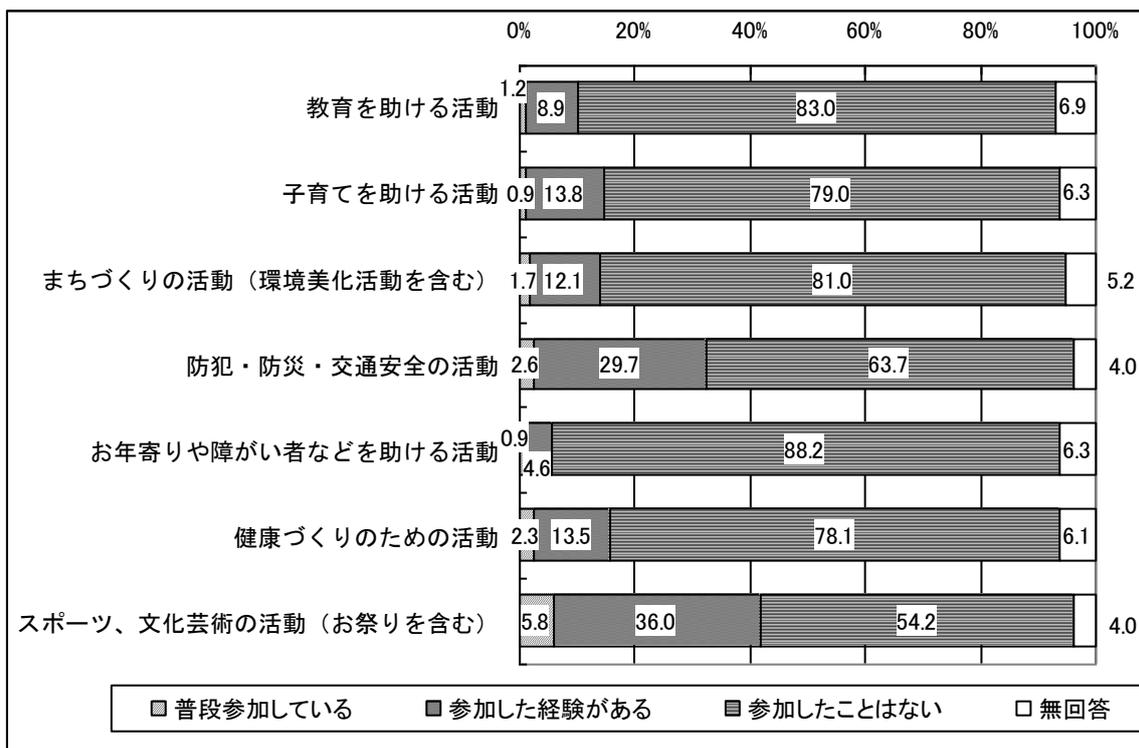


(5) 地域活動等の参加状況（活動分野別）

地域活動等の参加状況（活動分野別）については、いずれも「参加したことはない」と答えた人の割合が最も高い。

「防犯・防災・交通安全の活動」については、「普段参加している」と「参加した経験がある」を合わせた割合が32.3%と3割を超えており、また、「スポーツ、文化芸術の活動（お祭りを含む）」については、「普段参加している」と「参加した経験がある」を合わせた割合が41.8%と4割を超えており、他の分野の活動に比べて、参加経験がある割合が高くなっている。

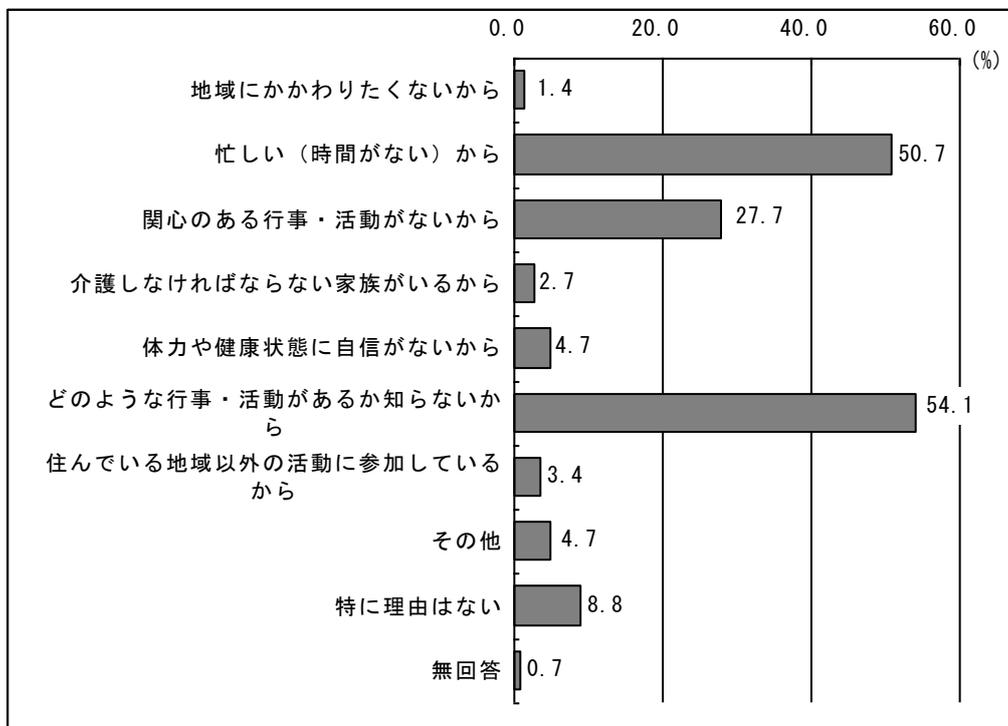
図 27 地域活動の参加状況(活動分野別)(N=347)



(6) 参加したことがない理由

上記(5)ですべてに「参加したことはない」と答えた人に対して、その理由について尋ねたところ、「どのような行事・活動があるか知らないから」が54.1%と最も割合が高く、次いで、「忙しい（時間がない）から」が50.7%、「関心のある行事・活動がないから」が27.7%となっている。

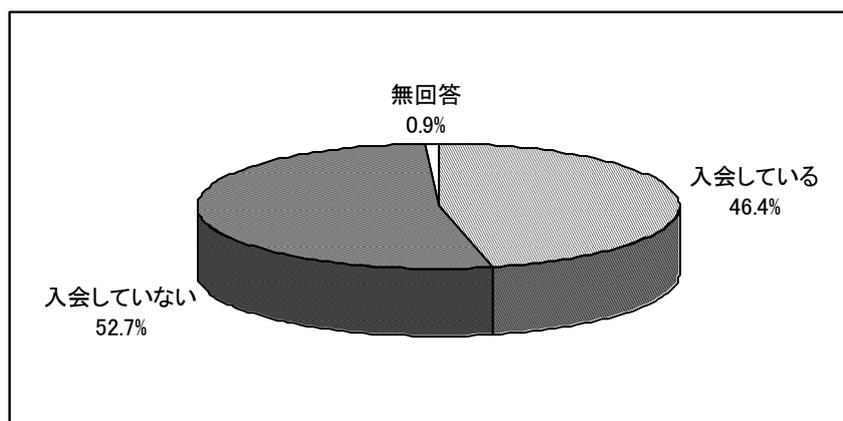
図 28 参加したことがない理由【N=148;複数回答(3つまで)】



(7) 町内会・自治会等の入会状況

町内会・自治会等の入会状況については、「入会している」が46.4%であるのに対し、「入会していない」が52.7%と全体の過半数を占めている。

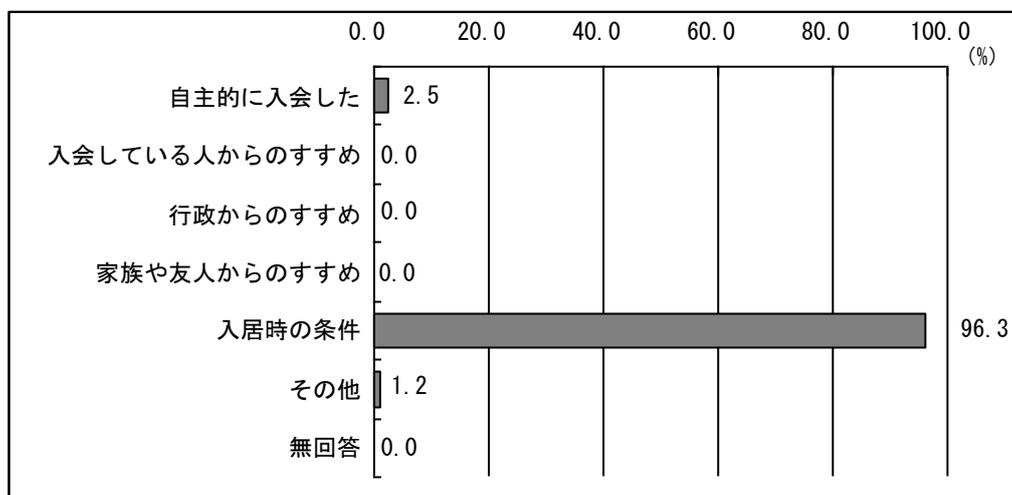
図 29 町内会・自治会等の入会状況【N=347】



(8) 入会のきっかけ

上記(7)で「入会している」と答えた人に対して、入会のきっかけについて尋ねたところ、「入居時の条件」が96.3%と全体の9割を超え、最も割合が高い。

図 30 入会のきっかけ【N=161】

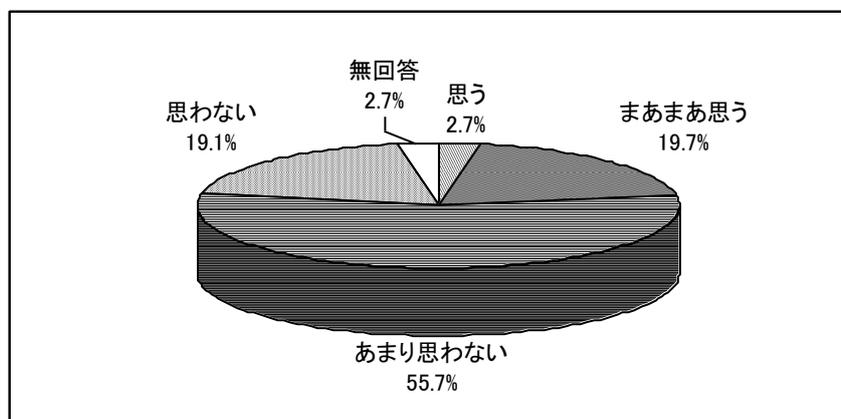


(9) 今後の入会意向

上記(7)で「入会していない」と答えた人に対して、今後の入会意向について尋ねたところ、「あまり思わない」が55.7%と最も割合が高く、全体の過半数を占めており、次いで、「まあまあ思う」が19.7%、「思わない」が19.1%、「思う」が2.7%であった。

「思わない」と「あまり思わない」を合わせた割合は74.8%と全体の約4分の3を占めている。

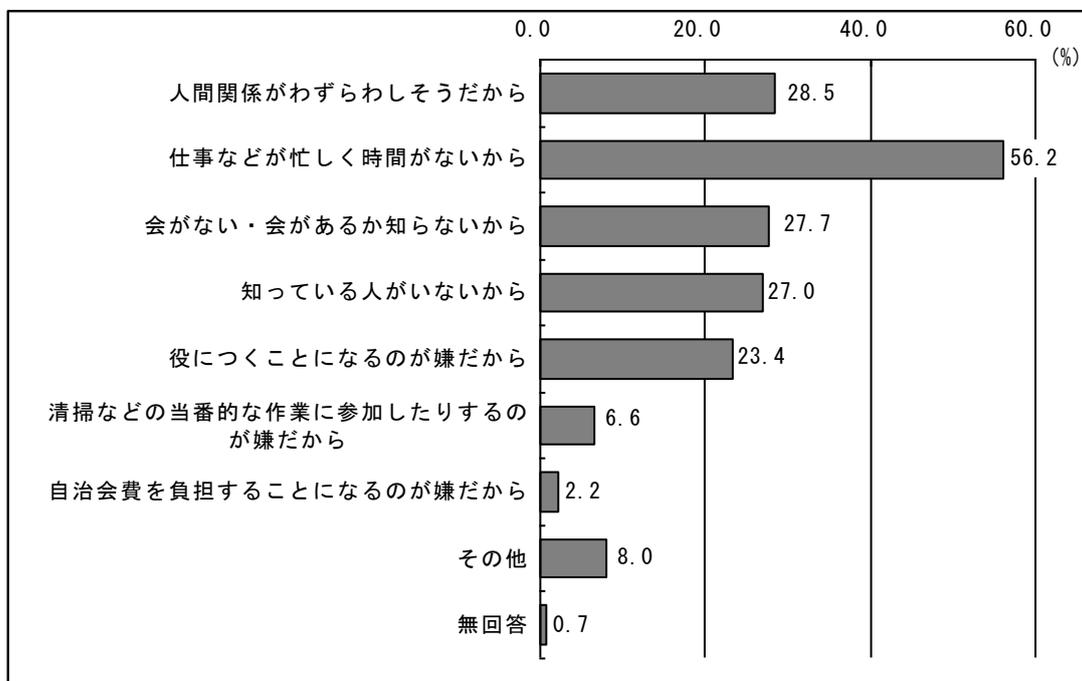
図 31 今後の入会意向【N=183】



(10) 入会したくない理由

上記(9)で「あまり思わない」、「思わない」と答えた人に対して、入会したくない理由について尋ねたところ、「仕事などが忙しく時間がないから」が56.2%と最も割合が高く、次いで、「人間関係がわずらわしそうだから」が28.5%、「会がない・会があるか知らないから」が27.7%、「知っている人がいないから」が27.0%、「役につくことになるのが嫌だから」が23.4%であった。

図 32 入会したくない理由【N=137;複数回答】

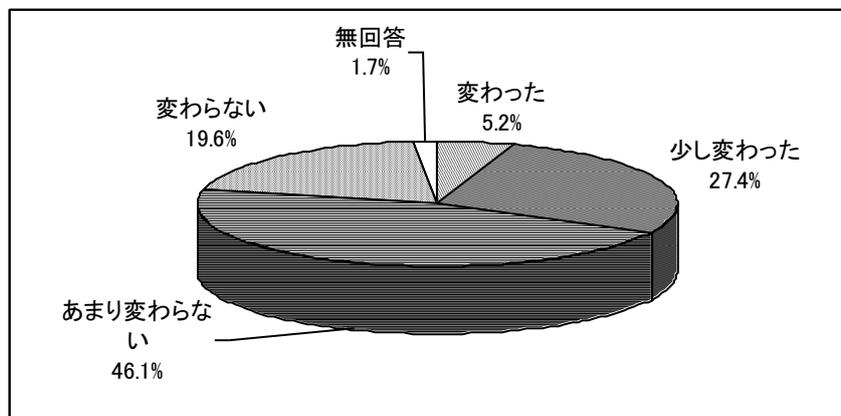


(11) 震災後近所付き合いへの考え方は変わったか

震災後近所付き合いへの考え方は変わったか尋ねたところ、「あまり変わらない」が46.1%と最も割合が高く、次いで、「少し変わった」が27.4%、「変わらない」が19.6%、「変わった」が5.2%となっている。

「変わらない」と「あまり変わらない」を合わせた割合は65.7%と全体の約6割半を占めている。

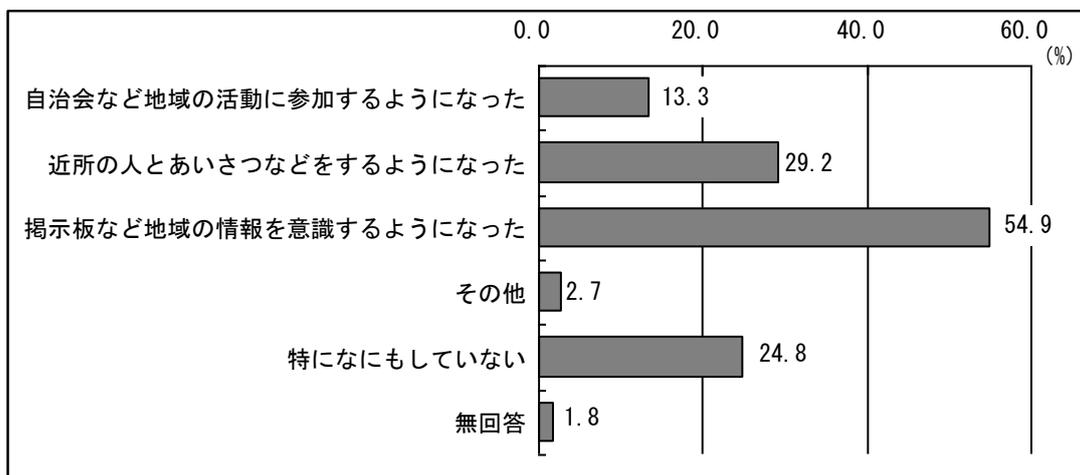
図 33 震災後近所付き合いへの考え方は変わったか【N=347】



(12) 具体的な取組

上記(11)で「変わった」、「少し変わった」と答えた人に対して、近所付き合いで具体的に取組んだことについて尋ねたところ、「掲示板など地域の情報を意識するようになった」が54.9%と最も割合が高く、次いで、「近所の人とあいさつなどをするようになった」が29.2%、「自治会など地域の活動に参加するようになった」が13.3%であった。他方、「特になにもしていない」が24.8%であった。

図 34 具体的な取組【N=113;複数回答】

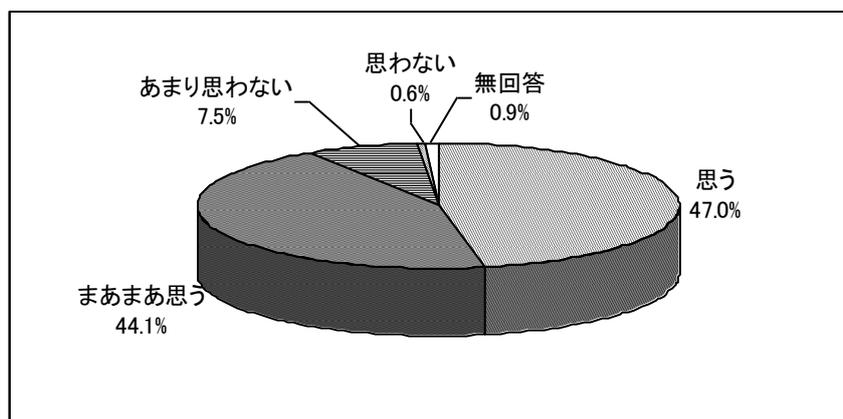


(13) 地域のつながりは重要と思うか

地域のつながりは重要と思うか尋ねたところ、「思う」が47.0%と最も割合が高く、次いで、「まあまあ思う」が44.1%、「あまり思わない」が7.5%、「思わない」が0.6%であった。

「思う」と「まあまあ思う」を合わせた割合は91.1%と全体の9割以上を占める。

図 35 地域のつながりは重要と思うか【N=347】

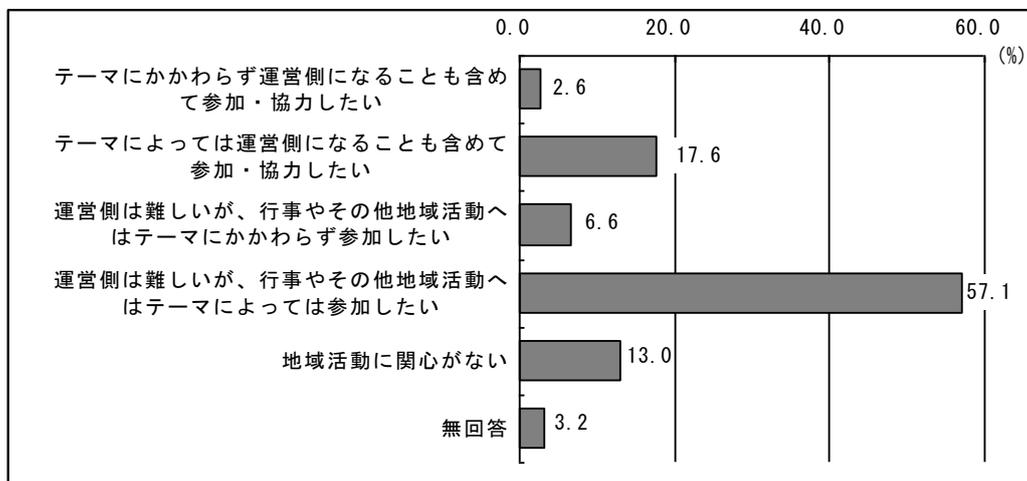


(14) 地域活動への参加意向

地域活動への参加意向については、「運営側は難しいが、行事やその他地域活動へはテーマによっては参加したい」が57.1%と最も割合が高く、全体の過半数を占めている。

次いで、「テーマによっては運営側になることも含めて参加・協力したい」が17.6%となっている。他方、「地域活動に関心がない」は13.0%であった。

図 36 地域活動への参加意向【N=347】

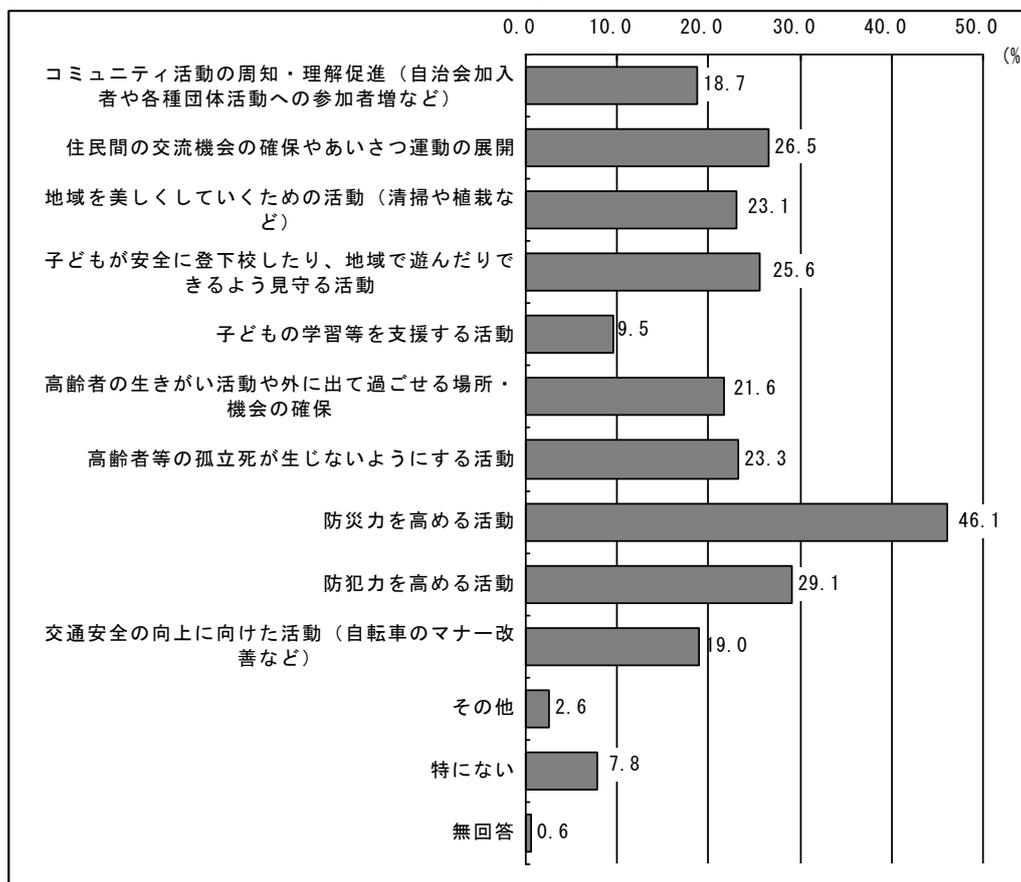


(15) 取り組んでほしいテーマ

地域の団体（自治会、町内会など）に今後取り組んでほしいテーマについて尋ねたところ、「防災力を高める活動」が46.1%と最も割合が高く、次いで、「防犯力を高める活動」が29.1%となっており、「防災・防犯」に対して関心が高いことが分かる。

その他、「住民間の交流機会の確保やあいさつ運動の展開」が26.5%、「子どもが安全に登下校したり、地域で遊んだりできるよう見守る活動」が25.6%となっている。

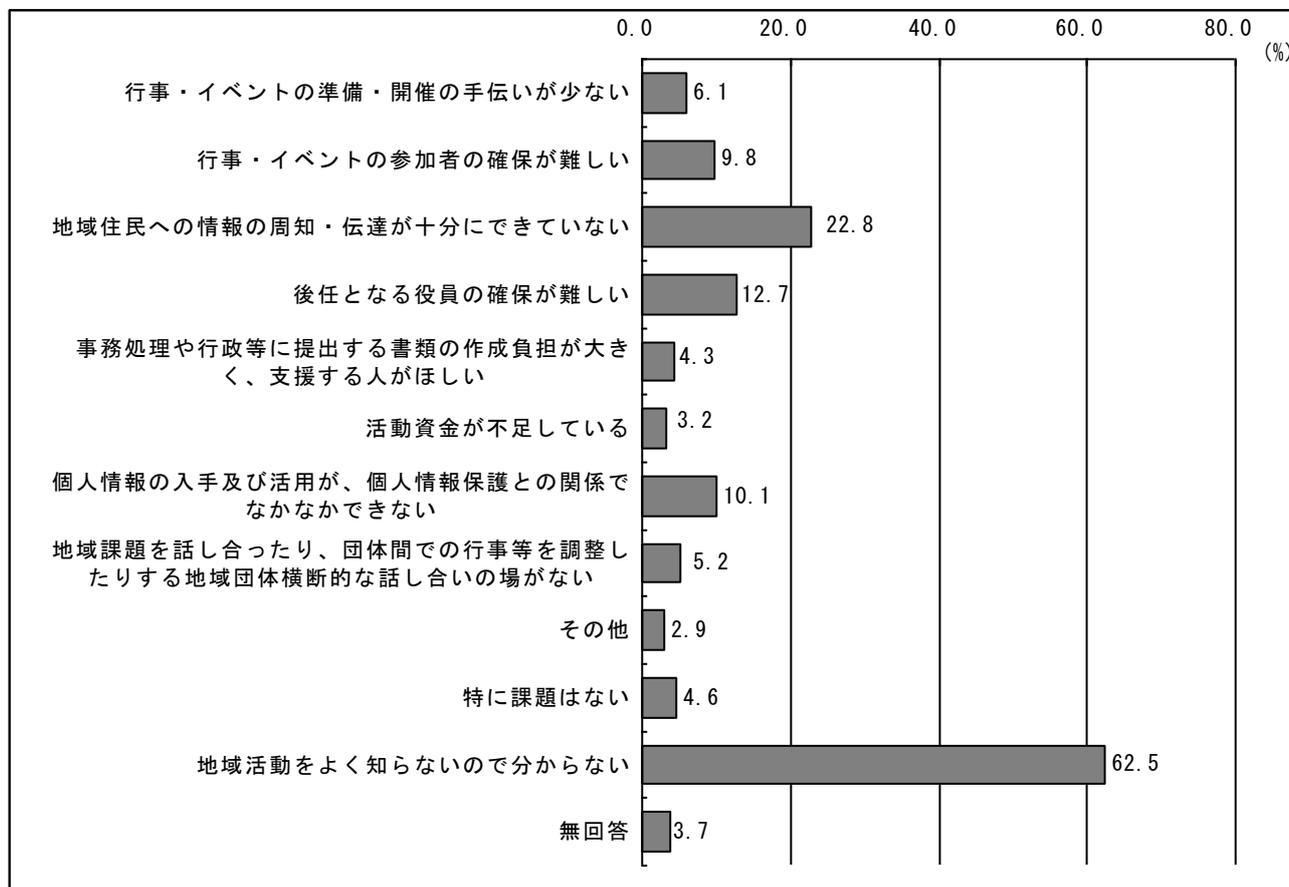
図 37 取り組んでほしいテーマ【N=347;複数回答(3つまで)】



(16) 地域活動の課題

地域の団体（自治会、町内会など）の活動を活性化する上で、課題として感じていることについて尋ねたところ、「地域活動をよく知らないので分からない」が62.5%と最も割合が高く、次いで、「地域住民への情報の周知・伝達が十分にできていない」が22.8%であった。

図 38 地域活動の課題【N=347; 複数回答】

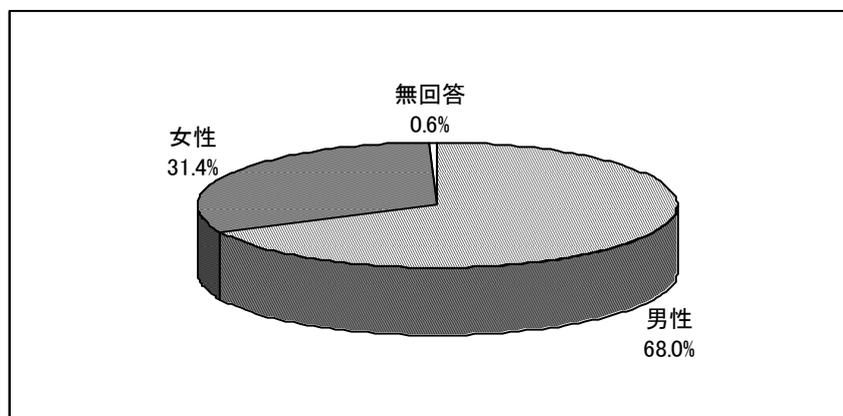


4) 回答者の属性

(1) 性別

回答者の性別については、「男性」が68.0%、「女性」が31.4%となっており、全体の3分の2以上が「男性」である。

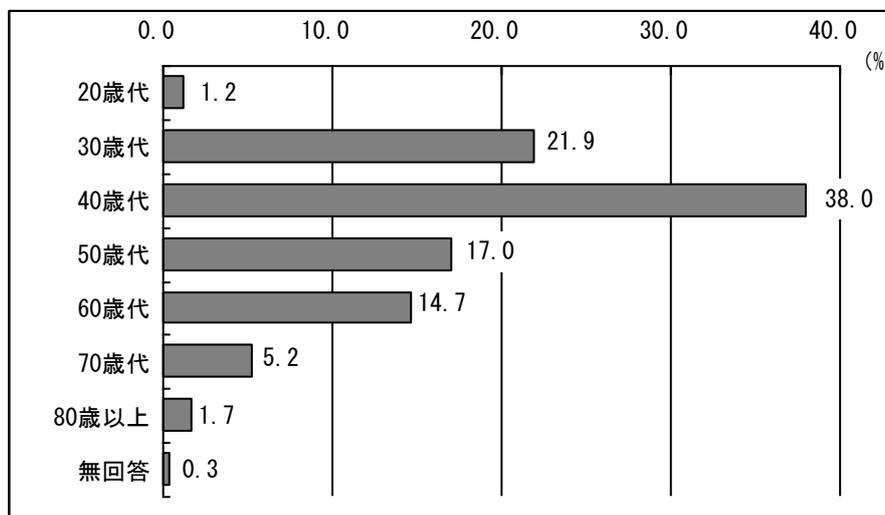
図 39 性別【N=347】



(2) 年代

回答者の年代については、「40歳代」が38.0%と最も割合が高く、次いで、「30歳代」が21.9%と、「30～40歳代」の割合が59.9%と全体の約6割を占めている。
一方、「50歳代」は17.0%、「60歳代」は14.7%となっている。

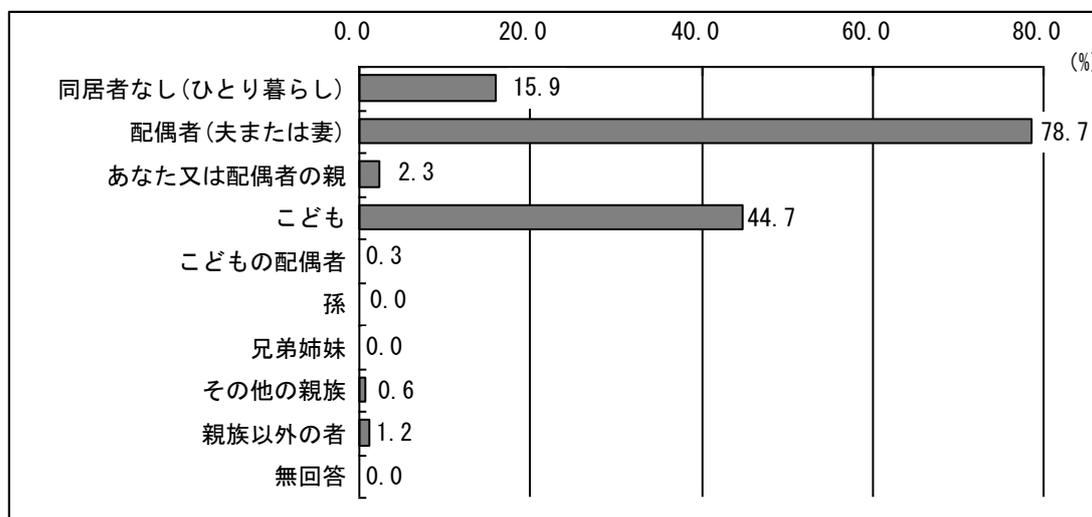
図 40 年代【N=347】



(3) 同居する人

同居する人については、「配偶者（夫または妻）」が78.7%と最も割合が高く、次いで、「子ども」が44.7%、「あなた又は配偶者の親」が2.3%となっている。他方、「同居者なし（ひとり暮らし）」は15.9%であった。

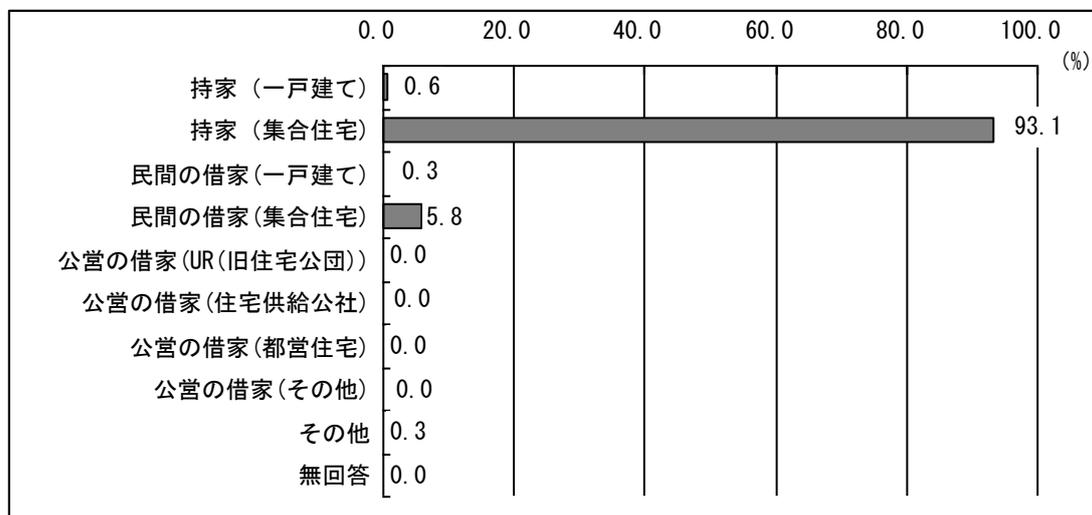
図 41 同居する人【N=347;複数回答】



(4) 住まい

住まいの種類については、「持家（集合住宅）」が93.1%と最も割合が高く、次いで、「民間の借家（集合住宅）」が5.8%となっている。

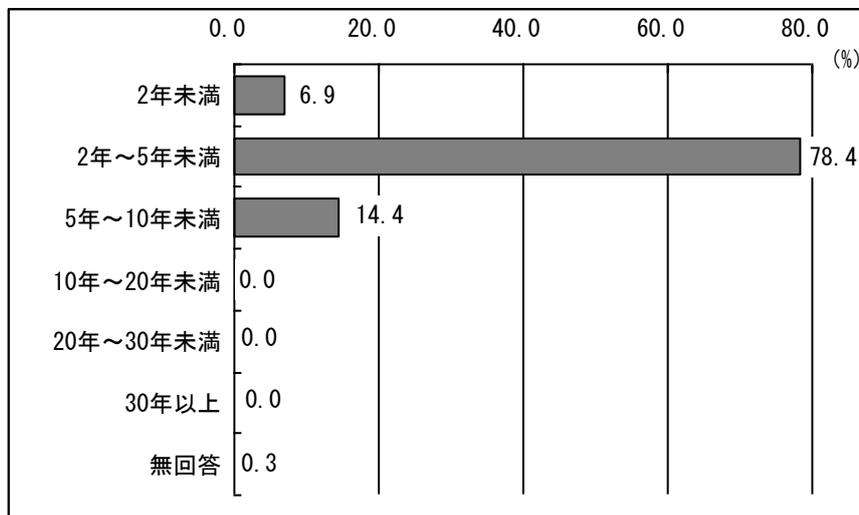
図 42 住まい【N=347】



(5) 居住年数

居住年数については、「2年～5年未満」が78.4%と最も割合が高く、次いで、「5年～10年未満」が14.4%、「2年未満」が6.9%となっている。「10年以上」居住している割合は0.0%である。

図 43 居住年数【N=347】



3. 港区Bマンション 調査結果

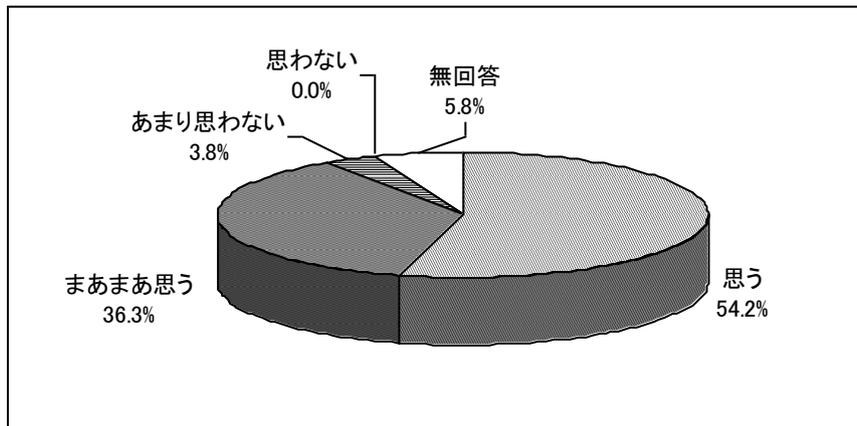
1) お住まいの地域について

(1) この地域の住みやすさ

この地域の住みやすさについては、「思う」が54.2%、「まあまあ思う」が36.3%となっており、「思う」と「まあまあ思う」を合わせると90.5%となる。

他方、「あまり思わない」は3.8%、「思わない」は0.0%となっている。

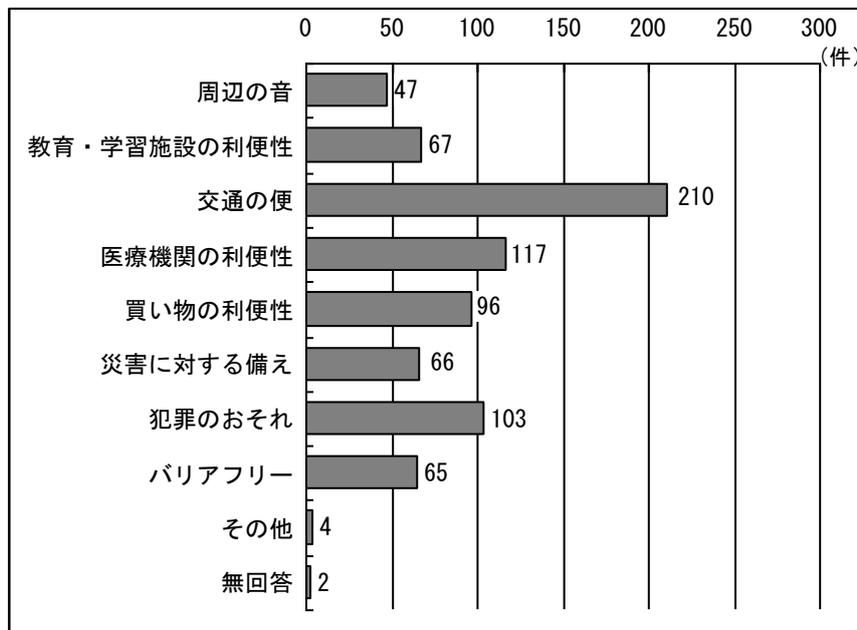
図 44 この地域の住みやすさ【N=240】



(2) 住みやすいと感じる理由

上記(1)で「思う」、「まあまあ思う」と答えた人に対して、その理由を尋ねたところ、「交通の便」が210件と最も多く、次いで、「医療機関の利便性」が117件、「犯罪のおそれ」が103件であった。

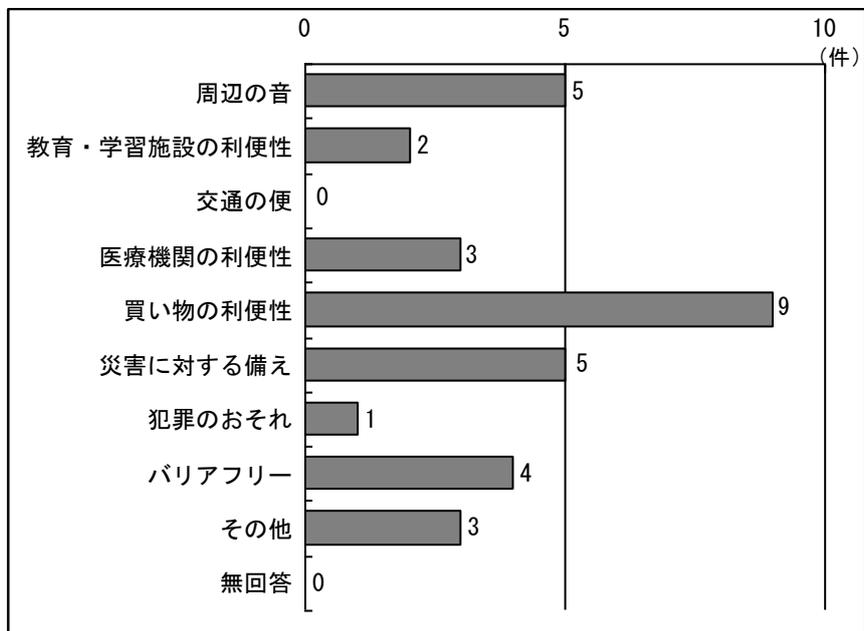
図 45 住みやすいと感じる理由【N=217;複数回答】



(3) 住みにくいと感ずる理由

上記(1)で「あまり思わない」、「思わない」と答えた人に対して、その理由について尋ねたところ、「買い物の利便性」が9件と最も多く、次いで、「周辺の音」、「災害に対する備え」がともに5件であった。

図 46 住みにくいと感ずる理由【N=9;複数回答】

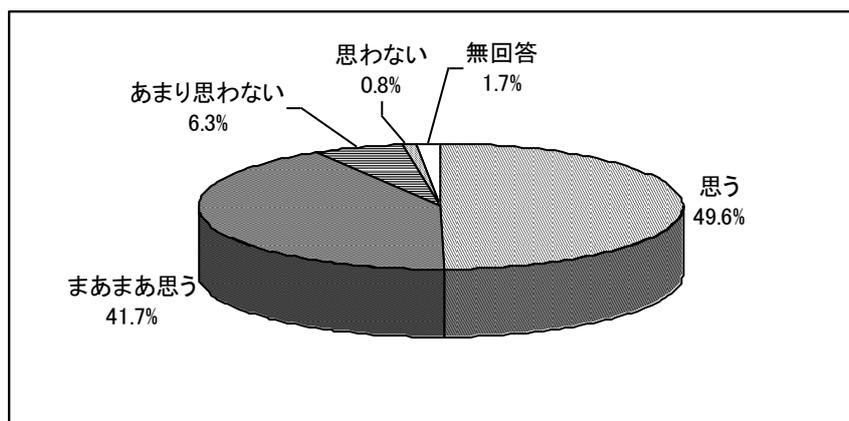


(4) この地域に住み続けたいと思うか

この地域に住み続けたいと思うかについては、「思う」が49.6%、「まあまあ思う」が41.7%となっており、「思う」と「まあまあ思う」を合わせると、91.3%となる。

他方、「あまり思わない」は6.3%、「思わない」は0.8%となっており、「あまり思わない」と「思わない」を合わせると、7.1%となる。

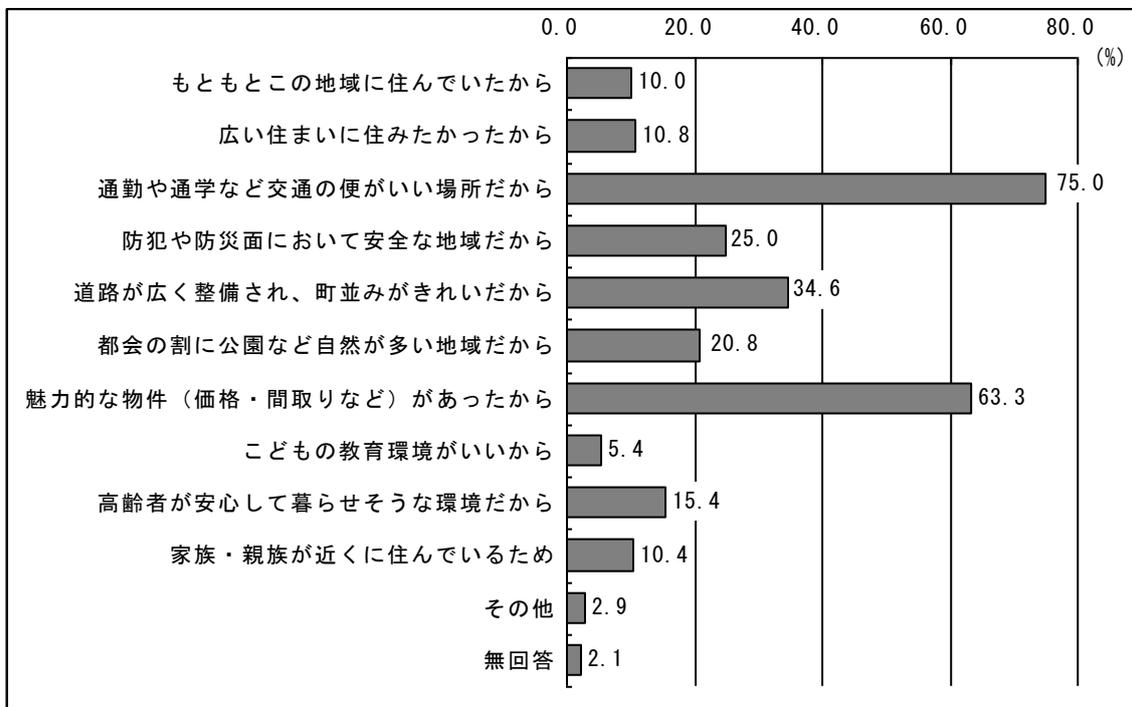
図 47 この地域に住み続けたいと思うか【N=240】



(5) この地域に住みたいと思ったきっかけ

この地域に住みたいと思ったきっかけについては、「通勤や通学など交通の便がいい場所だから」が75.0%と最も割合が高く、次いで、「魅力的な物件（価格・間取りなど）があったから」が63.3%となっている。

図 48 この地域に住みたいと思ったきっかけ【N=240;複数回答】

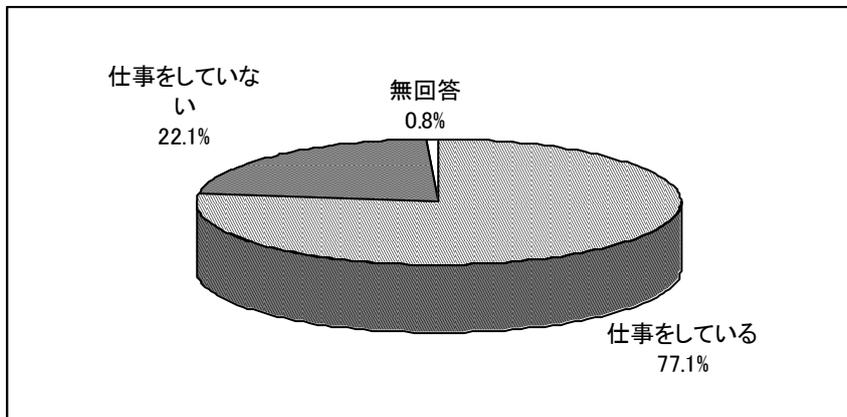


2) ライフスタイルについて

(1) 本人の就労状況

回答者本人の就労状況については、「仕事をしている」が77.1%と全体の7割半を超えている。他方、「仕事をしていない」は22.1%となっている。

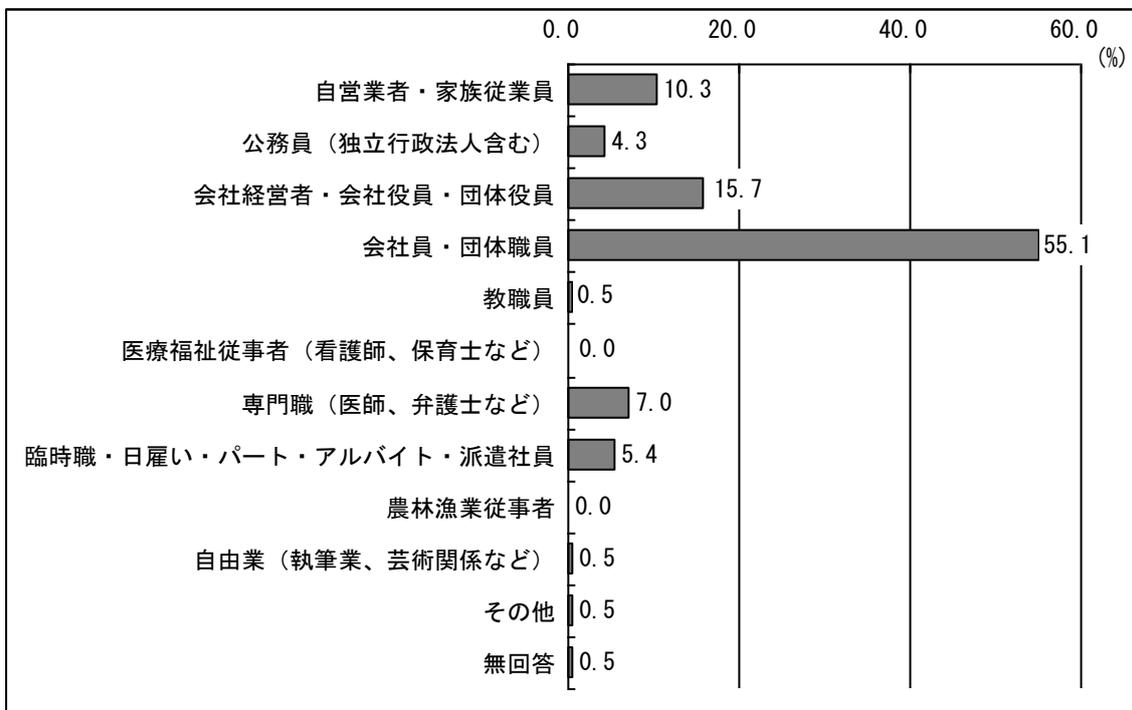
図 49 本人の就労状況【N=240】



(2) 本人の職業・今までの職業

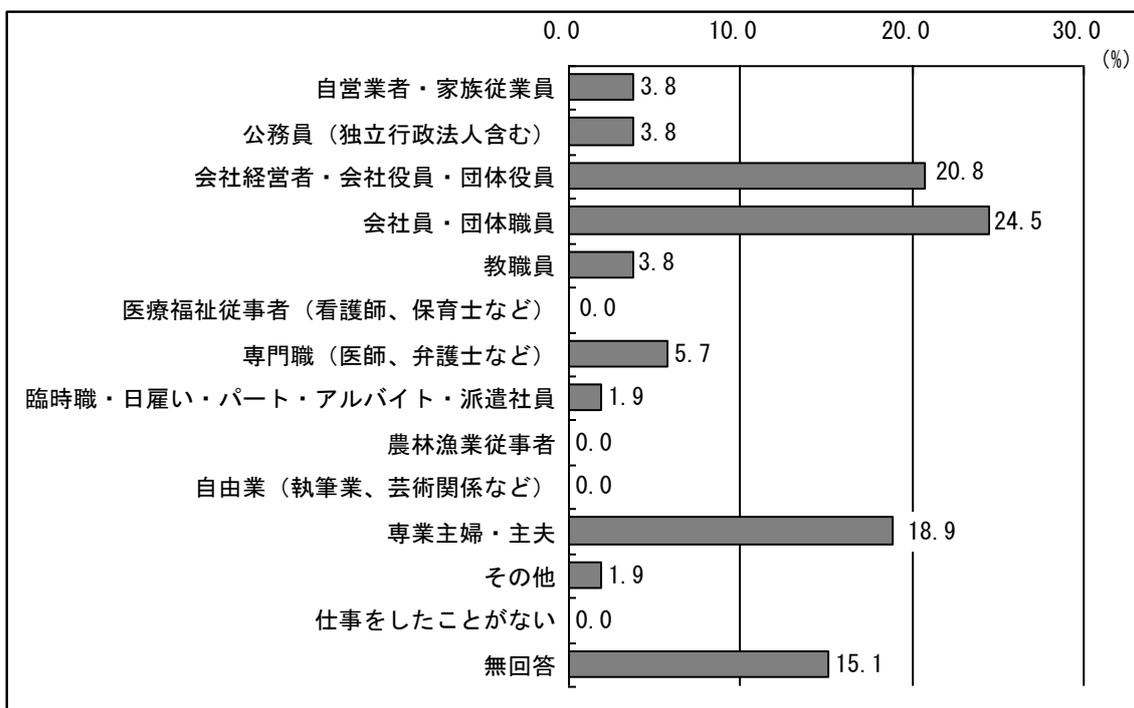
上記(1)で「仕事をしている」と答えた人の職業については、「会社員・団体職員」が55.1%と最も割合が高く、全体の過半数を占めており、次いで、「会社経営者・会社役員・団体役員」が15.7%、「自営業者・家族従業員」が10.3%となっている。

図 50 本人の職業(現在仕事をしている人)【N=185】



上記(1)で「仕事をしていない」と答えた人の今まで従事した職業については、「会社員・団体職員」が24.5%と最も割合が高く、次いで、「会社経営者・会社役員・団体役員」が20.8%、「専業主婦・主夫」が18.9%となっている。

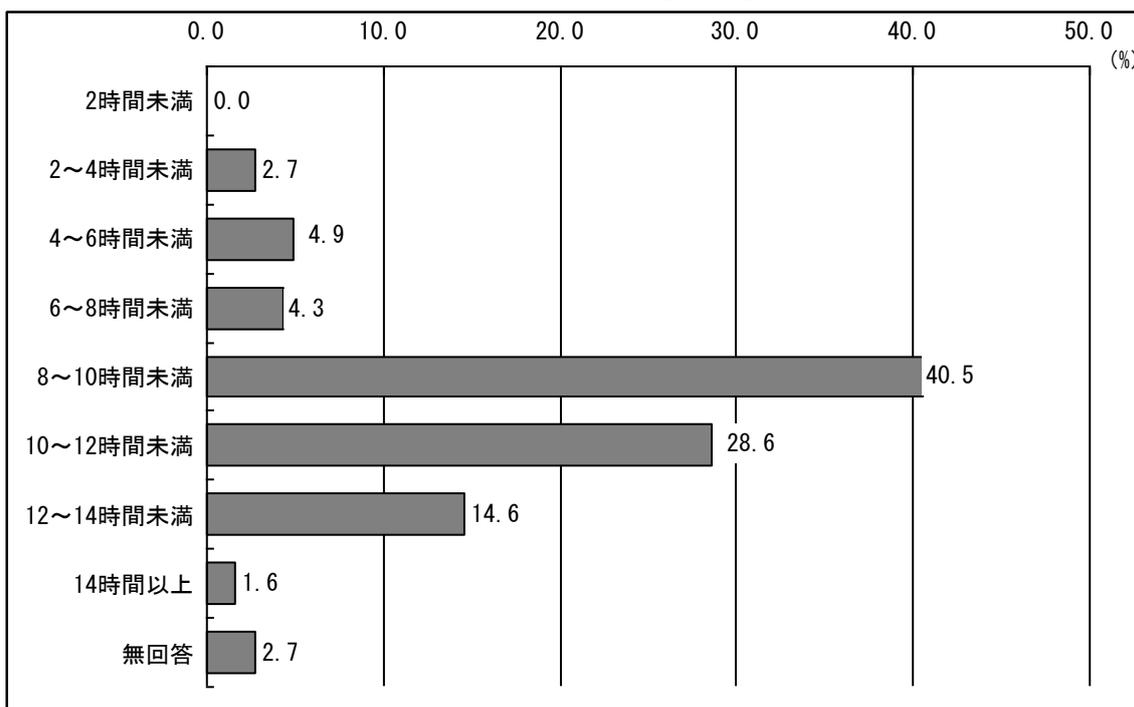
図 51 本人のこれまでの職業(現在仕事をしていない人)【N=53】



(3) 本人の勤務時間

上記(1)で「仕事をしている」と答えた人の勤務時間については、「8～10時間未満」が40.5%と最も多く、次いで、「10～12時間未満」が28.6%、「12～14時間未満」が14.6%となっている。

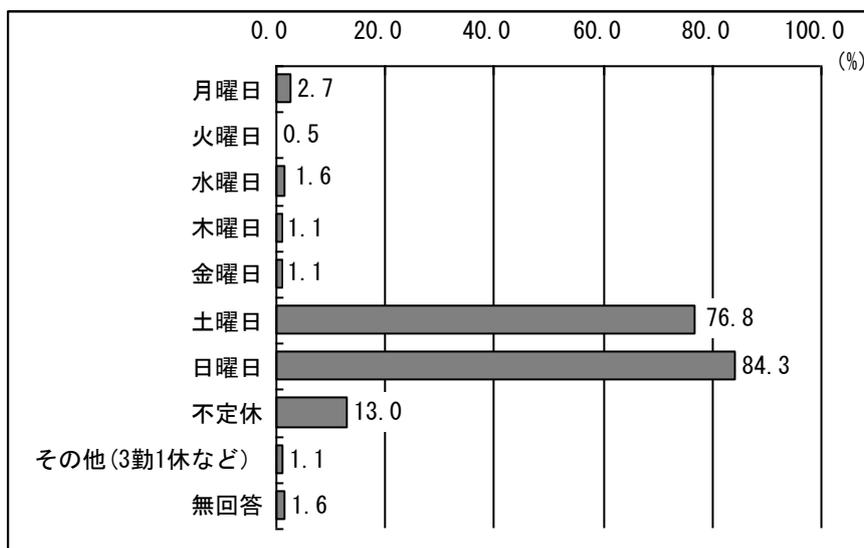
図 52 本人の勤務時間【N=185】



(4) 本人の通常の休日

上記(1)で「仕事をしている」と答えた人の通常の休日については、「日曜日」が84.3%、「土曜日」が76.8%と週末が休みの割合が高い一方、「不定休」も13.0%となっている。

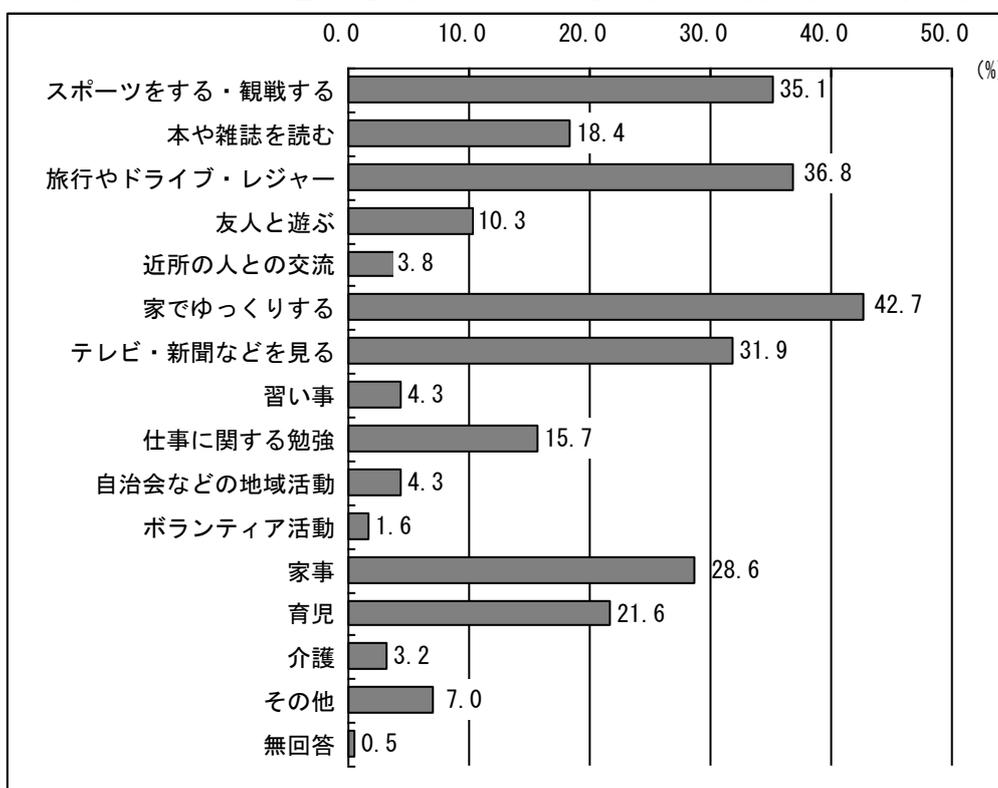
図 53 本人の通常の休日(現在仕事をしている人)【N=185;複数回答】



(5) 本人の休日等の過ごし方

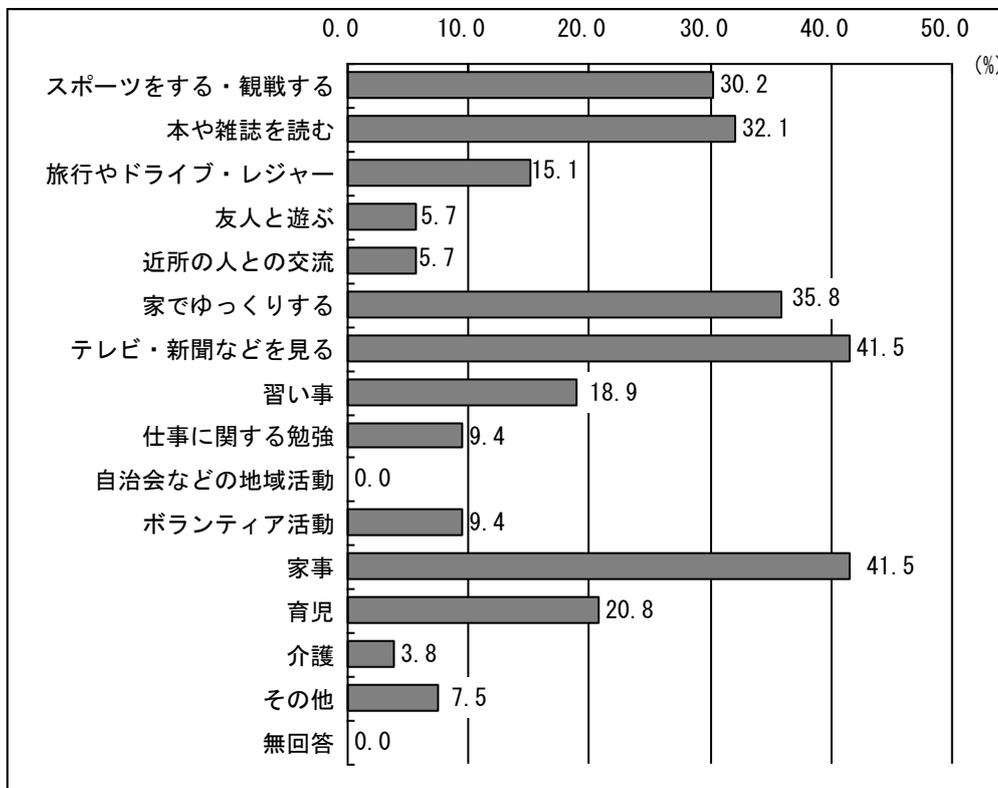
上記(1)で「仕事をしている」と答えた人に対して、休日の過ごし方について尋ねたところ、「家でゆっくりする」が42.7%と最も割合が高く、次いで、「旅行やドライブ・レジャー」が36.8%、「スポーツをする・観戦する」が35.1%、「テレビ・新聞などを見る」が31.9%であった。

図 54 本人の休日の過ごし方(現在仕事をしている人)【N=185;複数回答(3つまで)】



上記(1)で「仕事をしていない」と答えた人に対して、1週間の過ごし方について尋ねたところ、「テレビ・新聞などを見る」、「家事」がともに41.5%と最も割合が高く、次いで、「家でゆっくりする」が35.8%、「本や雑誌を読む」が32.1%、「スポーツをする・観戦する」が30.2%であった。

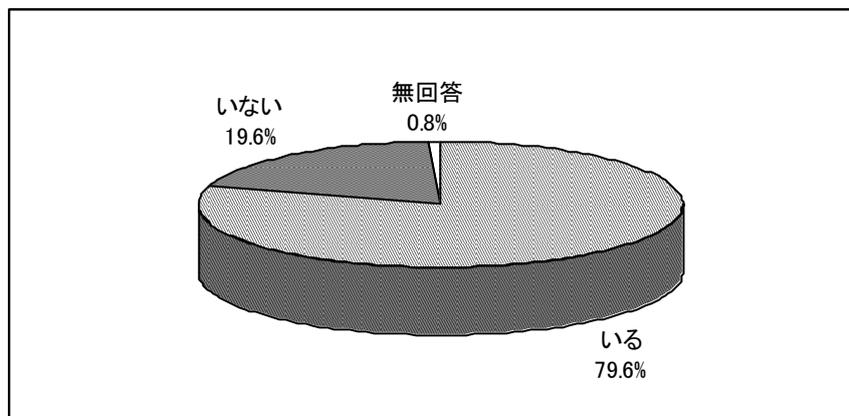
図 55 本人の1週間の過ごし方(現在仕事をしていない人)【N=53;複数回答(3つまで)】



(6) 配偶者の有無

配偶者の有無については、「いる」が79.6%と全体の約8割を占めている。他方、「いない」は19.6%となっている。

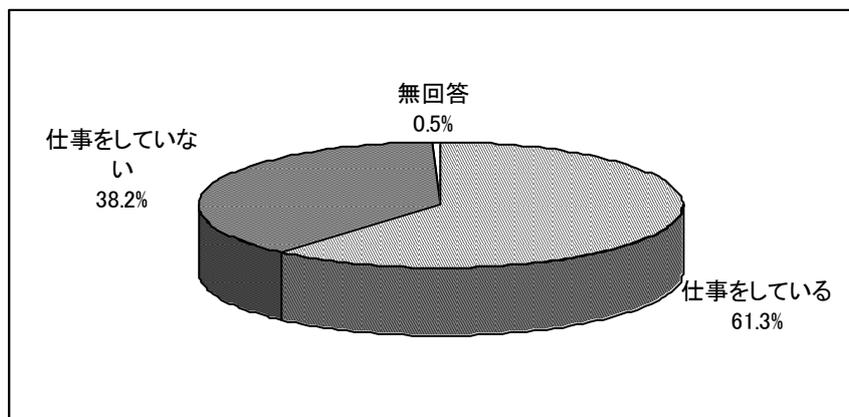
図 56 配偶者の有無【N=240】



(7) 配偶者の就労状況

上記(6)で配偶者が「いる」と答えた人に対して、配偶者の就労状況について尋ねたところ、「仕事をしている」が61.3%と全体の6割を超えている。他方、「仕事をしていない」は38.2%であった。

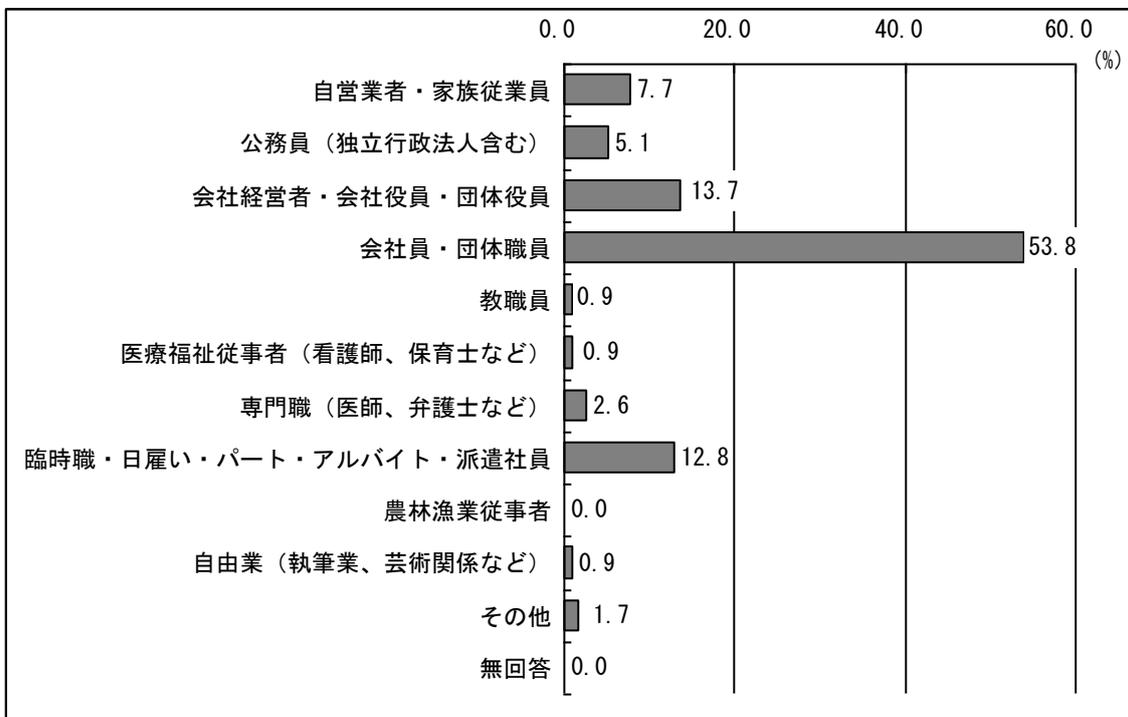
図 57 配偶者の就労状況【N=191】



(8) 配偶者の職業・今までの職業

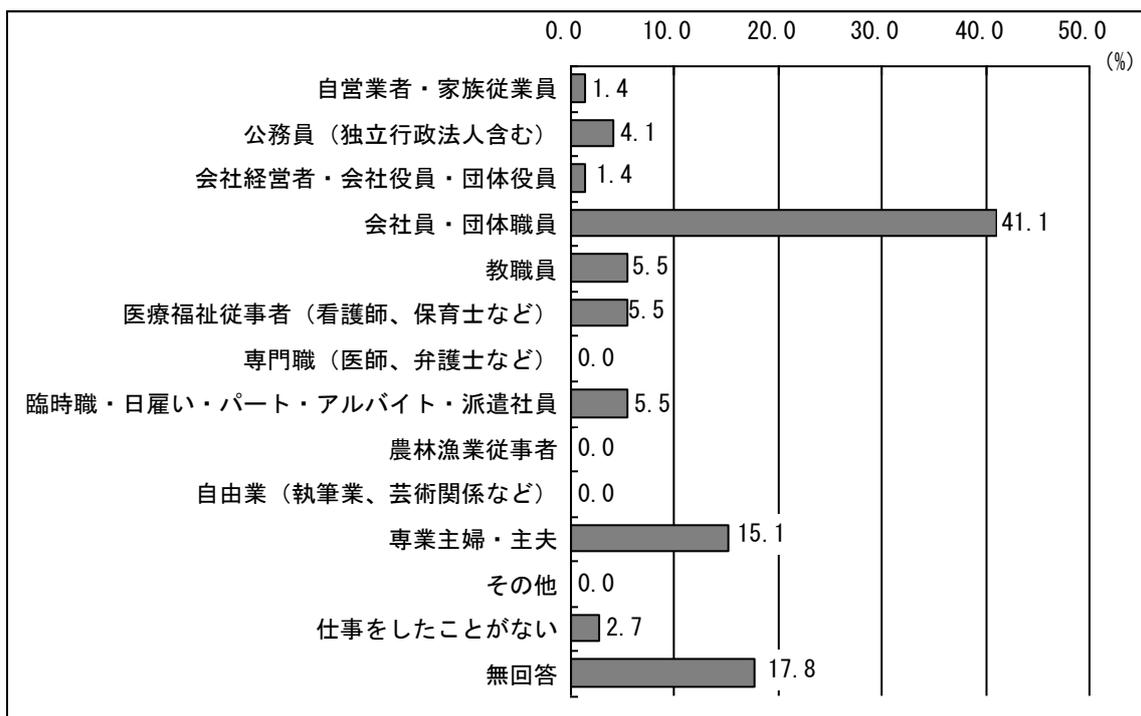
上記(7)で配偶者が「仕事をしている」と答えた人に対して、配偶者の職業について尋ねたところ、「会社員・団体職員」が53.8%と、最も割合が高く、全体の過半数を占めており、次いで、「会社経営者・会社役員・団体役員」が13.7%、「臨時職・日雇い・パート・アルバイト・派遣社員」が12.8%であった。

図 58 配偶者の職業(現在現在仕事をしている人)【N=117】



上記(7)で配偶者が「仕事をしていない」と答えた人に対して、配偶者が今まで従事した職業について尋ねたところ、「会社員・団体職員」が41.1%と、最も割合が高く、「専業主婦・主夫」が15.1%であった。

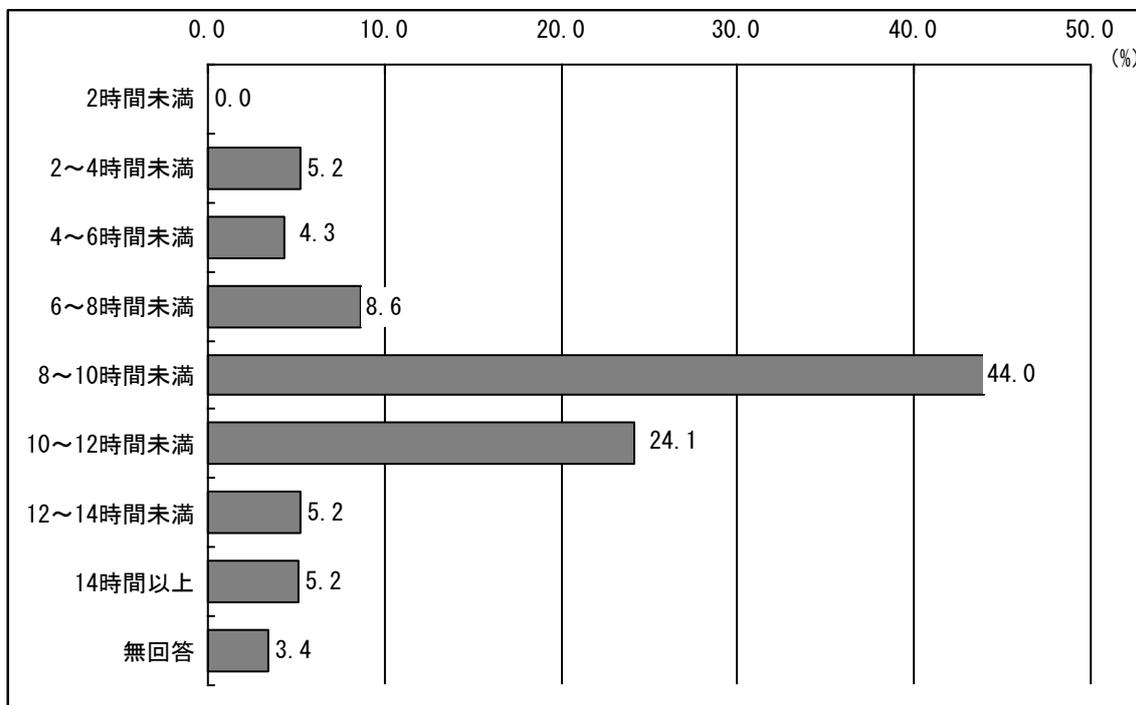
図 59 配偶者の今までの職業(現在仕事をしていない人)【N=73】



(9) 配偶者の勤務時間

上記(7)で配偶者が「仕事をしている」と答えた人に対して、配偶者の勤務時間について尋ねたところ、「8～10時間未満」が44.0%と最も割合が高く、次いで、「10～12時間未満」が24.1%であった。

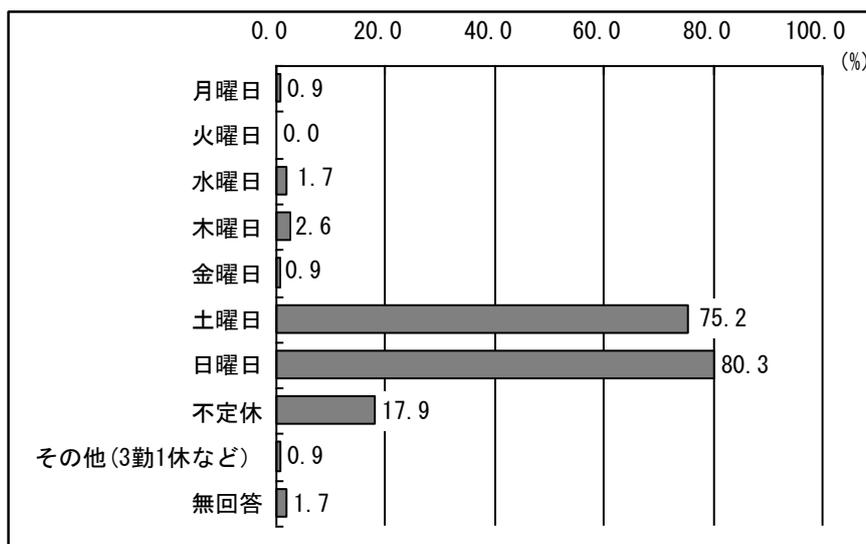
図 60 配偶者の勤務時間【N=117】



(10) 配偶者の通常の休日

上記(7)で配偶者が「仕事をしている」と答えた人に対して、配偶者の通常の休日について尋ねたところ、「日曜日」が80.3%、「土曜日」が75.2%と週末が休みの割合が高い。一方、「不定休」も17.9%となっている。

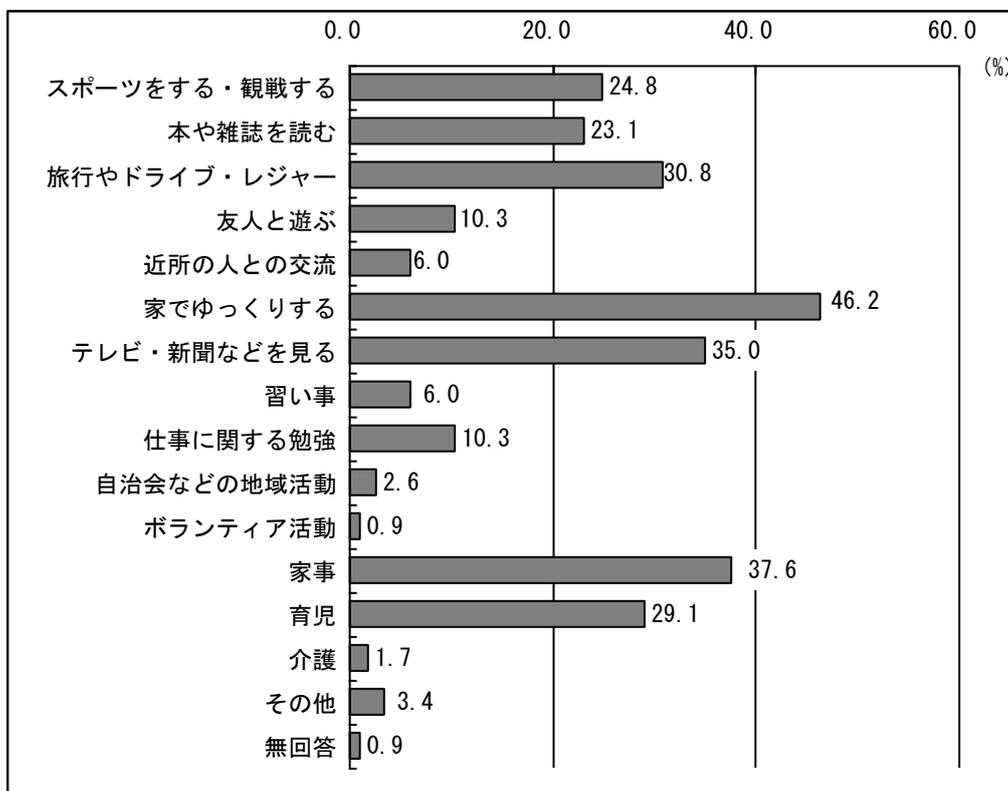
図 61 配偶者の通常の休日(現在仕事をしている人)【N=117;複数回答】



(11) 配偶者の休日等の過ごし方

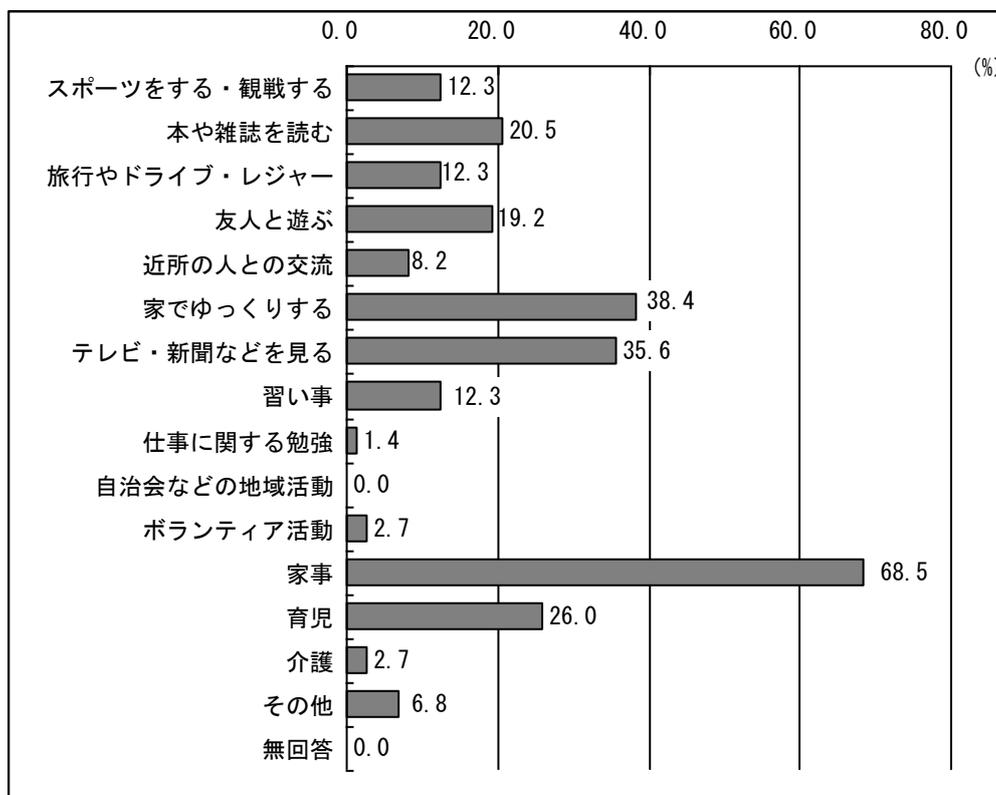
上記(7)で配偶者が「仕事をしている」と答えた人に対して、配偶者の休日の過ごし方について尋ねたところ、「家でゆっくりする」が46.2%と最も割合が高く、次いで、「家事」が37.6%、「テレビ・新聞などを見る」が35.0%、「旅行やドライブ・レジャー」が30.8%、「育児」が29.1%であった。

図 62 配偶者の休日の過ごし方(現在仕事をしている人)【N=117;複数回答(3つまで)】



上記(7)で配偶者が「仕事をしていない」と答えた人に対して、配偶者の1週間の過ごし方について尋ねたところ、「家事」が68.5%と最も割合が高く、次いで、「家でゆっくりする」が38.4%、「テレビ・新聞などを見る」が35.6%、「育児」が26.0%であった。

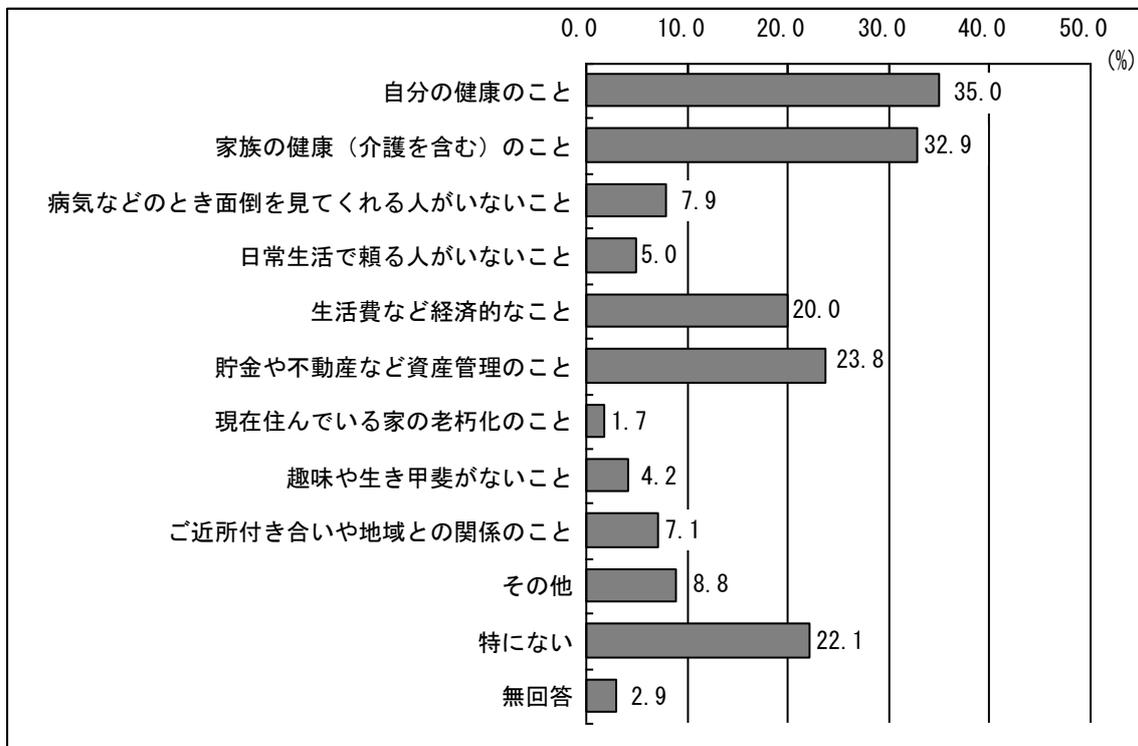
図 63 配偶者の1週間の過ごし方(現在仕事をしていない人)【N=73;複数回答(3つまで)】



(12) 心配ごと

現在の暮らしでの心配ごとについては、「自分の健康のこと」が35.0%と最も割合が高く、次いで、「家族の健康（介護を含む）のこと」が32.9%と「健康」に関する心配ごとが高くなっていくほか、「貯金や不動産など資産管理のこと」が23.8%、「生活費など経済的なこと」が20.0%となっている。他方、「特にない」が22.1%であった。

図 64 心配ごと【N=240;複数回答(3つまで)】

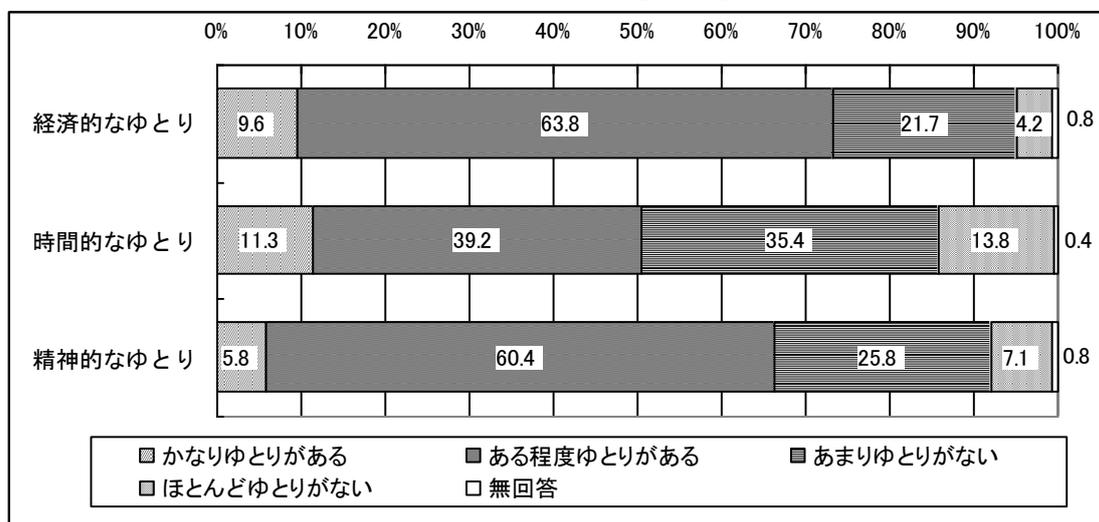


(13) ゆとりについて

日頃、「ゆとり」があるかどうかについて尋ねたところ、「経済的なゆとり」、「時間的なゆとり」、「精神的なゆとり」のいずれも、「ある程度ゆとりがある」と答えた人の割合が最も高くなっている。

一方、「時間的なゆとり」については、「あまりゆとりがない」と「ほとんどゆとりがない」を合わせた割合が49.2%と、「経済的なゆとり」、「精神的なゆとり」に比べて高い。

図 65 ゆとりについて【N=240】



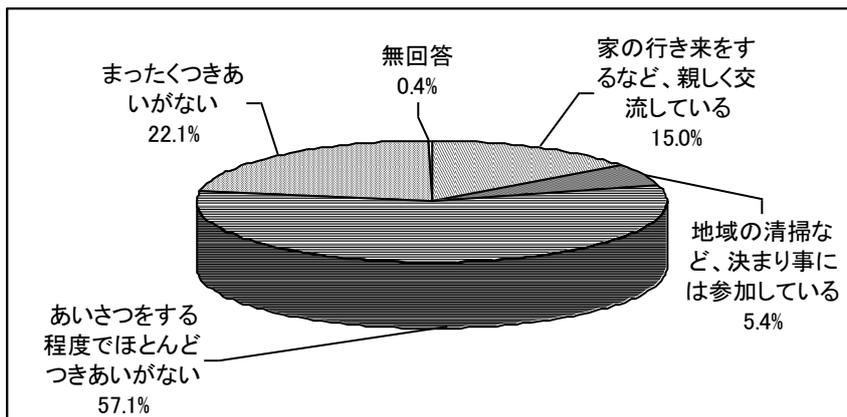
3) 近所付き合いについて

(1) 近所付き合いの程度

近所付き合いの程度については、「あいさつをする程度でほとんどつきあいがいい」が57.1%と最も割合が高く、次いで、「まったくつきあいがいい」が22.1%、「家の行き来をするなど、親しく交流している」が15.0%、「地域の清掃など、決まり事には参加している」が5.4%となっている。

「まったくつきあいがいい」と「ほとんどつきあいがいい」を合わせた割合は79.2%と全体の8割近くとなっている。

図 66 近所付き合いの程度【N=240】

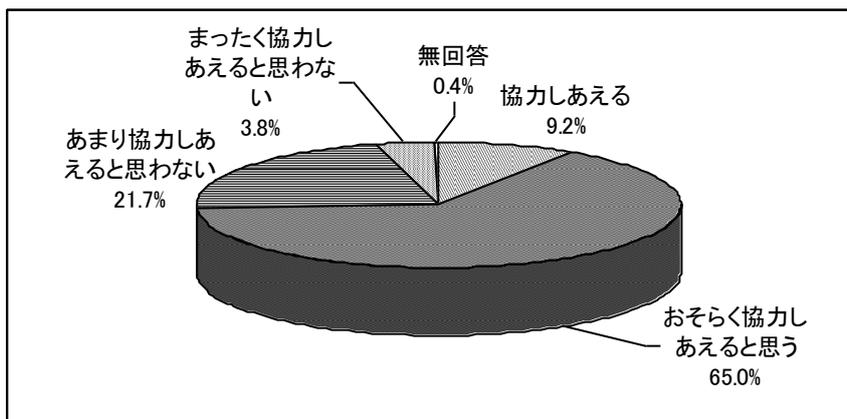


(2) いざというときに近所の人と協力しあえると思うか

いざというときに近所の人と協力しあえると思うかについては、「おそらく協力しあえると思う」が65.0%と最も割合が高く、次いで、「あまり協力しあえると思わない」が21.7%、「協力しあえる」が9.2%、「まったく協力しあえると思わない」が3.8%となっている。

「協力しあえる」と「おそらく協力しあえると思う」を合わせた割合は74.2%と全体の7割を超えている。

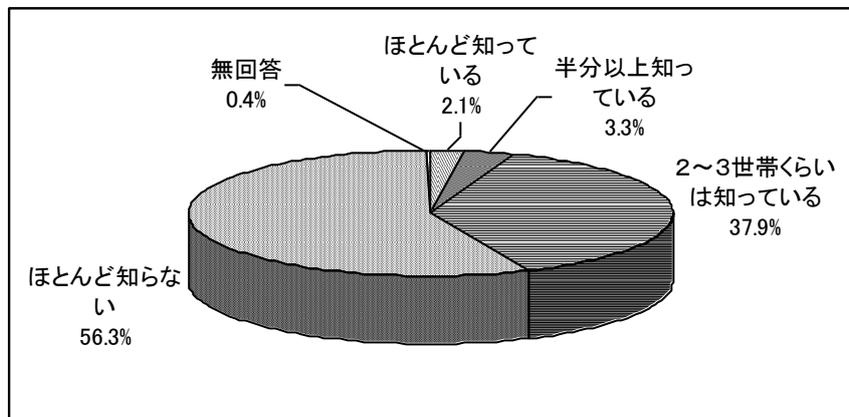
図 67 いざというときに近所の人と協力しあえると思うか【N=240】



(3) 最寄りにどんな人が住んでいるか知っているか

最寄り 10 世帯くらいにどんな人が住んでいるか知っているかについては、「ほとんど知らない」が 56.3%と最も割合が高く、全体の過半数を占めている。次いで、「2~3 世帯くらいは知っている」が 37.9%、「半分以上知っている」が 3.3%、「ほとんど知っている」が 2.1%となっている。

図 68 最寄りにどんな人が住んでいるか知っているか【N=240】

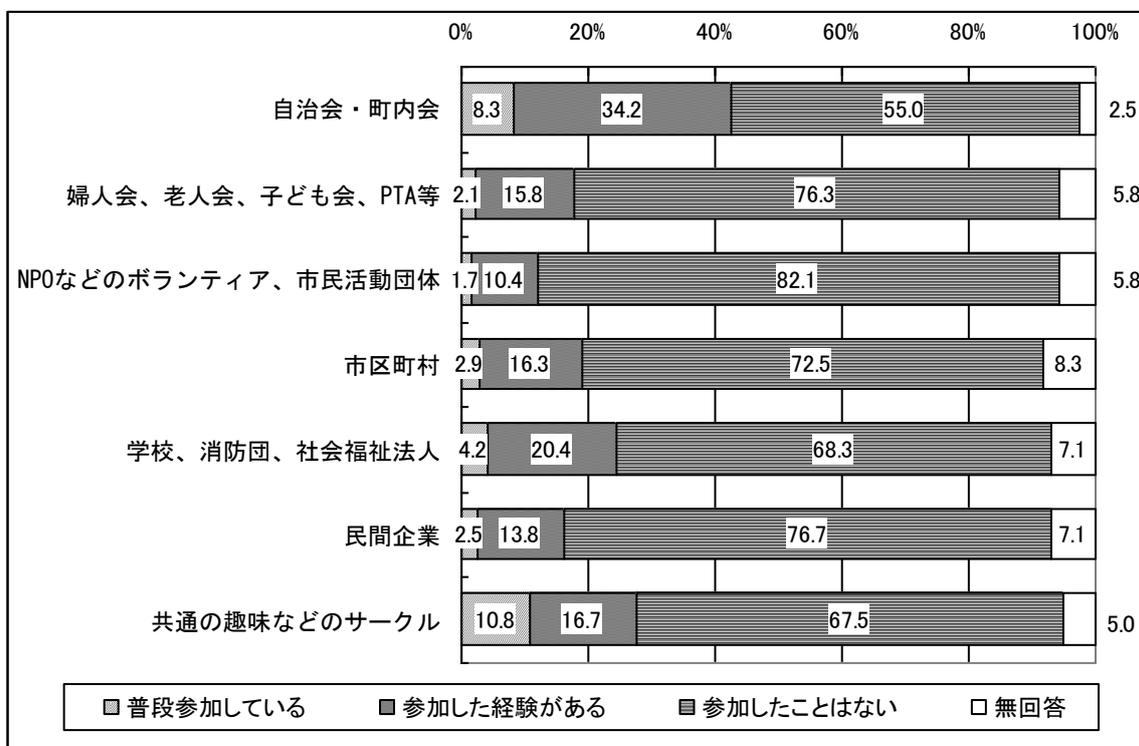


(4) 地域活動等の参加状況（運営主体別）

地域活動等の参加状況（運営主体別）については、いずれも「参加したことはない」と答えた人の割合が最も高くなっている。

「自治会・町内会」については、「普段参加している」と「参加した経験がある」を合わせた割合が 42.5%となっており、他の運営主体の活動に比べて、参加経験がある割合が高くなっている。

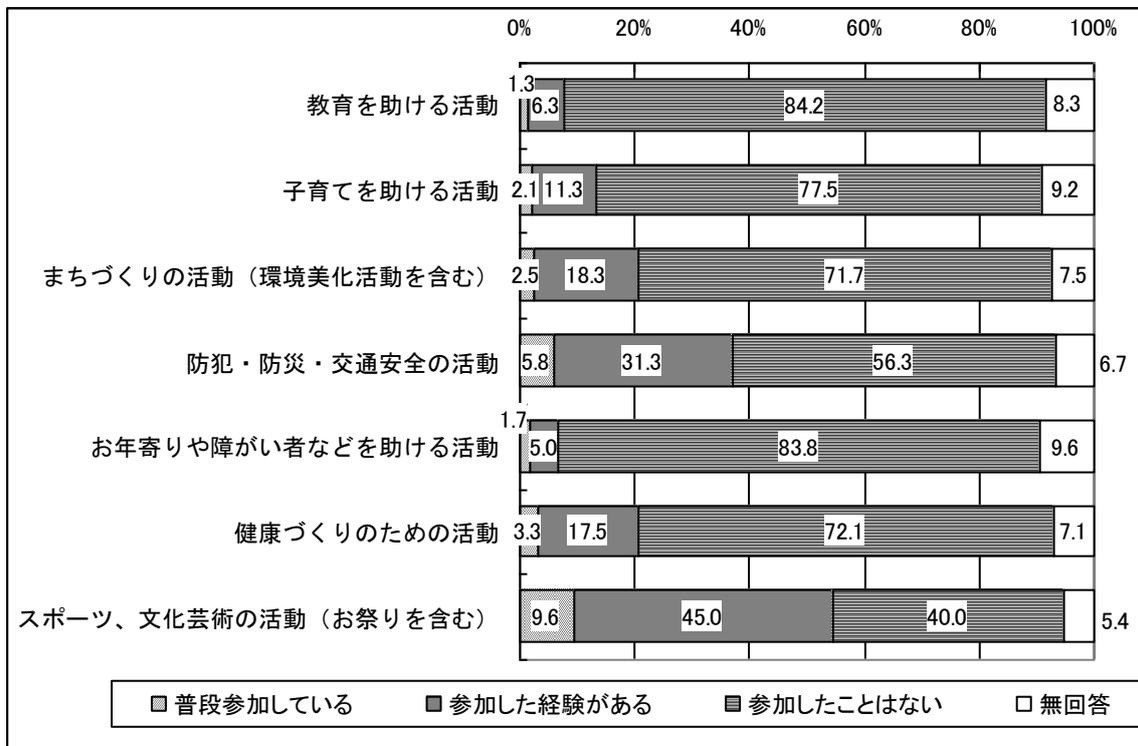
図 69 地域活動等の参加状況（運営主体別）【N=240】



(5) 地域活動等の参加状況（活動分野別）

地域活動等の参加状況（活動分野別）については、「スポーツ、文化芸術の活動（お祭りを含む）」は「参加した経験がある」の割合が45.0%と最も高いが、他の分野の活動は、いずれも「参加したことはない」の割合が最も高い。

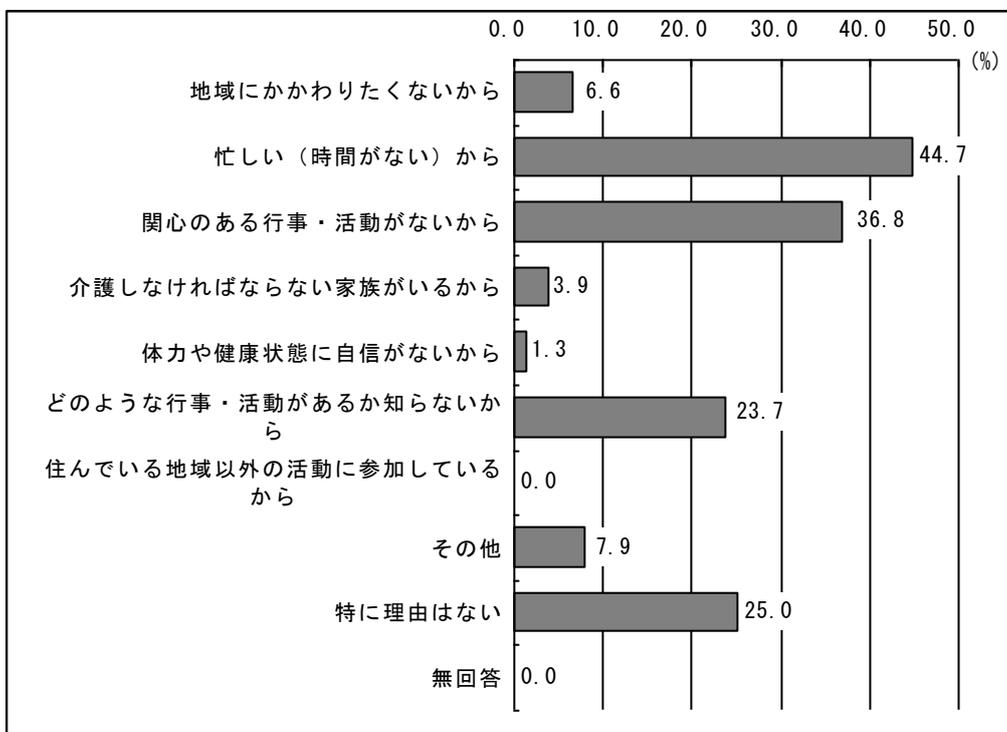
図 70 地域活動等の参加状況(活動分野別)[N=240]



(6) 参加したことがない理由

上記(5)ですべてに「参加したことはない」と答えた人に対して、その理由について尋ねたところ、「忙しい（時間がない）から」が44.7%と最も割合が高く、次いで、「関心のある行事・活動がないから」が36.8%、「どのような行事・活動があるか知らないから」が23.7%であった。他方、「特に理由はない」は25.0%であった。

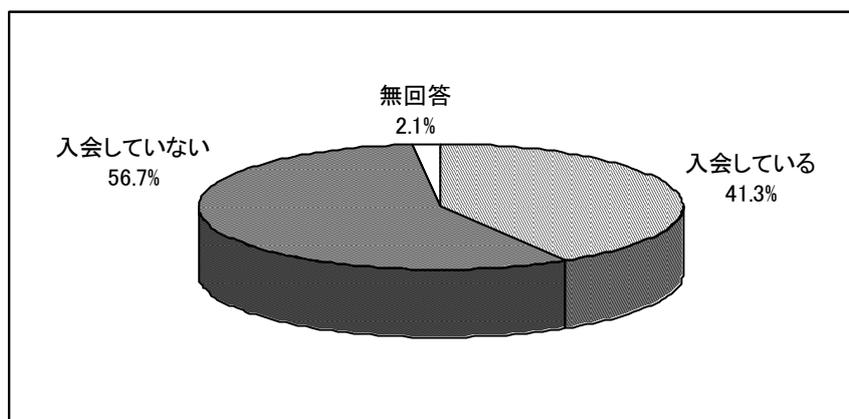
図 71 参加したことがない理由【N=76; 複数回答(3つまで)】



(7) 町内会・自治会等の入会状況

町内会・自治会等の入会状況については、「入会している」が41.3%であるのに対して、「入会していない」が56.7%と全体の5割を超えている。

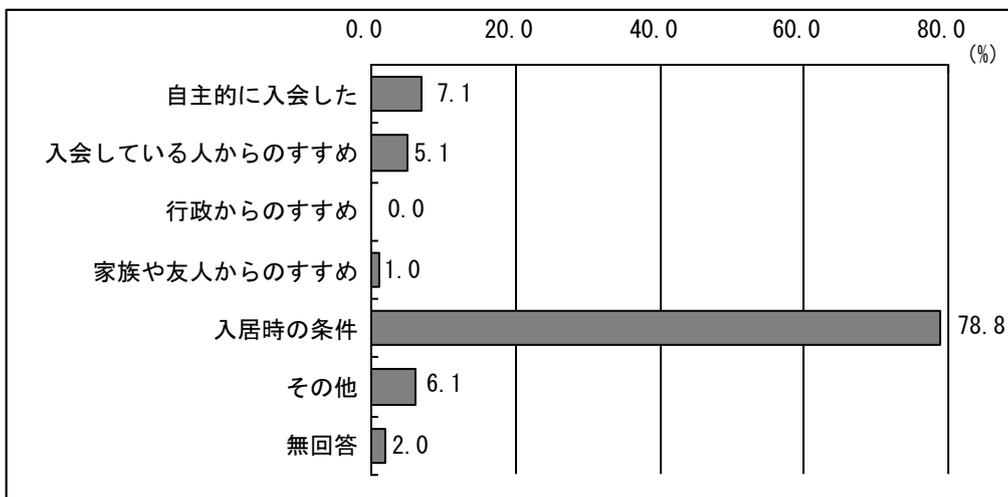
図 72 町内会・自治会等の入会状況【N=240】



(8) 入会のきっかけ

上記(7)で「入会している」と答えた人に対して、入会のきっかけについて尋ねたところ、「入居時の条件」が78.8%と最も割合が高く、全体の8割近くを占めており、次いで、「自主的に入会した」が7.1%、「入会している人からのすすめ」が5.1%であった。

図 73 入会のきっかけ【N=99】

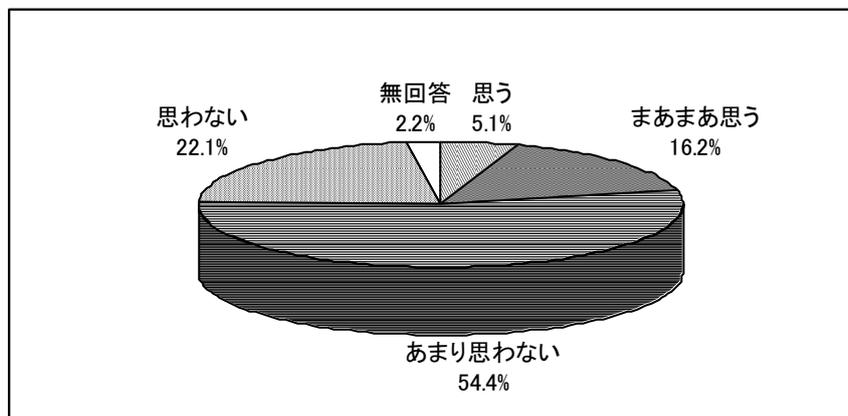


(9) 今後の入会意向

上記(7)で「入会していない」と答えた人に対して、今後の入会意向について尋ねたところ、「あまり思わない」が54.4%と最も割合が高く、全体の過半数を占めており、次いで、「思わない」が22.1%、「まあまあ思う」が16.2%、「思う」が5.1%であった。

「思わない」と「あまり思わない」を合わせた割合は76.5%となっている。

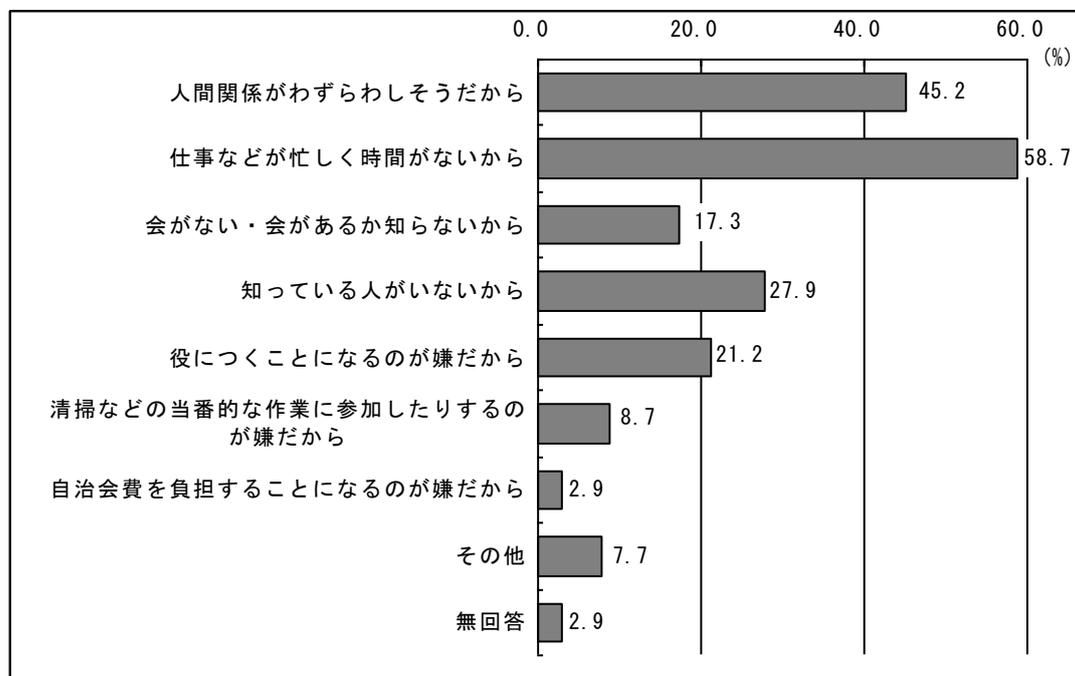
図 74 今後の入会意向【N=136】



(10) 入会したくない理由

上記(9)で「あまり思わない」、「思わない」と答えた人に対して、入会したくない理由について尋ねたところ、「仕事などが忙しく時間がないから」が58.7%と最も割合が高く、次いで、「人間関係がわずらわしそうだから」が45.2%、「知っている人がいないから」が27.9%、「役につくことになるのが嫌だから」が21.2%、「会がない・会があるか知らないから」が17.3%であった。

図 75 入会したくない理由【N=104;複数回答】

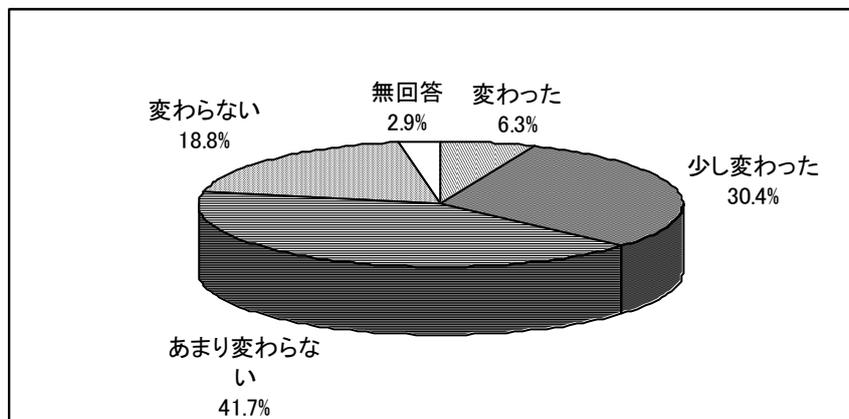


(11) 震災後近所付き合いへの考え方は変わったか

震災後近所付き合いへの考え方は変わったか尋ねたところ、「あまり変わらない」が41.7%と最も割合が高く、次いで、「少し変わった」が30.4%、「変わらない」が18.8%、「変わった」が6.3%となっている。

「変わらない」と「あまり変わらない」を合わせた割合は60.5%と全体の約6割を占めている。

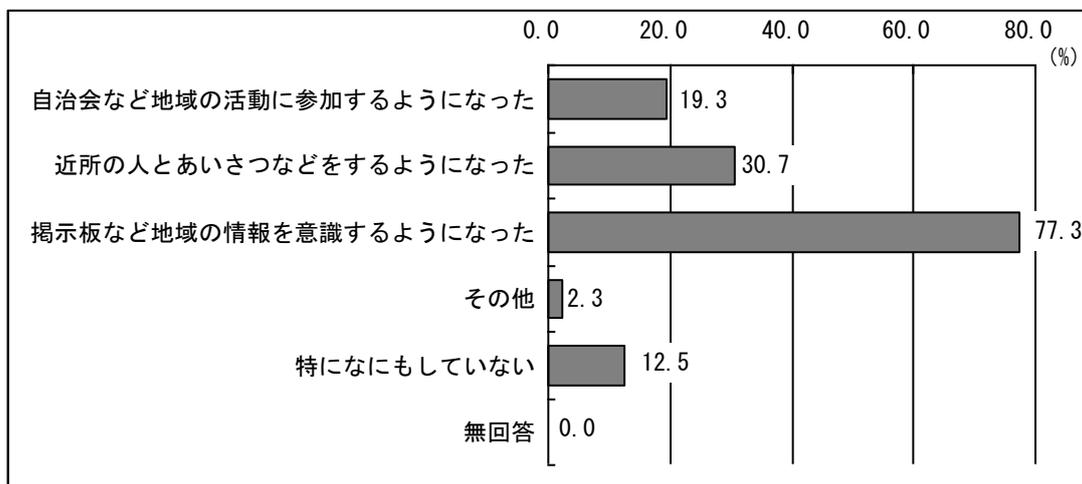
図 76 震災後近所付き合いへの考え方は変わったか【N=240】



(12) 具体的な取組

上記(11)で「変わった」、「少し変わった」と答えた人に対して、近所付き合いで具体的に取組んだことについて尋ねたところ、「掲示板など地域の情報を意識するようになった」が77.3%と最も割合が高く、次いで、「近所の人とあいさつなどをするようになった」が30.7%、「自治会など地域の活動に参加するようになった」が19.3%であった。他方、「特になにもしていない」が12.5%であった。

図 77 具体的な取組【N=88;複数回答】

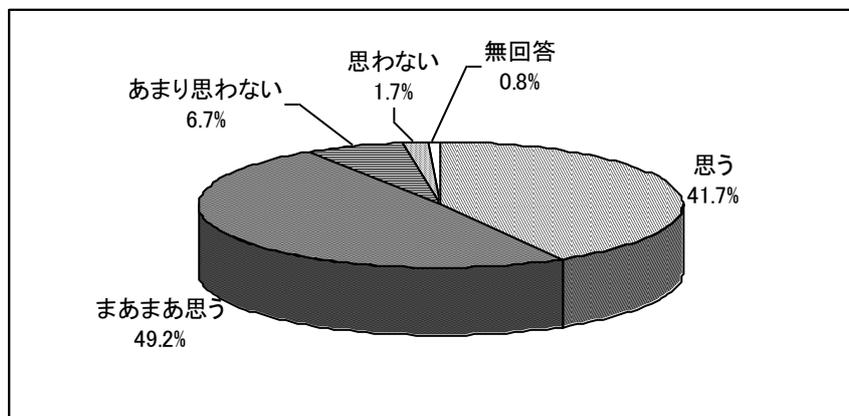


(13) 地域のつながりは重要と思うか

地域のつながりは重要と思うか尋ねたところ、「まあまあ思う」が49.2%と最も割合が高く、次いで、「思う」が41.7%、「あまり思わない」が6.7%、「思わない」が1.7%であった。

「思う」と「まあまあ思う」を合わせた割合は90.9%と全体の9割以上を占めている。

図 78 地域のつながりは重要と思うか【N=240】

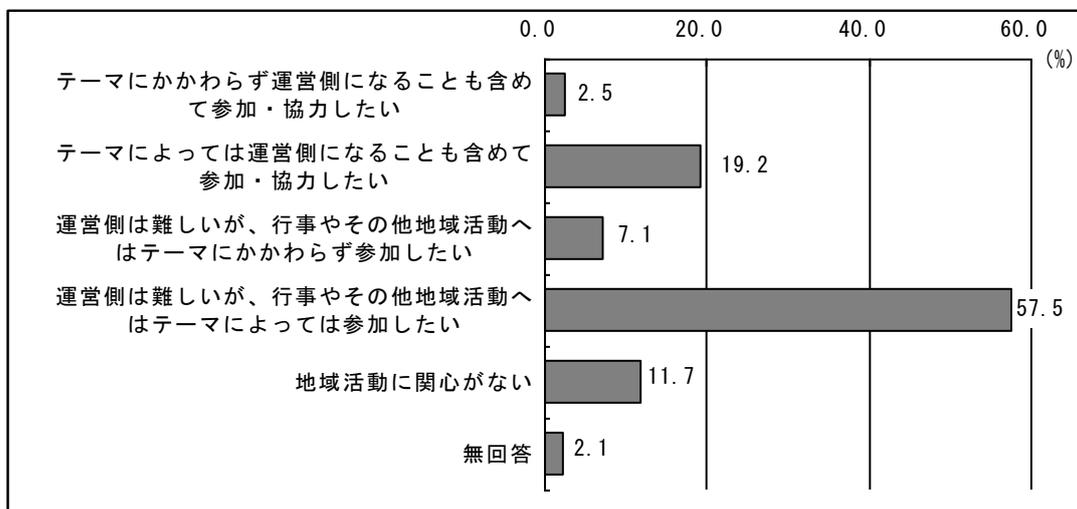


(14) 地域活動への参加意向

地域活動への参加意向については、「運営側は難しいが、行事やその他地域活動へはテーマによっては参加したい」が57.5%と最も割合が高く、全体の過半数を占めている。

次いで、「テーマによっては運営側になることも含めて参加・協力したい」が19.2%となっている。他方、「地域活動に関心がない」は11.7%であった。

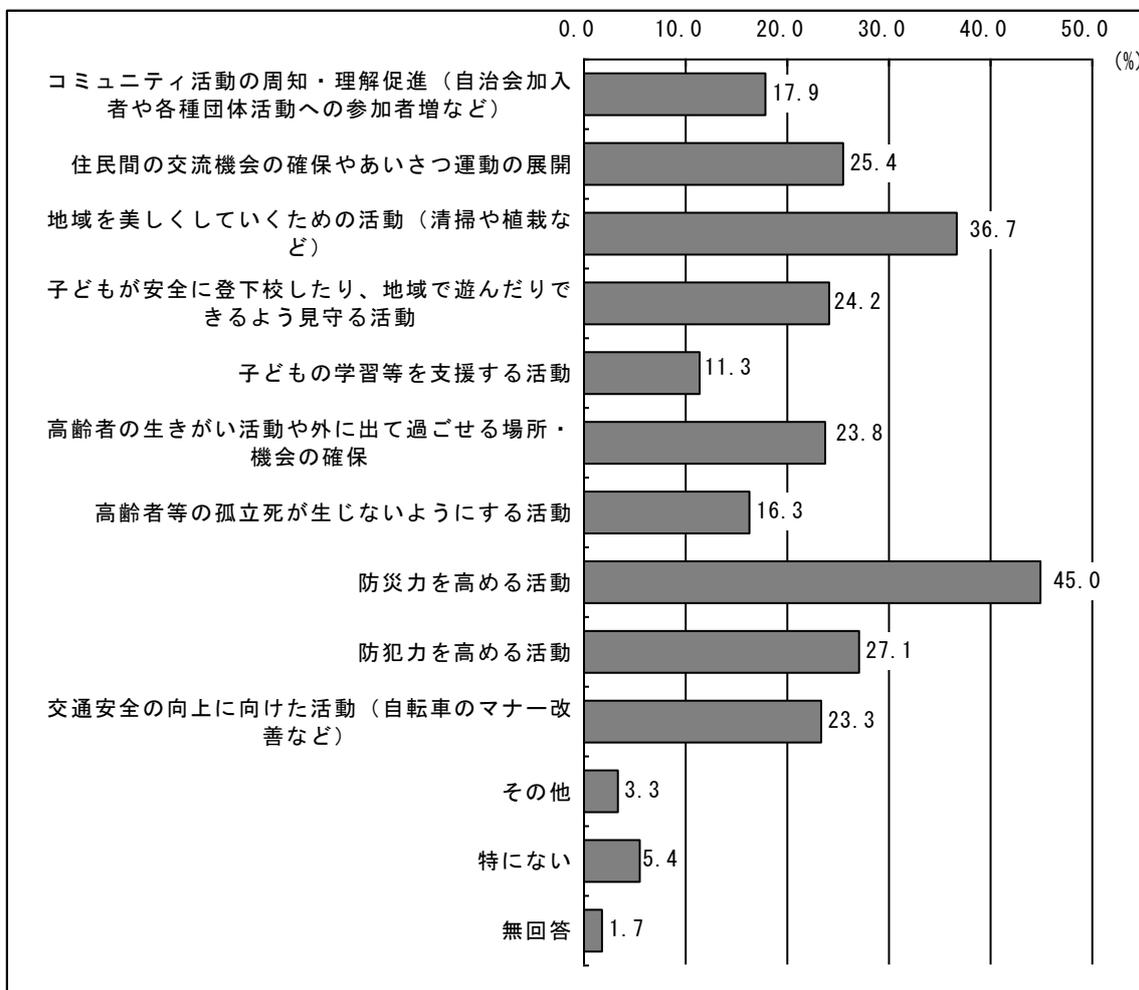
図 79 地域活動への参加意向【N=240】



(15) 取り組んでほしいテーマ

地域の団体（自治会、町内会など）に今後取り組んでほしいテーマについて尋ねたところ、「防災力を高める活動」が45.0%と最も割合が高く、次いで、「地域を美しくしていくための活動（清掃や植栽など）」が36.7%、「防犯力を高める活動」が27.1%、「住民間の交流機会の確保やあいさつ運動の展開」が25.4%となっている。

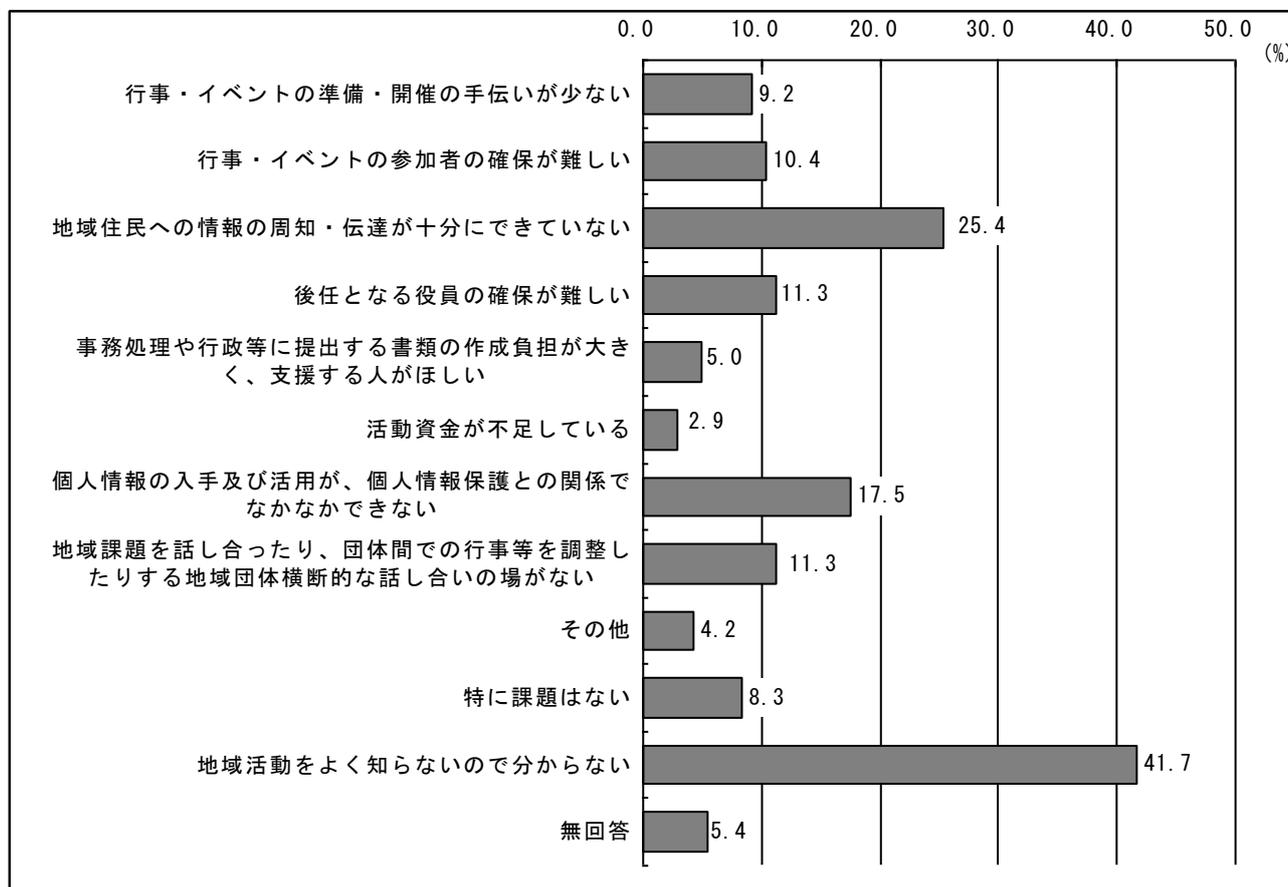
図 80 取り組んでほしいテーマ【N=240;複数回答(3つまで)】



(16) 地域活動の課題

地域の団体（自治会、町内会など）の活動を活性化する上で、課題として感じていることについて尋ねたところ、「地域活動をよく知らないので分からない」が41.7%と最も割合が高く、次いで、「地域住民への情報の周知・伝達が十分にできていない」が25.4%、「個人情報の入手及び活用が、個人情報保護との関係でなかなかできない」が17.5%であった。

図 81 地域活動の課題【N=240; 複数回答】

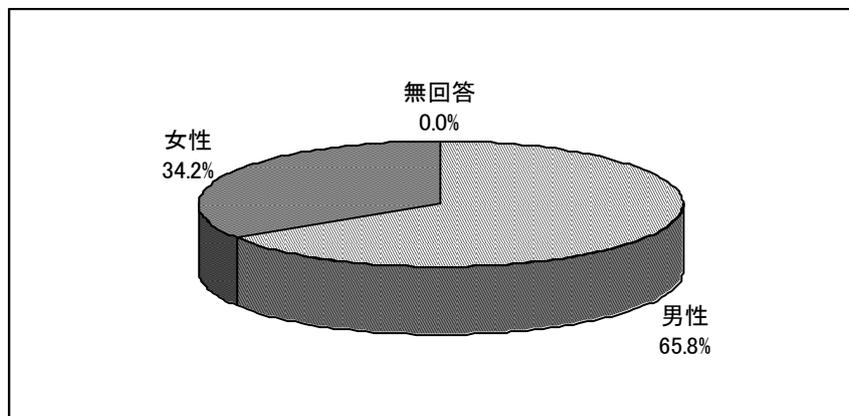


4) 回答者の属性

(1) 性別

回答者の性別については、「男性」が65.8%、「女性」が34.2%と、全体の約6割半が「男性」である。

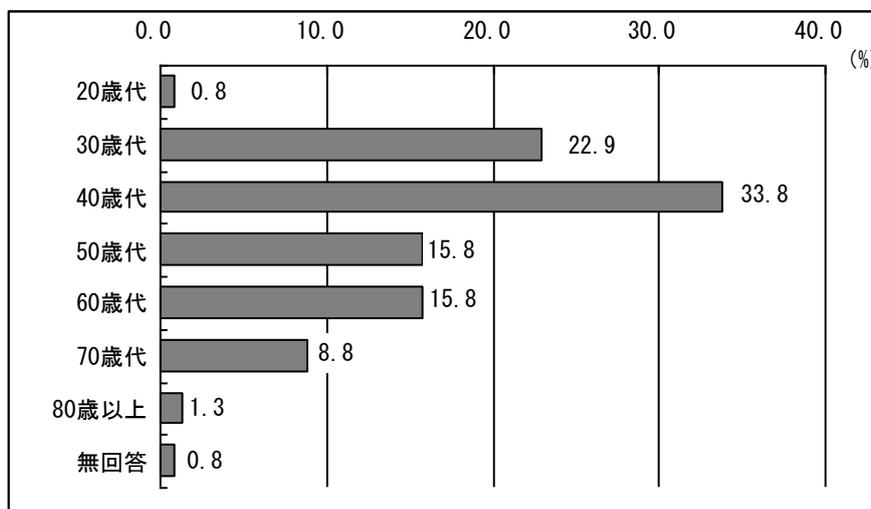
図 82 性別【N=240】



(2) 年代

回答者の年代については、「40歳代」が33.8%と最も割合が高く、次いで、「30歳代」が22.9%と、「30～40歳代」の割合が56.7%と全体の過半数を占めている。
一方、「50歳代」、「60歳代」がともに15.8%となっている。

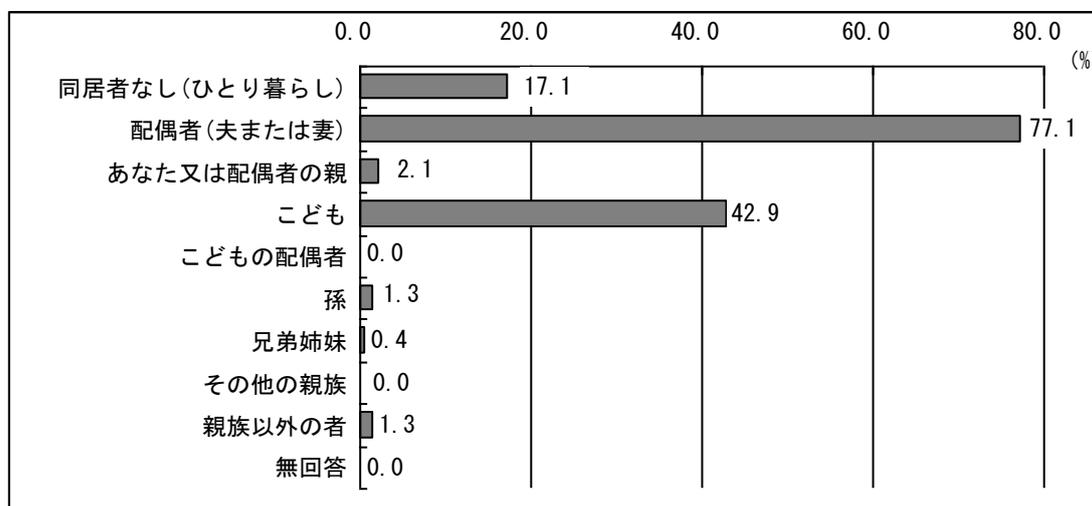
図 83 年代【N=240】



(3) 同居する人

同居する人については、「配偶者（夫または妻）」が77.1%と最も割合が高く、次いで、「子ども」が42.9%、「あなた又は配偶者の親」が2.1%となっている。他方、「同居者なし（ひとり暮らし）」は17.1%であった。

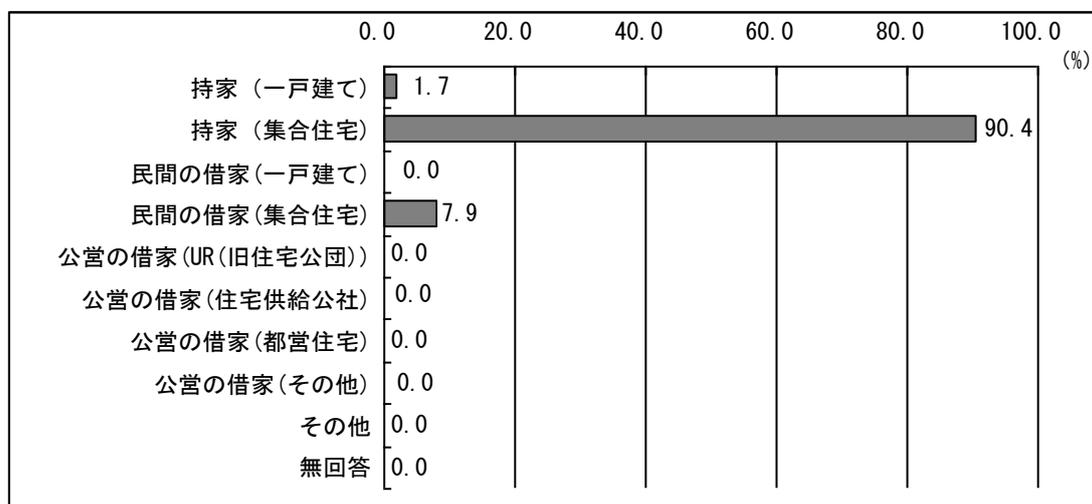
図 84 同居する人【N=240;複数回答】



(4) 住まい

住まいの種類については、「持家（集合住宅）」が90.4%と最も割合が高く、次いで、「民間の借家（集合住宅）」が7.9%となっている。

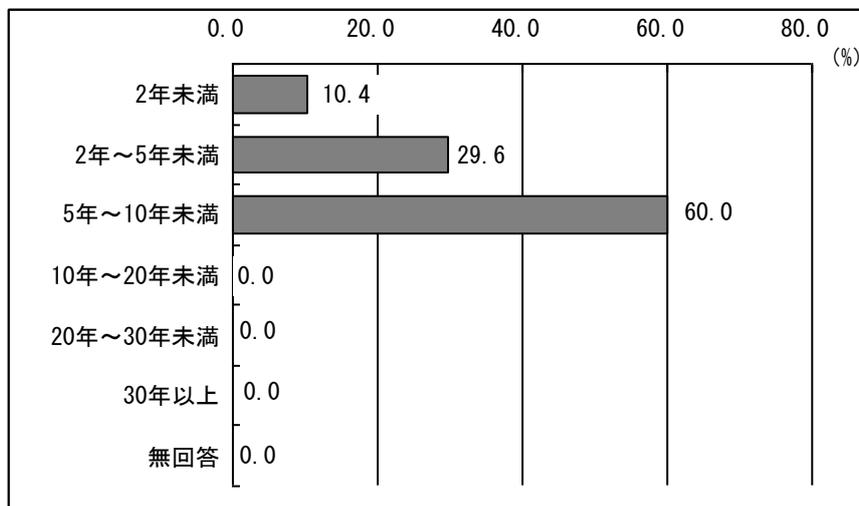
図 85 住まい【N=240】



(5) 居住年数

居住年数については、「5年～10年未満」が60.0%と最も割合が高く、次いで、「2年～5年未満」が29.6%、「2年未満」が10.4%となっている。「10年以上」居住している割合は0.0%である。

図 86 居住年数【N=240】



4. 港区C地区 調査結果

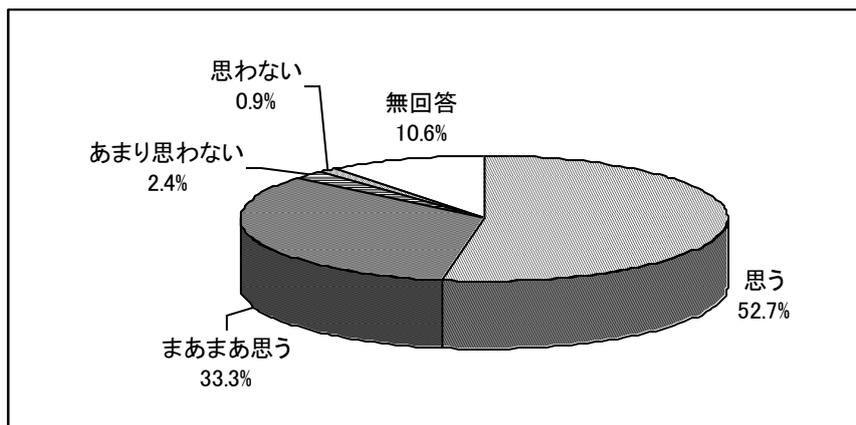
1) お住まいの地域について

(1) この地域の住みやすさ

この地域の住みやすさについては、「思う」が52.7%、「まあまあ思う」が33.3%となっており、「思う」と「まあまあ思う」を合わせると86.0%となる。

他方、「あまり思わない」は2.4%、「思わない」は0.9%となっており、「あまり思わない」と「思わない」を合わせると3.3%となる。

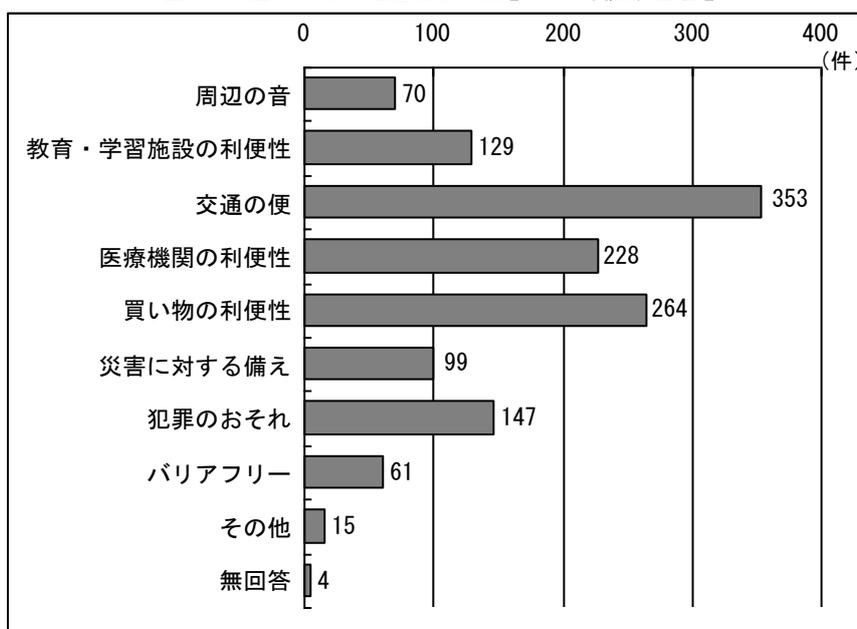
図 87 この地域の住みやすさ【N=423】



(2) 住みやすいと感じる理由

上記(1)で「思う」、「まあまあ思う」と答えた人に対して、その理由を尋ねたところ、「交通の便」が353件と最も多く、次いで、「買い物の利便性」が264件、「医療機関の利便性」が228件であった。

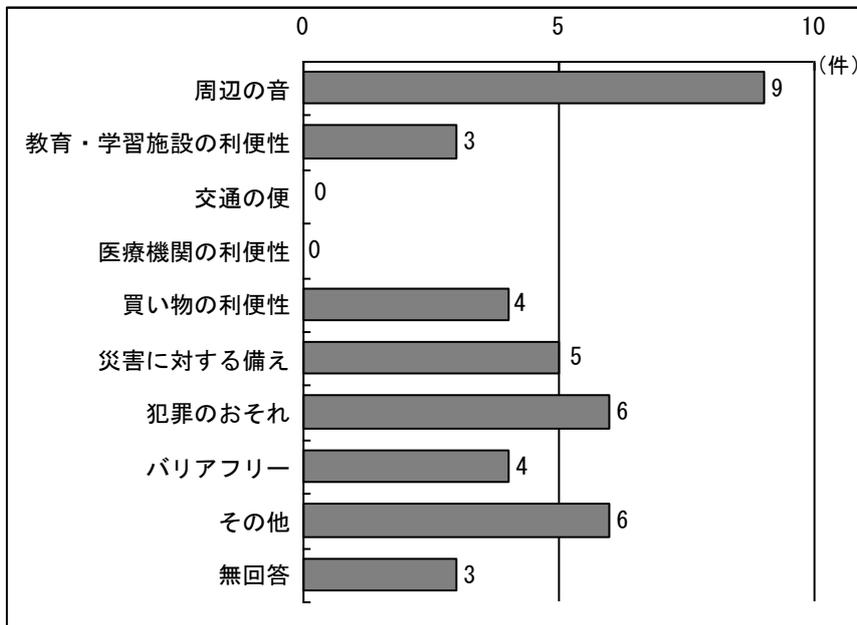
図 88 住みやすいと感じる理由【N=364; 複数回答】



(3) 住みにくいと感ずる理由

上記(1)で「あまり思わない」、「思わない」と答えた人に対して、その理由について尋ねたところ、「周辺の音」が9件と最も多く、次いで、「犯罪のおそれ」が6件、「災害に対する備え」が5件であった。

図 89 住みにくいと感ずる理由【N=14; 複数回答】

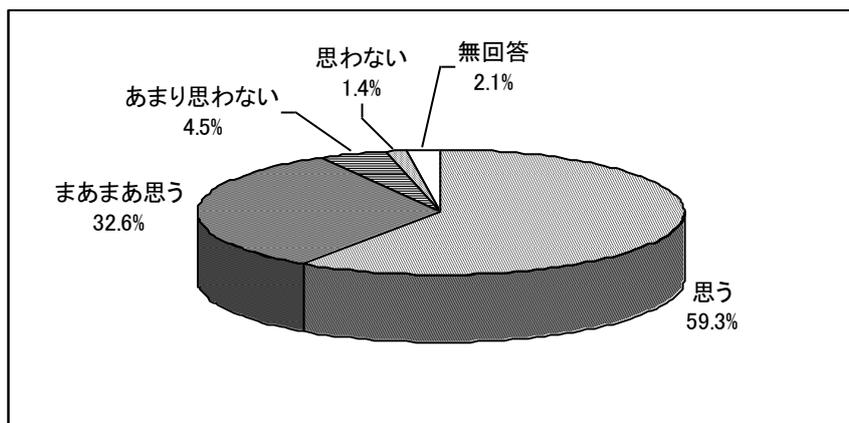


(4) この地域に住み続けたいと思うか

この地域に住み続けたいと思うかについては、「思う」が59.3%、「まあまあ思う」が32.6%となっており、「思う」と「まあまあ思う」を合わせると、91.9%となる。

他方、「あまり思わない」は4.5%、「思わない」は1.4%となっており、「あまり思わない」と「思わない」を合わせると、5.9%となる。

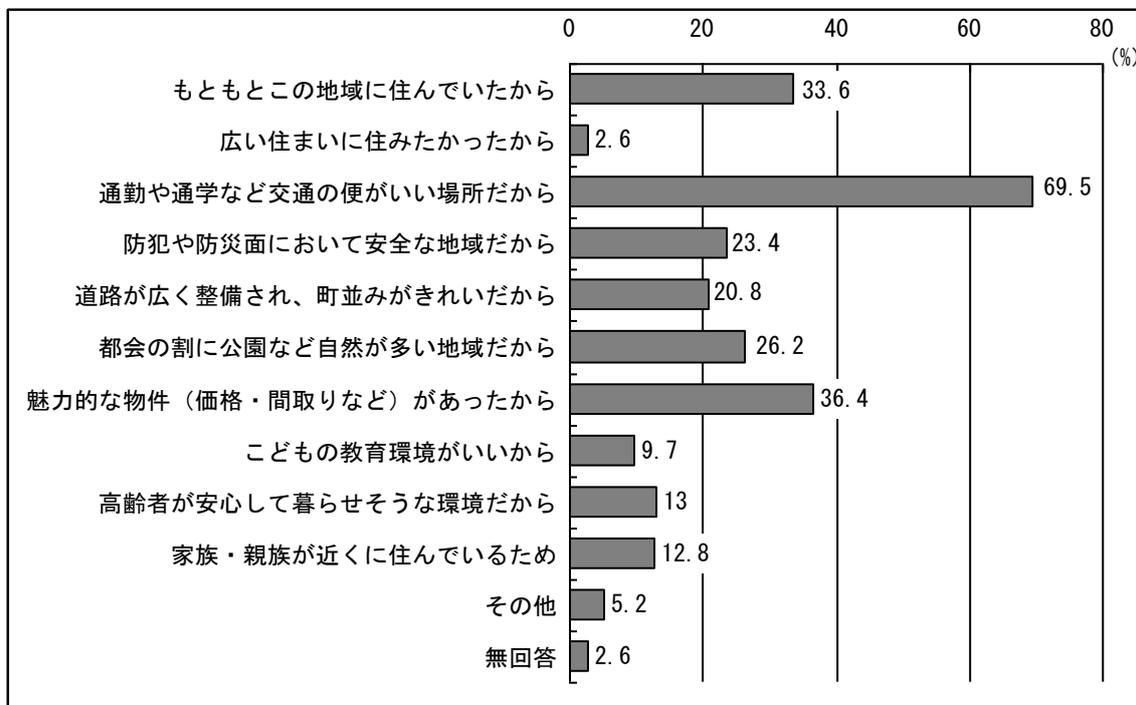
図 90 この地域に住み続けたいと思うか【N=423】



(5) この地域に住みたいと思ったきっかけ

この地域に住みたいと思ったきっかけについては、「通勤や通学など交通の便がいい場所だから」が69.5%と最も割合が高く、次いで、「魅力的な物件（価格・間取りなど）があったから」が36.4%、「もともとこの地域に住んでいたから」が33.6%となっている。

図 91 この地域に住みたいと思ったきっかけ【N=423;複数回答】

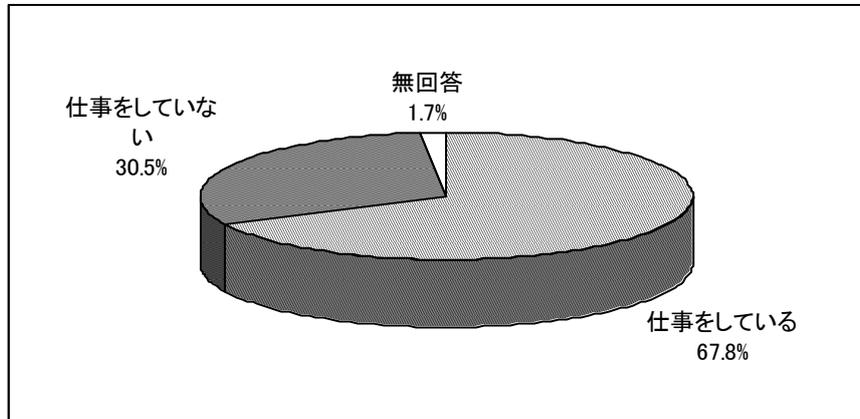


2) ライフスタイルについて

(1) 本人の就労状況

回答者本人の就労状況については、「仕事をしている」が67.8%と全体の7割近くを占めている。他方、「仕事をしていない」は30.5%と約3割となっている。

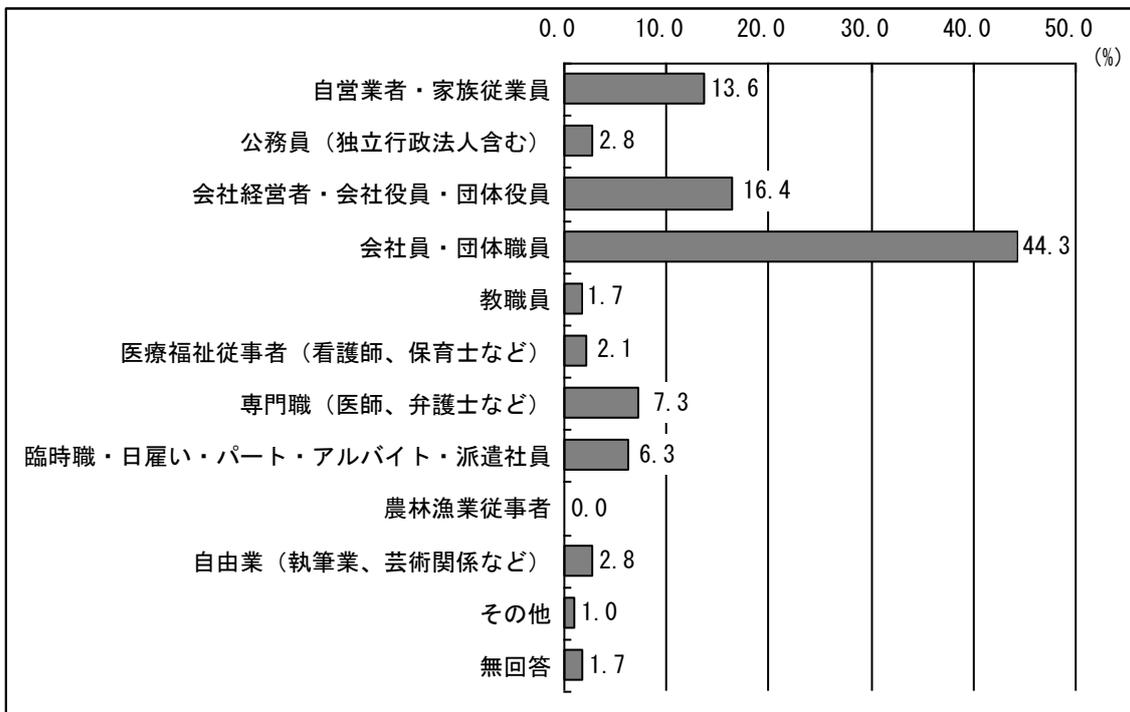
図 92 本人の就労状況【N=423】



(2) 本人の職業・今までの職業

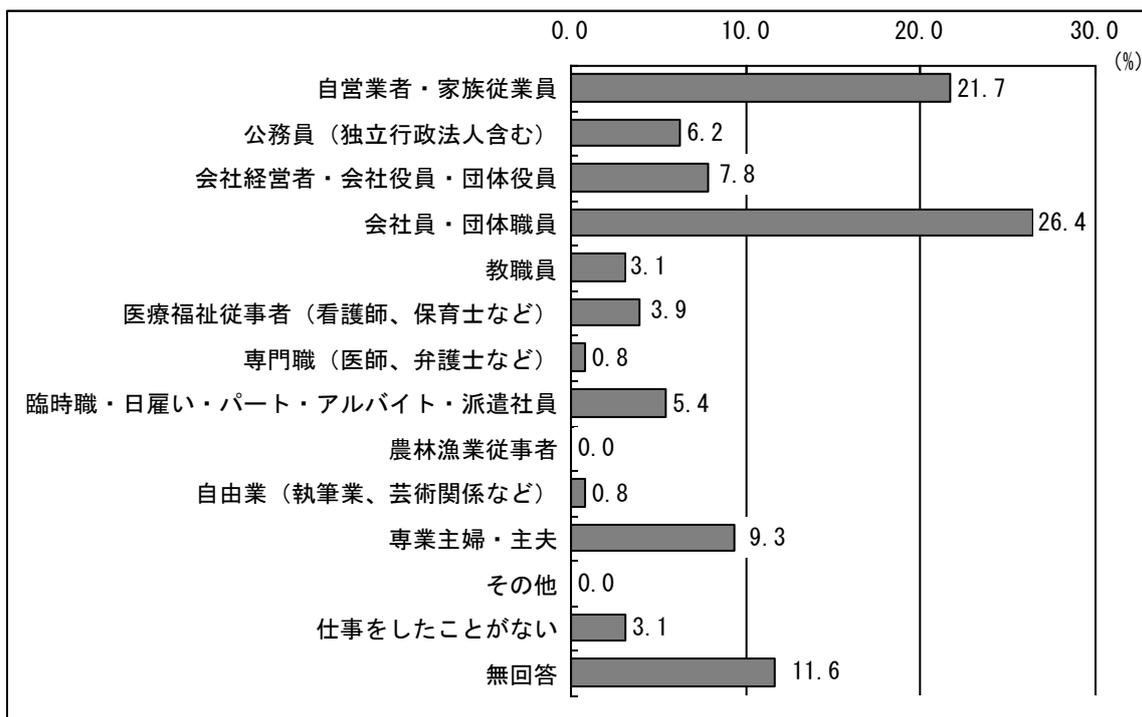
上記(1)で「仕事をしている」と答えた人の職業については、「会社員・団体職員」が44.3%と最も多く、次いで、「会社経営者・会社役員・団体役員」が16.4%、「自営業・家族従業員」が13.6%となっている。

図 93 本人の職業(現在仕事をしている人)【N=287】



上記(1)で「仕事をしていない」と答えた人の今まで従事した職業については、「会社員・団体職員」が26.4%と最も多く、次いで、「自営業者・家族従業員」が21.7%となっている。

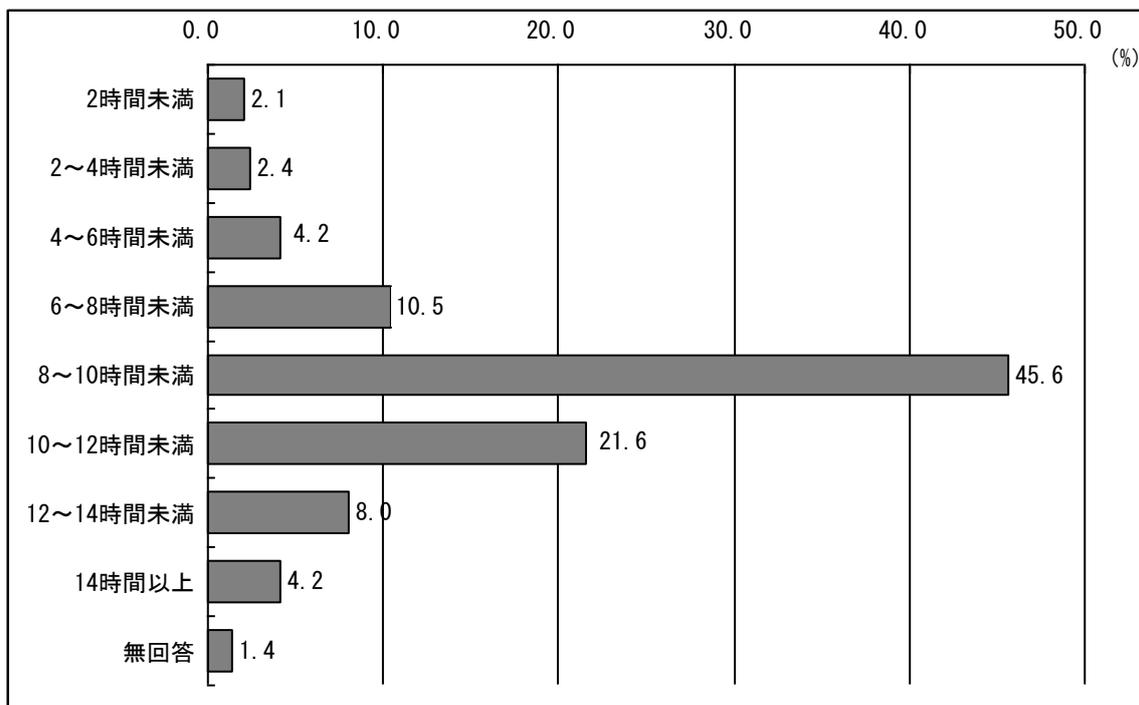
図 94 本人のこれまでの職業(現在仕事をしていない人)【N=129】



(3) 本人の勤務時間

上記(1)で「仕事をしている」と答えた人の勤務時間については、「8～10時間未満」が45.6%と最も割合が高く、半数近くを占めている。次いで、「10～12時間未満」が21.6%となっている。

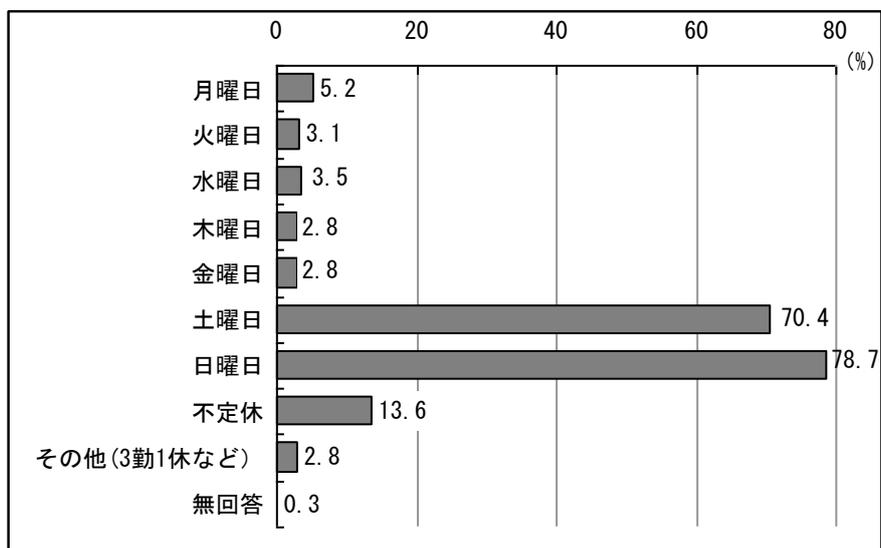
図 95 本人の勤務時間【N=287】



(4) 本人の通常の休日

上記(1)で「仕事をしている」と答えた人の通常の休日については、「日曜日」が78.7%、「土曜日」が70.4%と週末が休みの割合が高い一方、「不定休」も13.6%となっている。

図 96 本人の通常の休日(現在仕事をしている人)【N=287;複数回答】



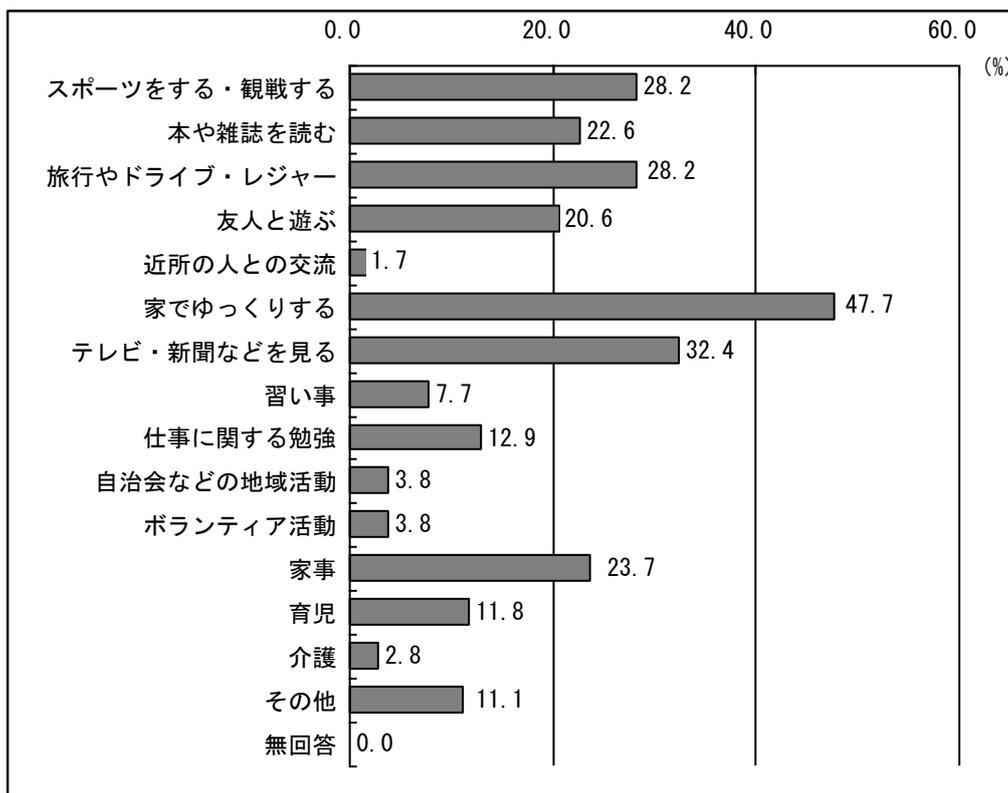
(5) 本人の休日等の過ごし方

上記(1)で「仕事をしている」と答えた人に対して、休日の過ごし方について尋ねたところ、「家でゆっくりする」が47.7%と最も割合が高く、半数近い。

次いで、「テレビ・新聞などを見る」が32.4%、「本や雑誌を読む」が22.6%、「家事」が23.7%と、家で過ごす割合が高くなっている。

一方、「スポーツをする・観戦する」、「旅行やドライブ・レジャー」がともに28.2%と外で過ごす割合も3割近くとなっている。

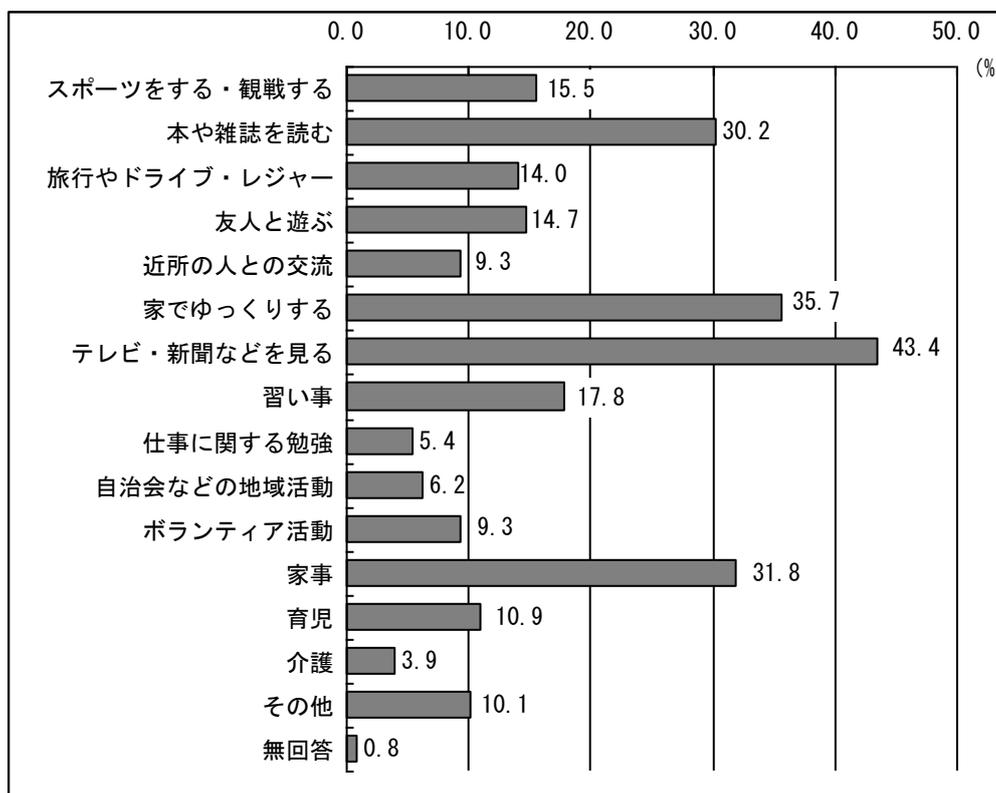
図 97 本人の休日の過ごし方(現在仕事をしている人)【N=287;複数回答(3つまで)】



上記(1)で「仕事をしていない」と答えた人に対して、1週間の過ごし方について尋ねたところ、「テレビ・新聞などを見る」が43.4%と最も割合が高く、次いで、「家でゆっくりする」が35.7%、「家事」が31.8%、「本や雑誌を読む」が30.2%と、家で過ごす割合は3~4割強となっている。

一方、「スポーツをする・観戦する」が15.5%、「旅行やドライブ・レジャー」が14.0%と、外で過ごす割合は「仕事をしている」人に比べて少ないが、「習い事」や「ボランティア活動」は多くなっている。

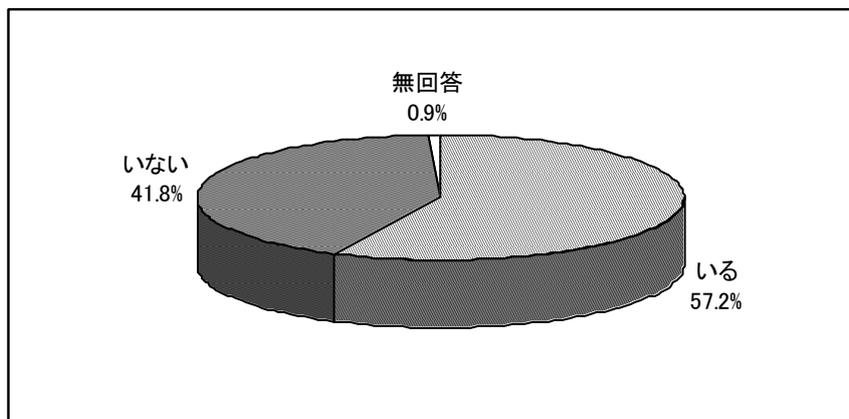
図 98 本人の1週間の過ごし方(現在仕事をしていない人)【N=129;複数回答(3つまで)】



(6) 配偶者の有無

配偶者の有無については、「いる」が57.2%で全体の過半数を占めている。他方、「いない」は41.8%となっている。

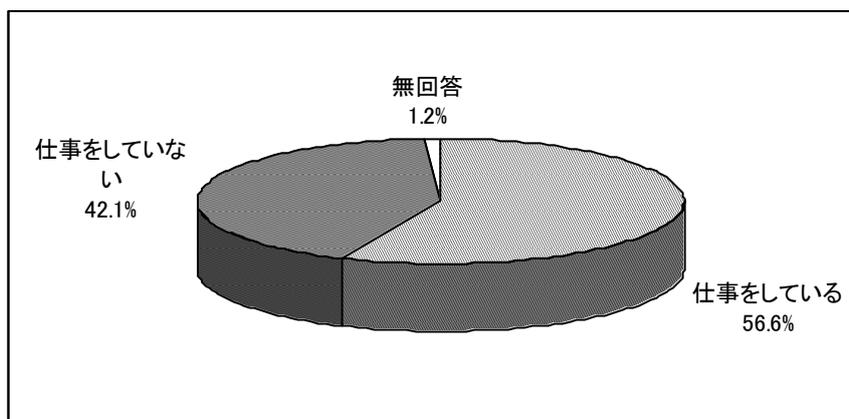
図 99 配偶者の有無【N=423】



(7) 配偶者の就労状況

上記(6)で配偶者が「いる」と答えた人に対して、配偶者の就労状況について尋ねたところ、「仕事をしている」が56.6%と全体の過半数を占めている。他方、「仕事をしていない」は42.1%であった。

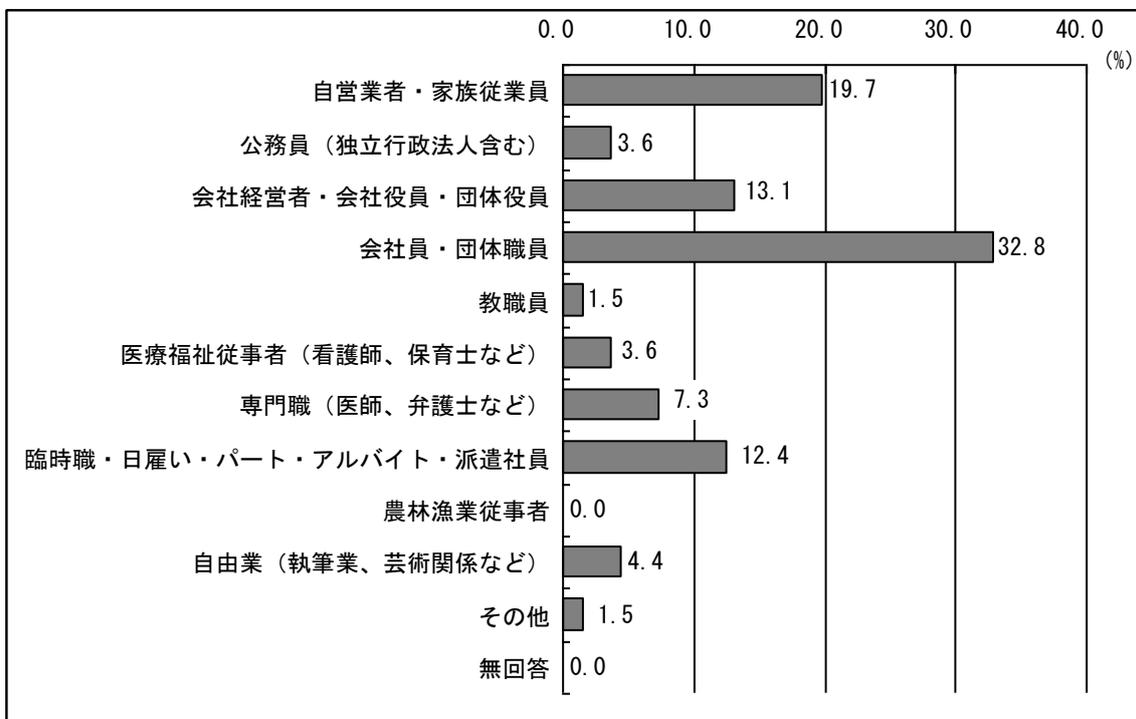
図 100 配偶者の就労状況【N=242】



(8) 配偶者の職業・今までの職業

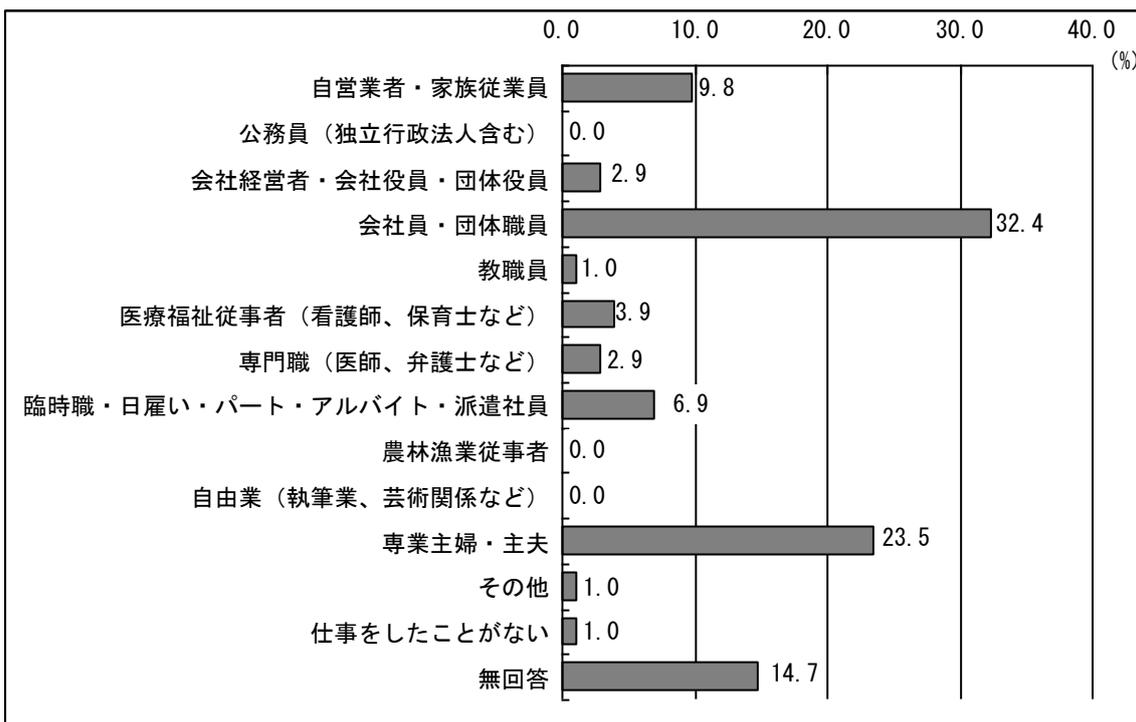
上記(7)で配偶者が「仕事をしている」と答えた人に対して、配偶者の職業について尋ねたところ、「会社員・団体職員」が32.8%と最も割合が高く、次いで、「自営業者・家族従業員」が19.7%であった。

図 101 配偶者の職業(現在仕事をしている人)【N=137】



上記(7)で配偶者が「仕事をしていない」と答えた人に対して、配偶者が今まで従事した職業について尋ねたところ、「会社員・団体職員」が32.4%と最も割合が高く、次いで、「専業主婦・主夫」が23.5%であった。

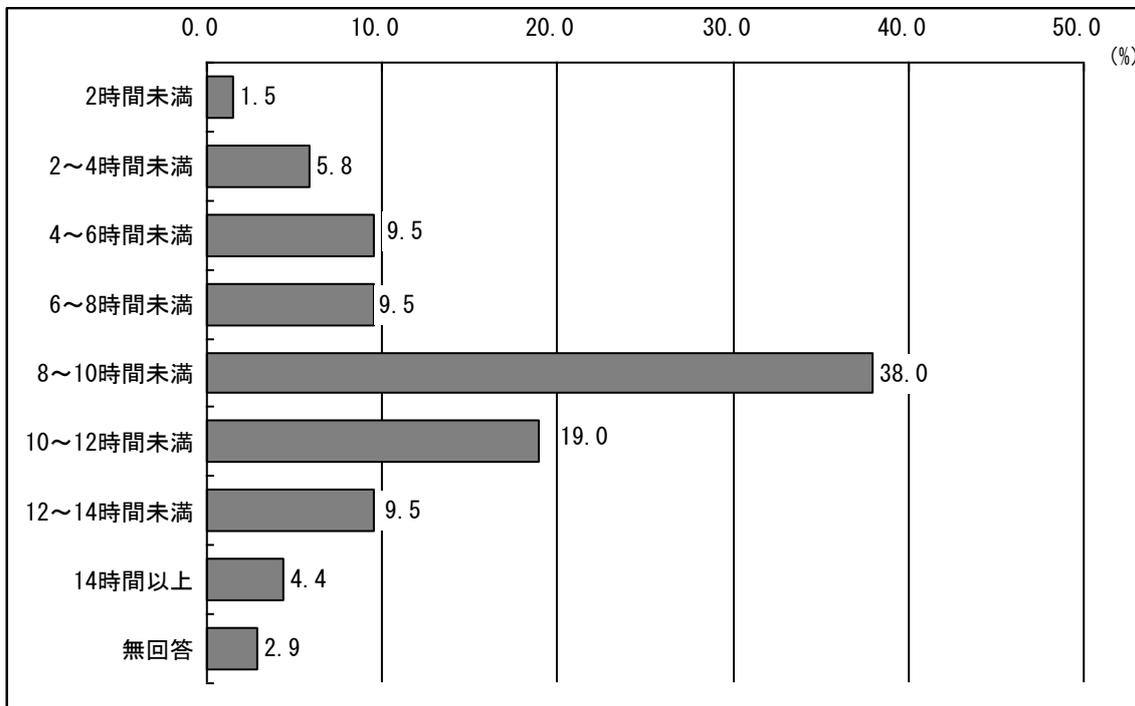
図 102 配偶者の今までの職業(現在仕事をしていない人)【N=102】



(9) 配偶者の勤務時間

上記(7)で配偶者が「仕事をしている」と答えた人に対して、配偶者の勤務時間について尋ねたところ、「8～10時間未満」が38.0%と最も割合が高く、次いで、「10～12時間未満」が19.0%であった。

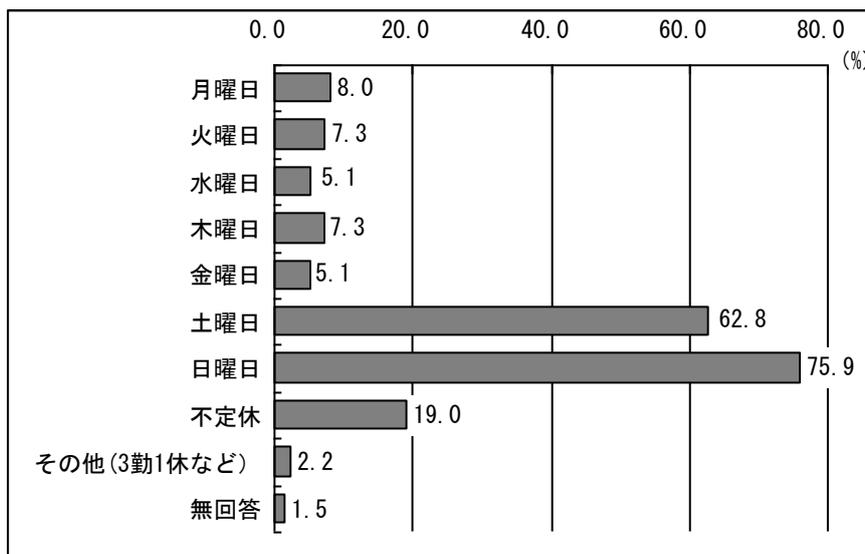
図 103 配偶者の勤務時間【N=137】



(10) 配偶者の通常の休日

上記(7)で配偶者が「仕事をしている」と答えた人に対して、配偶者の通常の休日について尋ねたところ、「日曜日」が75.9%、「土曜日」が62.8%と、週末が休みの割合が高いが、「不定休」も19.0%と全体の2割近くあり、また、平日が休みの割合も回答者本人に比べて高い。

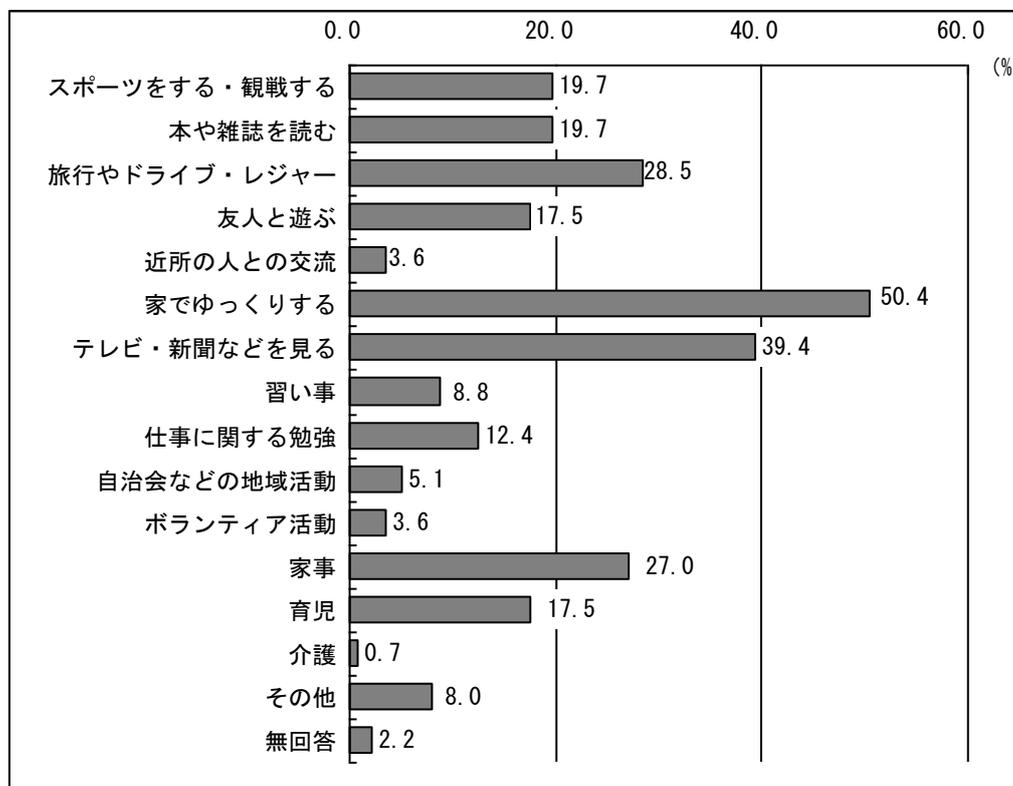
図 104 配偶者の通常の休日(現在仕事をしている人)【N=137;複数回答】



(11) 配偶者の休日等の過ごし方

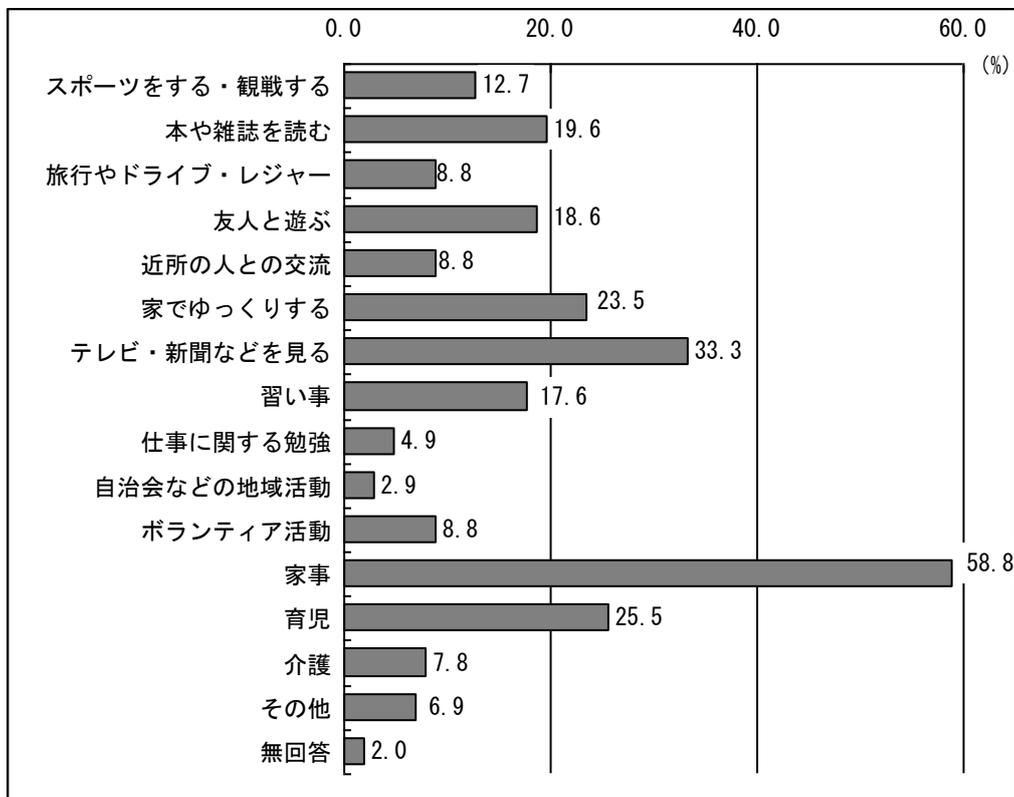
上記(7)で配偶者が「仕事をしている」と答えた人に対して、配偶者の休日の過ごし方について尋ねたところ、「家でゆっくりする」が50.4%と最も割合が高く、次いで、「テレビ・新聞などを見る」が39.4%と家で過ごす割合が高いが、「旅行やドライブ・レジャー」も28.5%と3割近くある。また、「家事」が27.0%、「育児」が17.5%となっている。

図 105 配偶者の休日の過ごし方(現在仕事をしている人)【N=137; 複数回答(3つまで)】



上記(7)で配偶者が「仕事をしていない」と答えた人に対して、配偶者の1週間の過ごし方について尋ねたところ、「家事」が58.8%と最も割合が高く、次いで、「テレビ・新聞などを見る」が33.3%、「育児」が25.5%、「家でゆっくりする」が23.5%であった。一方、「スポーツをする・観戦する」が12.7%、「旅行やドライブ・レジャー」が8.8%と外で過ごす割合は低い。

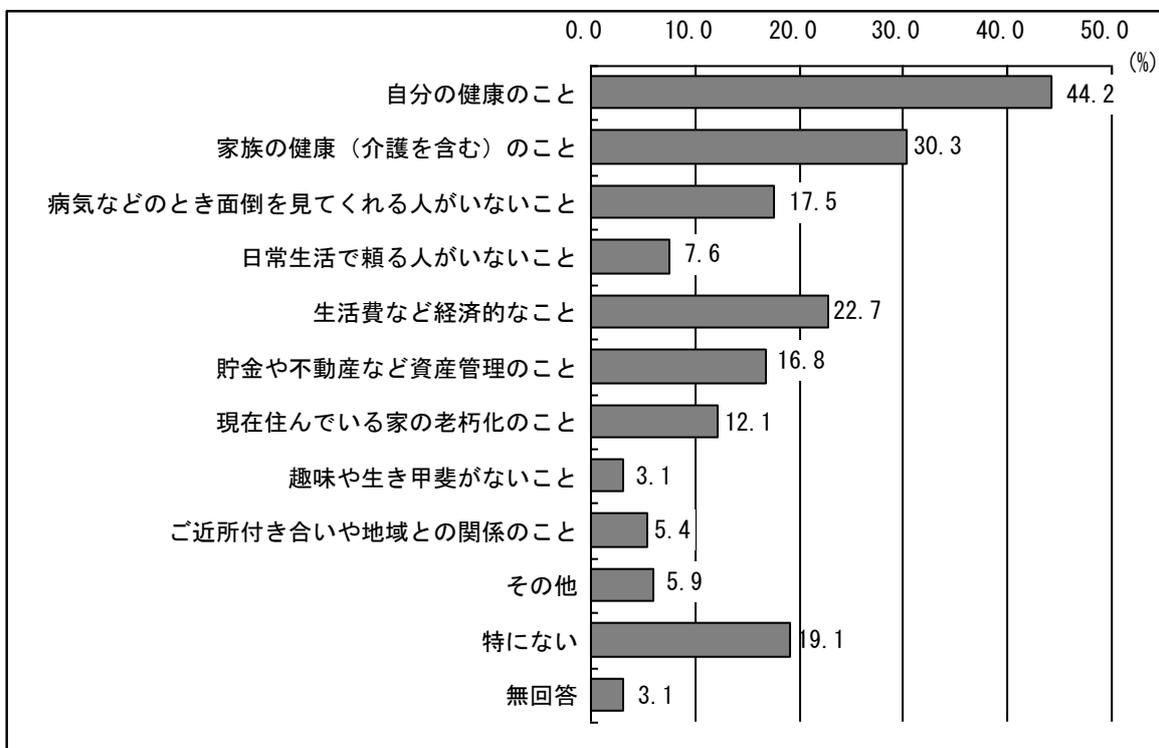
図 106 配偶者の1週間の過ごし方(現在仕事をしていない人)【N=102;複数回答(3つまで)】



(12) 心配ごと

現在の暮らしでの心配ごとについては、「自分の健康のこと」が44.2%と最も割合が高く、次いで、「家族の健康（介護を含む）のこと」が30.3%と、「健康」に関する心配ごとが高くなっていくほか、「生活費など経済的なこと」が22.7%、「貯金や不動産など資産管理のこと」が16.8%となっている。他方、「特にない」は19.1%であった。

図 107 心配ごと【N=423;複数回答(3つまで)】

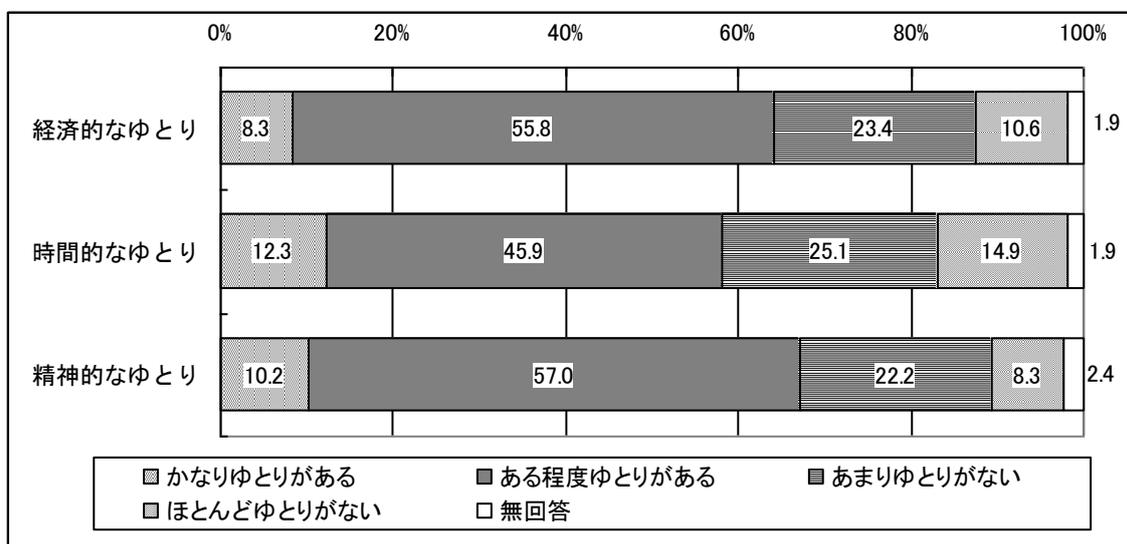


(13) ゆとりについて

日頃、「ゆとり」があるかどうかについて尋ねたところ、「経済的なゆとり」、「時間的なゆとり」、「精神的なゆとり」のいずれも、「ある程度ゆとりがある」と答えた人の割合が最も高く、「かなりゆとりがある」と答えた人の割合を合わせると、6割前後となっている。

「経済的なゆとり」と「精神的なゆとり」の回答数が近いことから、経済的にゆとりがあると精神的にもゆとりがあることがうかがえる。

図 108 ゆとりについて【N=423】



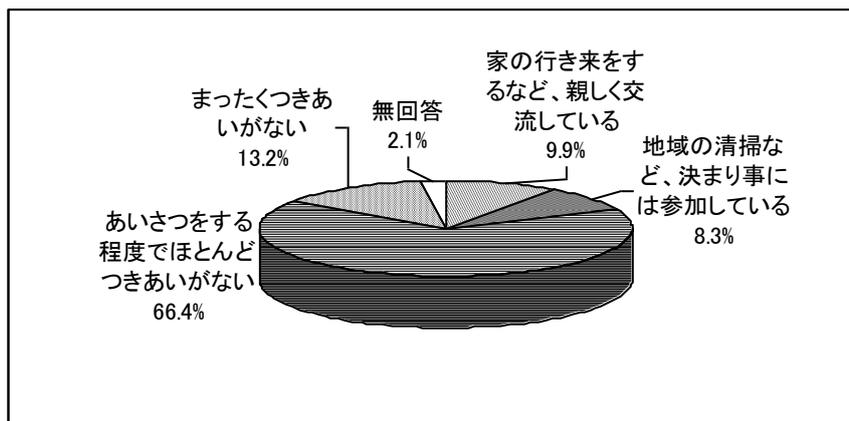
3) 近所付き合いについて

(1) 近所付き合いの程度

近所付き合いの程度については、「あいさつをする程度でほとんどつきあいがいいない」が66.4%と最も割合が高く、全体の約3分の2を占め、「まったくつきあいがいいない」の13.2%と合わせると79.6%となり、全体の約8割を占める。

一方、「家の行き来をするなど、親しく交流している」は9.9%、「地域の清掃など、決まり事には参加している」は8.3%となっている

図 109 近所付き合いの程度【N=423】

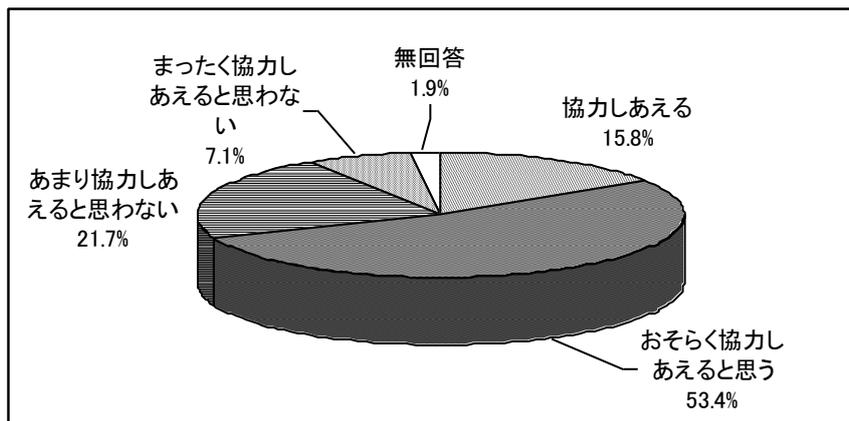


(2) いざというときに近所の人と協力しあえると思うか

いざというときに近所の人と協力しあえると思うかについては、「おそらく協力しあえると思う」が53.4%と最も割合が高く、全体の過半数を占め、「協力しあえる」の15.8%と合わせると69.2%となり、全体の約7割を占める。

一方、「あまり協力しあえると思わない」が21.7%、「まったく協力しあえると思わない」が7.1%となっている。

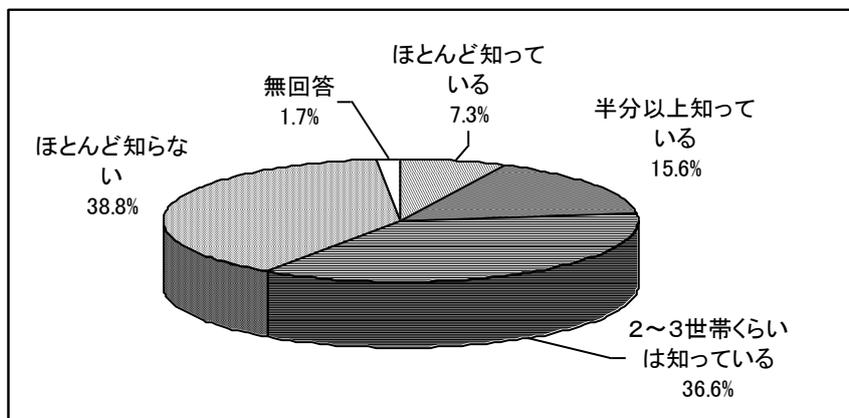
図 110 いざというときに近所の人と協力しあえると思うか【N=423】



(3) 最寄りにどんな人が住んでいるか知っているか

最寄り 10 世帯くらいにどんな人が住んでいるか知っているかについては、「ほとんど知っている」が 7.3%、「半分以上知っている」が 15.6%、「2～3 世帯くらいは知っている」が 36.6%となっているが、全体の 4 割近くの 38.8%が「ほとんど知らない」となっている。

図 111 最寄りにどんな人が住んでいるか知っているか【N=423】

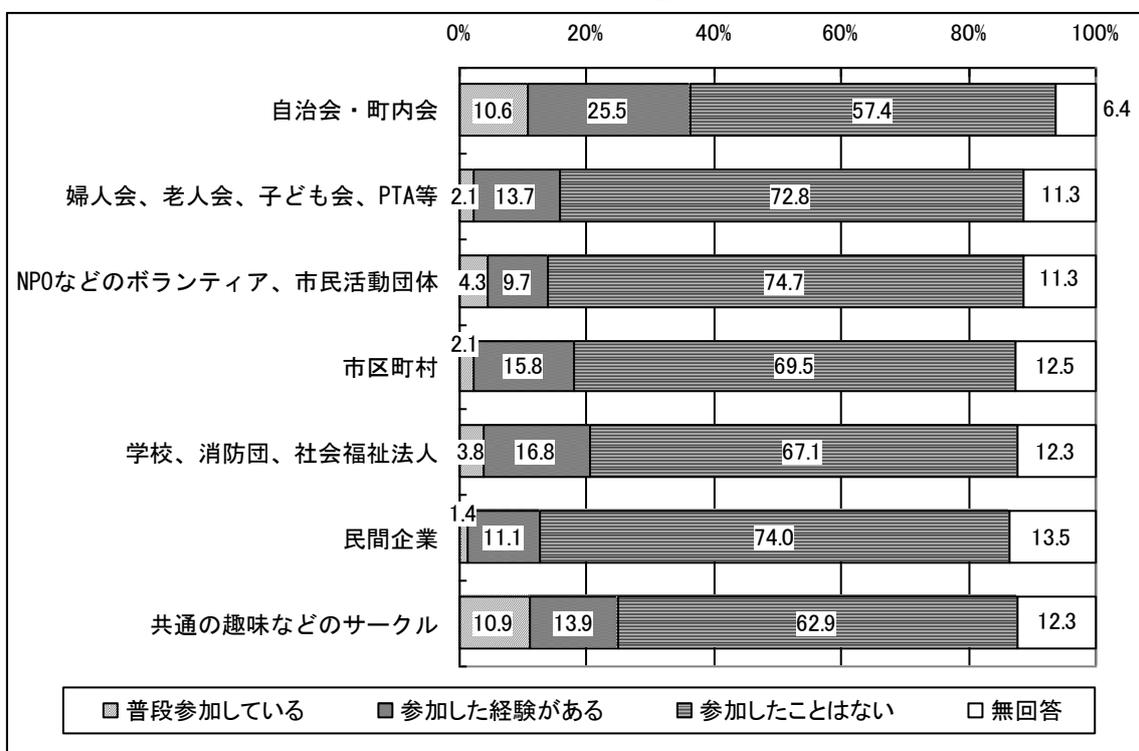


(4) 地域活動等の参加状況（運営主体別）

地域活動等の参加状況（運営主体別）については、いずれも「参加したことはない」と答えた人の割合が最も高くなっている。

「自治会・町内会」については、「普段参加している」と「参加した経験がある」を合わせた割合が 36.1%となっており、他の運営主体の活動に比べ割合が高い。

図 112 地域活動等の参加状況（運営主体別）【N=423】

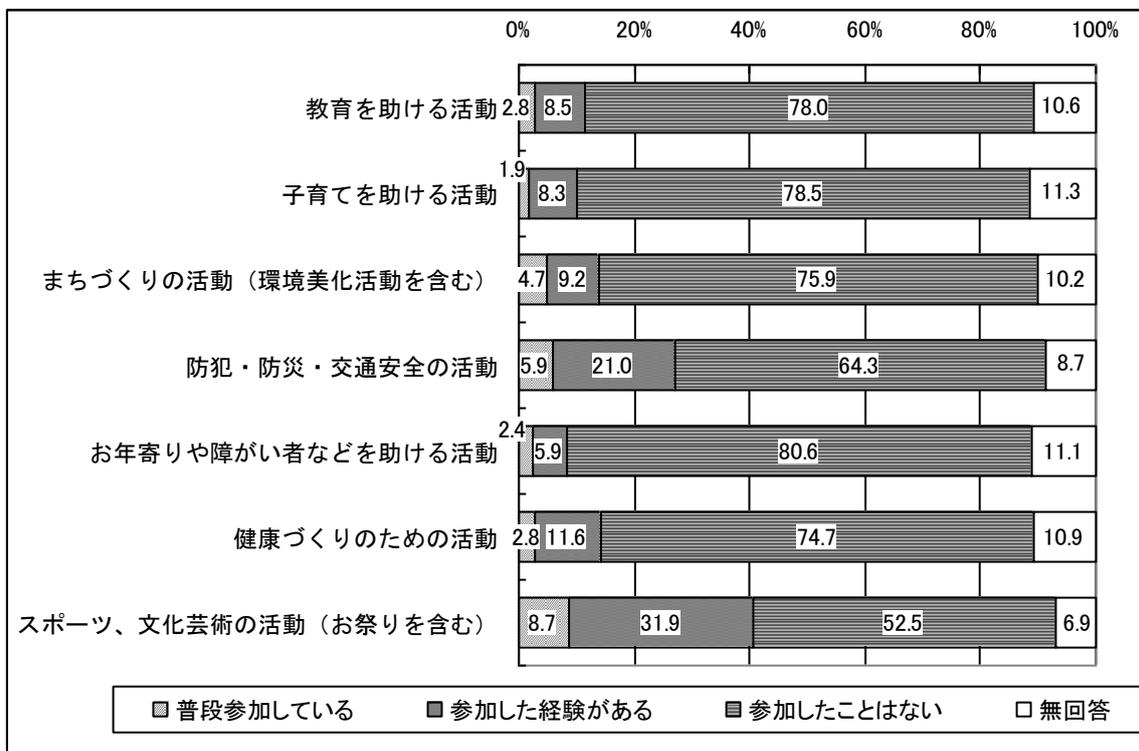


(5) 地域活動等の参加状況（活動分野別）

地域活動等の参加状況（活動分野別）については、いずれも「参加したことはない」と答えた人の割合が最も高い。

「スポーツ、文化芸術の活動（お祭りを含む）」については、「普段参加している」と「参加した経験がある」を合わせた割合が40.6%と、他の分野の活動に比べて、参加経験がある割合が高い。

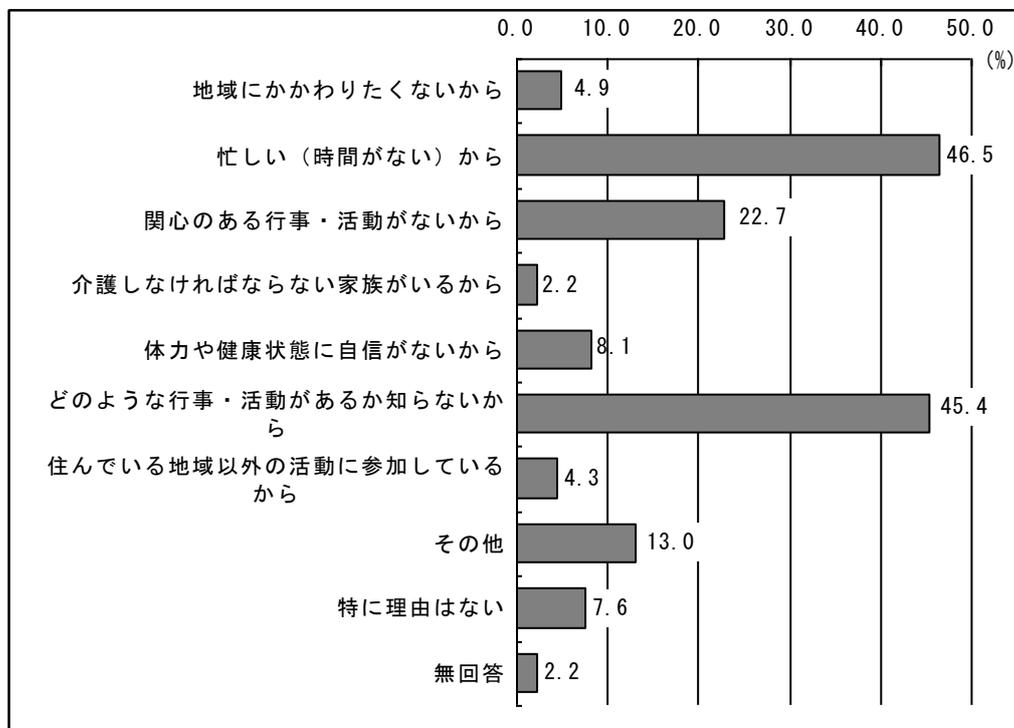
図 113 地域活動等の参加状況(活動分野別)【N=423】



(6) 参加したことがない理由

上記(5)ですべてに「参加したことはない」と答えた人に対して、その理由について尋ねたところ、「忙しい（時間がない）から」が46.5%と最も割合が高く、次いで、「どのような行事・活動があるか知らないから」が45.4%、「関心のある行事・活動がないから」が22.7%となっている。

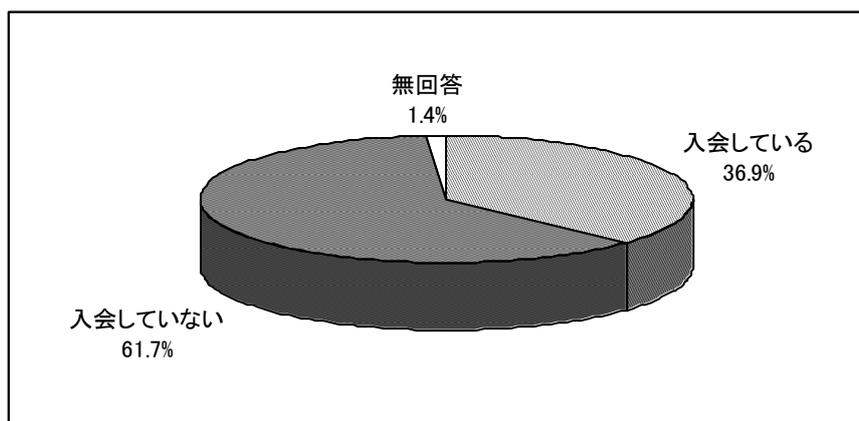
図 114 参加したことがない理由【N=185; 複数回答(3つまで)】



(7) 町内会・自治会等の入会状況

町内会・自治会等の入会状況については、「入会している」が36.9%であるのに対して、「入会していない」が61.7%と全体の6割を超えている。

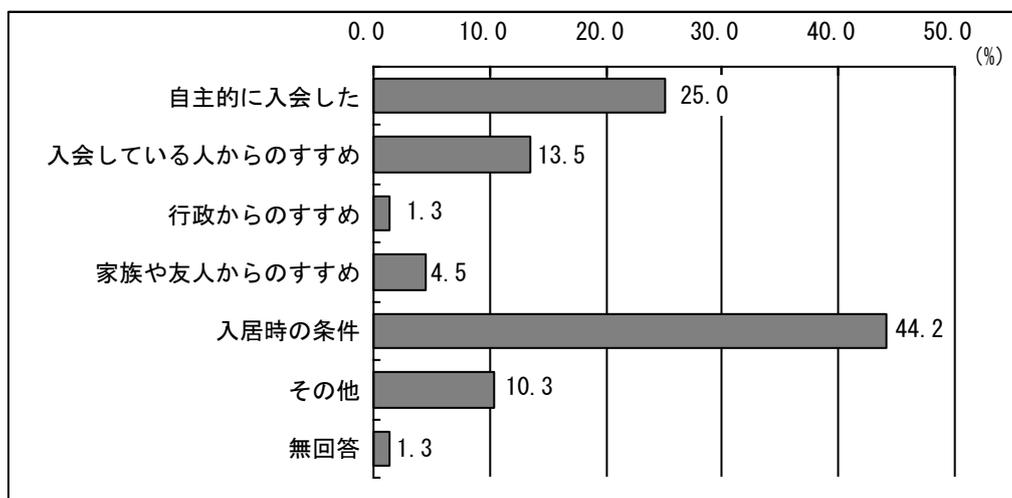
図 115 町内会・自治会等の入会状況【N=423】



(8) 入会のきっかけ

上記(7)で「入会している」と答えた人に対して、入会のきっかけについて尋ねたところ、「入居時の条件」が44.2%と最も割合が高いが、「自主的に入会した」も25.0%となっている。

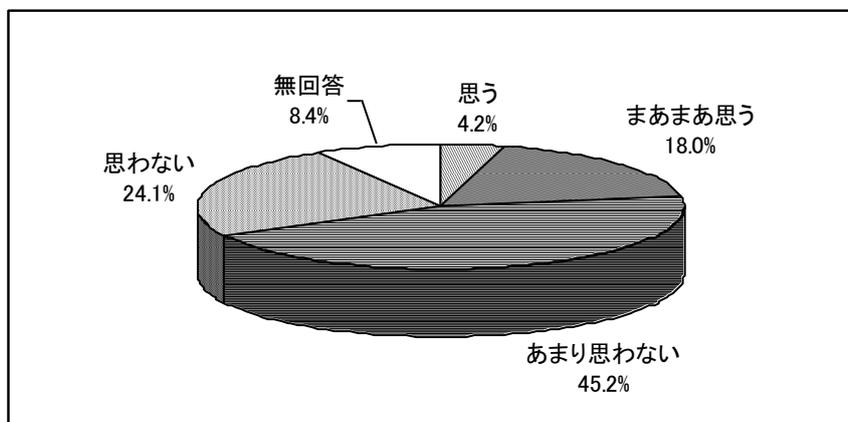
図 116 入会のきっかけ【N=156】



(9) 今後の入会意向

上記(7)で「入会していない」と答えた人に対して、今後の入会意向について尋ねたところ、「思う」と「まあまあ思う」を合わせた割合が22.2%しかないのに対して、「思わない」と「あまり思わない」を合わせた割合は69.3%と全体の約7割を占めている。

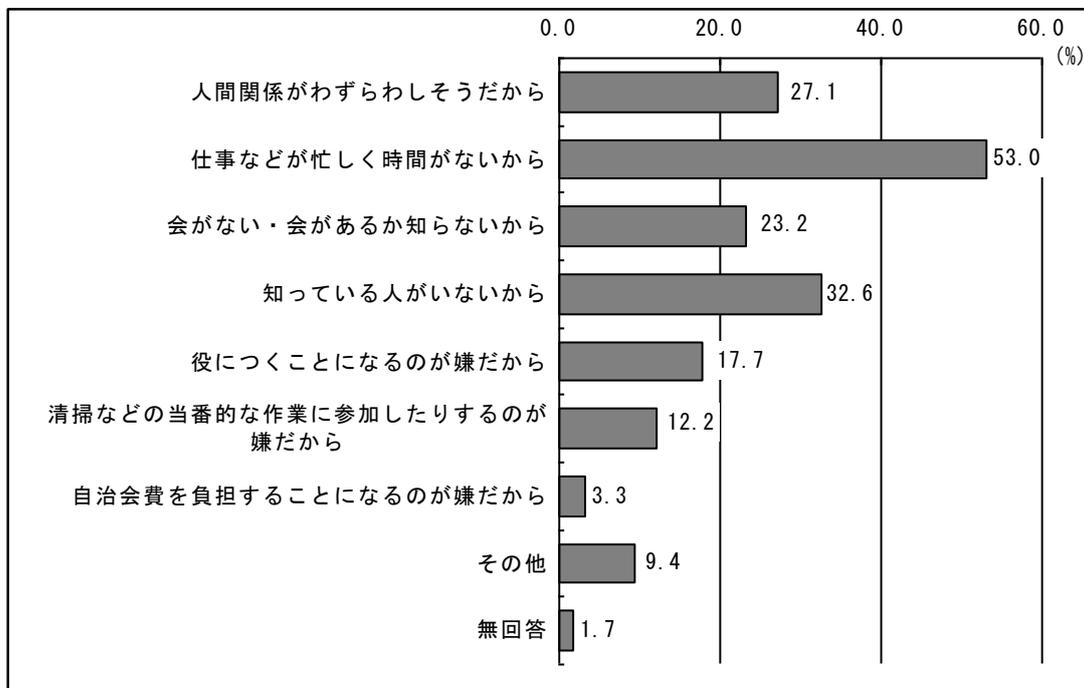
図 117 今後の入会意向【N=261】



(10) 入会したくない理由

上記(9)で「あまり思わない」、「思わない」と答えた人に対して、入会したくない理由について尋ねたところ、「仕事などが忙しく時間がないから」が53.0%と過半数を占め、次いで、「知っている人がいないから」が32.6%、「人間関係がわずらわしそうだから」が27.1%、「会がない・会があるか知らないから」が23.2%であった。

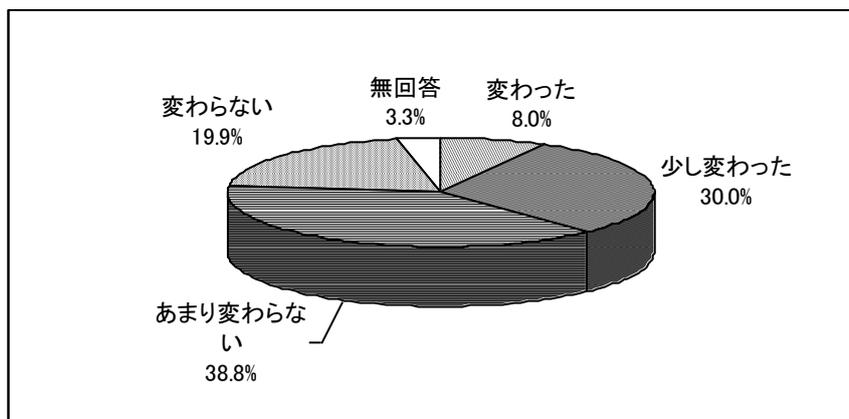
図 118 入会したくない理由【N=181;複数回答】



(11) 震災後近所付き合いへの考え方は変わったか

震災後近所付き合いへの考え方は変わったか尋ねたところ、「変わった」が8.0%、「少し変わった」が30.0%であるのに対して、全体の6割近くが「あまり変わらない」、「変わらない」と回答している。

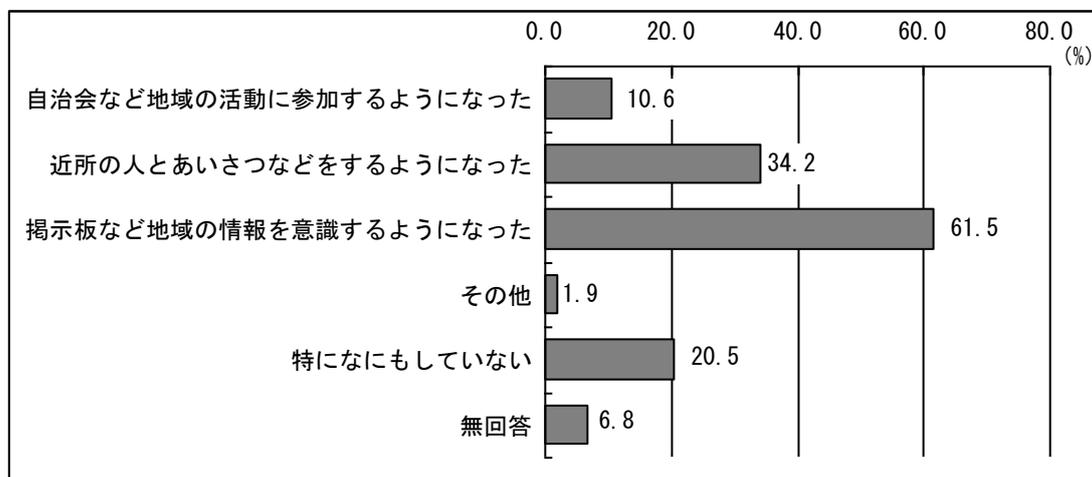
図 119 震災後近所付き合いへの考え方は変わったか【N=423】



(12) 具体的な取組

上記(11)で「変わった」、「少し変わった」と答えた人に対して、近所付き合いで具体的に取組んだことについて尋ねたところ、「掲示板など地域の情報を意識するようになった」が61.5%、「近所の人とあいさつなどをするようになった」が34.2%であった。他方、「特になにもしていない」が20.5%であった。

図 120 具体的な取組【N=161】

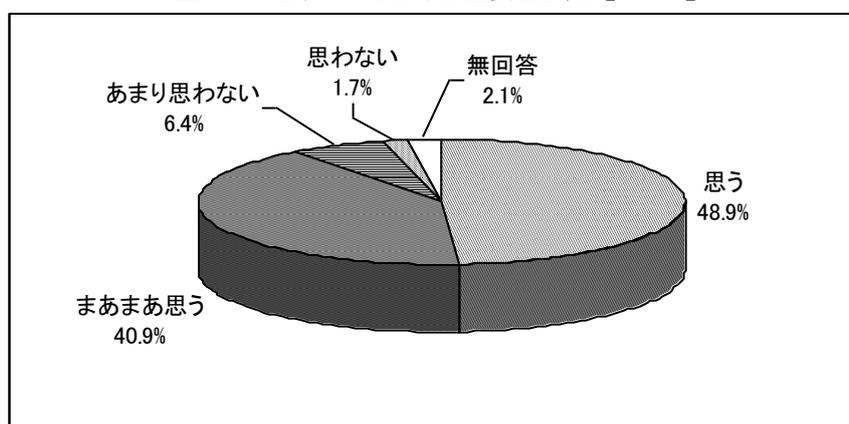


(13) 地域のつながりは重要と思うか

地域のつながりは重要と思うか尋ねたところ、「思う」が48.9%と最も割合が高く、次いで、「まあまあ思う」が40.9%、「あまり思わない」が6.4%、「思わない」が1.7%であった。

「思う」と「まあまあ思う」を合わせた割合は89.8%と全体の約9割を占める。

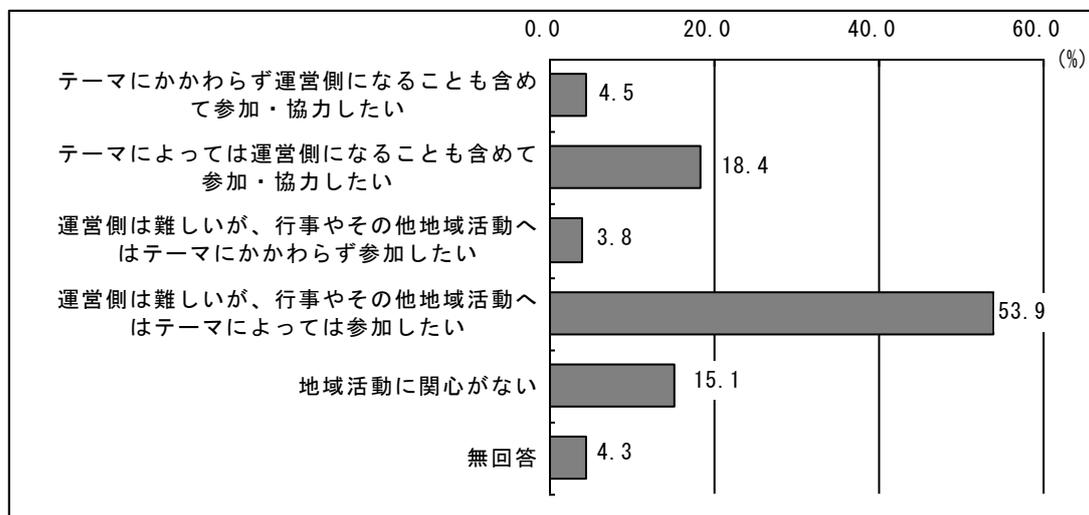
図 121 地域のつながりは重要と思うか【N=423】



(14) 地域活動への参加意向

地域活動への参加意向については、「運営側は難しいが、行事やその他地域活動へはテーマによっては参加したい」が53.9%と過半数を占め、次いで、「テーマによっては運営側になることも含めて参加・協力したい」が18.4%となっている。他方、「地域活動に関心がない」は15.1%であった。

図 122 地域活動への参加意向【N=423】

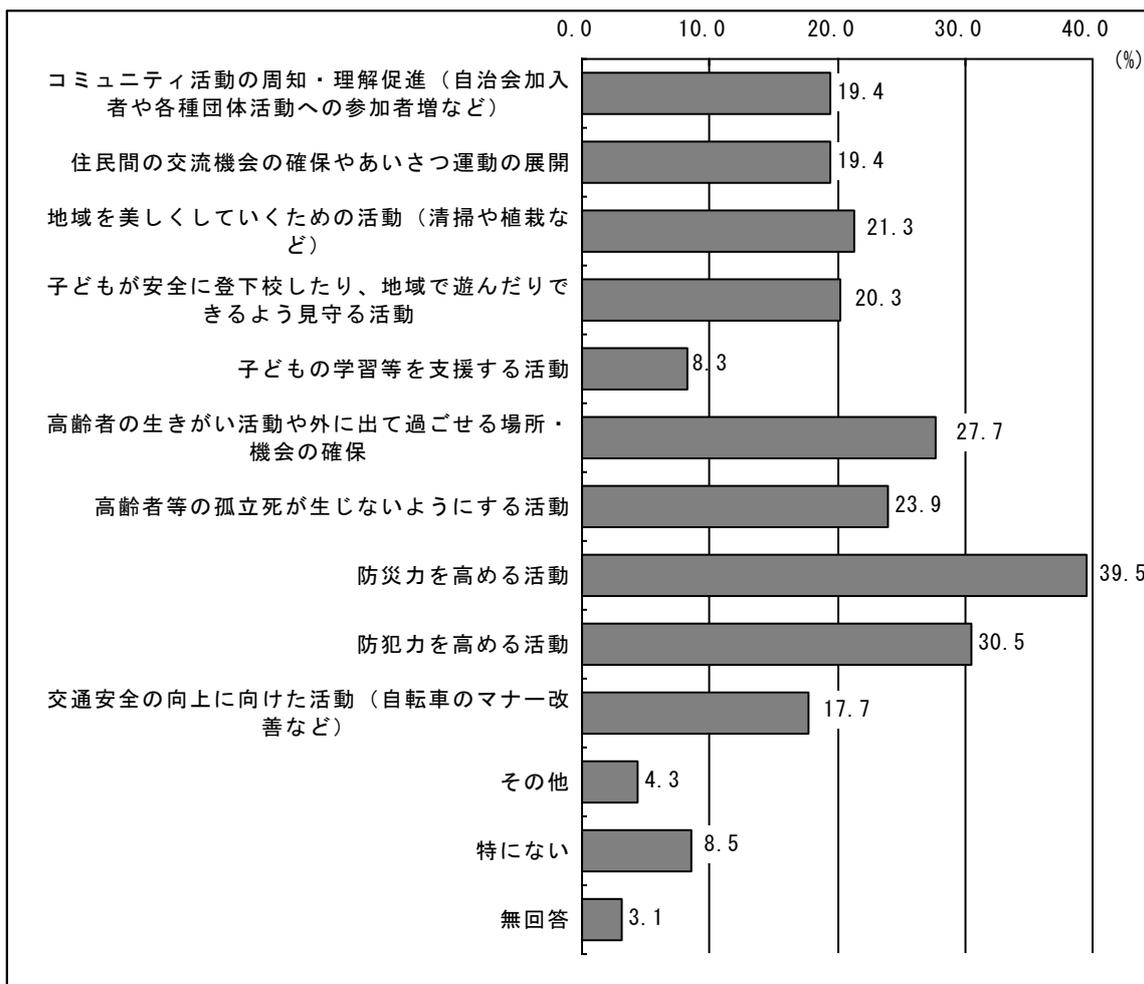


(15) 取り組んでほしいテーマ

地域の団体（自治会、町内会など）に取り組んでほしいテーマについて尋ねたところ、「防災力を高める活動」が39.5%と最も割合が高く、次いで、「防犯力を高める活動」が30.5%と「防災・防犯」に対して関心が高いことがうかがえる。

また、「高齢者の生きがい活動や外に出て過ごせる場所・機会の確保」が27.7%、「高齢者等の孤立死が生じないようにする活動」が23.9%と「高齢者問題」も取り組んでほしいテーマの上位にあがっている。

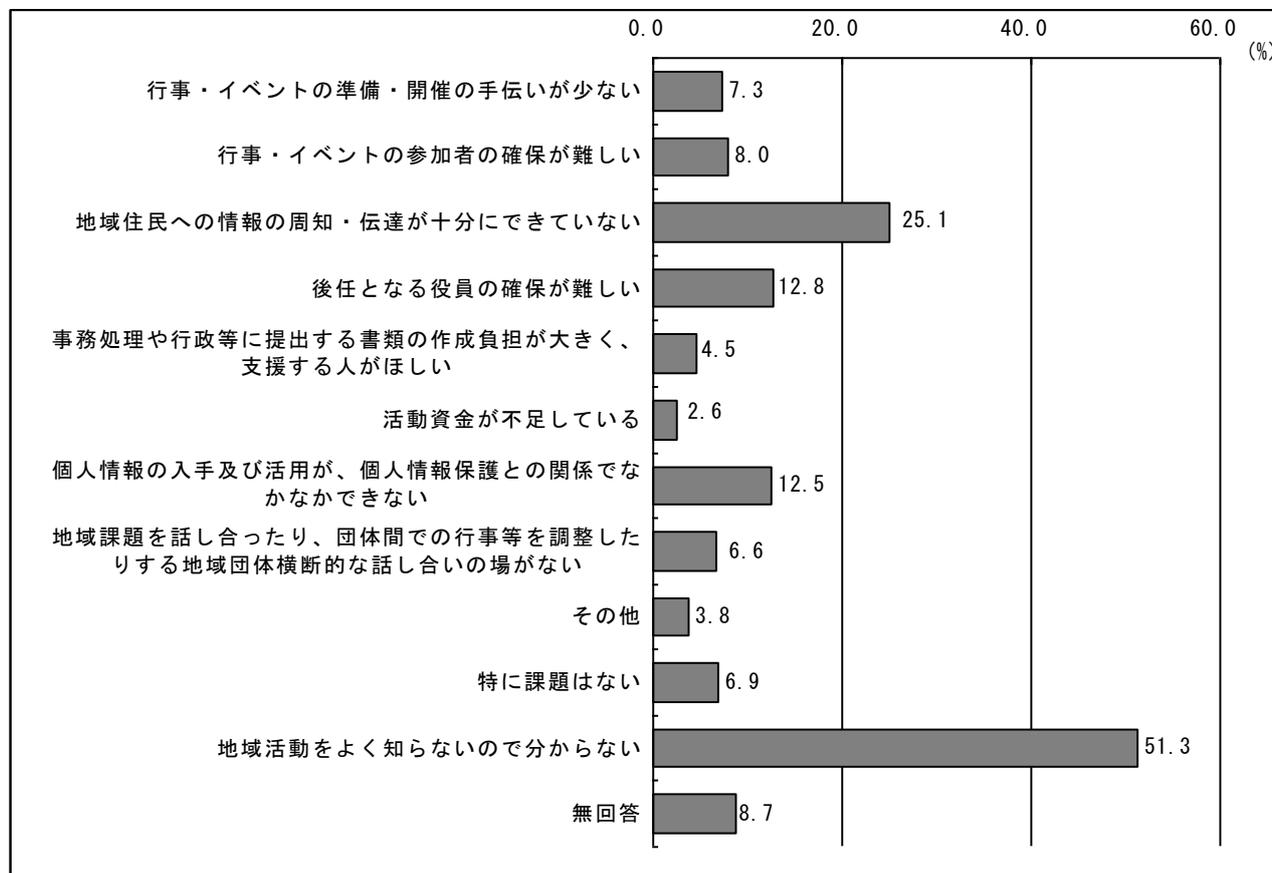
図 123 取り組んでほしいテーマ【N=423; 複数回答(3つまで)】



(16) 地域活動の課題

地域の団体（自治会、町内会など）の活動を活性化する上で、課題として感じていることについて尋ねたところ、「地域活動をよく知らないので分からない」が51.3%と最も割合が高く、「地域住民への情報の周知・伝達が十分にできていない」が25.1%となっている。

図 124 地域活動の課題【N=423;複数回答】

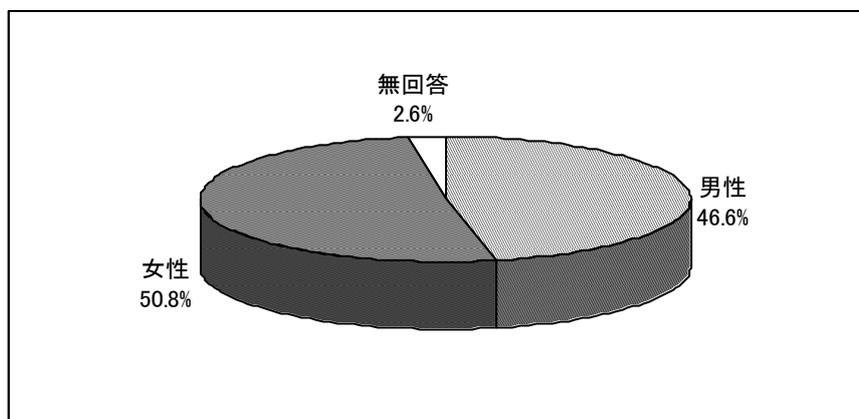


4) 回答者の属性

(1) 性別

回答者の性別については、「男性」が46.6%、「女性」が50.8%とほぼ半々である。

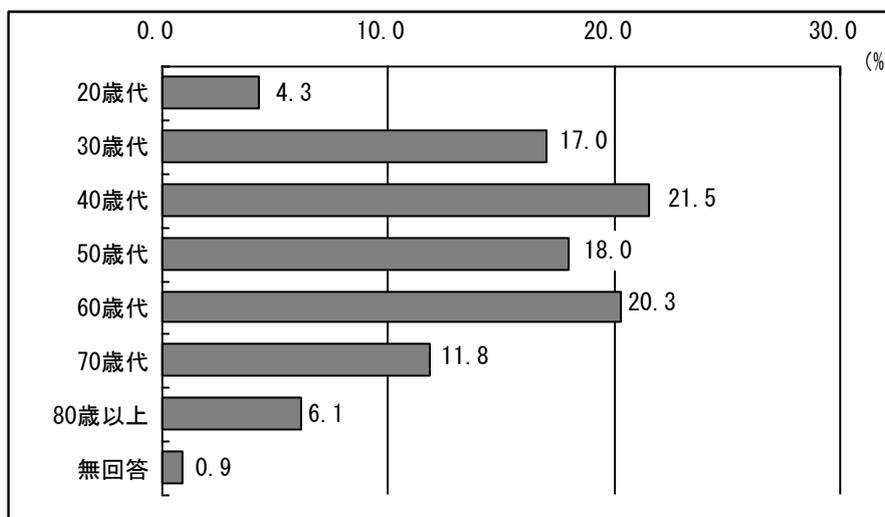
図 125 性別【N=423】



(2) 年代

回答者の年代については、「30 歳代」、「40 歳代」、「50 歳代」、「60 歳代」がそれぞれ 2 割前後となっており、「70 歳代」が 1 割程度となっている。

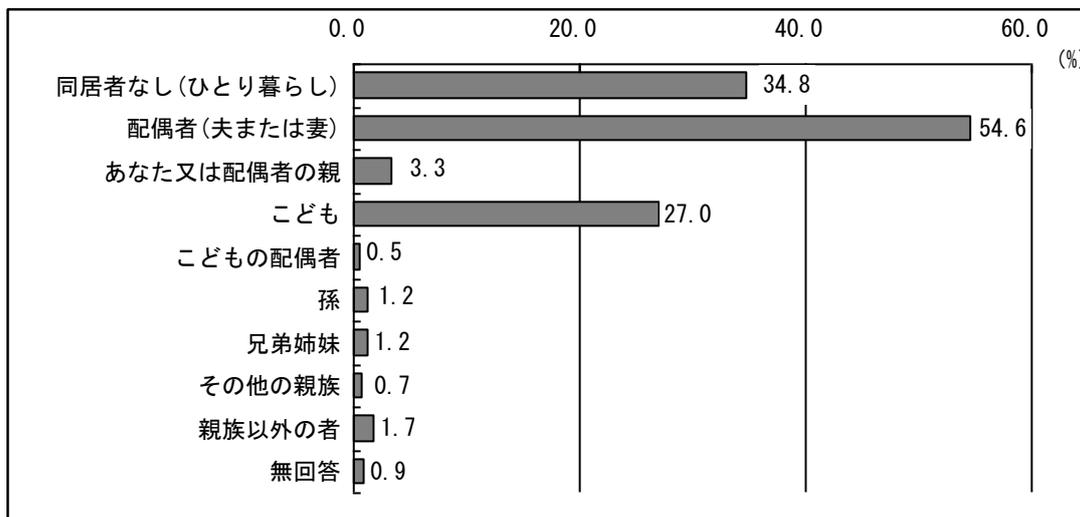
図 126 年代【N=423】



(3) 同居する人

同居する人については、「配偶者（夫または妻）」が54.6%、「子ども」が27.0%、「あなた又は配偶者の親」が3.3%となっている。他方、「同居者なし（ひとり暮らし）」は34.8%であった。

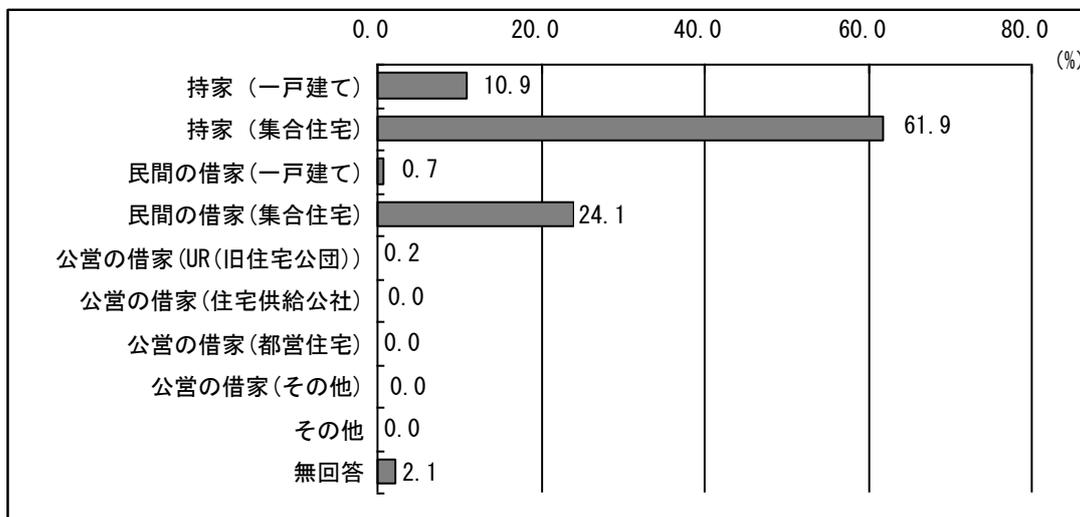
図 127 同居する人【N=423;複数回答】



(4) 住まい

住まいの種類については、「持家（集合住宅）」が61.9%と最も割合が高く、「民間の借家（集合住宅）」が24.1%と集合住宅が多い。一方、「持家（一戸建て）」は10.9%である。

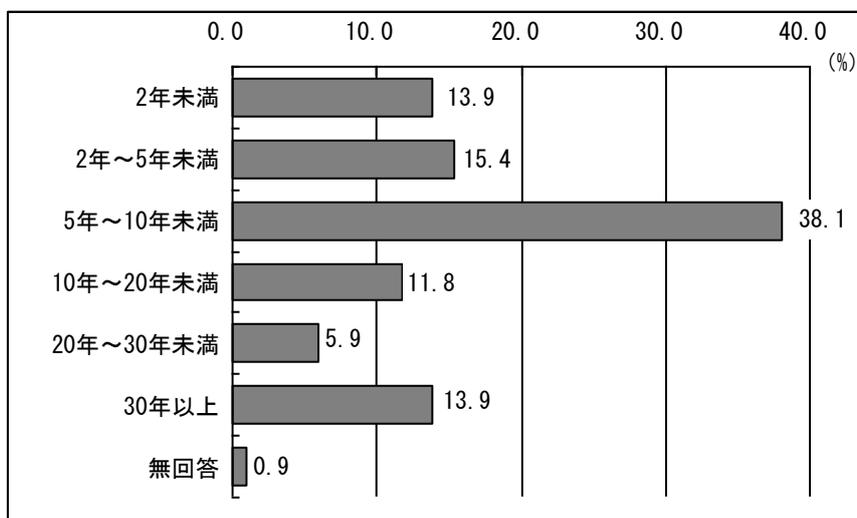
図 128 住まい【N=423】



(5) 居住年数

居住年数については、「5年～10年未満」が38.1%と最も割合が高く、「2年～5年未満」が15.4%、「30年以上」が13.9%、「2年未満」が13.9%、「10年～20年未満」が11.8%となっている。

図 129 居住年数【N=423】



5. 葛飾区 A 地区 調査結果

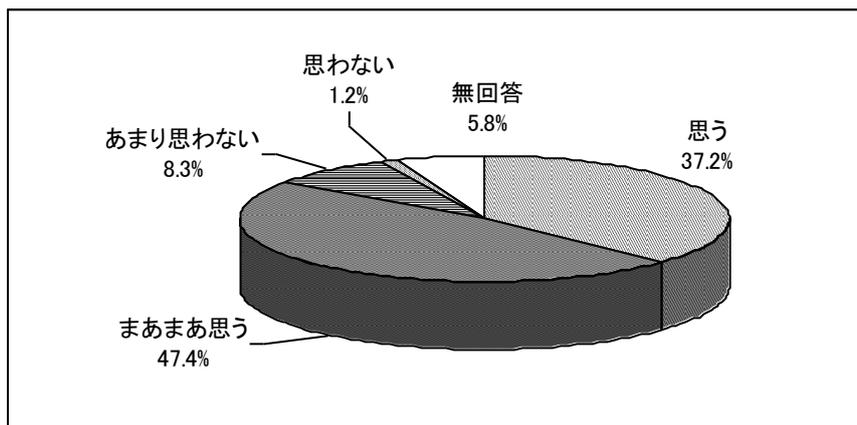
1) お住まいの地域について

(1) この地域の住みやすさ

この地域の住みやすさについては、「思う」が37.2%、「まあまあ思う」が47.4%となっており、「思う」と「まあまあ思う」を合わせると84.6%となる。

他方、「あまり思わない」は8.3%、「思わない」は1.2%となっており、「あまり思わない」と「思わない」を合わせると9.5%となる。

図 130 この地域の住みやすさ【N=325】

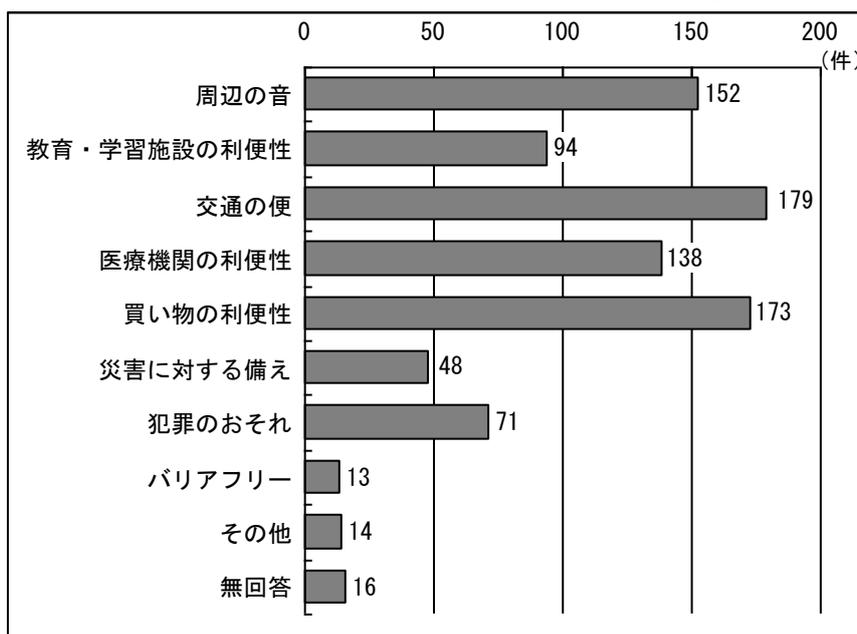


(2) 住みやすいと感じる理由

上記(1)で「思う」、「まあまあ思う」と答えた人に対して、その理由を尋ねたところ、「交通の便」が179件、「買い物の利便性」が173件、「周辺の音」が152件、「医療機関の利便性」が138件と「生活便利」で「閑静」であることが上位となっている。

また、「教育・学習施設の利便性」が94件、「犯罪のおそれ」が71件、「災害に対する備え」が48件と「教育」や「安全」も理由としてあげられている。

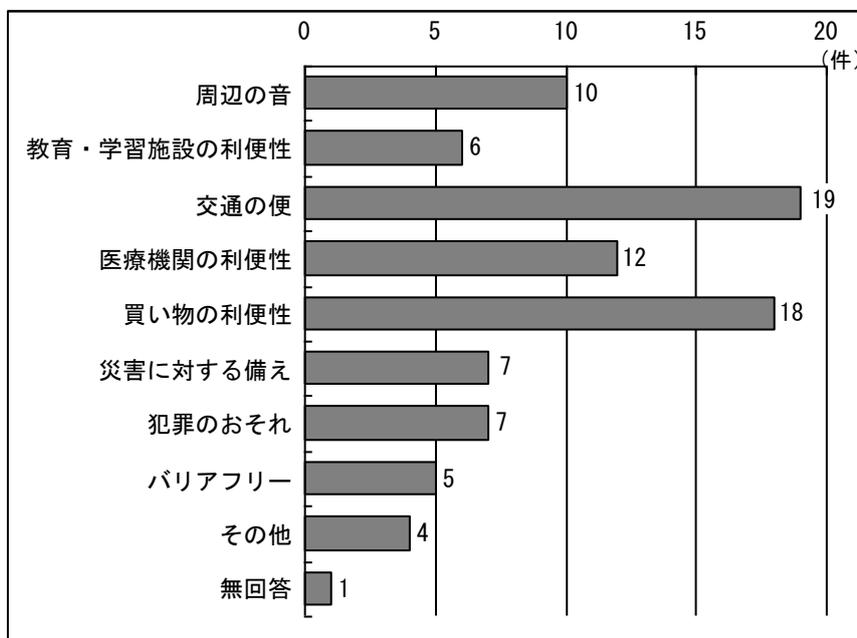
図 131 住みやすいと感じる理由【N=275; 複数回答】



(3) 住みにくいと感じる理由

上記(1)で「あまり思わない」、「思わない」と答えた人に対して、その理由について尋ねたところ、住みやすいと感じる理由と関心順がほぼ同じであり、「交通の便」が19件で最も多く、次いで「買い物の利便性」が18件、「医療機関の利便性」が12件、「周辺の音」が10件となっている。一方、同じ地域でもまったく逆に感じる回答となっている。

図 132 住みにくいと感じる理由【N=31;複数回答】

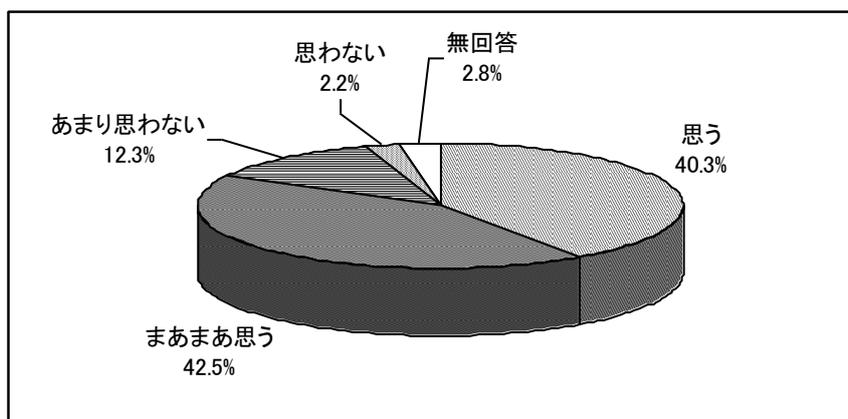


(4) この地域に住み続けたいと思うか

この地域に住み続けたいと思うかについては、「思う」が40.3%、「まあまあ思う」が42.5%となっており、「思う」と「まあまあ思う」を合わせると、82.8%となる。

他方、「あまり思わない」は12.3%、「思わない」は2.2%となっており、「あまり思わない」と「思わない」を合わせると、14.5%となる。

図 133 この地域に住み続けたいと思うか【N=325】

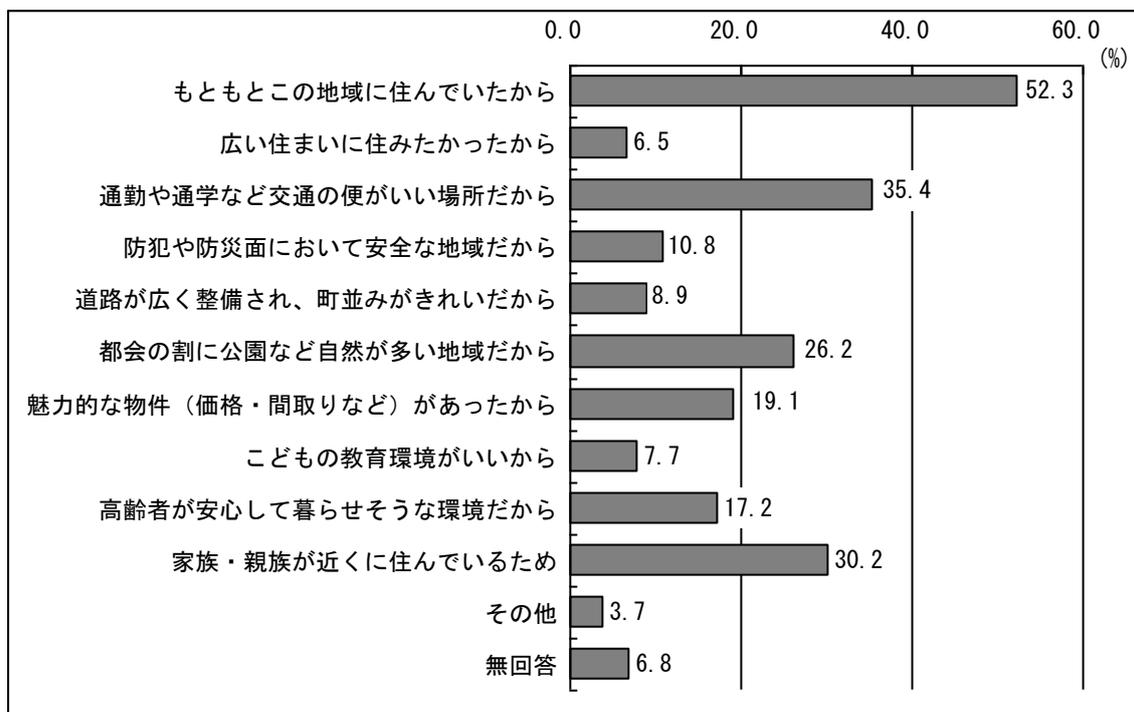


(5) この地域に住みたいと思ったきっかけ

この地域に住みたいと思ったきっかけについては、「もともこの地域に住んでいたから」が52.3%と最も割合が高く、「家族・親族が近くに住んでいるため」が30.2%と「地元」である割合が高い。

また、「通勤や通学など交通の便がいい場所だから」が35.4%、「都会の割に公園など自然が多い地域だから」が26.2%となっている。

図 134 この地域に住みたいと思ったきっかけ【N=325;複数回答】

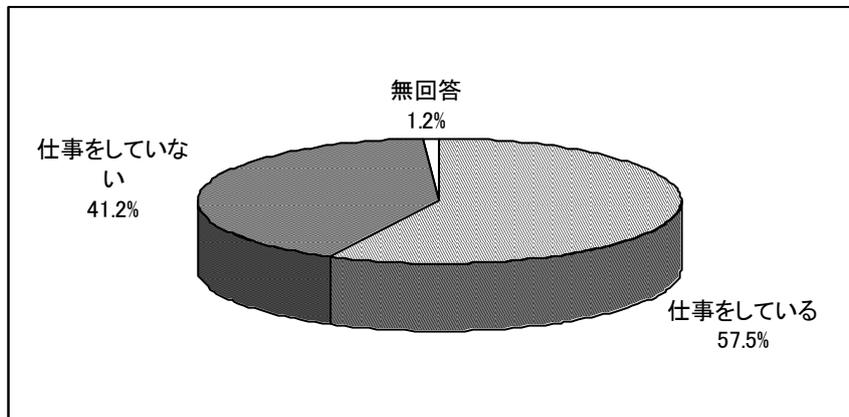


2) ライフスタイルについて

(1) 本人の就労状況

回答者本人の就労状況については、「仕事をしている」が57.5%、「仕事をしていない」が41.2%となっている。

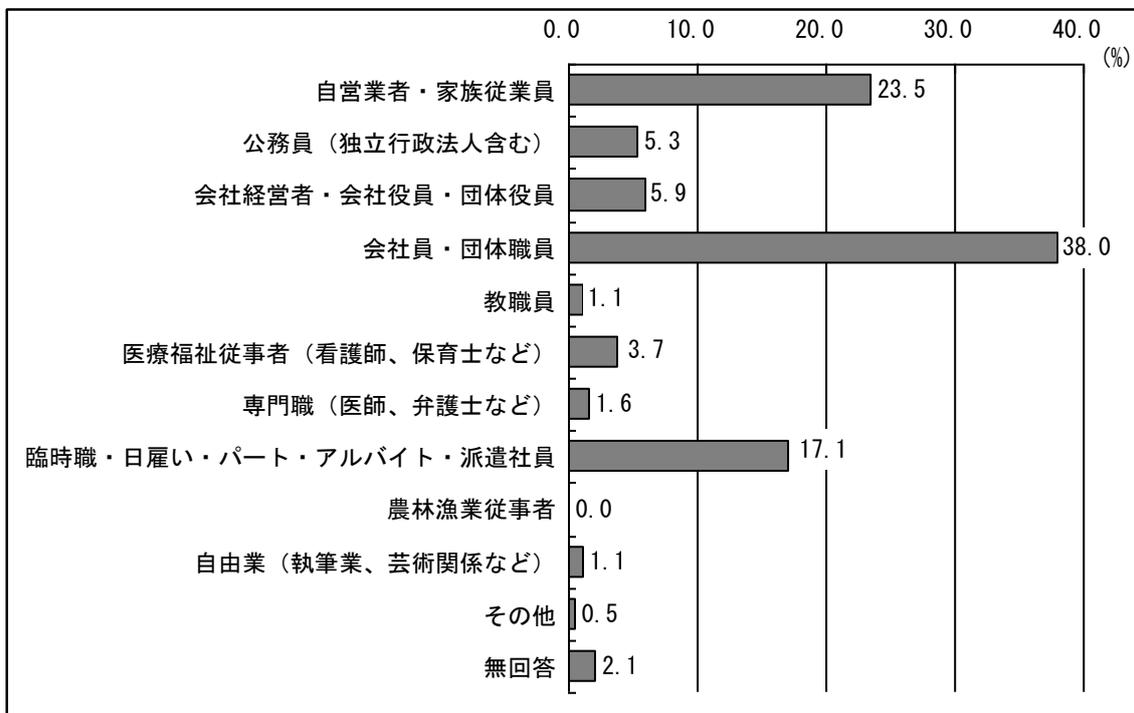
図 135 本人の就労状況【N=325】



(2) 本人の職業・今までの職業

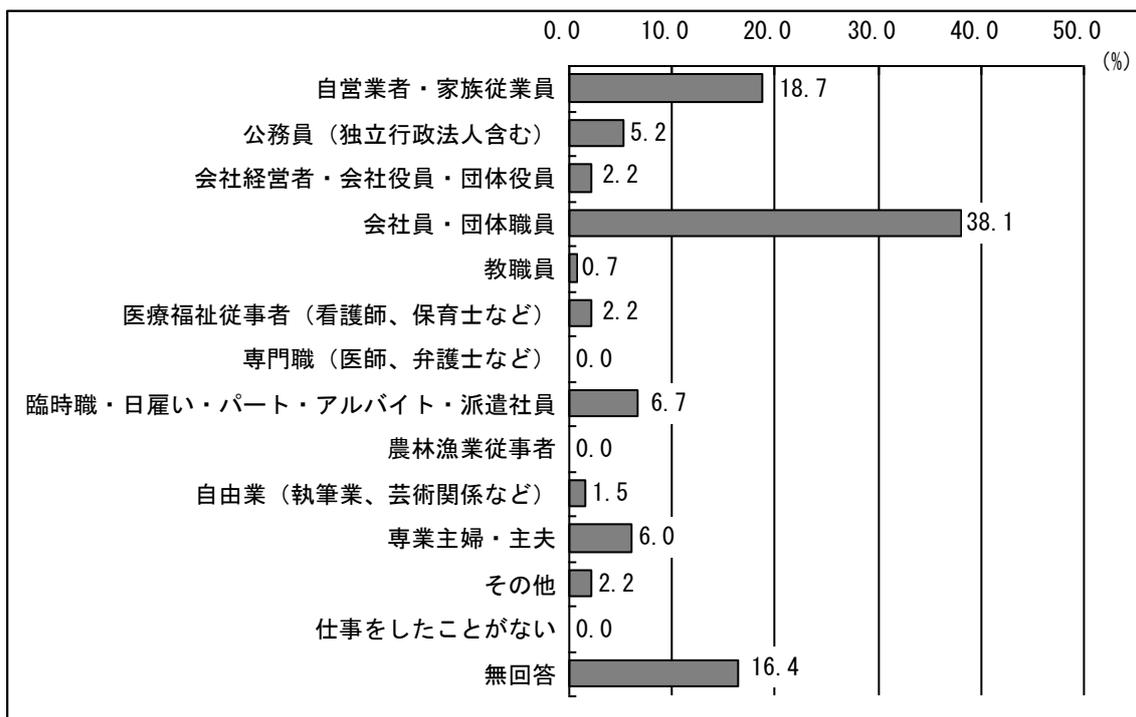
上記(1)で「仕事をしている」と答えた人の職業については、「会社員・団体職員」が38.0%と最も割合が高く、次いで、「自営業・家族従業員」が23.5%、「臨時職・日雇い・パート・アルバイト・派遣社員」が17.1%となっている。

図 136 本人の職業(現在仕事をしている人)【N=187】



上記(1)で「仕事をしていない」と答えた人の今まで従事した職業については、「会社員・団体職員」が38.1%と最も割合が高く、次いで、「自営業者・家族従業員」が18.7%となっている。

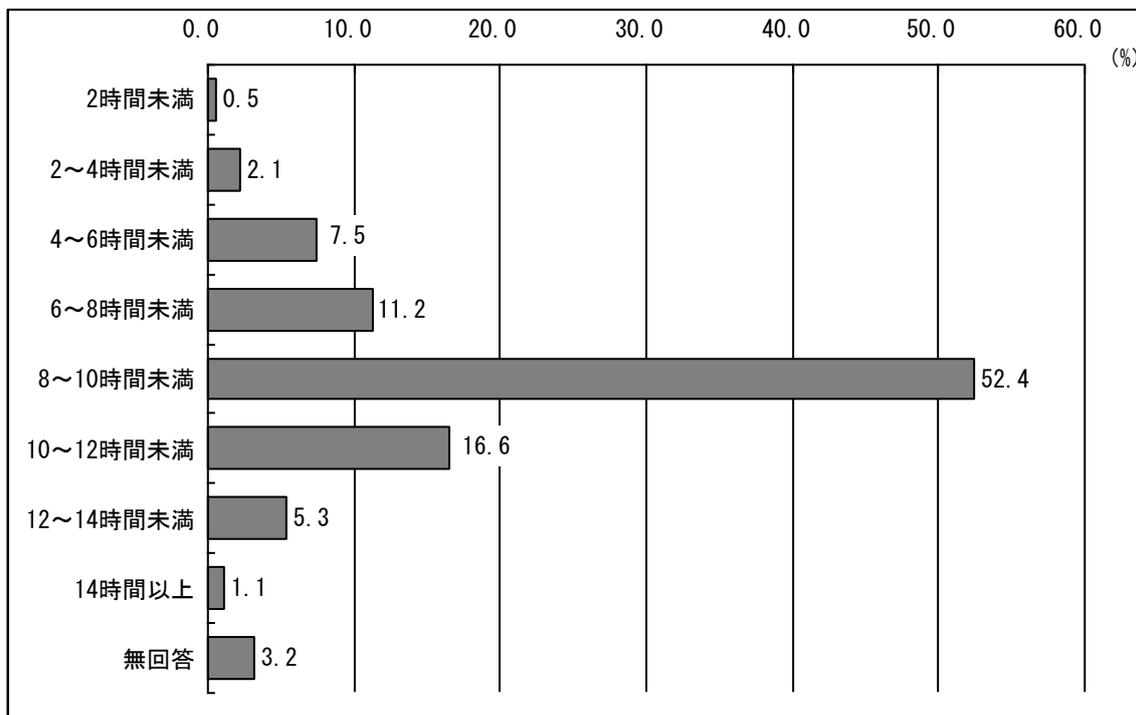
図 137 本人の今までの職業(現在仕事をしていない人)【N=134】



(3) 本人の勤務時間

上記(1)で「仕事をしている」と答えた人の勤務時間については、「8～10時間未満」が52.4%と最も割合が高く、過半数を占めている。次いで、「10～12時間未満」が16.6%となっている。

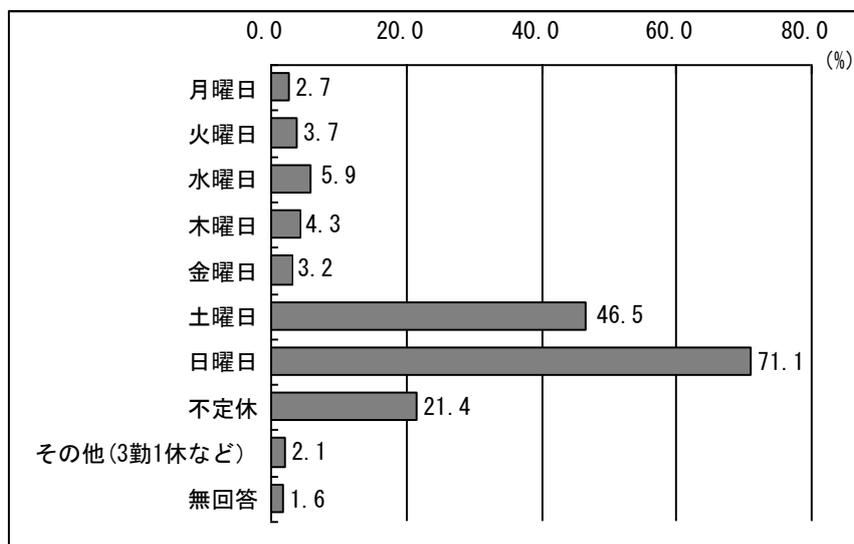
図 138 本人の勤務時間【N=187】



(4) 本人の通常の休日

上記(1)で「仕事をしている」と答えた人の通常の休日については、「日曜日」が71.1%、「土曜日」が46.5%と週末が休みの割合が高い一方、「不定休」も21.4%となっている。

図 139 本人の通常の休日(現在仕事をしている人)【N=187;複数回答】

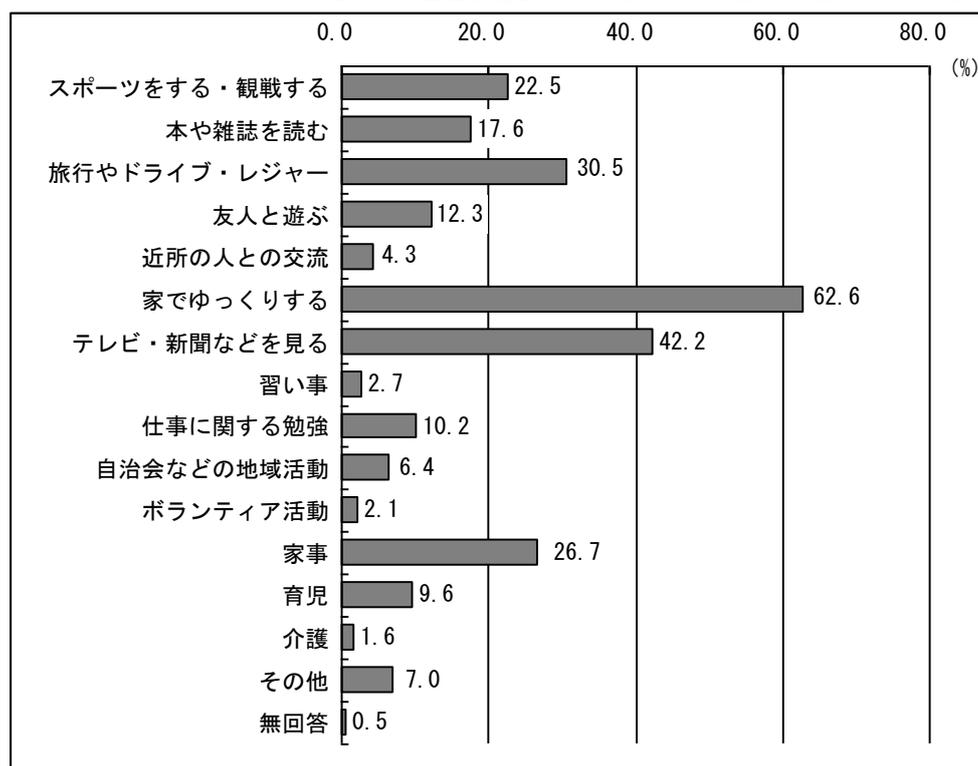


(5) 本人の休日等の過ごし方

上記(1)で「仕事をしている」と答えた人に対して、休日の過ごし方について尋ねたところ、「家でゆっくりする」が62.6%と最も割合が高い。

次いで、「テレビ・新聞などを見る」が42.2%、「旅行やドライブ・レジャー」が30.5%、「スポーツをする・観戦する」が22.5%と休日を楽しむ人も多いその一方で、「家事」が26.7%と3割近い。「自治会などの地域活動」が6.4%、「近所の人との交流」が4.3%と地域活動等に参加する人は少ない。

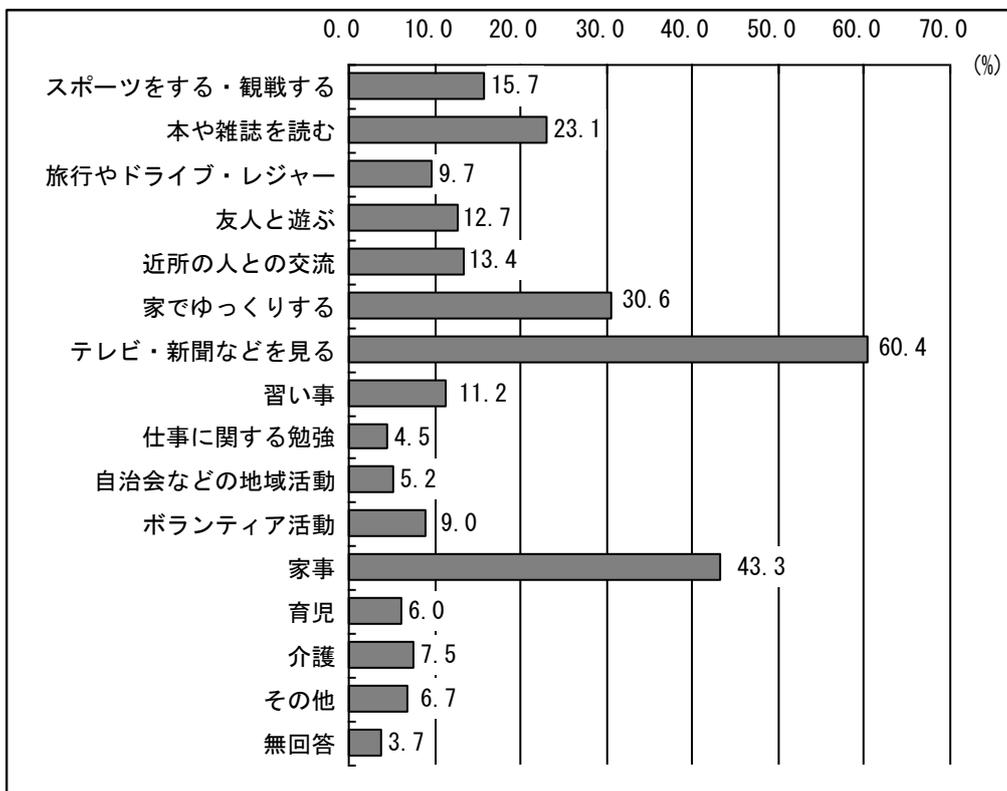
図 140 本人の休日の過ごし方(現在仕事をしている人)【N=187;複数回答(3つまで)】



上記(1)で「仕事をしていない」と答えた人に対して、1週間の過ごし方について尋ねたところ、「テレビ・新聞などを見る」が60.4%と最も割合が高く、次いで、「家事」が43.3%、「家でゆっくりする」が30.6%、「本や雑誌を読む」が23.1%と家で過ごす割合が高い。

一方、「スポーツをする・観戦する」が15.7%、「旅行やドライブ・レジャー」が9.7%と外で過ごす割合は「仕事をしている」人に比べて少ないが、「習い事」や「ボランティア活動」の割合は高くなっている。

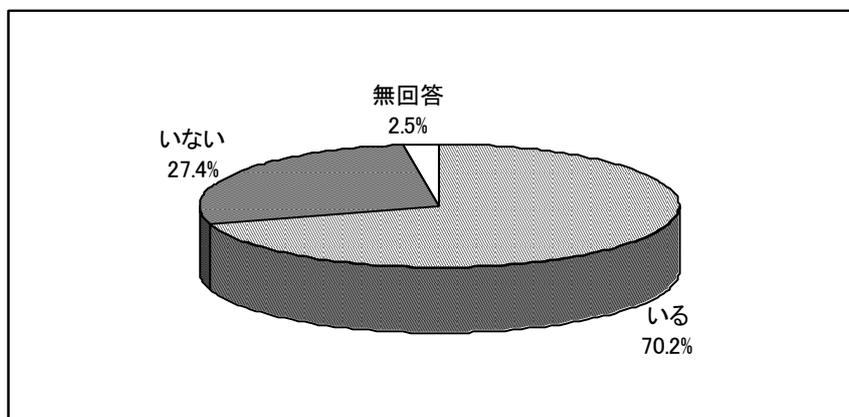
図 141 本人の1週間の過ごし方(現在仕事をしていない人)【N=134;複数回答(3つまで)】



(6) 配偶者の有無

配偶者の有無については、「いる」が70.2%と全体の7割超を占めている。他方、「いない」は27.4%となっている。

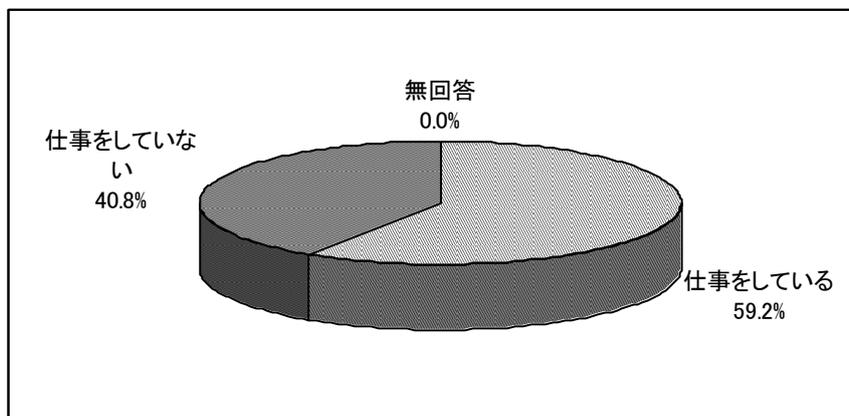
図 142 配偶者の有無【N=325】



(7) 配偶者の就労状況

上記(6)で配偶者が「いる」と答えた人に対して、配偶者の就労状況について尋ねたところ、「仕事をしている」が59.2%と全体の6割近くを占めている。他方、「仕事をしていない」は40.8%であった。

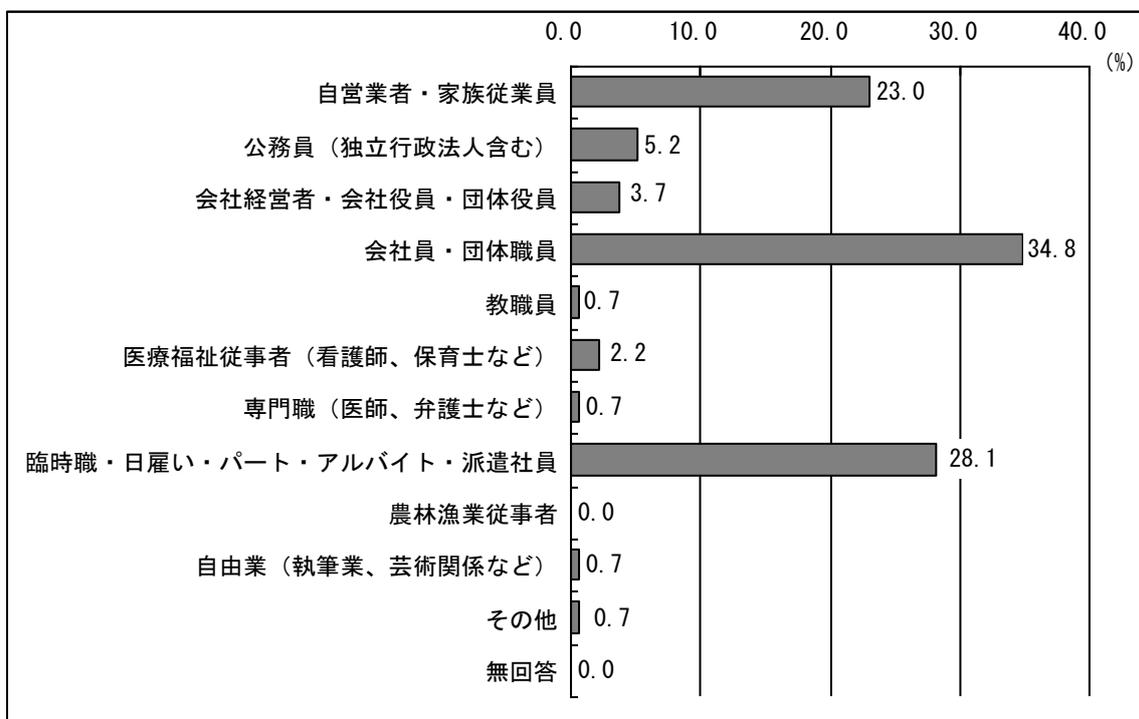
図 143 配偶者の就労状況【N=228】



(8) 配偶者の職業・今までの職業

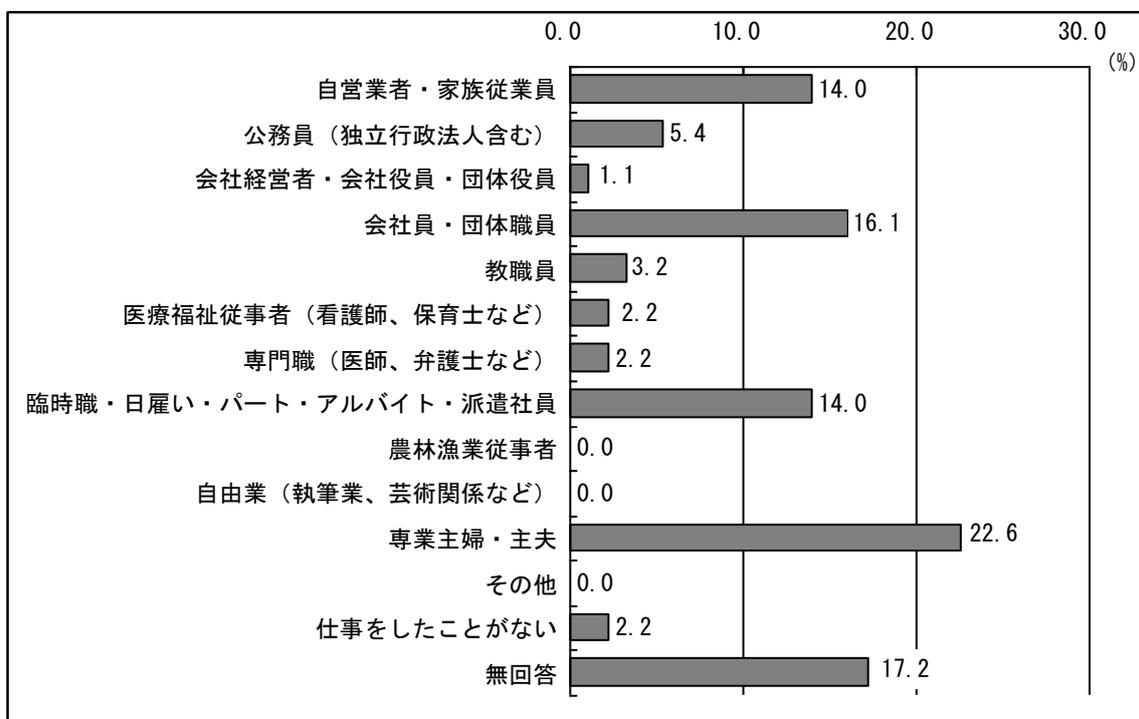
上記(7)で配偶者が「仕事をしている」と答えた人に対して、配偶者の職業について尋ねたところ、「会社員・団体職員」が34.8%と最も割合が高く、次いで、「臨時職・日雇い・パート・アルバイト・派遣社員」が28.1%、「自営業者・家族従業員」が23.0%であった。

図 144 配偶者の職業(現在仕事をしている人)【N=135】



上記(7)で配偶者が「仕事をしていない」と答えた人に対して、配偶者が今まで従事した職業について尋ねたところ、「専業主婦・主夫」が22.6%と最も割合が高く、次いで、「会社員・団体職員」が16.1%、「臨時職・日雇い・パート・アルバイト・派遣社員」が14.0%、「自営業者・家族従業員」が14.0%であった。

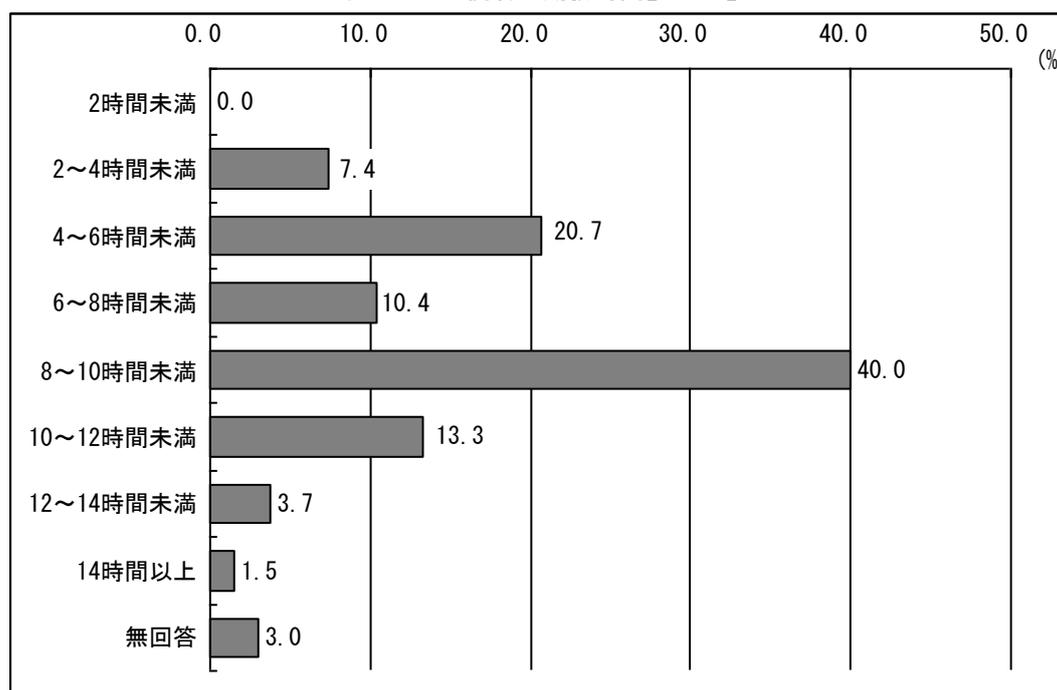
図 145 配偶者の今までの職業(現在仕事をしていない人)【N=93】



(9) 配偶者の勤務時間

上記(7)で配偶者が「仕事をしている」と答えた人に対して、配偶者の勤務時間について尋ねたところ、「8～10時間未満」が40.0%と最も割合が高く、次いで、「4～6時間未満」が20.7%、「10～12時間」が13.3%であった。

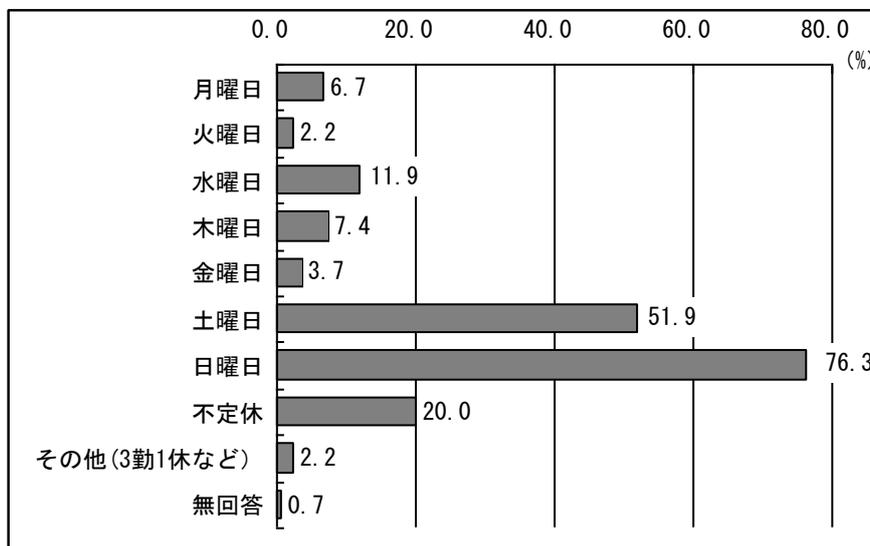
図 146 配偶者の勤務時間【N=135】



(10) 配偶者の通常の休日

上記(7)で配偶者が「仕事をしている」と答えた人に対して、配偶者の通常の休日について尋ねたところ、「日曜日」が76.3%、「土曜日」が51.9%と週末が休みの割合が高いが、「不定休」も20.0%と2割ある。また平日が休みの割合も回答者本人に比べて高い。

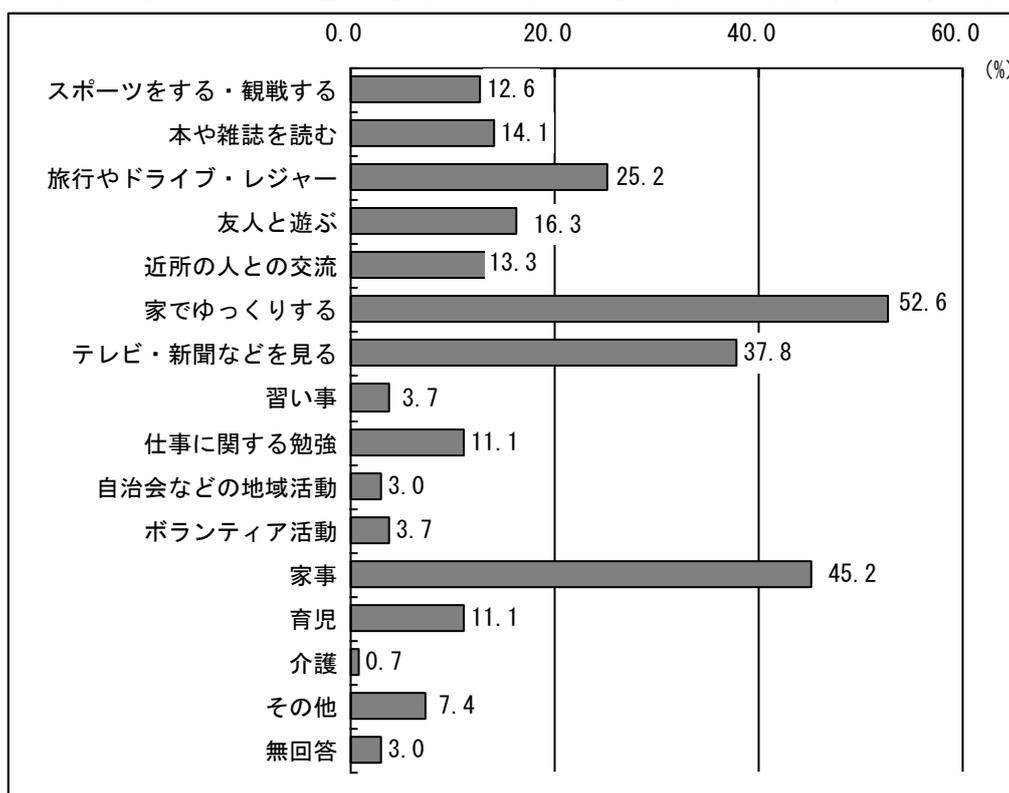
図 147 配偶者の通常の休日(現在仕事をしている人)【N=135;複数回答】



(11) 配偶者の休日等の過ごし方

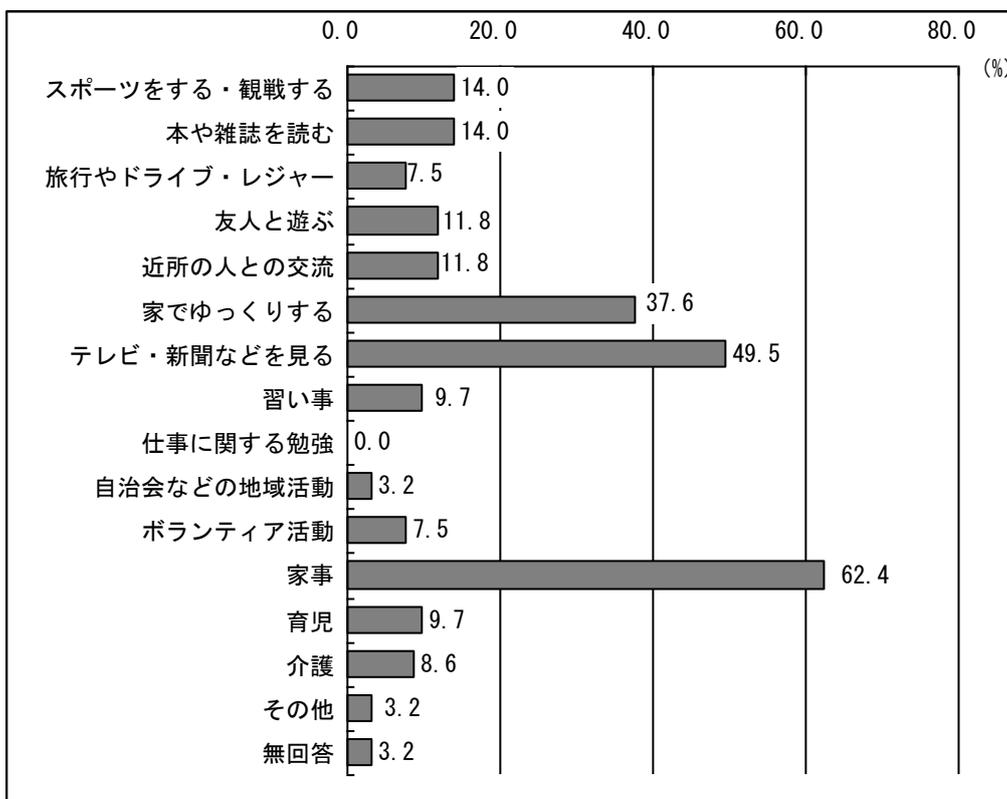
上記(7)で配偶者が「仕事をしている」と答えた人に対して、配偶者の休日の過ごし方について尋ねたところ、「家でゆっくりする」が52.6%と最も割合が高く、次いで、「家事」が45.2%、「テレビ・新聞などを見る」が37.8%と家で過ごす割合が高いが、「旅行やドライブ・レジャー」も25.2%となっている。

図 148 配偶者の休日の過ごし方(現在仕事をしている人)【N=135;複数回答(3つまで)】



上記(7)で配偶者が「仕事をしていない」と答えた人に対して、配偶者の1週間の過ごし方について尋ねたところ、「家事」が62.4%と最も割合が高く、次いで、「テレビ・新聞などを見る」が49.5%、「家でゆっくりする」が37.6%であった。

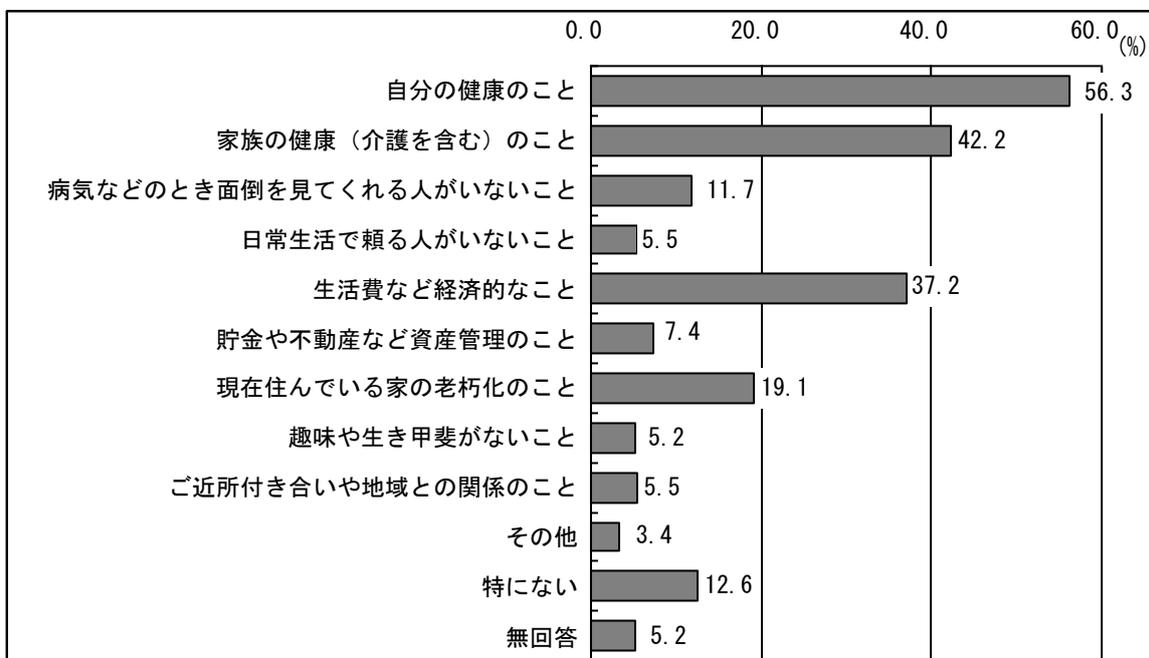
図 149 配偶者の1週間の過ごし方(現在仕事をしていない人)【N=93;複数回答(3つまで)】



(12) 心配ごと

現在の暮らしでの心配ごとについては、「自分の健康のこと」が56.3%、「家族の健康（介護を含む）のこと」が42.2%と「健康」に関する心配ごとが高くなっている。また、「生活費など経済的なこと」が37.2%、「現在住んでいる家の老朽化のこと」が19.1%となっている。他方、「特にない」は12.6%であった。

図 150 心配ごと【N=325;複数回答(3つまで)】

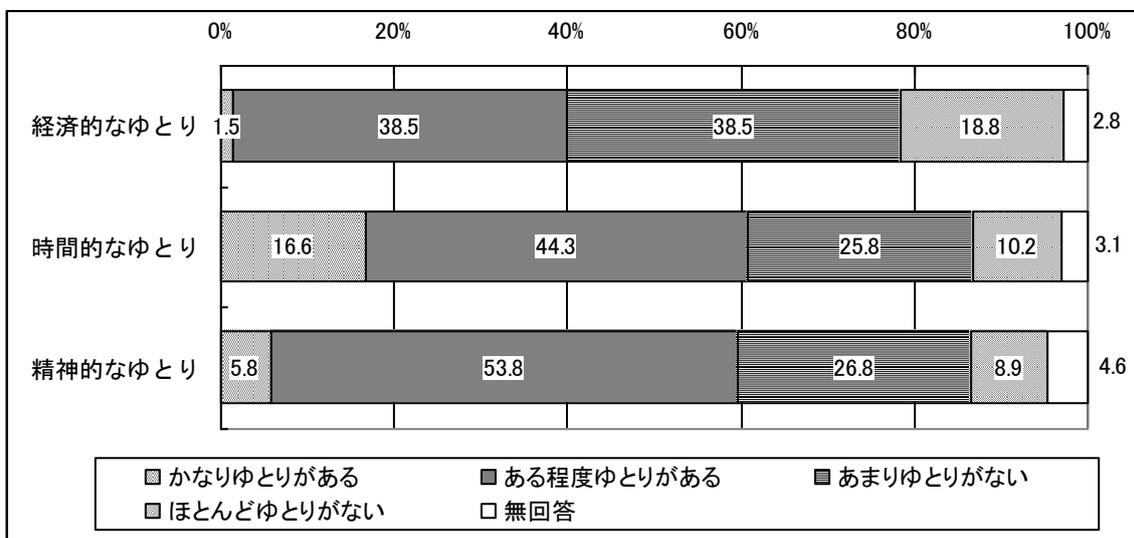


(13) ゆとりについて

日頃、「ゆとり」があるかどうかについて尋ねたところ、「時間的なゆとり」、「精神的なゆとり」は、「ある程度ゆとりがある」と答えた人の割合が最も高くなっている。

一方、「経済的なゆとり」については、「ある程度ゆとりがある」と「あまりゆとりがない」が同数で、「あまりゆとりがない」と「ほとんどゆとりがない」を合わせた割合が57.3%と全体の過半数を占めている。

図 151 ゆとりについて【N=325】



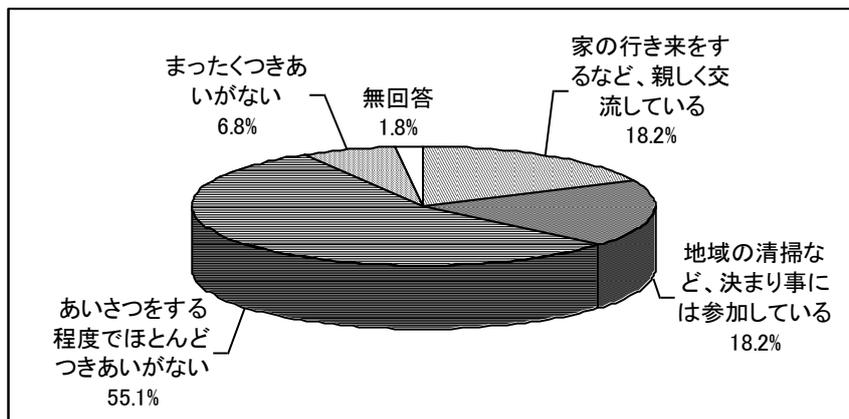
3) 近所付き合いについて

(1) 近所付き合いの程度

近所付き合いの程度については、「あいさつをする程度でほとんどつきあいがいいない」が55.1%と最も割合が高く、「まったくつきあいがいいない」の6.8%と合わせると、全体の6割以上となる。

また、「家の行き来をするなど、親しく交流している」が18.2%、「地域の清掃など、決まり事には参加している」が18.2%となっている。

図 152 近所付き合いの程度【N=325】

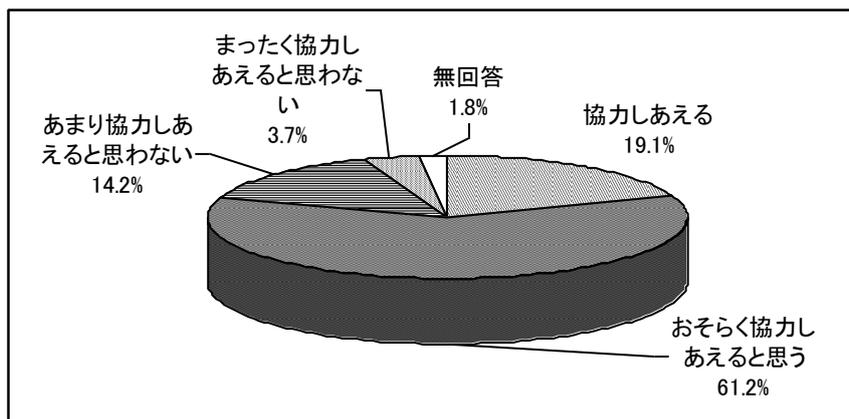


(2) いざというときに近所の人と協力しあえると思うか

いざというときに近所の人と協力しあえると思うかについては、「おそらく協力しあえると思う」が61.2%となっており、「協力しあえる」の19.1%と合わせると80.3%と、全体の8割以上を占める。

一方、「あまり協力しあえると思わない」は14.2%、「まったく協力しあえると思わない」は3.7%となっている。

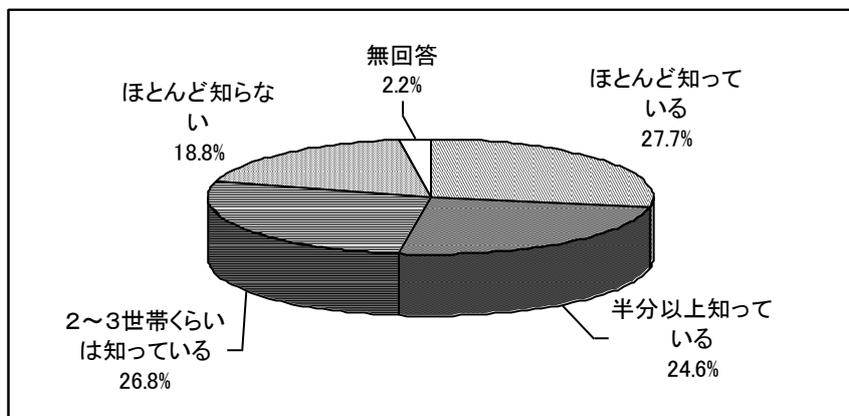
図 153 いざというときに近所の人と協力しあえると思うか【N=325】



(3) 最寄りにどんな人が住んでいるか知っているか

最寄り 10 世帯くらいにどんな人が住んでいるか知っているかについては、「ほとんど知っている」が 27.7%、「半分以上知っている」が 24.6%、「2～3 世帯くらいは知っている」が 26.8%となっている。2 割弱の 18.8%が「ほとんど知らない」となっている。

図 154 最寄りにどんな人が住んでいるか知っているか【N=325】

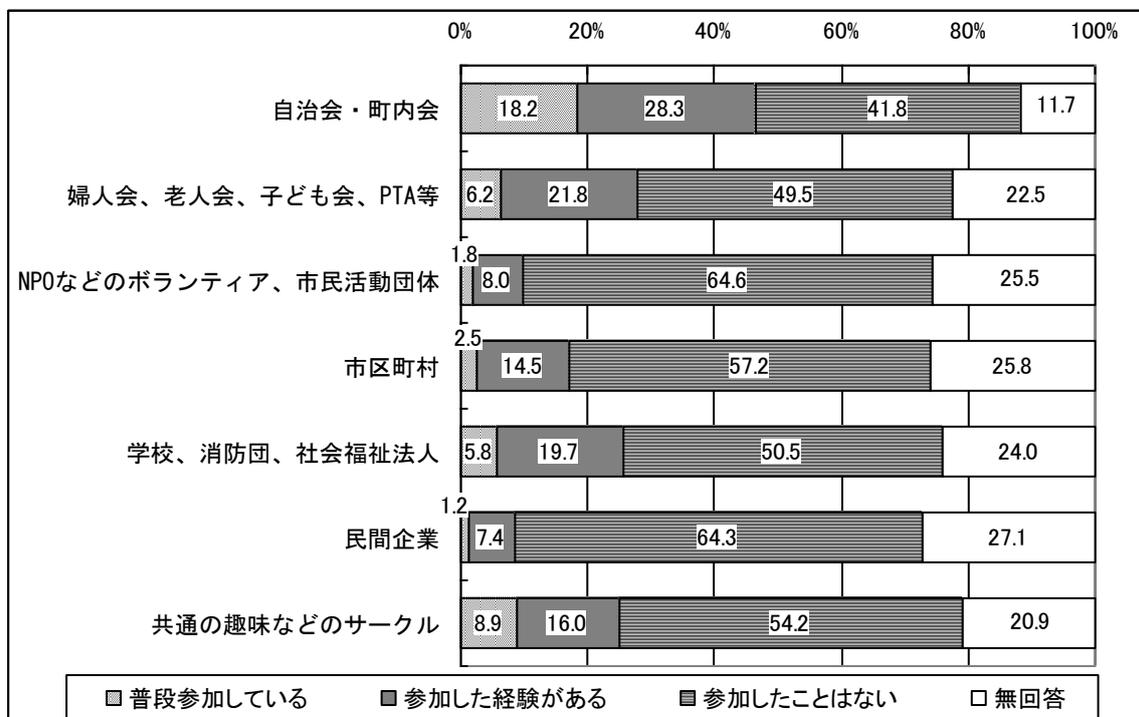


(4) 地域活動等の参加状況（運営主体別）

地域活動の参加状況（運営主体別）については、いずれも「参加したことはない」と答えた人の割合が最も高い。

「自治会・町内会」については、「普段参加している」と「参加した経験がある」を合わせた割合が 46.5%となっており、他の運営主体の活動に比べ割合が高い。

図 155 地域活動等の参加状況（運営主体別）【N=325】

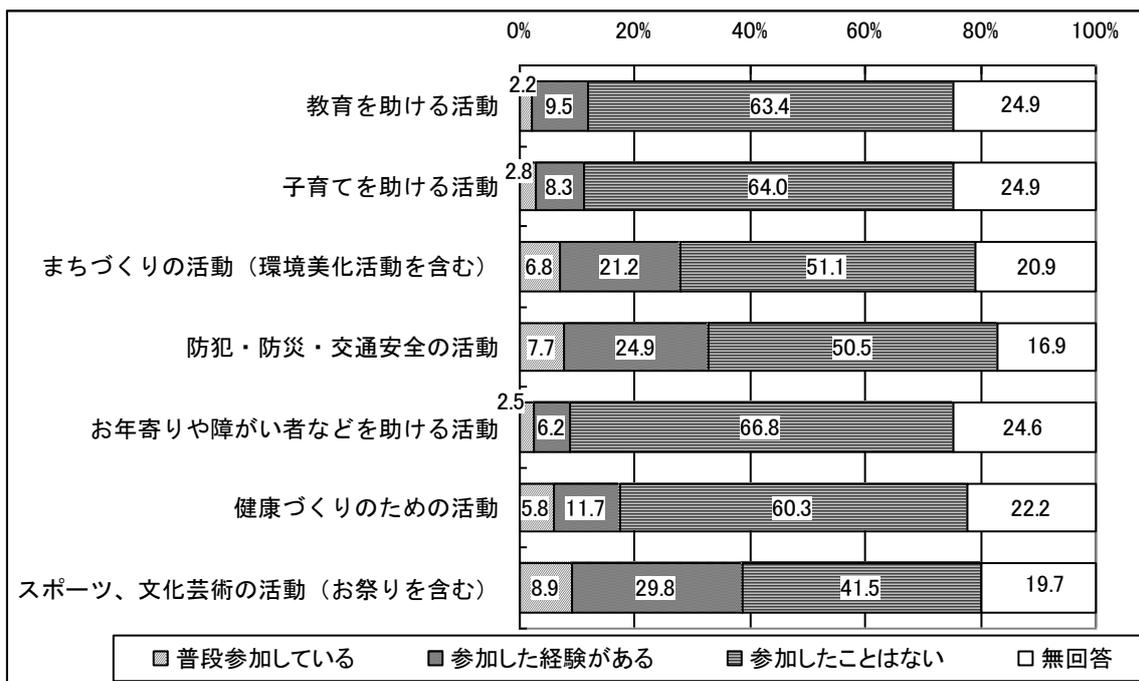


(5) 地域活動等の参加状況（活動分野別）

地域活動等の参加状況（活動分野別）については、いずれも「参加したことはない」と答えた人の割合が最も高い。

「防犯・防災・交通安全の活動」については、「普段参加している」と「参加した経験がある」を合わせた割合が32.6%と3割を超えており、また、「スポーツ、文化芸術の活動（お祭りを含む）」については、「普段参加している」と「参加した経験がある」を合わせた割合が38.7%と4割近くとなっており、他の分野の活動に比べて、参加経験がある割合が高くなっている。

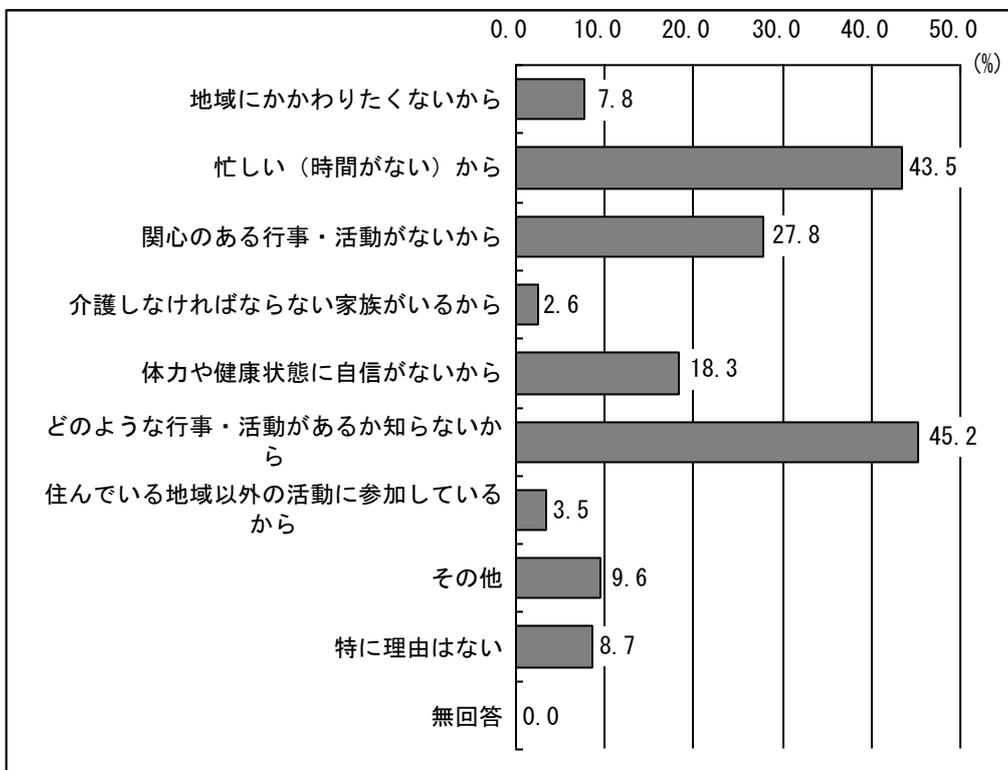
図 156 地域活動の参加状況(活動分野別)【N=325】



(6) 参加したことがない理由

上記(5)ですべてに「参加したことはない」と答えた人に対して、その理由について尋ねたところ、「どのような行事・活動があるか知らないから」が45.2%と最も割合が高く、次いで、「忙しい(時間がない)から」が43.5%、「関心のある行事・活動がないから」が27.8%となっている。

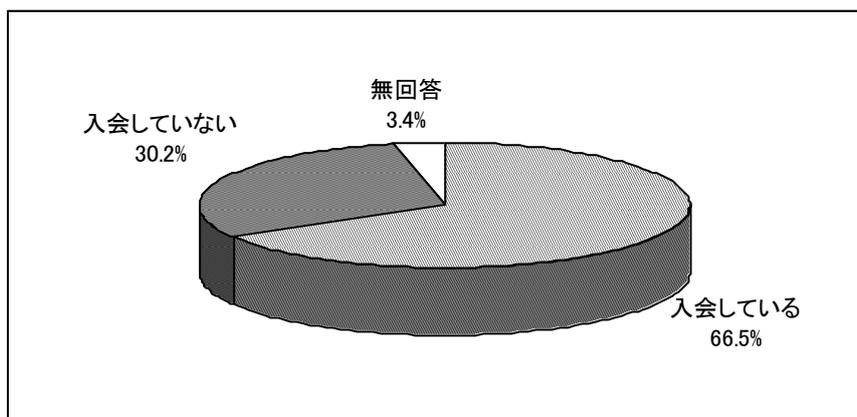
図 157 参加したことがない理由【N=115; 複数回答(3つまで)】



(7) 町内会・自治会等の入会状況

町内会・自治会等の入会状況については、「入会している」が66.5%と全体の約3分の2となっており、「入会していない」の30.2%を大きく上回っている。

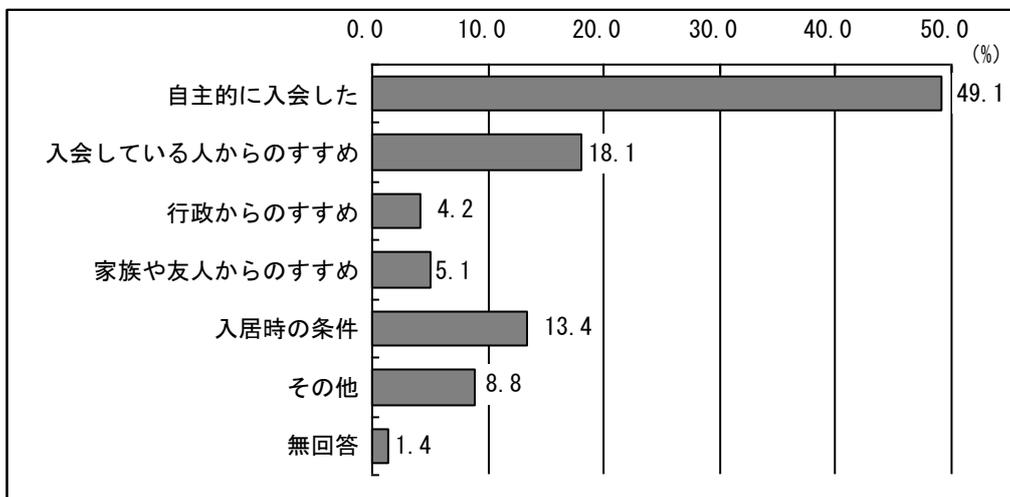
図 158 町内会・自治会等の入会状況【N=325】



(8) 入会のきっかけ

上記(7)で「入会している」と答えた人に対して、入会のきっかけについて尋ねたところ、「自主的に入会した」が49.1%と最も割合が高く、次いで、「入会している人からのすすめ」が18.1%、「入居時の条件」が13.4%となっている。

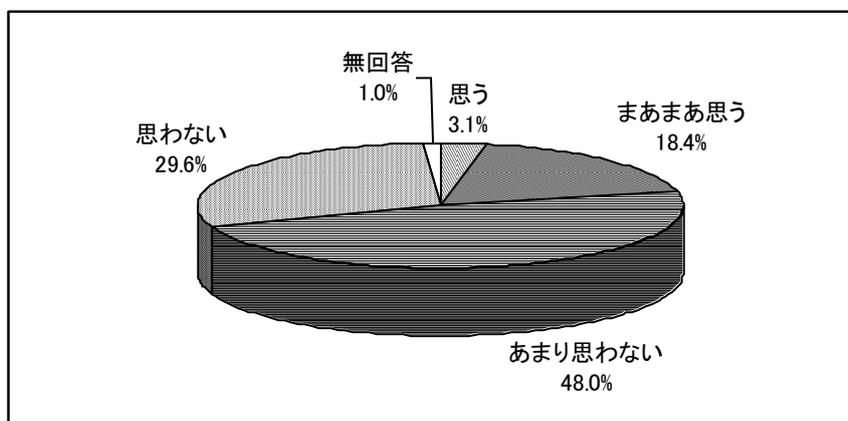
図 159 入会のきっかけ【N=216】



(9) 今後の入会意向

上記(7)で「入会していない」と答えた人に対して、今後の入会意向について尋ねたところ、「思う」と「まあまあ思う」を合わせた割合は21.5%しかないので対して、「思わない」と「あまり思わない」を合わせた割合は77.6%となっている。

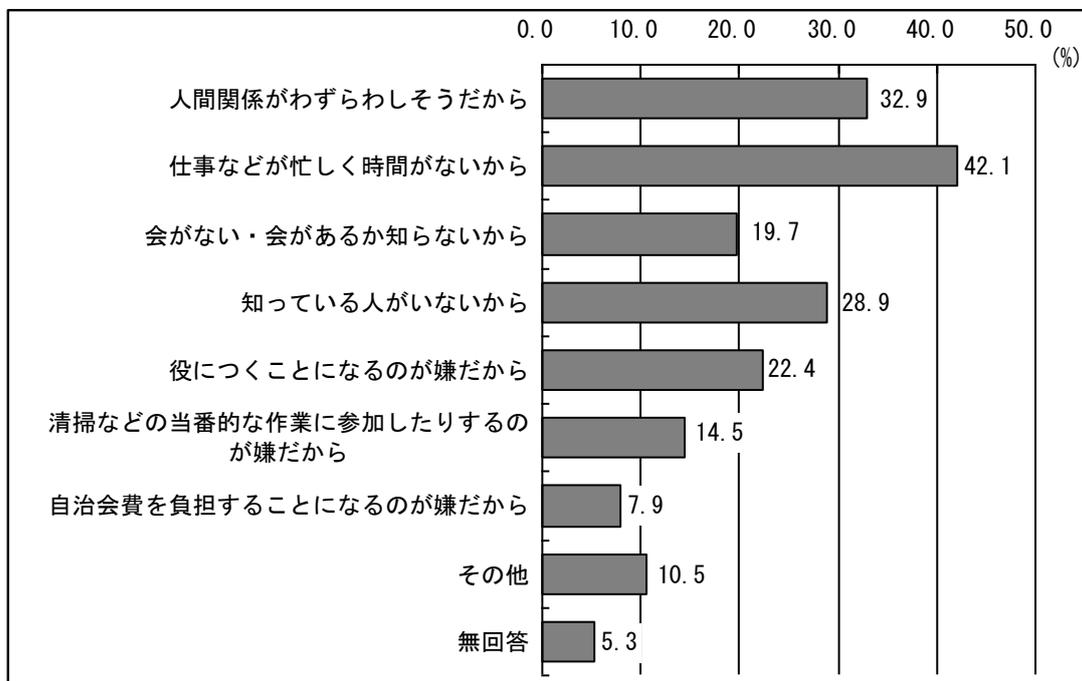
図 160 今後の入会意向【N=98】



(10) 入会したくない理由

上記(9)で「あまり思わない」、「思わない」と答えた人に対して、入会したくない理由について尋ねたところ、「仕事などが忙しく時間がないから」が42.1%と最も割合が高く、次いで、「人間関係がわずらわしそうだから」が32.9%、「知っている人がいないから」が28.9%であった。

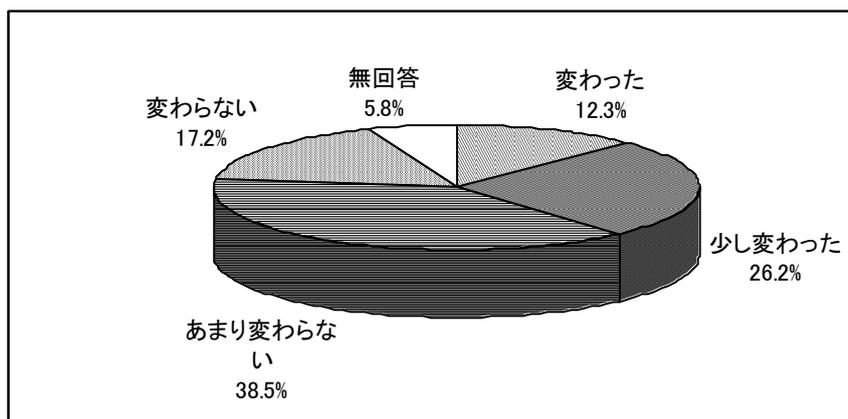
図 161 入会したくない理由【N=76; 複数回答】



(11) 震災後近所付き合いへの考え方は変わったか

震災後近所付き合いへの考え方は変わったか尋ねたところ、「変わった」が12.3%、「少し変わった」が26.2%であったのに対して、過半数が「あまり変わらない」、「変わらない」であった。

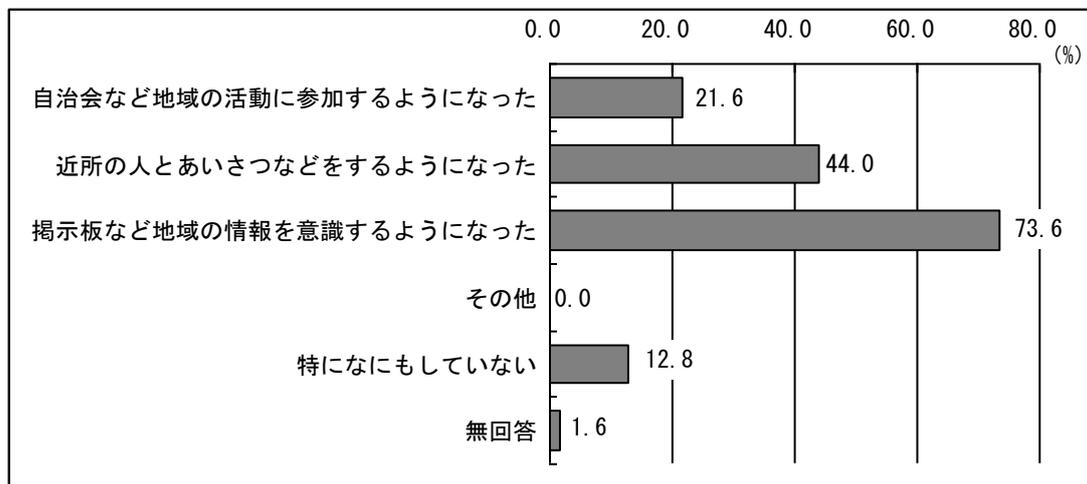
図 162 震災後近所付き合いへの考え方は変わったか【N=325】



(12) 具体的な取組

上記(11)で「変わった」、「少し変わった」と答えた人に対して、近所付き合いで具体的に取組んだことについて尋ねたところ、「掲示板など地域の情報を意識するようになった」が73.6%と最も割合が高く、次いで、「近所の人とあいさつなどをするようになった」が44.0%、「自治会など地域の活動に参加するようになった」が21.6%であった。他方、「特になにもしていない」は12.8%であった。

図 163 具体的な取組【N=125】

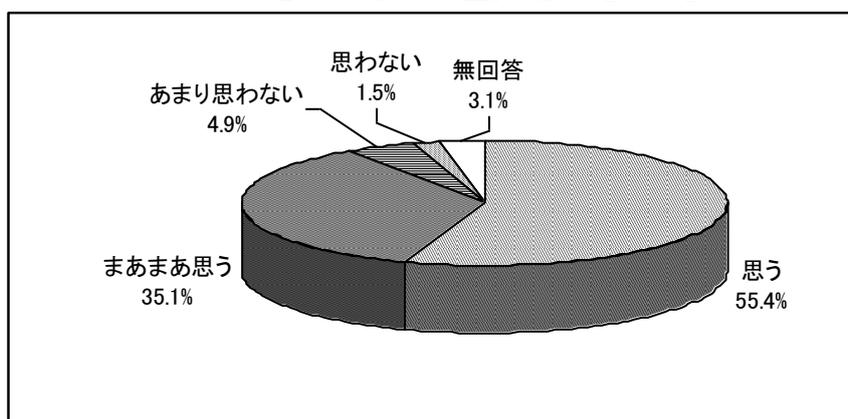


(13) 地域のつながりは重要と思うか

地域のつながりは重要と思うか尋ねたところ、「思う」が55.4%、次いで、「まあまあ思う」が35.1%、「あまり思わない」が4.9%、「思わない」が1.5%であった。

「思う」と「まあまあ思う」を合わせた割合は90.5%と全体の9割以上を占める。

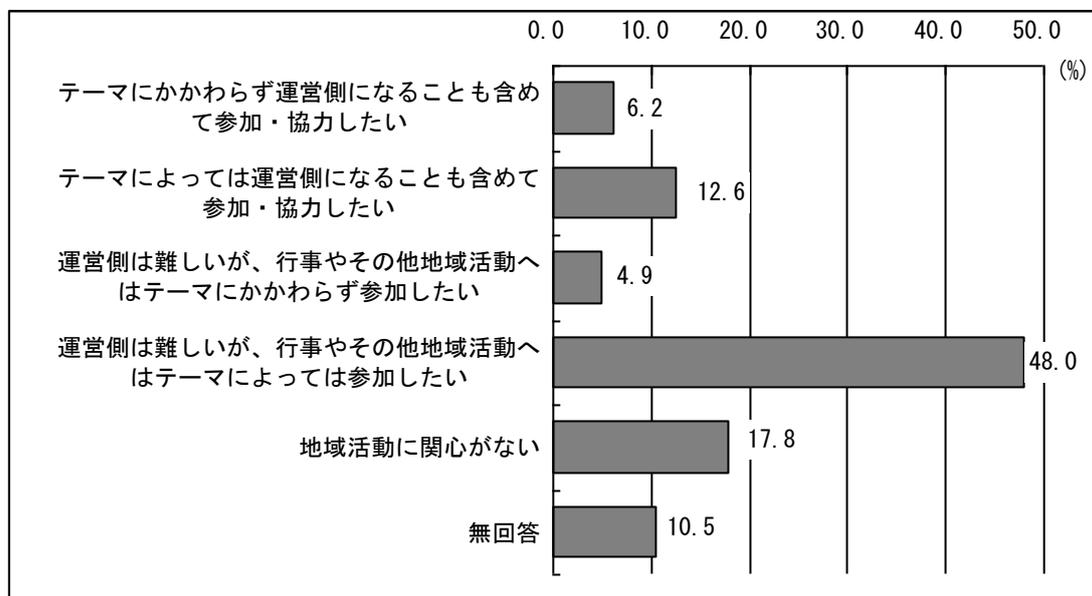
図 164 地域のつながりは重要と思うか【N=325】



(14) 地域活動への参加意向

地域活動への参加意向については、「運営側は難しいが、行事やその他地域活動へはテーマによっては参加したい」が48.0%と最も割合が高く、半数近くを占めており、次いで、「地域活動に関心がない」が17.8%、「テーマによっては運営側になることも含めて参加・協力したい」が12.6%となっている。

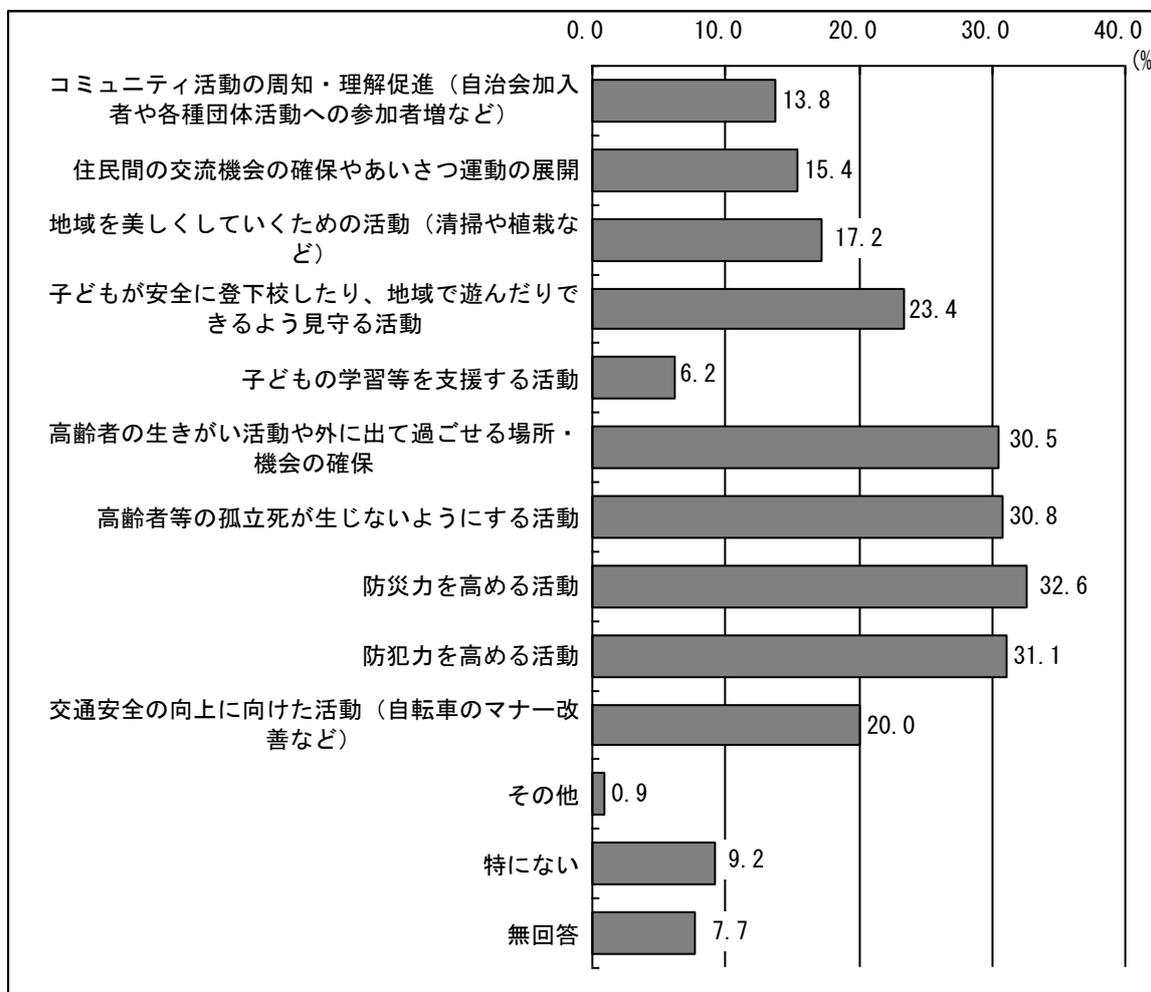
図 165 地域活動への参加意向【N=325】



(15) 取り組んでほしいテーマ

地域の団体（自治会、町内会など）に今後取り組んでほしいテーマについて尋ねたところ、「防災力を高める活動」が32.6%と最も割合が高く、次いで、「防犯力を高める活動」が31.1%、「高齢者等の孤立死が生じないようにする活動」が30.8%、「高齢者の生きがい活動や外に出て過ごせる場所・機会の確保」が30.5%であった。

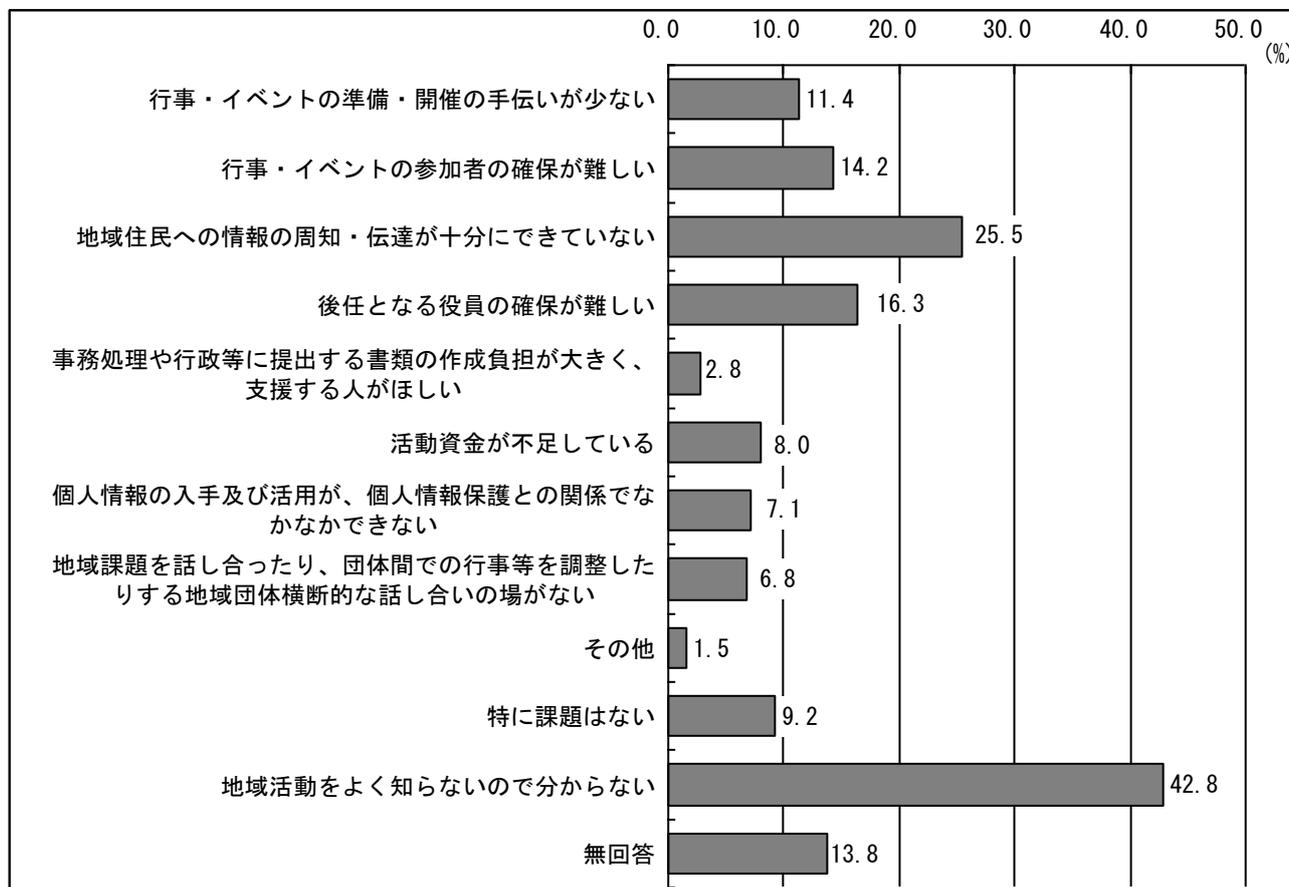
図 166 取り組んでほしいテーマ【N=325; 複数回答(3つまで)】



(16) 地域活動の課題

地域の団体（自治会、町内会など）の活動を活性化する上で、課題として感じていることについて尋ねたところ、「地域活動をよく知らないので分からない」が42.8%、「地域住民への情報の周知・伝達が十分にできていない」が25.5%であった。

図 167 地域活動の課題【N=325;複数回答】

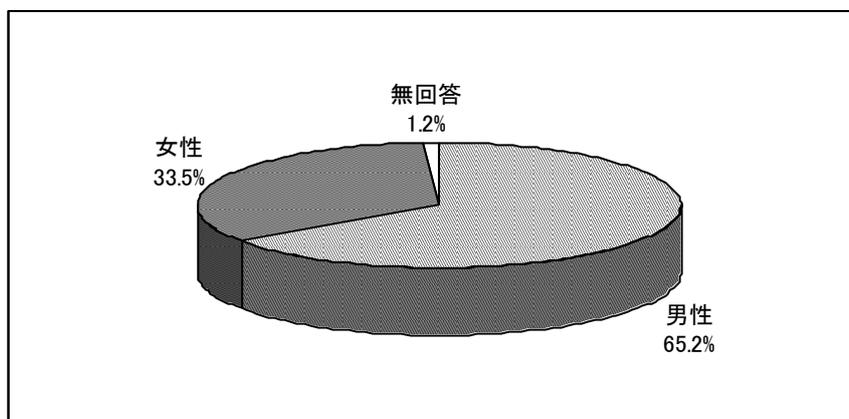


4) 回答者の属性

(1) 性別

回答者の性別については、「男性」65.2%、「女性」が33.5%となっている。

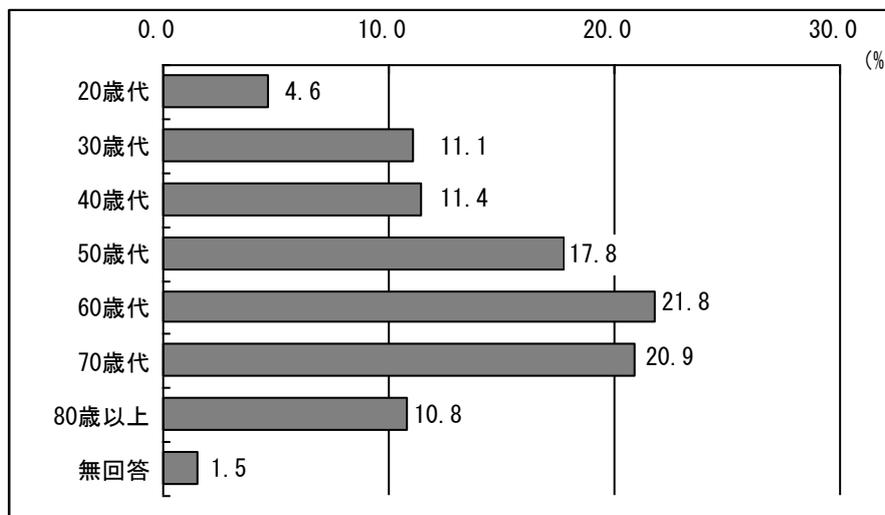
図 168 性別【N=325】



(2) 年代

回答者の年代については、「60歳代」が21.8%と最も割合が高く、次いで、「70歳代」が20.9%、「50歳代」が17.8%、「40歳代」が11.4%、「30歳代」が11.1%、「80歳以上」が10.8%、「20歳代」が4.6%となっている。

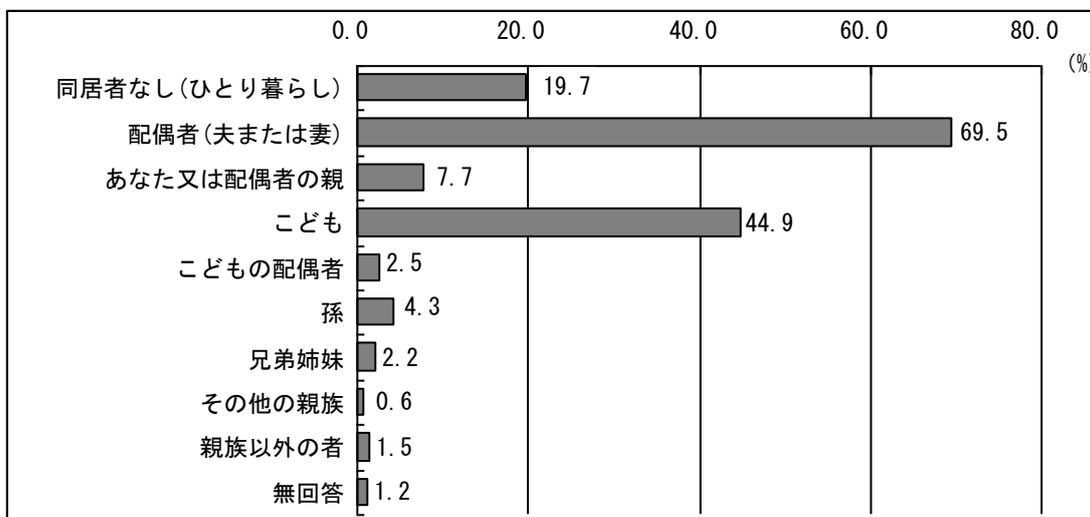
図 169 年代【N=325】



(3) 同居する人

同居する人については、「配偶者（夫または妻）」が69.5%、「子ども」が44.9%、「あなた又は配偶者の親」が7.7%となっている。他方、「同居者なし（ひとり暮らし）」は19.7%であった。

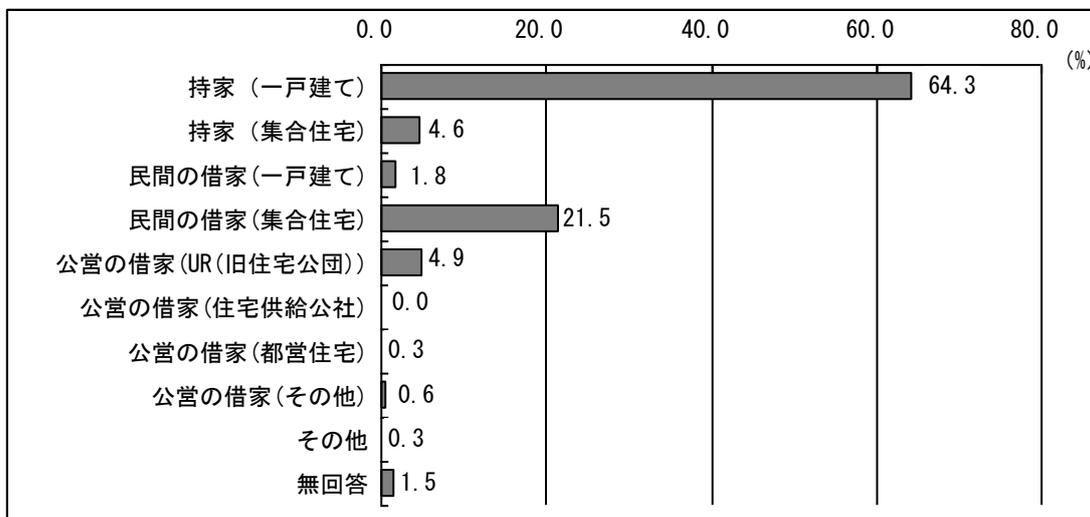
図 170 同居する人【N=325;複数回答】



(4) 住まい

住まいの種類については、「持家（一戸建て）」が64.3%と最も割合が高く、「民間の借家（集合住宅）」が21.5%となっている。

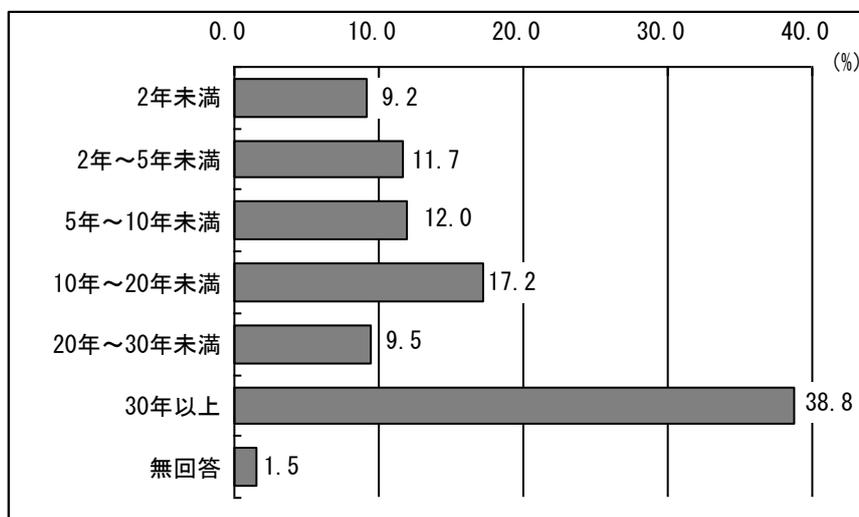
図 171 住まい【N=325】



(5) 居住年数

居住年数については、「30年以上」が38.8%と最も割合が高く、次いで、「10年～20年未満」が17.2%、「5年～10年未満」が12.0%、「2年～5年未満」が11.7%、「20年～30年未満」が9.5%、「2年未満」が9.2%となっている。

図 172 居住年数【N=325】



6. 仙台市A地区 調査結果

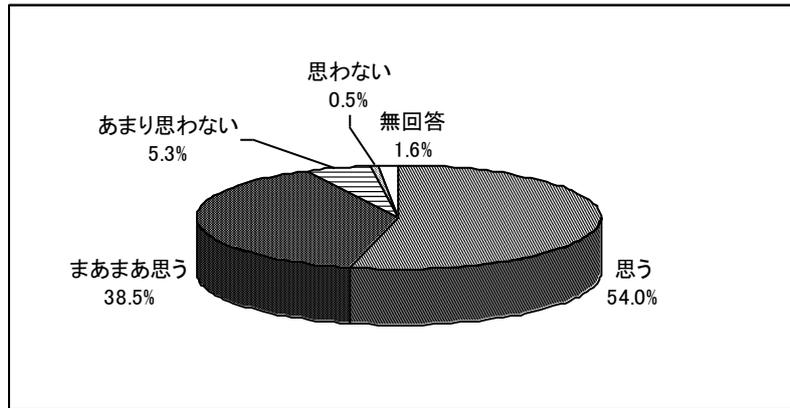
2) お住まいの地域について

(1) この地域の住みやすさ

この地域の住みやすさについては、「思う」が54.0%、「まあまあ思う」が38.5%となっており、「思う」と「まあまあ思う」を合わせると、92.5%となる。

他方、「あまり思わない」は5.3%、「思わない」は0.5%となっており、「あまり思わない」と「思わない」を合わせると、5.8%となる。

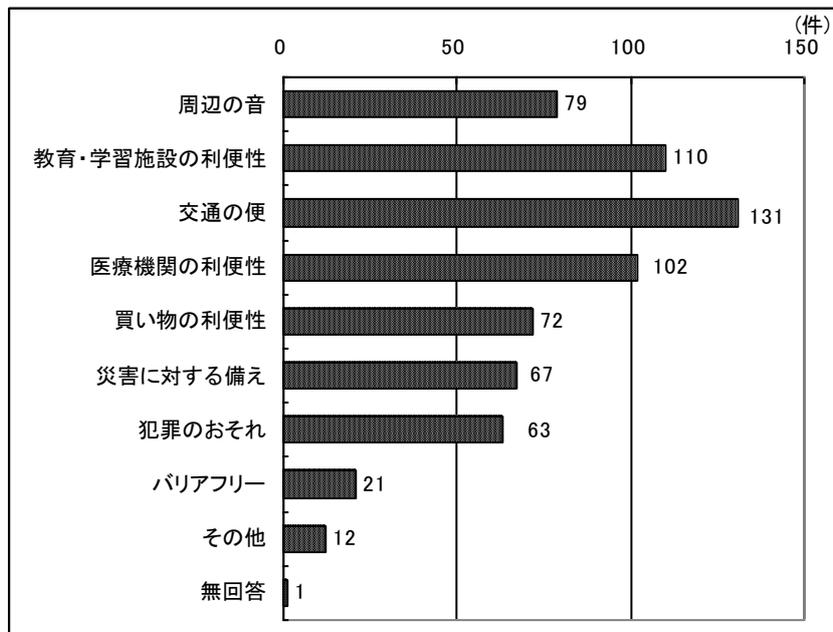
図 173 この地域の住みやすさ【N=187】



(2) 住みやすいと感じる理由

上記(1)で「思う」、「まあまあ思う」と答えた人に対して、その理由を尋ねたところ、「交通の便」が131件と最も多く、次いで、「教育・学習施設の利便性」が110件、「医療機関の利便性」が102件であった。

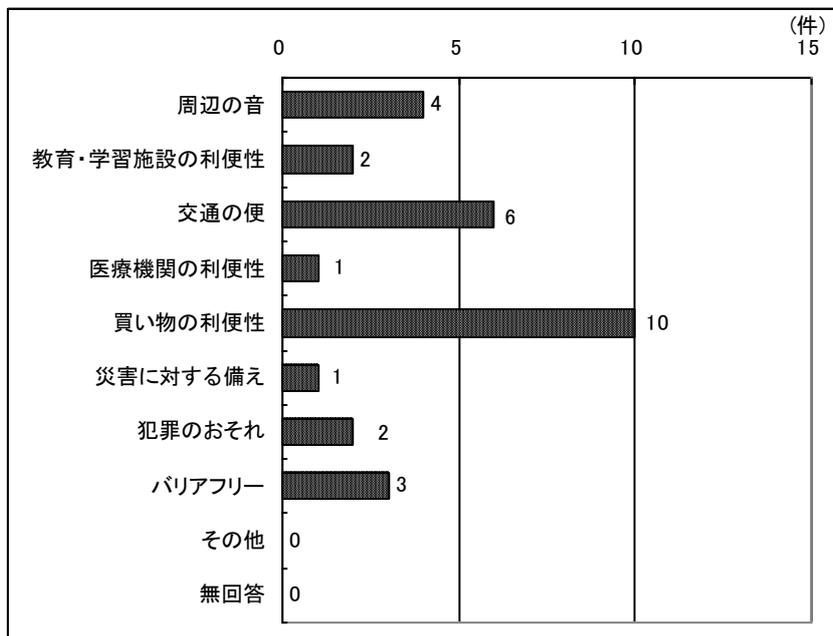
図 174 住みやすいと感じる理由【N=173; 複数回答】



(3) 住みにくいと感じる理由

上記(1)で「あまり思わない」、「思わない」と答えた人に対して、その理由について尋ねたところ、「買い物の利便性」が10件と最も多く、次いで、「交通の便」が6件であった。

図 175 住みにくいと感じる理由【N=11;複数回答】

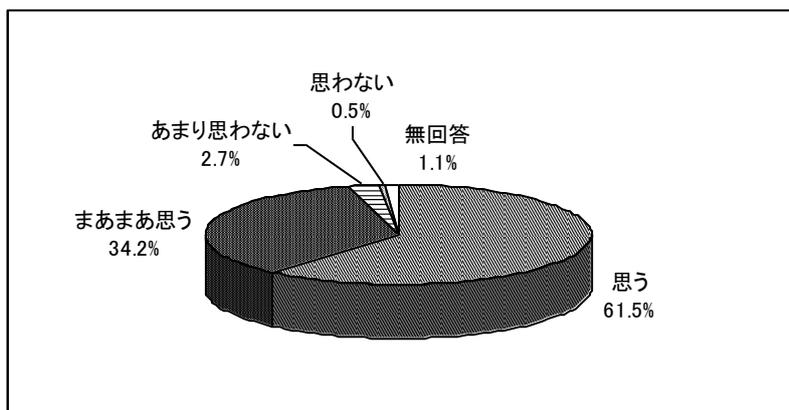


(4) この地域に住み続けたいと思うか

この地域に住み続けたいと思うかについては、「思う」が61.5%、「まあまあ思う」が34.2%となっており、「思う」と「まあまあ思う」を合わせると、95.7%となる。

他方、「あまり思わない」は2.7%、「思わない」は0.5%となっており、「あまり思わない」と「思わない」を合わせると、3.2%となる。

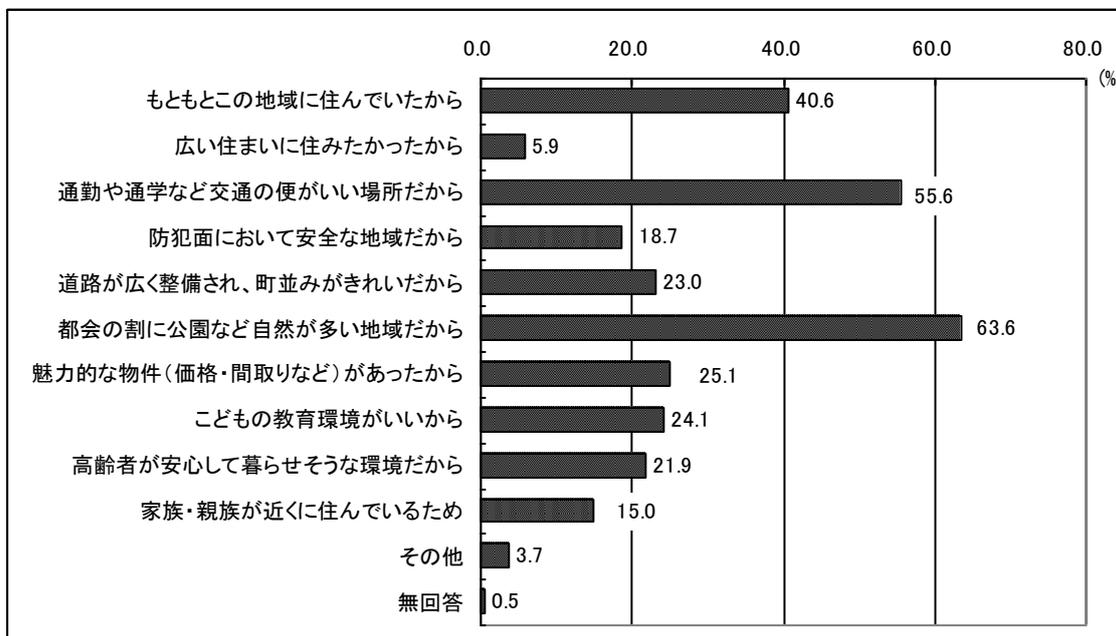
図 176 この地域に住み続けたいと思うか【N=187】



(5) この地域に住みたいと思ったきっかけ

この地域に住みたいと思ったきっかけについては、「都会の割に公園など自然が多い地域だから」が63.6%と最も割合が高く、次いで、「通勤や通学など交通の便がいい場所だから」が55.6%、「もともこの地域に住んでいたから」が40.6%となっている。

図 177 この地域に住みたいと思ったきっかけ【N=187;複数回答】

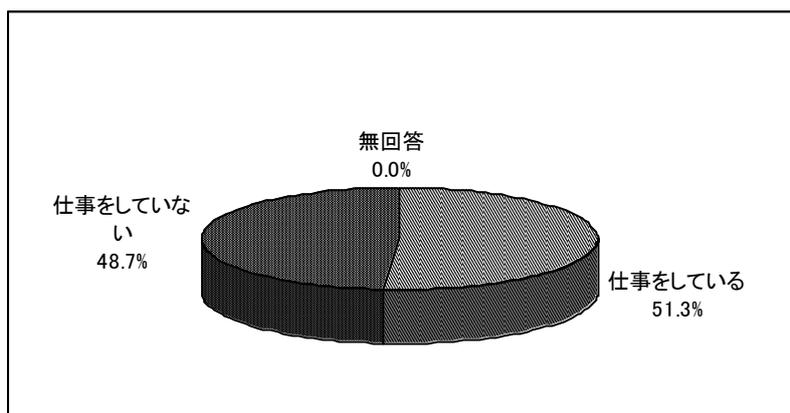


2) ライフスタイルについて

(1) 本人の就労状況

回答者本人の就労状況については、「仕事をしている」が51.3%、「仕事をしていない」が48.7%とほぼ同等となっている。

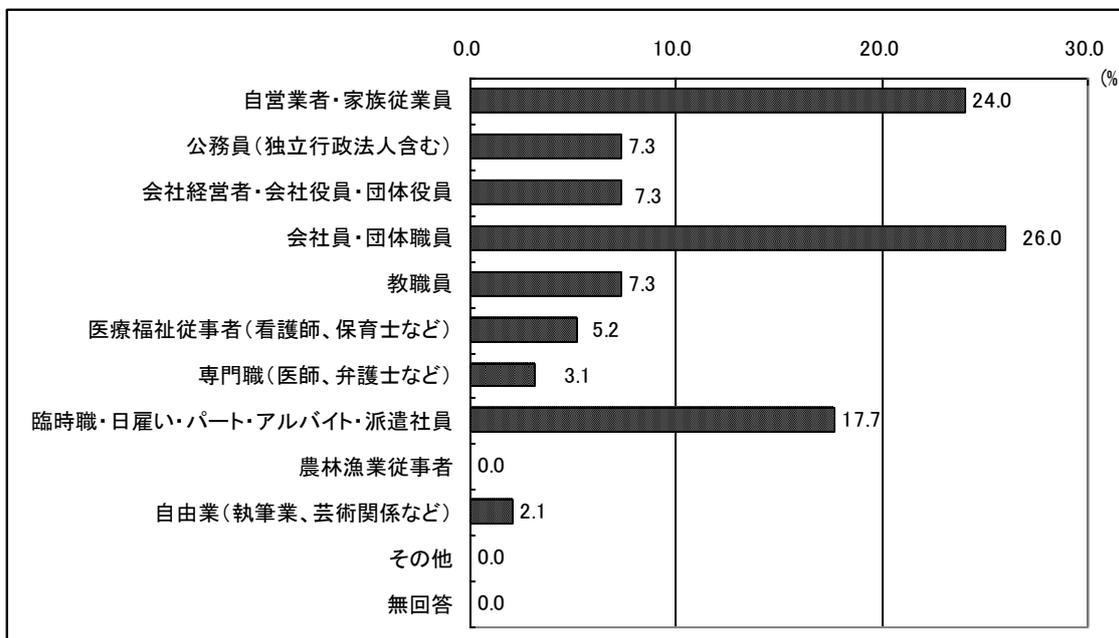
図 178 本人の就労状況【N=187】



(2) 本人の職業・今までの職業

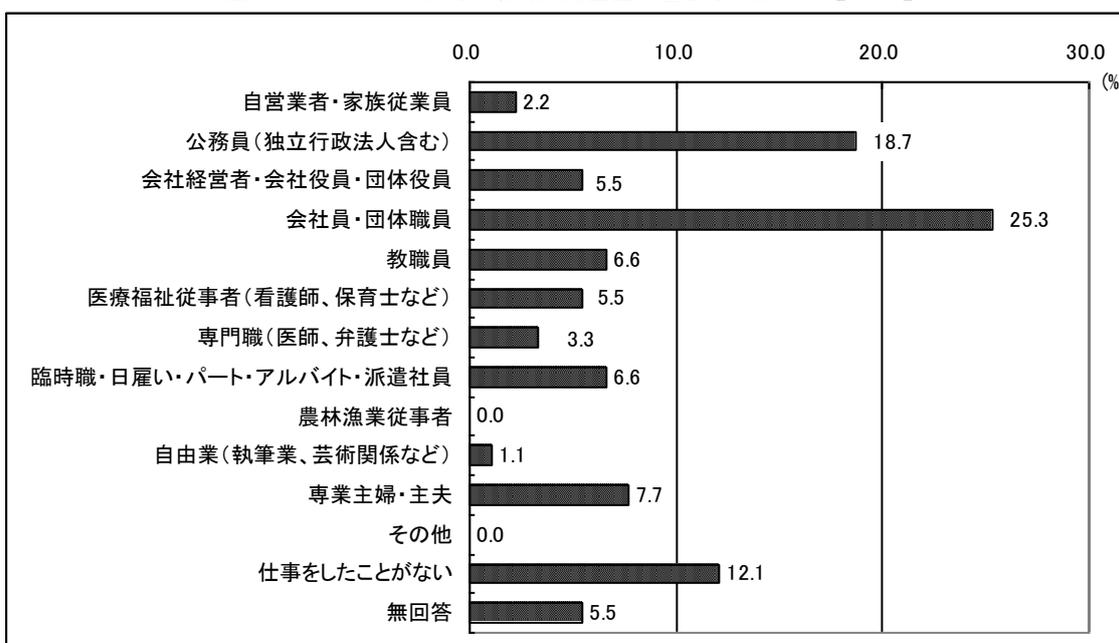
上記(1)で「仕事をしている」と答えた人の職業については、「会社員・団体職員」が26.0%と最も割合が高く、次いで、「自営業者・家族従業員」が24.0%「臨時職・日雇い・パート・アルバイト・派遣社員」が17.7%となっている。

図 179 本人の職業(現在仕事をしている人)【N=96】



上記(1)で「仕事をしていない」と答えた人の今まで従事した職業については、「会社員・団体職員」が25.3%と最も割合が高く、次いで、「公務員(独立行政法人含む)」が18.7%となっている。

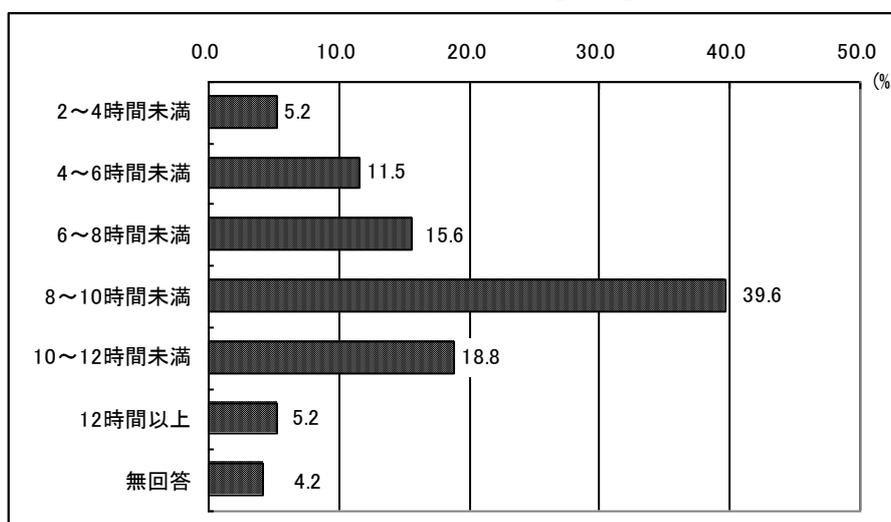
図 180 本人の今までの職業(現在仕事をしていない人)【N=91】



(3) 本人の勤務時間

上記(1)で「仕事をしている」と答えた人の勤務時間については、「8～10時間未満」が39.6%と最も多く、次いで、「10～12時間未満」が18.8%、「6～8時間未満」が15.6%となっている。

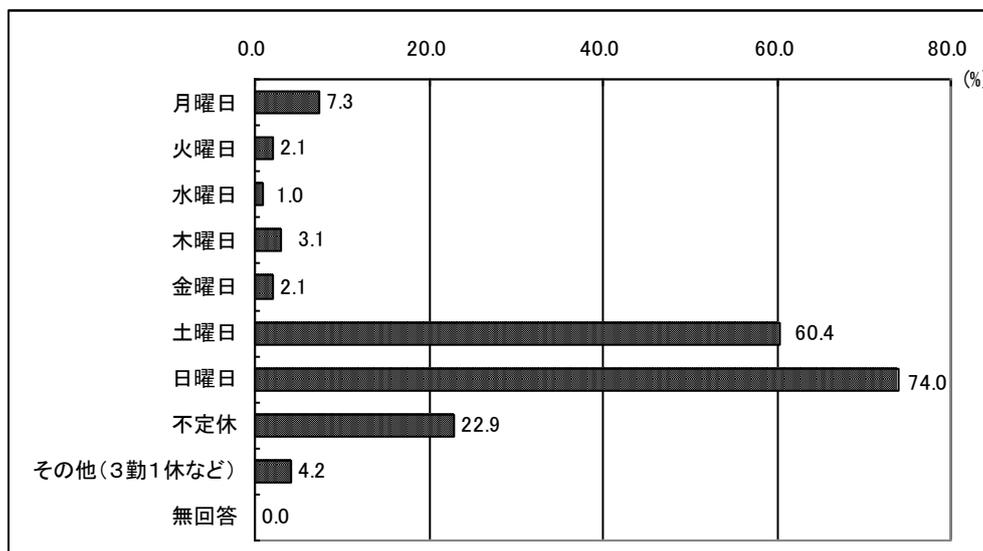
図 181 本人の勤務時間【N=96】



(4) 本人の通常の休日

上記(1)で「仕事をしている人」と答えた人の通常の休日については、「日曜日」が74.0%、「土曜日」が60.4%となっており、週末が休みの割合が高い。一方、「不定休」も22.9%ある。

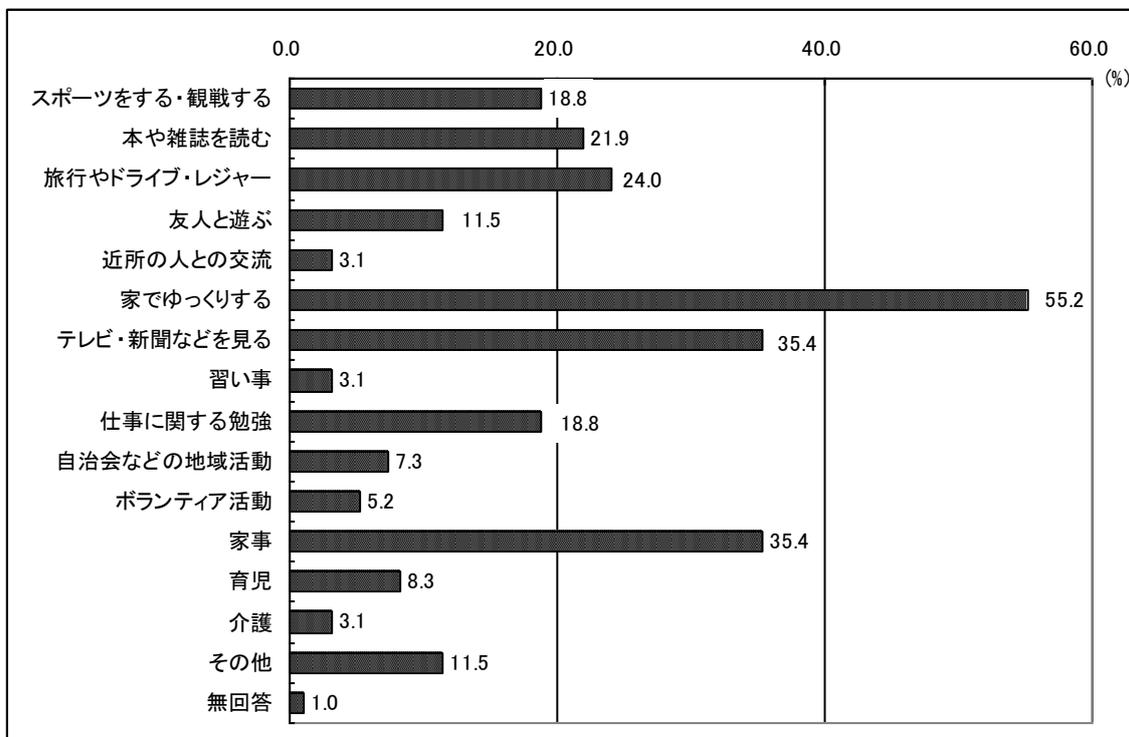
図 182 本人の通常の休日(現在仕事をしている人)【N=96;複数回答】



(5) 本人の休日等の過ごし方

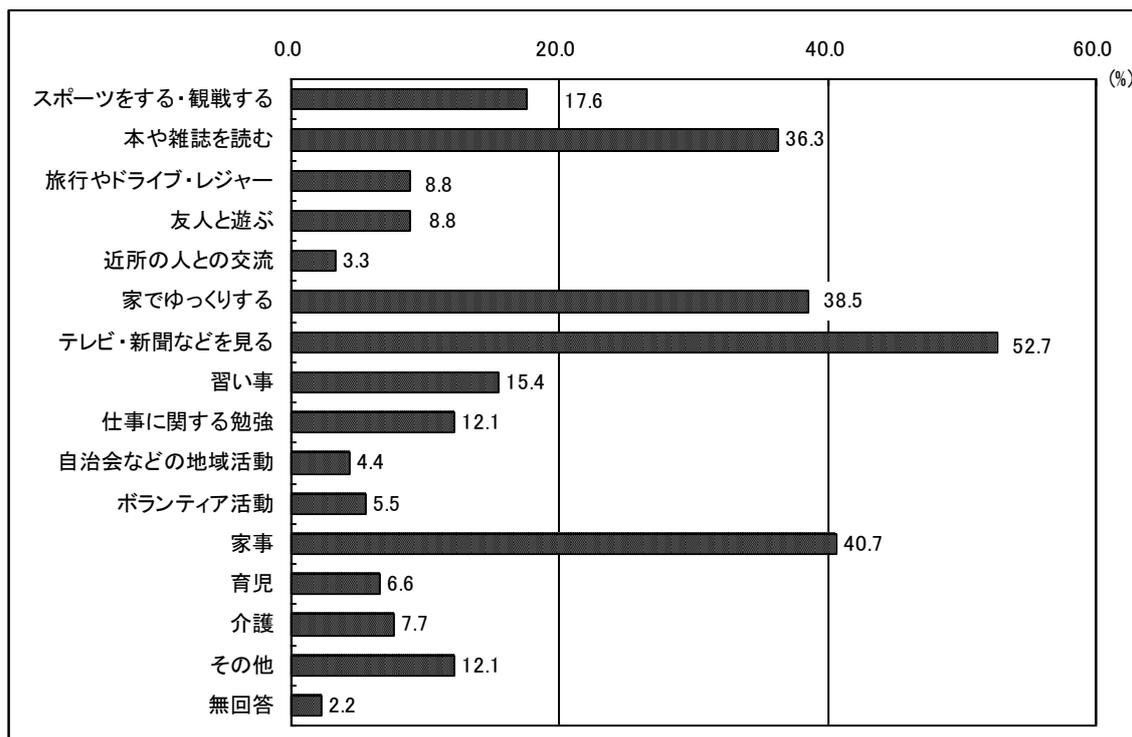
上記(1)で「仕事をしている人」と答えた人に対して、休日の過ごし方について尋ねたところ、「家でゆっくりする」が55.2%と最も割合が高く、次いで、「テレビ・新聞などを見る」と「家事」が35.4%、「旅行やドライブ・レジャー」が24.0%、「本や雑誌を読む」が21.9%であった。

図 183 本人の休日の過ごし方(現在仕事をしている人)【N=96;複数回答(3つまで)】



上記(1)で「仕事をしていない」と答えた人に対して、1週間の過ごし方について尋ねたところ、「テレビ・新聞などを見る」が52.7%と最も割合が高く、次いで、「家事」が40.7%、「家でゆっくりする」が38.5%、「本や雑誌を読む」が36.3%であった。

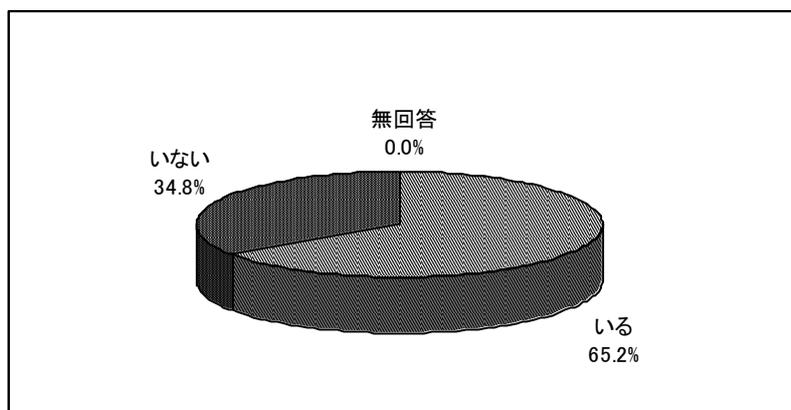
図 184 本人の1週間の過ごし方(現在仕事をしていない人)【N=91;複数回答(3つまで)】



(6) 配偶者の有無

配偶者の有無については、「いる」が65.2%と全体の約6.5割を占めている。他方、「いない」は34.8%となっている。

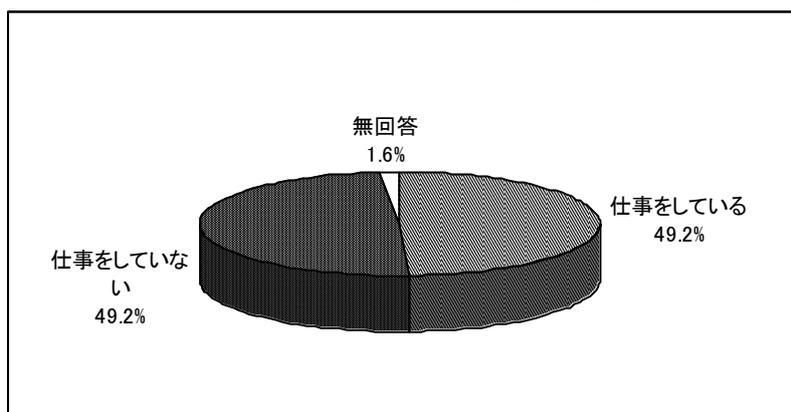
図 185 配偶者の有無【N=187】



(7) 配偶者の就労状況

上記(6)で配偶者が「いる」と答えた人に対して、配偶者の就労状況について尋ねたところ、「仕事をしている」、「仕事をしていない」がともに49.2%で、同等であった。

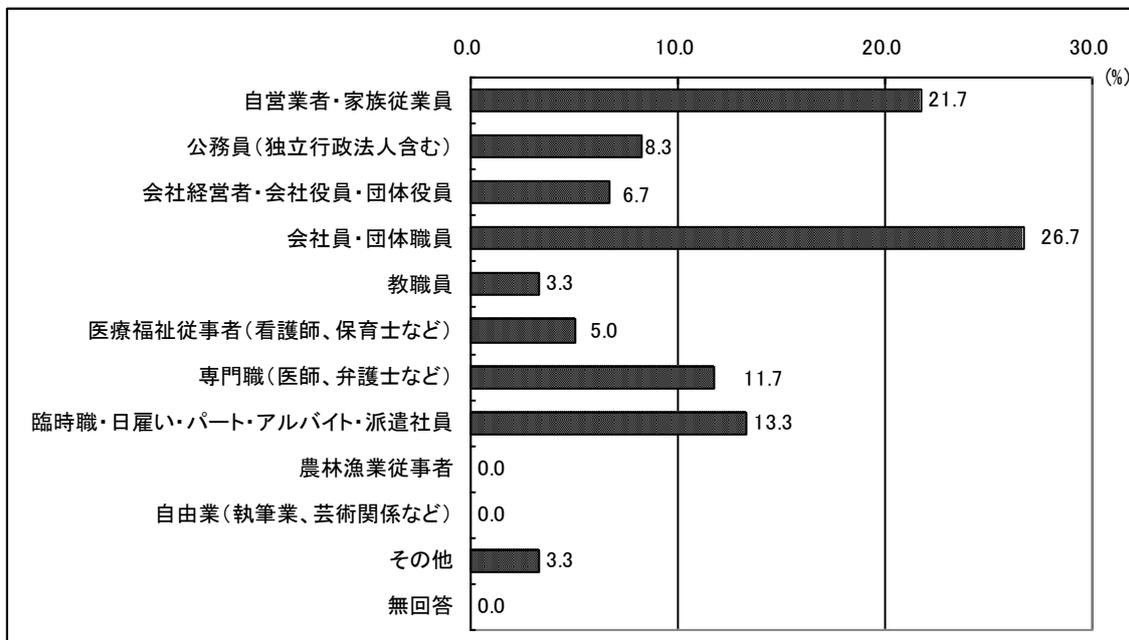
図 186 配偶者の就労状況【N=122】



(8) 配偶者の職業・今までの職業

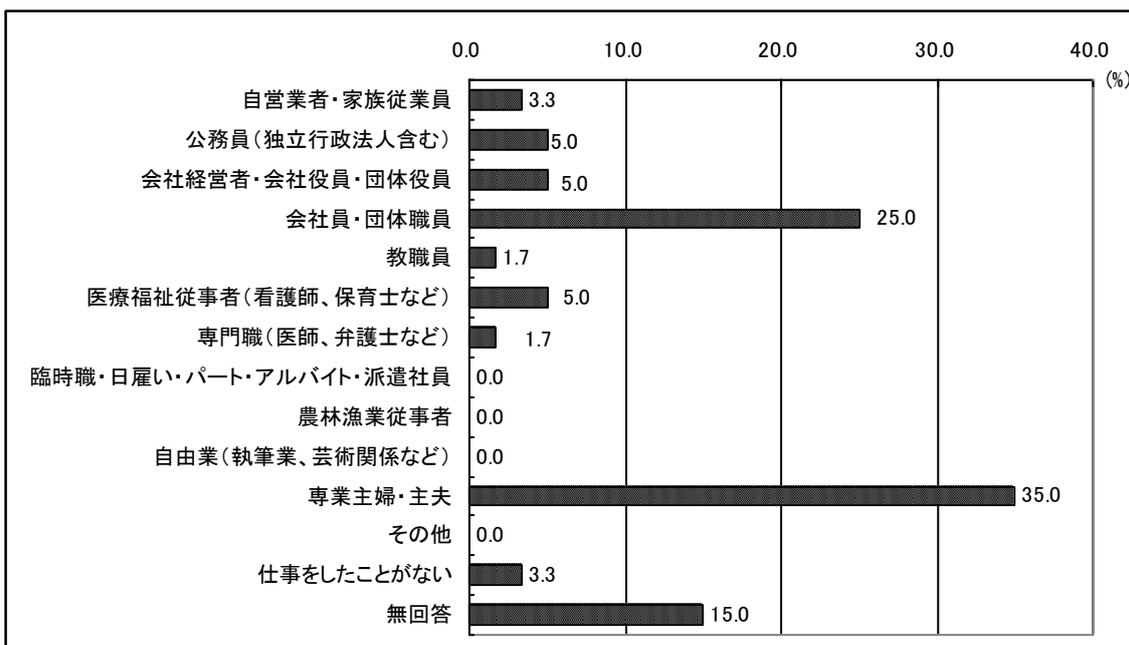
上記(7)で配偶者が「仕事をしている」と答えた人に対して、配偶者の職業について尋ねたところ、「会社員・団体職員」が26.7%と最も割合が高く、次いで、「自営業者・家族従業員」が21.7%、「臨時職・日雇い・パート・アルバイト・派遣社員」が13.3%、「専門職（医師、弁護士など）」が11.7%であった。

図 187 配偶者の職業(現在仕事をしている人)【N=60】



上記(7)で配偶者が「仕事をしていない」と答えた人に対して、配偶者が今まで従事した職業について尋ねたところ、「専業主婦・主夫」が35.0%と、最も割合が高く、「会社員・団体職員」が25.0%であった。

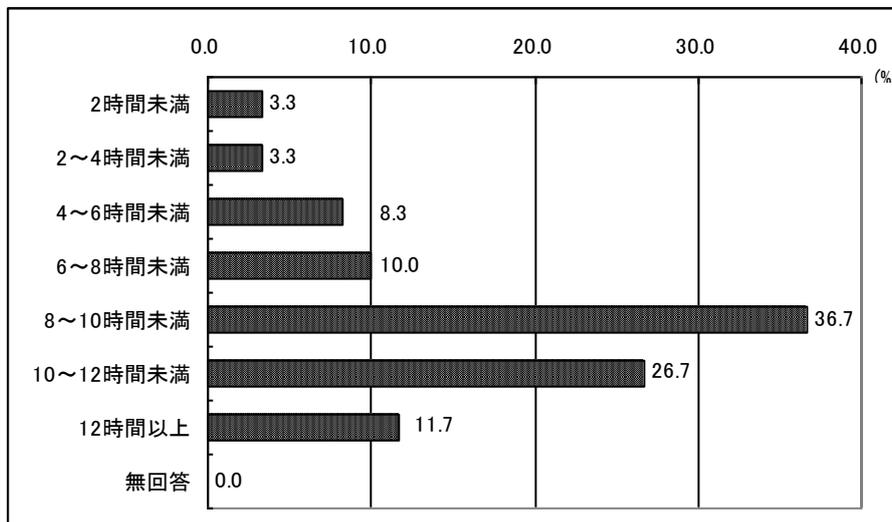
図 188 配偶者の今までの職業(現在仕事をしていない人)【N=60】



(9) 配偶者の勤務時間

上記(7)で配偶者が「仕事をしている」と答えた人に対して、配偶者の勤務時間について尋ねたところ、「8～10時間未満」が36.7%と最も割合が高く、次いで、「10～12時間未満」が26.7%であった。

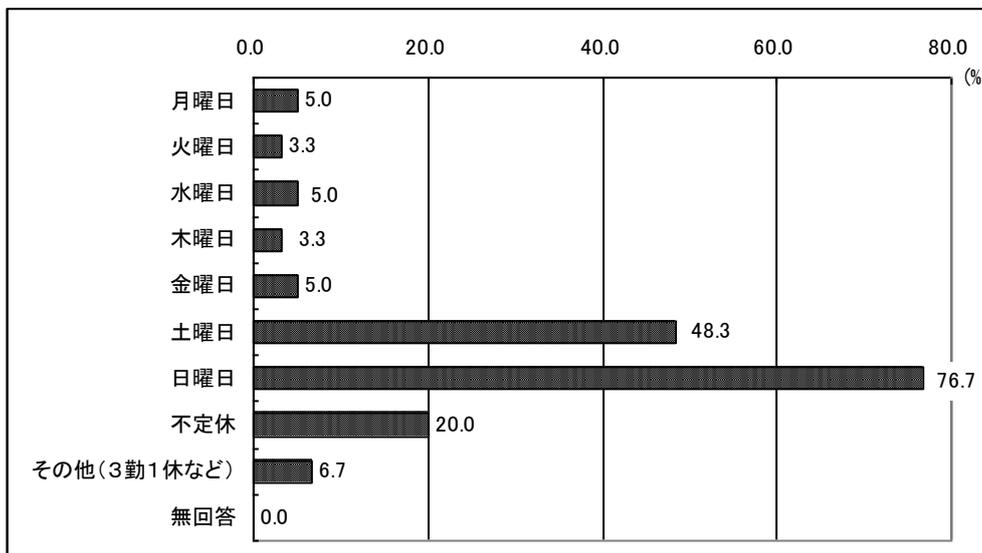
図 189 配偶者の勤務時間【N=60】



(10) 配偶者の通常の休日

上記(7)で配偶者が「仕事をしている」と答えた人に対して、配偶者の通常の休日について尋ねたところ、「日曜日」が76.7%、「土曜日」が48.3%と週末が休みの割合が高い。一方、回答者本人と同様に「不定休」も20.0%ある。

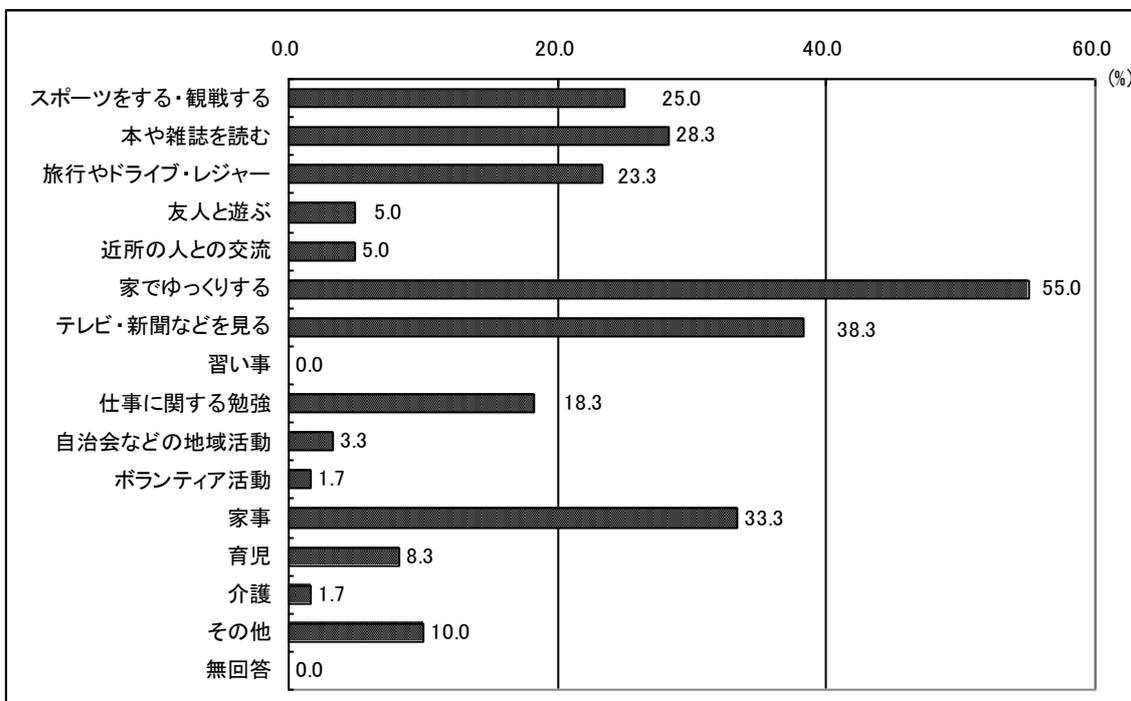
図 190 配偶者の通常の休日(現在仕事をしている人)【N=60; 複数回答】



(11) 配偶者の休日等の過ごし方

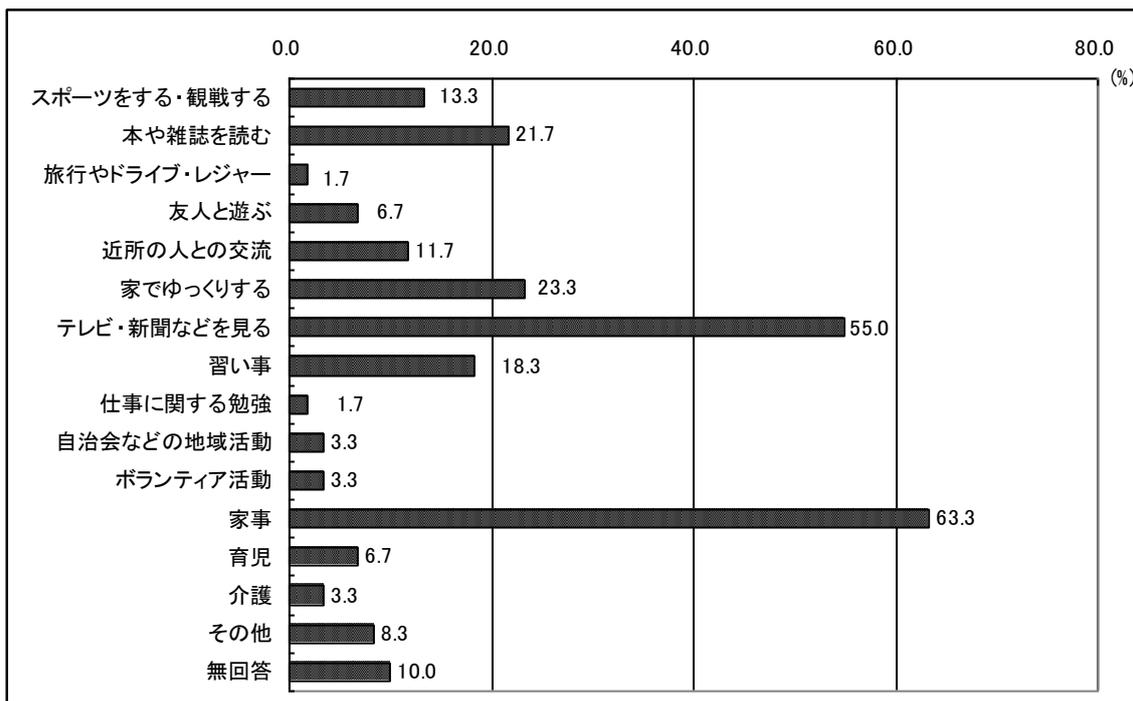
上記(7)で配偶者が「仕事をしている」と答えた人に対して、配偶者の休日の過ごし方について尋ねたところ、「家でゆっくりする」が55.0%と最も割合が高く、次いで、「テレビ・新聞などを見る」が38.3%、「家事」が33.3%、「本や雑誌を読む」が28.3%であった。

図 191 配偶者の休日の過ごし方(現在仕事をしている人)【N=60;複数回答(3つまで)】



上記(7)で配偶者が「仕事をしていない」と答えた人に対して、配偶者の1週間の過ごし方について尋ねたところ、「家事」が63.3%と最も割合が高く、次いで、「テレビ・新聞などを見る」が55.0%、「家でゆっくりする」が23.3%、「本や雑誌を読む」が21.7%であった。

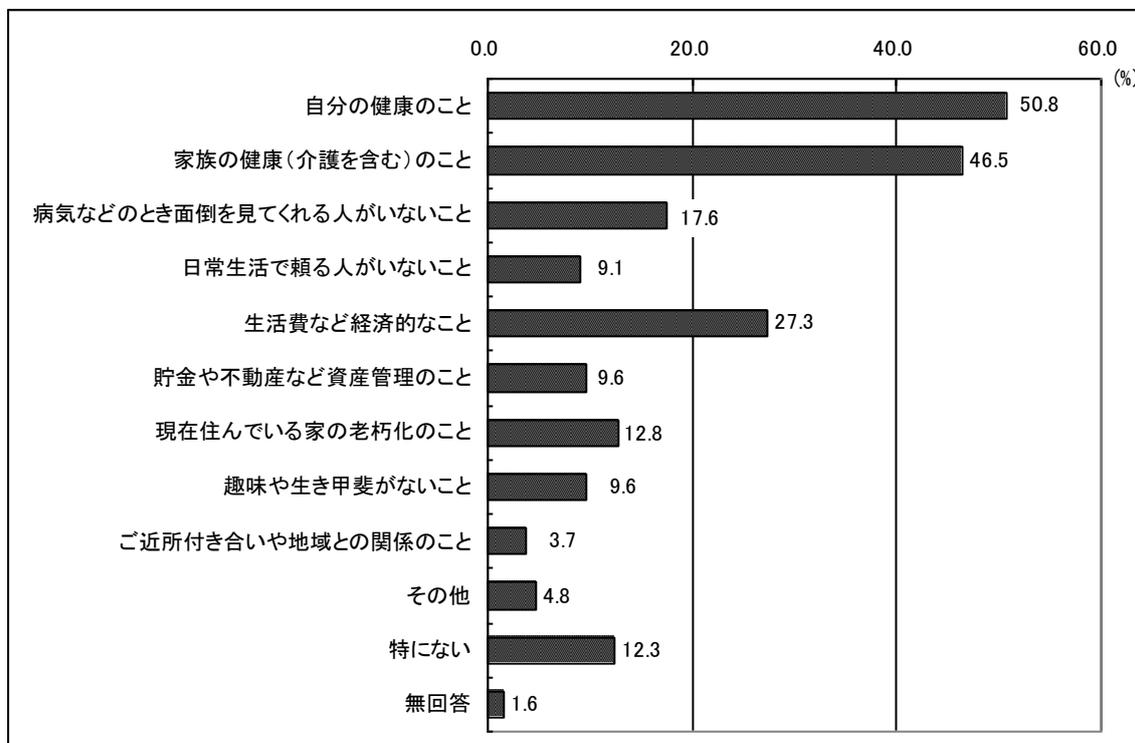
図 192 配偶者の1週間の過ごし方(現在仕事をしていない人)【N=60;複数回答(3つまで)】



(12) 心配ごと

現在の暮らしでの心配ごとについては、「自分の健康のこと」が50.8%と最も割合が高く、次いで、「家族の健康（介護を含む）のこと」が46.5%と「健康」に関する心配ごとが高くなっていくほか、「生活費など経済的なこと」が27.3%、「病気などのとき面倒を見てくれる人がいないこと」が17.6%となっている。他方、「特にない」は12.3%であった。

図 193 心配ごと【N=187;複数回答(3つまで)】



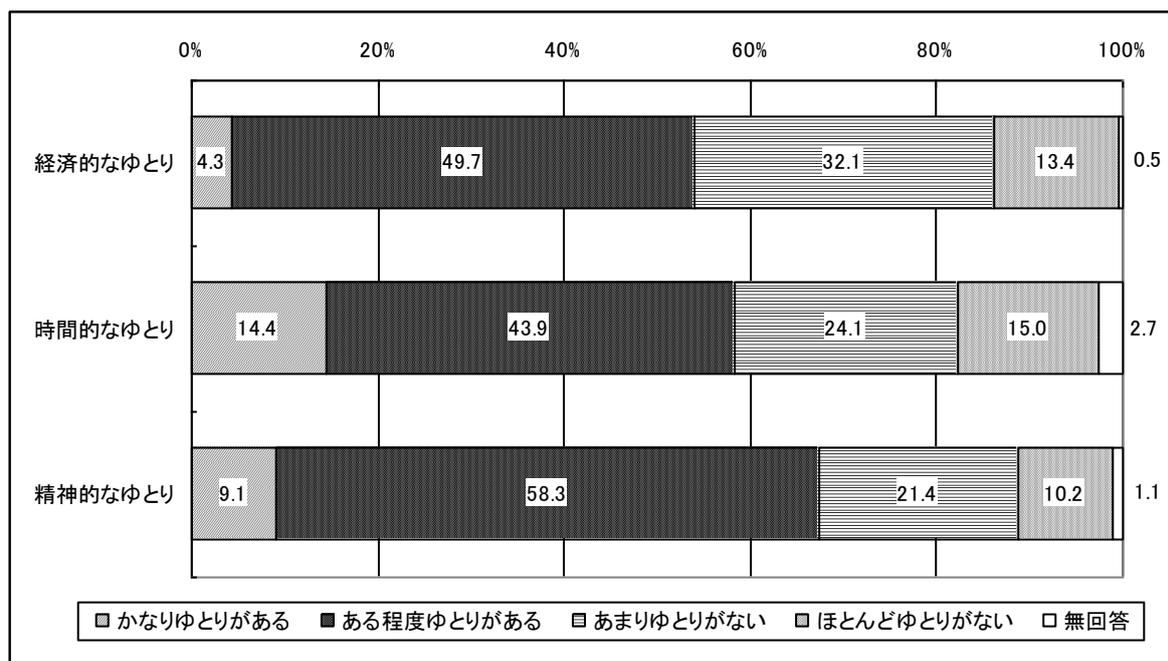
(13) ゆとりについて

日頃、「ゆとり」があるかどうかについて尋ねたところ、「経済的なゆとり」、「時間的なゆとり」、「精神的なゆとり」のいずれも、「ある程度ゆとりがある」と答えた人の割合が最も高くなっている。

特に、「精神的なゆとり」については、「かなりゆとりがある」と「ある程度ゆとりがある」を合わせた割合が67.4%と約7割となっている。

一方、「経済的なゆとり」については、「あまりゆとりがない」と「ほとんどゆとりがない」を合わせた割合が45.5%となっている。

図 194 ゆとりについて【N=187】



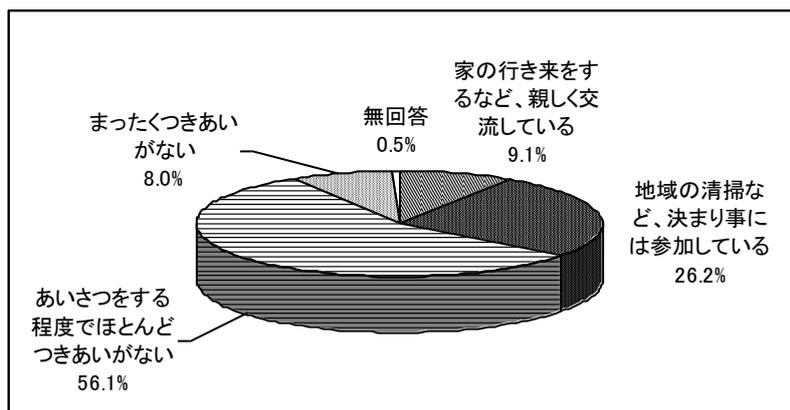
3) 近所付き合いについて

(1) 近所付き合いの程度

近所付き合いの程度については、「あいさつをする程度でほとんどつきあいがいい」が56.1%と最も割合が高く、次いで、「地域の清掃など、決まり事には参加している」が26.2%、「家の行き来をするなど、親しく交流している」が9.1%、「まったくつきあいがいい」が8.0%となっている。

「ほとんどつきあいがいい」と「まったくつきあいがいい」を合わせた割合は64.1%と全体の約6.5割となっている。

図 195 近所付き合いの程度【N=187】

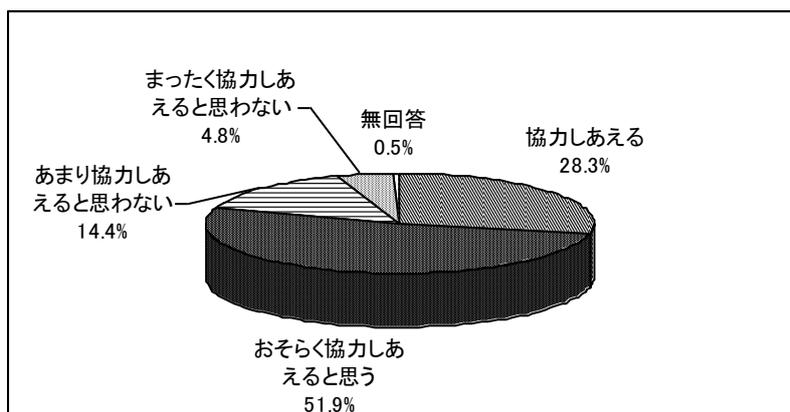


(2) いざというときに近所の人と協力しあえると思うか

いざというときに近所の人と協力しあえると思うかについては、「おそらく協力しあえると思う」が51.9%と最も割合が高く、次いで、「協力しあえる」が28.3%、「あまり協力しあえると思わない」が14.4%、「まったく協力しあえると思わない」が4.8%となっている。

「協力しあえる」と「おそらく協力しあえると思う」を合わせた割合は80.2%と全体の約8割となっている。

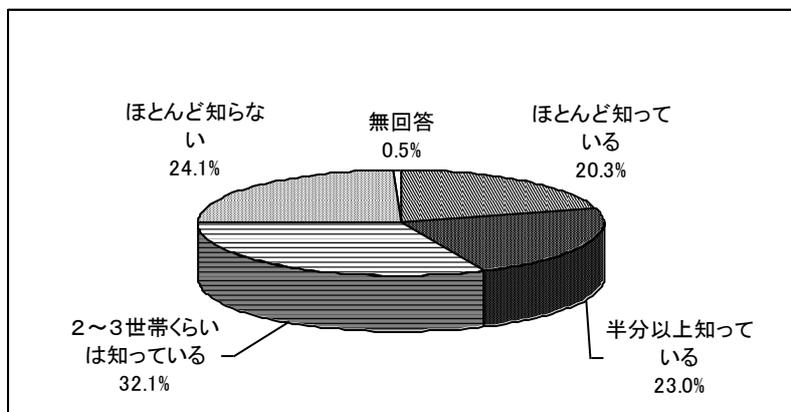
図 196 いざというときに近所の人と協力しあえると思うか【N=187】



(3) 最寄りにどんな人が住んでいるか知っているか

最寄り 10 世帯くらいにどんな人が住んでいるか知っているかについては、「2～3 世帯くらいは知っている」が 32.1%と最も割合が高く、次いで、「ほとんど知らない」が 24.1%、「ほとんど知っている」が 20.3%、「半分以上知っている」が 23.0%、「ほとんど知っている」が 20.3%となっている。

図 197 最寄りにどんな人が住んでいるか知っているか【N=187】

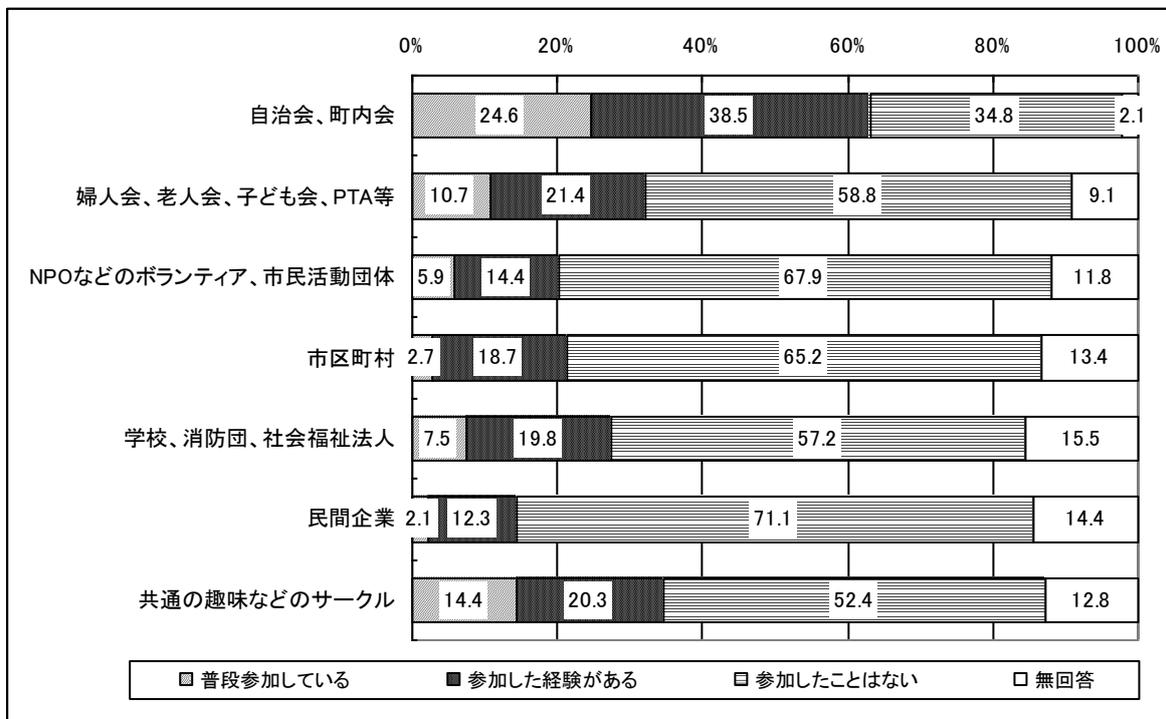


(4) 地域活動等の参加状況（運営主体別）

地域活動等の参加状況（運営主体別）については、「自治会・町内会」以外は、いずれも「参加したことはない」と答えた人の割合が最も高くなっている。

「自治会・町内会」については、「普段参加している」と「参加した経験がある」を合わせた割合が 63.1%となっており、他の運営主体の活動に比べて、参加経験がある割合が高くなっている。

図 198 地域活動等の参加状況（運営主体別）【N=187】

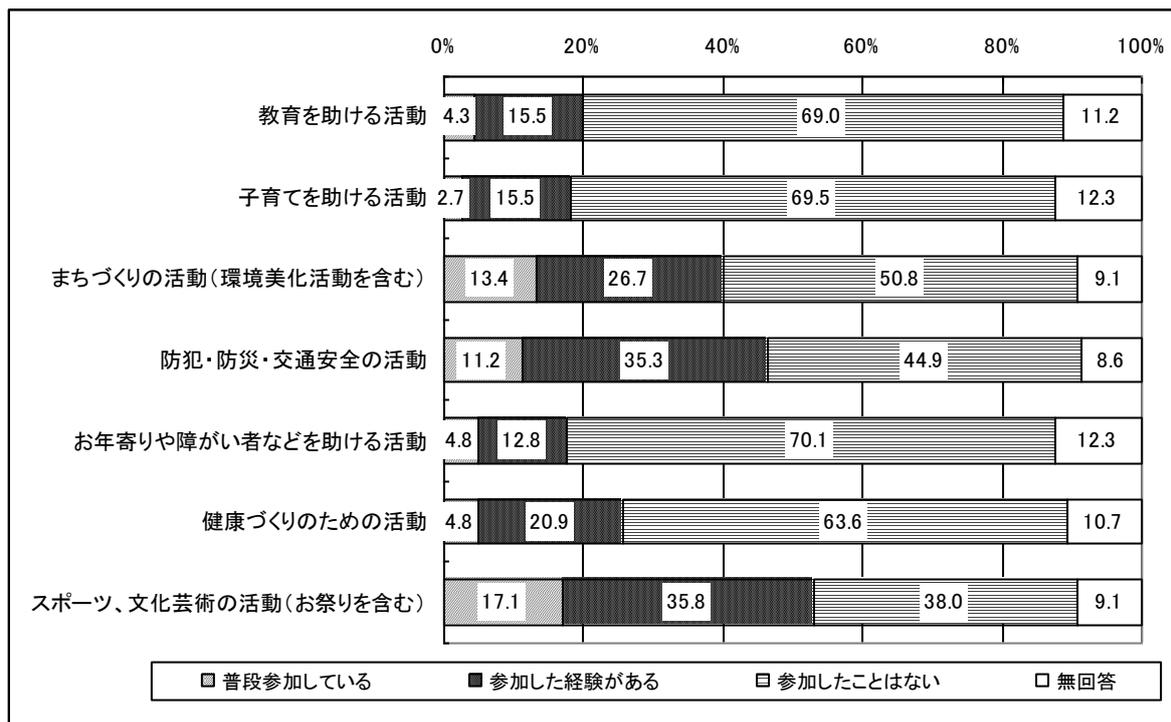


(5) 地域活動等の参加状況（活動分野別）

地域活動等の参加状況（活動分野別）については、いずれも「参加したことはない」と答えた人の割合が最も高い。

「スポーツ、文化芸術の活動（お祭りを含む）」については、「普段参加している」と「参加した経験がある」を合わせた割合が52.9%と5割を超えており、また、「防犯・防災・交通安全の活動」は、「普段参加している」と「参加した経験がある」を合わせた割合が46.5%、「まちづくりの活動（環境美化活動を含む）」は40.1%と、他の分野の活動に比べて、参加経験がある割合が高くなっている。

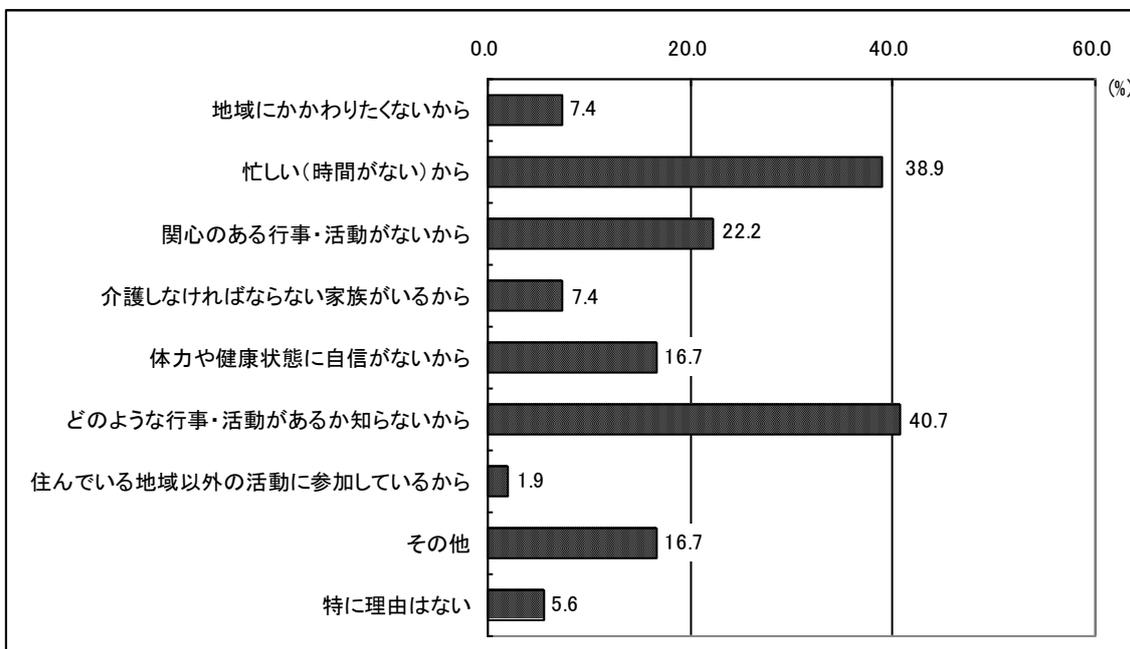
図 199 地域活動の参加状況(活動分野別)【N=187】



(6) 参加したことがない理由

上記(5)ですべてに「参加したことはない」と答えた人に対して、その理由について尋ねたところ、「どのような行事・活動があるか知らないから」が40.7%と最も割合が高く、次いで、「忙しい(時間がない)から」が38.9%、「関心のある行事・活動がないから」が22.2%となっている。

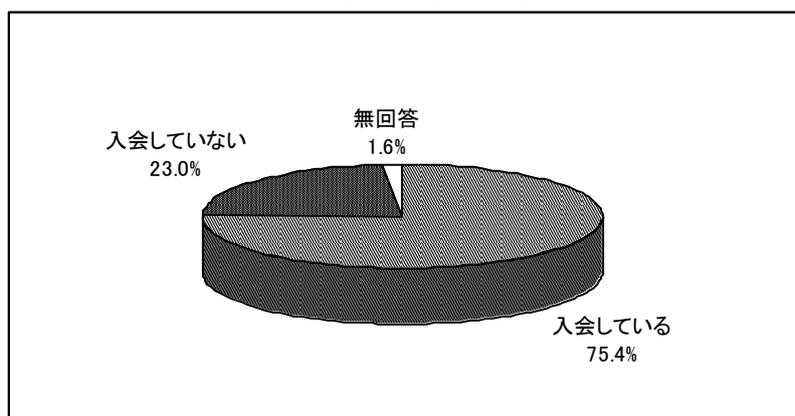
図 200 参加したことがない理由【N=54; 複数回答(3つまで)】



(7) 町内会・自治会等の入会状況

町内会・自治会等の入会状況については、「入会している」が75.4%と全体の約4分の3を占めている。他方、「入会していない」は23.0%となっている。

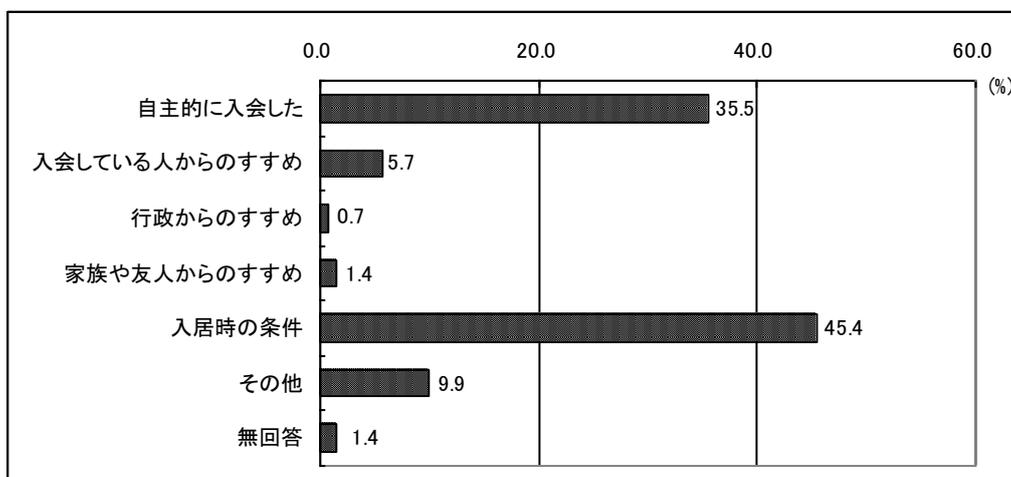
図 201 町内会・自治会等の入会状況【N=187】



(8) 入会のきっかけ

上記(7)で「入会している」と答えた人に対して、入会のきっかけについて尋ねたところ、「入居時の条件」が45.4%と最も割合が高く、次いで、「自主的に入会した」が35.5%となっている。

図 202 入会のきっかけ【N=141】

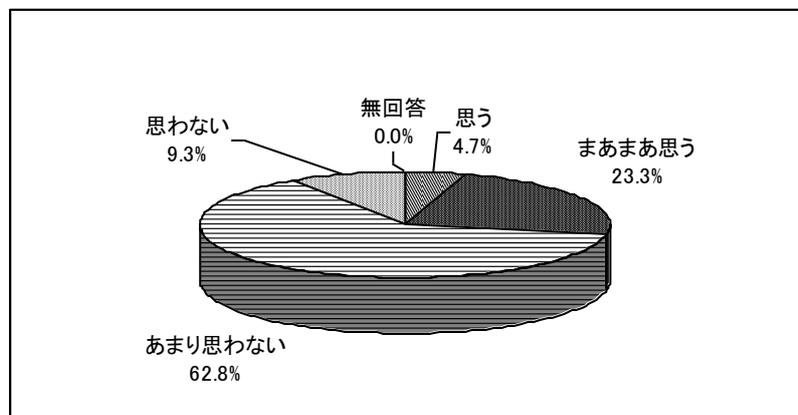


(9) 今後の入会意向

上記(7)で「入会していない」と答えた人に対して、今後の入会意向について尋ねたところ、「あまり思わない」が62.8%と最も割合が高く、次いで、「まあまあ思う」が23.3%、「思わない」が9.3%、「思う」が4.7%であった。

「思わない」と「あまり思わない」を合わせた割合は72.1%と全体の約7割を占めている。

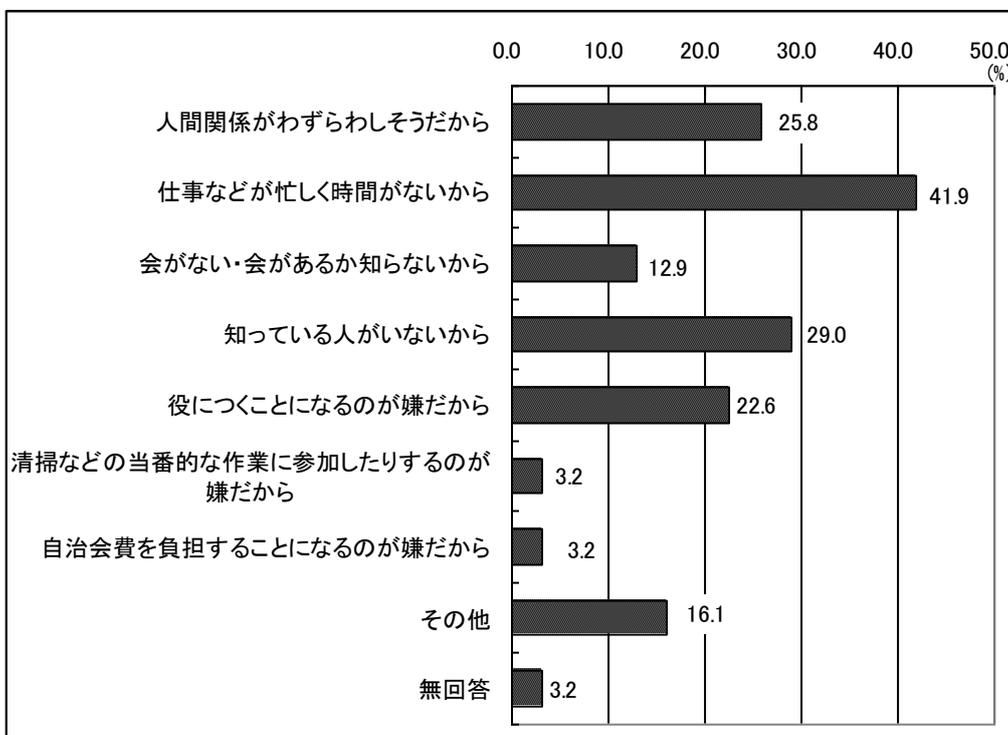
図 203 今後の入会意向【N=43】



(10) 入会したくない理由

上記(9)で「あまり思わない」、「思わない」と答えた人に対して、入会したくない理由について尋ねたところ、「仕事などが忙しく時間がないから」が41.9%と最も割合が高く、次いで、「知っている人がいないから」が29.0%、「人間関係がわずらわしそうだから」が25.8%、「役につくことになるのが嫌だから」が22.6%、「会がない・会があるか知らないから」が12.9%であった。

図 204 入会したくない理由【N=31;複数回答(3つまで)】

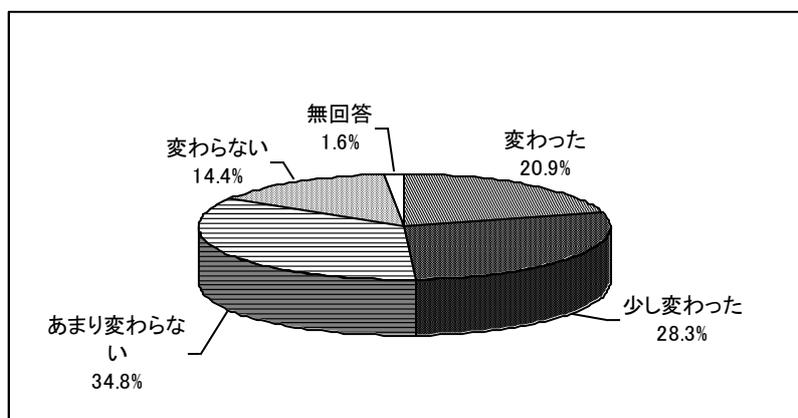


(11) 震災後近所付き合いへの考え方は変わったか

震災後近所付き合いへの考え方は変わったか尋ねたところ、「あまり変わらない」が34.8%と最も割合が高く、次いで、「少し変わった」が28.3%、「変わった」が20.9%、「変わらない」が14.4%となっている。

「変わった」と「少し変わった」を合わせた割合と、「変わらない」と「あまり変わらない」を合わせた割合は、ともに49.2%と同等となっている。

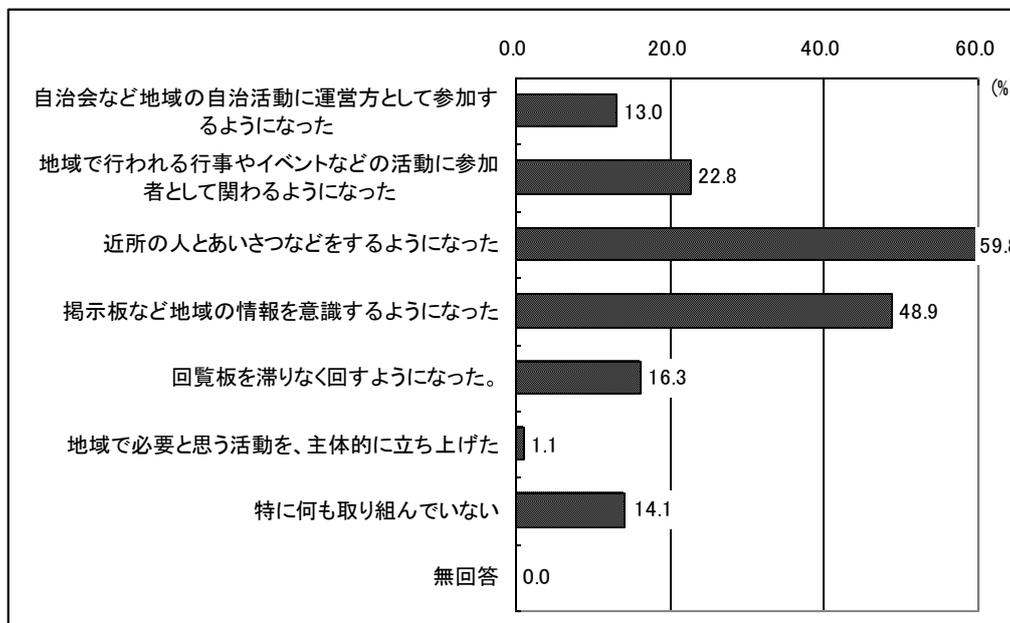
図 205 震災後近所付き合いへの考え方は変わったか【N=187】



(12) 具体的な取組

上記(11)で「変わった」、「少し変わった」と答えた人に対して、近所付き合いで具体的に取組んだことについて尋ねたところ、「近所の人とあいさつなどをするようになった」が59.8%と最も割合が高く、次いで、「掲示板など地域の情報を意識するようになった」が48.9%、「地域で行われる行事やイベントなどの活動に参加者として関わるようになった」が22.8%であった。他方、「特になにもしていない」が14.1%であった。

図 206 具体的な取組【N=92;複数回答】



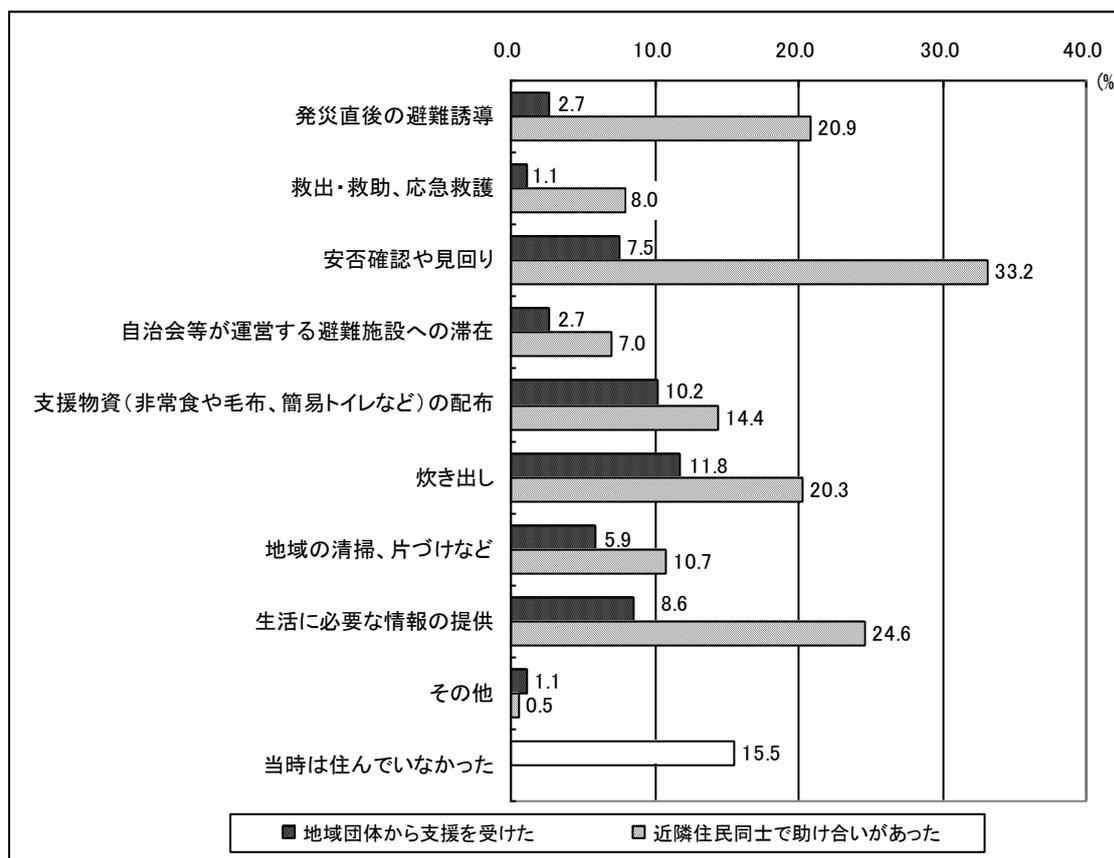
(13) 東日本大震災後の支援や助け合い

東日本大震災後の支援や助け合いについて尋ねたところ、「近隣住民同士で助け合いがあった」ことは、「安否確認や見回り」が33.2%と最も割合が高く、次いで、「生活に必要な情報の提供」が24.6%、「発災直後の避難誘導」が20.9%、「炊き出し」が20.3%であった。

他方、「地域団体から支援を受けた」ことは、「炊き出し」が11.8%、「支援物資（非常食や毛布、簡易トイレなど）の配布」が10.2%、「生活に必要な情報の提供」が8.6%であった。

「当時は住んでいなかった」は15.5%であった。

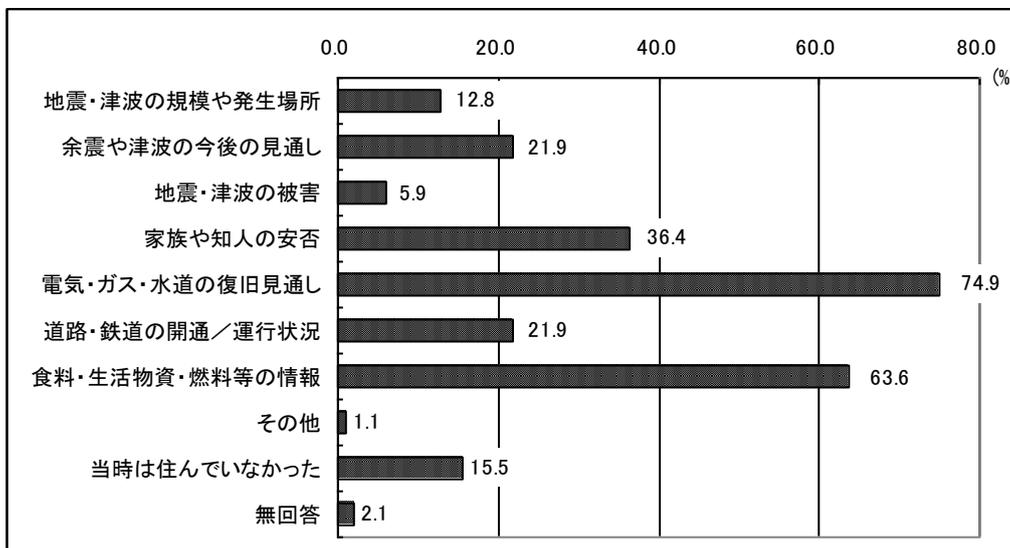
図 207 東日本大震災後の支援や助け合い【N=187;複数回答】



(14) 災害後1か月程度の間で必要な情報

災害後1か月程度の間で、必要な情報について尋ねたところ、「電気・ガス・水道の復旧見通し」が74.9%と最も割合が高く、次いで、「食料・生活物資・燃料等の情報」が63.6%、「家族や知人の安否」が36.4%であった。

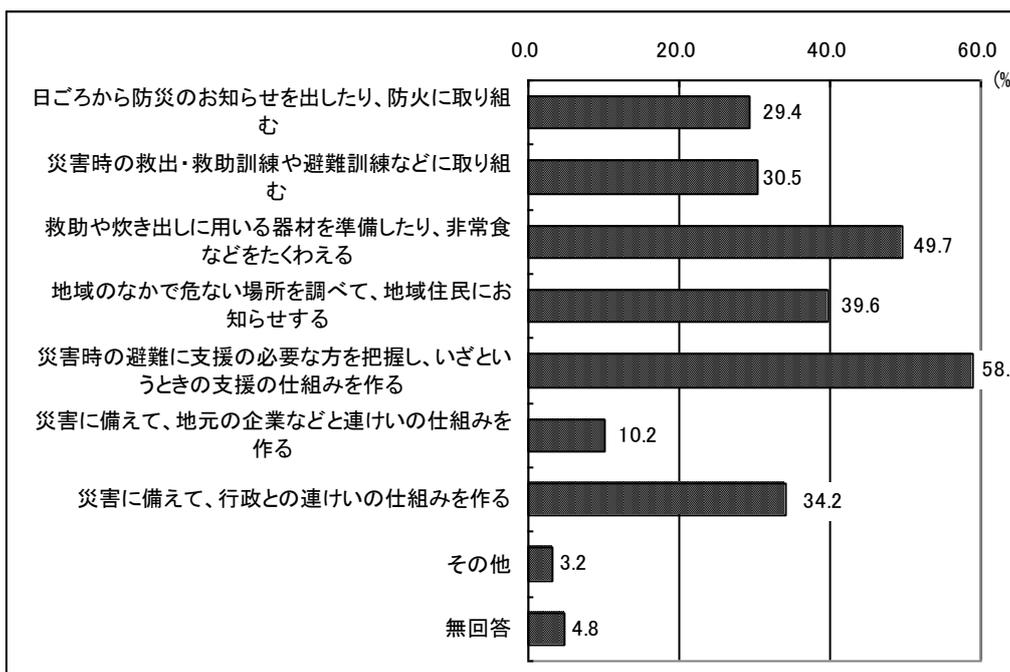
図 208 災害後1か月程度の間で必要な情報【N=187; 複数回答(3つまで)】



(15) 防災力向上のために地域団体に期待する役割

防災力向上のために地域団体に期待する役割について尋ねたところ、「災害時の避難に支援の必要な方を把握し、いざというときの支援の仕組みを作る」が58.8%と最も割合が高く、次いで、「救助や炊き出しに用いる器材を準備したり、非常食などをたくわえる」が49.7%、「地域のなかで危ない場所を調べて、地域住民にお知らせする」が39.6%、「災害に備えて、行政との連携の仕組みを作る」が34.2%であった。

図 209 防災力向上のために地域団体に期待する役割【N=187; 複数回答(3つまで)】

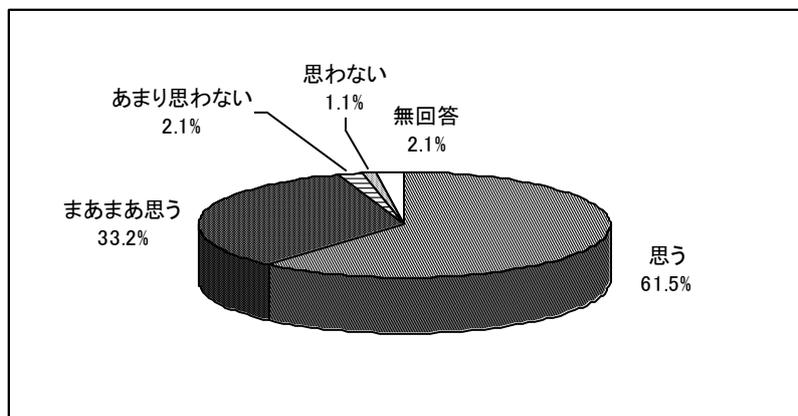


(16) 地域のつながりは重要と思うか

地域のつながりは重要と思うか尋ねたところ、「思う」が61.5%と最も割合が高く、次いで、「まあまあ思う」が33.2%、「あまり思わない」が2.1%、「思わない」が1.1%であった。

「思う」と「まあまあ思う」を合わせた割合は94.7%と全体の9.5割を占める。

図 210 地域のつながりは重要と思うか【N=187】

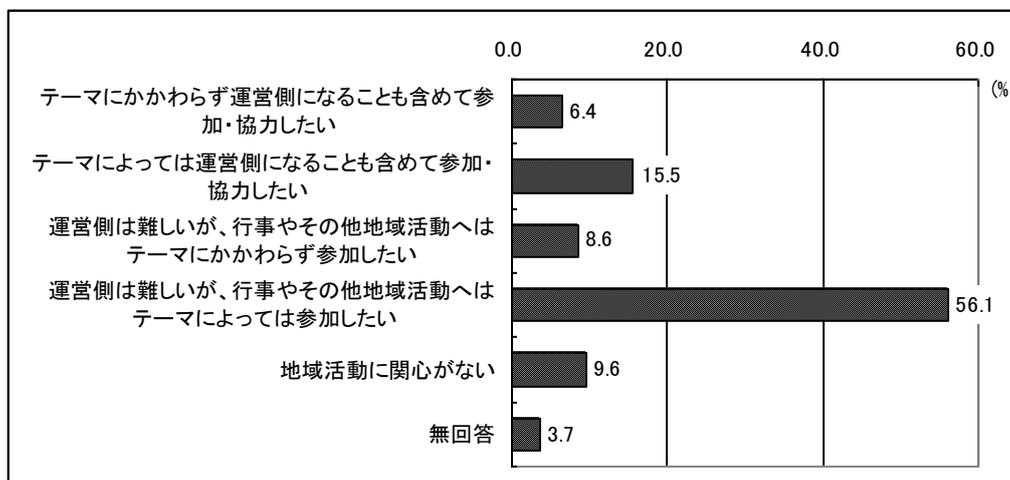


(17) 地域活動への参加意向

地域活動への参加意向については、「運営側は難しいが、行事やその他地域活動へはテーマによっては参加したい」が56.1%と最も割合が高く、全体の過半数を占めている。

次いで、「テーマによっては運営側になることも含めて参加・協力したい」が15.5%となっている。他方、「地域活動に関心がない」は9.6%であった。

図 211 地域活動への参加意向【N=187】

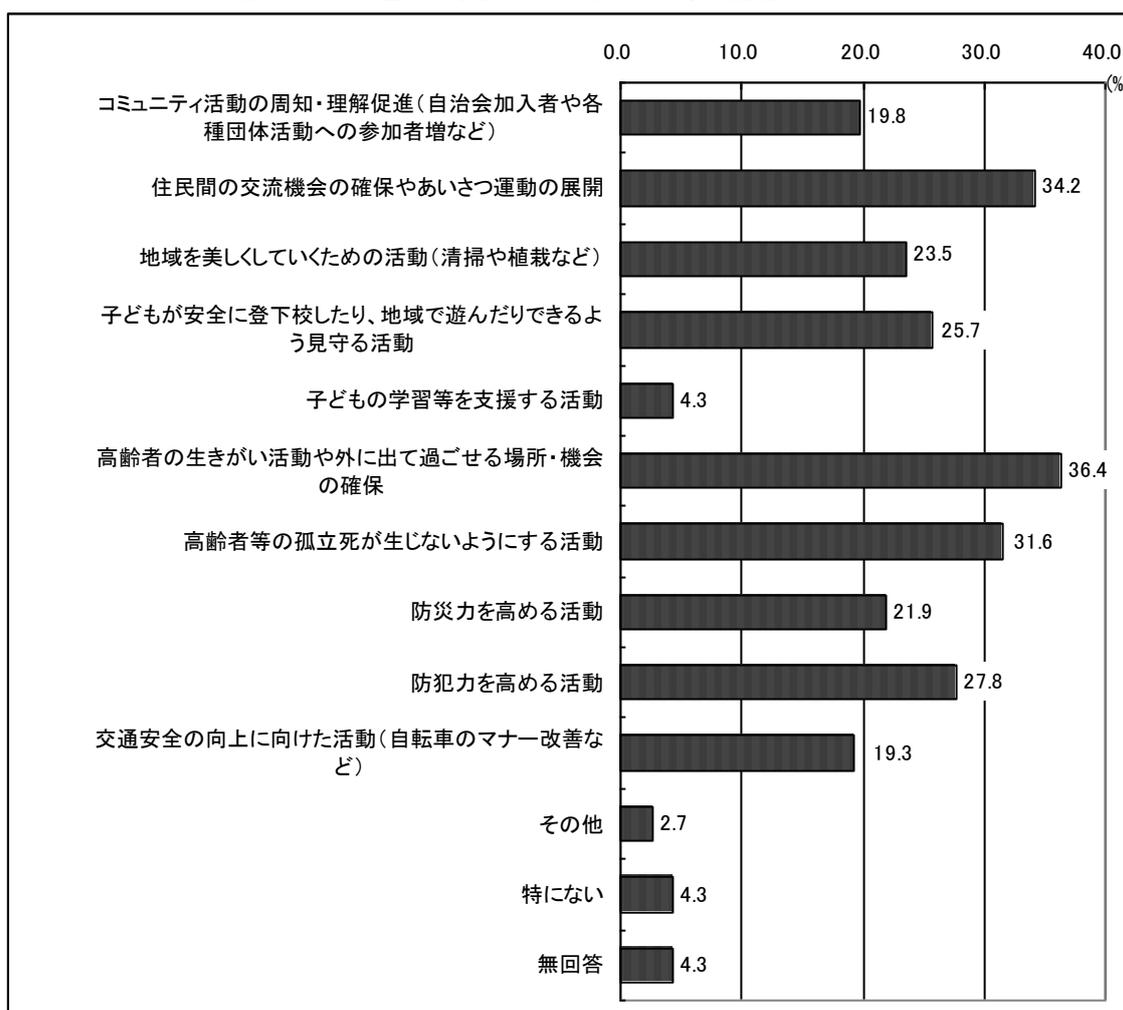


(18) 取り組んでほしいテーマ

地域の団体（自治会、町内会など）に今後取り組んでほしいテーマについて尋ねたところ、「高齢者の生きがい活動や外に出て過ごせる場所・機会の確保」が36.4%と最も割合が高く、次いで、「住民間の交流機会の確保やあいさつ運動の展開」が34.2%、「高齢者等の孤立死が生じないようにする活動」が31.6%となっており、高齢者を始めとするふれあいに対して関心が高いことが分かる。

その他、「防犯力を高める活動」が27.8%、「子どもが安全に登下校したり、地域で遊んだりできるような見守る活動」が25.7%と、防犯に対しても関心が高くなっている。

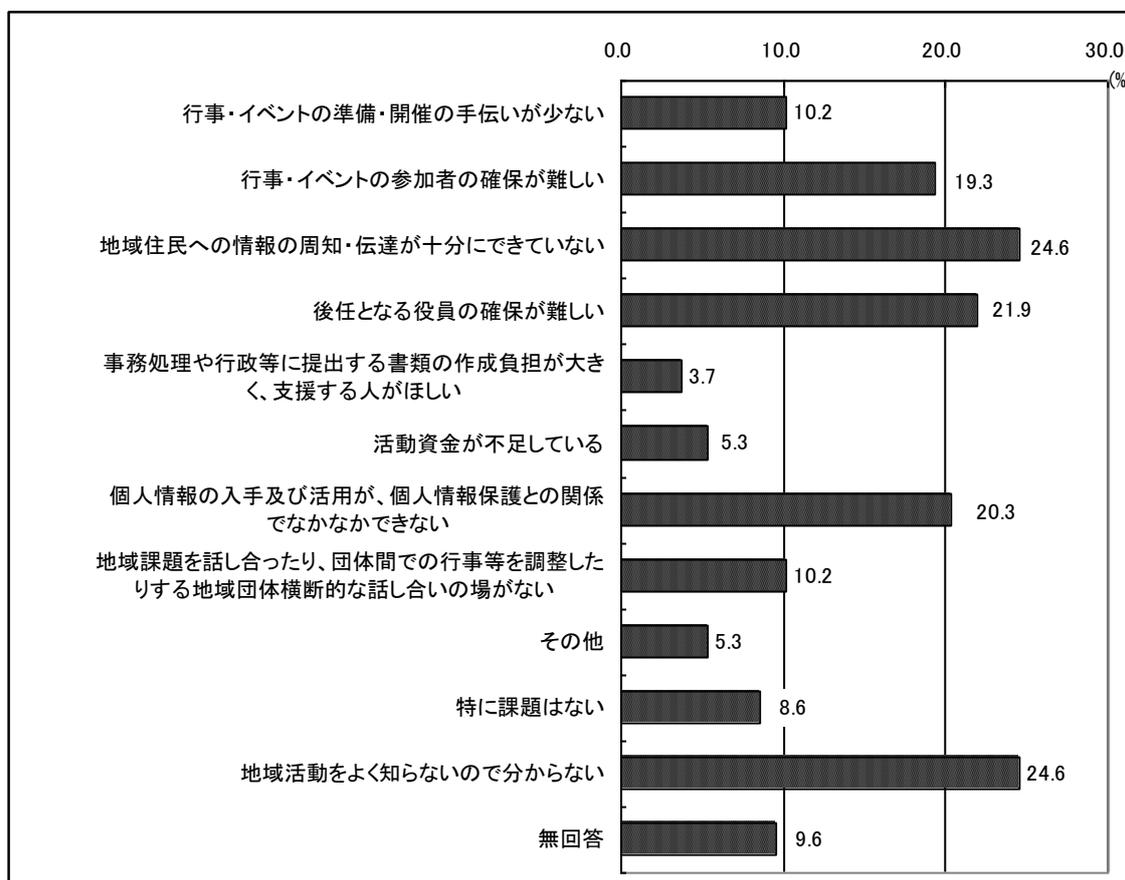
図 212 取り組んでほしいテーマ【N=187; 複数回答(3つまで)】



(19) 地域活動の課題

地域の団体（自治会、町内会など）の活動を活性化する上で、課題として感じていることについて尋ねたところ、「地域活動をよく知らないので分からない」と「地域住民への情報の周知・伝達が十分にできていない」がともに24.6%と最も割合が高く、次いで、「後任となる役員の確保が難しい」が21.9%、「個人情報の入手及び活用が、個人情報保護との関係でなかなかできない」が20.3%、「行事・イベントの参加者の確保が難しい」が19.3%であった。

図 213 地域活動の課題【N=187;複数回答】

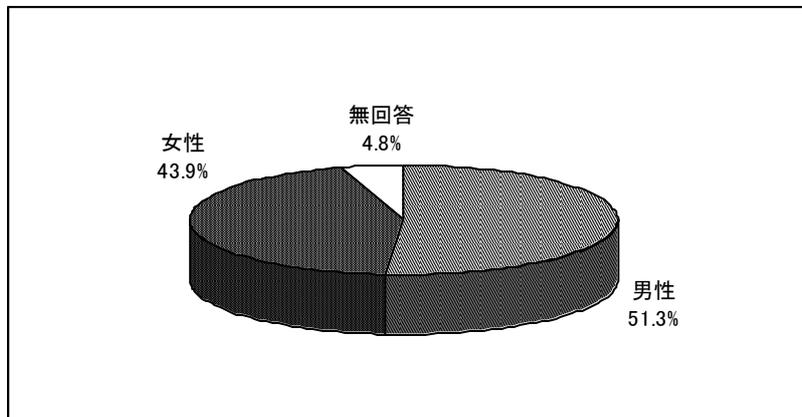


4) 回答者の属性

(1) 性別

回答者の性別については、「男性」が51.3%、「女性」が43.9%となっており、全体の5割強が「男性」である。

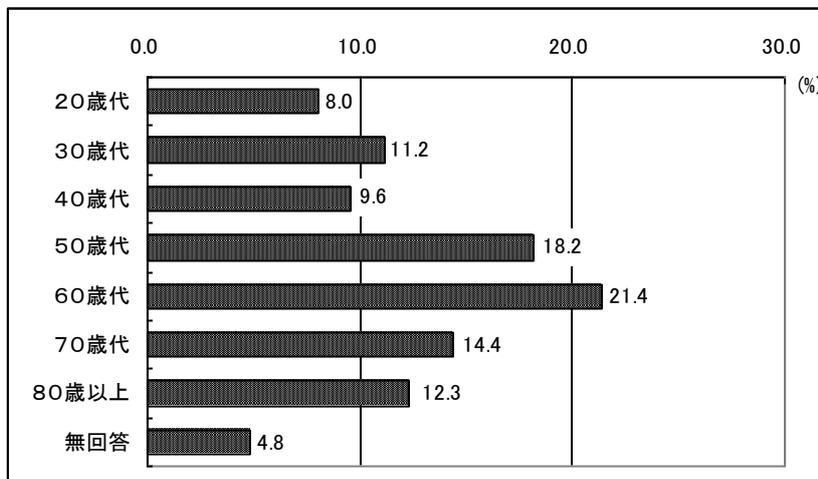
図 214 性別【N=187】



(2) 年代

回答者の年代については、「60歳代」が21.4%と最も割合が高く、次いで、「50歳代」が18.2%、「70歳代」が14.4%、「80歳以上」が12.3%となっている。「60歳以上」が48.1%と約半数を占めている。

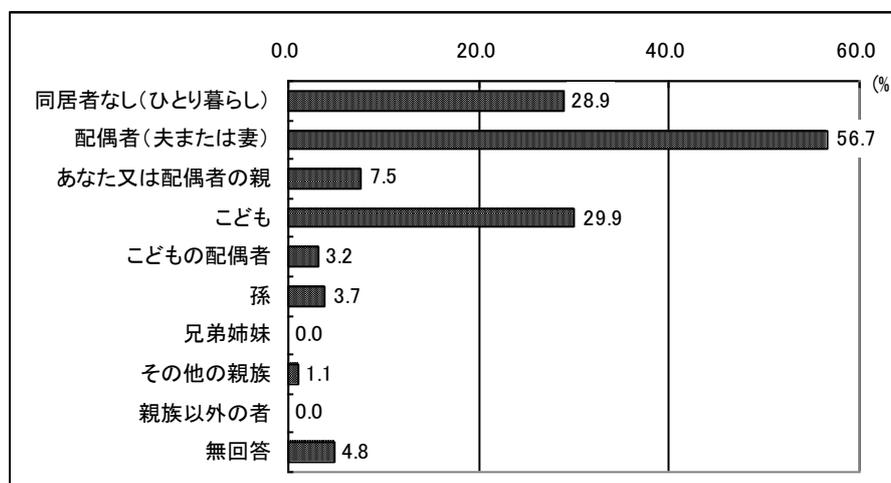
図 215 年代【N=187】



(3) 同居する人

同居する人については、「配偶者（夫または妻）」が56.7%と最も割合が高く、次いで、「子ども」が29.9%、「同居者なし（ひとり暮らし）」が28.9%、「あなた又は配偶者の親」が7.5%となっている。

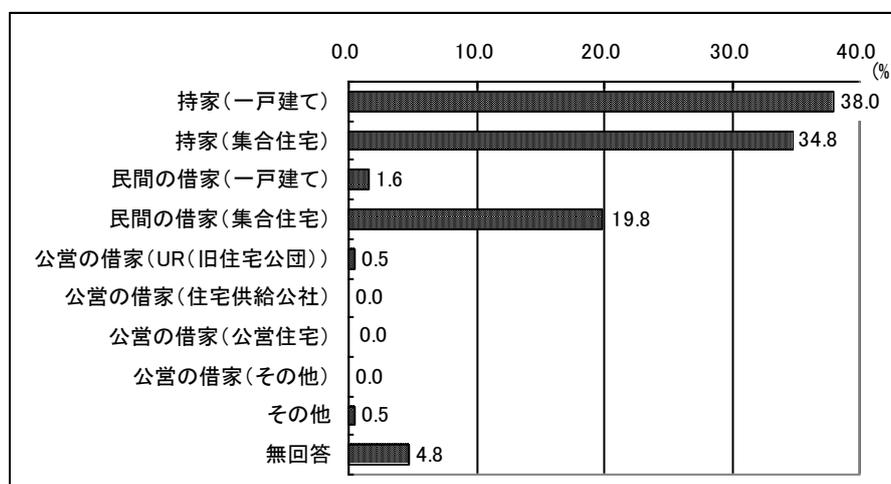
図 216 同居する人【N=187;複数回答】



(4) 住まい

住まいの種類については、「持家（一戸建て）」が38.0%、「持家（集合住宅）」が34.8%、「民間の借家（集合住宅）」が19.8%となっている。

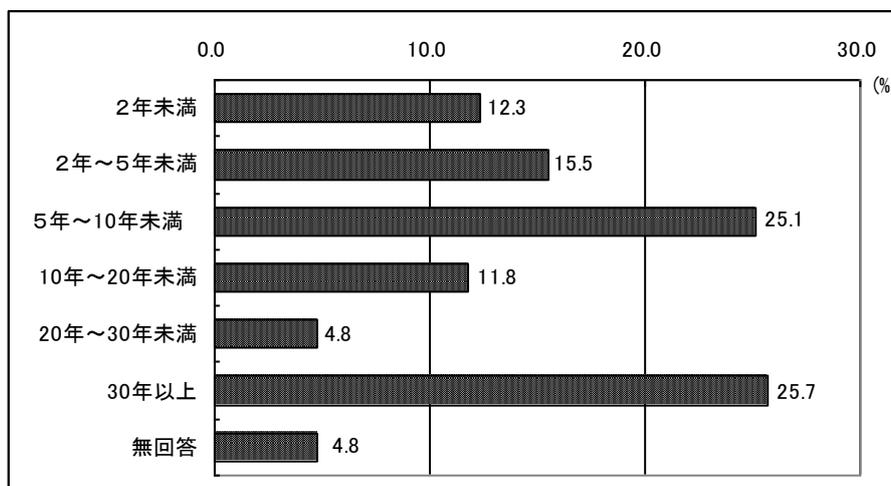
図 217 住まい【N=187】



(5) 居住年数

居住年数については、「30年以上」が25.7%、「5年～10年未満」が25.1%、「2年～5年未満」が15.5%、「2年未満」が12.3%となっている。

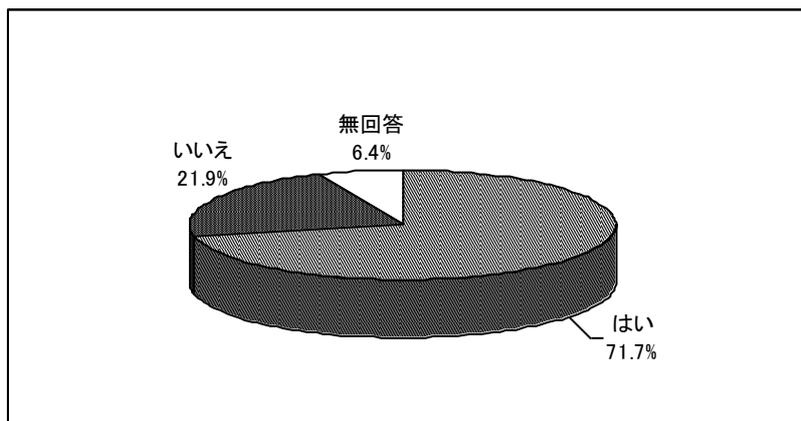
図 218 居住年数【N=187】



(6) 東日本大震災時に被害のあったいずれかの地域に住んでいたか。

東日本大震災時に被害のあったいずれかの地域に住んでいた人は、71.1%と約7割を占めている。

図 219 東日本大震災時に被害のあったいずれかの地域に住んでいたか【N=187】



7. 仙台市B地区 調査結果

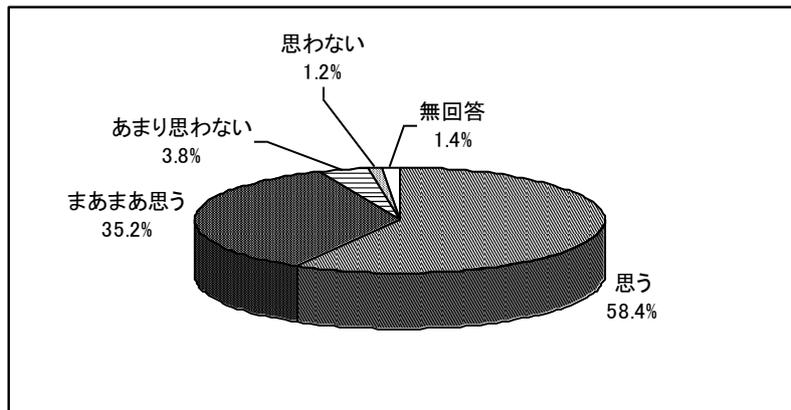
1) お住まいの地域について

(1) この地域の住みやすさ

この地域の住みやすさについては、「思う」が58.4%、「まあまあ思う」が35.2%となっており、「思う」と「まあまあ思う」を合わせると、93.6%となる。

他方、「あまり思わない」は3.8%、「思わない」は1.2%となっており、「あまり思わない」と「思わない」を合わせると、5.0%となる。

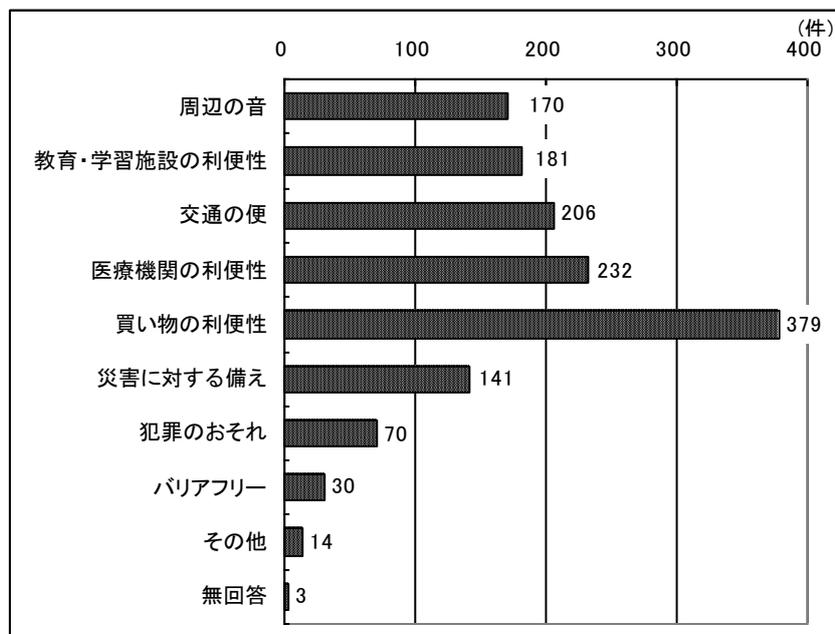
図 220 この地域の住みやすさ【N=421】



(2) 住みやすいと感じる理由

上記(1)で「思う」、「まあまあ思う」と答えた人に対して、その理由を尋ねたところ、「買い物の利便性」が379件と最も多く、次いで、「医療機関の利便性」が232件、「交通の便」が206件、「教育・学習施設の利便性」が181件、「周辺の音」が170件であった。

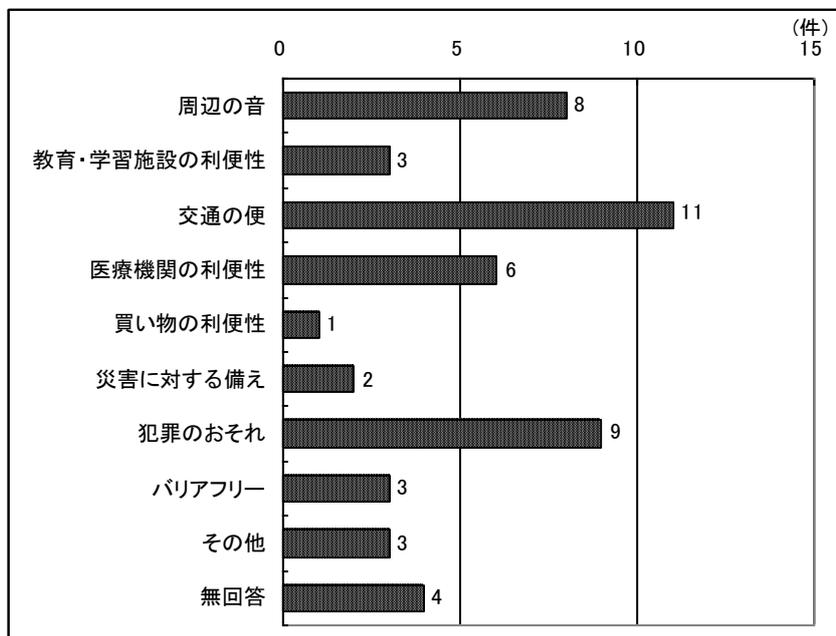
図 221 住みやすいと感じる理由【N=394; 複数回答】



(3) 住みにくいと感ずる理由

上記(1)で「あまり思わない」、「思わない」と答えた人に対して、その理由について尋ねたところ、「交通の便」が11件、「犯罪のおそれ」が9件、「周辺の音」が8件、「医療機関の利便性」が6件であった。

図 222 住みにくいと感ずる理由【N=21;複数回答】

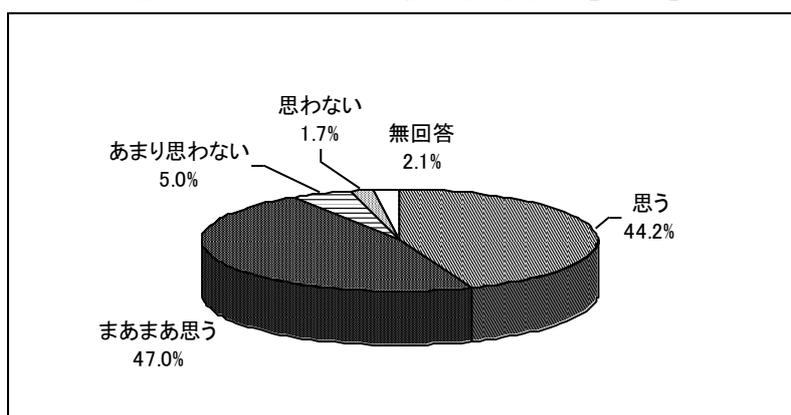


(4) この地域に住み続けたいと思うか

この地域に住み続けたいと思うかについては、「思う」が44.2%、「まあまあ思う」が47.0%となっており、「思う」と「まあまあ思う」を合わせると、91.2%となる。

他方、「あまり思わない」は5.0%、「思わない」は1.7%となっており、「あまり思わない」と「思わない」を合わせると、6.7%となる。

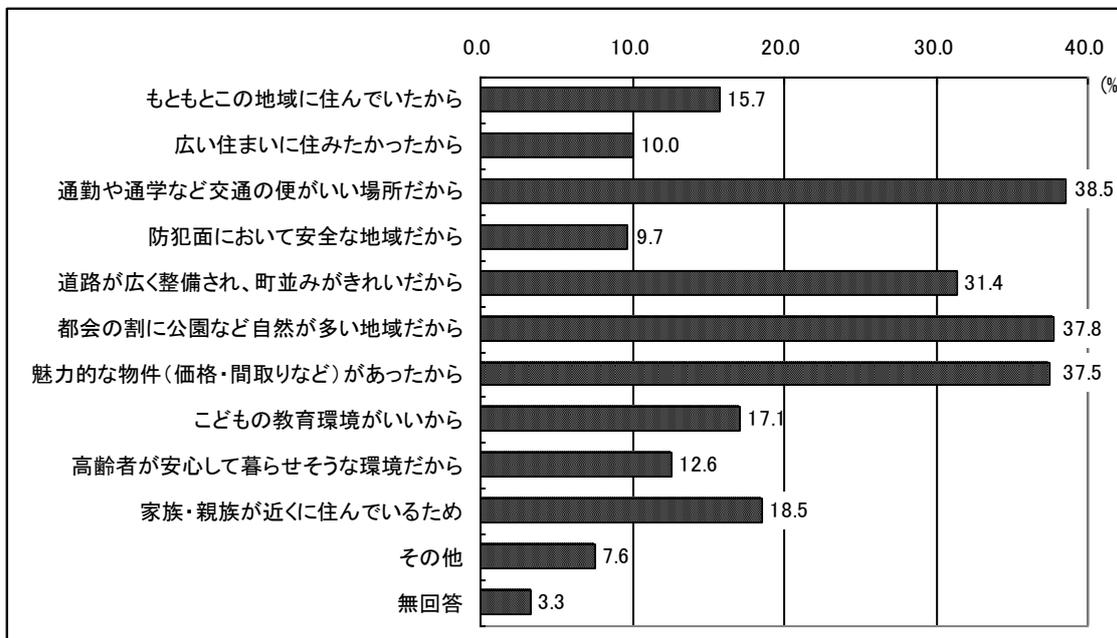
図 223 この地域に住み続けたいと思うか【N=421】



(5) この地域に住みたいと思ったきっかけ

この地域に住みたいと思ったきっかけについては、「通勤や通学など交通の便がいい場所だから」が38.5%、「都会の割に公園など自然が多い地域だから」が37.8%、「魅力的な物件（価格・間取りなど）があったから」が37.5%、「道路が広く整備され、町並みがきれいだから」が31.4%となっている。

図 224 この地域に住みたいと思ったきっかけ【N=421;複数回答】

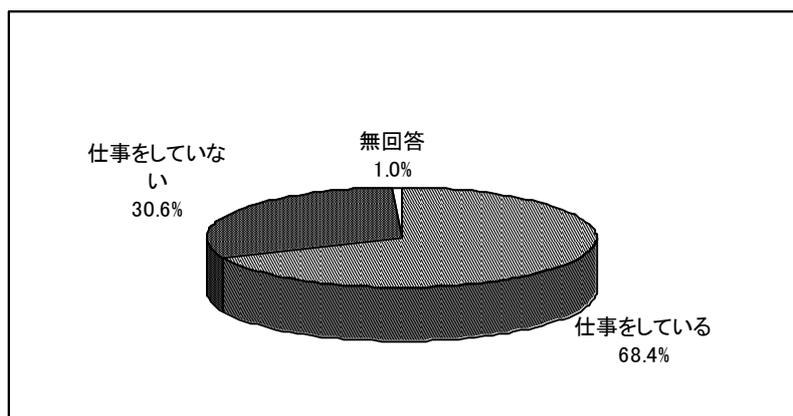


2) ライフスタイルについて

(1) 本人の就労状況

回答者本人の就労状況については、「仕事をしている」が68.4%と、全体の約7割を占めている。他方、「仕事をしていない」が30.6%となっている。

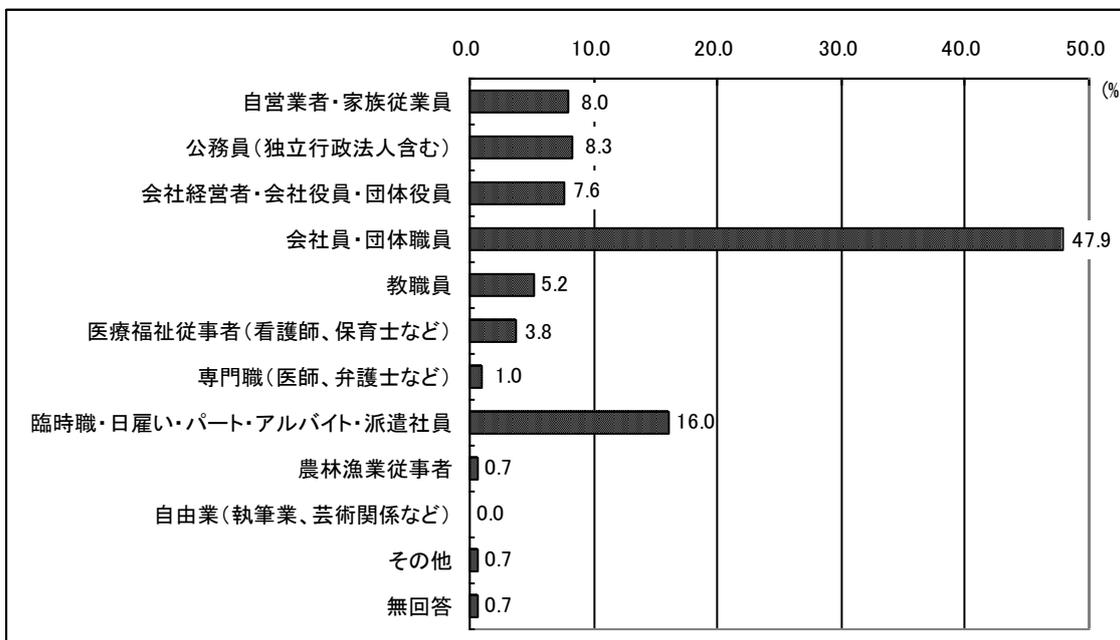
図 225 本人の就労状況【N=421】



(2) 本人の職業・今までの職業

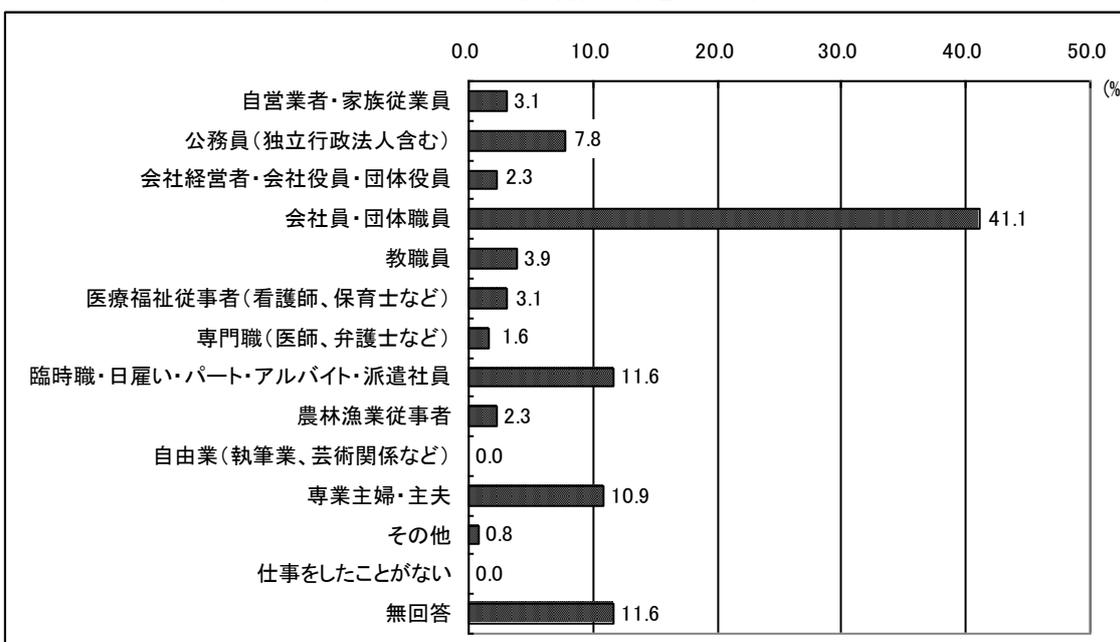
上記(1)で「仕事をしている」と答えた人の職業については、「会社員・団体職員」が47.9%と最も割合が高く、次いで、「臨時職・日雇い・パート・アルバイト・派遣社員」が16.0%となっている。

図 226 本人の職業(現在仕事をしている人)【N=288】



上記(1)で「仕事をしていない」と答えた人の今まで従事した職業については、「会社員・団体職員」が41.1%と最も割合が高く、次いで、「臨時職・日雇い・パート・アルバイト・派遣社員」が11.6%、「専業主婦・主夫」が10.9%、「公務員(独立行政法人含む)」が7.8%となっている。

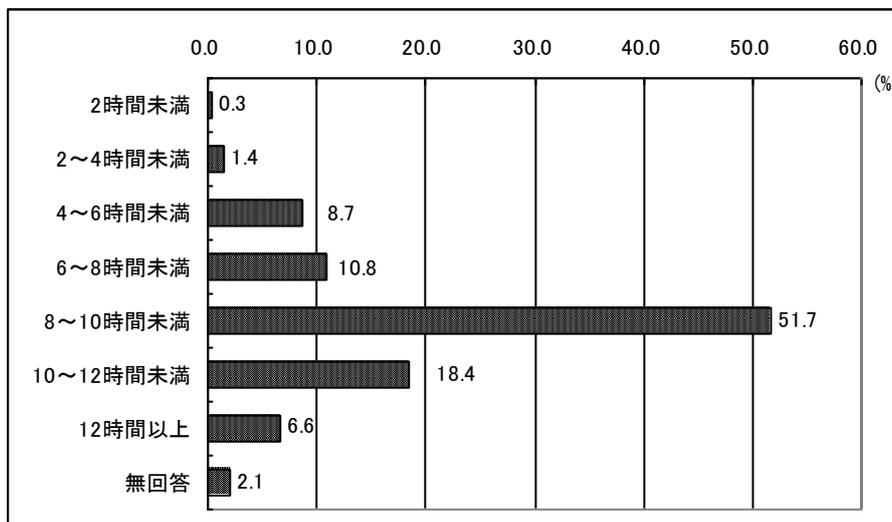
図 227 本人の今までの職業(現在仕事をしていない人)【N=129】



(3) 本人の勤務時間

上記(1)で「仕事をしている」と答えた人の勤務時間については、「8～10時間未満」が51.7%と最も多く、次いで、「10～12時間未満」が18.4%、「6～8時間未満」が10.8%となっている。

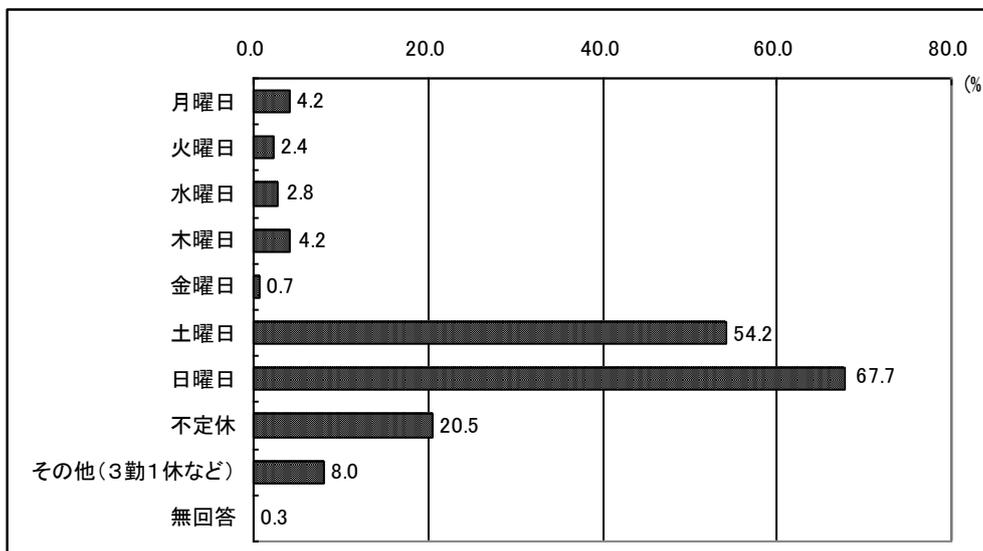
図 228 本人の勤務時間【N=288】



(4) 本人の通常の休日

上記(1)で「仕事をしている人」と答えた人の通常の休日については、「日曜日」が67.7%、「土曜日」が54.2%となっており、週末が休みの割合が高い。一方、「不定休」も20.5%ある。

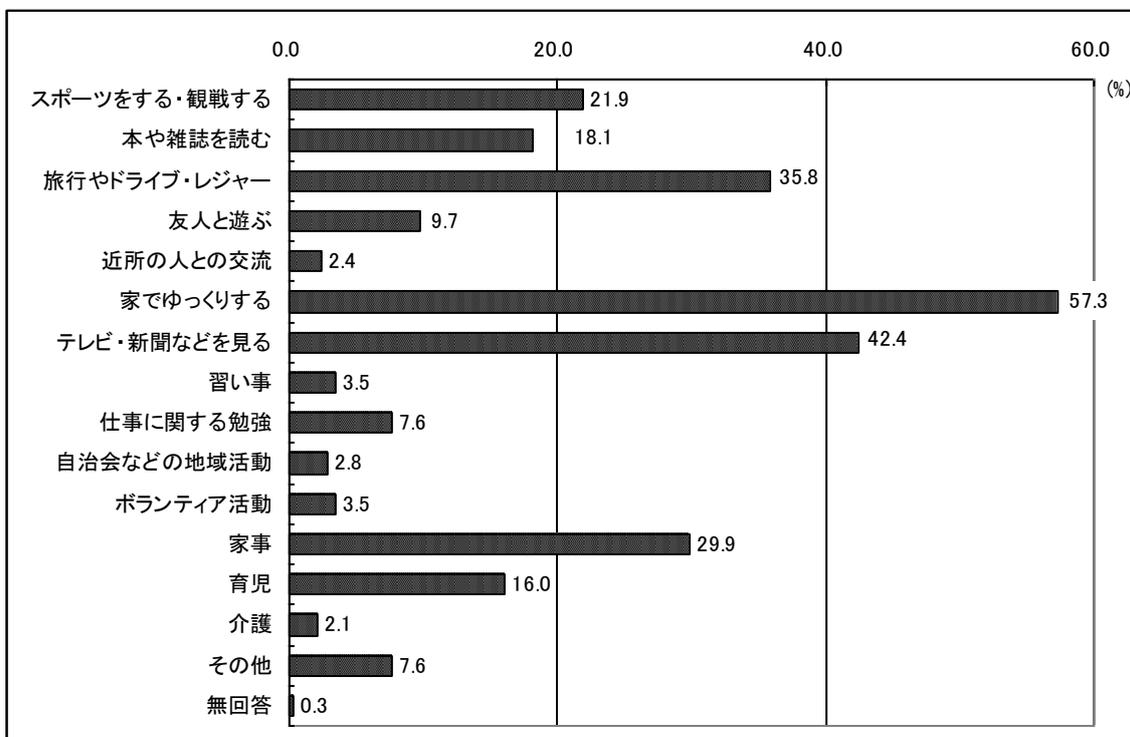
図 229 本人の通常の休日(現在仕事をしている人)【N=288;複数回答】



(5) 本人の休日等の過ごし方

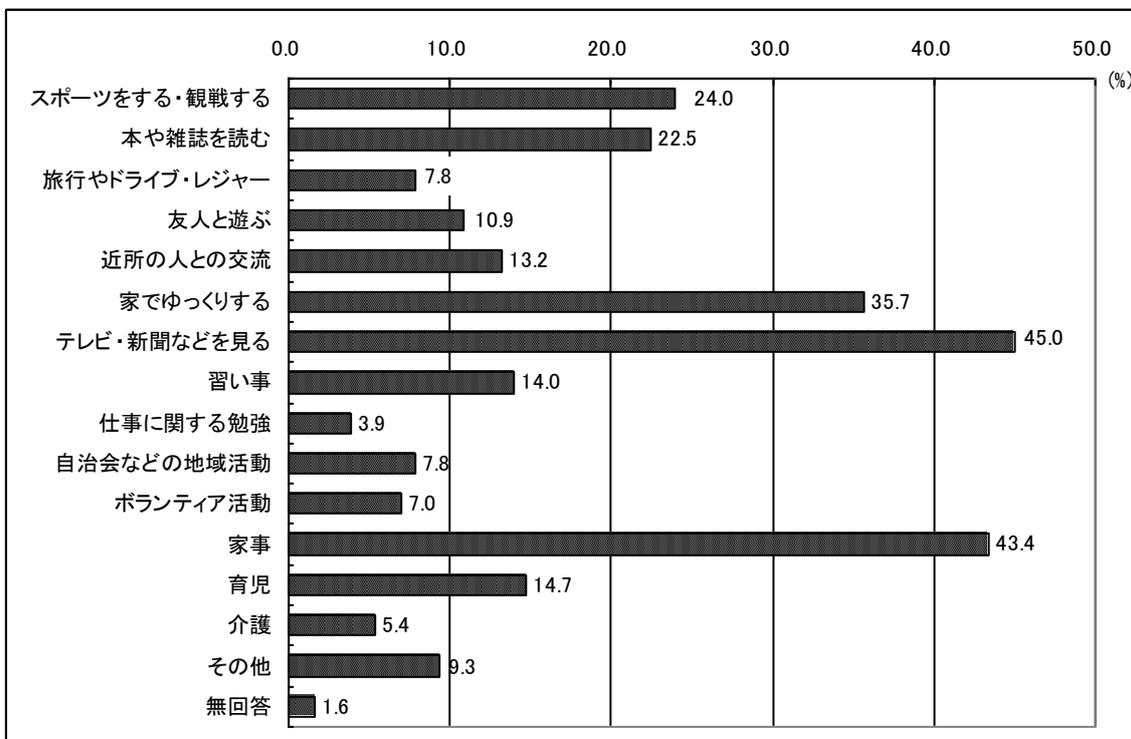
上記(1)で「仕事をしている人」と答えた人に対して、休日の過ごし方について尋ねたところ、「家でゆっくりする」が57.3%と最も割合が高く、次いで、「テレビ・新聞などを見る」が42.4%、「旅行やドライブ・レジャー」が35.8%、「家事」が29.9%、「スポーツをする・観戦する」が21.9%であった。

図 230 本人の休日の過ごし方(現在仕事をしている人)【N=288;複数回答(3つまで)】



上記(1)で「仕事をしていない」と答えた人に対して、1週間の過ごし方について尋ねたところ、「テレビ・新聞などを見る」が45.0%と最も割合が高く、次いで、「家事」が43.4%、「家でゆっくりする」が35.7%、「スポーツをする・観戦する」が24.0%、「本や雑誌を読む」が22.5%であった。

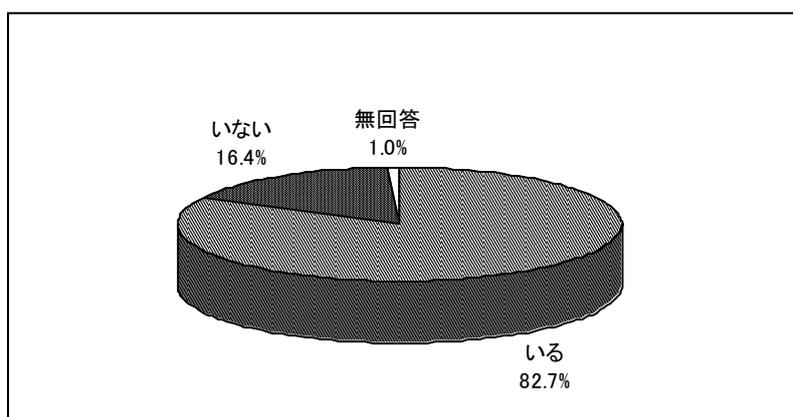
図 231 本人の1週間の過ごし方(現在仕事をしていない人)【N=129;複数回答(3つまで)】



(6) 配偶者の有無

配偶者の有無については、「いる」が82.7%と全体の約8割強を占めている。他方、「いない」は16.4%となっている。

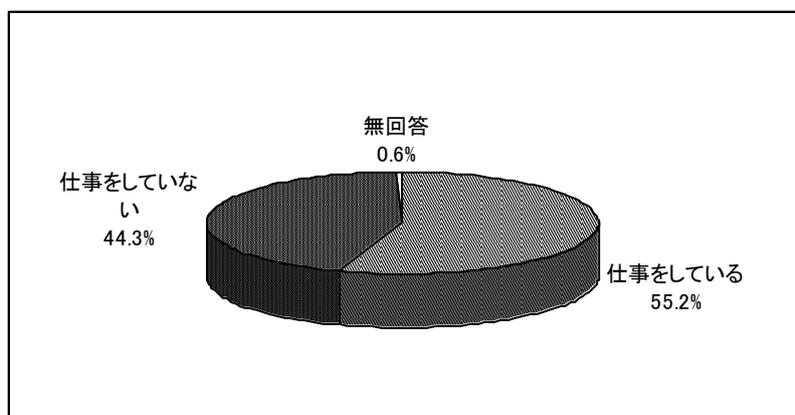
図 232 配偶者の有無【N=421】



(7) 配偶者の就労状況

上記(6)で配偶者が「いる」と答えた人に対して、配偶者の就労状況について尋ねたところ、「仕事をしている」が55.2%、「仕事をしていない」が44.3%であった。

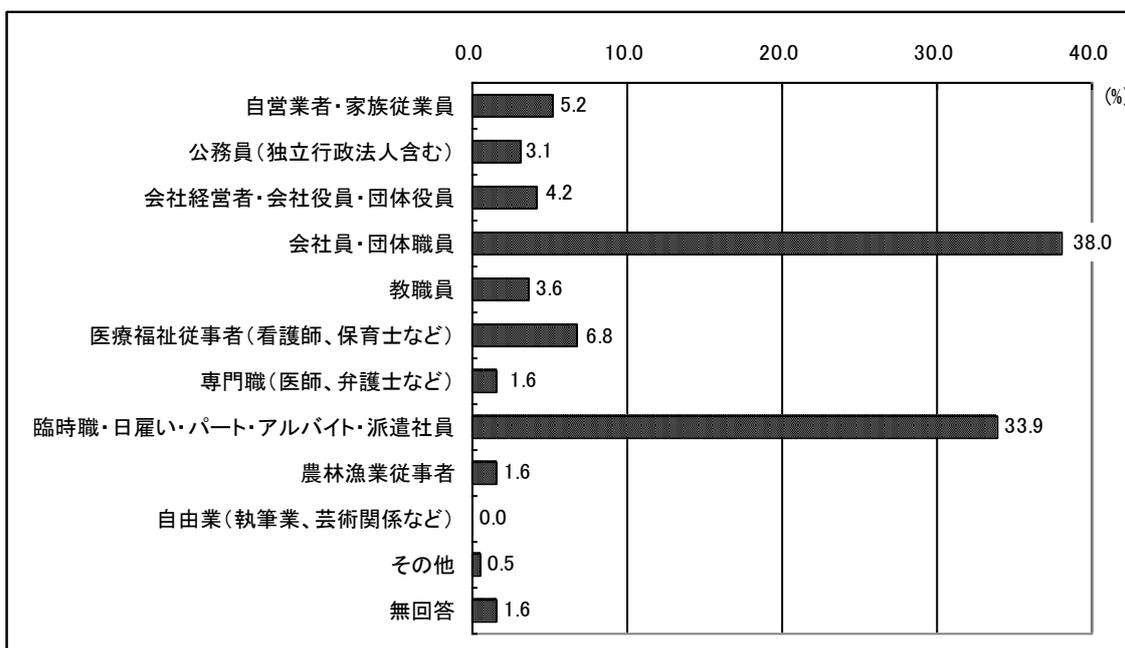
図 233 配偶者の就労状況【N=348】



(8) 配偶者の職業・今までの職業

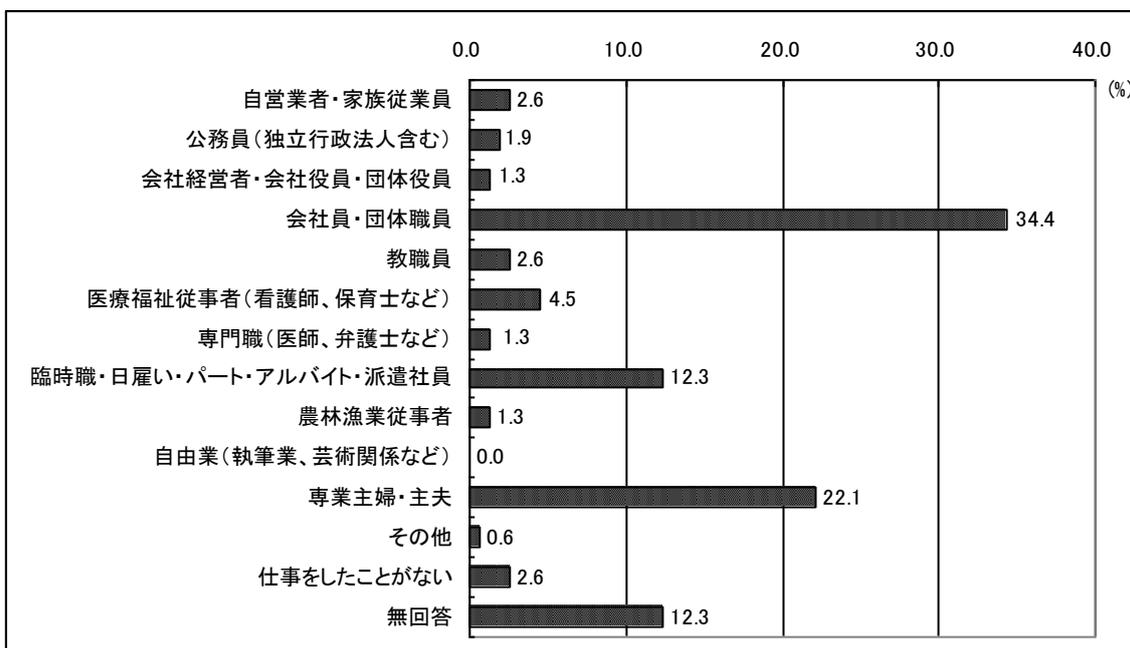
上記(7)で配偶者が「仕事をしている」と答えた人に対して、配偶者の職業について尋ねたところ、「会社員・団体職員」が38.0%と最も割合が高く、次いで、「臨時職・日雇い・パート・アルバイト・派遣社員」が33.9%であった。

図 234 配偶者の職業(現在仕事をしている人)【N=192】



上記(7)で配偶者が「仕事をしていない」と答えた人に対して、配偶者が今まで従事した職業について尋ねたところ、「会社員・団体職員」が34.4%と最も割合が高く、次いで、「専業主婦・主夫」が22.1%と、「臨時職・日雇い・パート・アルバイト・派遣社員」が12.3%であった。

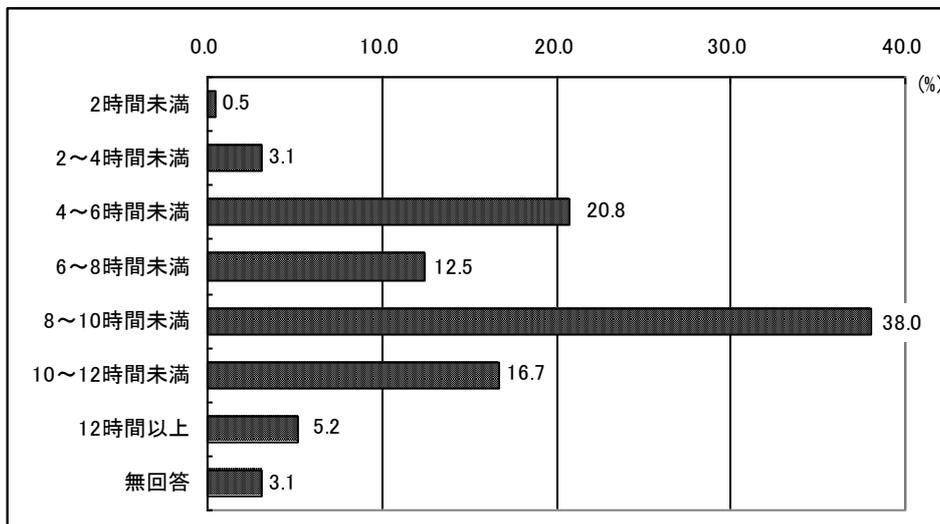
図 235 配偶者の今までの職業(現在仕事をしていない人)【N=154】



(9) 配偶者の勤務時間

上記(7)で配偶者が「仕事をしている」と答えた人に対して、配偶者の勤務時間について尋ねたところ、「8～10時間未満」が38.0%と最も割合が高く、次いで、「4～6時間未満」が20.8%、「10～12時間未満」が16.7%であった。

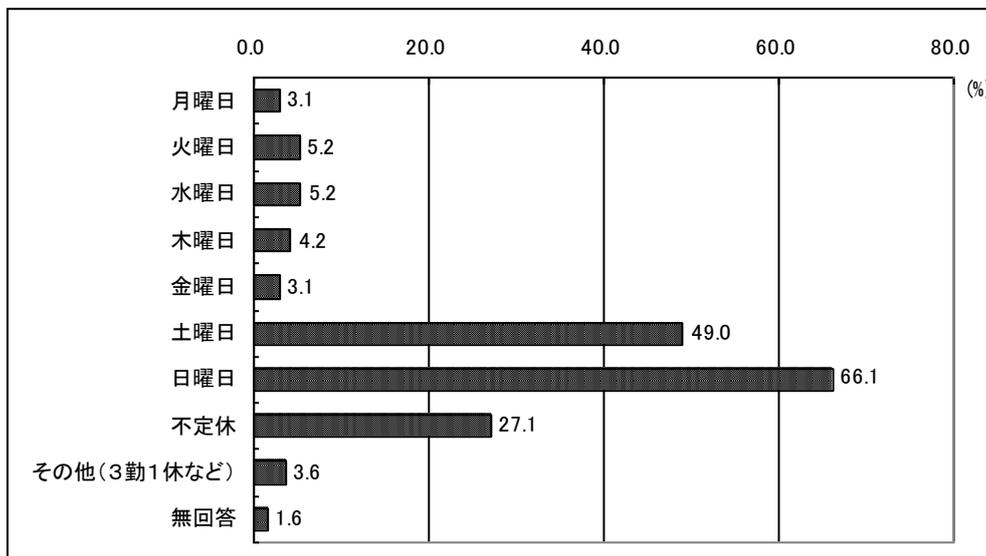
図 236 配偶者の勤務時間【N=192】



(10) 配偶者の通常の休日

上記(7)で配偶者が「仕事をしている」と答えた人に対して、配偶者の通常の休日について尋ねたところ、「日曜日」が66.1%、「土曜日」が49.0%と週末が休みの割合が高い。一方、「不定休」も27.1%あり、回答者本人に比べて高くなっている。

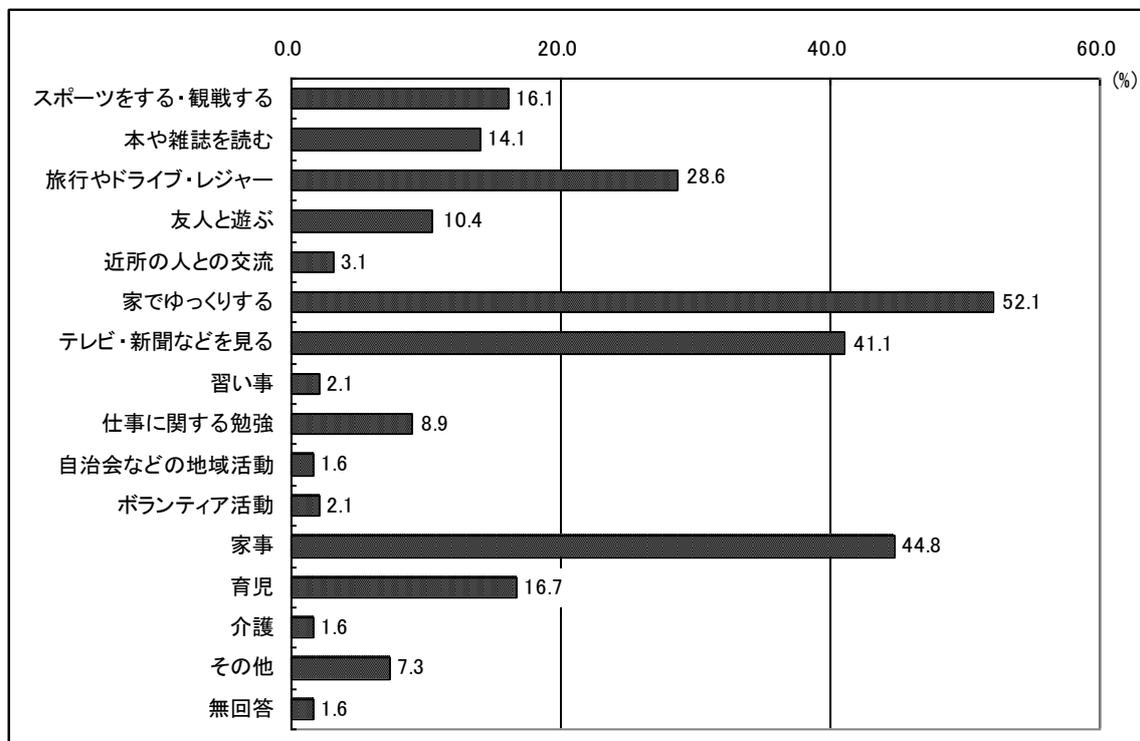
図 237 配偶者の通常の休日(現在仕事をしている人)【N=192; 複数回答】



(11) 配偶者の休日等の過ごし方

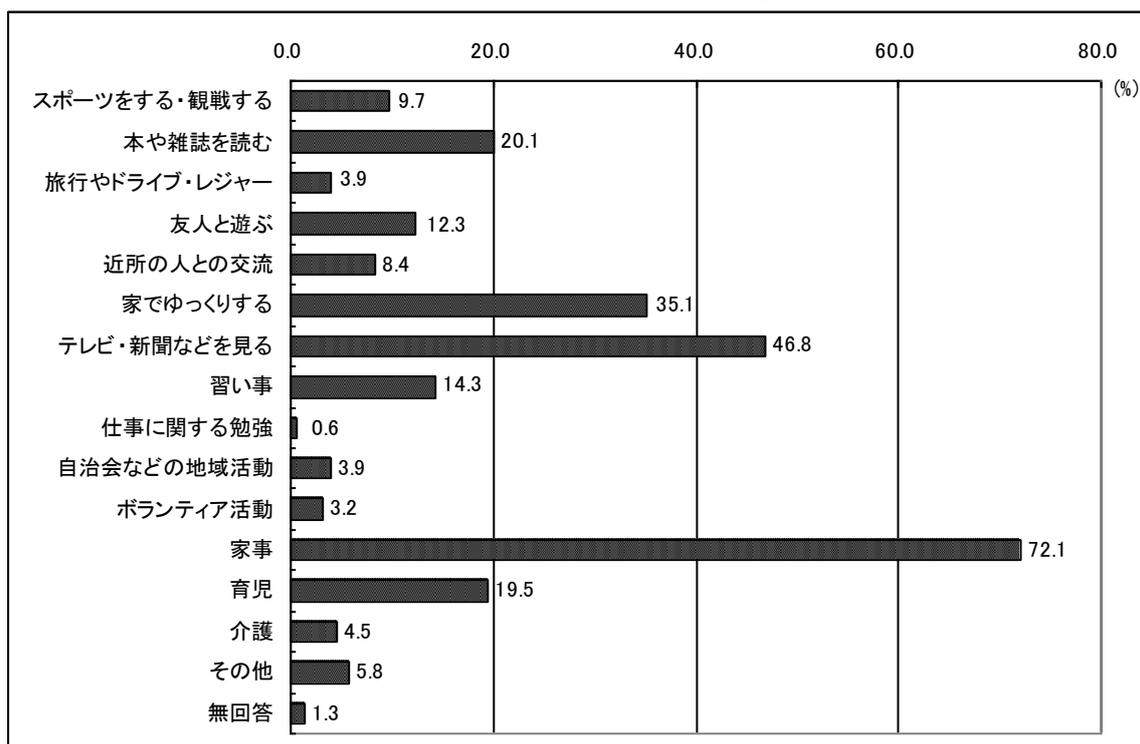
上記(7)で配偶者が「仕事をしている」と答えた人に対して、配偶者の休日の過ごし方について尋ねたところ、「家でゆっくりする」が52.1%と最も割合が高く、次いで、「家事」が44.8%、「テレビ・新聞などを見る」が41.1%、「旅行やドライブ・レジャー」が28.6%であった。

図 238 配偶者の休日の過ごし方(現在仕事をしている人)【N=192; 複数回答(3 つまで)】



上記(7)で配偶者が「仕事をしていない」と答えた人に対して、配偶者の1週間の過ごし方について尋ねたところ、「家事」が72.1%と最も割合が高く、次いで、「テレビ・新聞などを見る」が46.8%、「家でゆっくりする」が35.1%、「本や雑誌を読む」が20.1%であった。

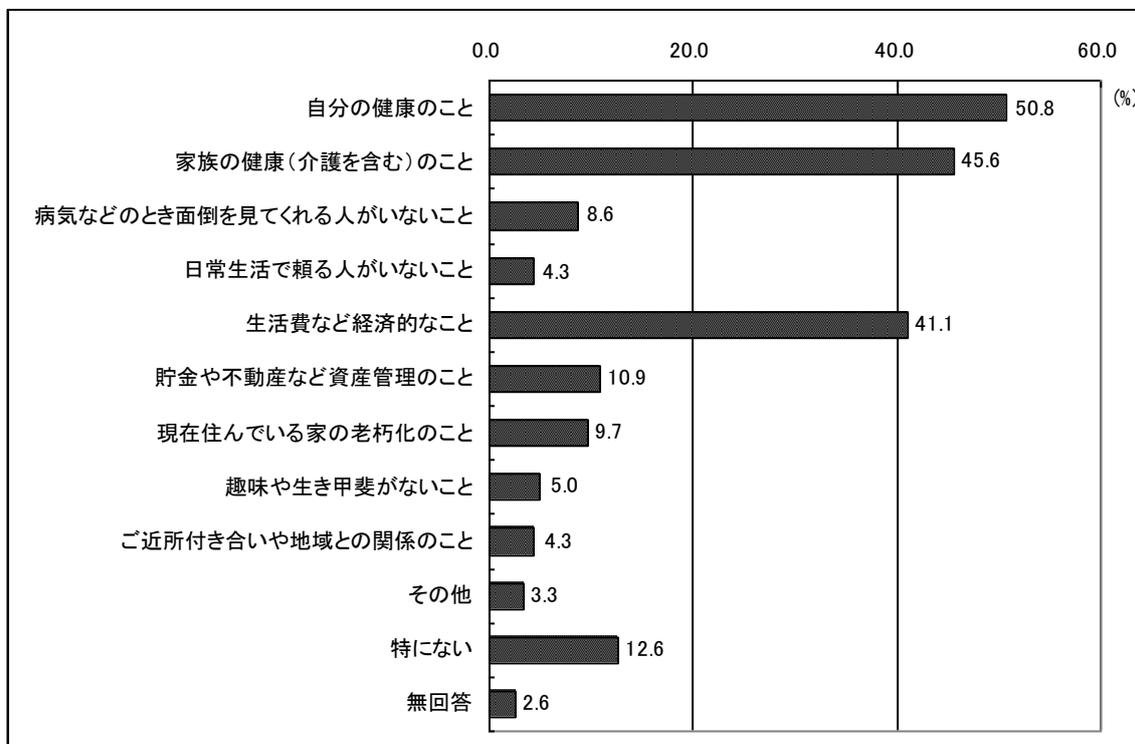
図 239 配偶者の1週間の過ごし方(現在仕事をしていない人)【N=154; 複数回答(3 つまで)】



(12) 心配ごと

現在の暮らしでの心配ごとについては、「自分の健康のこと」が50.8%と最も割合が高く、次いで、「家族の健康（介護を含む）のこと」が45.6%と「健康」に関する心配ごとが高くなってきているほか、「生活費など経済的なこと」が41.1%となっている。他方、「特にない」は12.6%であった。

図 240 心配ごと【N=421；複数回答(3つまで)】

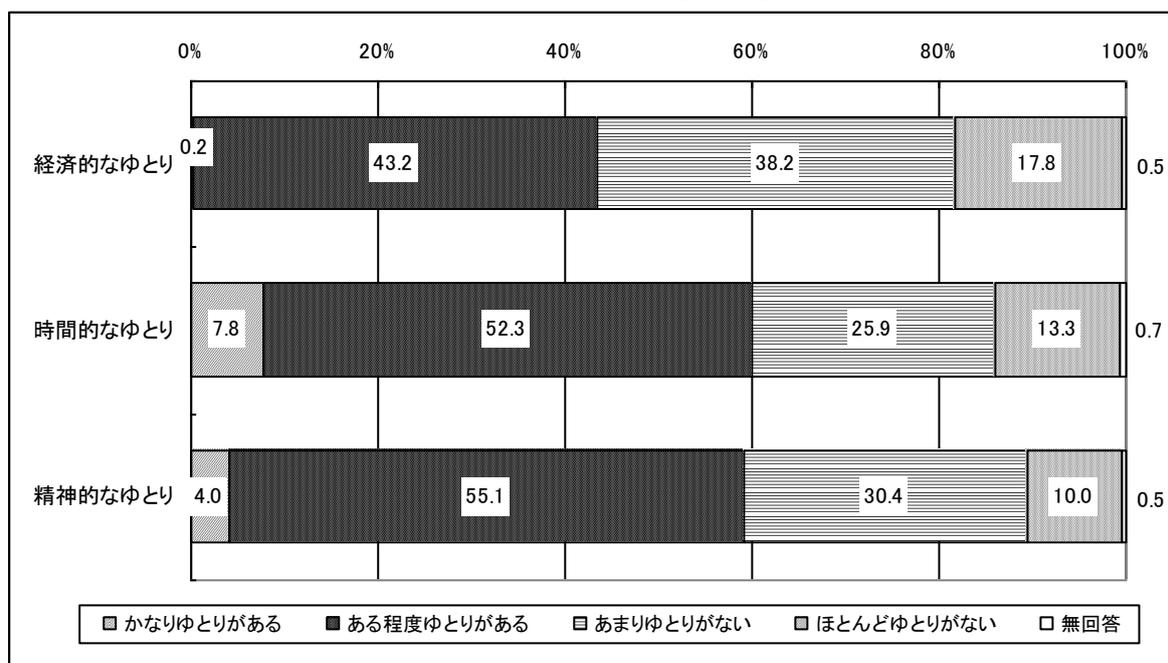


(13) ゆとりについて

日頃、「ゆとり」があるかどうかについて尋ねたところ、「経済的なゆとり」、「時間的なゆとり」、「精神的なゆとり」のいずれも、「ある程度ゆとりがある」と答えた人の割合が最も高くなっている。

「かなりゆとりがある」と「ある程度ゆとりがある」を合わせた割合は、「時間的なゆとり」と「精神的なゆとり」が約6割であるのに対して、「経済的なゆとり」は、約4割と、低くなっている。

図 241 ゆとりについて【N=421】



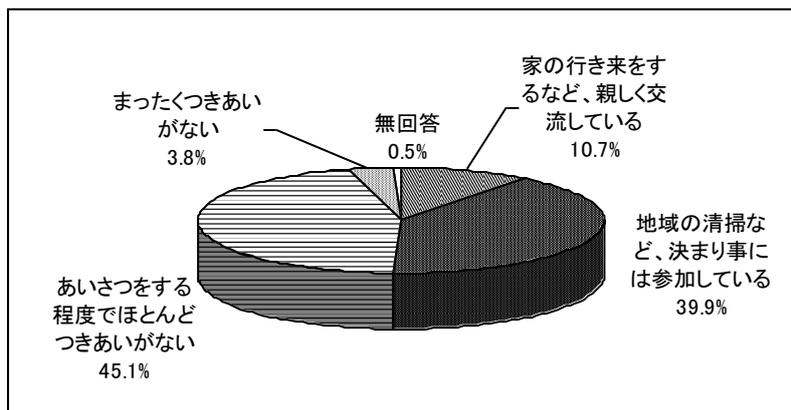
3) 近所付き合いについて

(1) 近所付き合いの程度

近所付き合いの程度については、「あいさつをする程度でほとんどつきあいがいい」が45.1%と最も割合が高く、次いで、「地域の清掃など、決まり事には参加している」が39.9%、「家の行き来をするなど、親しく交流している」が10.7%、「まったくつきあいがいい」が3.8%となっている。

「ほとんどつきあいがいい」と「まったくつきあいがいい」を合わせた割合は48.9%と全体の約半数となっている。

図 242 近所付き合いの程度【N=421】

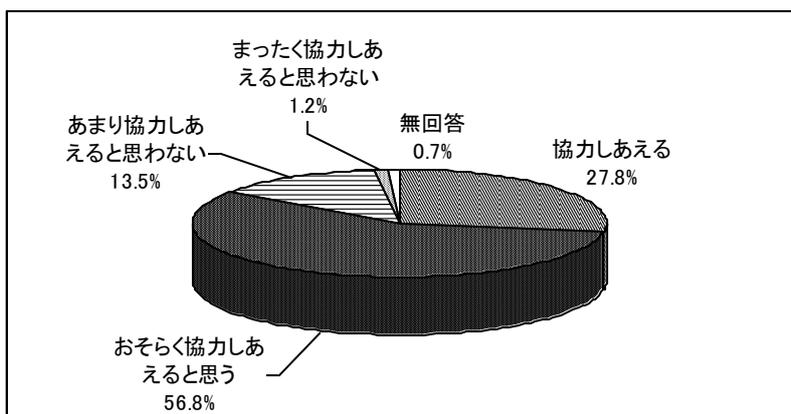


(2) いざというときに近所の人と協力しあえると思うか

いざというときに近所の人と協力しあえると思うかについては、「おそらく協力しあえると思う」が56.8%と最も割合が高く、次いで、「協力しあえる」が27.8%、「あまり協力しあえないと思う」が13.5%、「まったく協力しあえないと思う」が1.2%となっている。

「協力しあえる」と「おそらく協力しあえると思う」を合わせた割合は84.6%と全体の約8.5割となっている。

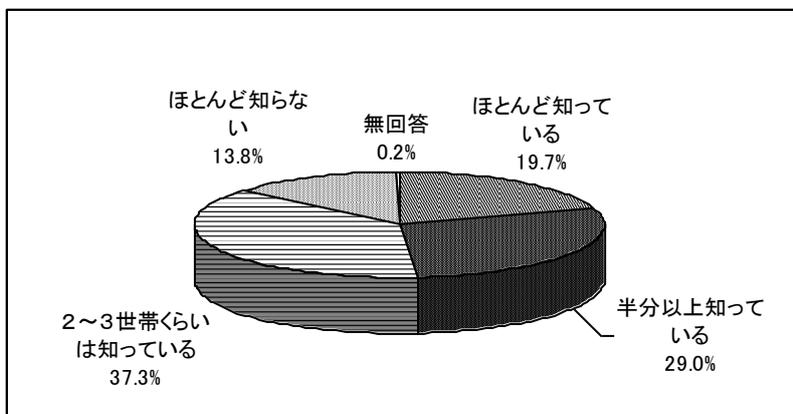
図 243 いざというときに近所の人と協力しあえると思うか【N=421】



(3) 最寄りにどんな人が住んでいるか知っているか

最寄り 10 世帯くらいにどんな人が住んでいるか知っているかについては、「2～3 世帯くらいは知っている」が 37.3%と最も割合が高く、次いで、「半分以上知っている」が 29.0%、「ほとんど知っている」が 19.7%、「ほとんど知らない」が 13.8%となっている。

図 244 最寄りにどんな人が住んでいるか知っているか【N=421】

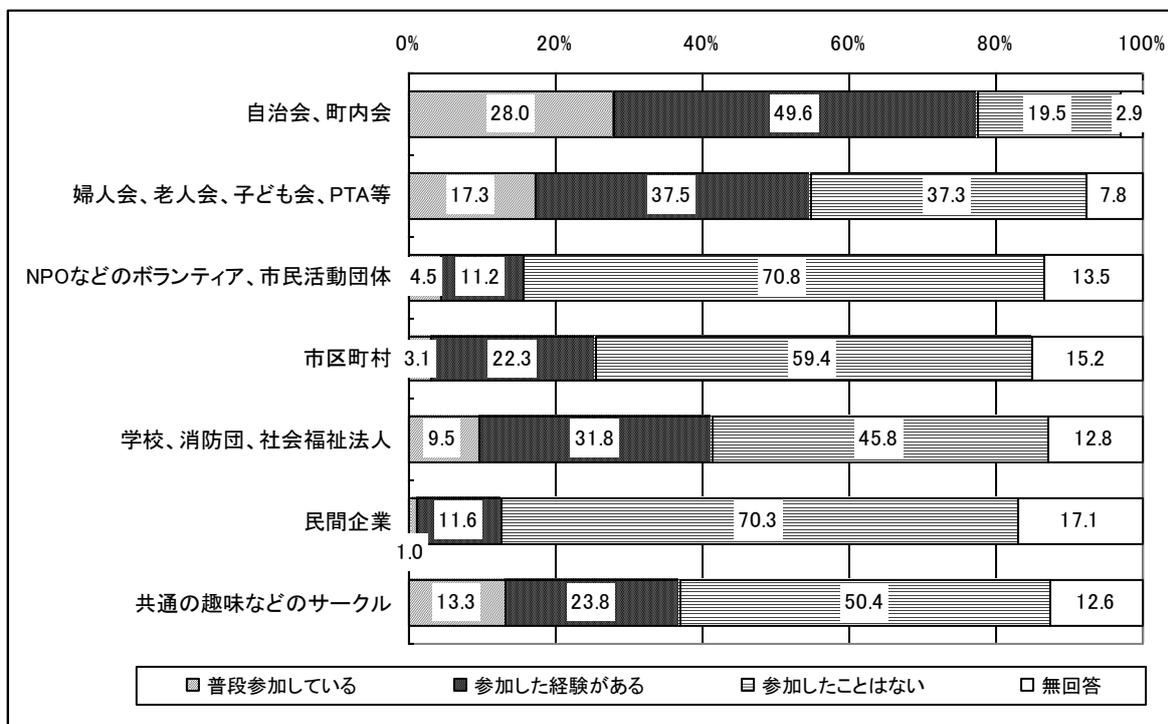


(4) 地域活動等の参加状況（運営主体別）

地域活動等の参加状況（運営主体別）については、「自治会・町内会」と「婦人会、老人会、子ども会、PTA 等」以外は、いずれも「参加したことはない」と答えた人の割合が最も高くなっている。

「普段参加している」と「参加した経験がある」を合わせた割合が、「自治会・町内会」は 77.6%、「婦人会、老人会、子ども会、PTA 等」は 54.8%となっており、他の運営主体の活動に比べて、参加経験がある割合が高くなっている。

図 245 地域活動等の参加状況（運営主体別）【N=421】

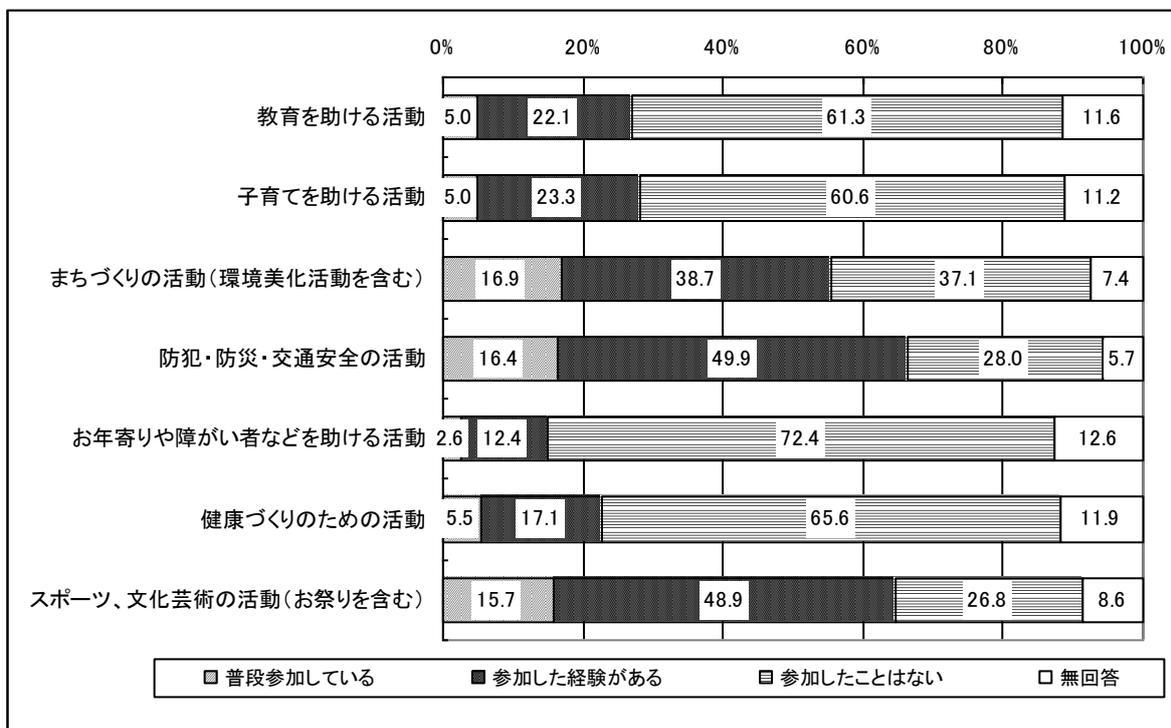


(5) 地域活動等の参加状況（活動分野別）

地域活動等の参加状況（活動分野別）については、「まちづくりの活動（環境美化活動を含む）」、「防犯・防災・交通安全の活動」、「スポーツ、文化芸術の活動（お祭りを含む）」が、「普段参加している」と「参加した経験がある」を合わせた割合が、約5.5割から6.5割となっている。

他方、「教育を助ける活動」、「子育てを助ける活動」、「お年寄りや障がい者などを助ける活動」、「健康づくりのための活動」は、「参加したことはない」と答えた人の割合が、約6割から7割となっている。

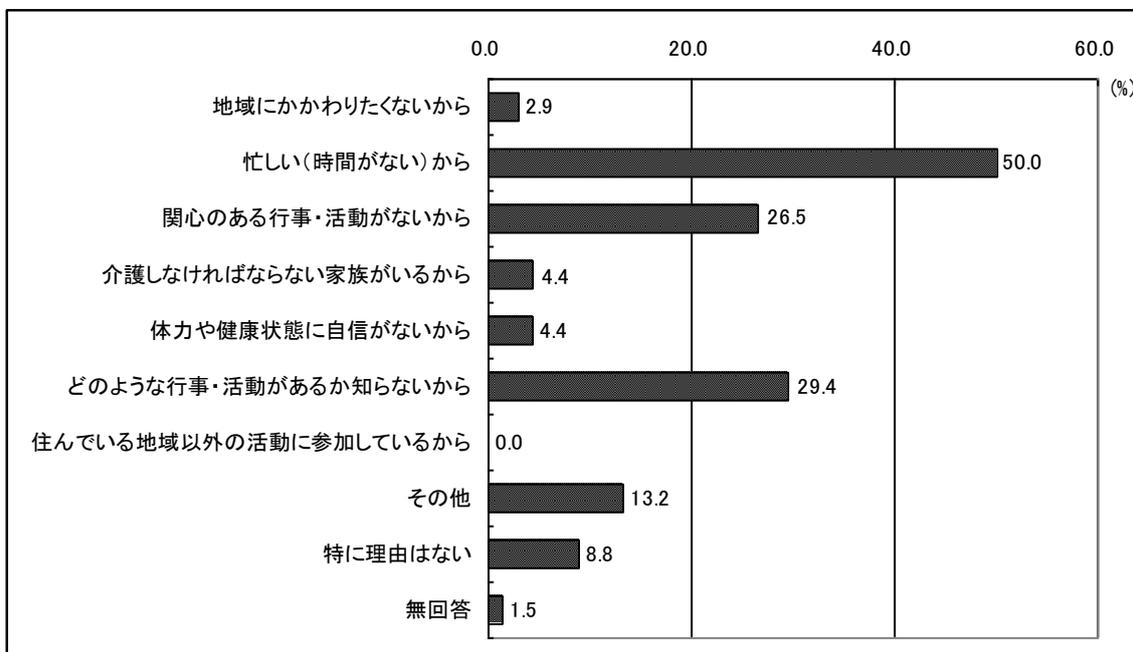
図 246 地域活動の参加状況(活動分野別)【N=421】



(6) 参加したことがない理由

上記(5)ですべてに「参加したことはない」と答えた人に対して、その理由について尋ねたところ、「忙しい(時間がない)から」が50.0%と最も割合が高く、次いで、「どのような行事・活動があるか知らないから」が29.4%「関心のある行事・活動がないから」が26.5%となっている。

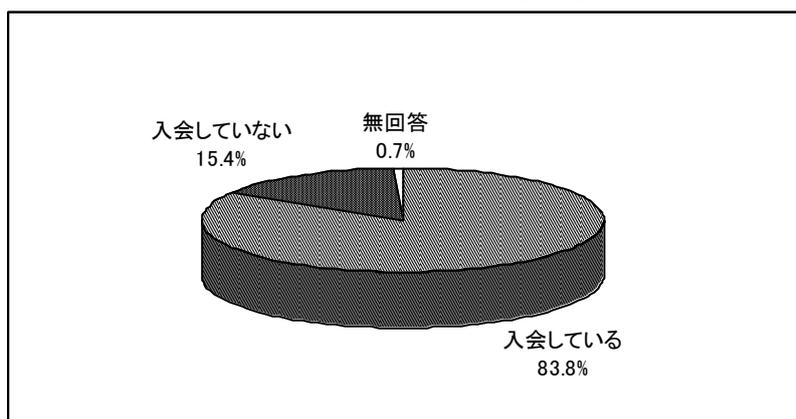
図 247 参加したことがない理由【N=68;複数回答(3つまで)】



(7) 町内会・自治会等の入会状況

町内会・自治会等の入会状況については、「入会している」が83.8%と全体の約8割以上を占めている。他方、「入会していない」は15.4%となっている。

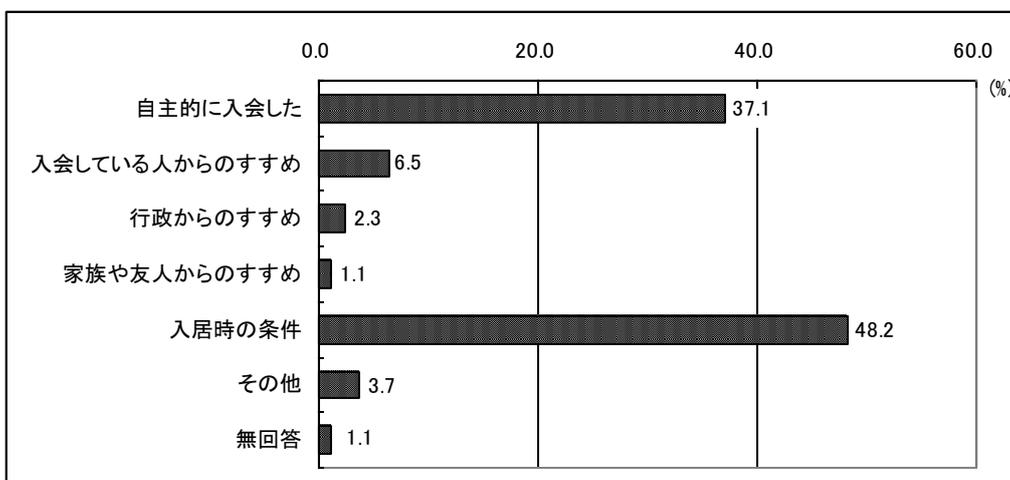
図 248 町内会・自治会等の入会状況【N=421】



(8) 入会のきっかけ

上記(7)で「入会している」と答えた人に対して、入会のきっかけについて尋ねたところ、「入居時の条件」が48.2%と最も割合が高く、次いで、「自主的に入会した」が37.1%となっている。

図 249 入会のきっかけ【N=353】

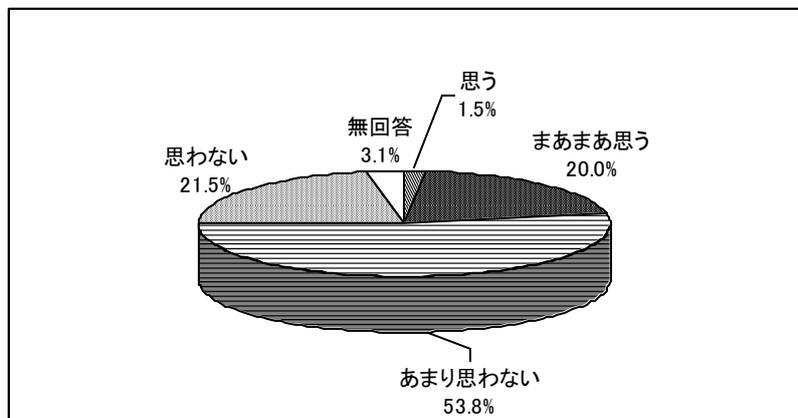


(9) 今後の入会意向

上記(7)で「入会していない」と答えた人に対して、今後の入会意向について尋ねたところ、「あまり思わない」が53.8%と最も割合が高く、次いで、「思わない」が21.5%、「まあまあ思う」が20.0%、「思う」が1.5%であった。

「思わない」と「あまり思わない」を合わせた割合は75.3%と全体の約4分の3を占めている。

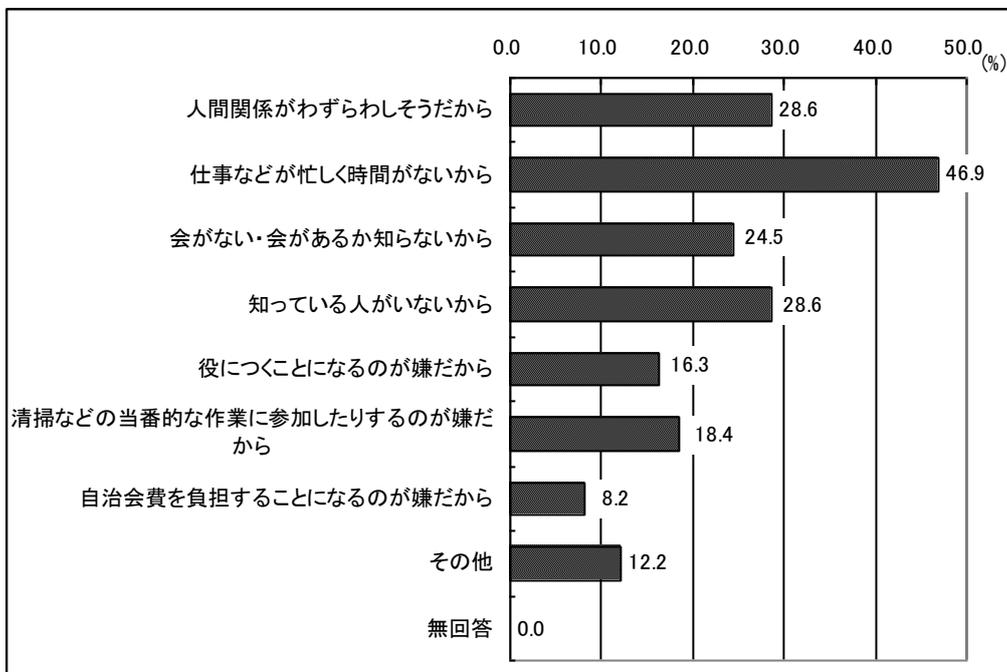
図 250 今後の入会意向【N=65】



(10) 入会したくない理由

上記(9)で「あまり思わない」、「思わない」と答えた人に対して、入会したくない理由について尋ねたところ、「仕事などが忙しく時間がないから」が46.9%と最も割合が高く、次いで、「人間関係がわずらわしそうだから」と「知っている人がいないから」がともに28.6%、「会がない・会があるか知らないから」が24.5%となっている。

図 251 入会したくない理由【N=49; 複数回答(3つまで)】

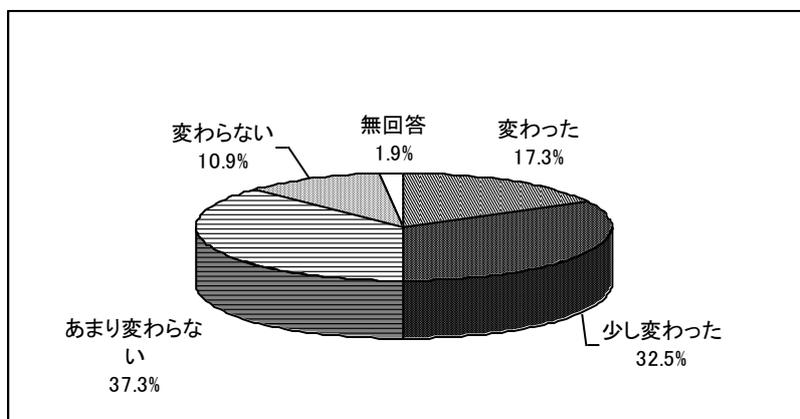


(11) 震災後近所付き合いへの考え方は変わったか

震災後近所付き合いへの考え方は変わったか尋ねたところ、「あまり変わらない」が37.3%と最も割合が高く、次いで、「少し変わった」が32.5%、「変わった」が17.3%、「変わらない」が10.9%となっている。

「変わった」と「少し変わった」を合わせた割合と、「変わらない」と「あまり変わらない」を合わせた割合は、ともに50%弱と同等となっている。

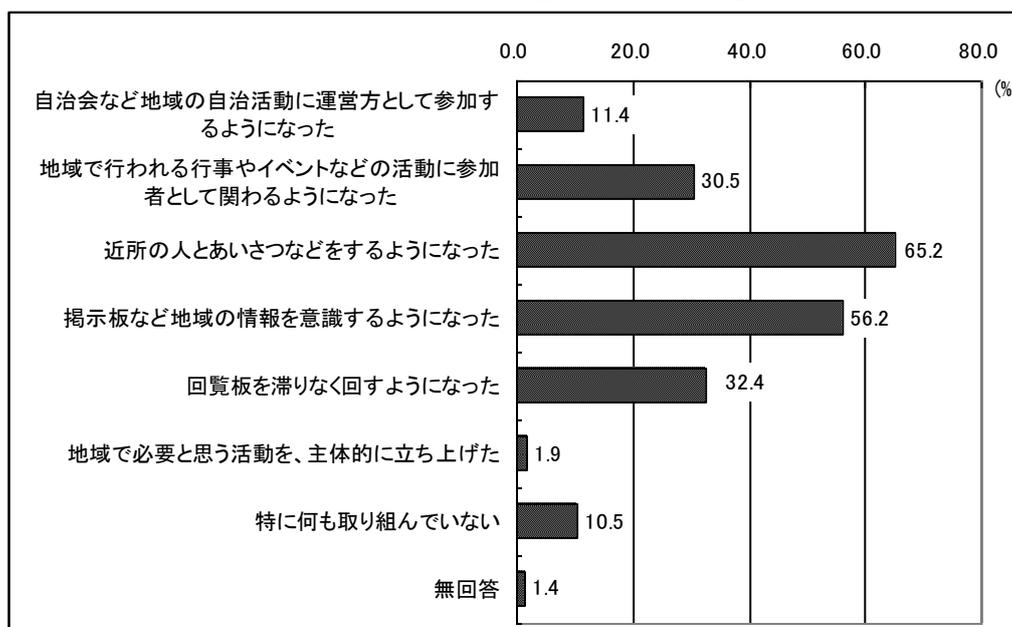
図 252 震災後近所付き合いへの考え方は変わったか【N=421】



(12) 具体的な取組

上記(11)で「変わった」、「少し変わった」と答えた人に対して、近所付き合いで具体的に取組んだことについて尋ねたところ、「近所の人とあいさつなどをするようになった」が65.2%と最も割合が高く、次いで、「掲示板など地域の情報を意識するようになった」が56.2%、「回覧板を滞りなく回すようになった」が32.4%、「地域で行われる行事やイベントなどの活動に参加者として関わるようになった」が30.5%であった。他方、「特に何にも取組んでいない」が10.5%であった。

図 253 具体的な取組【N=210;複数回答】



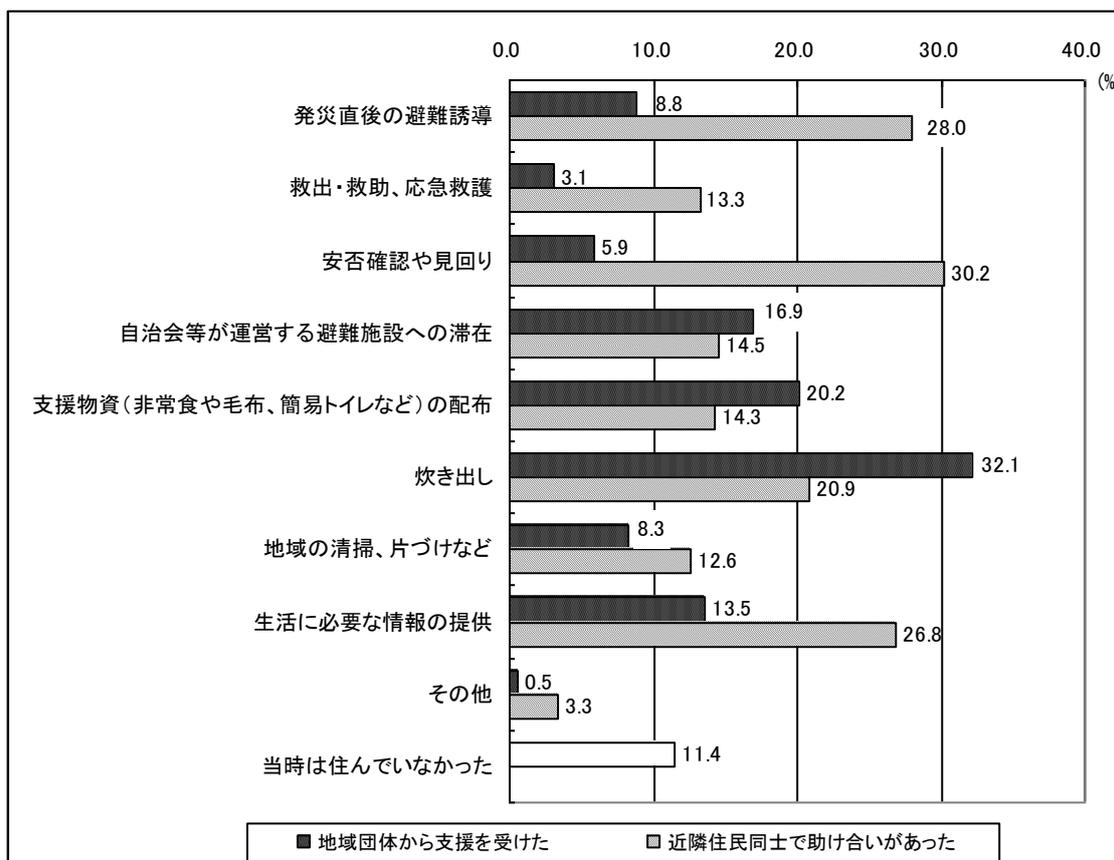
(13) 東日本大震災後の支援や助け合い

東日本大震災後の支援や助け合いについて尋ねたところ、「近隣住民同士で助け合いがあった」ことは、「安否確認や見回り」が30.2%と最も割合が高く、次いで、「発災直後の避難誘導」が28.0%、「生活に必要な情報の提供」が26.8%、「炊き出し」が20.9%であった。

他方、「地域団体から支援を受けた」ことは、「炊き出し」が32.1%、「支援物資（非常食や毛布、簡易トイレなど）の配布」が20.2%、「自治会等が運営する避難施設への滞在」が16.9%であった。

「当時は住んでいなかった」は11.4%であった。

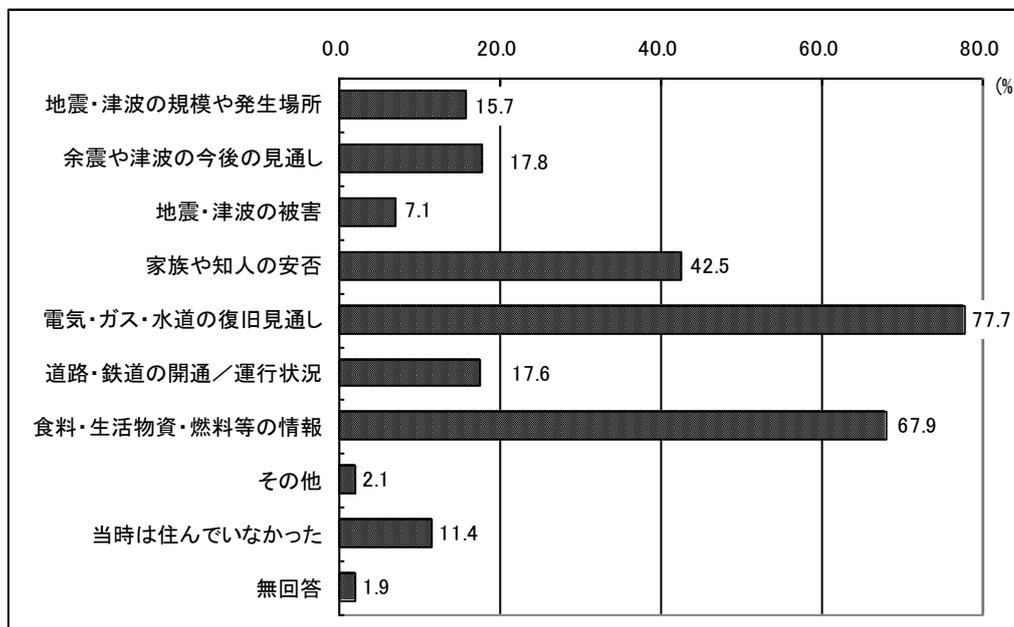
図 254 東日本大震災後の支援や助け合い【N=421;複数回答】



(14) 災害後1か月程度の間で必要な情報

災害後1か月程度の間で、必要な情報について尋ねたところ、「電気・ガス・水道の復旧見通し」が77.7%と最も割合が高く、次いで、「食料・生活物資・燃料等の情報」が67.9%、「家族や知人の安否」が42.5%であった。

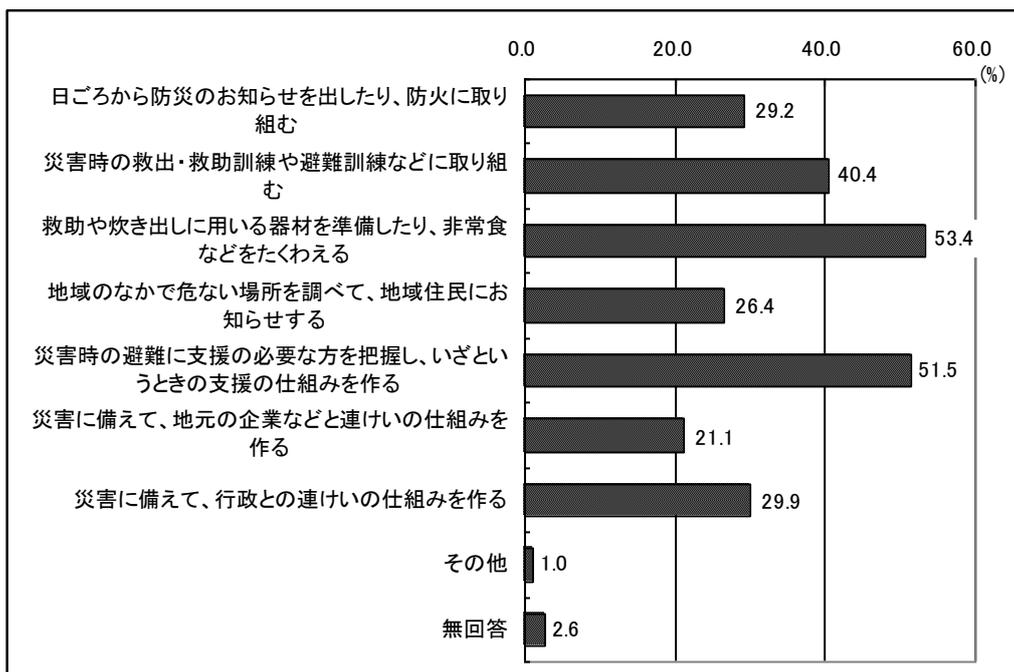
図 255 災害後1か月程度の間で必要な情報【N=421; 複数回答(3つまで)】



(15) 防災力向上のために地域団体に期待する役割

防災力向上のために地域団体に期待する役割について尋ねたところ、「救助や炊き出しに用いる器材を準備したり、非常食などをたくわえる」が53.4%と最も割合が高く、次いで、「災害時の避難に支援の必要な方を把握し、いざというときの支援の仕組みを作る」が51.5%、「災害時の救出・救助訓練や避難訓練などに取り組む」が40.4%、「日ごろから防災のお知らせを出したり、防火に取り組む」と「災害に備えて、行政との連携の仕組みを作る」がともに約29%であった。

図 256 防災力向上のために地域団体に期待する役割【N=421; 複数回答(3つまで)】

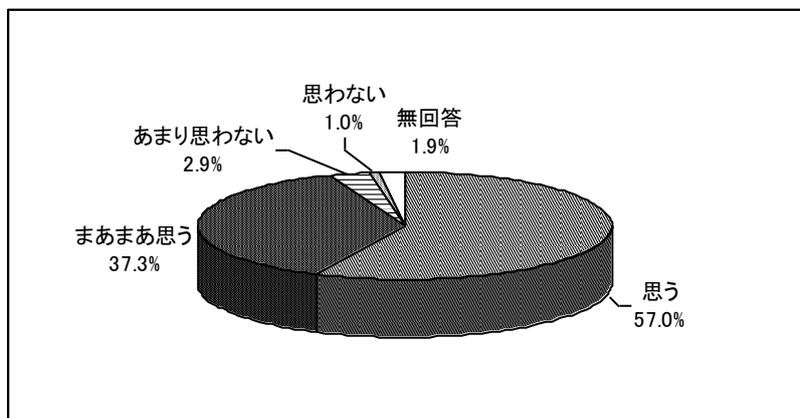


(16) 地域のつながりは重要と思うか

地域のつながりは重要と思うか尋ねたところ、「思う」が57.0%と最も割合が高く、次いで、「まあまあ思う」が37.3%、「あまり思わない」が2.9%、「思わない」が1.0%であった。

「思う」と「まあまあ思う」を合わせた割合は94.3%と全体の9.5割を占める。

図 257 地域のつながりは重要と思うか【N=421】

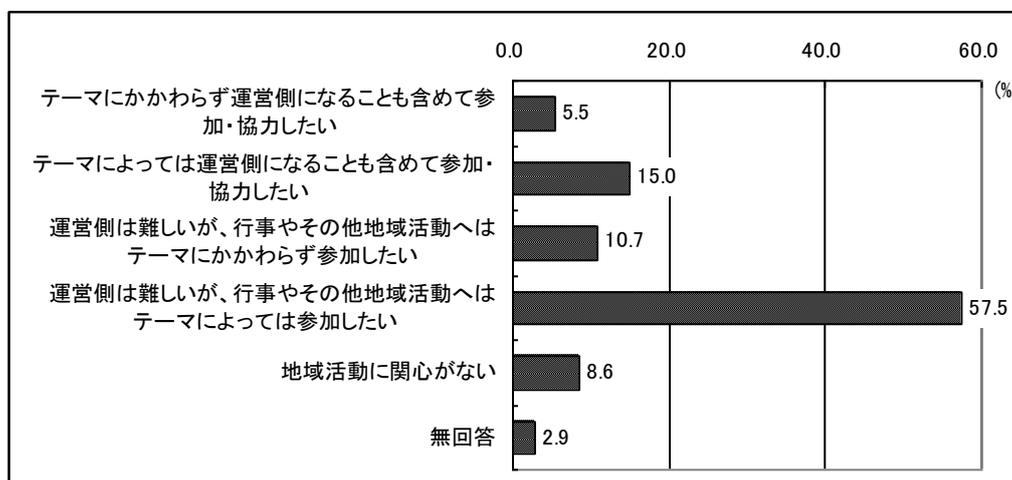


(17) 地域活動への参加意向

地域活動への参加意向については、「運営側は難しいが、行事やその他地域活動へはテーマによっては参加したい」が57.5%と最も割合が高く、全体の約6割を占めている。

次いで、「テーマによっては運営側になることも含めて参加・協力したい」が15.0%、「運営側は難しいが、行事やその他地域活動へはテーマにかかわらず参加したい」が10.7%となっている。他方、「地域活動に関心がない」は8.6%であった。

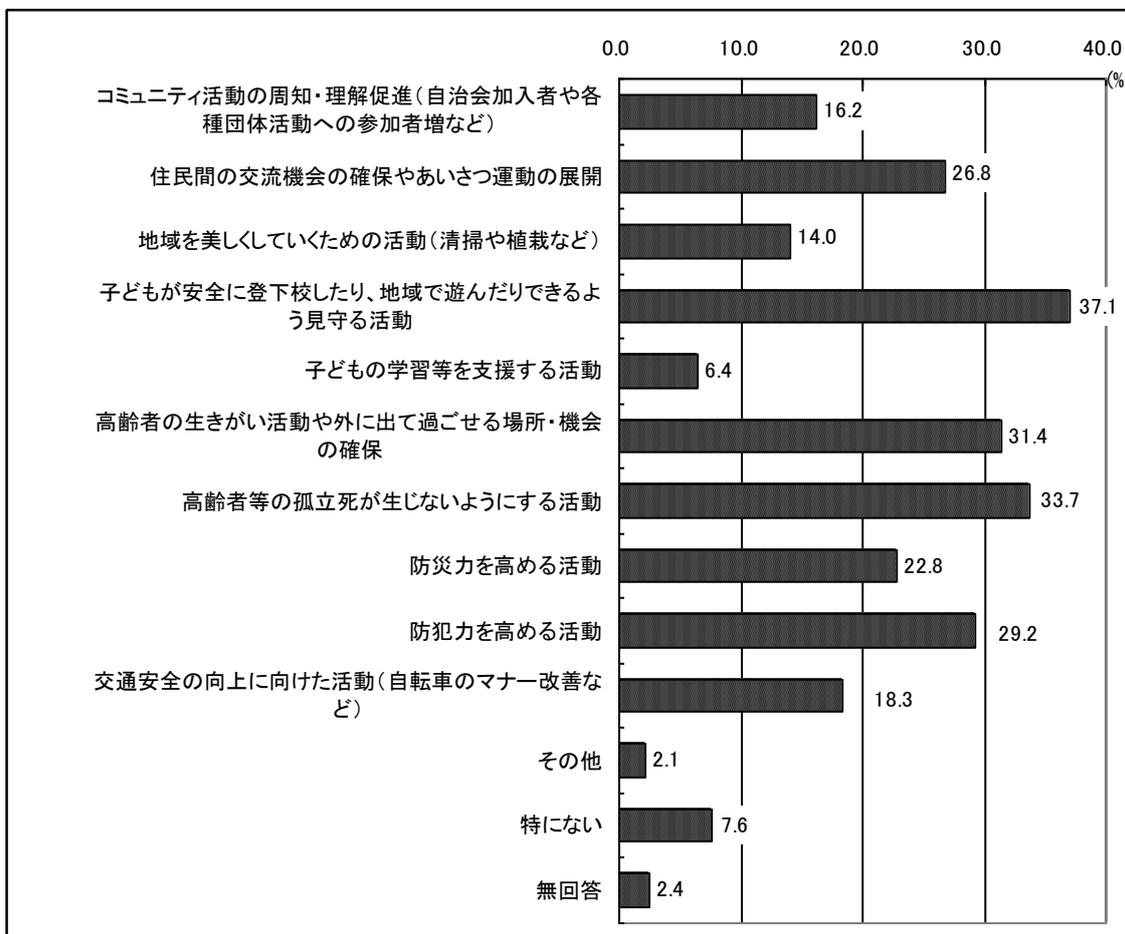
図 258 地域活動への参加意向【N=421】



(18) 取り組んでほしいテーマ

地域の団体（自治会、町内会など）に今後取り組んでほしいテーマについて尋ねたところ、「子どもが安全に登下校したり、地域で遊んだりできるような見守る活動」が37.1%、「高齢者等の孤立死が生じないようにする活動」が33.7%、「高齢者の生きがい活動や外に出て過ごせる場所・機会の確保」が31.4%、「防犯力を高める活動」が29.2%、「住民間の交流機会の確保やあいさつ運動の展開」が26.8%となっている。

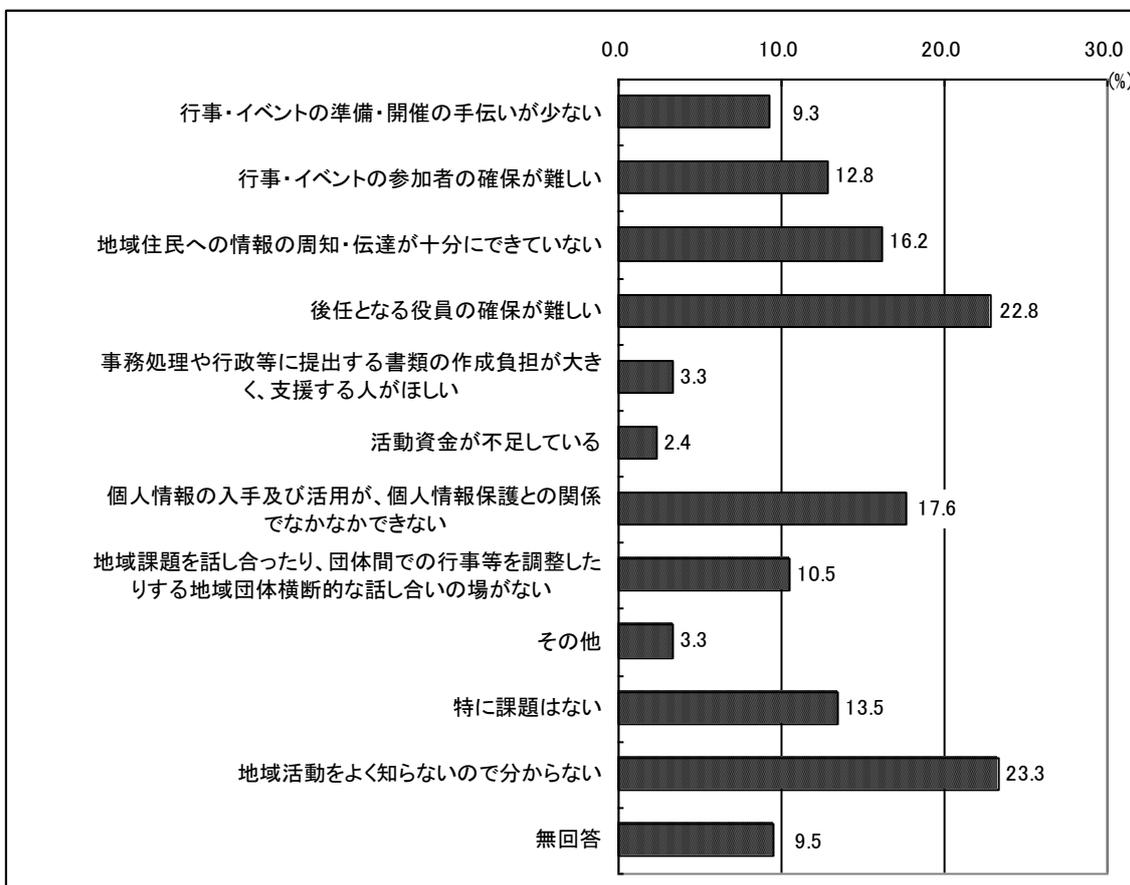
図 259 取り組んでほしいテーマ【N=421;複数回答(3つまで)】



(19) 地域活動の課題

地域の団体（自治会、町内会など）の活動を活性化する上で、課題として感じていることについて尋ねたところ、「地域活動をよく知らないので分からない」が23.3%と最も割合が高く、「後任となる役員の確保が難しい」が22.8%、「個人情報保護との関係でなかなかできない」が17.6%、「地域住民への情報の周知・伝達が十分にできていない」が16.2%であった。

図 260 地域活動の課題【N=421；複数回答】

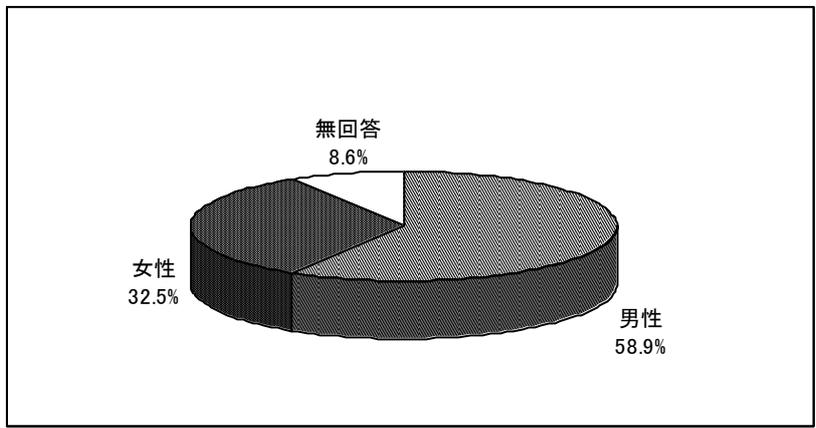


4) 回答者の属性

(1) 性別

回答者の性別については、「男性」が58.9%、「女性」が32.5%となっており、全体の6割弱が「男性」である。

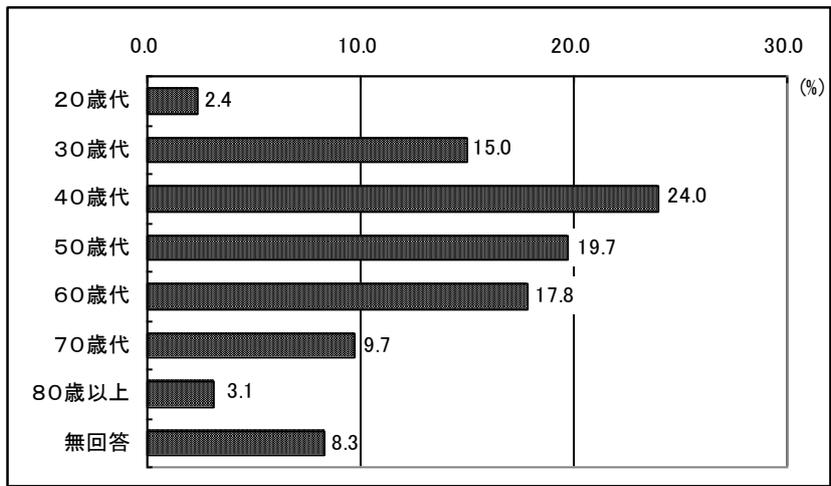
図 261 性別【N=421】



(2) 年代

回答者の年代については、「40歳代」が24.0%と最も割合が高く、次いで、「50歳代」が19.7%、「60歳代」が17.8%、「30歳代」が15.0%となっている。

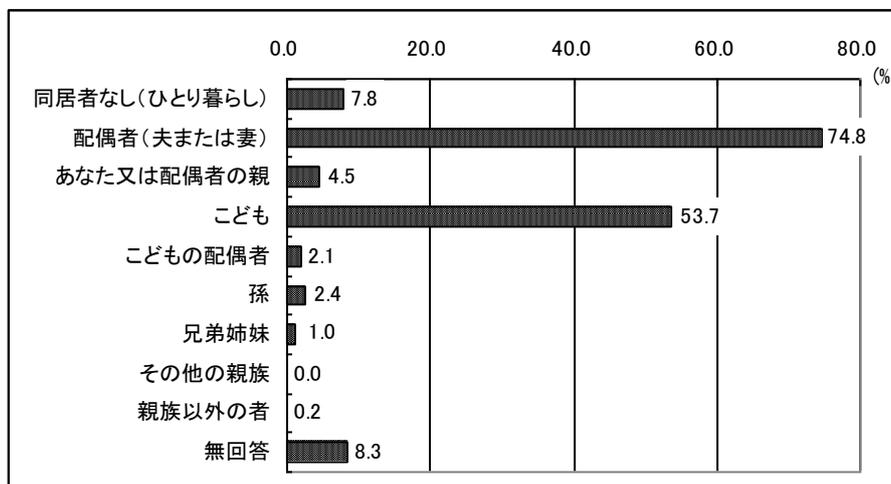
図 262 年代【N=421】



(3) 同居する人

同居する人については、「配偶者（夫または妻）」が74.8%と最も割合が高く、次いで、「子ども」が53.7%、「同居者なし（ひとり暮らし）」が7.8%、「あなた又は配偶者の親」が4.5%となっている。

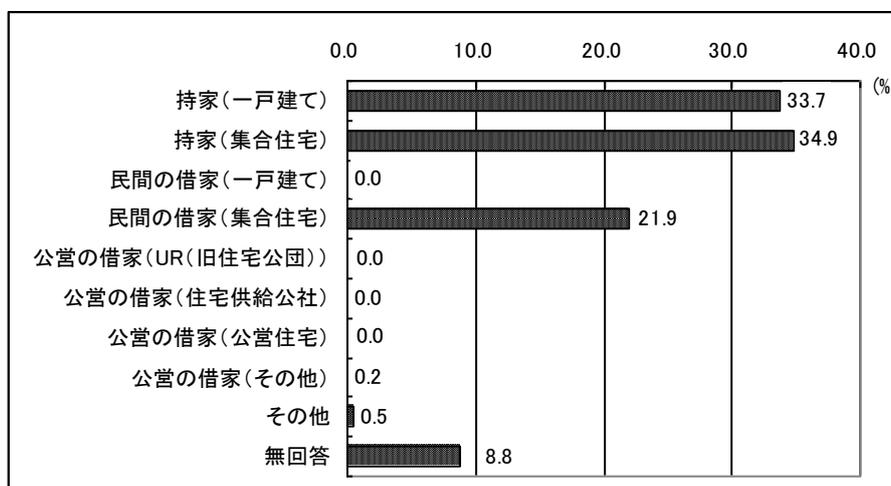
図 263 同居する人【N=421；複数回答】



(4) 住まい

住まいの種類については、「持家（集合住宅）」が34.9%、「持家（一戸建て）」が33.7%、「民間の借家（集合住宅）」が21.9%となっている。

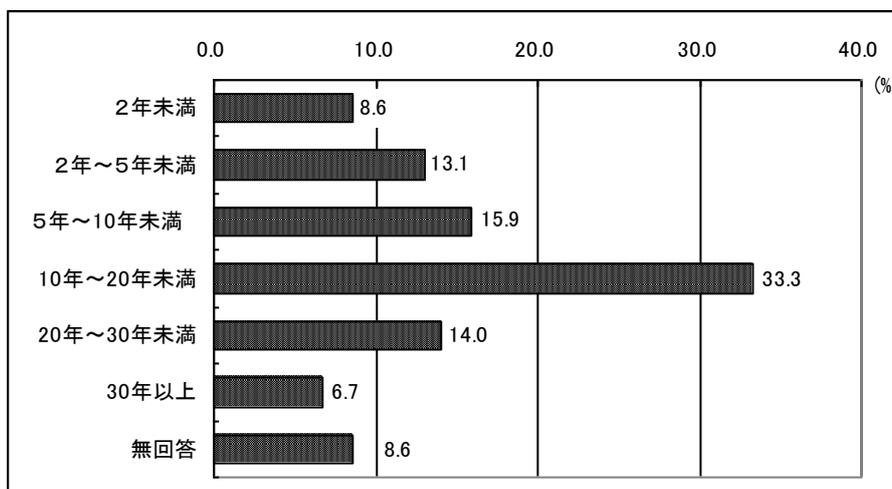
図 264 住まい【N=421】



(5) 居住年数

居住年数については、「10年～20年未満」が33.3%、「5年～10年未満」が15.9%、「20年～30年未満」が14.0%、「2年～5年未満」が13.1%となっている。

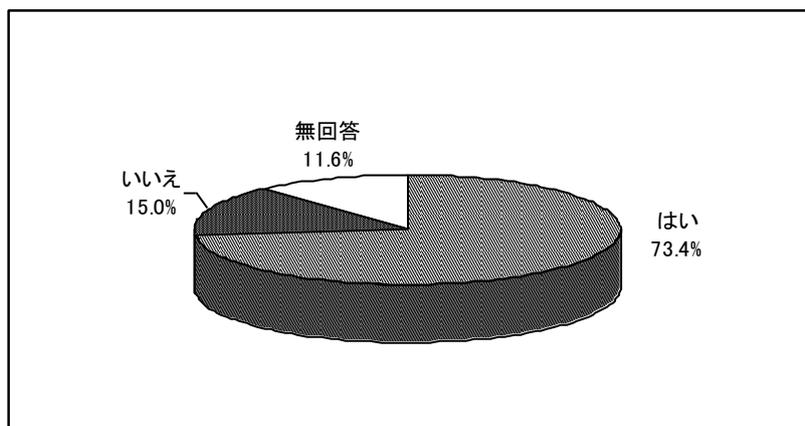
図 265 居住年数【N=421】



(6) 東日本大震災時に被害のあったいずれかの地域に住んでいたか。

東日本大震災時に被害のあったいずれかの地域に住んでいた人は、73.4%と約4分の3を占めている。

図 266 東日本大震災時に被害のあったいずれかの地域に住んでいたか【N=421】



8. 神戸市A地区 調査結果

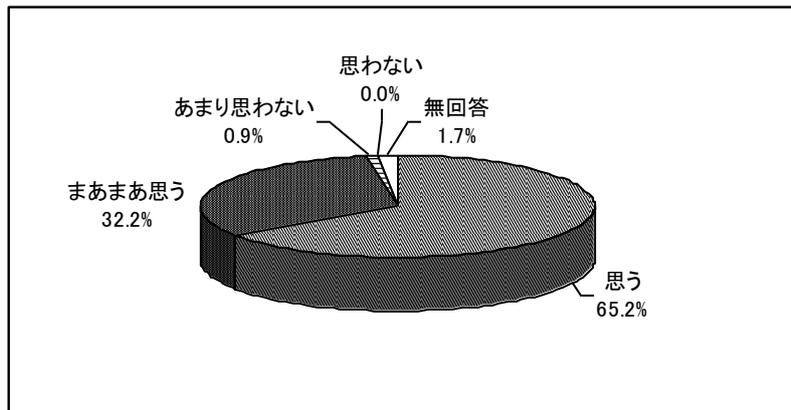
1) お住まいの地域について

(1) この地域の住みやすさ

この地域の住みやすさについては、「思う」が65.2%、「まあまあ思う」が32.2%となっており、「思う」と「まあまあ思う」を合わせると、97.4%となる。

他方、「あまり思わない」は0.9%、「思わない」は0%となっており、ほとんどの人が住みやすいと感じている。

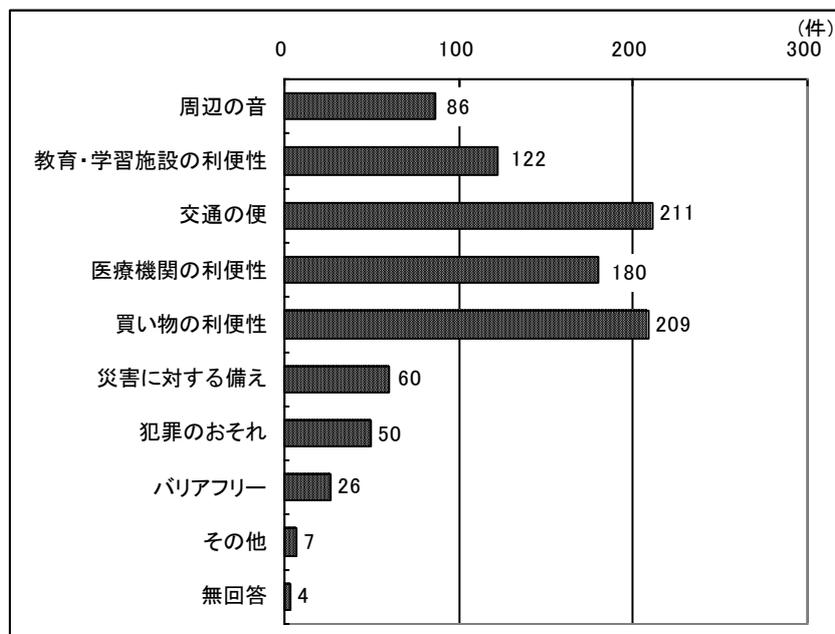
図 267 この地域の住みやすさ【N=233】



(2) 住みやすいと感じる理由

上記(1)で「思う」、「まあまあ思う」と答えた人に対して、その理由を尋ねたところ、「交通の便」が211件と最も多く、次いで、「買い物の利便性」が209件、「医療機関の利便性」が180件、「教育・学習施設の利便性」が122件、「周辺の音」が86件であった。

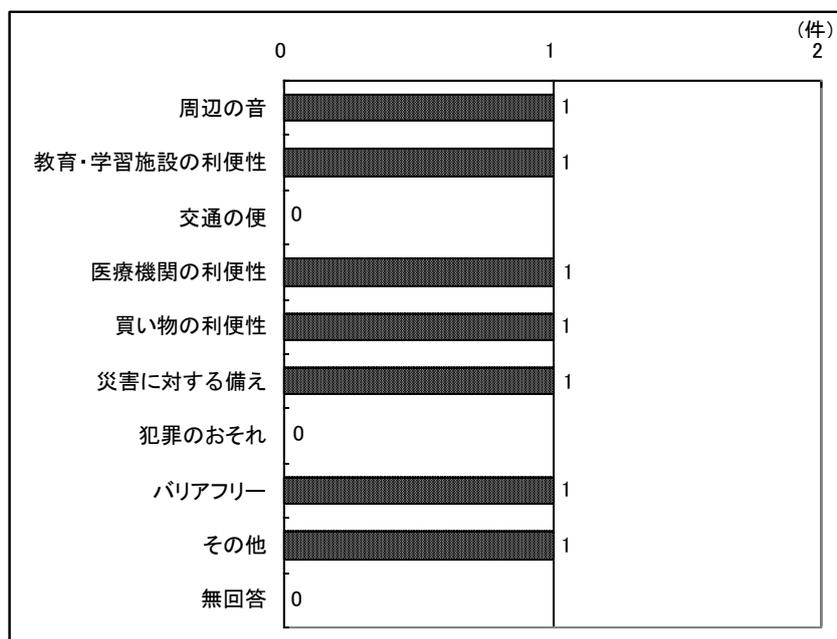
図 268 住みやすいと感じる理由【N=227;複数回答】



(3) 住みにくいと感じる理由

上記(1)で「あまり思わない」、「思わない」と答えた人に対して、その理由について尋ねたところ、「交通の便」と「犯罪のおそれ」を除くすべての項目が1件であった。

図 269 住みにくいと感じる理由【N=2;複数回答】

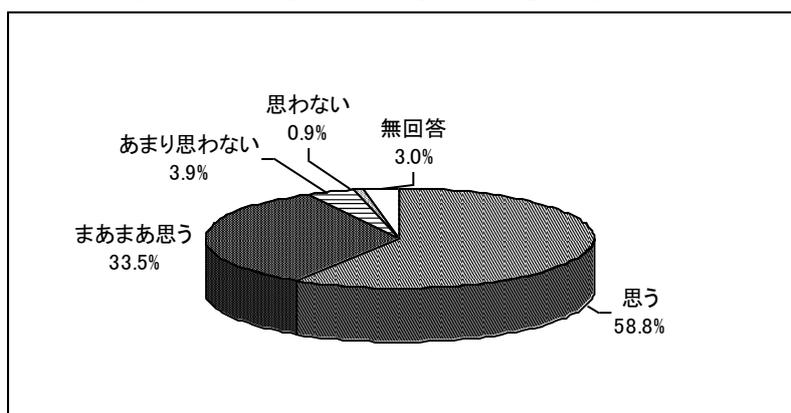


(4) この地域に住み続けたいと思うか

この地域に住み続けたいと思うかについては、「思う」が58.8%、「まあまあ思う」が33.5%となっており、「思う」と「まあまあ思う」を合わせると、92.3%となる。

他方、「あまり思わない」は3.9%、「思わない」は0.9%となっており、「あまり思わない」と「思わない」を合わせると、4.8%となる。

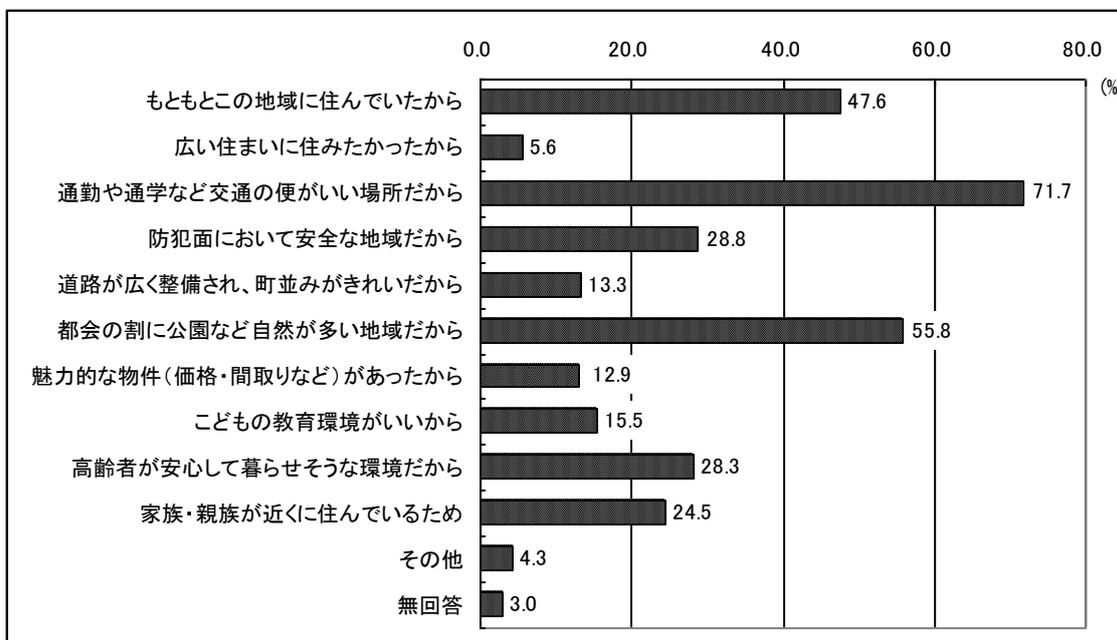
図 270 この地域に住み続けたいと思うか【N=233】



(5) この地域に住みたいと思ったきっかけ

この地域に住みたいと思ったきっかけについては、「通勤や通学など交通の便がいい場所だから」が71.7%と最も割合が高く、次いで、「都会の割に公園など自然が多い地域だから」が55.8%、「もともとこの地域に住んでいたから」が47.6%、「防犯面において安全な地域だから」が28.8%、「高齢者が安心して暮らせそうな環境だから」が28.3%となっている。

図 271 この地域に住みたいと思ったきっかけ【N=233;複数回答】

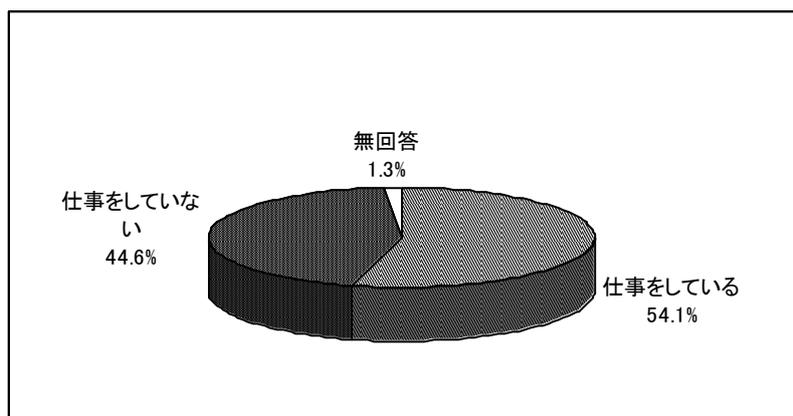


2) ライフスタイルについて

(1) 本人の就労状況

回答者本人の就労状況については、「仕事をしている」が54.1%と、全体の約5.5割を占めている。他方、「仕事をしていない」が44.6%となっている。

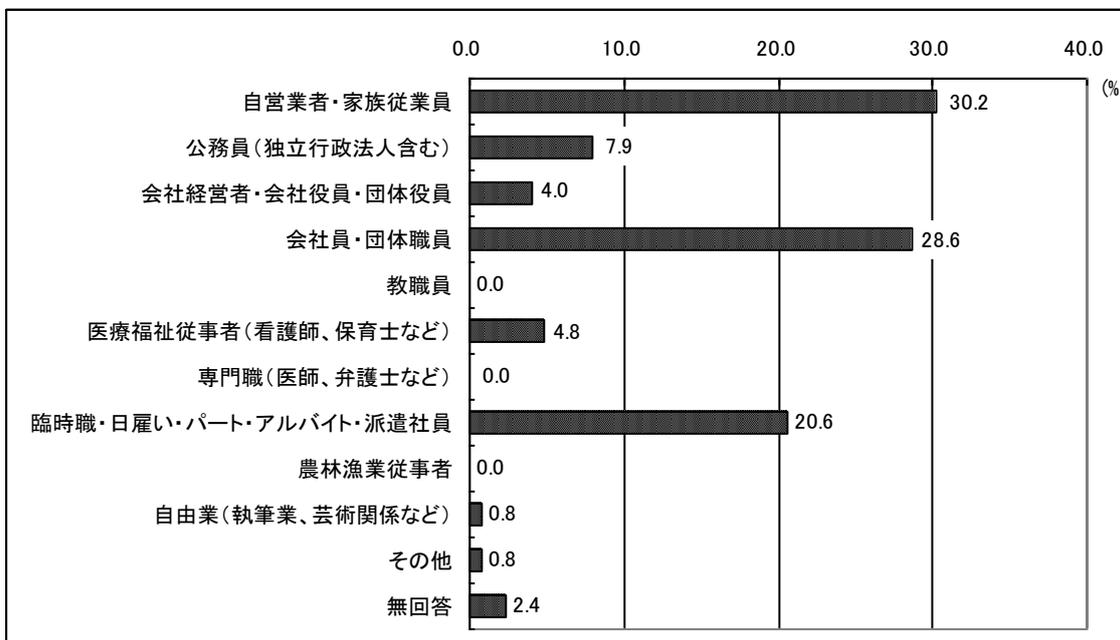
図 272 本人の就労状況【N=233】



(2) 本人の職業・今までの職業

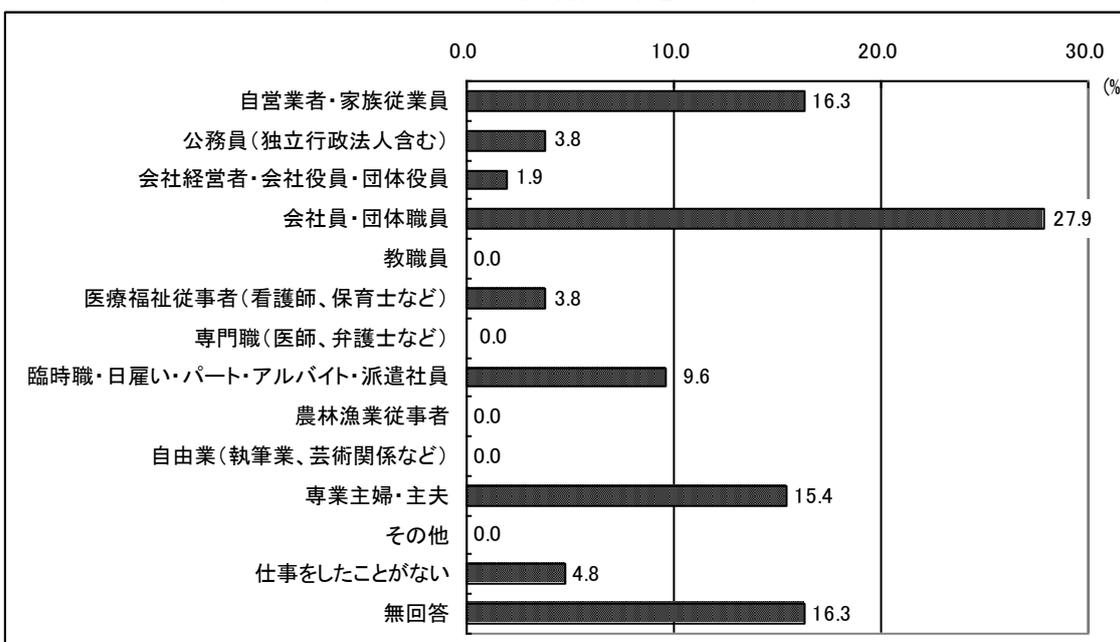
上記(1)で「仕事をしている」と答えた人の職業については、「自営業者・家族従業員」が30.2%と最も割合が高く、次いで、「会社員・団体職員」が28.6%、「臨時職・日雇い・パート・アルバイト・派遣社員」が20.6%となっている。

図 273 本人の職業(現在仕事をしている人)【N=126】



上記(1)で「仕事をしていない」と答えた人の今まで従事した職業については、「会社員・団体職員」が27.9%と最も割合が高く、次いで、「自営業者・家族従業員」が16.3%、「専業主婦・主夫」が15.4%、「臨時職・日雇い・パート・アルバイト・派遣社員」が9.6%となっている。

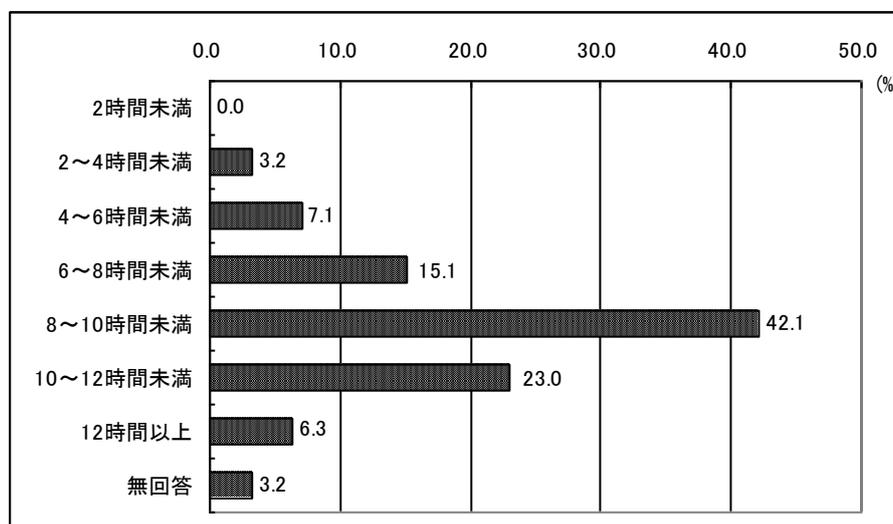
図 274 本人の今までの職業(現在仕事をしていない人)【N=104】



(3) 本人の勤務時間

上記(1)で「仕事をしている」と答えた人の勤務時間については、「8～10時間未満」が42.1%と最も割合が高く、次いで、「10～12時間未満」が23.0%、「6～8時間未満」が15.1%となっている。

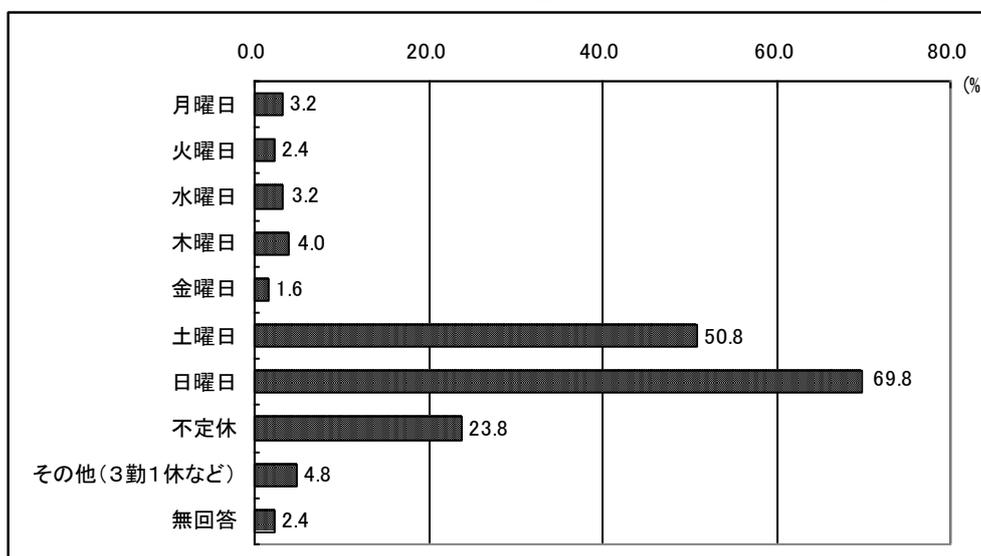
図 275 本人の勤務時間【N=126】



(4) 本人の通常の休日

上記(1)で「仕事をしている」と答えた人の通常の休日については、「日曜日」が69.8%、「土曜日」が50.8%となっており、週末が休みの割合が高い。一方、「不定休」も23.8%ある。

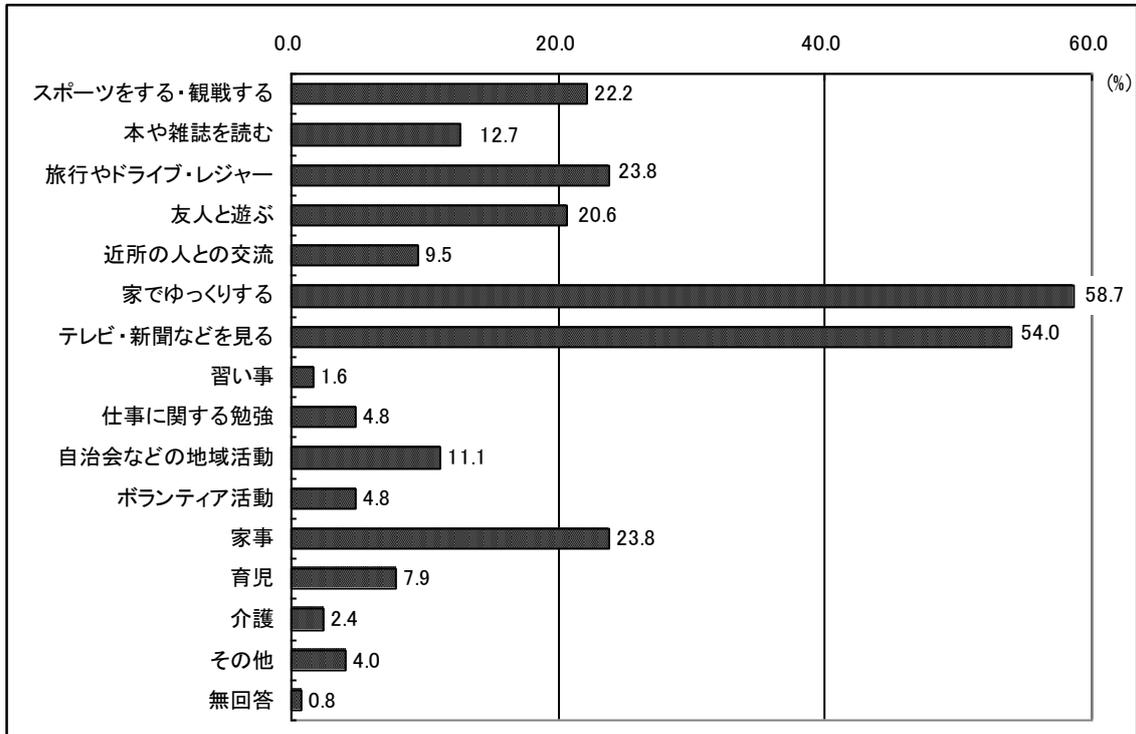
図 276 本人の通常の休日(現在仕事をしている人)【N=126;複数回答】



(5) 本人の休日等の過ごし方

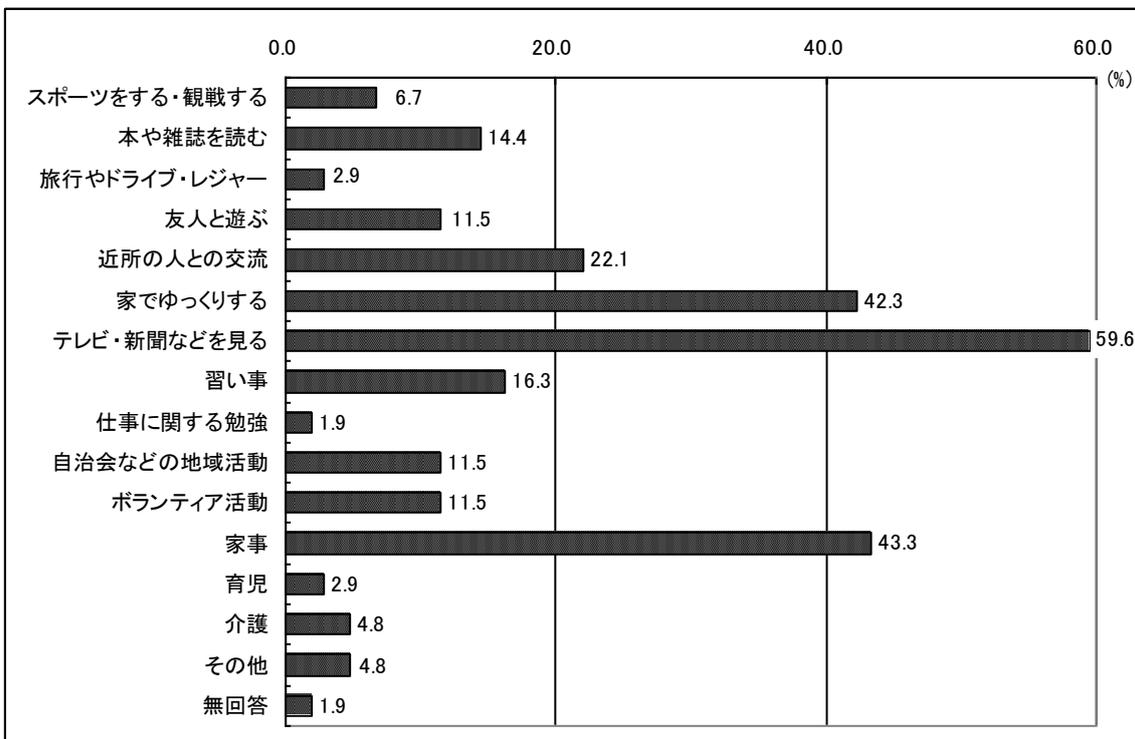
上記(1)で「仕事をしている人」と答えた人に対して、休日の過ごし方について尋ねたところ、「家でゆっくりする」が58.7%と最も割合が高く、次いで、「テレビ・新聞などを見る」が54.0%、「旅行やドライブ・レジャー」と「家事」が23.8%、「スポーツをする・観戦する」が22.2%、「友人と遊ぶ」が20.6%であった。

図 277 本人の休日の過ごし方(現在仕事をしている人)【N=126; 複数回答(3つまで)】



上記(1)で「仕事をしていない」と答えた人に対して、1週間の過ごし方について尋ねたところ、「テレビ・新聞などを見る」が59.6%と最も割合が高く、次いで、「家事」が43.3%、「家でゆっくりする」が42.3%、「近所の人との交流」が22.1%であった。

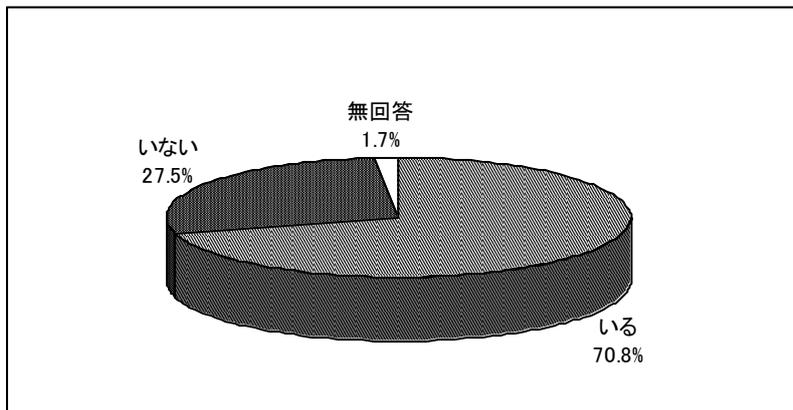
図 278 本人の1週間の過ごし方(現在仕事をしていない人)【N=104;複数回答(3つまで)】



(6) 配偶者の有無

配偶者の有無については、「いる」が70.8%と全体の約7割強を占めている。他方、「いない」は27.5%となっている。

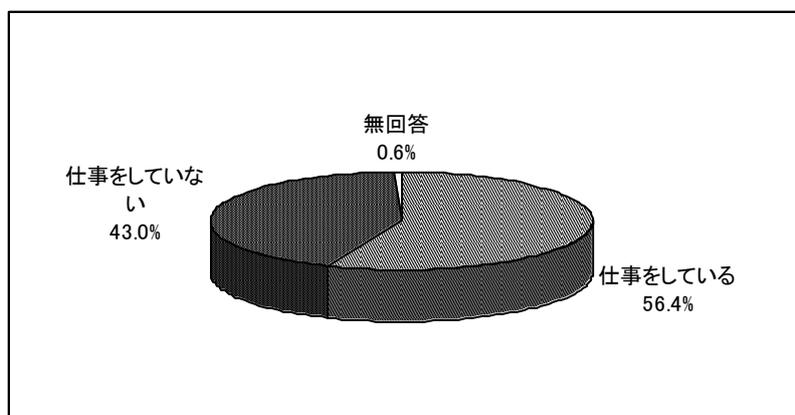
図 279 配偶者の有無【N=233】



(7) 配偶者の就労状況

上記(6)で配偶者が「いる」と答えた人に対して、配偶者の就労状況について尋ねたところ、「仕事をしている」が56.4%、「仕事をしていない」が43.0%であった。

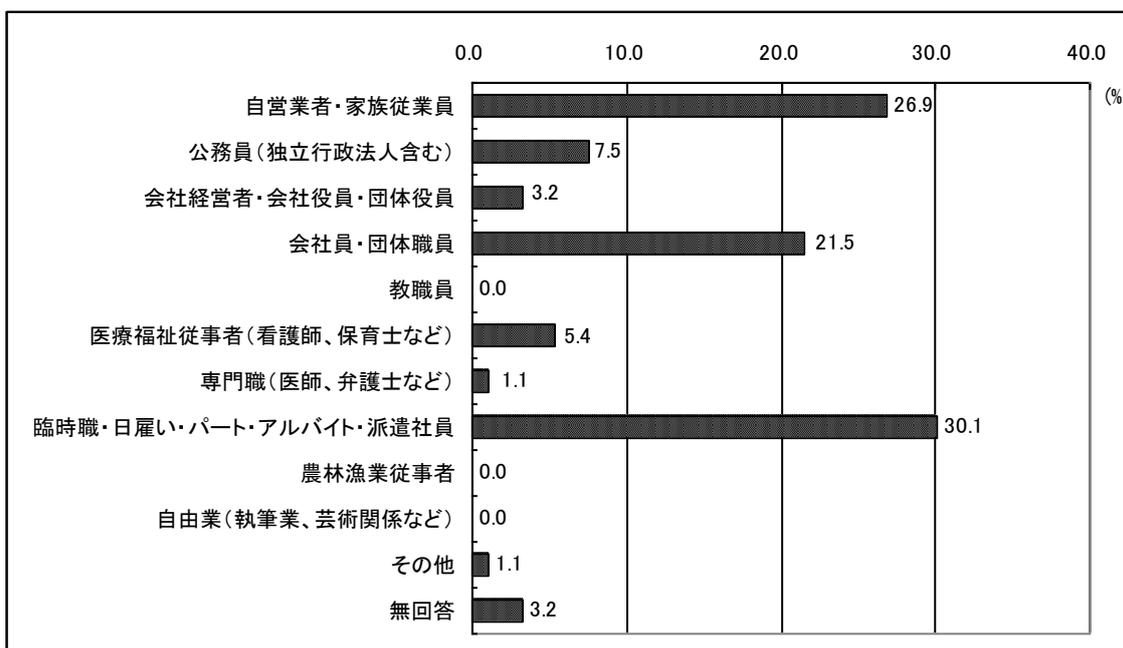
図 280 配偶者の就労状況【N=165】



(8) 配偶者の職業・今までの職業

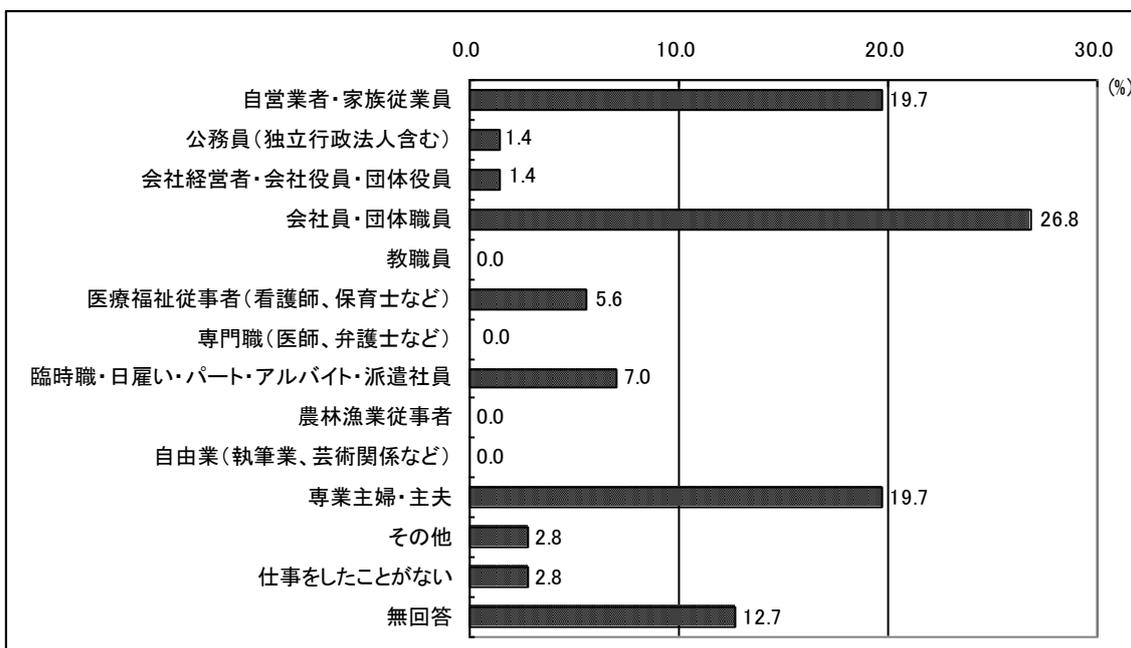
上記(7)で配偶者が「仕事をしている」と答えた人に対して、配偶者の職業について尋ねたところ、「臨時職・日雇い・パート・アルバイト・派遣社員」が30.1%、「自営業者・家族従業員」が26.9%、「会社員・団体職員」が21.5%であった。

図 281 配偶者の職業(現在仕事をしている人)【N=93】



上記(7)で配偶者が「仕事をしていない」と答えた人に対して、配偶者が今まで従事した職業について尋ねたところ、「会社員・団体職員」が26.8%と最も割合が高く、次いで、「自営業者・家族従業員」と「専業主婦・主夫」が19.7%であった。

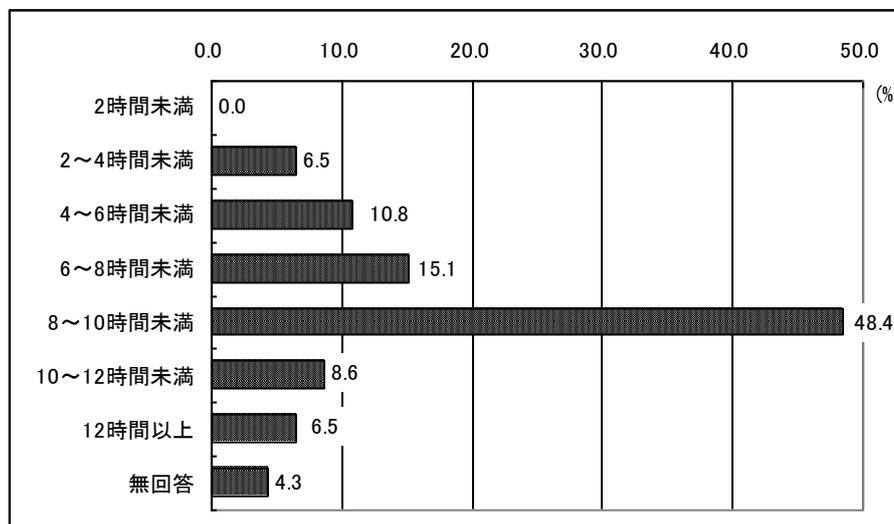
図 282 配偶者の今までの職業(現在仕事をしていない人)【N=71】



(9) 配偶者の勤務時間

上記(7)で配偶者が「仕事をしている」と答えた人に対して、配偶者の勤務時間について尋ねたところ、「8～10時間未満」が48.4%と最も割合が高く、次いで、「6～8時間未満」が15.1%、「4～6時間未満」が10.8%であった。

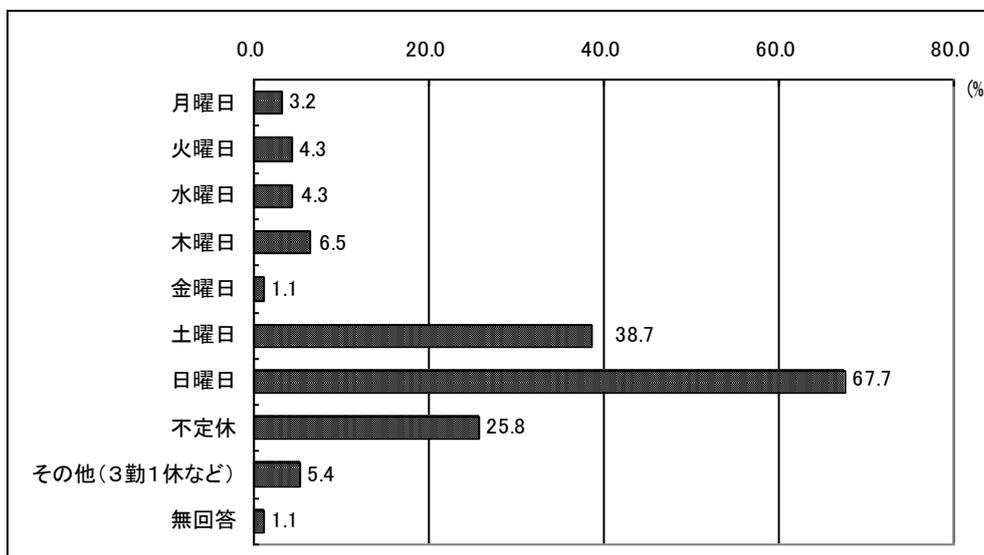
図 283 配偶者の勤務時間【N=93】



(10) 配偶者の通常の休日

上記(7)で配偶者が「仕事をしている」と答えた人に対して、配偶者の通常の休日について尋ねたところ、「日曜日」が67.7%、「土曜日」が38.7%と週末が休みの割合が高い。一方、「不定休」も25.8%あり、回答者本人に比べて若干高くなっている。

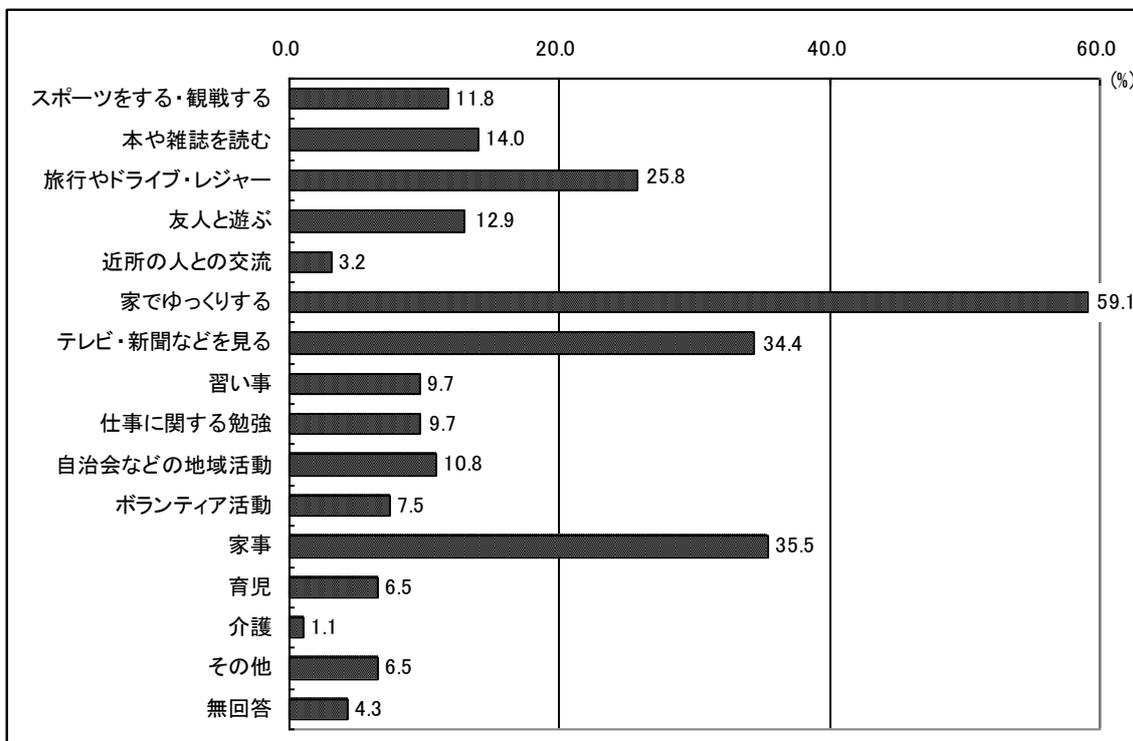
図 284 配偶者の通常の休日(現在仕事をしている人)【N=93;複数回答】



(11) 配偶者の休日等の過ごし方

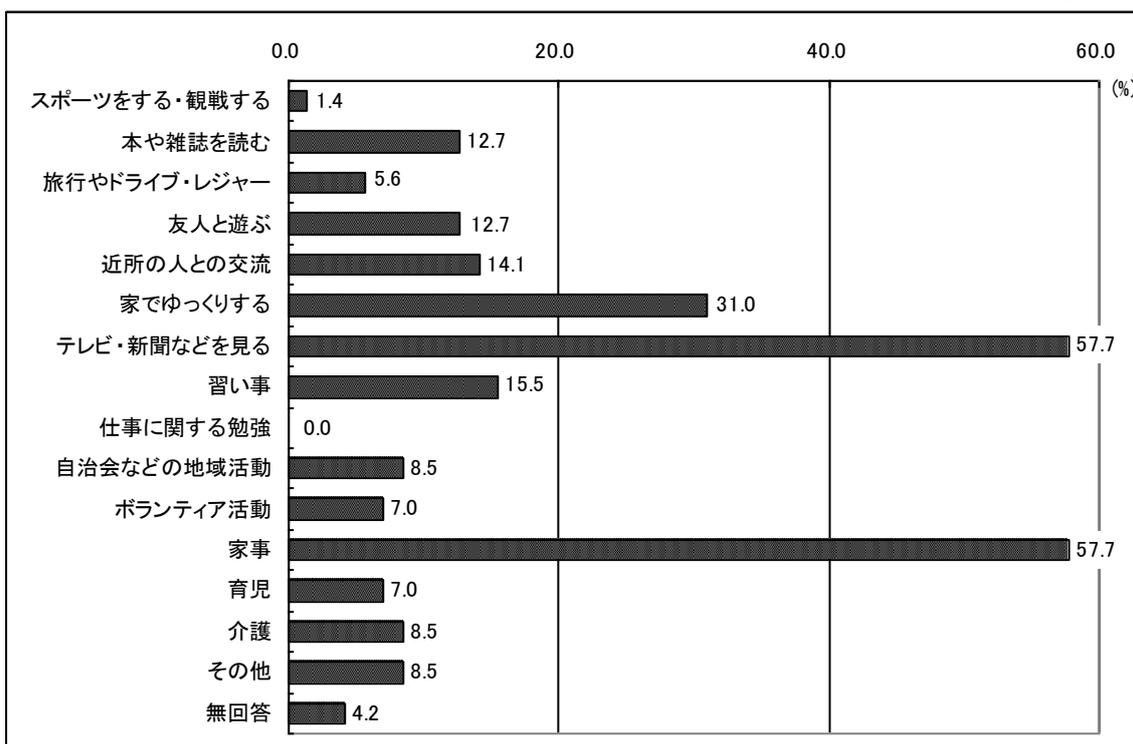
上記(7)で配偶者が「仕事をしている」と答えた人に対して、配偶者の休日の過ごし方について尋ねたところ、「家でゆっくりする」が59.1%と最も割合が高く、次いで、「家事」が35.5%、「テレビ・新聞などを見る」が34.4%、「旅行やドライブ・レジャー」が25.8%であった。

図 285 配偶者の休日の過ごし方(現在仕事をしている人)【N=93;複数回答(3つまで)】



上記(7)で配偶者が「仕事をしていない」と答えた人に対して、配偶者の1週間の過ごし方について尋ねたところ、「テレビ・新聞などを見る」と「家事」が57.7%と最も割合が高く、次いで、「家でゆっくりする」が31.0%であった。

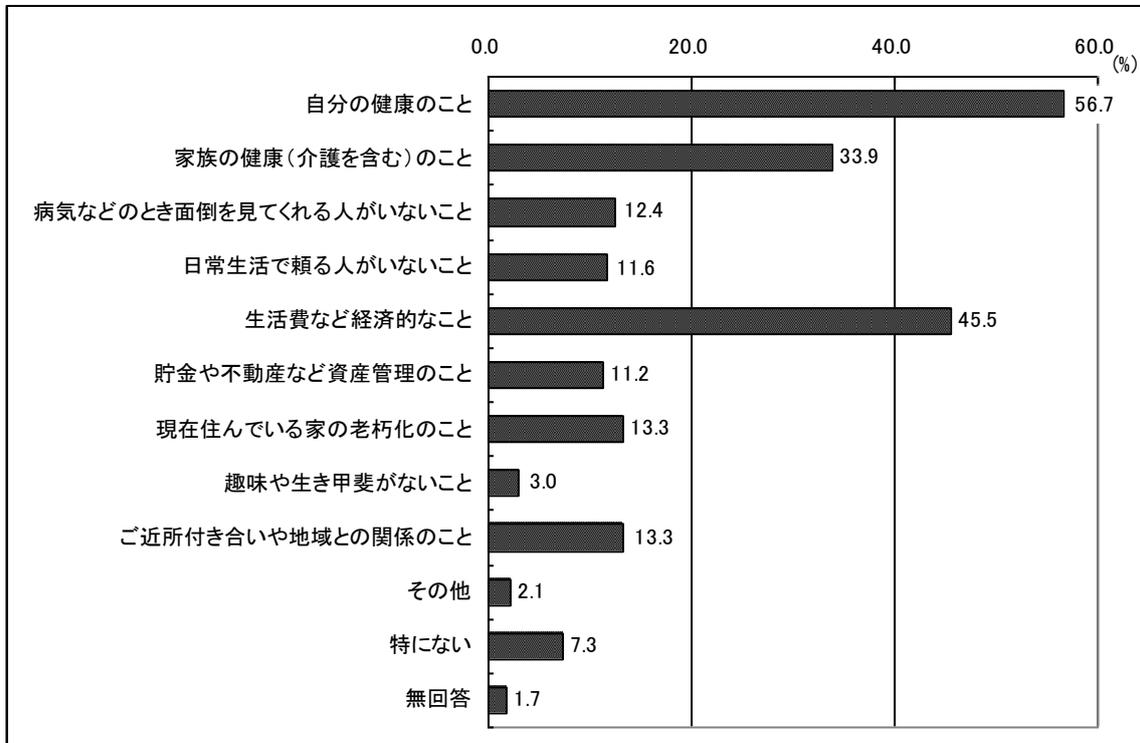
図 286 配偶者の1週間の過ごし方(現在仕事をしていない人)【N=71;複数回答(3つまで)】



(12) 心配ごと

現在の暮らしでの心配ごとについては、「自分の健康のこと」が56.7%と最も割合が高く、次いで、「生活費など経済的なこと」が45.5%、「家族の健康（介護を含む）のこと」が33.9%と「健康」と「経済面」に関する心配ごとが高くなっている。

図 287 心配ごと【N=233;複数回答(3つまで)】

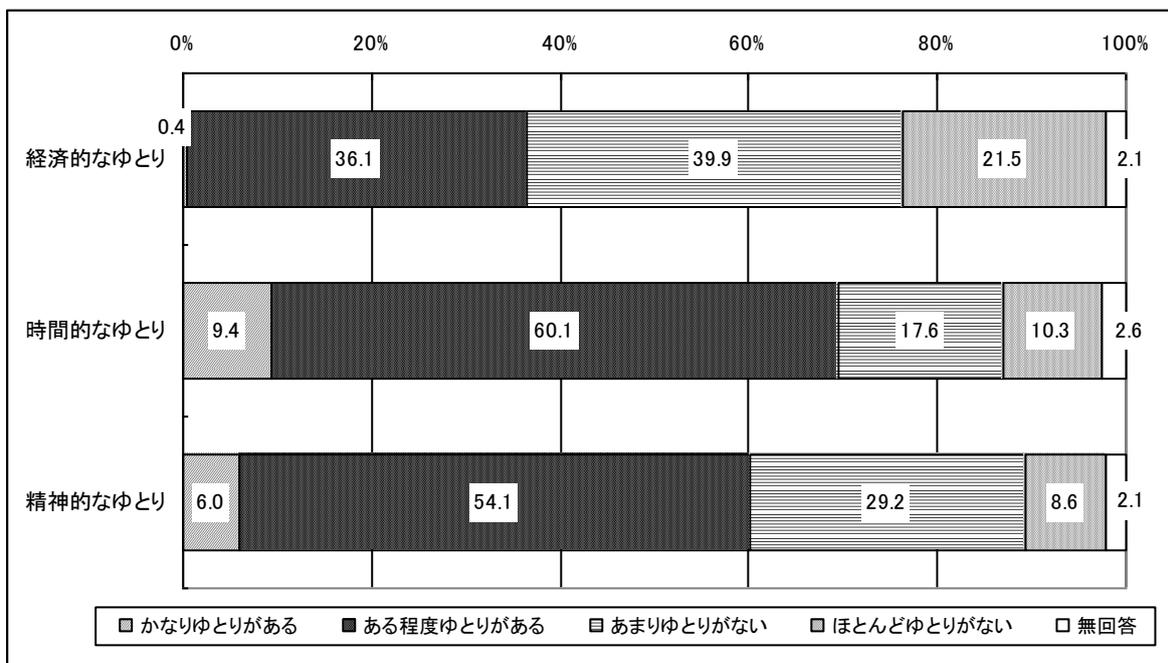


(13) ゆとりについて

日頃、「ゆとり」があるかどうかについて尋ねたところ、「時間的なゆとり」と「精神的なゆとり」は、「ある程度ゆとりがある」と答えた人の割合が最も高く、「かなりゆとりがある」と「ある程度ゆとりがある」を合わせた割合が、約6~7割となっている。

一方、「経済的なゆとり」は、「あまりゆとりがない」と答えた人の割合が最も高く、「あまりゆとりがない」と「ほとんどゆとりがない」を合わせた割合は、約6割となっている。

図 288 ゆとりについて【N=233】



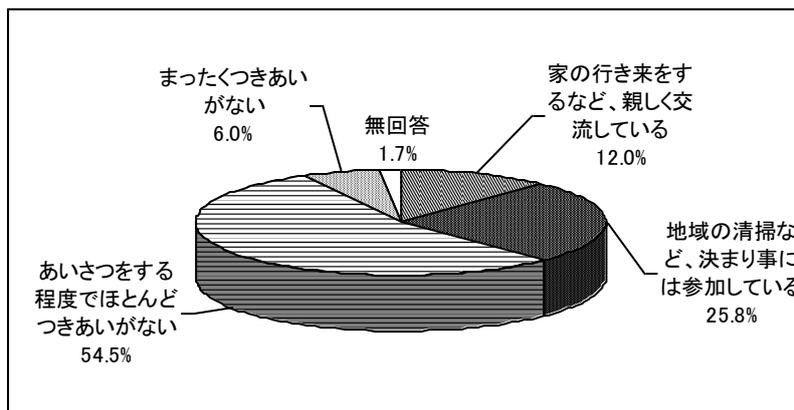
3) 近所付き合いについて

(1) 近所付き合いの程度

近所付き合いの程度については、「あいさつをする程度でほとんどつきあいがいい」が54.5%と最も割合が高く、次いで、「地域の清掃など、決まり事には参加している」が25.8%、「家の行き来をするなど、親しく交流している」が12.0%、「まったくつきあいがいい」が6.0%となっている。

「ほとんどつきあいがいい」と「まったくつきあいがいい」を合わせた割合は60.5%と、約6割となっている。

図 289 近所付き合いの程度【N=233】

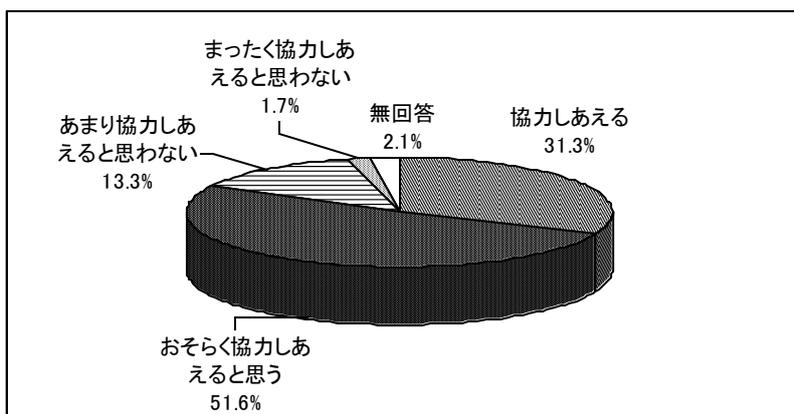


(2) いざというときに近所の人と協力しあえると思うか

いざというときに近所の人と協力しあえると思うかについては、「おそらく協力しあえると思う」が51.6%と最も割合が高く、次いで、「協力しあえる」が31.3%、「あまり協力しあえないと思う」が13.3%、「まったく協力しあえないと思う」が1.7%となっている。

「協力しあえる」と「おそらく協力しあえると思う」を合わせた割合は82.9%と全体の約8.3割となっている。

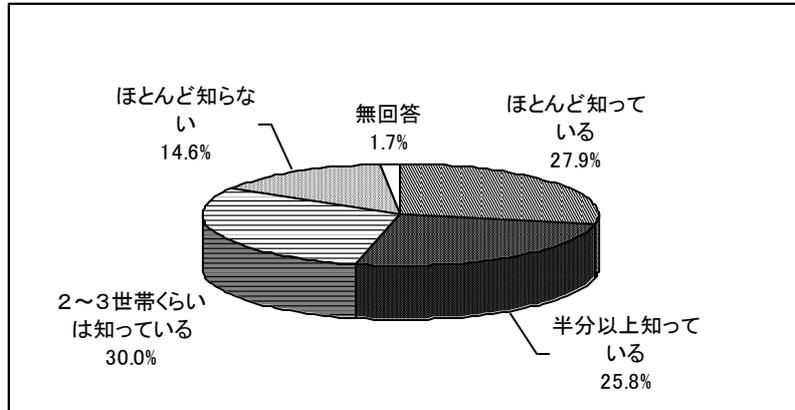
図 290 いざというときに近所の人と協力しあえると思うか【N=233】



(3) 最寄りにどんな人が住んでいるか知っているか

最寄り10世帯くらいにどんな人が住んでいるか知っているかについては、「2～3世帯くらいは知っている」が30.0%と最も割合が高く、次いで、「ほとんど知っている」が27.9%、「半分以上知っている」が25.8%、「ほとんど知らない」が14.6%となっている。

図 291 最寄りにどんな人が住んでいるか知っているか【N=233】

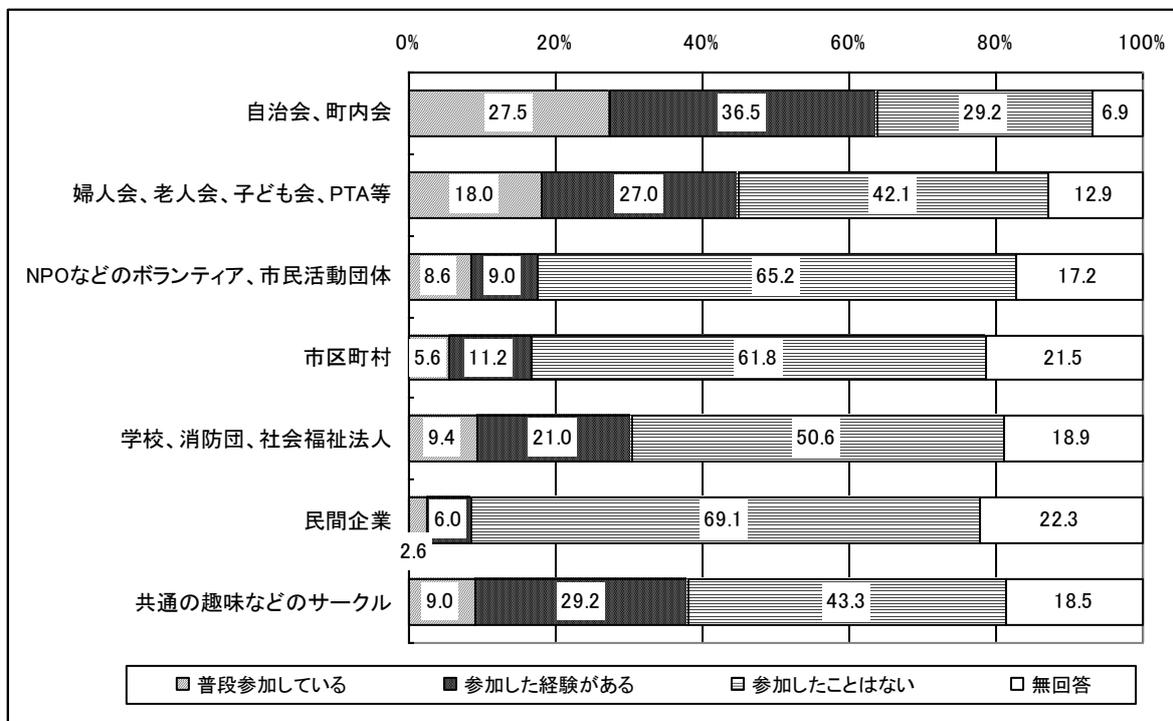


(4) 地域活動等の参加状況（運営主体別）

地域活動等の参加状況（運営主体別）については、「自治会・町内会」以外は、いずれも「参加したことはない」と答えた人の割合が最も高くなっている。

「普段参加している」と「参加した経験がある」を合わせた割合が最も高いのは、「自治会・町内会」の64%、次いで「婦人会、老人会、子ども会、PTA等」の45%、「共通の趣味などのサークル」の38.2%、「学校、消防団、社会福祉法人」の30.4%となっている。

図 292 地域活動等の参加状況（運営主体別）【N=233】

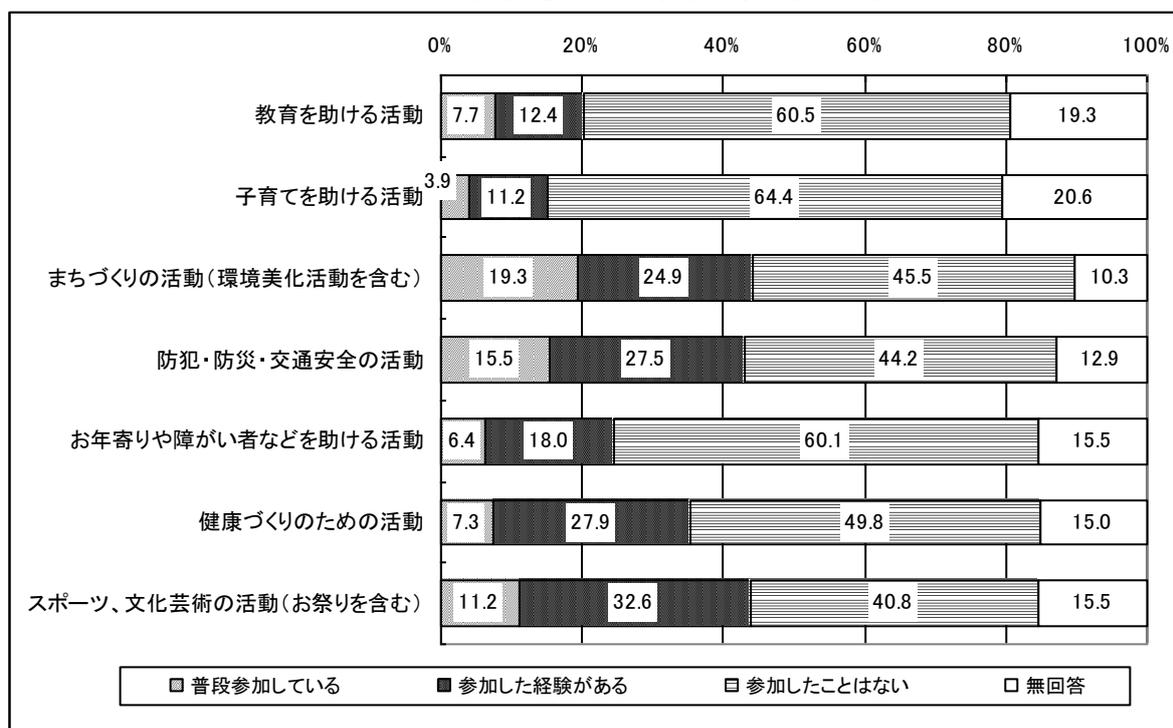


(5) 地域活動等の参加状況（活動分野別）

地域活動等の参加状況（活動分野別）については、いずれも「参加したことはない」の割合が最も高くなっている。

「普段参加している」と「参加した経験がある」を合わせた割合が最も高いのは、「まちづくりの活動（環境美化活動を含む）」の44.2%、「スポーツ、文化芸術の活動（お祭りを含む）」の43.8%、「防犯・防災・交通安全の活動」の43%、「健康づくりのための活動」の35.2%、「お年寄りや障がい者などを助ける活動」の24.4%となっている。

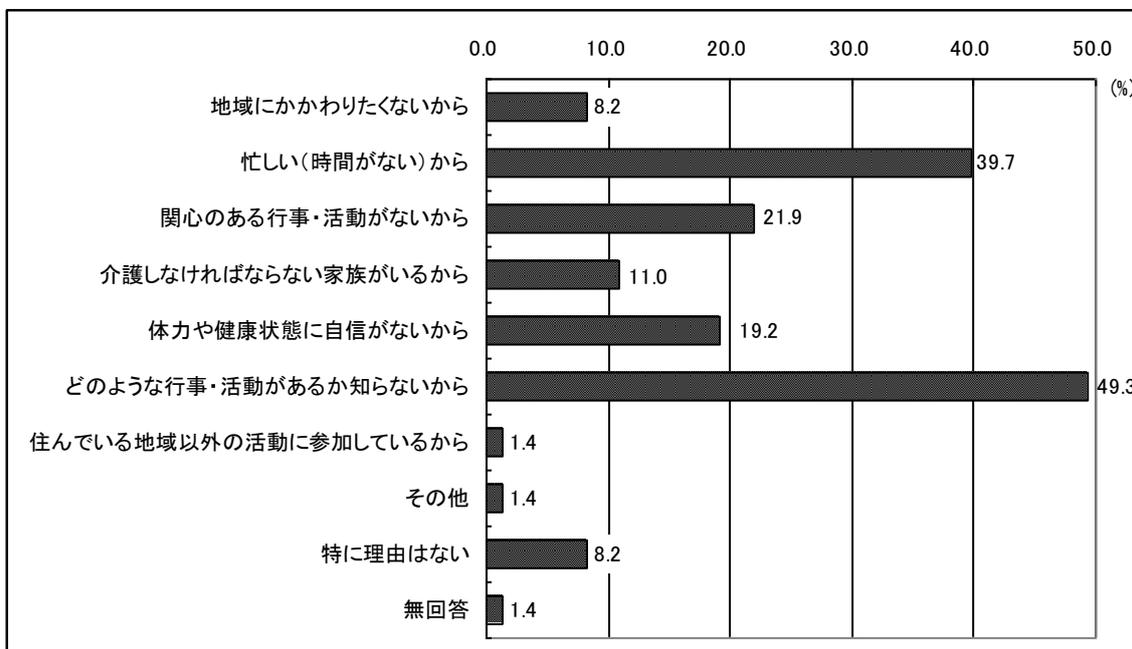
図 293 地域活動の参加状況(活動分野別)【N=233】



(6) 参加したことがない理由

上記(5)ですべてに「参加したことはない」と答えた人に対して、その理由について尋ねたところ、「どのような行事・活動があるか知らないから」が49.3%と最も割合が高く、次いで、「忙しい(時間がない)から」が39.7%、「関心のある行事・活動がないから」が21.9%となっている。

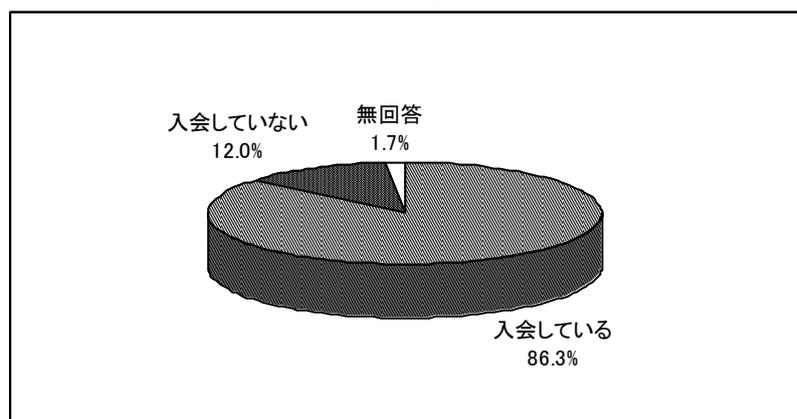
図 294 参加したことがない理由【N=73; 複数回答(3つまで)】



(7) 町内会・自治会等の入会状況

町内会・自治会等の入会状況については、「入会している」が86.3%と全体の約8.6割を占めている。他方、「入会していない」は12.0%となっている。

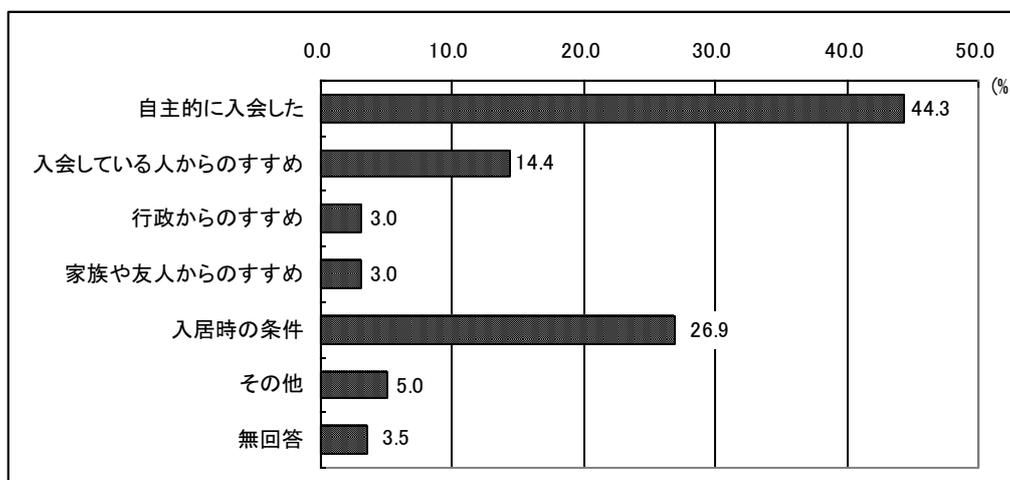
図 295 町内会・自治会等の入会状況【N=233】



(8) 入会のきっかけ

上記(7)で「入会している」と答えた人に対して、入会のきっかけについて尋ねたところ、「自主的に入会した」が44.3%と最も割合が高く、次いで、「入居時の条件」が26.9%となっている。

図 296 入会のきっかけ【N=201】

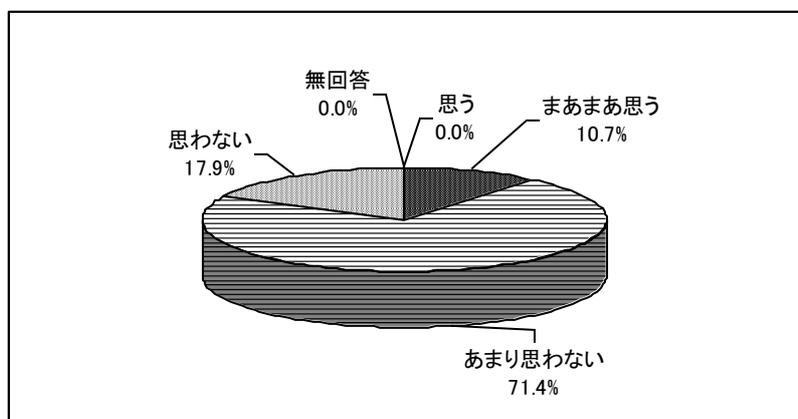


(9) 今後の入会意向

上記(7)で「入会していない」と答えた人に対して、今後の入会意向について尋ねたところ、「あまり思わない」が71.4%と最も割合が高く、次いで、「思わない」が17.9%、「まあまあ思う」が10.7%、「思う」が0%であった。

「思わない」と「あまり思わない」を合わせた割合は89.3%と全体の約9割を占めている。

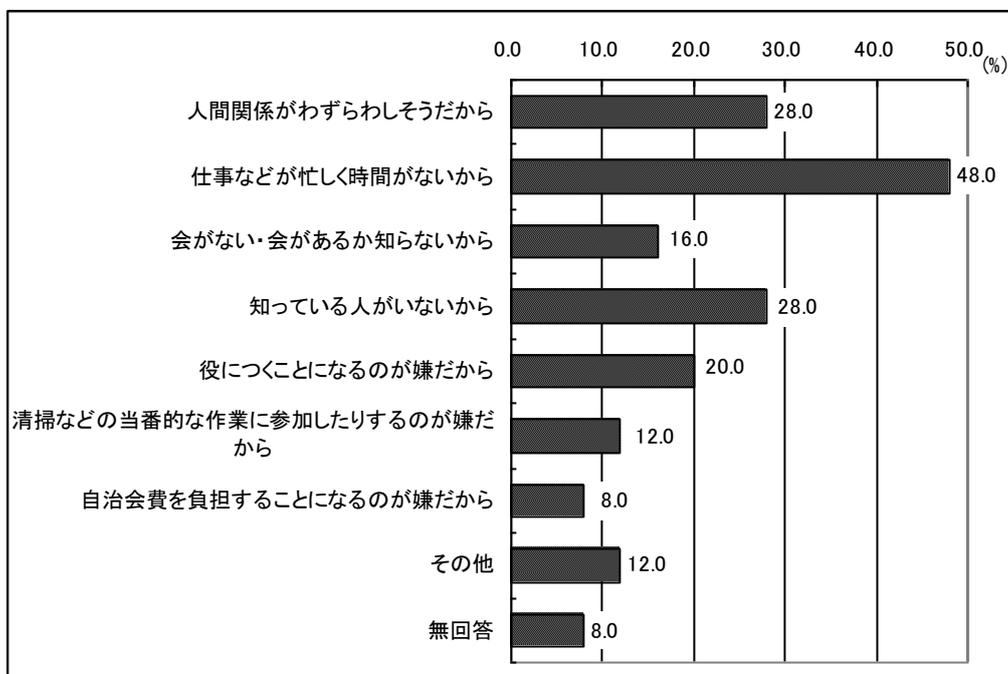
図 297 今後の入会意向【N=28】



(10) 入会したくない理由

上記(9)で「あまり思わない」、「思わない」と答えた人に対して、入会したくない理由について尋ねたところ、「仕事などが忙しく時間がないから」が48.0%と最も割合が高く、次いで、「人間関係がわずらわしそうだから」と「知っている人がいないから」がともに28.0%、「役につくことになるのが嫌だから」が20.0%となっている。

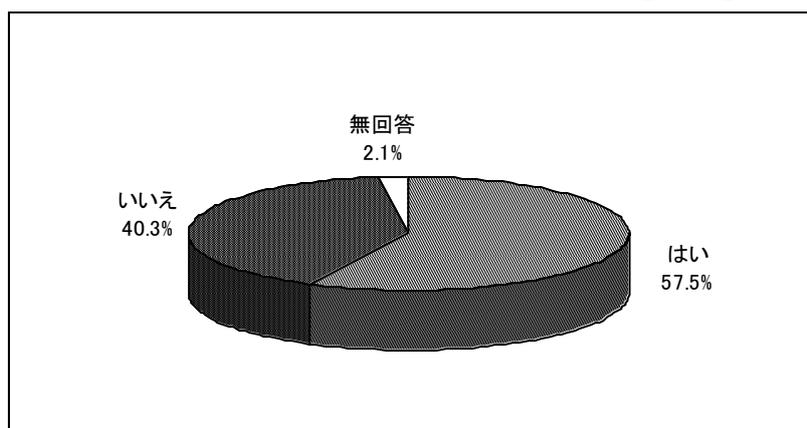
図 298 入会したくない理由【N=25;複数回答(3つまで)】



(11) 阪神淡路大震災時に、今の地域に住んでいたか。

阪神淡路大震災時に今の地域に住んでいた人は、57.5%と約6割を占めている。

図 299 阪神大震災時に今の地域に住んでいたか【N=233】

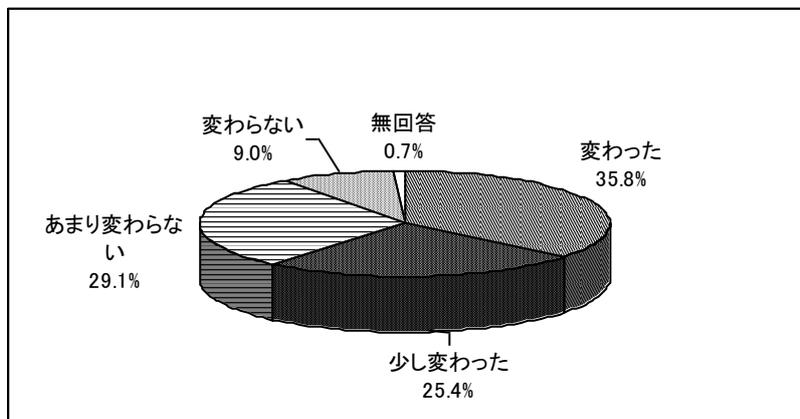


(12) 震災後近所付き合いへの考え方は変わったか

震災後近所付き合いへの考え方は変わったか尋ねたところ、「変わった」が35.8%と最も割合が高く、次いで、「あまり変わらない」が29.1%、「少し変わった」が25.4%、「変わらない」が9.0%となっている。

「変わった」と「少し変わった」を合わせた割合は61.2%と約6割となっている。

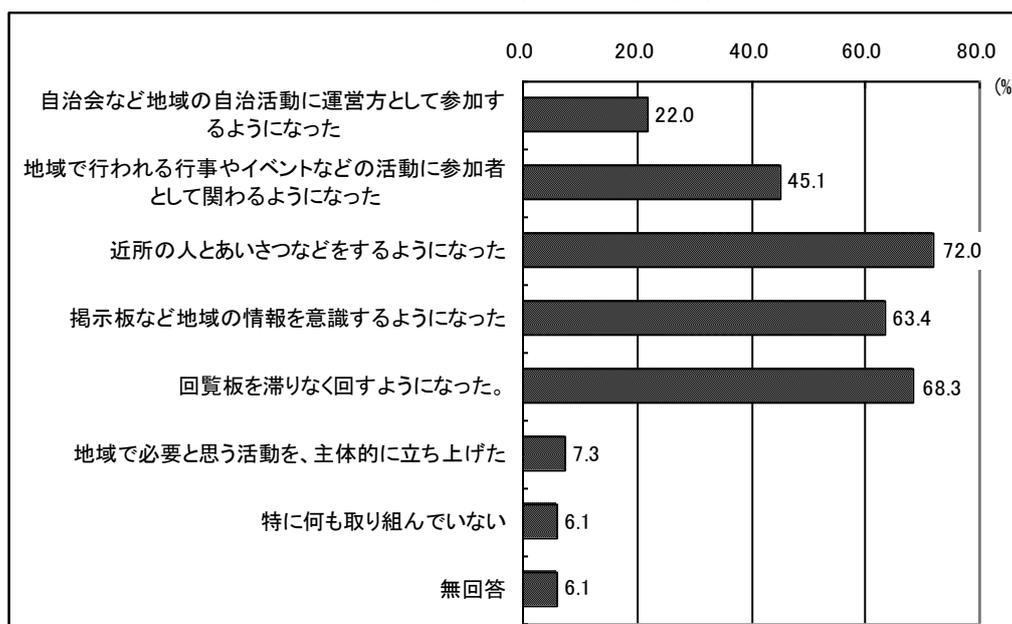
図 300 震災後近所付き合いへの考え方は変わったか【N=134】



(13) 具体的な取組

上記(11)で「変わった」、「少し変わった」と答えた人に対して、近所付き合いで具体的に取り組んだことについて尋ねたところ、「近所の人とあいさつなどをするようになった」が72.0%と最も割合が高く、次いで、「回覧板を滞りなく回すようになった」が68.3%、「掲示板など地域の情報を意識するようになった」が63.4%、「地域で行われる行事やイベントなどの活動に参加者として関わるようになった」が45.1%、「自治会など地域の自治活動に運営方として参加するようになった」が22.0%であった。

図 301 具体的な取組【N=82;複数回答】

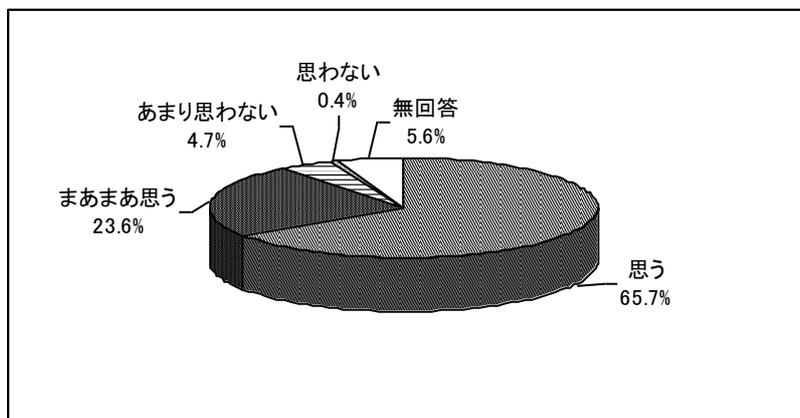


(14) 地域のつながりは重要と思うか

地域のつながりは重要と思うか尋ねたところ、「思う」が65.7%と最も割合が高く、次いで、「まあまあ思う」が23.6%、「あまり思わない」が4.7%、「思わない」が0.4%であった。

「思う」と「まあまあ思う」を合わせた割合は89.3%と全体の9割を占める。

図 302 地域のつながりは重要と思うか【N=233】

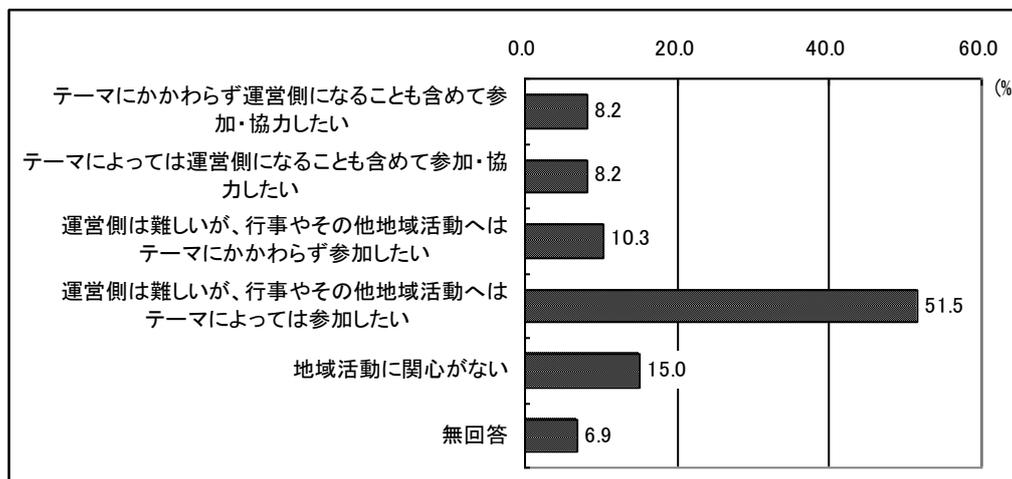


(15) 地域活動への参加意向

地域活動への参加意向については、「運営側は難しいが、行事やその他地域活動へはテーマによっては参加したい」が51.5%と最も割合が高く、全体の約5割を占めている。

次いで、「運営側は難しいが、行事やその他地域活動へはテーマにかかわらず参加したい」が10.3%、「テーマにかかわらず運営側になることも含めて参加・協力したい」と「テーマによっては運営側になることも含めて参加・協力したい」が8.2%となっている。他方、「地域活動に関心がない」は15.0%であった。

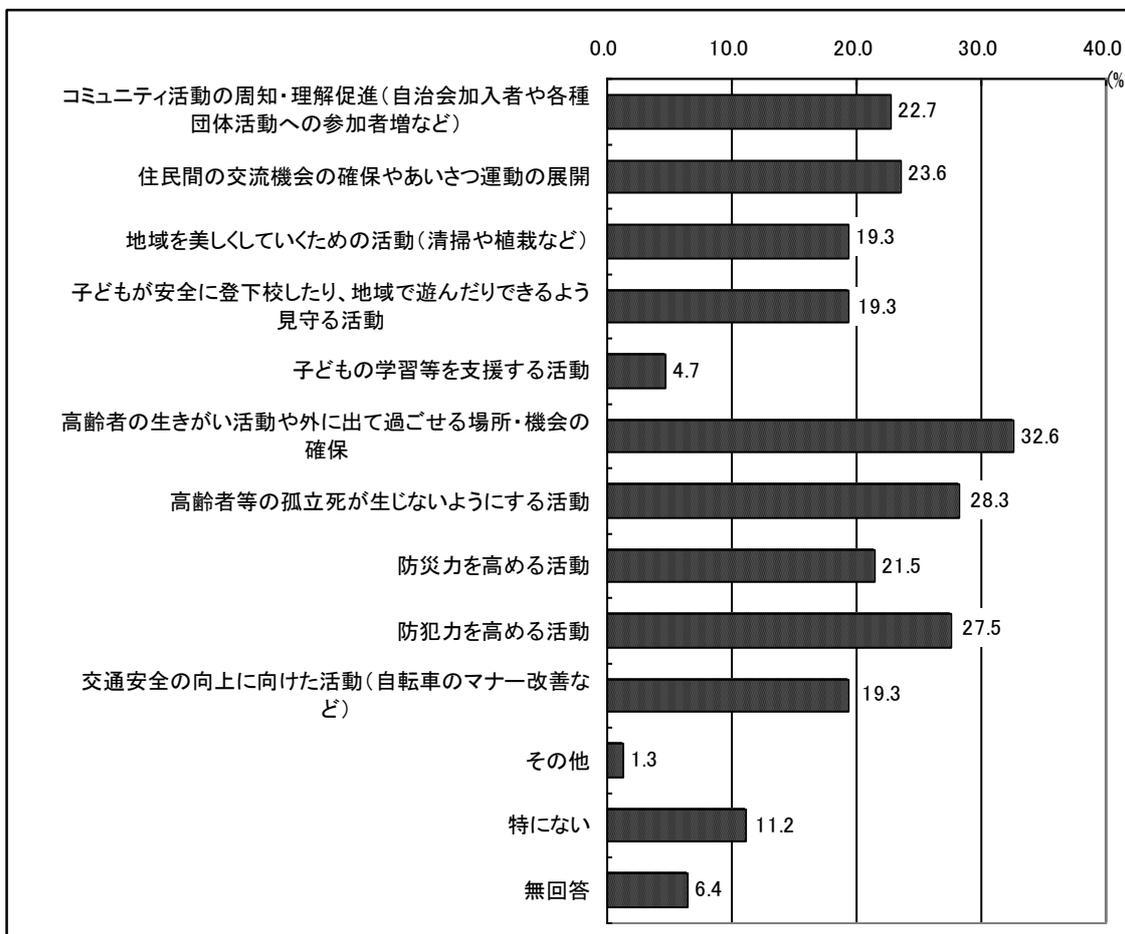
図 303 地域活動への参加意向【N=233】



(16) 取り組んでほしいテーマ

地域の団体（自治会、町内会など）に今後取り組んでほしいテーマについて尋ねたところ、「高齢者の生きがい活動や外に出て過ごせる場所・機会の確保」が32.6%、「高齢者等の孤立死が生じないようにする活動」が28.3%、「防犯力を高める活動」が27.5%、「住民間の交流機会の確保やあいさつ運動の展開」が23.6%、「コミュニティ活動の周知・理解促進（自治会加入者や各種団体活動への参加者増など）」が22.7%となっている。

図 304 取り組んでほしいテーマ【N=233; 複数回答(3つまで)】

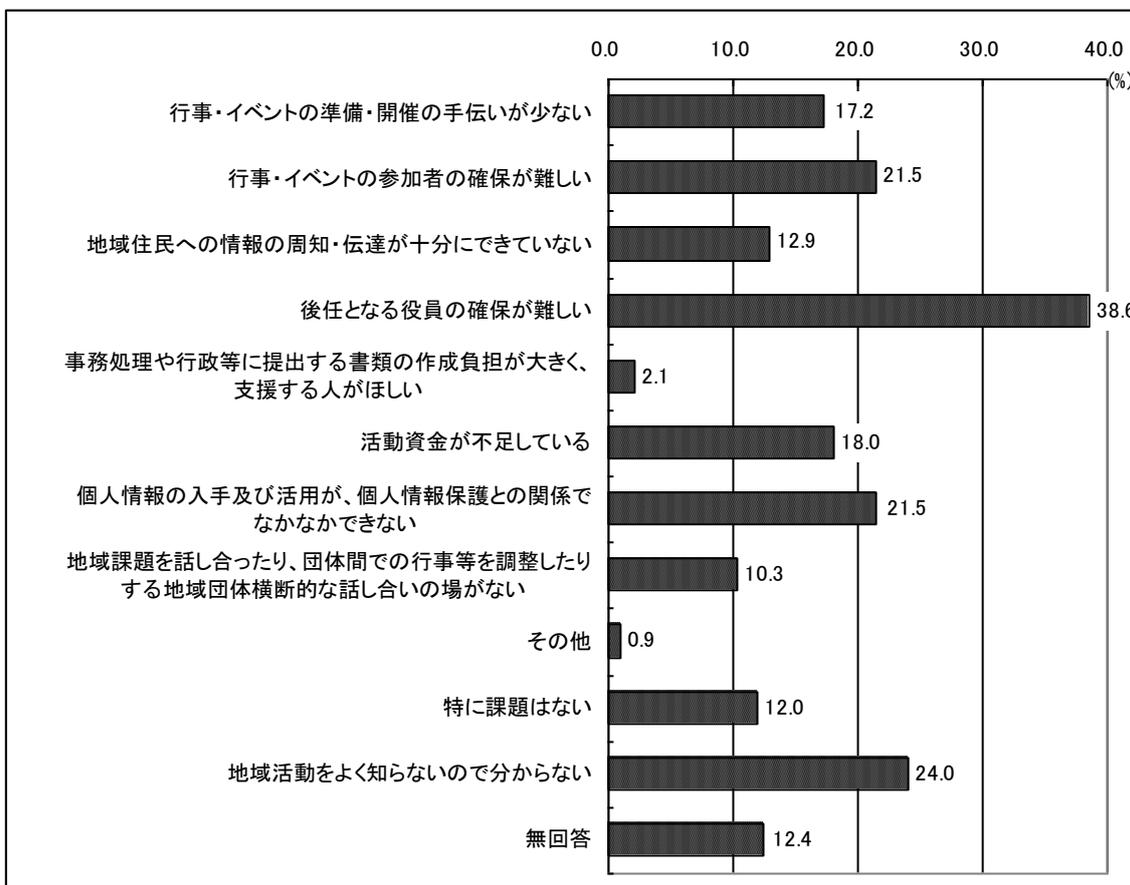


(17) 地域活動の課題

地域の団体（自治会、町内会など）の活動を活性化する上で、課題として感じていることについて尋ねたところ、「後任となる役員の確保が難しい」が38.6%と最も割合が高く、次いで、「行事・イベントの参加者の確保が難しい」と「個人情報の入手及び活用が、個人情報保護との関係でなかなかできない」が21.5%、「活動資金が不足している」が18.0%、「行事・イベントの準備・開催の手伝いが少ない」が17.2%となっている。

一方、「地域活動をよく知らないので分からない」も24.0%となっている。

図 305 地域活動の課題【N=233;複数回答】

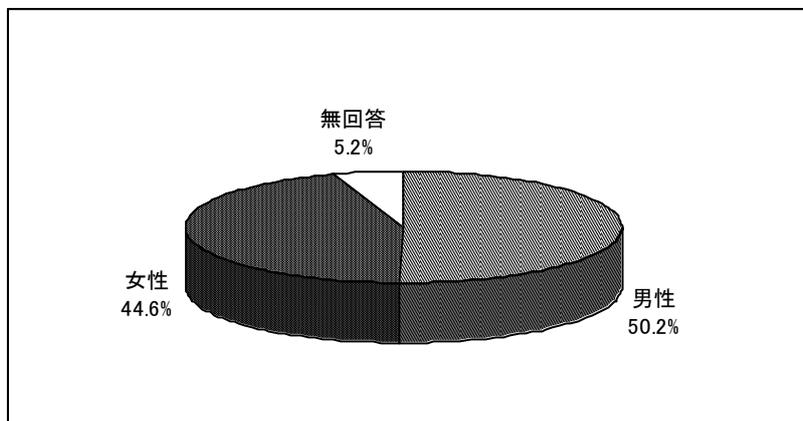


4) 回答者の属性

(1) 性別

回答者の性別については、「男性」が50.2%、「女性」が44.6%となっており、全体の5割が「男性」である。

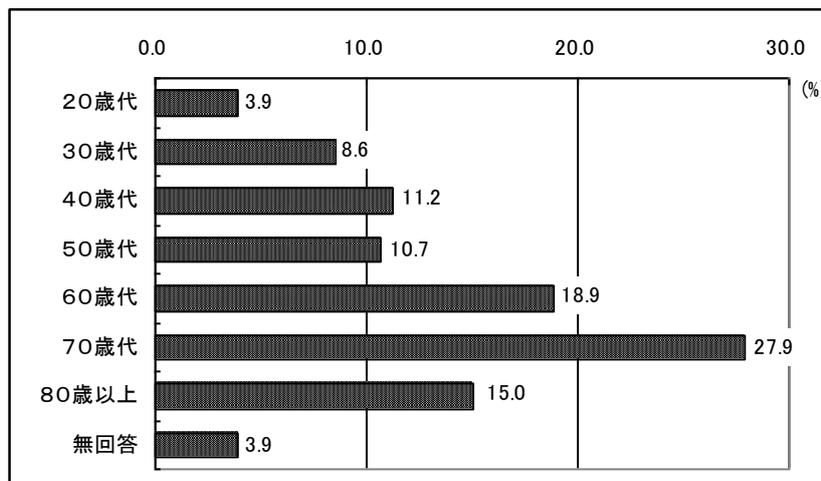
図 306 性別【N=233】



(2) 年代

回答者の年代については、「70歳代」が27.9%と最も割合が高く、次いで、「60歳代」が18.9%、「80歳以上」が15.0%、「40歳代」が11.2%となっている。

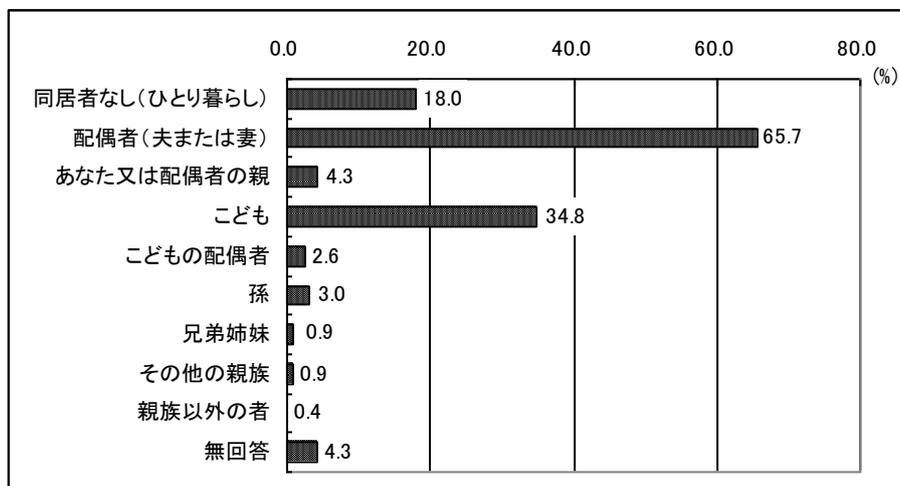
図 307 年代【N=233】



(3) 同居する人

同居する人については、「配偶者（夫または妻）」が65.7%と最も割合が高く、次いで、「子ども」が34.8%、「同居者なし（ひとり暮らし）」が18.0%、「あなた又は配偶者の親」が4.3%となっている。

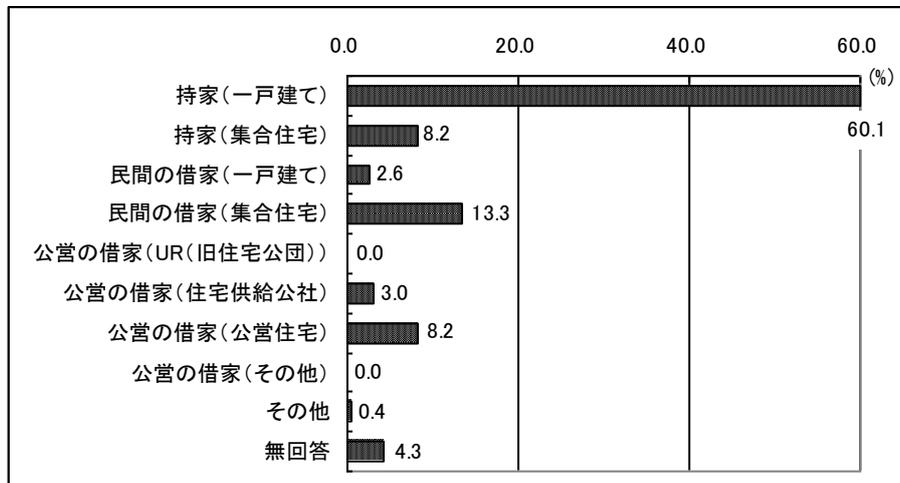
図 308 同居する人【N=233;複数回答】



(4) 住まい

住まいの種類については、「持家（一戸建て）」が60.1%、「民間の借家（集合住宅）」が13.3%、「持家（集合住宅）」が8.2%となっている。

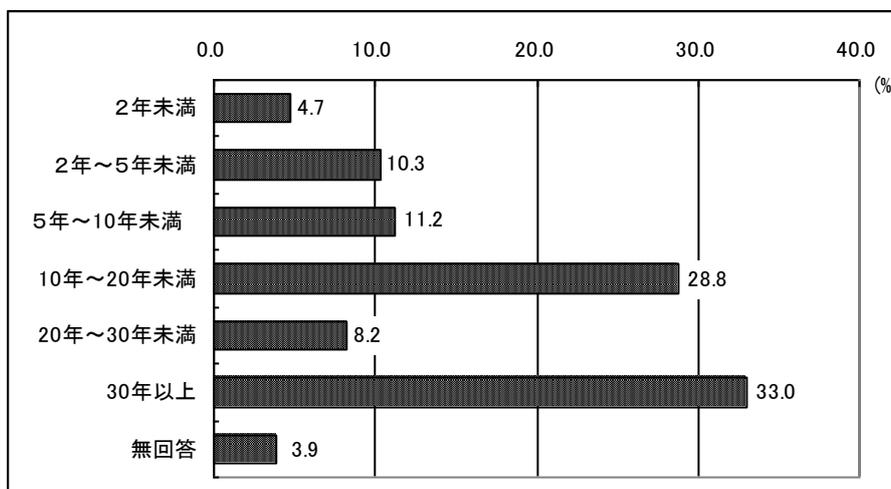
図 309 住まい【N=233】



(5) 居住年数

居住年数については、「30年以上」が33.0%、「10年～20年未満」が28.8%、「5年～10年未満」が11.2%、「2年～5年未満」が10.3%となっている。

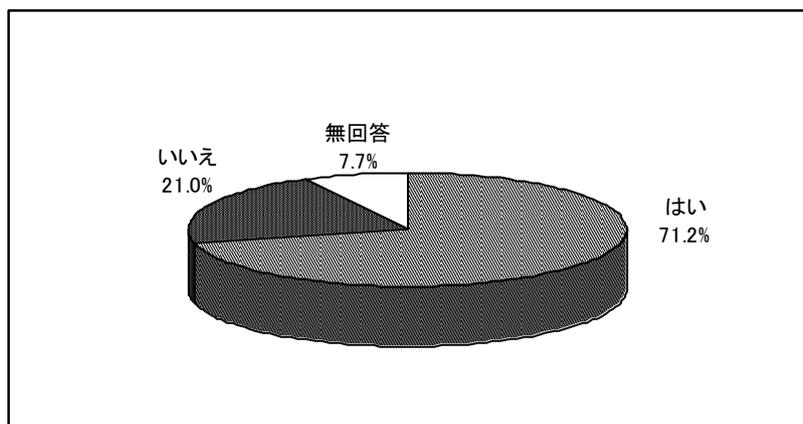
図 310 居住年数【N=233】



(6) 阪神淡路大震災時に被害のあったいずれかの地域に住んでいたか。

阪神淡路大震災時に被害のあったいずれかの地域に住んでいた人は、71.2%と約7割を占めている。

図 311 阪神淡路大震災時に被害のあったいずれかの地域に住んでいたか【N=233】



9. 地域比較

地域比較については、クロス集計の結果も記載しており、全体の傾向とは異なる特徴が見られた項目についてコメントを付与している。また、クロス集計によりサンプル数がかなり少なくなる項目があるが、作業上他の項目と同様に%比較を記載している。

1) 近所付き合いについて

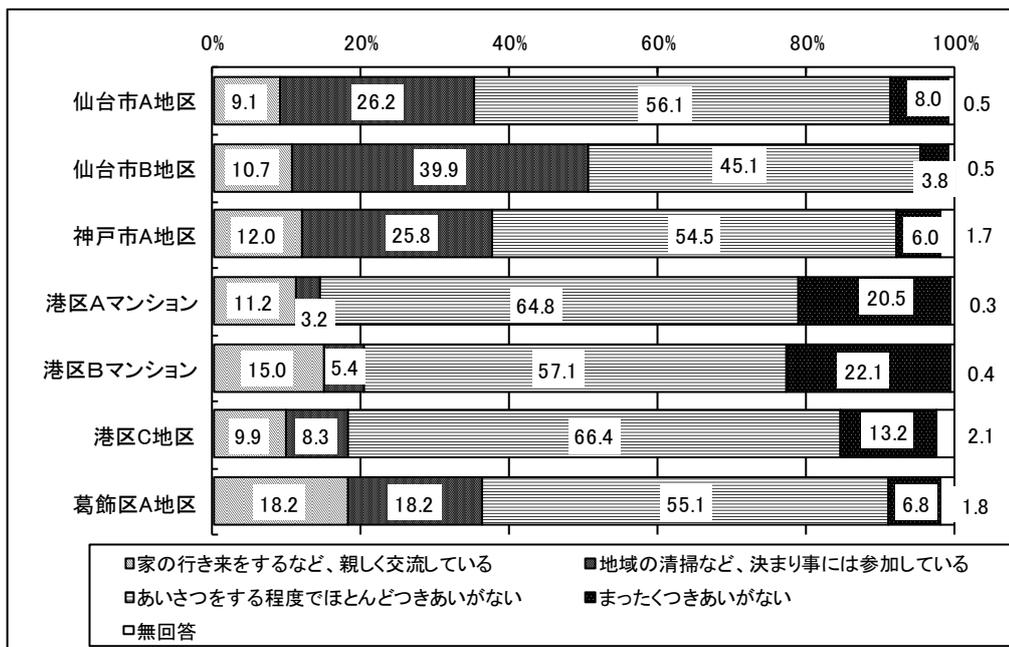
(1) 近所付き合いの程度

次の図は、近所付き合いの程度について、地域別に集計したものである。

近所づきあいについては、「家の行き来をするなど親しく交流している」「地域の清掃など、決まり事には参加している」とする、近所づきあいを活発にしているのは仙台市、神戸市の調査対象地区であった。東京では葛飾区A地区で「親しく交流している」など比較的近所づきあいが活発にされている結果となった。

図 312 近所付き合いの程度

【仙台市A地区 N=187, 仙台市B地区 N=421, 神戸市A地区 N=233,
港区Aマンション N=347, 港区Bマンション N=240, 港区C地区 N=423, 葛飾区A地区 N=325】



次の図は、年代と近所付き合いの程度について地域別に集計したものである。

図 313 年代×近所付き合いの程度

上段:度数 下段:%		近所付き合いの程度					
		合計	家の行き来をするなど、親しく交流している	決まり事には参加している	地域の清掃など、あいがない	あいさつをする程度ほとんどつきあいが	まったくない
仙台市A地区	合計	188	18	49	105	15	1
		100.0	9.6	26.1	55.9	8	0.5
	20歳代	15	-	-	9	6	-
		100.0	-	-	60	40	-
	30歳代	21	3	5	10	3	-
		100.0	14.3	23.8	47.6	14.3	-
	40歳代	18	-	5	12	1	-
		100.0	-	27.8	66.7	5.6	-
	50歳代	34	-	9	22	3	-
		100.0	-	26.5	64.7	8.8	-
60歳代	40	5	11	23	1	-	
	100.0	12.5	27.5	57.5	2.5	-	
70歳代	27	4	6	15	1	1	
	100.0	14.8	22.2	55.6	3.7	3.7	
80歳以上	23	5	8	10	-	-	
	100.0	21.7	34.8	43.5	-	-	
無回答	10	1	5	4	-	-	
	100.0	10	50	40	-	-	
仙台市B地区	合計	421	45	168	190	16	2
		100.0	10.7	39.9	45.1	3.8	0.5
	20歳代	10	-	-	8	2	-
		100.0	-	-	80	20	-
	30歳代	63	7	12	41	3	-
		100.0	11.1	19	65.1	4.8	-
	40歳代	101	9	33	52	6	1
		100.0	8.9	32.7	51.5	5.9	1
	50歳代	83	9	38	33	3	-
		100.0	10.8	45.8	39.8	3.6	-
60歳代	75	9	43	22	1	-	
	100.0	12.0	57.3	29.3	1.3	-	
70歳代	41	5	25	11	-	-	
	100.0	12.2	61.0	26.8	-	-	
80歳以上	13	4	7	2	-	-	
	100.0	30.8	53.8	15.4	-	-	
無回答	35	2	10	21	1	1	
	100.0	5.7	28.6	60	2.9	2.9	
神戸市A地区	合計	233	28	60	127	14	4
		100.0	12.0	25.8	54.5	6.0	1.7
	20歳代	9	-	-	2	7	-
		100.0	-	-	22.2	77.8	-
	30歳代	20	1	3	16	-	-
		100.0	5.0	15.0	80.0	-	-
	40歳代	26	-	1	21	3	1
		100.0	-	3.8	80.8	11.5	3.8
	50歳代	25	1	8	14	2	-
		100.0	4.0	32.0	56.0	8.0	-
60歳代	44	9	13	21	1	-	
	100.0	20.5	29.5	47.7	2.3	-	
70歳代	65	14	27	22	-	2	
	100.0	21.5	41.5	33.8	-	3.1	
80歳以上	35	1	6	27	-	1	
	100.0	2.9	17.1	77.1	-	2.9	
無回答	9	2	2	4	1	-	
	100.0	22.2	22.2	44.4	11.1	-	

上段：度数 下段：%		近所付き合いの程度					
		合計	流る家の りなど、親 して、しく交 している	加決地 してまり域 ている事には るに参 掃など、	つあ きあいが ない	あ いさつを する	ま ったくつ きあ いが ない
港区Aマンション	合計	347	39	11	225	71	1
		100.0	11.2	3.2	64.8	20.5	0.3
	20歳代	4	-	-	2	2	-
		100.0	-	-	50.0	50.0	-
	30歳代	76	16	2	42	16	-
		100.0	21.1	2.6	55.3	21.1	-
	40歳代	132	15	7	88	22	-
		100.0	11.4	5.3	66.7	16.7	-
50歳代	59	3	-	47	9	-	
	100.0	5.1	-	79.7	15.3	-	
60歳以上	75	5	2	46	21	1	
	100.0	6.7	2.7	61.3	28.0	1.3	
無回答	1	-	-	-	1	-	
	100.0	-	-	-	100.0	-	
港区Bマンション	合計	240	36	13	137	53	1
		100.0	15.0	5.4	57.1	22.1	0.4
	20歳代	2	-	-	1	1	-
		100.0	-	-	50.0	50.0	-
	30歳代	55	15	2	28	10	-
		100.0	27.3	3.6	50.9	18.2	-
	40歳代	81	8	9	47	17	-
		100.0	9.9	11.1	58.0	21.0	-
50歳代	38	7	-	23	7	1	
	100.0	18.4	-	60.5	18.4	2.6	
60歳以上	62	5	2	37	18	-	
	100.0	8.1	3.2	59.7	29.0	-	
無回答	2	1	-	1	-	-	
	100.0	50.0	-	50.0	-	-	
港区C地区	合計	423	42	35	281	56	9
		100.0	9.9	8.3	66.4	13.2	2.1
	20歳代	18	-	-	12	5	1
		100.0	-	-	66.7	27.8	5.6
	30歳代	72	4	4	45	18	1
		100.0	5.6	5.6	62.5	25.0	1.4
	40歳代	91	8	6	59	18	-
		100.0	8.8	6.6	64.8	19.8	-
50歳代	76	5	3	56	10	2	
	100.0	6.6	3.9	73.7	13.2	2.6	
60歳以上	162	23	22	108	4	5	
	100.0	14.2	13.6	66.7	2.5	3.1	
無回答	4	2	-	1	1	-	
	100.0	50.0	-	25.0	25.0	-	
葛飾区A地区	合計	325	59	59	179	22	6
		100.0	18.2	18.2	55.1	6.8	1.8
	20歳代	15	-	1	12	2	-
		100.0	-	6.7	80.0	13.3	-
	30歳代	36	3	6	23	4	-
		100.0	8.3	16.7	63.9	11.1	-
	40歳代	37	6	7	15	8	1
		100.0	16.2	18.9	40.5	21.6	2.7
50歳代	58	6	14	34	3	1	
	100.0	10.3	24.1	58.6	5.2	1.7	
60歳以上	174	42	31	92	5	4	
	100.0	24.1	17.8	52.9	2.9	2.3	
無回答	5	2	-	3	-	-	
	100.0	40.0	-	60.0	-	-	

次の図は、同居者の有無と近所付き合いの程度について地域別に集計したものである。

図 314 同居者有無×近所付き合いの程度

上段:度数 下段:%		近所付き合いの程度					
		合計	家の行き来をする など、親しく交流 している	地域の清掃など、 決まり事には参加 している	あいさつをする程 度でほとんどつき あいが無い	まったくつきあ いがない	無回 答
仙台市A地区	合計	188	18	49	105	15	1
		100.0	9.6	26.1	55.9	8	0.5
	同居者無	54	5	6	34	9	-
		100.0	9.3	11.1	63	16.7	-
仙台市B地区	同居者有	124	12	38	67	6	1
		100.0	9.7	30.6	54	4.8	0.8
	無回答	10	1	5	4	-	-
		100.0	10.0	50.0	40.0	-	-
神戸市A地区	合計	421	45	168	190	16	2
		100.0	10.7	39.9	45.1	3.8	0.5
	同居者無	33	3	7	19	4	-
		100.0	9.1	21.2	57.6	12.1	-
神戸市A地区	同居者有	353	40	151	150	11	1
		100.0	11.3	42.8	42.5	3.1	0.3
	無回答	35	2	10	21	1	1
		100.0	5.7	28.6	60	2.9	2.9
神戸市A地区	合計	233	28	60	127	14	4
		100.0	12.0	25.8	54.5	6.0	1.7
	同居者無	42	2	9	19	10	2
		100.0	4.8	21.4	45.2	23.8	4.8
神戸市A地区	同居者有	181	24	49	104	3	1
		100.0	13.3	27.1	57.5	1.7	0.6
	無回答	10	2	2	4	1	1
		100.0	20.0	20.0	40.0	10.0	10

上段:度数 下段:%		近所付き合いの程度					
		合計	家の行き来をす るなど、親しく 交流している	地域の清掃な ど、決まり事 は参加している	あいさつをする 程度でほとんど つきあいが ない	まったくつきあ いが ない	無回答
港区Aマンション	合計	347	39	11	225	71	1
		100.0	11.2	3.2	64.8	20.5	0.3
	同居者無	55	3	3	33	16	-
		100.0	5.5	5.5	60.0	29.1	-
	同居者有	292	36	8	192	55	1
	100.0	12.3	2.7	65.8	18.8	0.3	
	無回答	-	-	-	-	-	-
		-	-	-	-	-	-
港区Bマンション	合計	240	36	13	137	53	1
		100.0	15.0	5.4	57.1	22.1	0.4
	同居者無	41	5	2	17	17	-
		100.0	12.2	4.9	41.5	41.5	-
	同居者有	199	31	11	120	36	1
	100.0	15.6	5.5	60.3	18.1	0.5	
	無回答	-	-	-	-	-	-
		-	-	-	-	-	-
港区C地区	合計	423	42	35	281	56	9
		100.0	9.9	8.3	66.4	13.2	2.1
	同居者無	147	15	4	97	29	2
		100.0	10.2	2.7	66.0	19.7	1.4
	同居者有	272	24	31	183	27	7
	100.0	8.8	11.4	67.3	9.9	2.6	
	無回答	4	3	-	1	-	-
		100.0	75.0	-	25.0	-	-
葛飾区A地区	合計	325	59	59	179	22	6
		100.0	18.2	18.2	55.1	6.8	1.8
	同居者無	64	11	6	32	14	1
		100.0	17.2	9.4	50.0	21.9	1.6
	同居者有	257	45	53	146	8	5
	100.0	17.5	20.6	56.8	3.1	1.9	
	無回答	4	3	-	1	-	-
		100.0	75.0	-	25.0	-	-

次の図は、住まいの種類と近所付き合いの程度について地域別に集計したものである。

図 315 住まい×近所付き合いの程度

上段:度数 下段:%		近所付き合いの程度							
		合計	くす家の 交流の しなと して親 いし	るはど 参加 して い	地 域 の 清 掃 に な	が ん ど つ き あ い	あ い さ つ を す	あ い が た く つ き	無 回 答
仙台市 A地区	合計	188 100.0	18 9.6	49 26.1	105 55.9	15 8	1 0.5		
	持家(一戸建て)	71 100.0	13 18.3	26 36.6	31 43.7	1 1.4	-		
	持家(集合住宅)	65 100.0	2 3.1	15 23.1	43 66.2	5 7.7	-		
	民間の借家(一戸建て)	3 100.0	-	2 66.7	-	-	1 33.3		
	民間の借家(集合住宅)	37 100.0	2 5.4	1 2.7	25 67.6	9 24.3	-		
	公営の借家(UR(旧住宅公団))	1 100.0	-	-	1 100	-	-		
	公営の借家(住宅供給公社)	-	-	-	-	-	-		
	公営の借家(公営住宅)	-	-	-	-	-	-		
	公営の借家(その他)	-	-	-	-	-	-		
	その他	1 100.0	-	-	1 100	-	-		
	無回答	10 100.0	1 10	5 50	4 40	-	-		
	仙台市 B地区	合計	421 100.0	45 10.7	168 39.9	190 45.1	16 3.8	2 0.5	
		持家(一戸建て)	142 100.0	21 14.8	100 70.4	21 14.8	-	-	
持家(集合住宅)		147 100.0	18 12.2	48 32.7	75 51.0	5 3.4	1 0.7		
民間の借家(一戸建て)		-	-	-	-	-	-		
民間の借家(集合住宅)		92 100.0	4 4.3	8 8.7	70 76.1	10 10.9	-		
公営の借家(UR(旧住宅公団))		-	-	-	-	-	-		
公営の借家(住宅供給公社)		-	-	-	-	-	-		
公営の借家(公営住宅)		-	-	-	-	-	-		
公営の借家(その他)		1 100.0	-	-	1 100	-	-		
その他		2 100.0	-	1 50	1 50	-	-		
無回答		37 100.0	2 5.4	11 29.7	22 59.5	1 2.7	1 2.7		

上段：度数 下段：%		近所付き合いの程度					
		合計	るくする家の 交流など、親 し	るはど 参加して い	地 域の 清 掃 な い	が ん ど つ き あ い	あ い さ つ を す
神戸市A地区	合計	233	28	60	127	14	4
		100.0	12.0	25.8	54.5	6.0	1.7
	持家(一戸建て)	140	23	41	71	2	3
		100.0	16.4	29.3	50.7	1.4	2.1
	持家(集合住宅)	19	2	8	9	-	-
		100.0	10.5	42.1	47.4	-	-
	民間の借家(一戸建て)	6	-	2	4	-	-
		100.0	-	33.3	66.7	-	-
	民間の借家(集合住宅)	31	1	1	20	9	-
		100.0	3.2	3.2	64.5	29	-
	公営の借家(UR(旧住宅公団))	-	-	-	-	-	-
		-	-	-	-	-	-
	公営の借家(住宅供給公社)	7	-	1	5	1	-
		100.0	-	14.3	71.4	14.3	-
公営の借家(公営住宅)	19	-	4	14	1	-	
	100.0	-	21.1	73.7	5.3	-	
公営の借家(その他)	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	
その他	1	-	-	-	1	-	
	100.0	-	-	-	100.0	-	
無回答	10	2	3	4	-	1	
	100.0	20.0	30.0	40.0	-	10	

上段:度数 下段:%		近所付き合いの程度					
		合計	るくす家の 交流するの してなど、親 ていし来を	るはど、地 参決域の 加まり清 して事掃 にいな	が ない	るあ 程度い でさつ ほとす	あ ま いた く つき
港区A マンション	小計	347	39	11	225	71	1
		100.0	11.2	3.2	64.8	20.5	0.3
	持家(一戸建て)	2	-	-	1	1	-
		100.0	-	-	50.0	50.0	-
	持家(集合住宅)	323	39	11	210	62	1
		100.0	12.1	3.4	65.0	19.2	0.3
	民間の借家(一戸建て)	1	-	-	1	-	-
		100.0	-	-	100.0	-	-
	民間の借家(集合住宅)	20	-	-	13	7	-
		100.0	-	-	65.0	35.0	-
	公営の借家(UR(旧住宅公団))	-	-	-	-	-	-
		-	-	-	-	-	-
	公営の借家(住宅供給公社)	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	
公営の借家(都営住宅)	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	
公営の借家(その他)	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	
その他	1	-	-	-	1	-	
	100.0	-	-	-	100.0	-	
無回答	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	
港区B マンション	小計	240	36	13	137	53	1
		100.0	15.0	5.4	57.1	22.1	0.4
	持家(一戸建て)	4	-	1	1	2	-
		100.0	-	25.0	25.0	50.0	-
	持家(集合住宅)	217	34	12	125	45	1
		100.0	15.7	5.5	57.6	20.7	0.5
	民間の借家(一戸建て)	-	-	-	-	-	-
		-	-	-	-	-	-
	民間の借家(集合住宅)	19	2	-	11	6	-
		100.0	10.5	-	57.9	31.6	-
	公営の借家(UR(旧住宅公団))	-	-	-	-	-	-
		-	-	-	-	-	-
	公営の借家(住宅供給公社)	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	
公営の借家(都営住宅)	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	
公営の借家(その他)	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	
その他	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	
無回答	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	

上段：度数 下段：%		近所付き合いの程度					
		合計	るくする家の 交流しな の行き来を するなど、親し い	るは参 加して いる	ど、決 まり事 に	地 域の 清掃 な い	あ いさ つを す る 程 度 で ほ と あ い が な い
港区C地区	小計	423	42	35	281	56	9
		100.0	9.9	8.3	66.4	13.2	2.1
	持家（一戸建て）	46	7	6	30	3	-
		100.0	15.2	13.0	65.2	6.5	-
	持家（集合住宅）	262	30	27	175	25	5
		100.0	11.5	10.3	66.8	9.5	1.9
	民間の借家（一戸建て）	3	-	-	3	-	-
		100.0	-	-	100.0	-	-
	民間の借家（集合住宅）	102	2	2	68	28	2
		100.0	2.0	2.0	66.7	27.5	2.0
	公営の借家（UR（旧住宅公団））	1	-	-	-	-	1
		100.0	-	-	-	-	100.0
	公営の借家（住宅供給公社）	-	-	-	-	-	-
公営の借家（都営住宅）	-	-	-	-	-	-	
公営の借家（その他）	-	-	-	-	-	-	
その他	-	-	-	-	-	-	
無回答	9	3	-	5	-	1	
	100.0	33.3	-	55.6	-	11.1	
葛飾区A地区	小計	325	59	59	179	22	6
		100.0	18.2	18.2	55.1	6.8	1.8
	持家（一戸建て）	209	47	54	98	4	6
		100.0	22.5	25.8	46.9	1.9	2.9
	持家（集合住宅）	15	3	2	8	2	-
		100.0	20.0	13.3	53.3	13.3	-
	民間の借家（一戸建て）	6	-	-	5	1	-
		100.0	-	-	83.3	16.7	-
	民間の借家（集合住宅）	70	4	2	49	15	-
		100.0	5.7	2.9	70.0	21.4	-
	公営の借家（UR（旧住宅公団））	16	-	1	15	-	-
		100.0	-	6.3	93.8	-	-
	公営の借家（住宅供給公社）	-	-	-	-	-	-
公営の借家（都営住宅）	1	1	-	-	-	-	
	100.0	100.0	-	-	-	-	
公営の借家（その他）	2	1	-	1	-	-	
	100.0	50.0	-	50.0	-	-	
その他	1	-	-	1	-	-	
	100.0	-	-	100.0	-	-	
無回答	5	3	-	2	-	-	
	100.0	60.0	-	40.0	-	-	

次の図は、居住年数と近所付き合いの程度について地域別に集計したものである。

図 316 居住年数×近所付き合いの程度

上段:度数 下段:%		近所付き合いの程度					
		合計	交る家の 流など、の して行きて いるいるす 親しくす	はど地 は、域の 参加決まり して清掃な ている事	つ程あ き度い あさつ いがほと ないを ないする	いま がた なく つき あ	無 回 答
仙台市 A地区	合計	188	18	49	105	15	1
		100.0	9.6	26.1	55.9	8.0	0.5
	2年未満	23	-	4	16	3	-
		100.0	-	17.4	69.6	13.0	-
	2年～5年未満	29	2	4	16	7	-
		100.0	6.9	13.8	55.2	24.1	-
	5年～10年未満	47	2	15	27	3	-
		100.0	4.3	31.9	57.4	6.4	-
	10年～20年未満	22	2	6	13	1	-
	100.0	9.1	27.3	59.1	4.5	-	
20年～30年未満	9	1	2	6	-	-	
	100.0	11.1	22.2	66.7	-	-	
30年以上	48	10	13	23	1	1	
	100.0	20.8	27.1	47.9	2.1	2.1	
無回答	10	1	5	4	-	-	
	100.0	10.0	50.0	40.0	-	-	
仙台市 B地区	合計	421	45	168	190	16	2
		100.0	10.7	39.9	45.1	3.8	0.5
	2年未満	36	2	5	26	3	-
		100.0	5.6	13.9	72.2	8.3	-
	2年～5年未満	55	6	11	35	3	-
		100.0	10.9	20	63.6	5.5	-
	5年～10年未満	67	5	16	42	3	1
		100.0	7.5	23.9	62.7	4.5	1.5
	10年～20年未満	140	14	67	53	6	-
	100.0	10	47.9	37.9	4.3	-	
20年～30年未満	59	11	37	11	-	-	
	100.0	18.6	62.7	18.6	-	-	
30年以上	28	5	22	1	-	-	
	100.0	17.9	78.6	3.6	-	-	
無回答	36	2	10	22	1	1	
	100.0	5.6	27.8	61.1	2.8	2.8	
神戸市 A地区	合計	233	28	60	127	14	4
		100.0	12	25.8	54.5	6.0	1.7
	2年未満	11	-	1	7	3	-
		100.0	-	9.1	63.6	27.3	-
	2年～5年未満	24	-	1	15	8	-
		100.0	-	4.2	62.5	33.3	-
	5年～10年未満	26	1	3	19	2	1
		100.0	3.8	11.5	73.1	7.7	3.8
	10年～20年未満	67	3	14	49	1	-
	100.0	4.5	20.9	73.1	1.5	-	
20年～30年未満	19	3	12	4	-	-	
	100.0	15.8	63.2	21.1	-	-	
30年以上	77	19	27	29	-	2	
	100.0	24.7	35.1	37.7	-	2.6	
無回答	9	2	2	4	-	1	
	100.0	22.2	22.2	44.4	-	11.1	

上段:度数 下段:%		近所付き合いの程度					
		合計	流している 家の行き来をす るなど、親しく交	加している 決まり事には参 地域の清掃など、	つきあいが 程度でほとんど あいさつをする	まったくつきあ いが ない	無回答
港区Aマンション	小計	347	39	11	225	71	1
		100.0	11.2	3.2	64.8	20.5	0.3
	2年未満	24	-	-	14	10	-
		100.0	-	-	58.3	41.7	-
	2年~5年未満	272	29	10	181	51	1
		100.0	10.7	3.7	66.5	18.8	0.4
	5年~10年未満	50	10	1	29	10	-
		100.0	20.0	2.0	58.0	20.0	-
	10年~20年未満	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	
20年~30年未満	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	
30年以上	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	
無回答	1	-	-	1	-	-	
	100.0	-	-	100.0	-	-	
港区Bマンション	小計	240	36	13	137	53	1
		100.0	15.0	5.4	57.1	22.1	0.4
	2年未満	25	2	-	13	10	-
		100.0	8.0	-	52.0	40.0	-
	2年~5年未満	71	12	4	35	20	-
		100.0	16.9	5.6	49.3	28.2	-
	5年~10年未満	144	22	9	89	23	1
		100.0	15.3	6.3	61.8	16.0	0.7
	10年~20年未満	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	
20年~30年未満	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	
30年以上	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	
無回答	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	
港区C地区	小計	423	42	35	281	56	9
		100.0	9.9	8.3	66.4	13.2	2.1
	2年未満	59	2	3	37	17	-
		100.0	3.4	5.1	62.7	28.8	-
	2年~5年未満	65	2	4	45	12	2
		100.0	3.1	6.2	69.2	18.5	3.1
	5年~10年未満	161	15	10	112	22	2
		100.0	9.3	6.2	69.6	13.7	1.2
	10年~20年未満	50	5	4	35	5	1
	100.0	10.0	8.0	70.0	10.0	2.0	
20年~30年未満	25	4	5	15	-	1	
	100.0	16.0	20.0	60.0	-	4.0	
30年以上	59	12	9	36	-	2	
	100.0	20.3	15.3	61.0	-	3.4	
無回答	4	2	-	1	-	1	
	100.0	50.0	-	25.0	-	25.0	

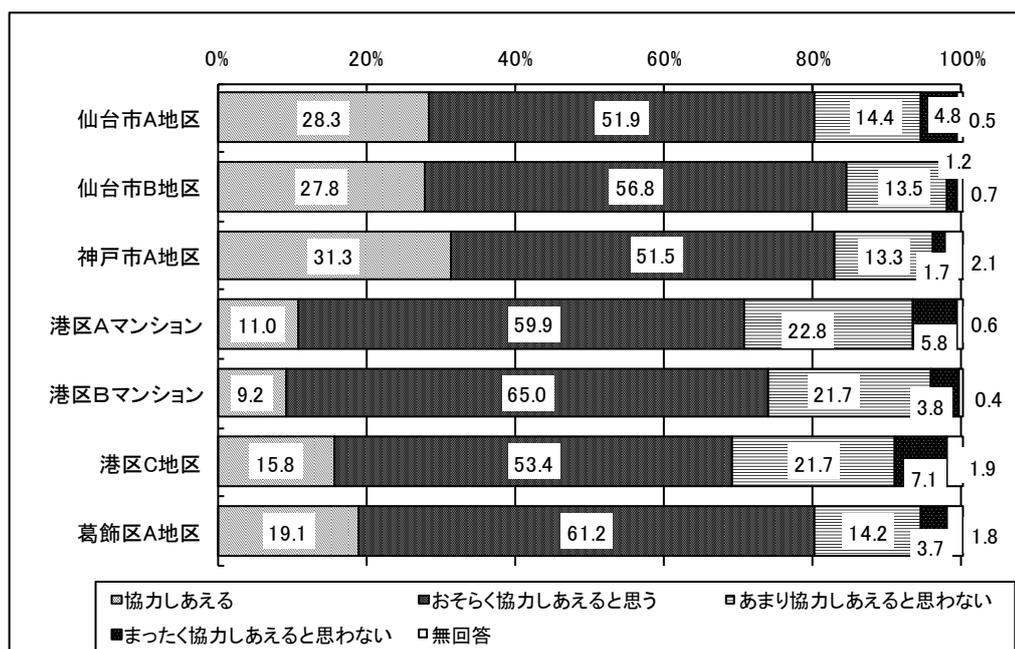
上段: 度数 下段: %		近所付き合いの程度					
		合計	流している 家の行き来をす るなど、親しく交	加している 決まり事には参 地域の清掃など、	つきあいがいい 程度でほとんど あいさつをする	まったくつきあ いがいい	無回答
葛飾区A地区	小計	325	59	59	179	22	6
		100.0	18.2	18.2	55.1	6.8	1.8
	2年未満	30	2	2	20	6	-
		100.0	6.7	6.7	66.7	20.0	-
	2年～5年未満	38	1	5	25	7	-
		100.0	2.6	13.2	65.8	18.4	-
	5年～10年未満	39	7	6	22	3	1
		100.0	17.9	15.4	56.4	7.7	2.6
	10年～20年未満	56	9	13	30	3	1
		100.0	16.1	23.2	53.6	5.4	1.8
20年～30年未満	31	6	5	20	-	-	
	100.0	19.4	16.1	64.5	-	-	
30年以上	126	31	28	60	3	4	
	100.0	24.6	22.2	47.6	2.4	3.2	
無回答	5	3	-	2	-	-	
	100.0	60.0	-	40.0	-	-	

(2) いざというときに近所の人と協力しあえると思うか

次の図は、いざというときに近所の人と協力しあえると思うか尋ね、それを地域別に集計したものである。

いざというときの近隣の住民との協力についても「協力しあえる」と考える方が3割程度みられたのが、震災を経験した仙台市と神戸市の地区であった。一方、港区の調査対象地区において「(あまり) (まったく) 協力しあえるとは思わない」と考える人が2～3割程度となる。

図 317 いざというときに近所の人と協力しあえると思うか
【仙台市A地区 N=187, 仙台市B地区 N=421, 神戸市A地区 N=233,
港区Aマンション N=347, 港区Bマンション N=240, 港区C地区 N=423, 葛飾区A地区 N=325】



次の図は、年代といざというときに近所と協力しあえるかどうかについて地域別に集計したものである。

図 318 年代×いざというときに近所と協力しあえるか

上段:度数 下段:%		いざというときに近所と協力しあえるか					無回答
		合計	る協 力し あ え	と力お 思しそ うあら えくる 協	思しあ わあま ないえ る協 と力	と力ま 思しつ わあた ないえ くる協	
仙台市A地区	合計	188	54	97	27	9	1
		100	28.7	51.6	14.4	4.8	0.5
	20歳代	15	2	9	2	2	-
		100	13.3	60	13.3	13.3	-
	30歳代	21	6	11	4	-	-
		100	28.6	52.4	19	-	-
	40歳代	18	5	10	3	-	-
		100	27.8	55.6	16.7	-	-
	50歳代	34	6	19	9	-	-
		100	17.6	55.9	26.5	-	-
60歳代	40	16	17	4	3	-	
	100	40	42.5	10	7.5	-	
70歳代	27	9	14	2	1	1	
	100	33.3	51.9	7.4	3.7	3.7	
80歳以上	23	6	12	2	3	-	
	100	26.1	52.2	8.7	13	-	
無回答	10	4	5	1	-	-	
	100	40	50	10	-	-	
仙台市B地区	合計	421	117	239	57	5	3
		100	27.8	56.8	13.5	1.2	0.7
	20歳代	10	1	5	4	-	-
		100	10	50	40	-	-
	30歳代	63	8	43	12	-	-
		100	12.7	68.3	19	-	-
	40歳代	101	18	67	14	2	-
		100	17.8	66.3	13.9	2	-
	50歳代	83	27	46	8	1	1
		100	32.5	55.4	9.6	1.2	1.2
60歳代	75	29	41	4	-	1	
	100	38.7	54.7	5.3	-	1.3	
70歳代	41	17	17	7	-	-	
	100	41.5	41.5	17.1	-	-	
80歳以上	13	7	4	2	-	-	
	100	53.8	30.8	15.4	-	-	
無回答	35	10	16	6	2	1	
	100	28.6	45.7	17.1	5.7	2.9	
神戸市A地区	合計	233	73	120	31	4	5
		100	31.3	51.5	13.3	1.7	2.1
	20歳代	9	-	7	1	1	-
		100	-	77.8	11.1	11.1	-
	30歳代	20	4	15	1	-	-
		100	20	75	5	-	-
	40歳代	26	1	15	8	1	1
		100	3.8	57.7	30.8	3.8	3.8
	50歳代	25	5	17	3	-	-
		100	20	68	12	-	-
60歳代	44	21	18	4	1	-	
	100	47.7	40.9	9.1	2.3	-	
70歳代	65	29	29	5	-	2	
	100	44.6	44.6	7.7	-	3.1	
80歳以上	35	11	14	8	-	2	
	100	31.4	40	22.9	-	5.7	
無回答	9	2	5	1	1	-	
	100	22.2	55.6	11.1	11.1	-	

上段:度数 下段:%		いざというときに近所と協力しあえるか					
		合計	協力しあえる	うしお あそ えらく と協力 の思力	ない あ えり と協力 の思力	わ ない あ えり と協力 の思力	ま あ た く と協力 の思力
港区Aマンション	小計	347 100.0	38 11.0	208 59.9	79 22.8	20 5.8	2 0.6
	20歳代	4 100.0	-	2 50.0	2 50.0	-	-
	30歳代	76 100.0	10 13.2	43 56.6	18 23.7	5 6.6	-
	40歳代	132 100.0	13 9.8	78 59.1	33 25.0	7 5.3	1 0.8
	50歳代	59 100.0	8 13.6	40 67.8	8 13.6	3 5.1	-
	60歳以上	75 100.0	7 9.3	44 58.7	18 24.0	5 6.7	1 1.3
	無回答	1 100.0	-	1 100.0	-	-	-
	港区Bマンション	小計	240 100.0	22 9.2	156 65.0	52 21.7	9 3.8
20歳代		2 100.0	-	2 100.0	-	-	-
30歳代		55 100.0	5 9.1	37 67.3	10 18.2	3 5.5	-
40歳代		81 100.0	6 7.4	52 64.2	20 24.7	3 3.7	-
50歳代		38 100.0	7 18.4	21 55.3	9 23.7	-	1 2.6
60歳以上		62 100.0	4 6.5	42 67.7	13 21.0	3 4.8	-
無回答		2 100.0	-	2 100.0	-	-	-
港区C地区		小計	423 100.0	67 15.8	226 53.4	92 21.7	30 7.1
	20歳代	18 100.0	3 16.7	8 44.4	5 27.8	1 5.6	1 5.6
	30歳代	72 100.0	9 12.5	38 52.8	17 23.6	7 9.7	1 1.4
	40歳代	91 100.0	13 14.3	47 51.6	25 27.5	6 6.6	-
	50歳代	76 100.0	15 19.7	40 52.6	14 18.4	6 7.9	1 1.3
	60歳以上	162 100.0	27 16.7	90 55.6	30 18.5	10 6.2	5 3.1
	無回答	4 100.0	-	3 75.0	1 25.0	-	-
	葛飾区A地区	小計	325 100.0	62 19.1	199 61.2	46 14.2	12 3.7
20歳代		15 100.0	2 13.3	10 66.7	1 6.7	2 13.3	-
30歳代		36 100.0	2 5.6	20 55.6	13 36.1	1 2.8	-
40歳代		37 100.0	5 13.5	26 70.3	5 13.5	1 2.7	-
50歳代		58 100.0	11 19.0	41 70.7	3 5.2	2 3.4	1 1.7
60歳以上		174 100.0	40 23.0	100 57.5	24 13.8	5 2.9	5 2.9
無回答		5 100.0	2 40.0	2 40.0	-	1 20.0	-

次の図は、同居者の有無といざというときに近所と協力しあえるかについて地域別に集計したものである。

図 319 同居者有無×いざというときに近所と協力しあえるか

上段:度数 下段:%		いざというときに近所と協力しあえるか					無回答
		合計	る協力しあえる	とおしあえると思う	おそろく協力	しあまり協力をしあえると思わない	
仙台市A地区	合計	188	54	97	27	9	1
		100	28.7	51.6	14.4	4.8	0.5
	同居者無	54	13	26	12	3	-
		100	24.1	48.1	22.2	5.6	-
	同居者有	124	37	66	14	6	1
		100	29.8	53.2	11.3	4.8	0.8
無回答	10	4	5	1	-	-	
	100	40	50	10	-	-	
仙台市B地区	合計	421	117	239	57	5	3
		100	27.8	56.8	13.5	1.2	0.7
	同居者無	33	6	18	9	-	-
		100	18.2	54.5	27.3	-	-
	同居者有	353	101	205	42	3	2
		100	28.6	58.1	11.9	0.8	0.6
無回答	35	10	16	6	2	1	
	100	28.6	45.7	17.1	5.7	2.9	
神戸市A地区	合計	233	73	120	31	4	5
		100	31.3	51.5	13.3	1.7	2.1
	同居者無	42	8	22	9	1	2
		100	19.0	52.4	21.4	2.4	4.8
	同居者有	181	63	94	20	2	2
		100	34.8	51.9	11	1.1	1.1
無回答	10	2	4	2	1	1	
	100	20.0	40.0	20.0	10.0	10.0	

上段:度数 下段:%		いざというときに近所と協力しあえるか					
		合計	協力しあえる	おそらく協力しあえると思う	あまり協力しあえると思わない	まったく協力しあえると思わない	無回答
港区Aマンション	小計	347	38	208	79	20	2
		100.0	11.0	59.9	22.8	5.8	0.6
	同居者無	55	5	31	17	2	-
		100.0	9.1	56.4	30.9	3.6	-
港区Bマンション	同居者有	292	33	177	62	18	2
		100.0	11.3	60.6	21.2	6.2	0.7
	無回答	-	-	-	-	-	-
		-	-	-	-	-	-
港区C地区	小計	240	22	156	52	9	1
		100.0	9.2	65.0	21.7	3.8	0.4
	同居者無	41	4	23	10	4	-
		100.0	9.8	56.1	24.4	9.8	-
葛飾区A地区	同居者有	199	18	133	42	5	1
		100.0	9.0	66.8	21.1	2.5	0.5
	無回答	-	-	-	-	-	-
		-	-	-	-	-	-
港区C地区	小計	423	67	226	92	30	8
		100.0	15.8	53.4	21.7	7.1	1.9
	同居者無	147	17	72	38	18	2
		100.0	11.6	49.0	25.9	12.2	1.4
葛飾区A地区	同居者有	272	50	150	54	12	6
		100.0	18.4	55.1	19.9	4.4	2.2
	無回答	4	-	4	-	-	-
		100.0	-	100.0	-	-	-
葛飾区A地区	小計	325	62	199	46	12	6
		100.0	19.1	61.2	14.2	3.7	1.8
	同居者無	64	13	31	12	6	2
		100.0	20.3	48.4	18.8	9.4	3.1
葛飾区A地区	同居者有	257	47	166	34	6	4
		100.0	18.3	64.6	13.2	2.3	1.6
	無回答	4	2	2	-	-	-
		100.0	50.0	50.0	-	-	-

次の図は、住まいの種類といざというときに近所と協力しあえるかについて地域別に集計したものである。

図 320 住まい×いざというときに近所と協力しあえるか

上段:度数 下段:%		いざというときに近所と協力しあえるか					
		合計	え る 協 力 し あ	う え る と 思 わ れ る お お そ ら く	な い と 思 わ れ る あ ま り 協 力 し あ え る	わ え る と 思 わ れ る ま つ た く し あ え る	無 回 答
仙 台 市 A 地 区	合計	44	54	97	27	9	1
		100.0	28.7	51.6	14.4	4.8	0.5
	持家(一戸建て)	71	19	38	11	3	-
		100.0	26.8	53.5	15.5	4.2	-
	持家(集合住宅)	65	23	30	8	4	-
		100.0	35.4	46.2	12.3	6.2	-
	民間の借家(一戸建て)	3	1	1	-	-	1
		100.0	33.3	33.3	-	-	33.3
	民間の借家(集合住宅)	37	7	23	5	2	-
		100.0	18.9	62.2	13.5	5.4	-
	公営の借家(UR(旧住宅公団))	1	-	-	1	-	-
		100.0	-	-	100	-	-
公営の借家(住宅供給公社)	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	
公営の借家(公営住宅)	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	
公営の借家(その他)	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	
その他	1	-	-	1	-	-	
	100.0	-	-	100	-	-	
無回答	10	4	5	1	-	-	
	100.0	40	50	10	-	-	
仙 台 市 B 地 区	合計	421	117	239	57	5	3
		100.0	27.8	56.8	13.5	1.2	0.7
	持家(一戸建て)	142	56	73	10	1	2
		100.0	39.4	51.4	7	0.7	1.4
	持家(集合住宅)	147	42	87	17	1	-
		100.0	28.6	59.2	11.6	0.7	-
	民間の借家(一戸建て)	-	-	-	-	-	-
		-	-	-	-	-	-
	民間の借家(集合住宅)	92	9	58	24	1	-
		100.0	9.8	63	26.1	1.1	-
	公営の借家(UR(旧住宅公団))	-	-	-	-	-	-
		-	-	-	-	-	-
公営の借家(住宅供給公社)	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	
公営の借家(公営住宅)	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	
公営の借家(その他)	1	-	1	-	-	-	
	100.0	-	100	-	-	-	
その他	2	-	2	-	-	-	
	100.0	-	100	-	-	-	
無回答	37	10	18	6	2	1	
	100.0	27	48.6	16.2	5.4	2.7	

上段:度数 下段:%		いざというときに近所と協力しあえるか					
		合計	え協 る力 しあ	う協お る力そ ら思あ く	な力あ いしあ り思あ え協	わえ協 る力ま た思あ く	無 回 答
神戸市A地区	合計	233	73	120	31	4	5
		100	31.3	51.5	13.3	1.7	2.1
	持家(一戸建て)	140	53	68	15	-	4
		100	37.9	48.6	10.7	-	2.9
	持家(集合住宅)	19	6	9	4	-	-
		100	31.6	47.4	21.1	-	-
	民間の借家(一戸建て)	6	1	5	-	-	-
		100	16.7	83.3	-	-	-
	民間の借家(集合住宅)	31	3	19	7	2	-
		100	9.7	61.3	22.6	6.5	-
	公営の借家(UR(旧住宅公 団))	-	-	-	-	-	-
	公営の借家(住宅供給公社)	7	3	3	1	-	-
		100	42.9	42.9	14.3	-	-
公営の借家(公営住宅)	19	5	11	2	1	-	
	100	26.3	57.9	10.5	5.3	-	
公営の借家(その他)	-	-	-	-	-	-	
その他	1	-	-	1	-	-	
	100	-	-	100	-	-	
無回答	10	2	5	1	1	1	
	100	20	50	10	10	10	
港区Aマンション	小計	347	38	208	79	20	2
		100.0	11.0	59.9	22.8	5.8	0.6
	持家(一戸建て)	2	1	1	-	-	-
		100.0	50.0	50.0	-	-	-
	持家(集合住宅)	323	36	194	72	19	2
		100.0	11.1	60.1	22.3	5.9	0.6
	民間の借家(一戸建て)	1	-	-	1	-	-
		100.0	-	-	100.0	-	-
	民間の借家(集合住宅)	20	1	12	6	1	-
		100.0	5.0	60.0	30.0	5.0	-
	公営の借家(UR(旧住宅公 団))	-	-	-	-	-	-
	公営の借家(住宅供給公社)	-	-	-	-	-	-
	公営の借家(都営住宅)	-	-	-	-	-	-
公営の借家(その他)	-	-	-	-	-	-	
その他	1	-	1	-	-	-	
	100.0	-	100.0	-	-	-	
無回答	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	
港区Bマンション	小計	240	22	156	52	9	1
		100.0	9.2	65.0	21.7	3.8	0.4
	持家(一戸建て)	4	-	2	-	2	-
		100.0	-	50.0	-	50.0	-
	持家(集合住宅)	217	20	143	46	7	1
		100.0	9.2	65.9	21.2	3.2	0.5
	民間の借家(一戸建て)	-	-	-	-	-	-
	民間の借家(集合住宅)	19	2	11	6	-	-
		100.0	10.5	57.9	31.6	-	-
	公営の借家(UR(旧住宅公 団))	-	-	-	-	-	-
	公営の借家(住宅供給公社)	-	-	-	-	-	-
	公営の借家(都営住宅)	-	-	-	-	-	-
	公営の借家(その他)	-	-	-	-	-	-
その他	-	-	-	-	-	-	
無回答	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	

上段：度数 下段：%		いざというときに近所と協力しあえるか					
		合計	る 協力しあえ	と 思 う お そ ら く 協 力 し あ え る	思 わ な い あ ま り 協 力 し あ え る と	ま っ た く 協 力 し あ え る と 思 わ な い	無 回 答
港区C地区	小計	423	67	226	92	30	8
		100.0	15.8	53.4	21.7	7.1	1.9
	持家（一戸建て）	46	11	26	6	3	-
		100.0	23.9	56.5	13.0	6.5	-
	持家（集合住宅）	262	42	140	58	18	4
		100.0	16.0	53.4	22.1	6.9	1.5
	民間の借家（一戸建て）	3	1	2	-	-	-
		100.0	33.3	66.7	-	-	-
	民間の借家（集合住宅）	102	13	52	28	8	1
		100.0	12.7	51.0	27.5	7.8	1.0
	公営の借家（UR（旧住宅公団））	1	-	-	-	-	1
		100.0	-	-	-	-	100.0
	公営の借家（住宅供給公社）	-	-	-	-	-	-
公営の借家（都営住宅）	-	-	-	-	-	-	
公営の借家（その他）	-	-	-	-	-	-	
その他	-	-	-	-	-	-	
無回答	9	-	6	-	1	2	
	100.0	-	66.7	-	11.1	22.2	
葛飾区A地区	小計	325	62	199	46	12	6
		100.0	19.1	61.2	14.2	3.7	1.8
	持家（一戸建て）	209	46	132	21	5	5
		100.0	22.0	63.2	10.0	2.4	2.4
	持家（集合住宅）	15	2	11	1	1	-
		100.0	13.3	73.3	6.7	6.7	-
	民間の借家（一戸建て）	6	2	-	3	1	-
		100.0	33.3	-	50.0	16.7	-
	民間の借家（集合住宅）	70	8	41	16	5	-
		100.0	11.4	58.6	22.9	7.1	-
	公営の借家（UR（旧住宅公団））	16	-	11	5	-	-
		100.0	-	68.8	31.3	-	-
	公営の借家（住宅供給公社）	-	-	-	-	-	-
公営の借家（都営住宅）	1	1	-	-	-	-	
	100.0	100.0	-	-	-	-	
公営の借家（その他）	2	-	1	-	-	1	
	100.0	-	50.0	-	-	50.0	
その他	1	-	1	-	-	-	
	100.0	-	100.0	-	-	-	
無回答	5	3	2	-	-	-	
	100.0	60.0	40.0	-	-	-	

上段:度数 下段:%		いざというときに近所と協力しあえるか					
		合計	る 協力し あえ	と 力し あえ る と思 う	お そ ら く 協 力 し あ え る	思 わ な い し あ え る と あ ま り 協 力 し あ え る	ま っ た く 協 力 し あ え る と 思 わ な い
港区 A マ ン シ ョ ン	合計	347	38	208	79	20	2
		100.0	11.0	59.9	22.8	5.8	0.6
	2年未満	24	3	13	7	1	-
		100.0	12.5	54.2	29.2	4.2	-
	2年～5年未満	272	28	159	67	16	2
		100.0	10.3	58.5	24.6	5.9	0.7
	5年～10年未満	50	7	35	5	3	-
		100.0	14.0	70.0	10.0	6.0	-
	10年～20年未満	-	-	-	-	-	-
20年～30年未満	-	-	-	-	-	-	
30年以上	-	-	-	-	-	-	
無回答	1	-	1	-	-	-	
	100.0	-	100.0	-	-	-	
港区 B マ ン シ ョ ン	小計	240	22	156	52	9	1
		100.0	9.2	65.0	21.7	3.8	0.4
	2年未満	25	1	15	9	-	-
		100.0	4.0	60.0	36.0	-	-
	2年～5年未満	71	7	43	17	4	-
		100.0	9.9	60.6	23.9	5.6	-
	5年～10年未満	144	14	98	26	5	1
		100.0	9.7	68.1	18.1	3.5	0.7
	10年～20年未満	-	-	-	-	-	-
20年～30年未満	-	-	-	-	-	-	
30年以上	-	-	-	-	-	-	
無回答	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	
港区 C 地 区	小計	423	67	226	92	30	8
		100.0	15.8	53.4	21.7	7.1	1.9
	2年未満	59	8	30	15	6	-
		100.0	13.6	50.8	25.4	10.2	-
	2年～5年未満	65	7	32	20	4	2
		100.0	10.8	49.2	30.8	6.2	3.1
	5年～10年未満	161	25	83	35	15	3
		100.0	15.5	51.6	21.7	9.3	1.9
	10年～20年未満	50	8	28	10	3	1
	100.0	16.0	56.0	20.0	6.0	2.0	
20年～30年未満	25	8	11	5	1	-	
	100.0	32.0	44.0	20.0	4.0	-	
30年以上	59	11	39	7	1	1	
	100.0	18.6	66.1	11.9	1.7	1.7	
無回答	4	-	3	-	-	1	
	100.0	-	75.0	-	-	25.0	

上段:度数 下段:%		いざというときに近所と協力しあえるか					
		合計	る 協力し あえ	と 力し あえ る と思 う	お そ ら く 協 力 し あ え る	思 わ な い と 思 わ な い	あ ま り 協 力 し あ え る
葛 飾 区 A 地 区	小計	325	62	199	46	12	6
		100.0	19.1	61.2	14.2	3.7	1.8
	2年未満	30	5	18	5	2	-
		100.0	16.7	60.0	16.7	6.7	-
	2年～5年未満	38	1	23	11	3	-
		100.0	2.6	60.5	28.9	7.9	-
	5年～10年未満	39	10	20	5	2	2
		100.0	25.6	51.3	12.8	5.1	5.1
	10年～20年未満	56	9	44	2	1	-
		100.0	16.1	78.6	3.6	1.8	-
20年～30年未満	31	5	20	5	1	-	
	100.0	16.1	64.5	16.1	3.2	-	
30年以上	126	29	72	18	3	4	
	100.0	23.0	57.1	14.3	2.4	3.2	
無回答	5	3	2	-	-	-	
	100.0	60.0	40.0	-	-	-	

。

次の図は、町内会・自治会等の入会状況といざというときに近所の人と協力しあえるかについて地域別に集計したものである。

図 322 町内会・自治会等の入会状況×いざというときに近所と協力しあえるか

上段：度数 下段：%		いざというときに近所と協力しあえるか					
		合計	る協力しあえる	とおしあえる	おそろく協	しあえる	あまり協
仙台市A地区	合計	188	54	97	27	9	1
		100.0	28.7	51.6	14.4	4.8	0.5
	入会している	142	44	68	22	7	1
		100.0	31	47.9	15.5	4.9	0.7
仙台市B地区	入会していない	43	10	27	4	2	-
		100.0	23.3	62.8	9.3	4.7	-
	無回答	3	-	2	1	-	-
		100.0	-	66.7	33.3	-	-
仙台市B地区	合計	421	117	239	57	5	3
		100.0	27.8	56.8	13.5	1.2	0.7
	入会している	353	110	201	38	2	2
		100.0	31.2	56.9	10.8	0.6	0.6
神戸市A地区	入会していない	65	7	37	18	3	-
		100.0	10.8	56.9	27.7	4.6	-
	無回答	3	-	1	1	-	1
		100.0	-	33.3	33.3	-	33.3
神戸市A地区	合計	233	73	120	31	4	5
		100.0	31.3	51.5	13.3	1.7	2.1
	入会している	201	71	101	22	3	4
		100.0	35.3	50.2	10.9	1.5	2
神戸市A地区	入会していない	28	2	17	8	1	-
		100.0	7.1	60.7	28.6	3.6	-
	無回答	4	-	2	1	-	1
		100.0	-	50.0	25.0	-	25

上段:度数 下段:%		いざというときに近所と協力しあえるか					
		合計	協力しあえる	おそらく協力しあえると思う	あまり協力しあえると思わない	まったく協力しあえると思わない	無回答
港区Aマンション	合計	347	38	208	79	20	2
		100.0	11.0	59.9	22.8	5.8	0.6
	入会している	161	14	94	41	11	1
		100.0	8.7	58.4	25.5	6.8	0.6
	入会していない	183	22	113	38	9	1
	100.0	12.0	61.7	20.8	4.9	0.5	
無回答	3	2	1	-	-	-	
	100.0	66.7	33.3	-	-	-	
港区Bマンション	合計	240	22	156	52	9	1
		100.0	9.2	65.0	21.7	3.8	0.4
	入会している	99	10	72	14	3	-
		100.0	10.1	72.7	14.1	3.0	-
	入会していない	136	11	80	38	6	1
	100.0	8.1	58.8	27.9	4.4	0.7	
無回答	5	1	4	-	-	-	
	100.0	20.0	80.0	-	-	-	
港区C地区	合計	423	67	226	92	30	8
		100.0	15.8	53.4	21.7	7.1	1.9
	入会している	156	31	89	22	11	3
		100.0	19.9	57.1	14.1	7.1	1.9
	入会していない	261	34	136	70	18	3
	100.0	13.0	52.1	26.8	6.9	1.1	
無回答	6	2	1	-	1	2	
	100.0	33.3	16.7	-	16.7	33.3	
葛飾区A地区	合計	325	62	199	46	12	6
		100.0	19.1	61.2	14.2	3.7	1.8
	入会している	216	50	139	18	4	5
		100.0	23.1	64.4	8.3	1.9	2.3
	入会していない	98	8	55	27	8	-
	100.0	8.2	56.1	27.6	8.2	-	
無回答	11	4	5	1	-	1	
	100.0	36.4	45.5	9.1	-	9.1	

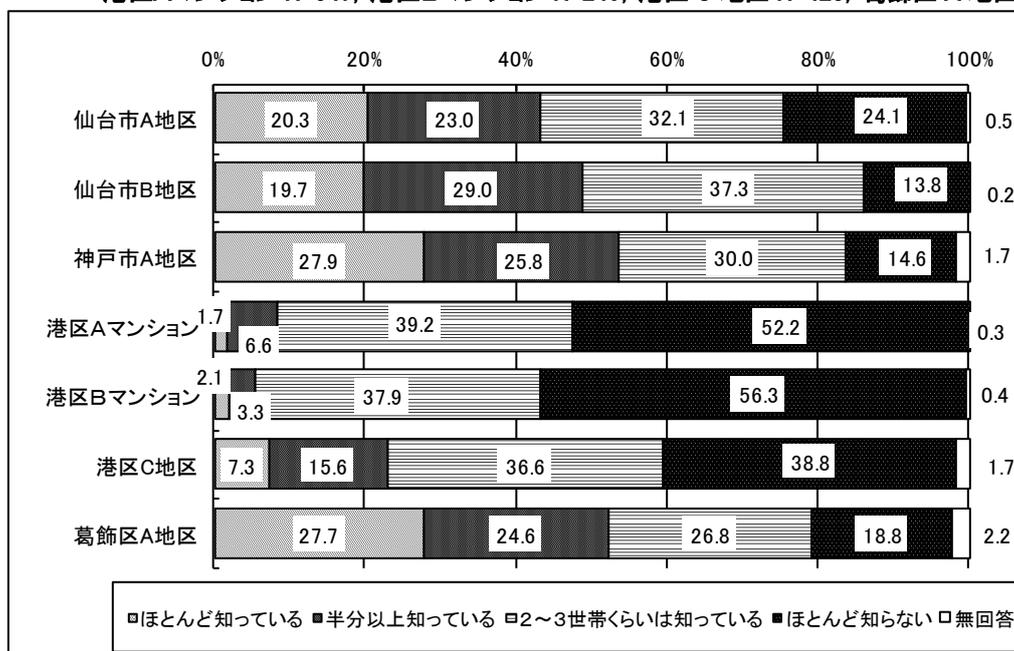
(3) 最寄りにどんな人が住んでいるか知っているか

次の図は、最寄り10世帯くらいにどんな人が住んでいるか知っているか尋ね、それを地域別に集計したものである。

最寄りにどんな人が住んでいるかについて「ほとんど知っている」「半分以上知っている」とする割合が港区の調査対象地区以外で40%を超えていた。一方マンションが主体となる2地区では「ほとんど知らない」が5割を超えている。

地方圏の都市では、最寄りにどんな人が住んでいるかについて「ほとんど知っている」「半分以上知っている」とする割合が神戸市で50%、仙台市で40%を超えており、東京の調査対象区と比較して高い結果となった。

図 323 最寄りにどんな人が住んでいるか知っているか
 【仙台市A地区 N=187, 仙台市B地区 N=421, 神戸市A地区 N=233,
 港区Aマンション N=347, 港区Bマンション N=240, 港区C地区 N=423, 葛飾区A地区 N=325】



次の図は、年代と最寄り10世帯くらいにどんな人が住んでいるか知っているかどうかについて地域別に集計したものである。

図 324 年代×最寄りにどんな人が住んでいるか知っているか

上段:度数 下段:%		最寄りにどんな人が住んでいるか知っているか					無回答
		合計	ほとんど知っ ている	半分以上知っ ている	2~3世帯くら いは知っている	ほとんど知 らない	
仙台市A地区	合計	188	38	44	60	45	1
		100.0	20.2	23.4	31.9	23.9	0.5
	20歳代	15	-	-	-	15	-
		100.0	-	-	-	100	-
	30歳代	21	2	4	7	8	-
		100.0	9.5	19	33.3	38.1	-
	40歳代	18	1	6	6	5	-
		100.0	5.6	33.3	33.3	27.8	-
	50歳代	34	7	5	15	7	-
		100.0	20.6	14.7	44.1	20.6	-
60歳代	40	12	7	17	4	-	
	100.0	30	17.5	42.5	10	-	
70歳代	27	7	12	5	2	1	
	100.0	25.9	44.4	18.5	7.4	3.7	
80歳以上	23	7	5	9	2	-	
	100.0	30.4	21.7	39.1	8.7	-	
無回答	10	2	5	1	2	-	
	100.0	20	50	10	20	-	
仙台市B地区	合計	421	83	122	157	58	1
		100.0	19.7	29	37.3	13.8	0.2
	20歳代	10	-	3	1	6	-
		100.0	-	30	10	60	-
	30歳代	63	2	15	34	12	-
		100.0	3.2	23.8	54	19	-
	40歳代	101	16	29	39	17	-
		100.0	15.8	28.7	38.6	16.8	-
	50歳代	83	20	27	29	7	-
		100.0	24.1	32.5	34.9	8.4	-
60歳代	75	22	23	27	3	-	
	100.0	29.3	30.7	36	4	-	
70歳代	41	11	14	12	4	-	
	100.0	26.8	34.1	29.3	9.8	-	
80歳以上	13	3	4	5	1	-	
	100.0	23.1	30.8	38.5	7.7	-	
無回答	35	9	7	10	8	1	
	100.0	25.7	20	28.6	22.9	2.9	
神戸市A地区	合計	233	65	60	70	34	4
		100.0	27.9	25.8	30	14.6	1.7
	20歳代	9	-	1	2	6	-
		100.0	-	11.1	22.2	66.7	-
	30歳代	20	3	1	10	6	-
		100.0	15	5	50	30	-
	40歳代	26	3	3	10	9	1
		100.0	11.5	11.5	38.5	34.6	3.8
	50歳代	25	5	10	5	5	-
		100.0	20	40	20	20	-
60歳代	44	12	18	11	3	-	
	100.0	27.3	40.9	25	6.8	-	
70歳代	65	34	20	8	2	1	
	100.0	52.3	30.8	12.3	3.1	1.5	
80歳以上	35	7	7	18	2	1	
	100.0	20	20	51.4	5.7	2.9	
無回答	9	1	-	6	1	1	
	100.0	11.1	-	66.7	11.1	11.1	

上段:度数 下段:%		最寄りにどんな人が住んでいるか知っているか					
		合計	ほとんど知っ ている	半分以上知っ ている	2~3世帯くら いは知っている	ほとんど知ら ない	無回答
港区A マンション	合計	347	6	23	136	181	1
		100.0	1.7	6.6	39.2	52.2	0.3
	20歳代	4	-	-	1	3	-
		100.0	-	-	25.0	75.0	-
	30歳代	76	1	8	32	35	-
		100.0	1.3	10.5	42.1	46.1	-
	40歳代	132	4	10	53	65	-
		100.0	3.0	7.6	40.2	49.2	-
50歳代	59	-	1	26	32	-	
	100.0	-	1.7	44.1	54.2	-	
60歳以上	75	1	4	24	45	1	
	100.0	1.3	5.3	32.0	60.0	1.3	
無回答	1	-	-	-	1	-	
	100.0	-	-	-	100.0	-	
港区B マンション	合計	240	5	8	91	135	1
		100.0	2.1	3.3	37.9	56.3	0.4
	20歳代	2	-	-	1	1	-
		100.0	-	-	50.0	50.0	-
	30歳代	55	2	2	22	29	-
		100.0	3.6	3.6	40.0	52.7	-
	40歳代	81	1	3	32	45	-
		100.0	1.2	3.7	39.5	55.6	-
50歳代	38	1	-	10	26	1	
	100.0	2.6	-	26.3	68.4	2.6	
60歳以上	62	1	3	25	33	-	
	100.0	1.6	4.8	40.3	53.2	-	
無回答	2	-	-	1	1	-	
	100.0	-	-	50.0	50.0	-	
港区C 地区	合計	423	31	66	155	164	7
		100.0	7.3	15.6	36.6	38.8	1.7
	20歳代	18	1	1	3	12	1
		100.0	5.6	5.6	16.7	66.7	5.6
	30歳代	72	2	7	24	38	1
		100.0	2.8	9.7	33.3	52.8	1.4
	40歳代	91	3	7	34	47	-
		100.0	3.3	7.7	37.4	51.6	-
50歳代	76	7	9	27	32	1	
	100.0	9.2	11.8	35.5	42.1	1.3	
60歳以上	162	16	41	67	34	4	
	100.0	9.9	25.3	41.4	21.0	2.5	
無回答	4	2	1	-	1	-	
	100.0	50.0	25.0	-	25.0	-	
葛飾区A 地区	合計	325	90	80	87	61	7
		100.0	27.7	24.6	26.8	18.8	2.2
	20歳代	15	1	1	4	9	-
		100.0	6.7	6.7	26.7	60.0	-
	30歳代	36	2	6	13	15	-
		100.0	5.6	16.7	36.1	41.7	-
	40歳代	37	11	10	6	10	-
		100.0	29.7	27.0	16.2	27.0	-
50歳代	58	16	14	19	8	1	
	100.0	27.6	24.1	32.8	13.8	1.7	
60歳以上	174	57	49	44	18	6	
	100.0	32.8	28.2	25.3	10.3	3.4	
無回答	5	3	-	1	1	-	
	100.0	60.0	-	20.0	20.0	-	

次の図は、同居者有無と最寄り10世帯くらいにどんな人が住んでいるか知っているかどうかについて地域別に集計したものである。

図 325 同居者有無×最寄りにどんな人が住んでいるか知っているか

上段:度数 下段:%		最寄りにどんな人が住んでいるか知っているか					
		合計	い ほ と ん ど 知 っ て	い 半 分 以 上 知 っ て	い 2 は 知 っ て い る 3 世 帯 く ら い	い ほ と ん ど 知 ら な い	無 回 答
仙 台 市 A 地 区	合計	188	38	44	60	45	1
		100.0	20.2	23.4	31.9	23.9	0.5
	同居者無	54	5	5	18	26	-
		100.0	9.3	9.3	33.3	48.1	-
	同居者有	124	31	34	41	17	1
		100.0	25	27.4	33.1	13.7	0.8
無回答	10	2	5	1	2	-	
	100.0	20	50	10	20	-	
仙 台 市 B 地 区	合計	421	83	122	157	58	1
		100.0	19.7	29	37.3	13.8	0.2
	同居者無	33	2	7	15	9	-
		100.0	6.1	21.2	45.5	27.3	-
	同居者有	353	72	108	132	41	-
		100.0	20.4	30.6	37.4	11.6	-
無回答	35	9	7	10	8	1	
	100.0	25.7	20	28.6	22.9	2.9	
神 戸 市 A 地 区	合計	233	65	60	70	34	4
		100.0	27.9	25.8	30	14.6	1.7
	同居者無	42	6	10	12	12	2
		100.0	14.3	23.8	28.6	28.6	4.8
	同居者有	181	58	50	52	21	-
		100.0	32	27.6	28.7	11.6	-
無回答	10	1	-	6	1	2	
	100.0	10	-	60	10	20	

上段:度数 下段:%		最寄りにどんな人が住んでいるか知っているか					
		合計	い ほと んど 知っ て	い 半 分 以 上 知 っ て	い は 知 っ て い る 2 〜 3 世 帯 く ら	い ほ と ん ど 知 ら な	無 回 答
港区 A マ ン シ ョ ン	合計	347	6	23	136	181	1
		100.0	1.7	6.6	39.2	52.2	0.3
	同居者無	55	1	-	14	40	-
		100.0	1.8	-	25.5	72.7	-
	同居者有	292	5	23	122	141	1
	100.0	1.7	7.9	41.8	48.3	0.3	
	無回答	-	-	-	-	-	-
		-	-	-	-	-	-
港区 B マ ン シ ョ ン	合計	240	5	8	91	135	1
		100.0	2.1	3.3	37.9	56.3	0.4
	同居者無	41	-	-	5	36	-
		100.0	-	-	12.2	87.8	-
	同居者有	199	5	8	86	99	1
	100.0	2.5	4.0	43.2	49.7	0.5	
	無回答	-	-	-	-	-	-
		-	-	-	-	-	-
港区 C 地 区	合計	423	31	66	155	164	7
		100.0	7.3	15.6	36.6	38.8	1.7
	同居者無	147	8	9	54	74	2
		100.0	5.4	6.1	36.7	50.3	1.4
	同居者有	272	21	55	101	90	5
	100.0	7.7	20.2	37.1	33.1	1.8	
	無回答	4	2	2	-	-	-
		100.0	50.0	50.0	-	-	-
葛 飾 区 A 地 区	合計	325	90	80	87	61	7
		100.0	27.7	24.6	26.8	18.8	2.2
	同居者無	64	10	13	16	24	1
		100.0	15.6	20.3	25.0	37.5	1.6
	同居者有	257	79	67	68	37	6
	100.0	30.7	26.1	26.5	14.4	2.3	
	無回答	4	1	-	3	-	-
		100.0	25.0	-	75.0	-	-

次の図は、住まいの種類と最寄り10世帯くらいにどんな人が住んでいるか知っているかどうかについて地域別に集計したものである。

図 326 住まい×最寄りにどんな人が住んでいるか知っているか

上段:度数 下段:%		最寄りにどんな人が住んでいるか知っているか					
		合計	る知ほ つと てん いど	る知半 つ分 て以 い上	いは帯2 る知く つら3 てい世	知ほ らと ん い ど	無 回 答
仙台市A地区	合計	188	38	44	60	45	1
		100.0	20.2	23.4	31.9	23.9	0.5
	持家(一戸建て)	71	26	20	21	4	-
		100.0	36.6	28.2	29.6	5.6	-
	持家(集合住宅)	65	8	16	29	12	-
		100.0	12.3	24.6	44.6	18.5	-
	民間の借家(一戸建て)	3	-	1	1	-	1
		100.0	-	33.3	33.3	-	33.3
	民間の借家(集合住宅)	37	2	2	6	27	-
		100.0	5.4	5.4	16.2	73	-
	公営の借家(UR(旧住宅公団))	1	-	-	1	-	-
		100.0	-	-	100	-	-
	公営の借家(住宅供給公社)	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	
公営の借家(公営住宅)	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	
公営の借家(その他)	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	
その他	1	-	-	1	-	-	
	100.0	-	-	100	-	-	
無回答	10	2	5	1	2	-	
	100.0	20	50	10	20	-	
仙台市B地区	合計	421	83	122	157	58	1
		100.0	19.7	29	37.3	13.8	0.2
	持家(一戸建て)	142	50	52	37	3	-
		100.0	35.2	36.6	26.1	2.1	-
	持家(集合住宅)	147	21	50	64	12	-
		100.0	14.3	34	43.5	8.2	-
	民間の借家(一戸建て)	-	-	-	-	-	-
		-	-	-	-	-	-
	民間の借家(集合住宅)	92	3	13	44	32	-
		100.0	3.3	14.1	47.8	34.8	-
	公営の借家(UR(旧住宅公団))	-	-	-	-	-	-
		-	-	-	-	-	-
	公営の借家(住宅供給公社)	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	
公営の借家(公営住宅)	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	
公営の借家(その他)	1	-	-	-	1	-	
	100.0	-	-	-	100	-	
その他	2	-	-	1	1	-	
	100.0	-	-	50	50	-	
無回答	37	9	7	11	9	1	
	100.0	24.3	18.9	29.7	24.3	2.7	

上段:度数 下段:%		最寄りにどんな人が住んでいるか知っているか					
		合計	る知ほ つと てん いど	る知半 つ分 て以 い上	いは帯2 る知く3 つら3 てい世	知ほ らと ない んど	無 回 答
神戸市A地区	合計	233 100.0	65 27.9	60 25.8	70 30.0	34 14.6	4 1.7
	持家(一戸建て)	140 100.0	53 37.9	41 29.3	36 25.7	8 5.7	2 1.4
	持家(集合住宅)	19 100.0	6 31.6	6 31.6	4 21.1	3 15.8	-
	民間の借家(一戸建て)	6 100.0	1 16.7	3 50	2 33.3	-	-
	民間の借家(集合住宅)	31 100.0	1 3.2	1 3.2	10 32.3	19 61.3	-
	公営の借家(UR(旧住宅公団))	-	-	-	-	-	-
	公営の借家(住宅供給公社)	7 100.0	2 28.6	2 28.6	2 28.6	1 14.3	-
	公営の借家(公営住宅)	19 100.0	1 5.3	7 36.8	9 47.4	2 10.5	-
	公営の借家(その他)	-	-	-	-	-	-
	その他	1 100.0	-	-	-	1 100.0	-
	無回答	10 100.0	1 10.0	-	7 70.0	-	2 20.0
港区Aマンション	小計	347 100.0	6 1.7	23 6.6	136 39.2	181 52.2	1 0.3
	持家(一戸建て)	2 100.0	-	-	-	2 100.0	-
	持家(集合住宅)	323 100.0	6 1.9	23 7.1	133 41.2	160 49.5	1 0.3
	民間の借家(一戸建て)	1 100.0	-	-	-	1 100.0	-
	民間の借家(集合住宅)	20 100.0	-	-	3 15.0	17 85.0	-
	公営の借家(UR(旧住宅公団))	-	-	-	-	-	-
	公営の借家(住宅供給公社)	-	-	-	-	-	-
	公営の借家(都営住宅)	-	-	-	-	-	-
	公営の借家(その他)	-	-	-	-	-	-
	その他	1 100.0	-	-	-	1 100.0	-
	無回答	-	-	-	-	-	-
港区Bマンション	小計	240 100.0	5 2.1	8 3.3	91 37.9	135 56.3	1 0.4
	持家(一戸建て)	4 100.0	-	-	-	4 100.0	-
	持家(集合住宅)	217 100.0	5 2.3	8 3.7	88 40.6	115 53.0	1 0.5
	民間の借家(一戸建て)	-	-	-	-	-	-
	民間の借家(集合住宅)	19 100.0	-	-	3 15.8	16 84.2	-
	公営の借家(UR(旧住宅公団))	-	-	-	-	-	-
	公営の借家(住宅供給公社)	-	-	-	-	-	-
	公営の借家(都営住宅)	-	-	-	-	-	-
	公営の借家(その他)	-	-	-	-	-	-
	その他	-	-	-	-	-	-
	無回答	-	-	-	-	-	-

上段：度数 下段：%		最寄りにどんな人が住んでいるか知っているか					
		合計	ほとんど 知っている	半 分以上 知っている	2 〜 3世帯 くらいは 知っている	ほとん ど知 らない	無 回 答
港区C地区	小計	423	31	66	155	164	7
		100.0	7.3	15.6	36.6	38.8	1.7
	持家（一戸建て）	46	10	17	14	5	-
		100.0	21.7	37.0	30.4	10.9	-
	持家（集合住宅）	262	16	41	106	96	3
		100.0	6.1	15.6	40.5	36.6	1.1
	民間の借家（一戸建て）	3	1	-	-	2	-
		100.0	33.3	-	-	66.7	-
	民間の借家（集合住宅）	102	2	7	31	61	1
		100.0	2.0	6.9	30.4	59.8	1.0
	公営の借家（UR（旧住宅公団））	1	-	-	-	-	1
		100.0	-	-	-	-	100.0
	公営の借家（住宅供給公社）	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	
公営の借家（都営住宅）	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	
公営の借家（その他）	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	
その他	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	
無回答	9	2	1	4	-	2	
	100.0	22.2	11.1	44.4	-	22.2	
葛飾区A地区	小計	325	90	80	87	61	7
		100.0	27.7	24.6	26.8	18.8	2.2
	持家（一戸建て）	209	75	69	50	10	5
		100.0	35.9	33.0	23.9	4.8	2.4
	持家（集合住宅）	15	3	4	5	3	-
		100.0	20.0	26.7	33.3	20.0	-
	民間の借家（一戸建て）	6	1	-	3	1	1
		100.0	16.7	-	50.0	16.7	16.7
	民間の借家（集合住宅）	70	5	6	21	37	1
		100.0	7.1	8.6	30.0	52.9	1.4
	公営の借家（UR（旧住宅公団））	16	1	1	5	9	-
		100.0	6.3	6.3	31.3	56.3	-
	公営の借家（住宅供給公社）	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	
公営の借家（都営住宅）	1	1	-	-	-	-	
	100.0	100.0	-	-	-	-	
公営の借家（その他）	2	1	-	1	-	-	
	100.0	50.0	-	50.0	-	-	
その他	1	-	-	1	-	-	
	100.0	-	-	100.0	-	-	
無回答	5	3	-	1	1	-	
	100.0	60.0	-	20.0	20.0	-	

次の図は、居住年数と最寄り10世帯くらいにどんな人が住んでいるか知っているかどうかについて地域別に集計したものである。

図 327 居住年数×最寄りにどんな人が住んでいるか知っているか

上段: 度数 下段: %		最寄りにどんな人が住んでいるか知っているか					
		合計	てほと いと んど 知 っ	て半 い分 以上 知 っ	いら る は 3 知 世 帯 て く	なほ いと んど 知 ら	無 回 答
仙台市A地区	合計	188	38	44	60	45	1
		100	20.2	23.4	31.9	23.9	0.5
	2年未満	23	1	3	8	11	-
		100	4.3	13	34.8	47.8	-
	2年～5年未満	29	4	4	6	15	-
		100	13.8	13.8	20.7	51.7	-
	5年～10年未満	47	3	12	22	10	-
		100	6.4	25.5	46.8	21.3	-
	10年～20年未満	22	4	9	7	2	-
		100	18.2	40.9	31.8	9.1	-
20年～30年未満	9	5	1	1	2	-	
	100	55.6	11.1	11.1	22.2	-	
30年以上	48	19	10	15	3	1	
	100	39.6	20.8	31.3	6.3	2.1	
無回答	10	2	5	1	2	-	
	100	20	50	10	20	-	
仙市B地区	合計	421	83	122	157	58	1
		100	19.7	29	37.3	13.8	0.2
	2年未満	36	-	6	18	12	-
		100	-	16.7	50	33.3	-
	2年～5年未満	55	5	10	24	16	-
		100	9.1	18.2	43.6	29.1	-
	5年～10年未満	67	13	13	30	11	-
		100	19.4	19.4	44.8	16.4	-
	10年～20年未満	140	22	50	58	10	-
		100	15.7	35.7	41.4	7.1	-
20年～30年未満	59	17	29	13	-	-	
	100	28.8	49.2	22	-	-	
30年以上	28	17	7	4	-	-	
	100	60.7	25	14.3	-	-	
無回答	36	9	7	10	9	1	
	100	25	19.4	27.8	25	2.8	
神戸市A地区	合計	233	65	60	70	34	4
		100	27.9	25.8	30	14.6	1.7
	2年未満	11	2	-	4	5	-
		100	18.2	-	36.4	45.5	-
	2年～5年未満	24	1	1	9	13	-
		100	4.2	4.2	37.5	54.2	-
	5年～10年未満	26	3	4	10	8	1
		100	11.5	15.4	38.5	30.8	3.8
	10年～20年未満	67	13	20	28	6	-
		100	19.4	29.9	41.8	9	-
20年～30年未満	19	9	5	4	1	-	
	100	47.4	26.3	21.1	5.3	-	
30年以上	77	36	30	9	1	1	
	100	46.8	39	11.7	1.3	1.3	
無回答	9	1	-	6	-	2	
	100	11.1	-	66.7	-	22.2	

上段:度数 下段:%		最寄りにどんな人が住んでいるか知っているか					
		合計	てほとん ど知っ	て半分 以上知っ	いら るい は3 知世 つ帯 てく	なほ いと んど 知ら	無回 答
港区 Aマ ンシ ョン	小計	347 100.0	6 1.7	23 6.6	136 39.2	181 52.2	1 0.3
	2年未満	24 100.0	-	-	1 4.2	23 95.8	-
	2年～5年未満	272 100.0	4 1.5	18 6.6	112 41.2	137 50.4	1 0.4
	5年～10年未満	50 100.0	2 4.0	5 10.0	23 46.0	20 40.0	-
	10年～20年未満	-	-	-	-	-	-
	20年～30年未満	-	-	-	-	-	-
	30年以上	-	-	-	-	-	-
	無回答	1 100.0	-	-	-	1 100.0	-
	小計	240 100.0	5 2.1	8 3.3	91 37.9	135 56.3	1 0.4
2年未満	25 100.0	-	-	1 4.0	24 96.0	-	
2年～5年未満	71 100.0	1 1.4	2 2.8	24 33.8	44 62.0	-	
5年～10年未満	144 100.0	4 2.8	6 4.2	66 45.8	67 46.5	1 0.7	
10年～20年未満	-	-	-	-	-	-	
20年～30年未満	-	-	-	-	-	-	
30年以上	-	-	-	-	-	-	
無回答	-	-	-	-	-	-	
港区 C地 区	小計	423 100.0	31 7.3	66 15.6	155 36.6	164 38.8	7 1.7
	2年未満	59 100.0	-	6 10.2	12 20.3	41 69.5	-
	2年～5年未満	65 100.0	1 1.5	5 7.7	21 32.3	36 55.4	2 3.1
	5年～10年未満	161 100.0	9 5.6	11 6.8	72 44.7	67 41.6	2 1.2
	10年～20年未満	50 100.0	6 12.0	16 32.0	15 30.0	12 24.0	1 2.0
	20年～30年未満	25 100.0	3 12.0	8 32.0	11 44.0	3 12.0	-
	30年以上	59 100.0	10 16.9	19 32.2	24 40.7	5 8.5	1 1.7
	無回答	4 100.0	2 50.0	1 25.0	-	-	1 25.0
	葛 飾 区 A地 区	小計	325 100.0	90 27.7	80 24.6	87 26.8	61 18.8
2年未満		30 100.0	3 10.0	2 6.7	7 23.3	18 60.0	-
2年～5年未満		38 100.0	3 7.9	3 7.9	12 31.6	18 47.4	2 5.3
5年～10年未満		39 100.0	11 28.2	7 17.9	12 30.8	8 20.5	1 2.6
10年～20年未満		56 100.0	11 19.6	22 39.3	16 28.6	7 12.5	-
20年～30年未満		31 100.0	10 32.3	6 19.4	11 35.5	4 12.9	-
30年以上		126 100.0	49 38.9	40 31.7	27 21.4	6 4.8	4 3.2
無回答		5 100.0	3 60.0	-	2 40.0	-	-

次の図は、町内会・自治会等の入会状況と最寄り10世帯くらいにどんな人が住んでいるか知っているかどうかについて地域別に集計したものである。

図 328 町内会・自治会等の入会状況×最寄りにどんな人が住んでいるか知っているか

上段:度数 下段:%		最寄りにどんな人が住んでいるか知っているか					
		合計	ほとんど知っている	半分以上知っている	2〜3世帯くらいは知っている	ほとんど知らない	無回答
仙台市A地区	合計	188	38	44	60	45	1
		100	20.2	23.4	31.9	23.9	0.5
	入会している	142	35	35	50	21	1
		100	24.6	24.6	35.2	14.8	0.7
	入会していない	43	3	9	8	23	-
		100	7	20.9	18.6	53.5	-
無回答	3	-	-	2	1	-	
	100	-	-	66.7	33.3	-	
仙台市B地区	合計	421	83	122	157	58	1
		100	19.7	29	37.3	13.8	0.2
	入会している	353	80	118	124	31	-
		100	22.7	33.4	35.1	8.8	-
	入会していない	65	3	4	32	26	-
		100	4.6	6.2	49.2	40	-
無回答	3	-	-	1	1	1	
	100	-	-	33.3	33.3	33.3	
神戸市A地区	合計	233	65	60	70	34	4
		100	27.9	25.8	30	14.6	1.7
	入会している	201	62	57	62	18	2
		100	30.8	28.4	30.8	9	1
	入会していない	28	3	2	7	16	-
		100	10.7	7.1	25	57.1	-
無回答	4	-	1	1	-	2	
	100	-	25	25	-	50	

上段:度数 下段:%		最寄りにどんな人が住んでいるか知っているか					
		合計	ほとんど知っている	半分以上知っている	2〜3世帯くらいは知っている	ほとんど知らない	無回答
港区Aマンション	小計	347	6	23	136	181	1
		100.0	1.7	6.6	39.2	52.2	0.3
	入会している	161	3	13	68	77	-
		100.0	1.9	8.1	42.2	47.8	-
	入会していない	183	3	10	65	104	1
100.0		1.6	5.5	35.5	56.8	0.5	
無回答	3	-	-	3	-	-	
	100.0	-	-	100.0	-	-	
港区Bマンション	小計	240	5	8	91	135	1
		100.0	2.1	3.3	37.9	56.3	0.4
	入会している	99	2	3	51	43	-
		100.0	2.0	3.0	51.5	43.4	-
	入会していない	136	3	5	38	89	1
100.0		2.2	3.7	27.9	65.4	0.7	
無回答	5	-	-	2	3	-	
	100.0	-	-	40.0	60.0	-	
港区C地区	小計	423	31	66	155	164	7
		100.0	7.3	15.6	36.6	38.8	1.7
	入会している	156	22	40	59	32	3
		100.0	14.1	25.6	37.8	20.5	1.9
	入会していない	261	8	25	95	131	2
100.0		3.1	9.6	36.4	50.2	0.8	
無回答	6	1	1	1	1	2	
	100.0	16.7	16.7	16.7	16.7	33.3	
葛飾区A地区	小計	325	90	80	87	61	7
		100.0	27.7	24.6	26.8	18.8	2.2
	入会している	216	80	63	54	13	6
		100.0	37.0	29.2	25.0	6.0	2.8
	入会していない	98	6	13	32	47	-
100.0		6.1	13.3	32.7	48.0	-	
無回答	11	4	4	1	1	1	
	100.0	36.4	36.4	9.1	9.1	9.1	

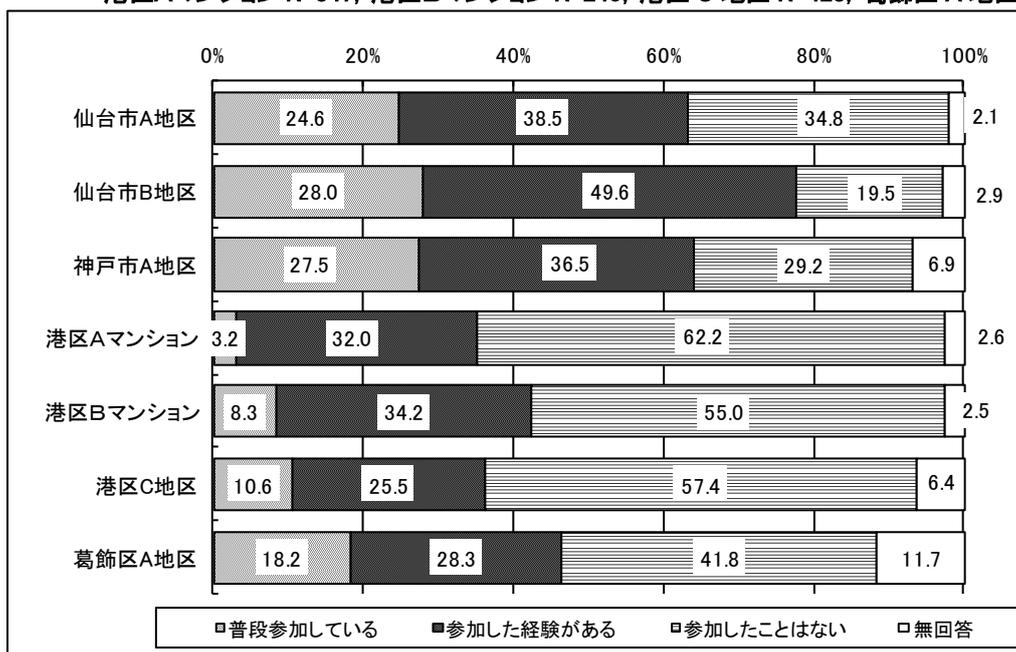
(4) 地域活動等の参加状況（運営主体別）

次の図は、自治会、町内会による地域活動等への参加状況について、地域別に集計したものである。

仙台市、神戸市では普段から自治会、町内会の活動に参加している方が3割近くみられ、参加経験を合わせると6割を超えている。東京の調査対象地区では参加経験自体は3割を超えているが、普段から参加している人は1～2割であった。

図 329 自治会、町内会の参加状況(運営主体別)

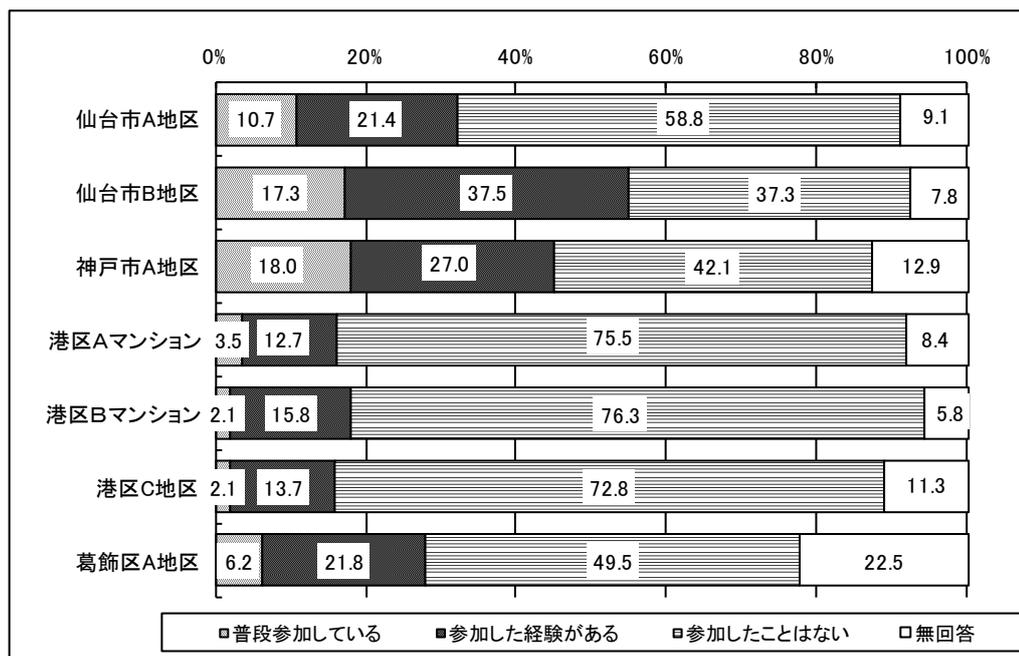
【仙台市 A 地区 N=187, 仙台市 B 地区 N=421, 神戸市 A 地区 N=233, 港区Aマンション N=347, 港区Bマンション N=240, 港区 C 地区 N=423, 葛飾区 A 地区 N=325】



次の図は、婦人会、老人会、子ども会、PTA等による地域活動等への参加状況について、地域別に集計したものである。

婦人会、老人会、子ども会、PTA等の活動は、港区の調査対象地区を除いた各地区で参加経験を含めて3割から4割と高くなり、特に仙台市B地区の調査対象地区では参加経験を有する方が半数を超えるなどかなり活発である。

図 330 婦人会、老人会、子ども会、PTA等の参加状況(運営主体別)
【仙台市A地区 N=187, 仙台市B地区 N=421, 神戸市A地区 N=233,
港区Aマンション N=347, 港区Bマンション N=240, 港区C地区 N=423, 葛飾区A地区 N=325】

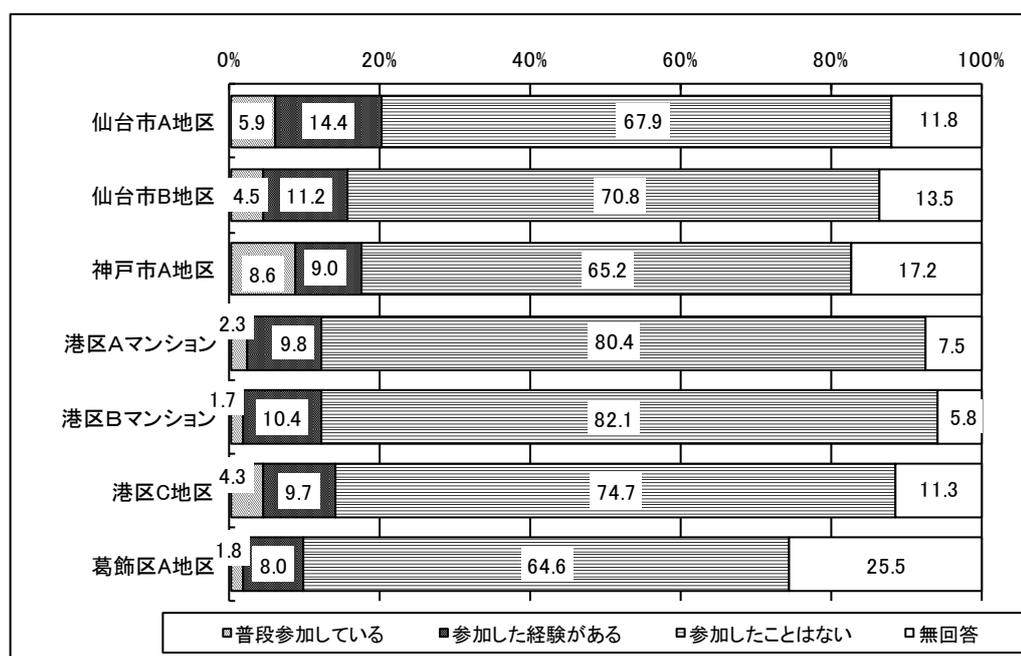


次の図は、NPO などのボランティア、市民活動団体による地域活動等への参加状況について、地域別に集計したものである。

「港区Aマンション」、「港区Bマンション」では、「参加したことはない」が8割以上を占め、「参加した経験がある」については、どの地域も1割程度ある。

仙台市A地区では参加した経験がある方が約2割となっており、仙台市B地区、神戸市A地区でも15%を上回る等、地方圏の都市のほうが参加経験のある割合はやや高い。

図 331 NPO などのボランティア、市民活動団体による活動等の参加状況(運営主体別)
【仙台市A地区 N=187, 仙台市B地区 N=421, 神戸市A地区 N=233,
港区Aマンション N=347, 港区Bマンション N=240, 港区C地区 N=423, 葛飾区A地区 N=325】



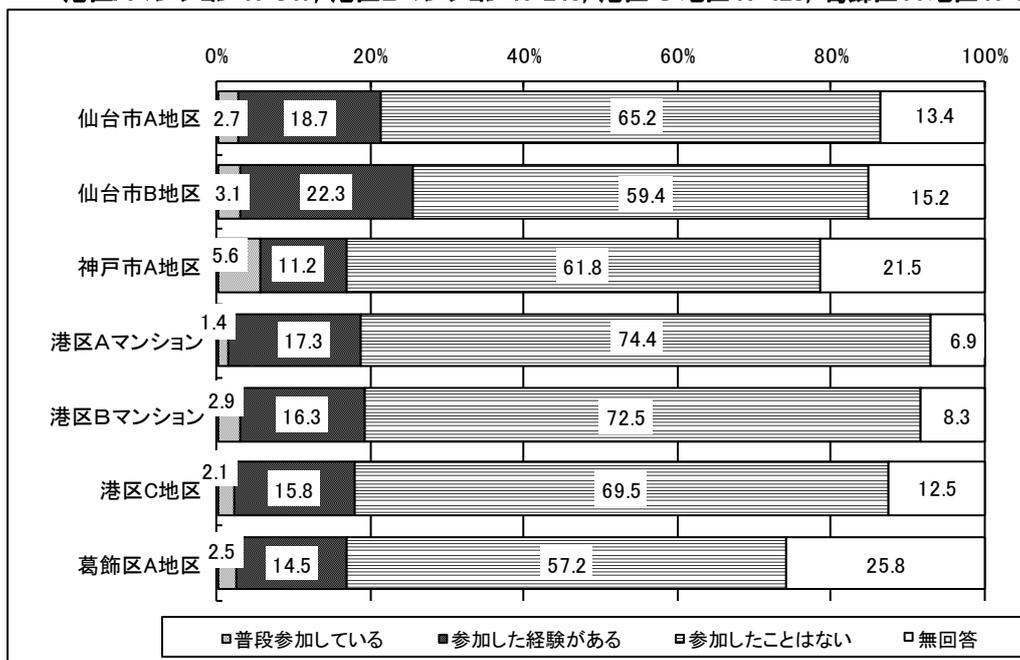
次の図は、市区町村による地域活動等への参加状況について、地域別に集計したものである。

「港区Aマンション」、「港区Bマンション」、「港区C地区」では、「参加したことはない」が7割前後を占め、「参加した経験がある」については、どの地域も1割半前後となっている。

仙台市では「普段経験している」「参加した経験がある」の合計が2割を超える等、地方圏の都市のほうが参加経験のある割合はやや高い。

図 332 市区町村の活動等への参加状況(運営主体別)

【仙台市A地区 N=187, 仙台市B地区 N=421, 神戸市A地区 N=233,
港区Aマンション N=347, 港区Bマンション N=240, 港区C地区 N=423, 葛飾区A地区 N=325】



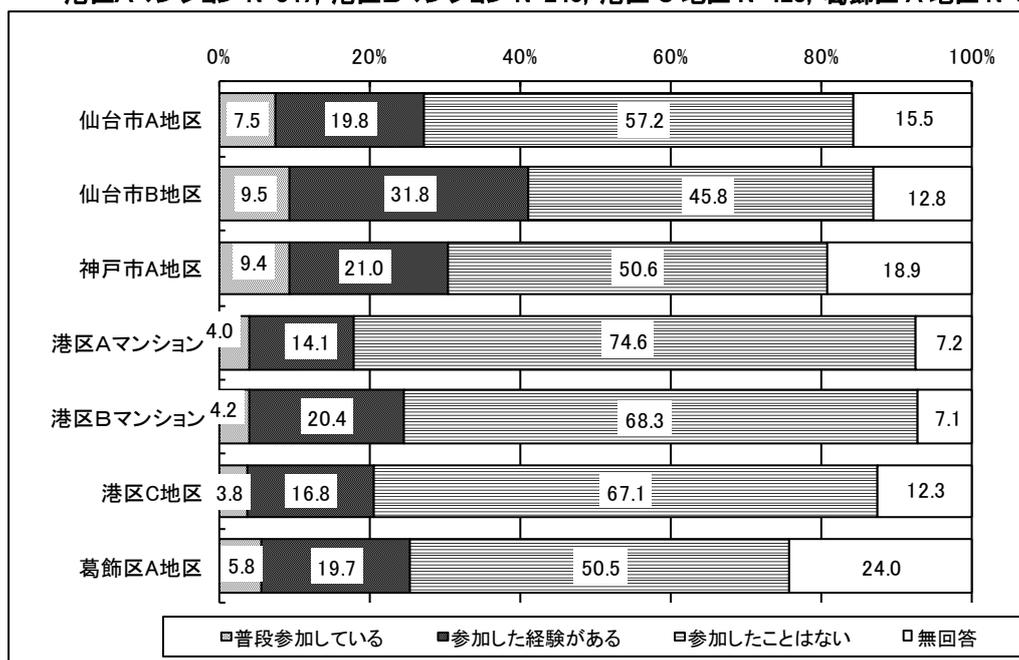
次の図は、学校、消防団、社会福祉法人による地域活動等への参加状況について、地域別に集計したものである。

「港区Aマンション」、「港区Bマンション」、「港区C地区」では7割前後が、「葛飾区A地区」でも約半数が「参加したことはない」と回答している。

仙台市B地区では「普段経験している」「参加した経験がある」の合計が4割を超えており、仙台市A地区、神戸市A地区でも約3割となる等、地方圏の都市のほうが参加経験のある割合は高い傾向にある。

図 333 学校、消防団、社会福祉法人による活動等の参加状況(運営主体別)

【仙台市A地区 N=187, 仙台市B地区 N=421, 神戸市A地区 N=233, 港区Aマンション N=347, 港区Bマンション N=240, 港区C地区 N=423, 葛飾区A地区 N=325】

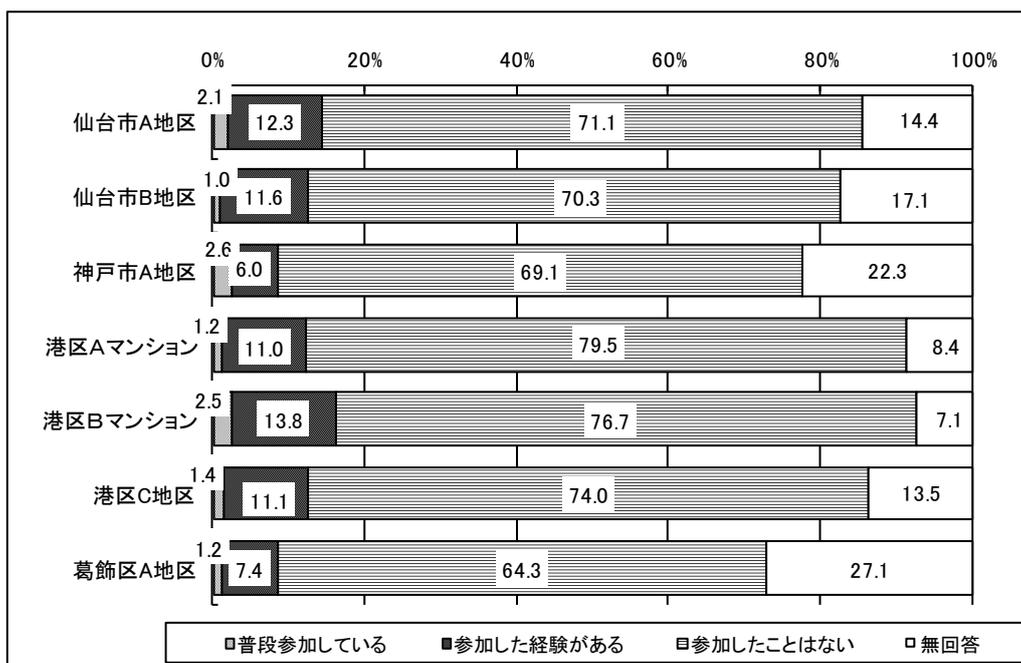


次の図は、民間企業による地域活動等への参加状況について、地域別に集計したものである。

「港区Aマンション」「港区Bマンション」「港区C地区」「仙台市A地区」「仙台市B地区」では参加したことはない割合が7割以上を占め、「葛飾区A地区」でも6割強が「参加したことはない」と回答している。

図 334 民間企業による活動等の参加状況(運営主体別)

【仙台市A地区 N=187, 仙台市B地区 N=421, 神戸市A地区 N=233,
港区Aマンション N=347, 港区Bマンション N=240, 港区C地区 N=423, 葛飾区A地区 N=325】

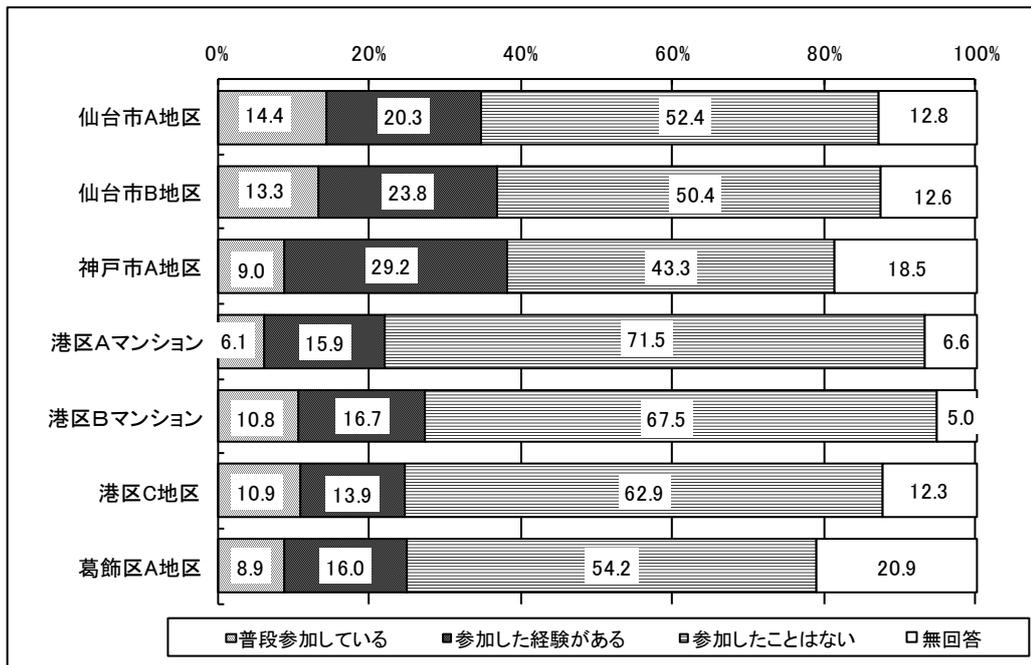


次の図は、共通の趣味などのサークルによる地域活動等への参加状況について、地域別に集計したものである。

どの地域も、「普段参加している」と「参加した経験がある」を合わせた割合が2割を超えている。

仙台市、神戸市ではいずれも「普段経験している」「参加した経験がある」の合計が3.5割程度となっており。地方圏の都市のほうが参加経験のある割合は高い傾向にある。

図 335 共通の趣味などのサークルによる活動等の参加状況(運営主体別)
【仙台市 A 地区 N=187, 仙台市 B 地区 N=421, 神戸市 A 地区 N=233,
港区Aマンション N=347, 港区Bマンション N=240, 港区 C 地区 N=423, 葛飾区 A 地区 N=325】



(5) 地域活動等の参加状況（活動分野別）

いずれの地区でも、防犯・防災・交通安全の活動、健康づくりの活動、スポーツ・文化芸術の活動（お祭りを含む）などへの参加経験が比較的高く現れている。

特に仙台市B地区の調査対象地区では環境美化や防犯・防災・交通安全の活動に5割から6割の参加経験があった。

図 336 教育を助ける活動の参加状況(活動分野別)

【仙台市A地区 N=187, 仙台市B地区 N=421, 神戸市A地区 N=233,
港区Aマンション N=347, 港区Bマンション N=240, 港区C地区 N=423, 葛飾区A地区 N=325】

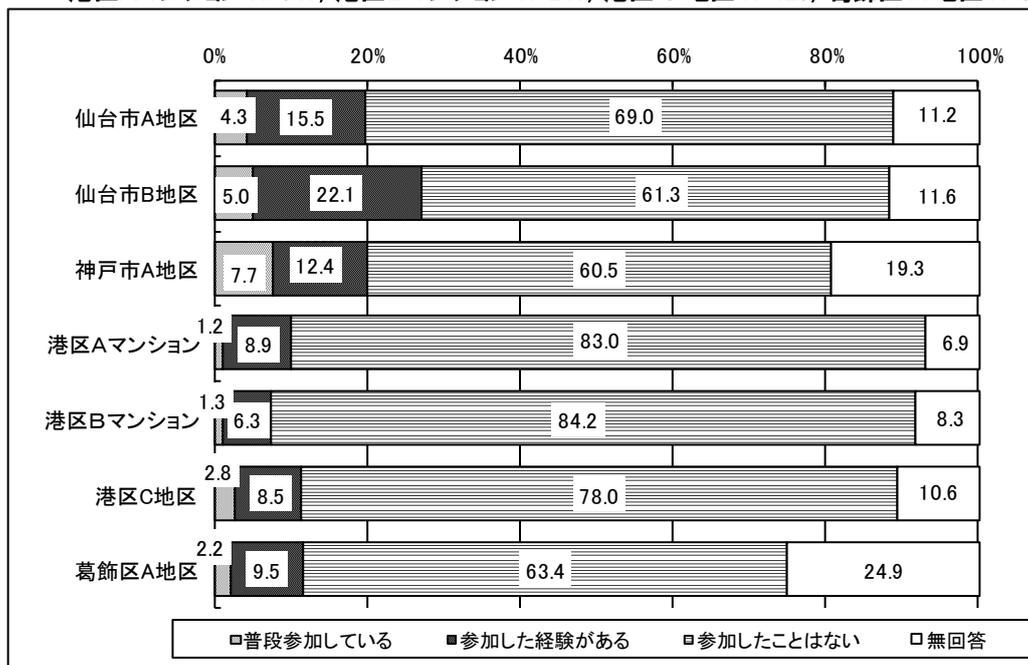


図 337 子育てを助ける活動の参加状況(活動分野別)

【仙台市A地区 N=187, 仙台市B地区 N=421, 神戸市A地区 N=233,
港区Aマンション N=347, 港区Bマンション N=240, 港区C地区 N=423, 葛飾区A地区 N=325】

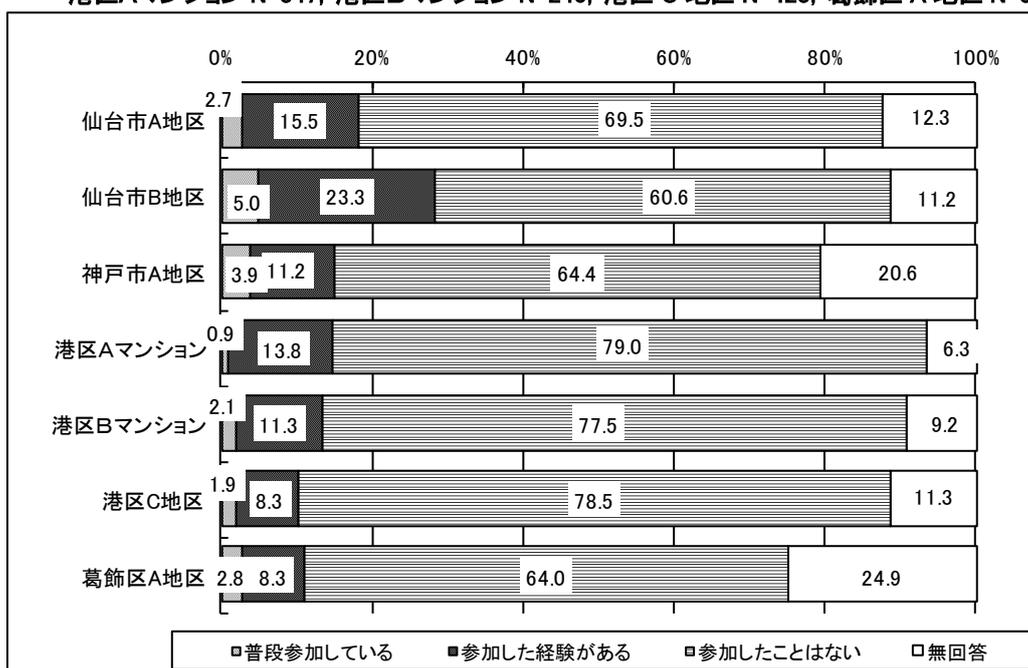


図 338 まちづくりの活動(環境美化活動を含む)の参加状況(活動分野別)
 【仙台市 A 地区 N=187, 仙台市 B 地区 N=421, 神戸市 A 地区 N=233,
 港区Aマンション N=347, 港区Bマンション N=240, 港区 C 地区 N=423, 葛飾区 A 地区 N=325】

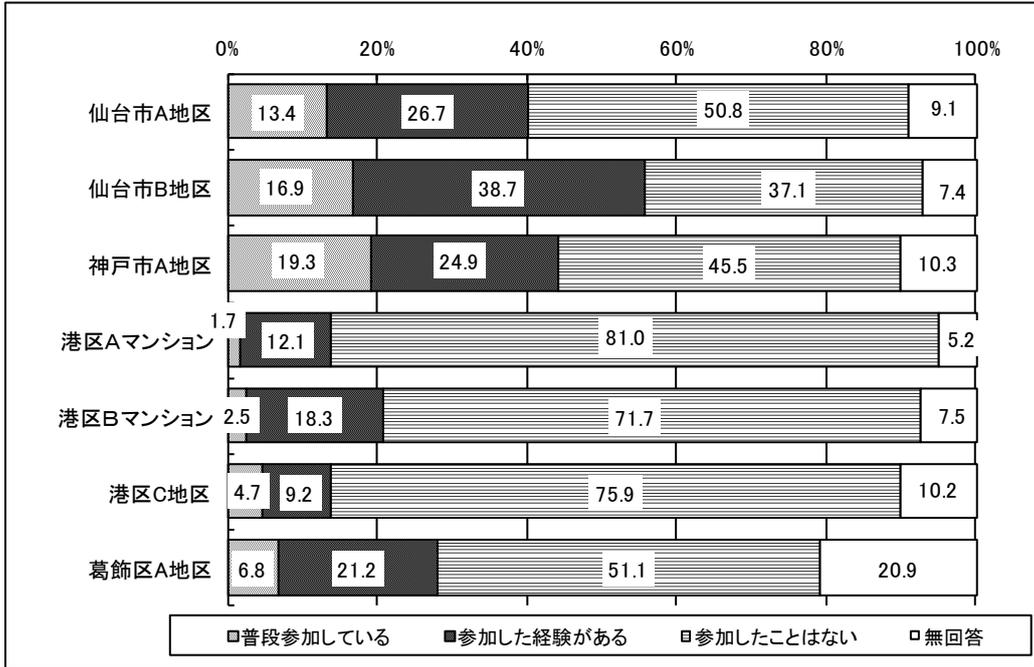


図 339 防犯・防災・交通安全の活動の参加状況(活動分野別)
 【仙台市 A 地区 N=187, 仙台市 B 地区 N=421, 神戸市 A 地区 N=233,
 港区Aマンション N=347, 港区Bマンション N=240, 港区 C 地区 N=423, 葛飾区 A 地区 N=325】

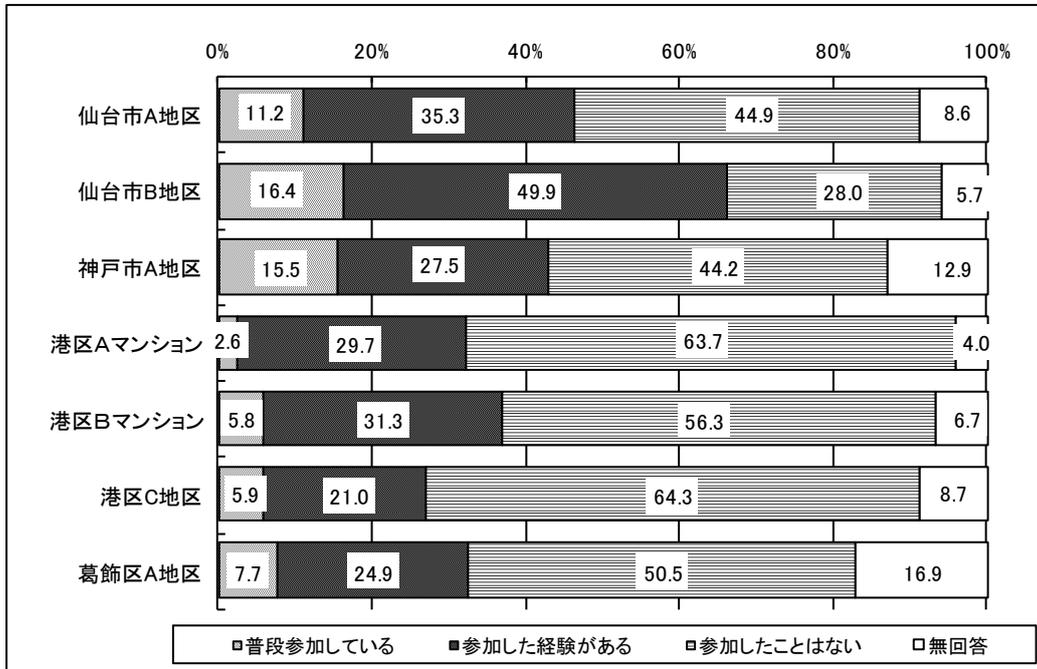


図 340 お年寄りや障がい者などを助ける活動の参加状況(活動分野別)
 【仙台市 A 地区 N=187, 仙台市 B 地区 N=421, 神戸市 A 地区 N=233,
 港区Aマンション N=347, 港区Bマンション N=240, 港区 C 地区 N=423, 葛飾区 A 地区 N=325】

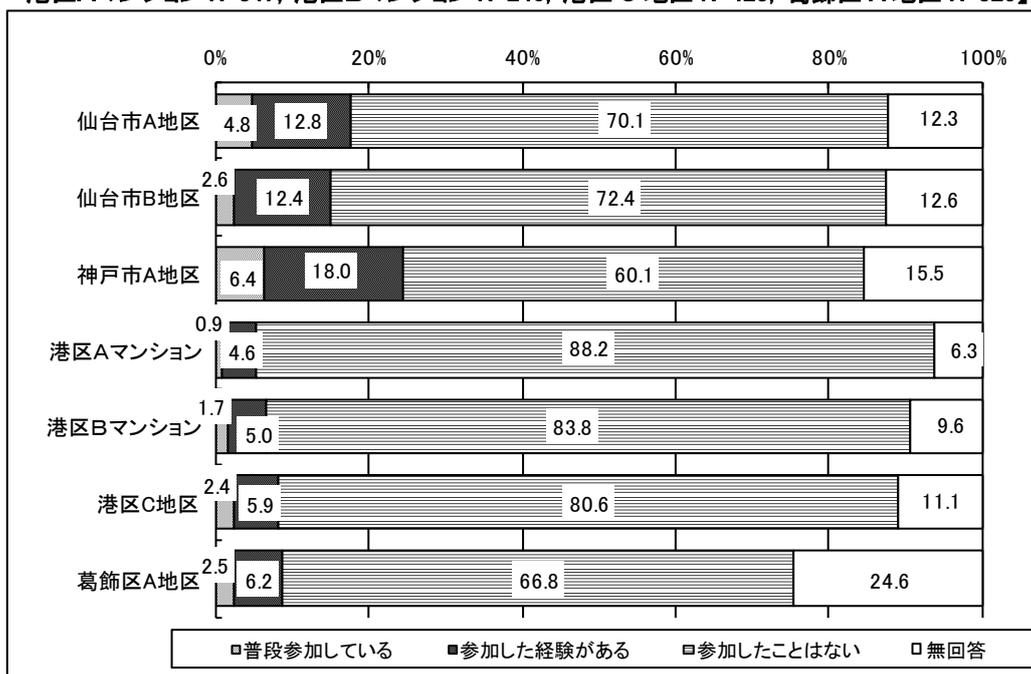


図 341 健康づくりのための活動の参加状況(活動分野別)
 【仙台市 A 地区 N=187, 仙台市 B 地区 N=421, 神戸市 A 地区 N=233,
 港区Aマンション N=347, 港区Bマンション N=240, 港区 C 地区 N=423, 葛飾区 A 地区 N=325】

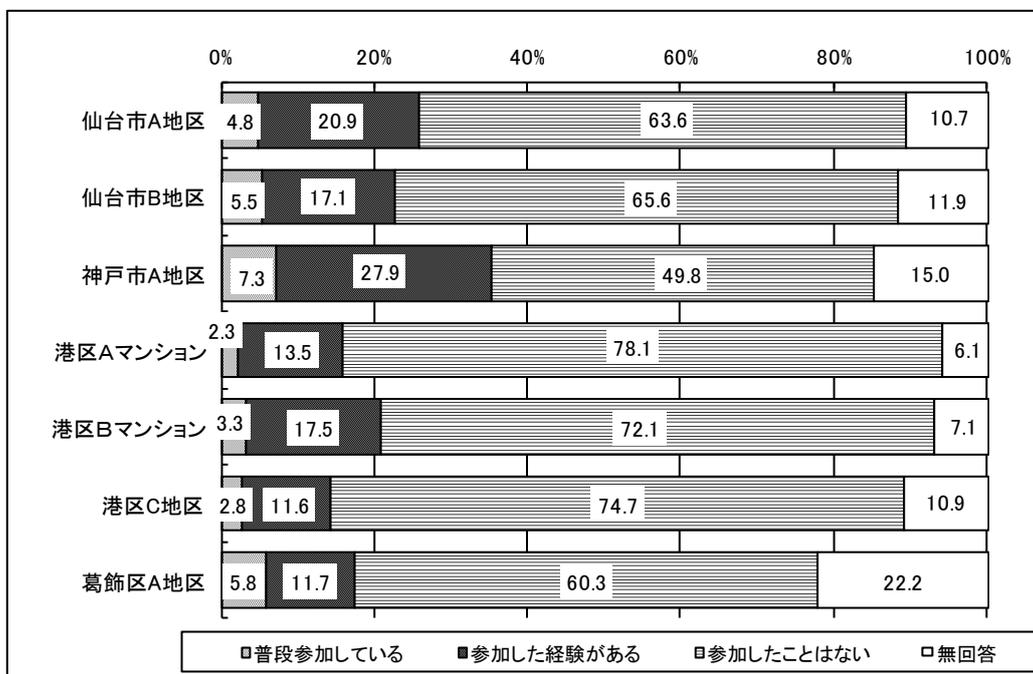
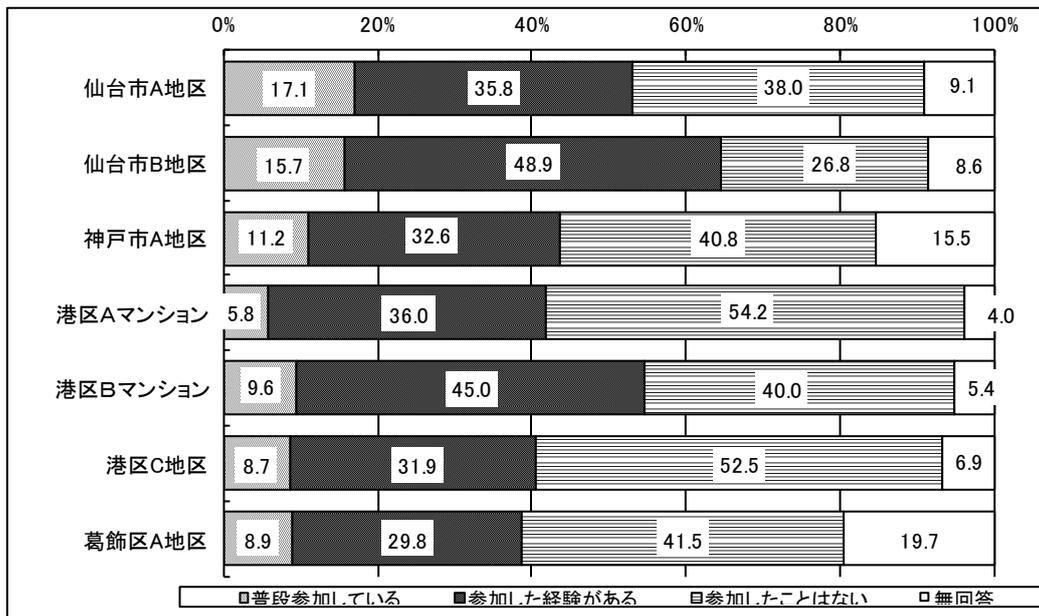


図 342 スポーツ、文化芸術の活動(お祭りを含む)の参加状況(活動分野別)
 【仙台市 A 地区 N=187, 仙台市 B 地区 N=421, 神戸市 A 地区 N=233,
 港区Aマンション N=347, 港区Bマンション N=240, 港区 C 地区 N=423, 葛飾区 A 地区 N=325】



(6) 参加したことがない理由

次の図は、上記(5)ですべてに「参加したことはない」と答えた人に対して、その理由について複数回答で尋ね、それらを地域別に集計したものである。

「忙しい(時間がない)から」とする回答は東京の4調査対象地区すべてで高く、4割から5割を占める。

「どのような行事・活動があるか知らないから」とする回答も高くなるが、これは日頃町会・自治会活動が活発な地区でも一定数見られる。

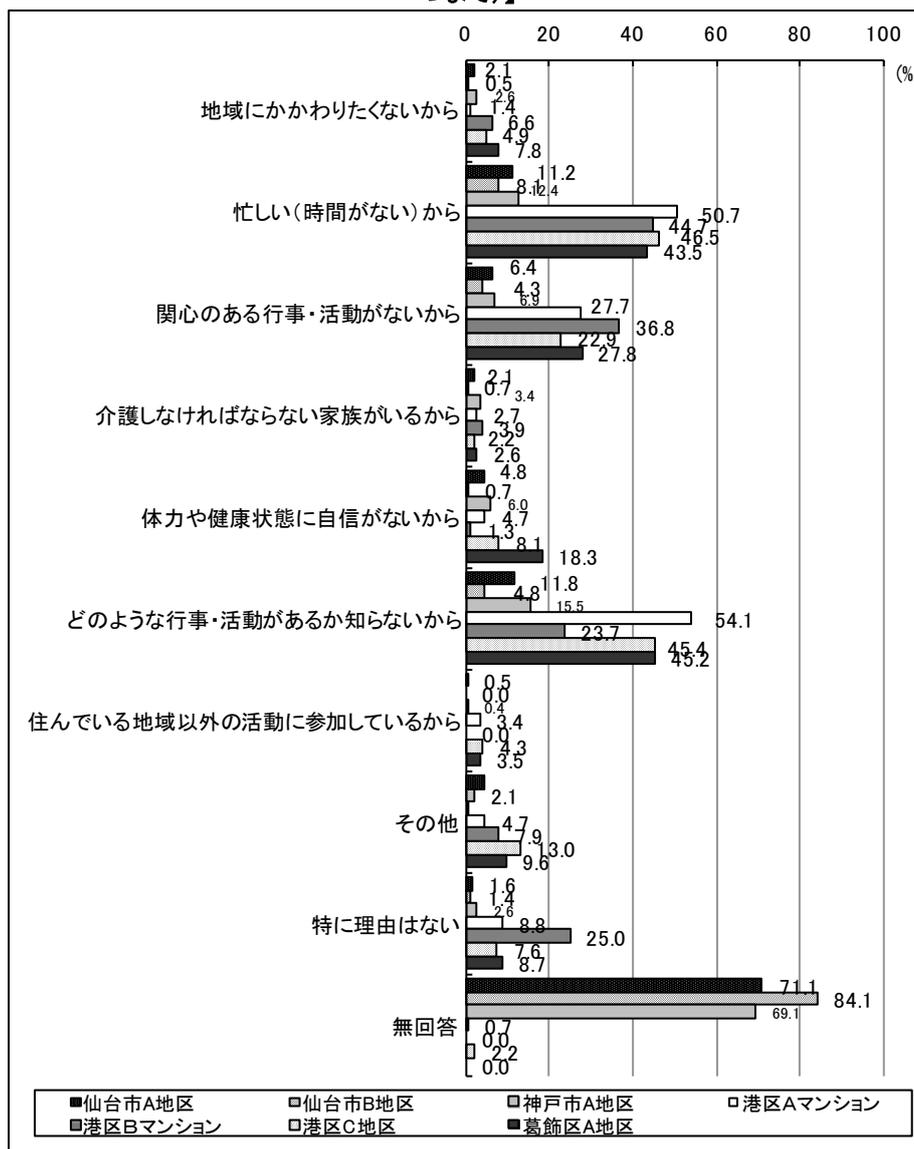
地域活動への参加の割合がそれほど高くなくても、「知らないから」という理由は低い地区もあり、周知活動に工夫があると推察できる。

そのほか「関心のある行事・活動がないから」とする回答も東京の4調査地区において高くなる。

(※無回答は何らかの地域活動に参加している人)

図 343 参加したことがない理由

【仙台市A地区 N=187, 仙台市B地区 N=421, 神戸市A地区 N=233, 港区Aマンション N=347, 港区Bマンション N=240, 港区C地区 N=423, 葛飾区A地区 N=325; 複数回答(3つまで)】



(7) 町内会・自治会等の入会状況

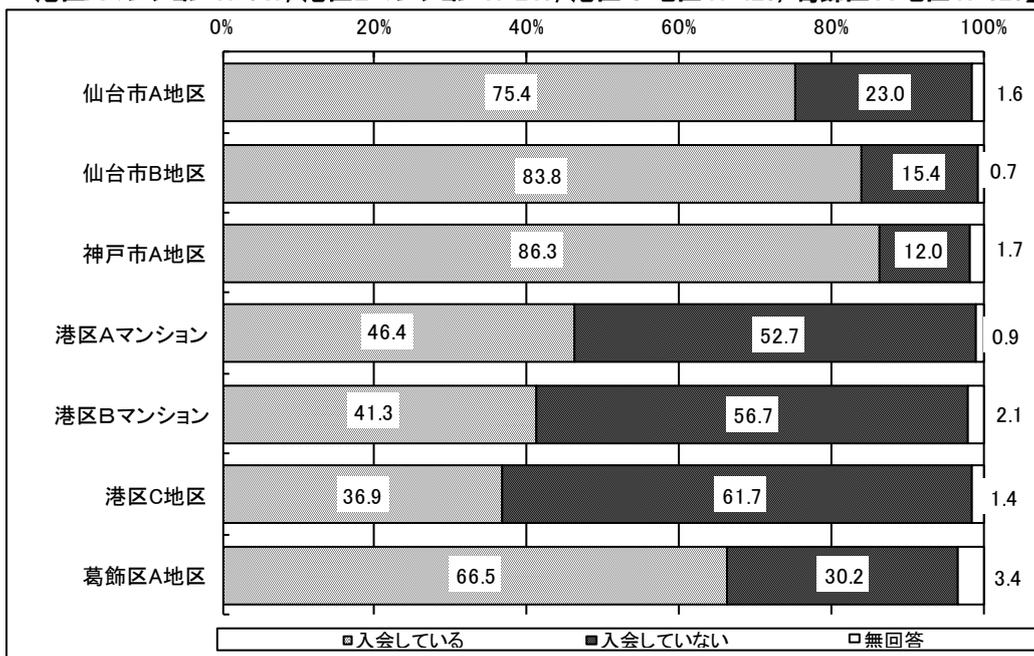
次の図は、町内会・自治会等の入会状況について、地域別に集計したものである。

仙台市A地区で75.4%、B地区では83.8%、神戸市A地区では86.3%と町内会の加入率が高い。東京では葛飾区の調査対象地区が66.5%と、港区の調査対象地区に比べると高い。

入会したくない理由では、各地区で顕著な違いはみられず、「仕事などが忙しく時間がない」が最も多い。

図 344 町内会・自治会等の入会状況

【仙台市A地区 N=187, 仙台市B地区 N=421, 神戸市A地区 N=233,
港区Aマンション N=347, 港区Bマンション N=240, 港区C地区 N=423, 葛飾区A地区 N=325】



次の図は、年代ごとの自治会・町内会への入会について地域別に集計したものである。

図 345 年代×自治会・町内会への入会状況

上段：度数 下段：%		自治会・町内会への入会状況			
		合計	入会している	入会していない	無回答
仙台市A地区	小計	188	142	43	3
		100.0	75.5	22.9	1.6
	20歳代	15	6	9	-
		100.0	40	60	-
	30歳代	21	15	6	-
		100.0	71.4	28.6	-
	40歳代	18	12	5	1
		100.0	66.7	27.8	5.6
	50歳代	34	27	7	-
		100.0	79.4	20.6	-
60歳代	40	29	10	1	
	100.0	72.5	25	2.5	
70歳代	27	23	4	-	
	100.0	85.2	14.8	-	
80歳以上	23	21	1	1	
	100.0	91.3	4.3	4.3	
無回答	10	9	1	-	
	100.0	90	10	-	
仙台市B地区	小計	421	353	65	3
		100.0	83.8	15.4	0.7
	20歳代	10	3	7	-
		100.0	30	70	-
	30歳代	63	43	20	-
		100.0	68.3	31.7	-
	40歳代	101	84	17	-
		100.0	83.2	16.8	-
	50歳代	83	74	8	1
		100.0	89.2	9.6	1.2
60歳代	75	70	5	-	
	100.0	93.3	6.7	-	
70歳代	41	39	2	-	
	100.0	95.1	4.9	-	
80歳以上	13	12	1	-	
	100.0	92.3	7.7	-	
無回答	35	28	5	2	
	100.0	80	14.3	5.7	
神戸市A地区	小計	233	201	28	4
		100.0	86.3	12	1.7
	20歳代	9	3	6	-
		100.0	33.3	66.7	-
	30歳代	20	15	5	-
		100.0	75	25	-
	40歳代	26	22	4	-
		100.0	84.6	15.4	-
	50歳代	25	21	4	-
		100.0	84	16	-
60歳代	44	43	1	-	
	100.0	97.7	2.3	-	
70歳代	65	60	3	2	
	100.0	92.3	4.6	3.1	
80歳以上	35	34	1	-	
	100.0	97.1	2.9	-	
無回答	9	3	4	2	
	100.0	33.3	44.4	22.2	

上段:度数 下段:%		自治会・町内会への入会状況			
		合計	入会している	入会していない	無回答
港区Aマンション	合計	347	161	183	3
		100.0	46.4	52.7	0.9
	20歳代	4	-	4	-
		100.0	-	100.0	-
	30歳代	76	31	45	-
		100.0	40.8	59.2	-
	40歳代	132	52	79	1
		100.0	39.4	59.8	0.8
50歳代	59	36	22	1	
	100.0	61.0	37.3	1.7	
60歳以上	75	41	33	1	
	100.0	54.7	44.0	1.3	
無回答	1	1	-	-	
	100.0	100.0	-	-	
港区Bマンション	合計	240	99	136	5
		100.0	41.3	56.7	2.1
	20歳代	2	-	2	-
		100.0	-	100.0	-
	30歳代	55	21	34	-
		100.0	38.2	61.8	-
	40歳代	81	34	45	2
		100.0	42.0	55.6	2.5
50歳代	38	18	20	-	
	100.0	47.4	52.6	-	
60歳以上	62	26	33	3	
	100.0	41.9	53.2	4.8	
無回答	2	-	2	-	
	100.0	-	100.0	-	
港区C地区	合計	423	156	261	6
		100.0	36.9	61.7	1.4
	20歳代	18	-	17	1
		100.0	-	94.4	5.6
	30歳代	72	9	62	1
		100.0	12.5	86.1	1.4
	40歳代	91	25	66	-
		100.0	27.5	72.5	-
50歳代	76	30	46	-	
	100.0	39.5	60.5	-	
60歳以上	162	91	67	4	
	100.0	56.2	41.4	2.5	
無回答	4	1	3	-	
	100.0	25.0	75.0	-	
葛飾区A地区	合計	325	216	98	11
		100.0	66.5	30.2	3.4
	20歳代	15	3	12	-
		100.0	20.0	80.0	-
	30歳代	36	9	27	-
		100.0	25.0	75.0	-
	40歳代	37	22	14	1
		100.0	59.5	37.8	2.7
50歳代	58	44	13	1	
	100.0	75.9	22.4	1.7	
60歳以上	174	135	31	8	
	100.0	77.6	17.8	4.6	
無回答	5	3	1	1	
	100.0	60.0	20.0	20.0	

次の図は、同居者の有無と自治会・町内会への入会状況について地域別に集計したものである。

図 346 同居者有無×自治会・町内会への入会状況

上段：度数 下段：%		自治会・町内会への入会状況			
		合計	入会している	入会していない	無回答
仙台市A地区	合計	188	142	43	3
		100.0	75.5	22.9	1.6
	同居者無	54	29	23	2
		100.0	53.7	42.6	3.7
	同居者有	124	104	19	1
	100.0	83.9	15.3	0.8	
	無回答	10	9	1	-
		100.0	90	10	-
仙台市B地区	合計	421	353	65	3
		100.0	83.8	15.4	0.7
	同居者無	33	20	13	-
		100.0	60.6	39.4	-
	同居者有	353	305	47	1
	100.0	86.4	13.3	0.3	
	無回答	35	28	5	2
		100.0	80	14.3	5.7
神戸市A地区	合計	233	201	28	4
		100.0	86.3	12	1.7
	同居者無	42	31	9	2
		100.0	73.8	21.4	4.8
	同居者有	181	166	15	-
	100.0	91.7	8.3	-	
	無回答	10	4	4	2
		100.0	40	40	20

上段：度数 下段：%		自治会・町内会への入会状況			
		合計	入会している	入会していない	無回答
港区 Aマンション	小計	347	161	183	3
		100.0	46.4	52.7	0.9
	同居者無	55	24	31	-
		100.0	43.6	56.4	-
	同居者有	292	137	152	3
		100.0	46.9	52.1	1.0
無回答	-	-	-	-	
港区 Bマンション	小計	240	99	136	5
		100.0	41.3	56.7	2.1
	同居者無	41	16	23	2
		100.0	39.0	56.1	4.9
	同居者有	199	83	113	3
		100.0	41.7	56.8	1.5
無回答	-	-	-	-	
港区 C地区	小計	423	156	261	6
		100.0	36.9	61.7	1.4
	同居者無	147	41	103	3
		100.0	27.9	70.1	2.0
	同居者有	272	113	156	3
		100.0	41.5	57.4	1.1
無回答	4	2	2	-	
葛飾区 A地区	小計	325	216	98	11
		100.0	66.5	30.2	3.4
	同居者無	64	24	36	4
		100.0	37.5	56.3	6.3
	同居者有	257	190	61	6
		100.0	73.9	23.7	2.3
無回答	4	2	1	1	
		100.0	50.0	25.0	25

次の図は、住まいの種類と自治会・町内会への入会状況について地域別に集計したものである。

図 347 住まい×自治会・町内会への入会状況

上段：度数 下段：%		自治会・町内会への入会状況			
		合計	入会して いる	入会して いない	無回答
仙台市A地区	小計	188	142	43	3
		100.0	75.5	22.9	1.6
	持家（一戸建て）	71	63	8	-
		100.0	88.7	11.3	-
	持家（集合住宅）	65	44	18	3
		100.0	67.7	27.7	4.6
	民間の借家（一戸建て）	3	2	1	-
		100.0	66.7	33.3	-
	民間の借家（集合住宅）	37	22	15	-
		100.0	59.5	40.5	-
	公営の借家（UR（旧住宅公団））	1	1	-	-
	100.0	100	-	-	
公営の借家（住宅供給公社）	-	-	-	-	
公営の借家（都営住宅）	-	-	-	-	
公営の借家（その他）	-	-	-	-	
その他	1	1	-	-	
	100.0	100	-	-	
無回答	10	9	1	-	
	100.0	90	10	-	
仙台市B地区	小計	421	353	65	3
		100.0	83.8	15.4	0.7
	持家（一戸建て）	142	139	2	1
		100.0	97.9	1.4	0.7
	持家（集合住宅）	147	136	11	-
		100.0	92.5	7.5	-
	民間の借家（一戸建て）	-	-	-	-
	民間の借家（集合住宅）	92	45	47	-
		100.0	48.9	51.1	-
	公営の借家（UR（旧住宅公団））	-	-	-	-
	公営の借家（住宅供給公社）	-	-	-	-
公営の借家（都営住宅）	-	-	-	-	
公営の借家（その他）	1	1	-	-	
	100.0	100	-	-	
その他	2	2	-	-	
	100.0	100	-	-	
無回答	37	30	5	2	
	100.0	81.1	13.5	5.4	
神戸市A地区	小計	233	201	28	4
		100.0	86.3	12	1.7
	持家（一戸建て）	140	133	6	1
		100.0	95	4.3	0.7
	持家（集合住宅）	19	16	3	-
		100.0	84.2	15.8	-
	民間の借家（一戸建て）	6	6	-	-
		100.0	100	-	-
	民間の借家（集合住宅）	31	18	13	-
		100.0	58.1	41.9	-
	公営の借家（UR（旧住宅公団））	-	-	-	-
公営の借家（住宅供給公社）	7	5	2	-	
	100.0	71.4	28.6	-	
公営の借家（都営住宅）	19	19	-	-	
	100.0	100	-	-	
公営の借家（その他）	-	-	-	-	
その他	1	-	1	-	
	100.0	-	100	-	
無回答	10	4	3	3	
	100.0	40	30	30	

上段:度数 下段:%		自治会・町内会への入会状況			
		合計	入会して いる	入会して いない	無回答
港区Aマンション	小計	347	161	183	3
		100.0	46.4	52.7	0.9
	持家(一戸建て)	2	1	1	-
		100.0	50.0	50.0	-
	持家(集合住宅)	323	156	164	3
		100.0	48.3	50.8	0.9
	民間の借家(一戸建て)	1	-	1	-
		100.0	-	100.0	-
	民間の借家(集合住宅)	20	3	17	-
		100.0	15.0	85.0	-
	公営の借家(UR(旧住宅公団))	-	-	-	-
	公営の借家(住宅供給公社)	-	-	-	-
	公営の借家(都営住宅)	-	-	-	-
	公営の借家(その他)	-	-	-	-
その他	1	1	-	-	
	100.0	100.0	-	-	
無回答	-	-	-	-	
	-	-	-	-	
港区Bマンション	小計	240	99	136	5
		100.0	41.3	56.7	2.1
	持家(一戸建て)	4	2	2	-
		100.0	50.0	50.0	-
	持家(集合住宅)	217	97	115	5
		100.0	44.7	53.0	2.3
	民間の借家(一戸建て)	-	-	-	-
		-	-	-	-
	民間の借家(集合住宅)	19	-	19	-
		100.0	-	100.0	-
	公営の借家(UR(旧住宅公団))	-	-	-	-
	公営の借家(住宅供給公社)	-	-	-	-
	公営の借家(都営住宅)	-	-	-	-
	公営の借家(その他)	-	-	-	-
その他	-	-	-	-	
	-	-	-	-	
無回答	-	-	-	-	
	-	-	-	-	

上段:度数 下段:%		自治会・町内会への入会状況			
		合計	入会して いる	入会して いない	無回答
港区C地区	小計	423	156	261	6
		100.0	36.9	61.7	1.4
	持家(一戸建て)	46	40	6	-
		100.0	87.0	13.0	-
	持家(集合住宅)	262	105	153	4
		100.0	40.1	58.4	1.5
	民間の借家(一戸建て)	3	1	2	-
		100.0	33.3	66.7	-
	民間の借家(集合住宅)	102	6	96	-
		100.0	5.9	94.1	-
	公営の借家(UR(旧住宅公団))	1	-	-	1
		100.0	-	-	100.0
	公営の借家(住宅供給公社)	-	-	-	-
公営の借家(都営住宅)	-	-	-	-	
公営の借家(その他)	-	-	-	-	
その他	-	-	-	-	
無回答	9	4	4	1	
	100.0	44.4	44.4	11.1	
葛飾区A地区	小計	325	216	98	11
		100.0	66.5	30.2	3.4
	持家(一戸建て)	209	180	22	7
		100.0	86.1	10.5	3.3
	持家(集合住宅)	15	12	3	-
		100.0	80.0	20.0	-
	民間の借家(一戸建て)	6	2	3	1
		100.0	33.3	50.0	16.7
	民間の借家(集合住宅)	70	15	53	2
		100.0	21.4	75.7	2.9
	公営の借家(UR(旧住宅公団))	16	2	14	-
		100.0	12.5	87.5	-
	公営の借家(住宅供給公社)	-	-	-	-
公営の借家(都営住宅)	1	1	-	-	
	100.0	100.0	-	-	
公営の借家(その他)	2	1	1	-	
	100.0	50.0	50.0	-	
その他	1	-	1	-	
	100.0	-	100.0	-	
無回答	5	3	1	1	
	100.0	60.0	20.0	20.0	

次の図は、居住年数と自治会・町内会への入会状況について地域別に集計したものである。

図 348 居住年数×自治会・町内会への入会状況

上段:度数 下段:%	自治会・町内会への入会状況				
	合計	入会している	入会していない	無回答	
仙台市A地区	合計	188	142	43	3
		100.0	75.5	22.9	1.6
	2年未満	23	16	7	-
		100.0	69.6	30.4	-
	2年～5年未満	29	18	11	-
		100.0	62.1	37.9	-
	5年～10年未満	47	31	15	1
		100.0	66	31.9	2.1
	10年～20年未満	22	18	3	1
	100.0	81.8	13.6	4.5	
20年～30年未満	9	8	1	-	
	100.0	88.9	11.1	-	
30年以上	48	42	5	1	
	100.0	87.5	10.4	2.1	
無回答	10	9	1	-	
	100.0	90	10	-	
仙台市B地区	合計	421	353	65	3
		100.0	83.8	15.4	0.7
	2年未満	36	19	17	-
		100.0	52.8	47.2	-
	2年～5年未満	55	37	18	-
		100.0	67.3	32.7	-
	5年～10年未満	67	54	13	-
		100.0	80.6	19.4	-
	10年～20年未満	140	128	11	1
	100.0	91.4	7.9	0.7	
20年～30年未満	59	59	-	-	
	100.0	100	-	-	
30年以上	28	27	1	-	
	100.0	96.4	3.6	-	
無回答	36	29	5	2	
	100.0	80.6	13.9	5.6	
神戸市A地区	合計	233	201	28	4
		100.0	86.3	12	1.7
	2年未満	11	6	5	-
		100.0	54.5	45.5	-
	2年～5年未満	24	16	8	-
		100.0	66.7	33.3	-
	5年～10年未満	26	24	2	-
		100.0	92.3	7.7	-
	10年～20年未満	67	60	7	-
	100.0	89.6	10.4	-	
20年～30年未満	19	18	1	-	
	100.0	94.7	5.3	-	
30年以上	77	73	2	2	
	100.0	94.8	2.6	2.6	
無回答	9	4	3	2	
	100.0	44.4	33.3	22.2	

上段:度数 下段:%		自治会・町内会への入会状況			
		合計	入会している	入会していない	無回答
港区A マンション	合計	347	161	183	3
		100.0	46.4	52.7	0.9
	2年未満	24	5	19	-
		100.0	20.8	79.2	-
	2年～5年未満	272	126	143	3
		100.0	46.3	52.6	1.1
	5年～10年未満	50	29	21	-
		100.0	58.0	42.0	-
	10年～20年未満	-	-	-	-
20年～30年未満	-	-	-	-	
30年以上	-	-	-	-	
無回答	1	1	-	-	
	100.0	100.0	-	-	
港区B マンション	合計	240	99	136	5
		100.0	41.3	56.7	2.1
	2年未満	25	1	24	-
		100.0	4.0	96.0	-
	2年～5年未満	71	21	49	1
		100.0	29.6	69.0	1.4
	5年～10年未満	144	77	63	4
		100.0	53.5	43.8	2.8
	10年～20年未満	-	-	-	-
20年～30年未満	-	-	-	-	
30年以上	-	-	-	-	
無回答	-	-	-	-	
	-	-	-	-	
港区C 地区	合計	423	156	261	6
		100.0	36.9	61.7	1.4
	2年未満	59	6	53	-
		100.0	10.2	89.8	-
	2年～5年未満	65	8	55	2
		100.0	12.3	84.6	3.1
	5年～10年未満	161	63	96	2
		100.0	39.1	59.6	1.2
	10年～20年未満	50	22	28	-
	100.0	44.0	56.0	-	
20年～30年未満	25	14	11	-	
	100.0	56.0	44.0	-	
30年以上	59	42	15	2	
	100.0	71.2	25.4	3.4	
無回答	4	1	3	-	
	100.0	25.0	75.0	-	
葛飾区A 地区	合計	325	216	98	11
		100.0	66.5	30.2	3.4
	2年未満	30	4	26	-
		100.0	13.3	86.7	-
	2年～5年未満	38	12	25	1
		100.0	31.6	65.8	2.6
	5年～10年未満	39	25	13	1
		100.0	64.1	33.3	2.6
	10年～20年未満	56	43	12	1
	100.0	76.8	21.4	1.8	
20年～30年未満	31	20	9	2	
	100.0	64.5	29.0	6.5	
30年以上	126	108	13	5	
	100.0	85.7	10.3	4.0	
無回答	5	4	-	1	
	100.0	80.0	-	20.0	

(8) 入会のきっかけ

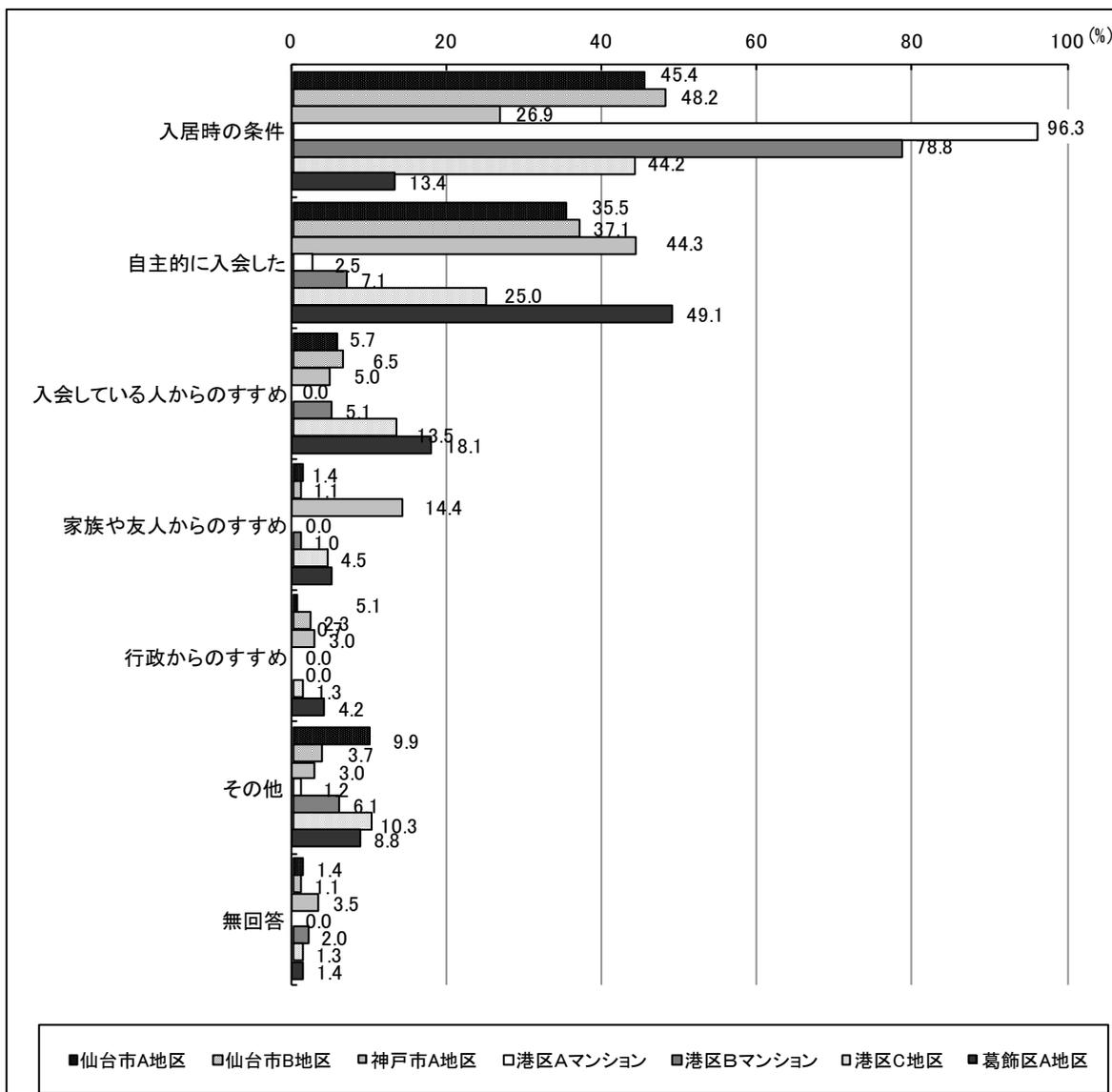
次の図は、上記(7)で「入会している」と答えた人に対して、入会のきっかけについて尋ね、それを地域別に集計したものである。

「港区Aマンション」では、「自主的に入会した」が2.5%とごく僅かであるのに対して、「入居時の条件」が96.3%と、最も大きな理由である。「港区Bマンション」もよく似た理由である。

「葛飾区A地区」は「自主的に入会した」が49.1%と高く、「入会している人からのすすめ」も含めると、約6割半が自主的に入会している。

図 349 入会のきっかけ

【仙台市A地区 N=141, 仙台市B地区 N=353, 神戸市A地区 N=201,
港区Aマンション N=161, 港区Bマンション N=99, 港区C地区 N=156, 葛飾区A地区 N=216】



次の図は、上記(7)で町内会・自治会等に「入会している」人について、住まいの種類と入会のきっかけを地域別に集計したものである。

図 350 住まい×入会のきっかけ

上段:度数 下段:%		入会のきっかけ								
		合計	自主的に入会した	人からのすすめ	入会している人からのすすめ	行政からのすすめ	家族や友人からのすすめ	入居時の条件	その他	無回答
港区Aマンション	合計	161	4	-	-	-	-	155	2	-
		100.0	2.5	-	-	-	-	96.3	1.2	-
	持家(一戸建て)	1	-	-	-	-	-	1	-	-
		100.0	-	-	-	-	-	100.0	-	-
	持家(集合住宅)	156	3	-	-	-	-	151	2	-
		100.0	1.9	-	-	-	-	96.8	1.3	-
	民間の借家(一戸建て)	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		-	-	-	-	-	-	-	-	-
	民間の借家(集合住宅)	3	-	-	-	-	-	3	-	-
		100.0	-	-	-	-	-	100.0	-	-
	公営の借家(UR(旧住宅公団))	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		-	-	-	-	-	-	-	-	-
	公営の借家(住宅供給公社)	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
公営の借家(都営住宅)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
公営の借家(その他)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
その他	1	1	-	-	-	-	-	-	-	
	100.0	100.0	-	-	-	-	-	-	-	
無回答	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
港区Bマンション	合計	99	7	5	-	1	78	6	2	
		100.0	7.1	5.1	-	1.0	78.8	6.1	2.0	
	持家(一戸建て)	2	-	-	-	-	2	-	-	
		100.0	-	-	-	-	100.0	-	-	
	持家(集合住宅)	97	7	5	-	1	76	6	2	
		100.0	7.2	5.2	-	1.0	78.4	6.2	2.1	
	民間の借家(一戸建て)	-	-	-	-	-	-	-	-	
		-	-	-	-	-	-	-	-	
	民間の借家(集合住宅)	-	-	-	-	-	-	-	-	
		-	-	-	-	-	-	-	-	
	公営の借家(UR(旧住宅公団))	-	-	-	-	-	-	-	-	
		-	-	-	-	-	-	-	-	
	公営の借家(住宅供給公社)	-	-	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	-	-		
公営の借家(都営住宅)	-	-	-	-	-	-	-	-		
	-	-	-	-	-	-	-	-		
公営の借家(その他)	-	-	-	-	-	-	-	-		
	-	-	-	-	-	-	-	-		
その他	-	-	-	-	-	-	-	-		
	-	-	-	-	-	-	-	-		
無回答	-	-	-	-	-	-	-	-		
	-	-	-	-	-	-	-	-		

上段：度数 下段：%		入会のきっかけ							
		合計	自主的に入会した	入会している人からのすすめ	行政からのすすめ	家族や友人からのすすめ	入居時の条件	その他	無回答
港区C地区	合計	156	39	21	2	7	69	16	2
		100.0	25.0	13.5	1.3	4.5	44.2	10.3	1.3
	持家（一戸建て）	40	18	13	-	3	-	6	-
		100.0	45.0	32.5	-	7.5	-	15.0	-
	持家（集合住宅）	105	19	7	2	3	65	7	2
		100.0	18.1	6.7	1.9	2.9	61.9	6.7	1.9
	民間の借家（一戸建て）	1	-	-	-	-	1	-	-
		100.0	-	-	-	-	100.0	-	-
	民間の借家（集合住宅）	6	2	1	-	1	1	1	-
		100.0	33.3	16.7	-	16.7	16.7	16.7	-
	公営の借家（UR（旧住宅公団））	-	-	-	-	-	-	-	-
		-	-	-	-	-	-	-	-
	公営の借家（住宅供給公社）	-	-	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	
公営の借家（都営住宅）	-	-	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	-	-	
公営の借家（その他）	-	-	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	-	-	
その他	-	-	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	-	-	
無回答	4	-	-	-	-	2	2	-	
	100.0	-	-	-	-	50.0	50.0	-	
葛飾区A地区	合計	216	106	39	9	11	29	19	3
		100.0	49.1	18.1	4.2	5.1	13.4	8.8	1.4
	持家（一戸建て）	180	88	37	9	10	19	16	1
		100.0	48.9	20.6	5.0	5.6	10.6	8.9	0.6
	持家（集合住宅）	12	6	-	-	-	5	1	-
		100.0	50.0	-	-	-	41.7	8.3	-
	民間の借家（一戸建て）	2	1	-	-	-	1	-	-
		100.0	50.0	-	-	-	50.0	-	-
	民間の借家（集合住宅）	15	6	2	-	1	4	2	-
		100.0	40.0	13.3	-	6.7	26.7	13.3	-
	公営の借家（UR（旧住宅公団））	2	2	-	-	-	-	-	-
		100.0	100.0	-	-	-	-	-	-
	公営の借家（住宅供給公社）	-	-	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	
公営の借家（都営住宅）	1	1	-	-	-	-	-	-	
	100.0	100.0	-	-	-	-	-	-	
公営の借家（その他）	1	-	-	-	-	-	-	1	
	100.0	-	-	-	-	-	-	100.0	
その他	-	-	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	-	-	
無回答	3	2	-	-	-	-	-	1	
	100.0	66.7	-	-	-	-	-	33.3	

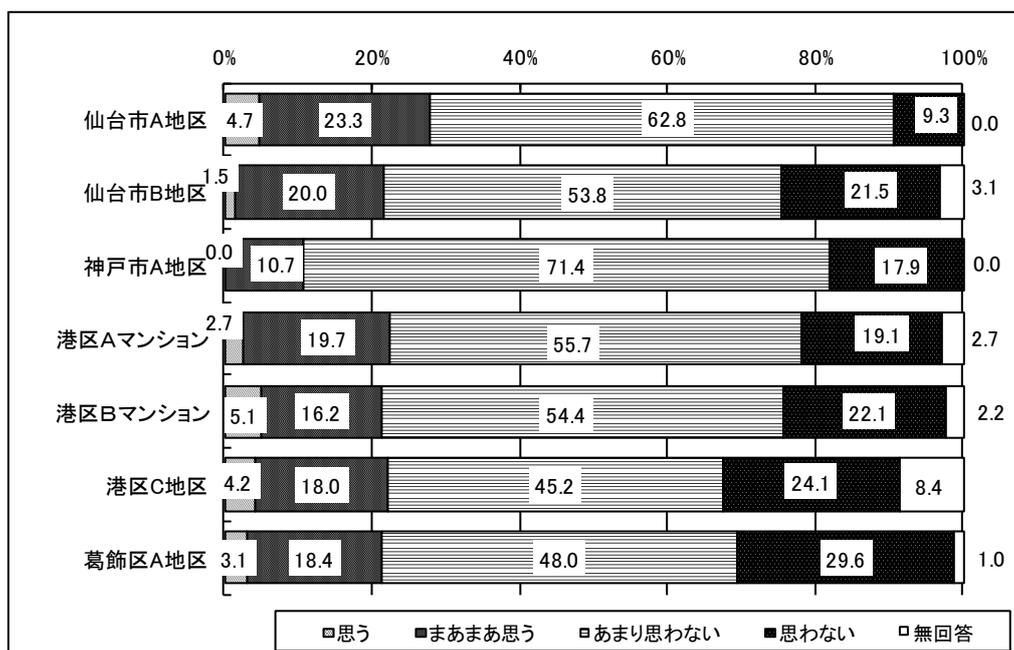
(9) 今後の入会意向

次の図は、上記(7)で「入会していない」と答えた人に対して、今後の入会意向について尋ね、それを地域別に集計したものである。

どの地域も、「あまり思わない」を含むと7割前後が「思わない」と回答している。特に神戸市では「あまり思わない」「思わない」とする割合が高い傾向にある。

図 351 今後の入会意向

【仙台市 A 地区 N=43, 仙台市 B 地区 N=65, 神戸市 A 地区 N=28,
港区Aマンション N=183, 港区Bマンション N=136, 港区 C 地区 N=261, 葛飾区 A 地区 N=98】



(10) 入会したくない理由

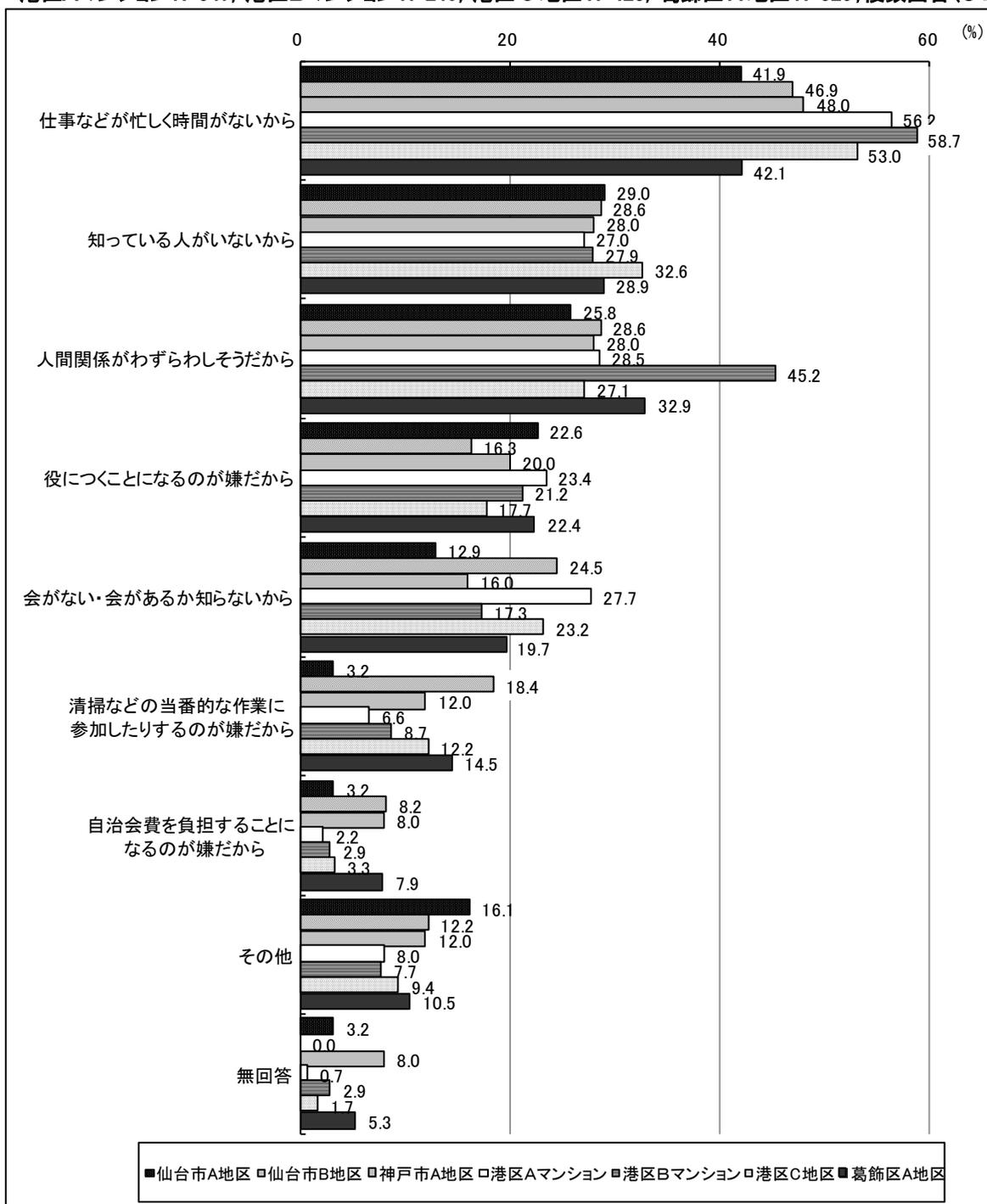
次の図は、上記(9)で「あまり思わない」、「思わない」と答えた人に対して、入会したくない理由について複数回答で尋ね、それらを地域別に集計したものである。

いずれの地区でも「仕事などが忙しく時間がないから」という回答が最も多く、少ないところで4割程度、多くなると6割近い回答となる。

そのほかでは「人間関係がわずらわしそうだから」「知っている人がいないから」が理由として多くなっている。

図 352 入会したくない理由

【仙台市 A 地区 N=187, 仙台市 B 地区 N=421, 神戸市 A 地区 N=233, 港区Aマンション N=347, 港区Bマンション N=240, 港区 C 地区 N=423, 葛飾区 A 地区 N=325; 複数回答(3つまで)】



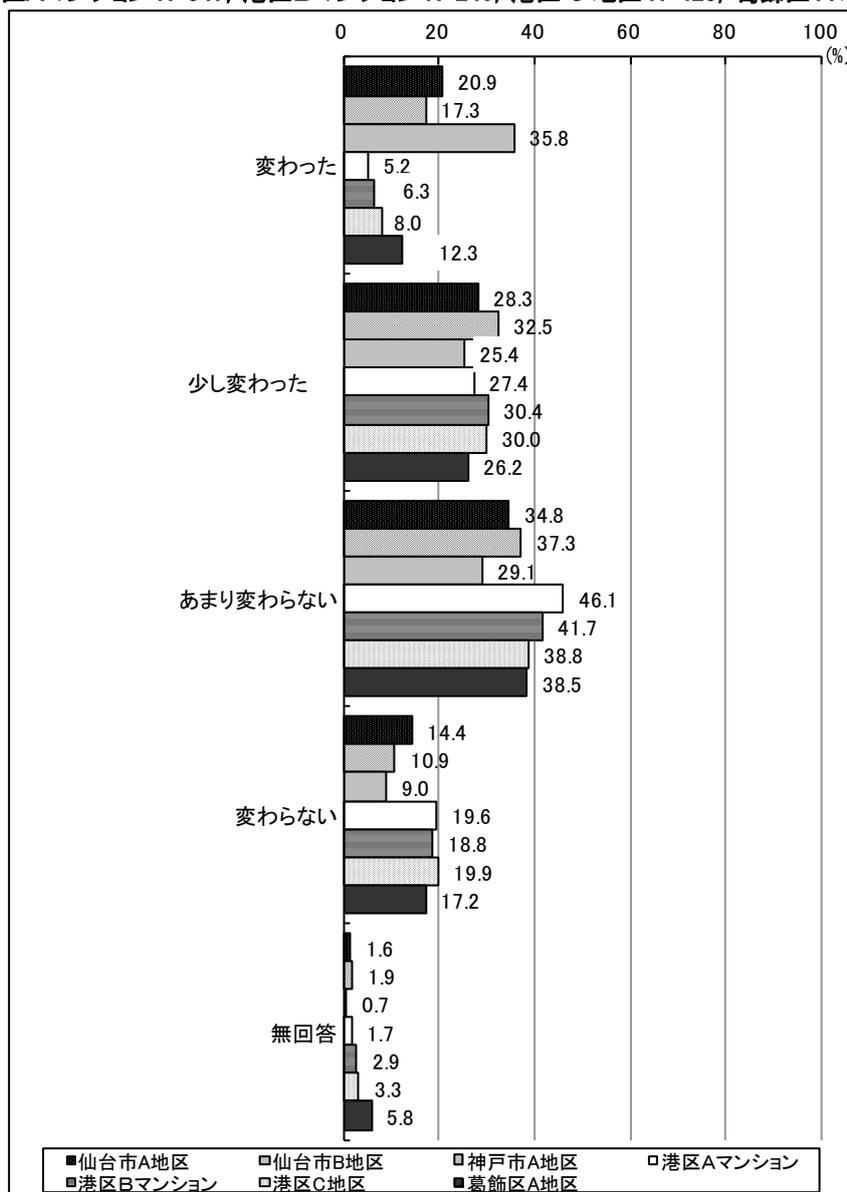
(11) 震災後近所付き合いへの考え方は変わったか

次の図は、震災後近所付き合いへの考え方は変わったかについて尋ね、それを地域別に集計したものである。

東日本大震災前後の近所づきあいの考え方の変化については、震災を経験した仙台市、神戸市で「変わった」とする方が約2～3.5割となるなど高くなった。

一方その他の調査対象地区では1割程度以下となっている。

図 353 震災後近所付き合いへの考え方は変わったか
 【仙台市A地区 N=187, 仙台市B地区 N=421, 神戸市A地区 N=233,
 港区Aマンション N=347, 港区Bマンション N=240, 港区C地区 N=423, 葛飾区A地区 N=325】



次の図は、年代と震災後の近所付き合いへの考え方の変化について地域別に集計したものである。

図 354 年代×震災後近所付き合いへの考え方は変わったか

上段：度数 下段：%		震災後近所付き合いへの考え方は変わったか					
		合計	変わった	少し変わった	あまり変わらない	変わらない	無回答
仙台市A地区	合計	188 100.0	39 20.7	53 28.2	65 34.6	28 14.9	3 1.6
	20歳代	15 100.0	1 6.7	2 13.3	6 40.0	6 40.0	-
	30歳代	21 100.0	3 14.3	9 42.9	7 33.3	2 9.5	-
	40歳代	18 100.0	2 11.1	9 50.0	6 33.3	-	1 5.6
	50歳代	34 100.0	9 26.5	7 20.6	16 47.1	2 5.9	-
	60歳代	40 100.0	12 30.0	8 20.0	14 35.0	6 15.0	-
	70歳代	27 100.0	6 22.2	8 29.6	7 25.9	6 22.2	-
	80歳以上	23 100.0	4 17.4	7 30.4	6 26.1	4 17.4	2 8.7
	無回答	10 100.0	2 20.0	3 30.0	3 30.0	2 20.0	-
	仙台市B地区	合計	421 100.0	73 17.3	137 32.5	157 37.3	46 10.9
20歳代		10 100.0	-	4 40.0	2 20.0	4 40.0	-
30歳代		63 100.0	13 20.6	23 36.5	24 38.1	3 4.8	-
40歳代		101 100.0	11 10.9	29 28.7	52 51.5	9 8.9	-
50歳代		83 100.0	15 18.1	28 33.7	33 39.8	6 7.2	1 1.2
60歳代		75 100.0	15 20.0	25 33.3	23 30.7	9 12.0	3 4.0
70歳代		41 100.0	8 19.5	11 26.8	13 31.7	8 19.5	1 2.4
80歳以上		13 100.0	3 23.1	5 38.5	4 30.8	1 7.7	-
無回答		35 100.0	8 22.9	12 34.3	6 17.1	6 17.1	3 8.6
神戸市A地区		合計	134 100.0	48 35.8	34 25.4	39 29.1	12 9.0
	20歳代	-	-	-	-	-	-
	30歳代	2 100.0	-	1 50.0	1 50.0	-	-
	40歳代	7 100.0	2 28.6	1 14.3	4 57.1	-	-
	50歳代	13 100.0	4 30.8	5 38.5	3 23.1	1 7.7	-
	60歳代	29 100.0	13 44.8	6 20.7	7 24.1	3 10.3	-
	70歳代	56 100.0	21 37.5	14 25.0	18 32.1	3 5.4	-
	80歳以上	24 100.0	8 33.3	6 25.0	5 20.8	4 16.7	1 4.2
	無回答	3 100.0	-	1 33.3	1 33.3	1 33.3	-

上段:度数 下段:%		震災後近所付き合いへの考え方は変わったか					
		合計	変わった	少し変わった	あまり変わらない	変わらない	無回答
港区Aマンション	合計	347	18	95	160	68	6
		100.0	5.2	27.4	46.1	19.6	1.7
	20歳代	4	1	1	1	1	-
		100.0	25.0	25.0	25.0	25.0	-
	30歳代	76	5	18	37	16	-
		100.0	6.6	23.7	48.7	21.1	-
	40歳代	132	4	39	65	23	1
		100.0	3.0	29.5	49.2	17.4	0.8
50歳代	59	5	17	22	12	3	
	100.0	8.5	28.8	37.3	20.3	5.1	
60歳以上	75	3	20	35	15	2	
	100.0	4.0	26.7	46.7	20.0	2.7	
無回答	1	-	-	-	1	-	
	100.0	-	-	-	100.0	-	
港区Bマンション	合計	240	15	73	100	45	7
		100.0	6.3	30.4	41.7	18.8	2.9
	20歳代	2	-	1	1	-	-
		100.0	-	50.0	50.0	-	-
	30歳代	55	1	20	24	9	1
		100.0	1.8	36.4	43.6	16.4	1.8
	40歳代	81	10	17	42	12	-
		100.0	12.3	21.0	51.9	14.8	-
50歳代	38	2	14	13	8	1	
	100.0	5.3	36.8	34.2	21.1	2.6	
60歳以上	62	2	21	18	16	5	
	100.0	3.2	33.9	29.0	25.8	8.1	
無回答	2	-	-	2	-	-	
	100.0	-	-	100.0	-	-	
港区C地区	合計	423	34	127	164	84	14
		100.0	8.0	30.0	38.8	19.9	3.3
	20歳代	18	2	9	6	-	1
		100.0	11.1	50.0	33.3	-	5.6
	30歳代	72	5	22	23	21	1
		100.0	6.9	30.6	31.9	29.2	1.4
	40歳代	91	4	33	45	7	2
		100.0	4.4	36.3	49.5	7.7	2.2
50歳代	76	5	20	31	19	1	
	100.0	6.6	26.3	40.8	25.0	1.3	
60歳以上	162	18	42	58	35	9	
	100.0	11.1	25.9	35.8	21.6	5.6	
無回答	4	-	1	1	2	-	
	100.0	-	25.0	25.0	50.0	-	
葛飾区A地区	合計	325	40	85	125	56	19
		100.0	12.3	26.2	38.5	17.2	5.8
	20歳代	15	1	3	7	4	-
		100.0	6.7	20.0	46.7	26.7	-
	30歳代	36	5	6	20	4	1
		100.0	13.9	16.7	55.6	11.1	2.8
	40歳代	37	6	4	20	6	1
		100.0	16.2	10.8	54.1	16.2	2.7
50歳代	58	3	16	27	11	1	
	100.0	5.2	27.6	46.6	19.0	1.7	
60歳以上	174	24	55	51	29	15	
	100.0	13.8	31.6	29.3	16.7	8.6	
無回答	5	1	1	-	2	1	
	100.0	20.0	20.0	-	40.0	20.0	

次の図は、同居者の有無と震災後近所付き合いへの考え方は変わったかについて地域別に集計したものである。

図 355 同居者有無×震災後近所付き合いへの考え方は変わったか

上段:度数 下段:%		震災後近所付き合いへの考え方は変わったか					
		合計	変わった	少し変わった	あまり変わらない	変わらない	無回答
仙台市A地区	合計	188	39	53	65	28	3
		100.0	20.7	28.2	34.6	14.9	1.6
	同居者無	54	11	14	16	11	2
		100.0	20.4	25.9	29.6	20.4	3.7
	同居者有	124	26	36	46	15	1
	100.0	21.0	29.0	37.1	12.1	0.8	
仙台市B地区	無回答	10	2	3	3	2	-
		100.0	20.0	30.0	30.0	20.0	-
	合計	421	73	137	157	46	8
		100.0	17.3	32.5	37.3	10.9	1.9
	同居者無	33	3	12	16	2	-
	100.0	9.1	36.4	48.5	6.1	-	
神戸市A地区	同居者有	353	62	113	135	38	5
		100.0	17.6	32	38.2	10.8	1.4
	無回答	35	8	12	6	6	3
		100.0	22.9	34.3	17.1	17.1	8.6
	合計	134	48	34	39	12	1
	100.0	35.8	25.4	29.1	9.0	0.7	
神戸市A地区	同居者無	14	4	5	3	1	1
		100.0	28.6	35.7	21.4	7.1	7.1
	同居者有	116	42	28	36	10	-
		100.0	36.2	24.1	31.0	8.6	-
	無回答	4	2	1	-	1	-
	100.0	50.0	25.0	-	25.0	-	

上段:度数 下段:%		震災後近所付き合いへの考え方は変わったか					
		合計	変わった	少し変わった	あまり変わらない	変わらない	無回答
港区Aマンション	合計	347	18	95	160	68	6
		100.0	5.2	27.4	46.1	19.6	1.7
	同居者無	55	-	10	33	11	1
		100.0	-	18.2	60.0	20.0	1.8
	同居者有	292	18	85	127	57	5
	100.0	6.2	29.1	43.5	19.5	1.7	
無回答	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	
港区Bマンション	合計	240	15	73	100	45	7
		100.0	6.3	30.4	41.7	18.8	2.9
	同居者無	41	3	11	14	10	3
		100.0	7.3	26.8	34.1	24.4	7.3
	同居者有	199	12	62	86	35	4
	100.0	6.0	31.2	43.2	17.6	2.0	
無回答	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	
港区C地区	合計	423	34	127	164	84	14
		100.0	8.0	30.0	38.8	19.9	3.3
	同居者無	147	14	39	62	26	6
		100.0	9.5	26.5	42.2	17.7	4.1
	同居者有	272	20	87	100	57	8
	100.0	7.4	32.0	36.8	21.0	2.9	
無回答	4	-	1	2	1	-	
	100.0	-	25.0	50.0	25.0	-	
葛飾区A地区	合計	325	40	85	125	56	19
		100.0	12.3	26.2	38.5	17.2	5.8
	同居者無	64	3	15	26	14	6
		100.0	4.7	23.4	40.6	21.9	9.4
	同居者有	257	36	68	99	42	12
	100.0	14.0	26.5	38.5	16.3	4.7	
無回答	4	1	2	-	-	1	
	100.0	25.0	50.0	-	-	25.0	

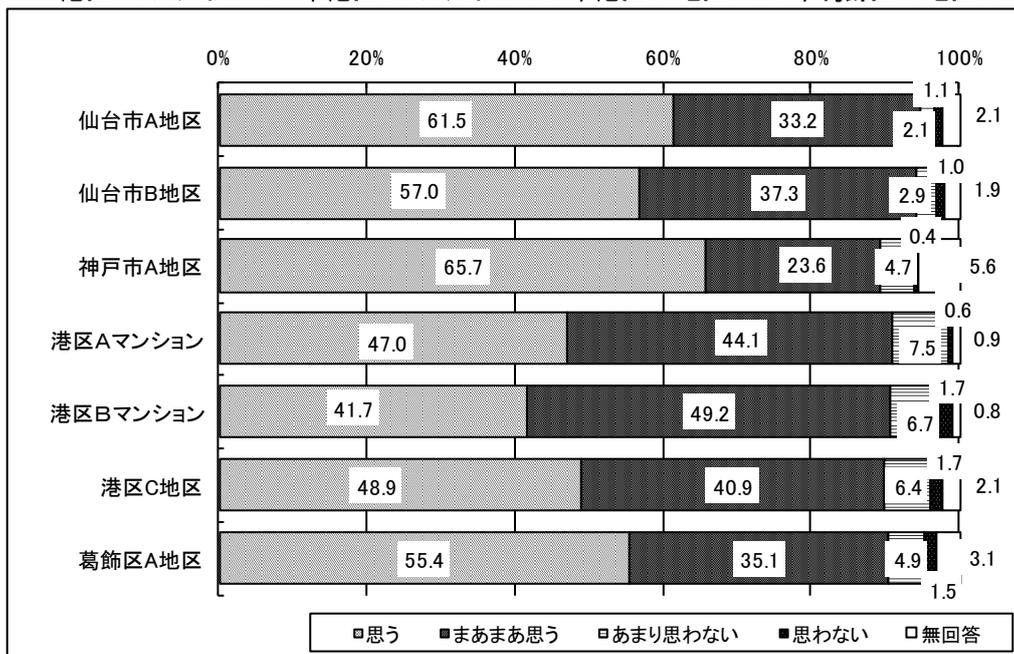
(12) 地域のつながりは重要と思うか

次の図は、地域のつながりは重要と思うかについて尋ね、それを地域別に集計したものである。地域のつながりの重要性については、いずれの調査地区でも4割を超える人が「思う」と回答している。

仙台市、神戸市、葛飾区の調査対象地区が6割前後で「思う」とする回答の割合が高く出ている。

図 356 地域のつながりは重要と思うか

【仙台市 A 地区 N=187, 仙台市 B 地区 N=421, 神戸市 A 地区 N=233, 港区Aマンション N=347, 港区Bマンション N=240, 港区 C 地区 N=423, 葛飾区 A 地区 N=325】



(13) 地域活動への参加意向

次の図は、地域活動への参加意向について、地域別に集計したものである。

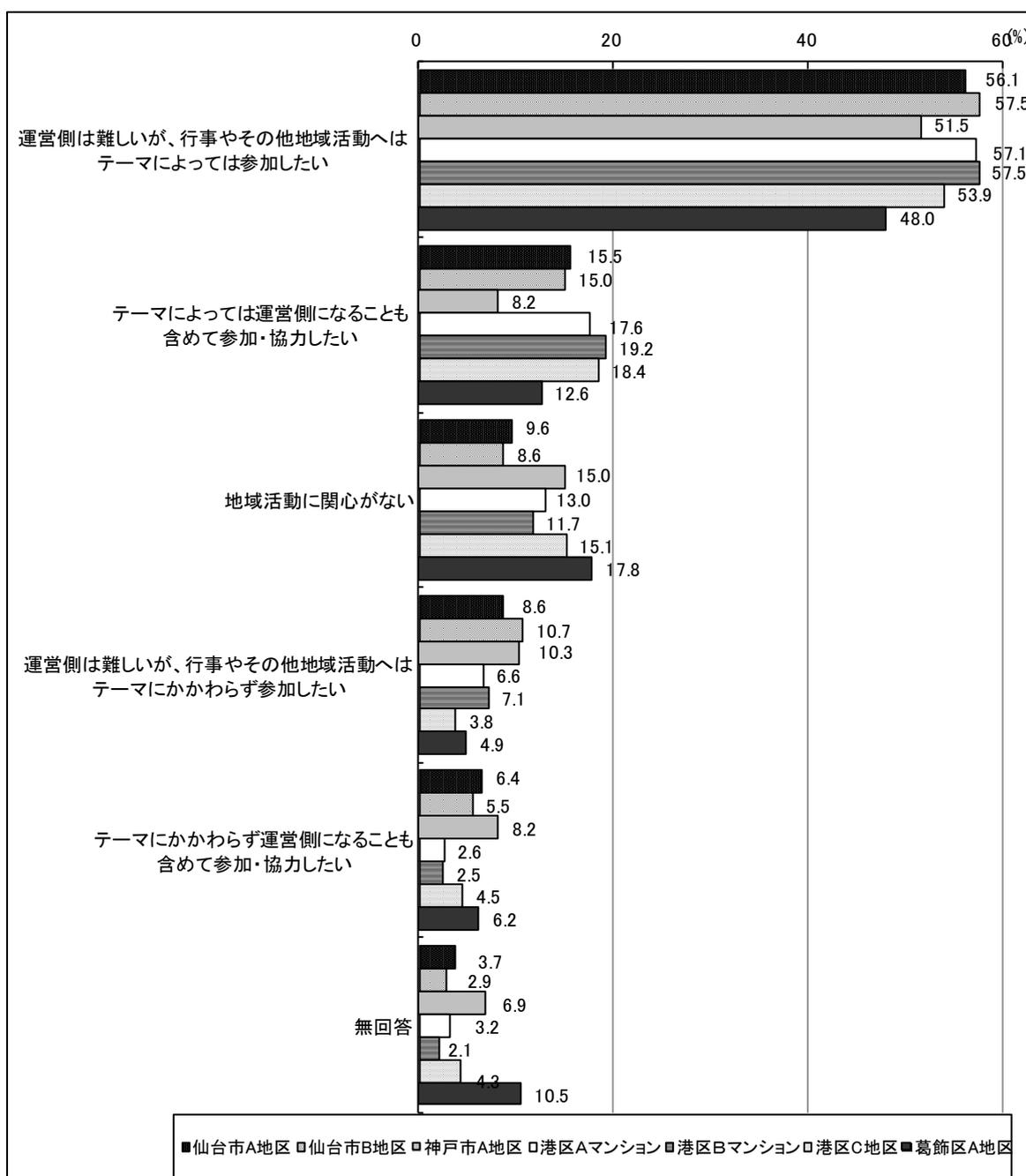
どれだけの地区も「運営側は難しいが、行事やその他地域活動へはテーマによっては参加したい」が5割前後から6割近くなった。

ただ、地域活動への参加経験や自治会等への加入率、近所づきあい等が少なかった港区の調査対象地区は、いずれも「テーマによって運営側になることも含めて参加・協力したい」という回答がわずかながら他の地区より高くなっている。

地域活動の担い手になることは誰とっても大変なことであるという共通理解のもと、誰かが引き受けなければならないテーマがあり、必要であれば自らも対応するという意思の表れではないかと推察される。

図 357 地域活動への参加意向

【仙台市 A 地区 N=187, 仙台市 B 地区 N=421, 神戸市 A 地区 N=233, 港区Aマンション N=347, 港区Bマンション N=240, 港区 C 地区 N=423, 葛飾区 A 地区 N=325】



上段:度数 下段:%		地域活動への参加意向								
		合計	い 含めて 運 営側 に な る こ と も 参 加 ・ 協 力 し た	テ ー マ に よ っ て は 運 営 側 に な る こ と も 含 め て 参 加 ・ 協 力 し た い	テ ー マ に よ っ て は 運 営 側 に な る こ と も 含 め て 参 加 ・ 協 力 し た い	テ ー マ に よ っ て は 運 営 側 に な る こ と も 含 め て 参 加 ・ 協 力 し た い	運 営 側 は 難 し い が 、 行 事 や そ の 他 の 地 域 活 動 へ は テ ー マ に よ っ て は 参 加 し た い	運 営 側 は 難 し い が 、 行 事 や そ の 他 の 地 域 活 動 へ は テ ー マ に よ っ て は 参 加 し た い	運 営 側 は 難 し い が 、 行 事 や そ の 他 の 地 域 活 動 へ は テ ー マ に よ っ て は 参 加 し た い	い 地 域 活 動 に 関 心 が な い
港区Aマンション	合計	347	9	61	23	198	45	11		
		100.0	2.6	17.6	6.6	57.1	13.0	3.2		
	20歳代	4	-	-	-	3	1	-		
		100.0	-	-	-	75.0	25.0	-		
	30歳代	76	-	11	7	49	8	1		
		100.0	-	14.5	9.2	64.5	10.5	1.3		
	40歳代	132	3	28	8	74	16	3		
		100.0	2.3	21.2	6.1	56.1	12.1	2.3		
50歳代	59	3	11	4	34	6	1			
	100.0	5.1	18.6	6.8	57.6	10.2	1.7			
60歳以上	75	3	11	4	38	14	5			
	100.0	4.0	14.7	5.3	50.7	18.7	6.7			
無回答	1	-	-	-	-	-	1			
	100.0	-	-	-	-	-	100.0			
港区Bマンション	合計	240	6	46	17	138	28	5		
		100.0	2.5	19.2	7.1	57.5	11.7	2.1		
	20歳代	2	-	-	-	2	-	-		
		100.0	-	-	-	100.0	-	-		
	30歳代	55	-	6	4	39	5	1		
		100.0	-	10.9	7.3	70.9	9.1	1.8		
	40歳代	81	3	21	7	40	10	-		
		100.0	3.7	25.9	8.6	49.4	12.3	-		
50歳代	38	2	6	2	24	4	-			
	100.0	5.3	15.8	5.3	63.2	10.5	-			
60歳以上	62	1	13	3	32	9	4			
	100.0	1.6	21.0	4.8	51.6	14.5	6.5			
無回答	2	-	-	1	1	-	-			
	100.0	-	-	50.0	50.0	-	-			
港区C地区	合計	423	19	78	16	228	64	18		
		100.0	4.5	18.4	3.8	53.9	15.1	4.3		
	20歳代	18	-	3	1	10	4	-		
		100.0	-	16.7	5.6	55.6	22.2	-		
	30歳代	72	1	16	1	41	12	1		
		100.0	1.4	22.2	1.4	56.9	16.7	1.4		
	40歳代	91	3	18	3	54	10	3		
		100.0	3.3	19.8	3.3	59.3	11.0	3.3		
50歳代	76	4	13	4	40	14	1			
	100.0	5.3	17.1	5.3	52.6	18.4	1.3			
60歳以上	162	10	28	7	83	21	13			
	100.0	6.2	17.3	4.3	51.2	13.0	8.0			
無回答	4	1	-	-	-	3	-			
	100.0	25.0	-	-	-	75.0	-			
葛飾区A地区	合計	325	20	41	16	156	58	34		
		100.0	6.2	12.6	4.9	48.0	17.8	10.5		
	20歳代	15	-	2	2	8	3	-		
		100.0	-	13.3	13.3	53.3	20.0	-		
	30歳代	36	2	4	4	20	6	-		
		100.0	5.6	11.1	11.1	55.6	16.7	-		
	40歳代	37	-	2	-	22	12	1		
		100.0	-	5.4	-	59.5	32.4	2.7		
50歳代	58	3	14	2	34	5	-			
	100.0	5.2	24.1	3.4	58.6	8.6	-			
60歳以上	174	15	19	8	71	31	30			
	100.0	8.6	10.9	4.6	40.8	17.8	17.2			
無回答	5	-	-	-	1	1	3			
	100.0	-	-	-	20.0	20.0	60.0			

次の図は、同居者有無と地域活動に参加したいかどうかについて地域別に集計したものである。

図 359 同居者有無×地域活動への参加意向

上段：度数 下段：%		地域活動への参加意向								
		合計	加・協 側にか 力した たい	テ マにか かわら ず運 営	加・協 力した たい	テ マによ って は運 営側 にな るこ とも 含め て参 加	い まに かか わら ず参 加し た	運 営側 は難 しい が、 行事 や その 他地 域活 動へ はテ マに よっ ては 参加 した い	運 営側 は難 しい が、 行事 や その 他地 域活 動へ はテ マに よっ ては 参加 した い	地 域活 動に 関心 がな い
仙台市 A地区	合計	188	12	29	16	106	18	7		
		100.0	6.4	15.4	8.5	56.4	9.6	3.7		
	同居者無	54	2	8	6	28	7	3		
		100.0	3.7	14.8	11.1	51.9	13.0	5.6		
	同居者有	124	9	20	10	72	10	3		
		100.0	7.3	16.1	8.1	58.1	8.1	2.4		
仙台市 B地区	合計	421	23	63	45	242	36	12		
		100.0	5.5	15.0	10.7	57.5	8.6	2.9		
	同居者無	33	1	-	4	20	7	1		
		100.0	3.0	-	12.1	60.6	21.2	3.0		
	同居者有	353	17	56	40	208	22	10		
		100.0	4.8	15.9	11.3	58.9	6.2	2.8		
神戸市 A地区	合計	233	19	19	24	120	35	16		
		100.0	8.2	8.2	10.3	51.5	15	6.9		
	同居者無	42	2	1	3	24	8	4		
		100.0	4.8	2.4	7.1	57.1	19.0	9.5		
	同居者有	181	17	18	21	95	25	5		
		100.0	9.4	9.9	11.6	52.5	13.8	2.8		
無回答	10	-	-	-	1	2	7			
	100.0	-	-	-	10.0	20.0	70.0			

上段：度数 下段：%		地域活動への参加意向							
		合計	加・協力したい	テーマにかかわらず運営側になることも含めて参加・協力したい	テーマによっては運営側になることも含めて参加・協力したい	い	マにかかわらず参加した	運営側は難しいが、行事やその他地域活動へはテーマによっては参加したい	運営側は難しいが、行事やその他地域活動へはテーマによっては参加したい
港区Aマンション	合計	347	9	61	23	198	45	11	
		100.0	2.6	17.6	6.6	57.1	13.0	3.2	
	同居者無	55	3	8	7	23	10	4	
		100.0	5.5	14.5	12.7	41.8	18.2	7.3	
	同居者有	292	6	53	16	175	35	7	
	100.0	2.1	18.2	5.5	59.9	12.0	2.4		
無回答	-	-	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	-	-	
港区Bマンション	合計	240	6	46	17	138	28	5	
		100.0	2.5	19.2	7.1	57.5	11.7	2.1	
	同居者無	41	1	9	-	23	6	2	
		100.0	2.4	22.0	-	56.1	14.6	4.9	
	同居者有	199	5	37	17	115	22	3	
	100.0	2.5	18.6	8.5	57.8	11.1	1.5		
無回答	-	-	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	-	-	
港区C地区	合計	423	19	78	16	228	64	18	
		100.0	4.5	18.4	3.8	53.9	15.1	4.3	
	同居者無	147	7	30	2	74	28	6	
		100.0	4.8	20.4	1.4	50.3	19.0	4.1	
	同居者有	272	11	48	14	153	34	12	
	100.0	4.0	17.6	5.1	56.3	12.5	4.4		
無回答	4	1	-	-	1	2	-		
	100.0	25.0	-	-	25.0	50.0	-		
葛飾区A地区	合計	325	20	41	16	156	58	34	
		100.0	6.2	12.6	4.9	48.0	17.8	10.5	
	同居者無	64	2	9	2	28	13	10	
		100.0	3.1	14.1	3.1	43.8	20.3	15.6	
	同居者有	257	18	31	13	128	45	22	
	100.0	7.0	12.1	5.1	49.8	17.5	8.6		
無回答	4	-	1	1	-	-	2		
	100.0	-	25.0	25.0	-	-	50.0		

次の図は、住まいの種類と地域活動への参加意向について地域別に集計したものである。

図 360 住まい×地域活動への参加意向

上段:度数 下段:%	地域活動への参加意向										
	合計	たい 含めて 参加・協 力した	運 営側 になる ことも 含	い め て 参 加 ・ 協 力 し た	テ マ に よ っ て は 運 営 側 に な る こ と も 含	わ ら ず 参 加 し た い	行 事 や そ の 他 の 地 域 活 動 へ は テ マ に か か わ ら ず 参 加 し た い	運 営 側 は 難 し い が 、 行 事 や そ の 他 の 地 域 活 動 へ は テ マ に よ っ て は 参 加 し た い	運 営 側 は 難 し い が 、 行 事 や そ の 他 の 地 域 活 動 へ は テ マ に よ っ て は 参 加 し た い	い 地 域 活 動 に 関 心 が な い	無 回 答
仙台市A地区	合計	188	12	29	16	106	18	7			
		100.0	6.4	15.4	8.5	56.4	9.6	3.7			
	持家（一戸建て）	71	8	10	9	34	7	3			
		100.0	11.3	14.1	12.7	47.9	9.9	4.2			
	持家（集合住宅）	65	3	11	5	42	2	2			
		100.0	4.6	16.9	7.7	64.6	3.1	3.1			
	民間の借家（一戸建て）	3	-	-	1	2	-	-			
		100.0	-	-	33.3	66.7	-	-			
	民間の借家（集合住宅）	37	-	7	1	21	7	1			
		100.0	-	18.9	2.7	56.8	18.9	2.7			
	公営の借家（UR（旧住宅公団））	1	-	-	-	1	-	-			
		100.0	-	-	-	100.0	-	-			
公営の借家（住宅供給公社）	-	-	-	-	-	-	-				
公営の借家（都営住宅）	-	-	-	-	-	-	-				
公営の借家（その他）	-	-	-	-	-	-	-				
その他	1	-	-	-	-	1	-				
	100.0	-	-	-	-	100.0	-				
無回答	10	1	1	-	6	1	1				
	100.0	10.0	10.0	-	60.0	10.0	10.0				
仙台市B地区	合計	421	23	63	45	242	36	12			
		100.0	5.5	15.0	10.7	57.5	8.6	2.9			
	持家（一戸建て）	142	13	27	19	74	4	5			
		100.0	9.2	19.0	13.4	52.1	2.8	3.5			
	持家（集合住宅）	147	3	25	17	91	10	1			
		100.0	2.0	17.0	11.6	61.9	6.8	0.7			
	民間の借家（一戸建て）	-	-	-	-	-	-	-			
	民間の借家（集合住宅）	92	2	4	7	59	15	5			
		100.0	2.2	4.3	7.6	64.1	16.3	5.4			
	公営の借家（UR（旧住宅公団））	-	-	-	-	-	-	-			
	公営の借家（住宅供給公社）	-	-	-	-	-	-	-			
	公営の借家（都営住宅）	-	-	-	-	-	-	-			
公営の借家（その他）	1	-	-	-	1	-	-				
	100.0	-	-	-	100.0	-	-				
その他	2	-	-	-	2	-	-				
	100.0	-	-	-	100.0	-	-				
無回答	37	5	7	2	15	7	1				
	100.0	13.5	18.9	5.4	40.5	18.9	2.7				

上段：度数 下段：%		地域活動への参加意向						
		合計	たい 含めて参加・協力し たい	運 営側になることも含 めて参加・協力した い	テ ーマにかかわらず 運営側になることも含 めて参加・協力した い	わ らず参加したい	運 営側は難しいが、 行事やその他地域活 動へはテーマにかか らず参加したい	運 営側は難しいが、 行事やその他地域活 動へはテーマによっ ては参加したい
神戸市A地区	合計	233	19	19	24	120	35	16
		100.0	8.2	8.2	10.3	51.5	15	6.9
	持家（一戸建て）	5	15	16	19	68	16	6
		100.0	10.7	11.4	13.6	48.6	11.4	4.3
	持家（集合住宅）	19	2	2	1	10	2	2
		100.0	10.5	10.5	5.3	52.6	10.5	10.5
	民間の借家（一戸建て）	6	-	-	1	4	1	-
		100.0	-	-	16.7	66.7	16.7	-
	民間の借家（集合住宅）	31	-	1	2	18	10	-
		100.0	-	3.2	6.5	58.1	32.3	-
	公営の借家（UR（旧住宅公団））	-	-	-	-	-	-	-
		-	-	-	-	-	-	-
公営の借家（住宅供給公社）	7	1	-	1	1	3	1	
	100.0	14.3	-	14.3	14.3	42.9	14.3	
公営の借家（都営住宅）	19	1	-	-	15	3	-	
	100.0	5.3	-	-	78.9	15.8	-	
公営の借家（その他）	-	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	-	
その他	1	-	-	-	1	-	-	
	100.0	-	-	-	100	-	-	
無回答	10	-	-	-	3	-	7	
	100.0	-	-	-	30.0	-	70.0	
港区Aマンション	合計	347	9	61	23	198	45	11
		100.0	2.6	17.6	6.6	57.1	13.0	3.2
	持家（一戸建て）	2	1	-	-	1	-	-
		100.0	50.0	-	-	50.0	-	-
	持家（集合住宅）	323	7	59	23	183	41	10
		100.0	2.2	18.3	7.1	56.7	12.7	3.1
	民間の借家（一戸建て）	1	-	-	-	1	-	-
		100.0	-	-	-	100.0	-	-
	民間の借家（集合住宅）	20	1	2	-	13	4	-
		100.0	5.0	10.0	-	65.0	20.0	-
	公営の借家（UR（旧住宅公団））	-	-	-	-	-	-	-
		-	-	-	-	-	-	-
公営の借家（住宅供給公社）	-	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	-	
公営の借家（都営住宅）	-	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	-	
公営の借家（その他）	-	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	-	
その他	1	-	-	-	-	-	1	
	100.0	-	-	-	-	-	100.0	
無回答	-	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	-	
港区Bマンション	合計	240	6	46	17	138	28	5
		100.0	2.5	19.2	7.1	57.5	11.7	2.1
	持家（一戸建て）	4	-	2	-	1	1	-
		100.0	-	50.0	-	25.0	25.0	-
	持家（集合住宅）	217	6	43	15	124	25	4
		100.0	2.8	19.8	6.9	57.1	11.5	1.8
	民間の借家（一戸建て）	-	-	-	-	-	-	-
		-	-	-	-	-	-	-
	民間の借家（集合住宅）	19	-	1	2	13	2	1
		100.0	-	5.3	10.5	68.4	10.5	5.3
	公営の借家（UR（旧住宅公団））	-	-	-	-	-	-	-
		-	-	-	-	-	-	-
公営の借家（住宅供給公社）	-	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	-	
公営の借家（都営住宅）	-	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	-	
公営の借家（その他）	-	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	-	
その他	-	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	-	
無回答	-	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	-	

上段:度数 下段:%		地域活動への参加意向						
		合計	たい 含めて参加・協力し たい	チームにかかわらず 運営側になることも 含めて参加・協力した い	チームによつては運 営側になることも含 めて参加・協力した い	チームによつては運 営側になることも含 めて参加・協力した い	チームによつては運 営側になることも含 めて参加・協力した い	チームによつては運 営側になることも含 めて参加・協力した い
港区C地区	合計	423	19	78	16	228	64	18
		100.0	4.5	18.4	3.8	53.9	15.1	4.3
	持家(一戸建て)	46	2	10	5	22	3	4
		100.0	4.3	21.7	10.9	47.8	6.5	8.7
	持家(集合住宅)	262	12	46	8	151	38	7
		100.0	4.6	17.6	3.1	57.6	14.5	2.7
	民間の借家(一戸建て)	3	-	1	-	2	-	-
		100.0	-	33.3	-	66.7	-	-
	民間の借家(集合住宅)	102	4	21	3	51	20	3
		100.0	3.9	20.6	2.9	50.0	19.6	2.9
	公営の借家(UR(旧住宅公団))	1	-	-	-	-	1	-
		100.0	-	-	-	-	100.0	-
公営の借家(住宅供給公社)	-	-	-	-	-	-	-	
公営の借家(都営住宅)	-	-	-	-	-	-	-	
公営の借家(その他)	-	-	-	-	-	-	-	
その他	-	-	-	-	-	-	-	
無回答	9	1	-	-	2	2	4	
	100.0	11.1	-	-	22.2	22.2	44.4	
葛飾区A地区	合計	325	20	41	16	156	58	34
		100.0	6.2	12.6	4.9	48.0	17.8	10.5
	持家(一戸建て)	209	18	25	10	100	35	21
		100.0	8.6	12.0	4.8	47.8	16.7	10.0
	持家(集合住宅)	15	1	4	-	8	2	-
		100.0	6.7	26.7	-	53.3	13.3	-
	民間の借家(一戸建て)	6	-	-	-	1	3	2
		100.0	-	-	-	16.7	50.0	33.3
	民間の借家(集合住宅)	70	1	11	5	34	13	6
		100.0	1.4	15.7	7.1	48.6	18.6	8.6
	公営の借家(UR(旧住宅公団))	16	-	-	1	12	3	-
		100.0	-	-	6.3	75.0	18.8	-
公営の借家(住宅供給公社)	-	-	-	-	-	-	-	
公営の借家(都営住宅)	1	-	1	-	-	-	-	
	100.0	-	100.0	-	-	-	-	
公営の借家(その他)	2	-	-	-	-	1	1	
	100.0	-	-	-	-	50.0	50.0	
その他	1	-	-	-	1	-	-	
	100.0	-	-	-	100.0	-	-	
無回答	5	-	-	-	-	1	4	
	100.0	-	-	-	-	20.0	80.0	

次の図は、町内会・自治会等の入会状況と地域活動への参加意向について地域別に集計したものである。

図 361 町内会・自治会等の入会状況×地域活動への参加意向

上段：度数 下段：%		地域活動への参加意向						
		合計	テーマにかかわらず運営側になることも含めて参加・協力したい	テーマによっては運営側になることも含めて参加・協力したい	運営側は難しいが、行事やその他地域活動へはテーマにかかわらず参加したい	運営側は難しいが、行事やその他地域活動へはテーマによっては参加したい	地域活動に関心がない	無回答
仙台市A地区	合計	188	12	29	16	106	18	7
		100.0	6.4	15.4	8.5	56.4	9.6	3.7
	入会している	142	12	25	13	74	13	5
		100.0	8.5	17.6	9.2	52.1	9.2	3.5
	入会していない	43	-	4	3	31	4	1
	100.0	-	9.3	7	72.1	9.3	2.3	
無回答	3	-	-	-	1	1	1	
	100	-	-	-	33.3	33.3	33.3	
仙台市B地区	合計	421	23	63	45	242	36	12
		100.0	5.5	15	10.7	57.5	8.6	2.9
	入会している	353	23	58	38	204	21	9
		100.0	6.5	16.4	10.8	57.8	5.9	2.5
	入会していない	65	-	5	6	36	15	3
	100.0	-	7.7	9.2	55.4	23.1	4.6	
無回答	3	-	-	1	2	-	-	
	100.0	-	-	33.3	66.7	-	-	
神戸市A地区	合計	233	19	19	24	120	35	16
		100.0	8.2	8.2	10.3	51.5	15.0	6.9
	入会している	201	19	17	22	111	21	11
		100.0	9.5	8.5	10.9	55.2	10.4	5.5
	入会していない	28	-	2	1	8	14	3
	100.0	-	7.1	3.6	28.6	50.0	10.7	
無回答	4	-	-	1	1	-	2	
	100.0	-	-	25.0	25.0	-	50.0	

上段:度数 下段:%		地域活動への参加意向						
		合計	テーマにかかわらず運営側になることも含めて参加・協力したい	テーマによっては運営側になることも含めて参加・協力したい	運営側は難しいが、行事やその他地域活動へはテーマにかかわらず参加したい	運営側は難しいが、行事やその他地域活動へはテーマによっては参加したい	地域活動に関心がない	無回答
港区Aマンスション	合計	347	9	61	23	198	45	11
		100.0	2.6	17.6	6.6	57.1	13.0	3.2
	入会している	161	4	35	13	84	15	10
		100.0	2.5	21.7	8.1	52.2	9.3	6.2
港区Bマンスション	入会していない	183	5	26	10	111	30	1
		100.0	2.7	14.2	5.5	60.7	16.4	0.5
	無回答	3	-	-	-	3	-	-
		100.0	-	-	-	100.0	-	-
港区C地区	合計	240	6	46	17	138	28	5
		100.0	2.5	19.2	7.1	57.5	11.7	2.1
	入会している	99	3	30	9	47	7	3
		100.0	3.0	30.3	9.1	47.5	7.1	3.0
葛飾区A地区	入会していない	136	3	15	8	87	21	2
		100.0	2.2	11.0	5.9	64.0	15.4	1.5
	無回答	5	-	1	-	4	-	-
		100.0	-	20.0	-	80.0	-	-
港区C地区	合計	423	19	78	16	228	64	18
		100.0	4.5	18.4	3.8	53.9	15.1	4.3
	入会している	156	11	32	10	82	13	8
		100.0	7.1	20.5	6.4	52.6	8.3	5.1
葛飾区A地区	入会していない	261	7	46	6	145	50	7
		100.0	2.7	17.6	2.3	55.6	19.2	2.7
	無回答	6	1	-	-	1	1	3
		100.0	16.7	-	-	16.7	16.7	50.0
葛飾区A地区	合計	325	20	41	16	156	58	34
		100.0	6.2	12.6	4.9	48.0	17.8	10.5
	入会している	216	19	30	9	105	34	19
		100.0	8.8	13.9	4.2	48.6	15.7	8.8
葛飾区A地区	入会していない	98	1	10	7	50	24	6
		100.0	1.0	10.2	7.1	51.0	24.5	6.1
葛飾区A地区	無回答	11	-	1	-	1	-	9
		100.0	-	9.1	-	9.1	-	81.8

(14) 取り組んでほしいテーマ

次の図は、地域の団体（自治会、町内会など）に今後取り組んでほしいテーマについて複数回答で尋ね、それらを地域別に集計したものである。

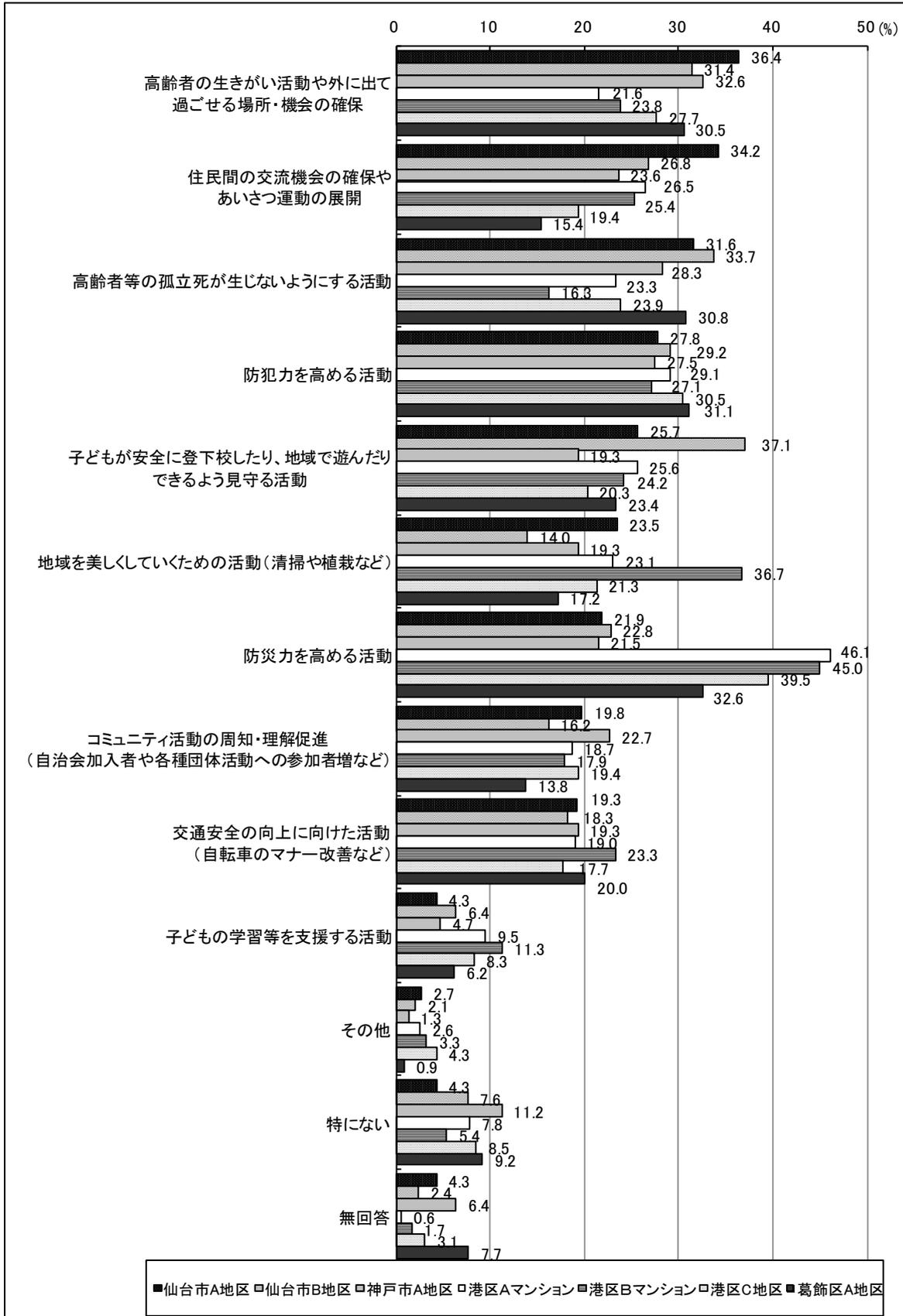
平均値では、「防災力をたかめる活動」「高齢者の生きがい活動や外に出て過ごせる場所・機会の確保」「防犯力をたかめる活動」「高齢者等の孤立死が生じないようにする活動」「子どもが安全に登下校したり、地域で遊んだりできるよう見守る活動」「住民間の交流機会の確保やあいさつ運動の展開」などが高い。

地区別にみると、東京の調査対象地区では「防災力を高める」についてが、マンション主体となる調査対象地区を中心に高くなる。

防災については仙台市、神戸市では東京の半分程度となっていた。ヒアリングではこれらの地区はすでに防災に関する取り組みに力を入れていることもあり、それ以外の活動に要望が多く出たのではないかと推察される。

図 362 取り組んでほしいテーマ

【仙台市 A 地区 N=187, 仙台市 B 地区 N=421, 神戸市 A 地区 N=233, 港区Aマンション N=347, 港区Bマンション N=240, 港区 C 地区 N=423, 葛飾区 A 地区 N=325; 複数回答(3つまで)】



次の図は、年代と取り組んでほしいテーマについて地域別に集計したものである。

図 363 年代×取り組んでほしいテーマ

上段：度数 下段：%		取り組んでほしいテーマ													
		合計	活動への参加者増など	促進（自治会加入者や各種団体）	コミュニティ活動の周知・理解	住民間の交流機会の確保やあひさつ運動の展開	住民間の交流機会の確保やあひさつ運動の展開	地域を美しくしていくための活動（清掃や植栽など）	地域で遊んだりできるよう見守る活動	子どもが安全に登下校したり、子どもの学習等を支援する活動	子どもが安全に登下校したり、子どもの学習等を支援する活動	子どもが安全に登下校したり、子どもの学習等を支援する活動	子どもが安全に登下校したり、子どもの学習等を支援する活動	子どもが安全に登下校したり、子どもの学習等を支援する活動	子どもが安全に登下校したり、子どもの学習等を支援する活動
仙台市A地区	合計	188	37	65	44	48	8	69	59	41	52	36	5	8	8
		100.0	19.7	34.6	23.4	25.5	4.3	36.7	31.4	21.8	27.7	19.1	2.7	4.3	4.3
	20歳代	15	4	4	6	2	2	1	3	4	2	2	-	3	-
		100.0	26.7	26.7	40.0	13.3	13.3	6.7	20.0	26.7	13.3	13.3	-	20.0	-
	30歳代	21	5	8	2	7	1	9	5	6	8	5	2	1	-
		100.0	23.8	38.1	9.5	33.3	4.8	42.9	23.8	28.6	38.1	23.8	9.5	4.8	-
	40歳代	18	1	5	4	8	2	3	6	2	2	4	-	-	2
		100.0	5.6	27.8	22.2	44.4	11.1	16.7	33.3	11.1	11.1	22.2	-	-	11.1
	50歳代	34	9	8	5	11	-	10	11	10	14	9	-	2	1
		100.0	26.5	23.5	14.7	32.4	-	29.4	32.4	29.4	41.2	26.5	-	5.9	2.9
	60歳代	40	9	15	11	9	1	17	13	10	9	8	2	2	-
100.0		22.5	37.5	27.5	22.5	2.5	42.5	32.5	25.0	22.5	20.0	5.0	5.0	-	
70歳代	27	4	11	10	6	2	18	12	2	8	5	-	-	-	
	100.0	14.8	40.7	37.0	22.2	7.4	66.7	44.4	7.4	29.6	18.5	-	-	-	
80歳以上	23	4	9	3	1	-	7	7	5	7	2	1	-	4	
	100.0	17.4	39.1	13.0	4.3	-	30.4	30.4	21.7	30.4	8.7	4.3	-	17.4	
無回答	10	1	5	3	4	-	4	2	2	2	1	-	-	1	
	100.0	10.0	50.0	30.0	40.0	-	40.0	20.0	20.0	20.0	10.0	-	-	10.0	

上段:度数 下段:%		取り組んでほしいテーマ													
		合計	活動への参加者増など)	促進(自治会加入者や各種団体)	コミュニティ活動の周知・理解	住民間の交流機会の確保やあいさつ運動の展開	地域を美しくしていくための活動(清掃や植栽など)	子どもが安全に登下校したり、地域で遊んだりできるような見守る活動	子どもの学習等を支援する活動	高齢者の生きがい活動や外出で過ごせる場所・機会の確保	高齢者等の孤立死が生じないようにする活動	防災力を高める活動	防犯力を高める活動	交通安全の向上に向けた活動(自転車のマナー改善など)	その他
仙台市B地区	合計	421	68	113	59	156	27	132	142	96	123	77	9	32	10
		100.0	16.2	26.8	14.0	37.1	6.4	31.4	33.7	22.8	29.2	18.3	2.1	7.6	2.4
	20歳代	10	4	3	4	4	-	1	4	1	3	1	1	1	-
		100.0	40.0	30.0	40.0	40.0	-	10.0	40.0	10.0	30.0	10.0	10.0	10.0	-
	30歳代	63	5	19	6	39	9	13	13	18	21	7	1	8	1
		100.0	7.9	30.2	9.5	61.9	14.3	20.6	20.6	28.6	33.3	11.1	1.6	12.7	1.6
	40歳代	101	9	22	12	41	10	21	19	25	36	16	2	14	5
		100.0	8.9	21.8	11.9	40.6	9.9	20.8	18.8	24.8	35.6	15.8	2.0	13.9	5.0
	50歳代	83	15	20	8	24	2	21	31	24	26	19	-	5	2
		100.0	18.1	24.1	9.6	28.9	2.4	25.3	37.3	28.9	31.3	22.9	-	6.0	2.4
	60歳代	75	14	25	18	23	3	38	26	15	15	18	2	-	1
		100.0	18.7	33.3	24.0	30.7	4.0	50.7	34.7	20.0	20.0	24.0	2.7	-	1.3
70歳代	41	11	12	9	14	1	17	21	5	5	3	3	3	-	
	100.0	26.8	29.3	22.0	34.1	2.4	41.5	51.2	12.2	12.2	7.3	7.3	7.3	-	
80歳以上	13	4	2	-	-	-	8	6	1	4	4	-	-	-	
	100.0	30.8	15.4	-	-	-	61.5	46.2	7.7	30.8	30.8	-	-	-	
無回答	35	6	10	2	11	2	13	22	7	13	9	-	1	1	
	100.0	17.1	28.6	5.7	31.4	5.7	37.1	62.9	20.0	37.1	25.7	-	2.9	2.9	
神戸市A地区	合計	233	53	55	45	45	11	76	66	50	64	45	3	26	15
		100.0	22.7	23.6	19.3	19.3	4.7	32.6	28.3	21.5	27.5	19.3	1.3	11.2	6.4
	20歳代	9	-	2	1	4	1	1	1	3	4	4	-	2	-
		100.0	-	22.2	11.1	44.4	11.1	11.1	11.1	33.3	44.4	44.4	-	22.2	-
	30歳代	20	5	4	6	12	5	2	1	3	8	3	-	2	-
		100.0	25.0	20.0	30.0	60.0	25.0	10.0	5.0	15.0	40.0	15.0	-	10.0	-
	40歳代	26	4	8	10	7	1	4	5	7	5	5	-	4	1
		100.0	15.4	30.8	38.5	26.9	3.8	15.4	19.2	26.9	19.2	19.2	-	15.4	3.8
	50歳代	25	1	6	4	4	1	9	6	7	8	1	-	6	-
		100.0	4.0	24.0	16.0	16.0	4.0	36.0	24.0	28.0	32.0	4.0	-	24.0	-
	60歳代	44	11	10	8	7	1	14	13	12	17	12	1	5	-
		100.0	25.0	22.7	18.2	15.9	2.3	31.8	29.5	27.3	38.6	27.3	2.3	11.4	-
70歳代	65	28	18	12	9	2	29	23	13	15	13	2	3	3	
	100.0	43.1	27.7	18.5	13.8	3.1	44.6	35.4	20.0	23.1	20.0	3.1	4.6	4.6	
80歳以上	35	4	7	4	2	-	17	17	5	7	7	-	2	4	
	100.0	11.4	20.0	11.4	5.7	-	48.6	48.6	14.3	20.0	20.0	-	5.7	11.4	
無回答	9	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	7
	100.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	22.2	77.8

上段:度数 下段:%	取り組んでほしいテーマ														
	合計	活動への参加者増など	促進(自治会加入者や各種団体)	コミュニティ活動の周知・理解	住民間の交流機会の確保やあいさつ運動の展開	地域を美しくしていくための活動(清掃や植栽など)	子どもが安全に登下校したり、地域で遊んだりできるよう見守る活動	子どもの学習等を支援する活動	高齢者の生きがい活動や外出を促せる場所・機会の確保	高齢者等の孤立死が生じないようにする活動	防災力を高める活動	防犯力を高める活動	交通安全の向上に向けた活動(自転車のマナー改善など)	その他	特にない
合計	1,335	235	285	314	309	115	348	321	541	396	262	38	106	44	
	100.0	17.6	21.3	23.5	23.1	8.6	26.1	24.0	40.5	29.7	19.6	2.8	7.9	3.3	
港区Aマンション	合計	347	65	92	80	89	33	75	81	160	101	66	9	27	2
		100.0	18.7	26.5	23.1	25.6	9.5	21.6	23.3	46.1	29.1	19.0	2.6	7.8	0.6
	20歳代	4	-	2	-	1	-	-	1	2	1	2	-	-	-
		100.0	-	50.0	-	25.0	-	-	25.0	50.0	25.0	50.0	-	-	-
	30歳代	76	5	13	17	34	14	15	13	38	22	14	4	6	-
		100.0	6.6	17.1	22.4	44.7	18.4	19.7	17.1	50.0	28.9	18.4	5.3	7.9	-
	40歳代	132	23	33	32	43	16	16	35	60	46	31	1	9	-
		100.0	17.4	25.0	24.2	32.6	12.1	12.1	26.5	45.5	34.8	23.5	0.8	6.8	-
	50歳代	59	19	19	13	5	2	14	14	39	19	9	1	3	1
		100.0	32.2	32.2	22.0	8.5	3.4	23.7	23.7	66.1	32.2	15.3	1.7	5.1	1.7
60歳以上	75	18	25	18	6	1	30	18	21	13	10	3	9	-	
	100.0	24.0	33.3	24.0	8.0	1.3	40.0	24.0	28.0	17.3	13.3	4.0	12.0	-	
無回答	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
	100.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100
港区Bマンション	合計	240	43	61	88	58	27	57	39	108	65	56	8	13	4
		100.0	17.9	25.4	36.7	24.2	11.3	23.8	16.3	45.0	27.1	23.3	3.3	5.4	1.7
	20歳代	2	-	-	1	-	-	-	1	2	-	1	-	-	-
		100.0	-	-	50.0	-	-	-	50.0	100.0	-	50.0	-	-	-
	30歳代	55	9	9	18	25	14	6	7	18	15	9	5	3	-
		100.0	16.4	16.4	32.7	45.5	25.5	10.9	12.7	32.7	27.3	16.4	9.1	5.5	-
	40歳代	81	13	23	30	23	11	16	11	40	27	23	1	3	1
		100.0	16.0	28.4	37.0	28.4	13.6	19.8	13.6	49.4	33.3	28.4	1.2	3.7	1.2
	50歳代	38	5	6	18	4	1	6	7	22	14	10	1	3	-
		100.0	13.2	15.8	47.4	10.5	2.6	15.8	18.4	57.9	36.8	26.3	2.6	7.9	-
60歳以上	62	15	22	21	5	-	28	13	25	9	13	1	4	3	
	100.0	24.2	35.5	33.9	8.1	-	45.2	21.0	40.3	14.5	21.0	1.6	6.5	4.8	
無回答	2	1	1	-	1	1	1	-	1	-	-	-	-	-	
	100.0	50.0	50.0	-	50.0	50.0	50.0	-	50.0	-	-	-	-	-	

上段:度数 下段:%		取り組んでほしいテーマ													
		合計	活動への参加者増など)	促進(自治会加入者や各種団体)	コミュニティ活動の周知・理解	住民間の交流機会の確保やあいさつ運動の展開	地域を美しくしていくための活動(清掃や植栽など)	子どもが安全に登下校したり、地域で遊んだりできるよう見守る活動	子どもの学習等を支援する活動	高齢者の生きがい活動や外出で過ごせる場所・機会の確保	高齢者等の孤立死が生じないようにする活動	防災力を高める活動	防犯力を高める活動	交通安全の向上に向けた活動(自転車のマナー改善など)	その他
港区C地区	合計	423	82	82	90	86	35	117	101	167	129	75	18	36	13
		100.0	19.4	19.4	21.3	20.3	8.3	27.7	23.9	39.5	30.5	17.7	4.3	8.5	3.1
	20歳代	18	4	4	4	5	3	1	3	5	6	1	1	4	-
		100.0	22.2	22.2	22.2	27.8	16.7	5.6	16.7	27.8	33.3	5.6	5.6	22.2	-
	30歳代	72	18	10	20	30	17	17	12	28	22	9	7	4	-
		100.0	25.0	13.9	27.8	41.7	23.6	23.6	16.7	38.9	30.6	12.5	9.7	5.6	-
	40歳代	91	18	20	19	22	11	17	28	45	34	12	2	5	1
		100.0	19.8	22.0	20.9	24.2	12.1	18.7	30.8	49.5	37.4	13.2	2.2	5.5	1.1
	50歳代	76	14	11	15	9	3	24	24	31	23	14	4	9	-
		100.0	18.4	14.5	19.7	11.8	3.9	31.6	31.6	40.8	30.3	18.4	5.3	11.8	-
60歳以上	162	28	37	32	20	1	58	34	57	44	39	4	12	11	
	100.0	17.3	22.8	19.8	12.3	0.6	35.8	21.0	35.2	27.2	24.1	2.5	7.4	6.8	
無回答	4	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	2	1	
	100.0	-	-	-	-	-	-	-	25.0	-	-	-	50.0	25	
葛飾区A地区	合計	325	45	50	56	76	20	99	100	106	101	65	3	30	25
		100.0	13.8	15.4	17.2	23.4	6.2	30.5	30.8	32.6	31.1	20.0	0.9	9.2	7.7
	20歳代	15	2	2	2	5	5	1	1	4	2	3	-	4	1
		100.0	13.3	13.3	13.3	33.3	33.3	6.7	6.7	26.7	13.3	20.0	-	26.7	6.7
	30歳代	36	3	3	5	18	6	9	11	15	14	6	-	2	2
		100.0	8.3	8.3	13.9	50.0	16.7	25.0	30.6	41.7	38.9	16.7	-	5.6	5.6
	40歳代	37	3	5	2	12	1	10	11	15	18	5	1	4	2
		100.0	8.1	13.5	5.4	32.4	2.7	27.0	29.7	40.5	48.6	13.5	2.7	10.8	5.4
	50歳代	58	10	11	17	11	4	18	19	20	21	12	-	6	-
		100.0	17.2	19.0	29.3	19.0	6.9	31.0	32.8	34.5	36.2	20.7	-	10.3	-
60歳以上	174	27	29	29	28	4	61	58	50	45	38	2	13	19	
	100.0	15.5	16.7	16.7	16.1	2.3	35.1	33.3	28.7	25.9	21.8	1.1	7.5	10.9	
無回答	5	-	-	1	2	-	-	-	2	1	1	-	1	1	
	100.0	-	-	20.0	40.0	-	-	-	40.0	20.0	20.0	-	20.0	20.0	

(15) 地域活動の課題

次の図は、地域の団体（自治会、町内会など）の活動を活性化する上で、課題として感じていることについて複数回答で尋ね、それらを地域別に集計したものである。

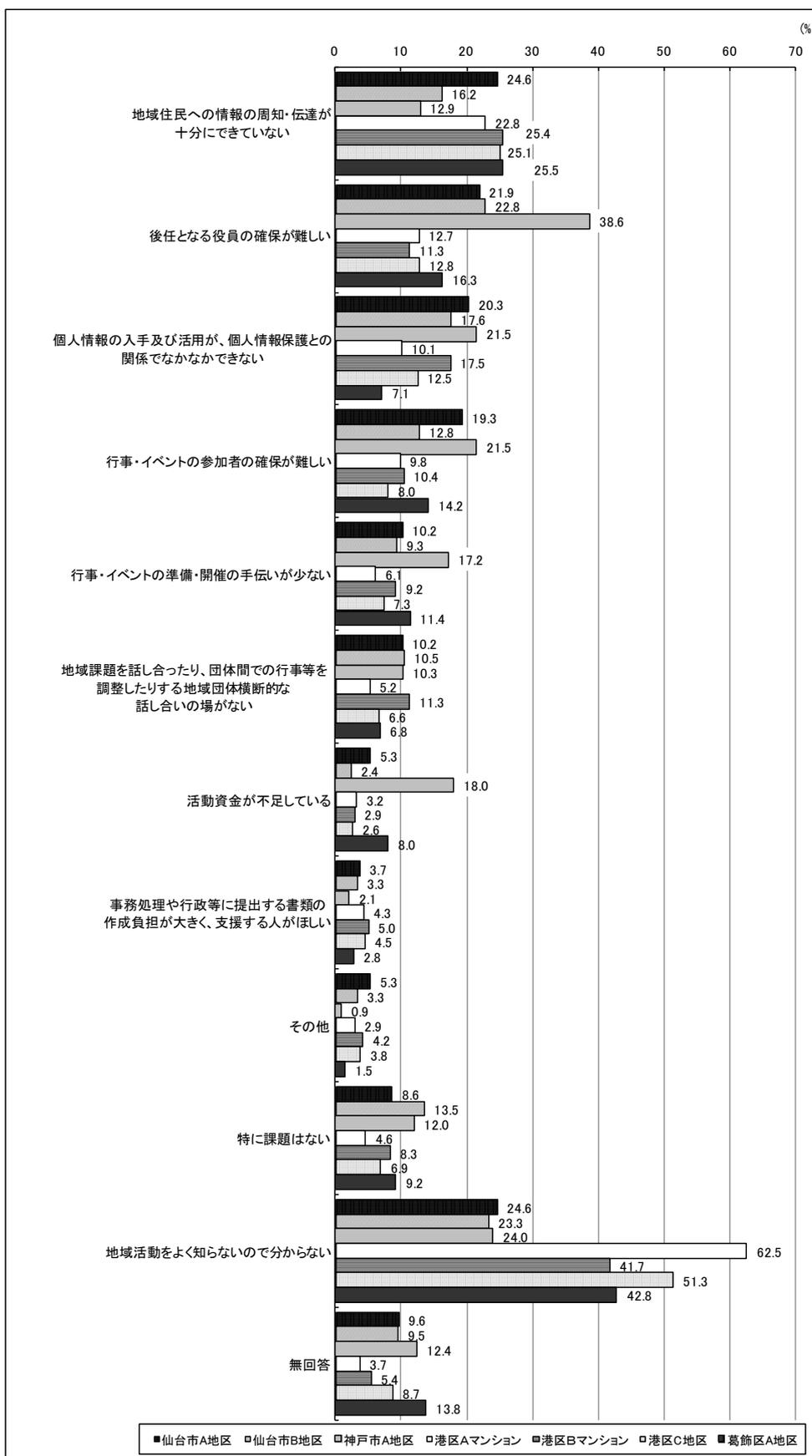
平均値では、「地域住民への情報の周知・伝達が十分にできていない」「後任となる役員の確保が難しい」「個人情報の入手及び活用が、個人情報保護との関係でなかなかできない」「行事・イベントの参加者の確保が難しい」「行事・イベントの準備・開催の手伝いが少ない」が課題として多くなっている。

仙台市、神戸市では「後任となる役員の確保が難しい」「個人情報の入手及び活用が、個人情報保護との関係でなかなかできない」が課題の上位にあげられている。また「地域活動をよく知らないのではわからない」とする割合が低く、地域活動の内容が住民に周知されていることがうかがえる。

一方、東京の調査対象地区はすべて「地域活動をよく知らないのではわからない」が仙台市の2地区や神戸市の調査対象地区と比べると20ポイントから40ポイント程度高くなっている。

図 364 地域活動の課題

【仙台市 A 地区 N=187, 仙台市 B 地区 N=421, 神戸市 A 地区 N=233,
港区Aマンション N=347, 港区Bマンション N=240, 港区 C 地区 N=423, 葛飾区 A 地区 N=325; 複数回答】



次の図は、年代と地域活動の課題について地域別に集計したものである。

図 365 年代×地域活動の課題

		合計	行事・イベントの準備・開催の手伝いが少ない	行事・イベントの参加者の確保が難しい	地域住民への情報の周知・伝達 が十分にできていない	後任となる役員の確保が難しい	書類の作成負担が大きく、支援する人がほしい	活動資金が不足している	個人情報への入手及び活用が、個人情報保護との関係でなかなかできない	地域課題を話し合ったり、団体間での行事等を調整したりする地域団体横断的な話し合いの場がない	その他	特に課題はない	地域活動をよく知らないの 分らない	無回答
仙台市A地区	合計	188	19	36	46	41	7	10	38	19	10	17	46	18
		100.0	10.1	19.1	24.5	21.8	3.7	5.3	20.2	10.1	5.3	9	24.5	9.6
	20歳代	15	-	-	4	-	-	-	-	-	-	1	10	-
		100.0	-	-	26.7	-	-	-	-	-	-	6.7	66.7	-
	30歳代	21	1	2	3	2	2	1	3	-	1	2	10	1
		100.0	4.8	9.5	14.3	9.5	9.5	4.8	14.3	-	4.8	9.5	47.6	4.8
	40歳代	18	2	3	1	1	-	-	3	1	2	1	6	3
		100.0	11.1	16.7	5.6	5.6	-	-	16.7	5.6	11.1	5.6	33.3	16.7
	50歳代	34	1	9	5	12	1	3	8	3	2	5	7	2
		100.0	2.9	26.5	14.7	35.3	2.9	8.8	23.5	8.8	5.9	14.7	20.6	5.9
60歳代	40	5	11	15	13	1	2	10	5	1	4	6	1	
	100.0	12.5	27.5	37.5	32.5	2.5	5	25	12.5	2.5	10	15	2.5	
70歳代	27	2	5	8	9	1	2	5	5	3	2	3	5	
	100.0	7.4	18.5	29.6	33.3	3.7	7.4	18.5	18.5	11.1	7.4	11.1	18.5	
80歳以上	23	3	2	8	2	1	1	7	3	1	1	3	5	
	100.0	13	8.7	34.8	8.7	4.3	4.3	30.4	13	4.3	4.3	13	21.7	
無回答	10	5	4	2	2	1	1	2	2	-	1	1	1	
	100.0	50	40	20	20	10	10	20	20	-	10	10	10	
仙台市B地区	合計	421	39	54	68	96	14	10	74	44	14	57	98	40
		100.0	9.3	12.8	16.2	22.8	3.3	2.4	17.6	10.5	3.3	13.5	23.3	9.5
	20歳代	10	1	-	2	-	-	1	-	-	1	1	6	-
		100.0	10	-	20	-	-	10	-	-	10	10	60	-
	30歳代	63	6	6	7	8	5	1	4	1	1	10	25	5
		100.0	9.5	9.5	11.1	12.7	7.9	1.6	6.3	1.6	1.6	15.9	39.7	7.9
	40歳代	101	3	6	12	25	-	1	13	1	4	18	29	12
		100.0	3	5.9	11.9	24.8	-	1	12.9	1	4	17.8	28.7	11.9
	50歳代	83	11	12	13	22	-	1	18	10	3	10	11	8
		100.0	13.3	14.5	15.7	26.5	-	1.2	21.7	12	3.6	12	13.3	9.6
60歳代	75	10	18	19	20	6	3	19	17	2	10	7	4	
	100.0	13.3	24	25.3	26.7	8	4	25.3	22.7	2.7	13.3	9.3	5.3	
70歳代	41	2	4	9	10	2	1	10	6	1	4	6	6	
	100.0	4.9	9.8	22	24.4	4.9	2.4	24.4	14.6	2.4	9.8	14.6	14.6	
80歳以上	13	2	1	2	3	-	1	1	4	-	2	2	3	
	100.0	15.4	7.7	15.4	23.1	-	7.7	7.7	30.8	-	15.4	15.4	23.1	
無回答	35	4	7	4	8	1	1	9	5	2	2	12	2	
	100.0	11.4	20	11.4	22.9	2.9	2.9	25.7	14.3	5.7	5.7	34.3	5.7	
神戸市A地区	合計	233	40	50	30	90	5	42	50	24	2	28	56	29
		100.0	17.2	21.5	12.9	38.6	2.1	18	21.5	10.3	0.9	12	24	12.4
	20歳代	9	-	-	2	-	-	-	-	1	-	1	5	-
		100.0	-	-	22.2	-	-	-	-	11.1	-	11.1	55.6	-
	30歳代	20	3	5	1	11	-	4	8	-	-	-	9	-
		100.0	15	25	5	55	-	20	40	-	-	-	45	-
	40歳代	26	4	5	4	8	1	3	5	3	-	2	11	2
		100.0	15.4	19.2	15.4	30.8	3.8	11.5	19.2	11.5	-	7.7	42.3	7.7
	50歳代	25	3	3	5	6	1	2	3	-	-	4	10	2
		100.0	12	12	20	24	4	8	12	-	-	16	40	8
60歳代	44	11	10	9	20	1	7	8	4	1	7	6	4	
	100.0	25	22.7	20.5	45.5	2.3	15.9	18.2	9.1	2.3	15.9	13.6	9.1	
70歳代	65	16	23	8	32	2	22	18	10	-	4	9	9	
	100.0	24.6	35.4	12.3	49.2	3.1	33.8	27.7	15.4	-	6.2	13.8	13.8	
80歳以上	35	3	4	1	13	-	4	8	6	1	8	6	5	
	100.0	8.6	11.4	2.9	37.1	-	11.4	22.9	17.1	2.9	22.9	17.1	14.3	
無回答	9	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	7	
	100.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	22.2	-	77.8	

上段:度数 下段:%		地域活動の課題												
		合計	行事・イベントの準備・開催の手伝いが少ない	行事・イベントの参加者の確保が難しい	地域住民への情報の周知・伝達が十分にできていない	後任となる役員の確保が難しい	い	事務処理や行政等に提出する書類の作成負担が大きく、支援する人がほし	活動資金が不足している	個人情報への入手及び活用が、個人情報保護との関係でなかなかできない	地域課題を話し合ったり、団体間での行事等を調整したりする地域団体横断的な話し合いの場がない	その他	特に課題はない	地域活動をよく知らないのだから
港区Aマニション	合計	347	21	34	79	44	15	11	35	18	10	16	217	13
		100.0	6.1	9.8	22.8	12.7	4.3	3.2	10.1	5.2	2.9	4.6	62.5	3.7
	20歳代	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4	-
		100.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100.0	-
	30歳代	76	1	4	18	6	6	1	2	2	3	4	53	-
		100.0	1.3	5.3	23.7	7.9	7.9	1.3	2.6	2.6	3.9	5.3	69.7	-
	40歳代	132	13	13	33	21	7	7	12	5	4	7	79	6
		100.0	9.8	9.8	25.0	15.9	5.3	5.3	9.1	3.8	3.0	5.3	59.8	4.5
	50歳代	59	6	8	17	7	1	3	9	4	1	-	34	2
	100.0	10.2	13.6	28.8	11.9	1.7	5.1	15.3	6.8	1.7	-	57.6	3.4	
60歳以上	75	1	9	11	10	1	-	12	7	2	5	47	4	
	100.0	1.3	12.0	14.7	13.3	1.3	-	16.0	9.3	2.7	6.7	62.7	5.3	
無回答	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-
	100.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100.0
港区Bマニション	合計	240	22	25	61	27	12	7	42	27	10	20	100	13
		100.0	9.2	10.4	25.4	11.3	5.0	2.9	17.5	11.3	4.2	8.3	41.7	5.4
	20歳代	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-
		100.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100.0	-
	30歳代	55	7	4	18	6	2	-	7	3	-	5	28	1
		100.0	12.7	7.3	32.7	10.9	3.6	-	12.7	5.5	-	9.1	50.9	1.8
	40歳代	81	6	11	23	13	7	4	17	10	4	8	22	2
		100.0	7.4	13.6	28.4	16.0	8.6	4.9	21.0	12.3	4.9	9.9	27.2	2.5
	50歳代	38	2	3	5	3	1	-	4	3	3	2	19	4
	100.0	5.3	7.9	13.2	7.9	2.6	-	10.5	7.9	7.9	5.3	50.0	10.5	
60歳以上	62	7	7	14	5	2	3	13	11	3	4	29	6	
	100.0	11.3	11.3	22.6	8.1	3.2	4.8	21.0	17.7	4.8	6.5	46.8	9.7	
無回答	2	-	-	1	-	-	-	1	-	-	1	-	-	
	100.0	-	-	50.0	-	-	-	50.0	-	-	50.0	-	-	

上段:度数 下段:%		地域活動の課題												
		合計	行事・イベントの準備・開催の手伝いが少ない	行事・イベントの参加者の確保が難しい	地域住民への情報の周知・伝達が十分にできていない	後任となる役員の確保が難しい	行事処理や行政等に提出する書類の作成負担が大きく、支援する人がほしい	活動資金が不足している	個人情報への入手及び活用が、個人情報保護との関係でなかなかできない	地域課題を話し合ったり、団体間での行事等を調整したりする地域団体横断的な話し合いの場がない	その他	特に課題はない	地域活動をよく知らないのだから	無回答
港区C地区	合計	423	31	34	106	54	19	11	53	28	16	29	217	37
		100.0	7.3	8.0	25.1	12.8	4.5	2.6	12.5	6.6	3.8	6.9	51.3	8.7
	20歳代	18	1	1	4	-	-	-	-	-	1	1	13	-
		100.0	5.6	5.6	22.2	-	-	-	-	-	5.6	5.6	72.2	-
	30歳代	72	6	8	23	9	7	3	6	5	3	3	43	-
		100.0	8.3	11.1	31.9	12.5	9.7	4.2	8.3	6.9	4.2	4.2	59.7	-
	40歳代	91	5	3	27	9	5	1	9	7	1	3	53	8
		100.0	5.5	3.3	29.7	9.9	5.5	1.1	9.9	7.7	1.1	3.3	58.2	8.8
	50歳代	76	6	6	16	9	3	1	9	2	5	6	45	1
100.0		7.9	7.9	21.1	11.8	3.9	1.3	11.8	2.6	6.6	7.9	59.2	1.3	
60歳以上	162	13	16	36	27	4	6	29	14	6	15	62	26	
	100.0	8.0	9.9	22.2	16.7	2.5	3.7	17.9	8.6	3.7	9.3	38.3	16.0	
無回答	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	2	
	100.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	25.0	25.0	50.0	
葛飾区A地区	合計	325	37	46	83	53	9	26	23	22	5	30	139	45
		100.0	11.4	14.2	25.5	16.3	2.8	8.0	7.1	6.8	1.5	9.2	42.8	13.8
	20歳代	15	-	1	7	-	-	-	1	-	-	-	10	1
		100.0	-	6.7	46.7	-	-	-	6.7	-	-	-	66.7	6.7
	30歳代	36	1	-	9	3	1	2	2	-	-	1	29	-
		100.0	2.8	-	25.0	8.3	2.8	5.6	5.6	-	-	2.8	80.6	-
	40歳代	37	4	8	10	8	2	2	2	-	1	2	19	3
		100.0	10.8	21.6	27.0	21.6	5.4	5.4	5.4	-	2.7	5.4	51.4	8.1
	50歳代	58	9	12	21	16	-	8	4	5	2	6	22	1
100.0		15.5	20.7	36.2	27.6	-	13.8	6.9	8.6	3.4	10.3	37.9	1.7	
60歳以上	174	23	25	35	26	6	14	14	16	2	21	58	37	
	100.0	13.2	14.4	20.1	14.9	3.4	8.0	8.0	9.2	1.1	12.1	33.3	21.3	
無回答	5	-	-	1	-	-	-	-	1	-	-	1	3	
	100.0	-	-	20.0	-	-	-	-	20.0	-	-	20.0	60.0	

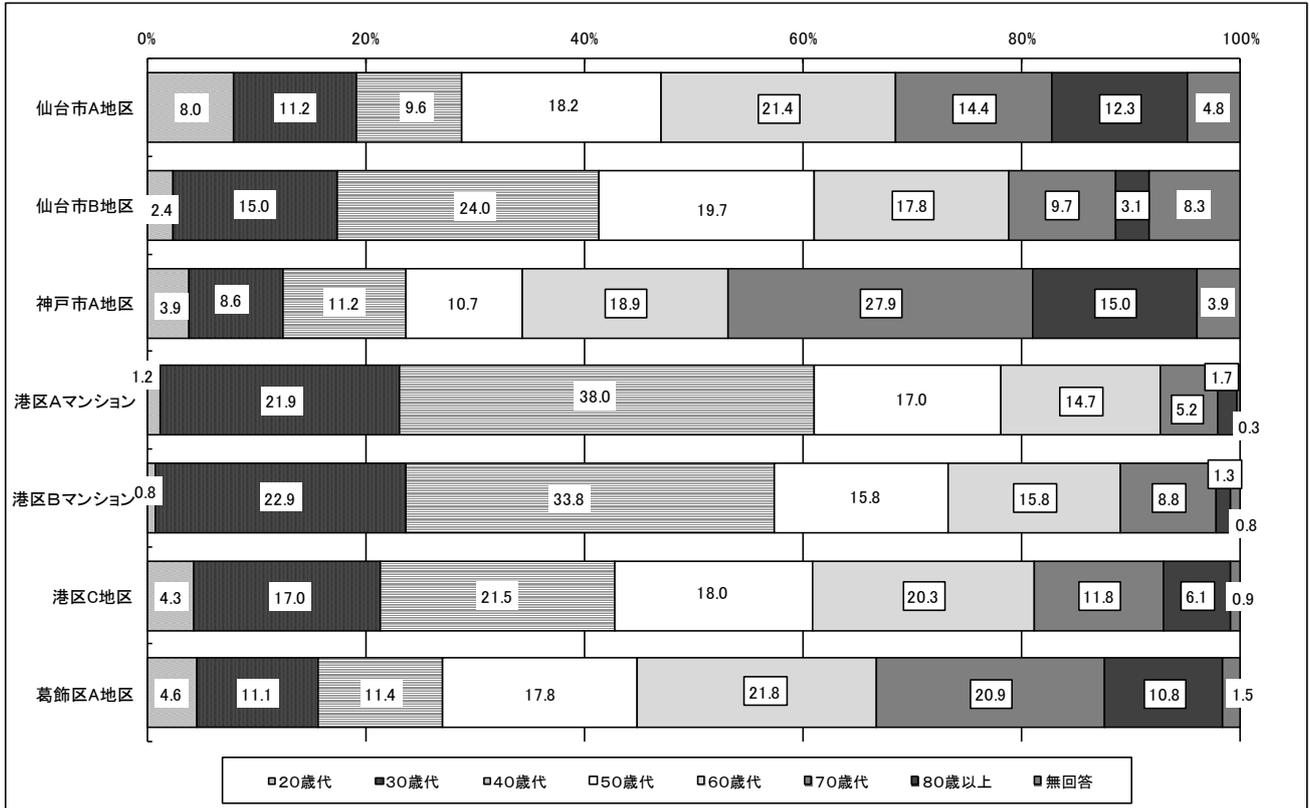
2) 回答者の属性

(1) 年代

次の図は、回答者の年代について、地域別に集計したものである。

図 366 年代

【仙台市 A 地区 N=187, 仙台市 B 地区 N=421, 神戸市 A 地区 N=233,
港区Aマンション N=347, 港区Bマンション N=240, 港区 C 地区 N=423, 葛飾区 A 地区 N=325】



次の図は、年代と性別について地域別に集計したものである。

図 367 年代×性別

上段:度数 下段:%		性別			
		合計	男性	女性	無回答
仙台市A地区	合計	188	96	82	10
		100.0	51.1	43.6	5.3
	20歳代	15	11	4	-
		100.0	73.3	26.7	-
	30歳代	21	8	13	-
		100.0	38.1	61.9	-
	40歳代	18	6	12	-
		100.0	33.3	66.7	-
	50歳代	34	17	17	-
		100.0	50	50	-
60歳代	40	21	19	-	
	100.0	52.5	47.5	-	
70歳代	27	20	7	-	
	100.0	74.1	25.9	-	
80歳以上	23	13	9	1	
	100.0	56.5	39.1	4.3	
無回答	10	-	1	9	
	100.0	-	10.0	90.0	
仙台市B地区	合計	421	248	137	36
		100.0	58.9	32.5	8.6
	20歳代	10	4	6	-
		100.0	40	60	-
	30歳代	63	39	24	-
		100.0	61.9	38.1	-
	40歳代	101	65	36	-
		100.0	64.4	35.6	-
	50歳代	83	44	38	1
		100.0	53	45.8	1.2
60歳代	75	54	21	-	
	100.0	72	28	-	
70歳代	41	29	11	1	
	100.0	70.7	26.8	2.4	
80歳以上	13	12	1	-	
	100.0	92.3	7.7	-	
無回答	35	1	-	34	
	100.0	2.9	-	97.1	
神戸市A地区	合計	233	117	104	12
		100.0	50.2	44.6	5.2
	20歳代	9	5	4	-
		100.0	55.6	44.4	-
	30歳代	20	13	7	-
		100.0	65	35	-
	40歳代	26	17	9	-
		100.0	65.4	34.6	-
	50歳代	25	9	16	-
		100.0	36	64	-
60歳代	44	23	19	2	
	100.0	52.3	43.2	4.5	
70歳代	65	34	30	1	
	100.0	52.3	46.2	1.5	
80歳以上	35	15	19	1	
	100.0	42.9	54.3	2.9	
無回答	9	1	-	8	
	100.0	11.1	-	88.9	

上段:度数 下段:%		性別			
		合計	男性	女性	無回答
港区A マンション	合計	347	236	109	2
		100.0	68.0	31.4	0.6
	20歳代	4	1	2	1
		100.0	25.0	50.0	25.0
	30歳代	76	50	25	1
		100.0	65.8	32.9	1.3
	40歳代	132	90	42	-
		100.0	68.2	31.8	-
50歳代	59	39	20	-	
	100.0	66.1	33.9	-	
60歳以上	75	56	19	-	
	100.0	74.7	25.3	-	
無回答	1	-	1	-	
	100.0	-	100.0	-	
港区B マンション	合計	240	158	82	-
		100.0	65.8	34.2	-
	20歳代	2	-	2	-
		100.0	-	100.0	-
	30歳代	55	29	26	-
		100.0	52.7	47.3	-
	40歳代	81	57	24	-
		100.0	70.4	29.6	-
50歳代	38	25	13	-	
	100.0	65.8	34.2	-	
60歳以上	62	46	16	-	
	100.0	74.2	25.8	-	
無回答	2	1	1	-	
	100.0	50.0	50.0	-	
港区C 地区	合計	423	197	215	11
		100.0	46.6	50.8	2.6
	20歳代	18	7	11	-
		100.0	38.9	61.1	-
	30歳代	72	28	42	2
		100.0	38.9	58.3	2.8
	40歳代	91	39	52	-
		100.0	42.9	57.1	-
50歳代	76	36	40	-	
	100.0	47.4	52.6	-	
60歳以上	162	87	69	6	
	100.0	53.7	42.6	3.7	
無回答	4	-	1	3	
	100.0	-	25.0	75.0	
葛飾区A 地区	合計	325	212	109	4
		100.0	65.2	33.5	1.2
	20歳代	15	9	6	-
		100.0	60.0	40.0	-
	30歳代	36	16	19	1
		100.0	44.4	52.8	2.8
	40歳代	37	20	17	-
		100.0	54.1	45.9	-
50歳代	58	42	16	-	
	100.0	72.4	27.6	-	
60歳以上	174	123	50	1	
	100.0	70.7	28.7	0.6	
無回答	5	2	1	2	
	100.0	40.0	20.0	40.0	

(2) 住まい

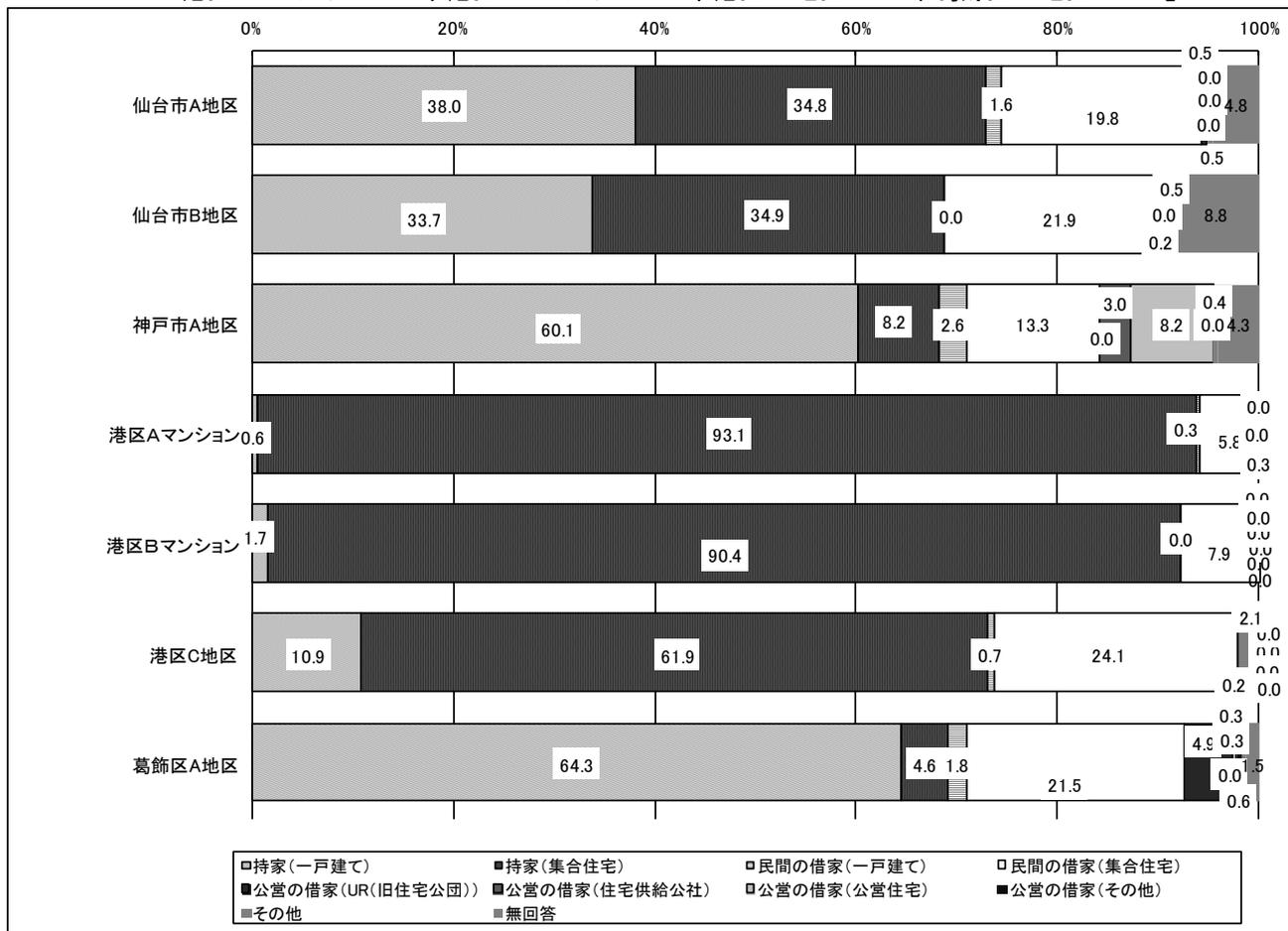
次の図は、住まいの種類について、地域別に集計したものである。

「港区Aマンション」、「港区Bマンション」、「港区C地区」、「仙台市B地区」では「持家（集合住宅）」の割合が最も高く、特に「港区Aマンション」港区Bマンションではその割合が9割を超えている。

一方、葛飾区A地区、神戸市A地区では「持家（一戸建て）」の割合が最も高い。

また「港区C地区」、「葛飾区A地区」「仙台市A地区」「仙台市B地区」では「民間の借家（集合住宅）」の割合もそれぞれ2割程度あり、他の地域に比べて高くなっている。

図 368 住まい
 【仙台市A地区 N=187, 仙台市B地区 N=421, 神戸市A地区 N=233,
 港区Aマンション N=347, 港区Bマンション N=240, 港区C地区 N=423, 葛飾区A地区 N=325】



次の図は、年代と住まいの種類について地域別に集計したものである。

図 369 年代×住まい

上段:度数 下段:%		住まい										
		合計	持家 (二戸建)	持家 (集合住 宅)	民間の借家 (二戸建)	民間の借家 (集合住宅)	公営の借家 (UR (旧住宅公 団))	公営の借家 (住宅供給公 社)	公営の借家 (都営住宅)	公営の借家 (その他)	その他	無回答
仙台市A地区	合計	188	71	65	3	37	1	-	-	-	1	10
		100.0	37.8	34.6	1.6	19.7	0.5	-	-	-	0.5	5.3
	20歳代	15	-	2	-	13	-	-	-	-	-	-
		100.0	-	13.3	-	86.7	-	-	-	-	-	-
	30歳代	21	5	5	1	9	1	-	-	-	-	-
		100.0	23.8	23.8	4.8	42.9	4.8	-	-	-	-	-
	40歳代	18	3	13	-	2	-	-	-	-	-	-
		100.0	16.7	72.2	-	11.1	-	-	-	-	-	-
	50歳代	34	17	8	-	8	-	-	-	-	1	-
		100.0	50.0	23.5	-	23.5	-	-	-	-	2.9	-
60歳代	40	17	18	1	4	-	-	-	-	-	-	
	100.0	42.5	45	2.5	10	-	-	-	-	-	-	
70歳代	27	16	10	1	-	-	-	-	-	-	-	
	100.0	59.3	37.0	3.7	-	-	-	-	-	-	-	
80歳以上	23	13	9	-	1	-	-	-	-	-	-	
	100.0	56.5	39.1	-	4.3	-	-	-	-	-	-	
無回答	10	-	-	-	-	-	-	-	-	-	10	
	100.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100	
仙台市B地区	合計	421	142	147	-	92	-	-	-	1	2	37
		100.0	33.7	34.9	-	21.9	-	-	-	0.2	0.5	8.8
	20歳代	10	-	-	-	10	-	-	-	-	-	-
		100.0	-	-	-	100.0	-	-	-	-	-	-
	30歳代	63	8	17	-	37	-	-	-	-	1	-
		100.0	12.7	27.0	-	58.7	-	-	-	-	1.6	-
	40歳代	101	23	55	-	22	-	-	-	-	1	-
		100.0	22.8	54.5	-	21.8	-	-	-	-	1	-
	50歳代	83	25	41	-	15	-	-	-	1	-	1
		100.0	30.1	49.4	-	18.1	-	-	-	1.2	-	1.2
60歳代	75	50	23	-	2	-	-	-	-	-	-	
	100.0	66.7	30.7	-	2.7	-	-	-	-	-	-	
70歳代	41	26	9	-	5	-	-	-	-	-	1	
	100.0	63.4	22	-	12.2	-	-	-	-	-	2.4	
80歳以上	13	10	2	-	1	-	-	-	-	-	-	
	100.0	76.9	15.4	-	7.7	-	-	-	-	-	-	
無回答	35	-	-	-	-	-	-	-	-	-	35	
	100.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100.0	
神戸市A地区	合計	233	140	19	6	31	-	7	19	-	1	10
		100.0	60.1	8.2	2.6	13.3	-	3.0	8.2	-	0.4	4.3
	20歳代	9	-	-	1	7	-	-	-	-	1	-
		100.0	-	-	11.1	77.8	-	-	-	-	11.1	-
	30歳代	20	4	1	1	14	-	-	-	-	-	-
		100.0	20.0	5.0	5.0	70.0	-	-	-	-	-	-
	40歳代	26	15	2	1	6	-	2	-	-	-	-
		100.0	57.7	7.7	3.8	23.1	-	7.7	-	-	-	-
	50歳代	25	14	6	1	2	-	1	1	-	-	-
		100.0	56.0	24.0	4.0	8.0	-	4.0	4.0	-	-	-
60歳代	44	32	5	1	1	-	1	3	-	-	1	
	100.0	72.7	11.4	2.3	2.3	-	2.3	6.8	-	-	2.3	
70歳代	65	54	3	1	-	-	1	5	-	-	1	
	100.0	83.1	4.6	1.5	-	-	1.5	7.7	-	-	1.5	
80歳以上	35	20	2	-	1	-	1	10	-	-	1	
	100.0	57.1	5.7	-	2.9	-	2.9	28.6	-	-	2.9	
無回答	9	1	-	-	-	-	1	-	-	-	7	
	100.0	11.1	-	-	-	-	11.1	-	-	-	77.8	

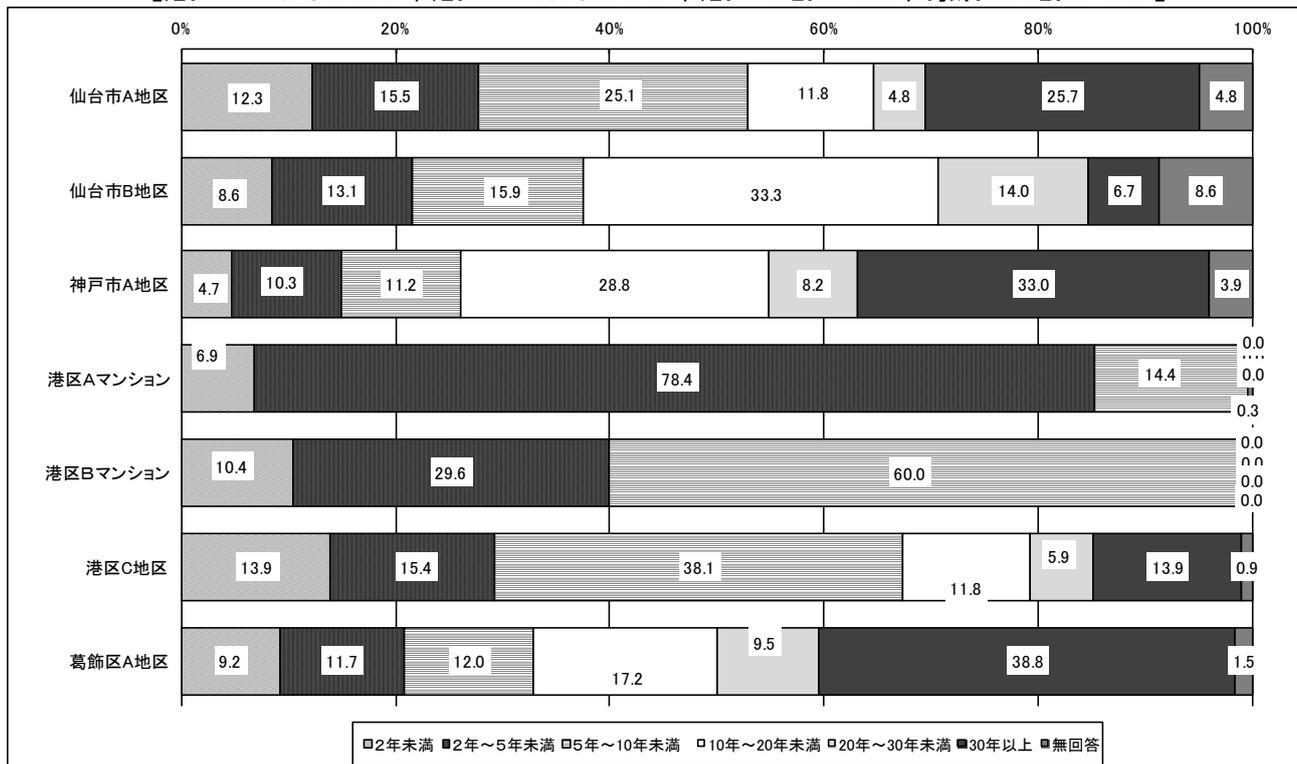
上段:度数 下段:%		住まい										
		合計	持家 (一戸建)	持家 (集合住 宅)	民間の借家 (一戸建て)	民間の借家 (集合住宅)	公営の借家 (UR(旧住宅公 団))	公営の借家 (住宅供給公 社)	公営の借家 (都営住宅)	公営の借家 (その他)	その他	無回答
港区Aマンション	合計	347	2	323	1	20	-	-	-	-	1	-
		100.0	0.6	93.1	0.3	5.8	-	-	-	-	0.3	-
	20歳代	4	-	1	-	3	-	-	-	-	-	-
		100.0	-	25.0	-	75.0	-	-	-	-	-	-
	30歳代	76	-	69	1	6	-	-	-	-	-	-
		100.0	-	90.8	1.3	7.9	-	-	-	-	-	-
	40歳代	132	-	126	-	6	-	-	-	-	-	-
		100.0	-	95.5	-	4.5	-	-	-	-	-	-
50歳代	59	1	55	-	3	-	-	-	-	-	-	
	100.0	1.7	93.2	-	5.1	-	-	-	-	-	-	
60歳以上	75	1	72	-	2	-	-	-	-	-	-	
	100.0	1.3	96.0	-	2.7	-	-	-	-	-	-	
無回答	1	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	
	100.0	-	-	-	-	-	-	-	-	100.0	-	
港区Bマンション	合計	240	4	217	-	19	-	-	-	-	-	-
		100.0	1.7	90.4	-	7.9	-	-	-	-	-	-
	20歳代	2	-	1	-	1	-	-	-	-	-	-
		100.0	-	50.0	-	50.0	-	-	-	-	-	-
	30歳代	55	1	45	-	9	-	-	-	-	-	-
		100.0	1.8	81.8	-	16.4	-	-	-	-	-	-
	40歳代	81	1	76	-	4	-	-	-	-	-	-
		100.0	1.2	93.8	-	4.9	-	-	-	-	-	-
50歳代	38	-	35	-	3	-	-	-	-	-	-	
	100.0	-	92.1	-	7.9	-	-	-	-	-	-	
60歳以上	62	2	59	-	1	-	-	-	-	-	-	
	100.0	3.2	95.2	-	1.6	-	-	-	-	-	-	
無回答	2	-	1	-	1	-	-	-	-	-	-	
	100.0	-	50.0	-	50.0	-	-	-	-	-	-	
港区C地区	合計	423	46	262	3	102	1	-	-	-	-	9
		100.0	10.9	61.9	0.7	24.1	0.2	-	-	-	-	2.1
	20歳代	18	-	4	1	12	1	-	-	-	-	-
		100.0	-	22.2	5.6	66.7	5.6	-	-	-	-	-
	30歳代	72	1	30	2	38	-	-	-	-	-	1
		100.0	1.4	41.7	2.8	52.8	-	-	-	-	-	1.4
	40歳代	91	7	59	-	25	-	-	-	-	-	-
		100.0	7.7	64.8	-	27.5	-	-	-	-	-	-
50歳代	76	8	57	-	11	-	-	-	-	-	-	
	100.0	10.5	75.0	-	14.5	-	-	-	-	-	-	
60歳以上	162	30	112	-	15	-	-	-	-	-	5	
	100.0	18.5	69.1	-	9.3	-	-	-	-	-	3.1	
無回答	4	-	-	-	1	-	-	-	-	-	3	
	100.0	-	-	-	25.0	-	-	-	-	-	75.0	
葛飾区A地区	合計	325	209	15	6	70	16	-	1	2	1	5
		100.0	64.3	4.6	1.8	21.5	4.9	-	0.3	0.6	0.3	1.5
	20歳代	15	2	-	-	11	2	-	-	-	-	-
		100.0	13.3	-	-	73.3	13.3	-	-	-	-	-
	30歳代	36	12	1	-	18	4	-	-	-	-	1
		100.0	33.3	2.8	-	50.0	11.1	-	-	-	-	2.8
	40歳代	37	23	1	1	9	3	-	-	-	-	-
		100.0	62.2	2.7	2.7	24.3	8.1	-	-	-	-	-
50歳代	58	43	6	-	7	2	-	-	-	-	-	
	100.0	74.1	10.3	-	12.1	3.4	-	-	-	-	-	
60歳以上	174	128	7	5	24	5	-	1	2	1	1	
	100.0	73.6	4.0	2.9	13.8	2.9	-	0.6	1.1	0.6	0.6	
無回答	5	1	-	-	1	-	-	-	-	-	3	
	100.0	20.0	-	-	20.0	-	-	-	-	-	60.0	

(3) 居住年数

次の図は、居住年数について、地域別に集計したものである。

「港区Aマンション」では「2年～5年未満」の割合が最も高く、8割近くあるのに対して、「港区Bマンション」「港区C地区」では「5年～10年未満」、「葛飾区A地区」「仙台市A地区」「神戸市A地区」では「30年以上」の割合が最も高くなっている。

図 370 居住年数
【港区Aマンション N=347, 港区Bマンション N=240, 港区C地区 N=423, 葛飾区A地区 N=325】



次の図は、年代と居住年数について地域別に集計したものである。

図 371 年代×居住年数

上段:度数 下段:%		居住年数							
		合計	2年未満	2年~5年 未満	5年~10 年未満	10年~20 年未満	20年~30 年未満	30年以上	無回答
仙台市A地区	合計	188	23	29	47	22	9	48	10
		100.0	12.2	15.4	25.0	11.7	4.8	25.5	5.3
	20歳代	15	5	7	3	-	-	-	-
		100.0	33.3	46.7	20.0	-	-	-	-
	30歳代	21	8	6	6	1	-	-	-
		100.0	38.1	28.6	28.6	4.8	-	-	-
	40歳代	18	2	2	11	1	2	-	-
		100.0	11.1	11.1	61.1	5.6	11.1	-	-
	50歳代	34	6	7	8	5	2	6	-
		100.0	17.6	20.6	23.5	14.7	5.9	17.6	-
60歳代	40	2	5	9	10	2	12	-	
	100.0	5.0	12.5	22.5	25.0	5.0	30.0	-	
70歳代	27	-	1	5	5	2	14	-	
	100.0	-	3.7	18.5	18.5	7.4	51.9	-	
80歳以上	23	-	1	5	-	1	16	-	
	100.0	-	4.3	21.7	-	4.3	69.6	-	
無回答	10	-	-	-	-	-	-	10	
	100.0	-	-	-	-	-	-	100	
仙台市B地区	合計	421	36	55	67	140	59	28	36
		100.0	8.6	13.1	15.9	33.3	14	6.7	8.6
	20歳代	10	4	4	2	-	-	-	-
		100.0	40.0	40.0	20.0	-	-	-	-
	30歳代	63	16	25	15	6	1	-	-
		100.0	25.4	39.7	23.8	9.5	1.6	-	-
	40歳代	101	5	17	29	47	3	-	-
		100.0	5.0	16.8	28.7	46.5	3	-	-
	50歳代	83	1	2	11	50	17	2	-
		100.0	1.2	2.4	13.3	60.2	20.5	2.4	-
60歳代	75	7	3	7	24	18	16	-	
	100.0	9.3	4	9.3	32	24	21.3	-	
70歳代	41	2	3	3	11	14	7	1	
	100.0	4.9	7.3	7.3	26.8	34.1	17.1	2.4	
80歳以上	13	1	1	-	2	6	3	-	
	100.0	7.7	7.7	-	15.4	46.2	23.1	-	
無回答	35	-	-	-	-	-	-	35	
	100.0	-	-	-	-	-	-	100	
神戸市A地区	合計	233	11	24	26	67	19	77	9
		100.0	4.7	10.3	11.2	28.8	8.2	33	3.9
	20歳代	9	2	7	-	-	-	-	-
		100.0	22.2	77.8	-	-	-	-	-
	30歳代	20	2	10	7	1	-	-	-
		100.0	10.0	50.0	35.0	5.0	-	-	-
	40歳代	26	5	2	8	9	1	1	-
		100.0	19.2	7.7	30.8	34.6	3.8	3.8	-
	50歳代	25	2	4	2	9	5	3	-
		100.0	8.0	16.0	8.0	36.0	20.0	12.0	-
60歳代	44	-	1	4	16	2	20	1	
	100.0	-	2.3	9.1	36.4	4.5	45.5	2.3	
70歳代	65	-	-	2	13	8	42	-	
	100.0	-	-	3.1	20	12.3	64.6	-	
80歳以上	35	-	-	2	19	3	10	1	
	100.0	-	-	5.7	54.3	8.6	28.6	2.9	
無回答	9	-	-	1	-	-	1	7	
	100.0	-	-	11.1	-	-	11.1	77.8	

上段:度数 下段:%		居住年数							無回答
		合計	2年未満	2年~5年 未満	5年~10 年未満	10年~20 年未満	20年~30 年未満	30年以上	
港区Aマンション	合計	347	24	272	50	-	-	-	1
		100.0	6.9	78.4	14.4	-	-	-	0.3
	20歳代	4	4	-	-	-	-	-	-
		100.0	100.0	-	-	-	-	-	-
	30歳代	76	10	60	6	-	-	-	-
		100.0	13.2	78.9	7.9	-	-	-	-
	40歳代	132	5	103	24	-	-	-	-
		100.0	3.8	78.0	18.2	-	-	-	-
50歳代	59	4	46	9	-	-	-	-	
	100.0	6.8	78.0	15.3	-	-	-	-	
60歳以上	75	1	62	11	-	-	-	1	
	100.0	1.3	82.7	14.7	-	-	-	1.3	
無回答	1	-	1	-	-	-	-	-	
	100.0	-	100.0	-	-	-	-	-	
港区Bマンション	合計	240	25	71	144	-	-	-	-
		100.0	10.4	29.6	60.0	-	-	-	-
	20歳代	2	1	1	-	-	-	-	-
		100.0	50.0	50.0	-	-	-	-	-
	30歳代	55	10	24	21	-	-	-	-
		100.0	18.2	43.6	38.2	-	-	-	-
	40歳代	81	6	18	57	-	-	-	-
		100.0	7.4	22.2	70.4	-	-	-	-
50歳代	38	4	13	21	-	-	-	-	
	100.0	10.5	34.2	55.3	-	-	-	-	
60歳以上	62	3	14	45	-	-	-	-	
	100.0	4.8	22.6	72.6	-	-	-	-	
無回答	2	1	1	-	-	-	-	-	
	100.0	50.0	50.0	-	-	-	-	-	
港区C地区	合計	423	59	65	161	50	25	59	4
		100.0	13.9	15.4	38.1	11.8	5.9	13.9	0.9
	20歳代	18	9	7	1	1	-	-	-
		100.0	50.0	38.9	5.6	5.6	-	-	-
	30歳代	72	22	25	17	4	1	2	1
		100.0	30.6	34.7	23.6	5.6	1.4	2.8	1.4
	40歳代	91	17	14	46	12	1	1	-
		100.0	18.7	15.4	50.5	13.2	1.1	1.1	-
50歳代	76	4	10	41	15	3	3	-	
	100.0	5.3	13.2	53.9	19.7	3.9	3.9	-	
60歳以上	162	7	9	56	17	20	53	-	
	100.0	4.3	5.6	34.6	10.5	12.3	32.7	-	
無回答	4	-	-	-	1	-	-	3	
	100.0	-	-	-	25.0	-	-	75.0	
葛飾区A地区	合計	325	30	38	39	56	31	126	5
		100.0	9.2	11.7	12.0	17.2	9.5	38.8	1.5
	20歳代	15	8	6	1	-	-	-	-
		100.0	53.3	40.0	6.7	-	-	-	-
	30歳代	36	9	17	8	2	-	-	-
		100.0	25.0	47.2	22.2	5.6	-	-	-
	40歳代	37	6	4	9	12	1	5	-
		100.0	16.2	10.8	24.3	32.4	2.7	13.5	-
50歳代	58	3	3	9	20	7	15	1	
	100.0	5.2	5.2	15.5	34.5	12.1	25.9	1.7	
60歳以上	174	4	8	12	22	21	106	1	
	100.0	2.3	4.6	6.9	12.6	12.1	60.9	0.6	
無回答	5	-	-	-	-	2	-	3	
	100.0	-	-	-	-	40.0	-	60.0	

次の図は、住まいの種類と居住年数について地域別に集計したものである。

図 372 住まい×居住年数

上段:度数 下段:%		居住年数							無回答									
		合計	2年未満	5年未満	2年未満	10年未満	5年未満	20年未満		10年未満	30年未満	20年未満	30年以上					
仙台市A地区	合計	188	23	29	47	22	9	48	10	100.0	12.2	15.4	25.0	11.7	4.8	25.5	5.3	
	持家(一戸建て)	71	9	2	4	10	5	41	-	100.0	12.7	2.8	5.6	14.1	7	57.7	-	
	持家(集合住宅)	65	1	9	37	10	3	5	-	100.0	1.5	13.8	56.9	15.4	4.6	7.7	-	
	民間の借家(一戸建て)	3	-	1	1	-	-	1	-	100.0	-	33.3	33.3	-	-	33.3	-	
	民間の借家(集合住宅)	37	12	16	5	2	1	1	-	100.0	32.4	43.2	13.5	5.4	2.7	2.7	-	
	公営の借家(UR(旧住宅公団))	1	1	-	-	-	-	-	-	100.0	100.0	-	-	-	-	-	-	
	公営の借家(住宅供給公社)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	公営の借家(都営住宅)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	公営の借家(その他)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	その他	1	-	1	-	-	-	-	-	100.0	-	100.0	-	-	-	-	-	
	無回答	10	-	-	-	-	-	-	10	100.0	-	-	-	-	-	-	100.0	
	仙台市B地区	合計	421	36	55	67	140	59	28	36	100.0	8.6	13.1	15.9	33.3	14	6.7	8.6
		持家(一戸建て)	142	9	9	13	39	45	27	-	100.0	6.3	6.3	9.2	27.5	31.7	19.0	-
持家(集合住宅)		147	5	11	32	85	13	1	-	100.0	3.4	7.5	21.8	57.8	8.8	0.7	-	
民間の借家(一戸建て)		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
民間の借家(集合住宅)		92	22	34	21	14	1	-	-	100.0	23.9	37	22.8	15.2	1.1	-	-	
公営の借家(UR(旧住宅公団))		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
公営の借家(住宅供給公社)		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
公営の借家(都営住宅)		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
公営の借家(その他)		1	-	-	1	-	-	-	-	100.0	-	-	100.0	-	-	-	-	
その他		2	-	1	-	1	-	-	-	100.0	-	-	-	50.0	-	-	-	
無回答		37	-	-	-	1	-	36	36	100.0	-	-	-	2.7	-	-	97.3	

上段:度数 下段:%		居住年数							無回答
		合計	2年未満	5年未満	10年未満	20年未満	30年未満	30年以上	
神戸市A地区	合計	233	11	24	26	67	19	77	9
		100.0	4.7	10.3	11.2	28.8	8.2	33	3.9
	持家(一戸建て)	140	4	4	9	38	14	70	1
		100.0	2.9	2.9	6.4	27.1	10	50	0.7
	持家(集合住宅)	19	1	1	2	6	4	5	-
		100.0	5.3	5.3	10.5	31.6	21.1	26.3	-
	民間の借家(一戸建て)	6	-	3	1	2	-	-	-
		100.0	-	50.0	16.7	33.3	-	-	-
	民間の借家(集合住宅)	31	6	14	8	3	-	-	-
		100.0	19.4	45.2	25.8	9.7	-	-	-
	公営の借家(UR(旧住宅公団))	-	-	-	-	-	-	-	-
		-	-	-	-	-	-	-	-
	公営の借家(住宅供給公社)	7	-	-	2	5	-	-	-
	100.0	-	-	28.6	71.4	-	-	-	
公営の借家(都営住宅)	19	-	1	4	12	1	1	-	
	100.0	-	5.3	21.1	63.2	5.3	5.3	-	
公営の借家(その他)	-	-	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	-	-	
その他	1	-	1	-	-	-	-	-	
	100.0	-	100.0	-	-	-	-	-	
無回答	10	-	-	-	1	-	1	8	
	100.0	-	-	-	10.0	-	10.0	80.0	
港区Aマンション	合計	347	24	272	50	-	-	-	1
		100.0	6.9	78.4	14.4	-	-	-	0.3
	持家(一戸建て)	2	-	2	-	-	-	-	-
		100.0	-	100.0	-	-	-	-	-
	持家(集合住宅)	323	13	259	50	-	-	-	1
		100.0	4.0	80.2	15.5	-	-	-	0.3
	民間の借家(一戸建て)	1	1	-	-	-	-	-	-
		100.0	100.0	-	-	-	-	-	-
	民間の借家(集合住宅)	20	10	10	-	-	-	-	-
		100.0	50.0	50.0	-	-	-	-	-
	公営の借家(UR(旧住宅公団))	-	-	-	-	-	-	-	-
		-	-	-	-	-	-	-	-
	公営の借家(住宅供給公社)	-	-	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	
公営の借家(都営住宅)	-	-	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	-	-	
公営の借家(その他)	-	-	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	-	-	
その他	1	-	1	-	-	-	-	-	
	100.0	-	100.0	-	-	-	-	-	
無回答	-	-	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	-	-	
港区Bマンション	合計	240	25	71	144	-	-	-	-
		100.0	10.4	29.6	60.0	-	-	-	-
	持家(一戸建て)	4	-	2	2	-	-	-	-
		100.0	-	50.0	50.0	-	-	-	-
	持家(集合住宅)	217	14	63	140	-	-	-	-
		100.0	6.5	29.0	64.5	-	-	-	-
	民間の借家(一戸建て)	-	-	-	-	-	-	-	-
		-	-	-	-	-	-	-	-
	民間の借家(集合住宅)	19	11	6	2	-	-	-	-
		100.0	57.9	31.6	10.5	-	-	-	-
	公営の借家(UR(旧住宅公団))	-	-	-	-	-	-	-	-
		-	-	-	-	-	-	-	-
	公営の借家(住宅供給公社)	-	-	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	
公営の借家(都営住宅)	-	-	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	-	-	
公営の借家(その他)	-	-	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	-	-	
その他	-	-	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	-	-	
無回答	-	-	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	-	-	

上段:度数 下段:%		居住年数							無回答
		合計	2年未満	5年未満	10年未満	20年未満	30年未満	30年以上	
港区C地区	合計	423	59	65	161	50	25	59	4
		100.0	13.9	15.4	38.1	11.8	5.9	13.9	0.9
	持家(一戸建て)	46	3	-	4	9	9	21	-
		100.0	6.5	-	8.7	19.6	19.6	45.7	-
	持家(集合住宅)	262	16	36	131	33	16	30	-
		100.0	6.1	13.7	50.0	12.6	6.1	11.5	-
	民間の借家(一戸建て)	3	2	-	1	-	-	-	-
		100.0	66.7	-	33.3	-	-	-	-
	民間の借家(集合住宅)	102	38	28	23	8	-	5	-
		100.0	37.3	27.5	22.5	7.8	-	4.9	-
	公営の借家(UR(旧住宅公団))	1	-	1	-	-	-	-	-
		100.0	-	100.0	-	-	-	-	-
	公営の借家(住宅供給公社)	-	-	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	
公営の借家(都営住宅)	-	-	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	-	-	
公営の借家(その他)	-	-	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	-	-	
その他	-	-	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	-	-	
無回答	9	-	-	2	-	-	3	4	
	100.0	-	-	22.2	-	-	33.3	44.4	
葛飾区A地区	合計	325	30	38	39	56	31	126	5
		100.0	9.2	11.7	12.0	17.2	9.5	38.8	1.5
	持家(一戸建て)	209	5	10	22	36	18	117	1
		100.0	2.4	4.8	10.5	17.2	8.6	56.0	0.5
	持家(集合住宅)	15	1	1	-	7	2	4	-
		100.0	6.7	6.7	-	46.7	13.3	26.7	-
	民間の借家(一戸建て)	6	-	1	2	-	2	1	-
		100.0	-	16.7	33.3	-	33.3	16.7	-
	民間の借家(集合住宅)	70	20	19	12	9	7	3	-
		100.0	28.6	27.1	17.1	12.9	10.0	4.3	-
	公営の借家(UR(旧住宅公団))	16	4	6	-	4	1	1	-
		100.0	25.0	37.5	-	25.0	6.3	6.3	-
	公営の借家(住宅供給公社)	-	-	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	
公営の借家(都営住宅)	1	-	-	1	-	-	-	-	
	100.0	-	-	100.0	-	-	-	-	
公営の借家(その他)	2	-	1	1	-	-	-	-	
	100.0	-	50.0	50.0	-	-	-	-	
その他	1	-	-	-	-	1	-	-	
	100.0	-	-	-	-	100.0	-	-	
無回答	5	-	-	1	-	-	-	4	
	100.0	-	-	20.0	-	-	-	80.0	

今後の都市部におけるコミュニティのあり方に関する研究会
「都市部のコミュニティに関するアンケート調査報告書」

発行年月 平成26年3月
発行 総務省自治行政局住民制度課
住所：東京都千代田区霞が関二丁目一番二号
電話番号：03-5253-5111