

点検結果表（規制の事前評価）

政策の名称	重大な労働災害を繰り返す企業に改善を図らせる仕組みの創設	府省名	厚生労働省
根拠となる法令	<input checked="" type="checkbox"/> 法律 <input type="checkbox"/> 政令 <input type="checkbox"/> 府省令 <input type="checkbox"/> 告示 <input type="checkbox"/> その他 労働安全衛生法		
規制の区分	<input checked="" type="checkbox"/> 新設等 <input type="checkbox"/> 緩和 <input type="checkbox"/> 廃止		

点検項目		評価の実施状況				課題	
①	規制の目的、内容及び必要性	<input checked="" type="checkbox"/> 説明あり		<input type="checkbox"/> 説明なし			
費用の分析	② 遵守費用	<input type="checkbox"/> 金銭価値化	<input type="checkbox"/> 定量化	<input checked="" type="checkbox"/> 定性的記述	<input type="checkbox"/> 負担なし	<input type="checkbox"/> 分析なし	
	③ 行政費用	<input type="checkbox"/> 金銭価値化	<input type="checkbox"/> 定量化	<input checked="" type="checkbox"/> 定性的記述	<input type="checkbox"/> 負担なし	<input type="checkbox"/> 分析なし	
	④ その他の社会的費用	<input type="checkbox"/> 金銭価値化	<input type="checkbox"/> 定量化	<input type="checkbox"/> 定性的記述	<input checked="" type="checkbox"/> 負担なし	<input type="checkbox"/> 分析なし	
⑤	便益の分析	<input type="checkbox"/> 金銭価値化	<input type="checkbox"/> 定量化	<input checked="" type="checkbox"/> 定性的記述	<input type="checkbox"/> 分析なし		
⑥	費用と便益の関係の分析	<input type="checkbox"/> 費用便益分析	<input type="checkbox"/> 費用効果分析	<input type="checkbox"/> 費用分析	<input checked="" type="checkbox"/> 定性的な分析	<input type="checkbox"/> 分析なし	※
代替案	⑦ 代替案の設定	<input checked="" type="checkbox"/> 設定あり		<input type="checkbox"/> 想定される代替案なし		<input type="checkbox"/> 設定なし	
	⑧ 代替案との比較	<input checked="" type="checkbox"/> 費用・便益で比較	<input type="checkbox"/> 費用で比較	<input type="checkbox"/> 便益で比較	<input type="checkbox"/> 比較なし	※	
⑨	レビューを行う時期又は条件	<input checked="" type="checkbox"/> 設定あり		<input type="checkbox"/> 設定なし			
【課題の説明】							

「○」：評価書の分析・説明に課題（疑問点・問題点等）があるもの。  
 「※」：点検過程における各府省からの補足説明（＜点検結果表の別紙＞参照）により課題が解消したもの。  
 「◎」：点検過程における各府省からの補足説明（＜点検結果表の別紙＞参照）により課題の一部が解消したものの（なお、「評価の実施状況」欄には評価書を踏まえた区分を、次の【課題の説明】欄には、評価書及び補足説明を踏まえた課題内容を記載していることから、両者の内容が一致しない場合がある。）。

## 【点検結果表の別紙】

### 《費用と便益の関係の分析に係る補足説明》

#### ○ 当省の照会

費用と便益の関係の分析について、直接両者を比較することなく本件規制が適当である旨記載しているが、本件規制によって得られる便益が費用を正当化できるかどうかを適切に明示する必要がある。

#### ○ 厚生労働省の説明

改正案においては、行政及び事業所において費用が発生するものの、重大な労働災害を防止するという便益が見込まれる。労働災害により労働者が死亡したり、重い障害が残ったりした場合には、労働者自身が就労し続けることが困難になるなど、大きな弊害が生ずるおそれがあることに鑑みれば、それを防止するという便益は、費用を大きく上回っていると考えられる。

### 《代替案との比較に係る補足説明》

#### ○ 当省の照会

費用と便益の関係の分析について、本件規制と代替案との比較を実施しており、当該比較の分析結果について、「新設案は、代替案と比較し、より規制目的にかなった制度であると考えます。」と記載しているが、代替案における費用と便益の関係についての分析がされていないため、この点を踏まえて適切に説明した上で、本件規制と代替案との比較考量を行う必要がある。

#### ○ 厚生労働省の説明

代替案においては、改善計画の実効性の担保がなされないため、重大な労働災害を防止するという便益が限定的になる一方で、継続的な監督指導の費用が必要になると考えられる。したがって、代替案については、必ずしも費用を上回る便益があるものとは言えないものと考えられる。改正案の方が、より少ない費用でより大きな便益を得ることができ、かつ、費用を上回る便益をもたらすものであることから、代替案よりも妥当であると考えられる。