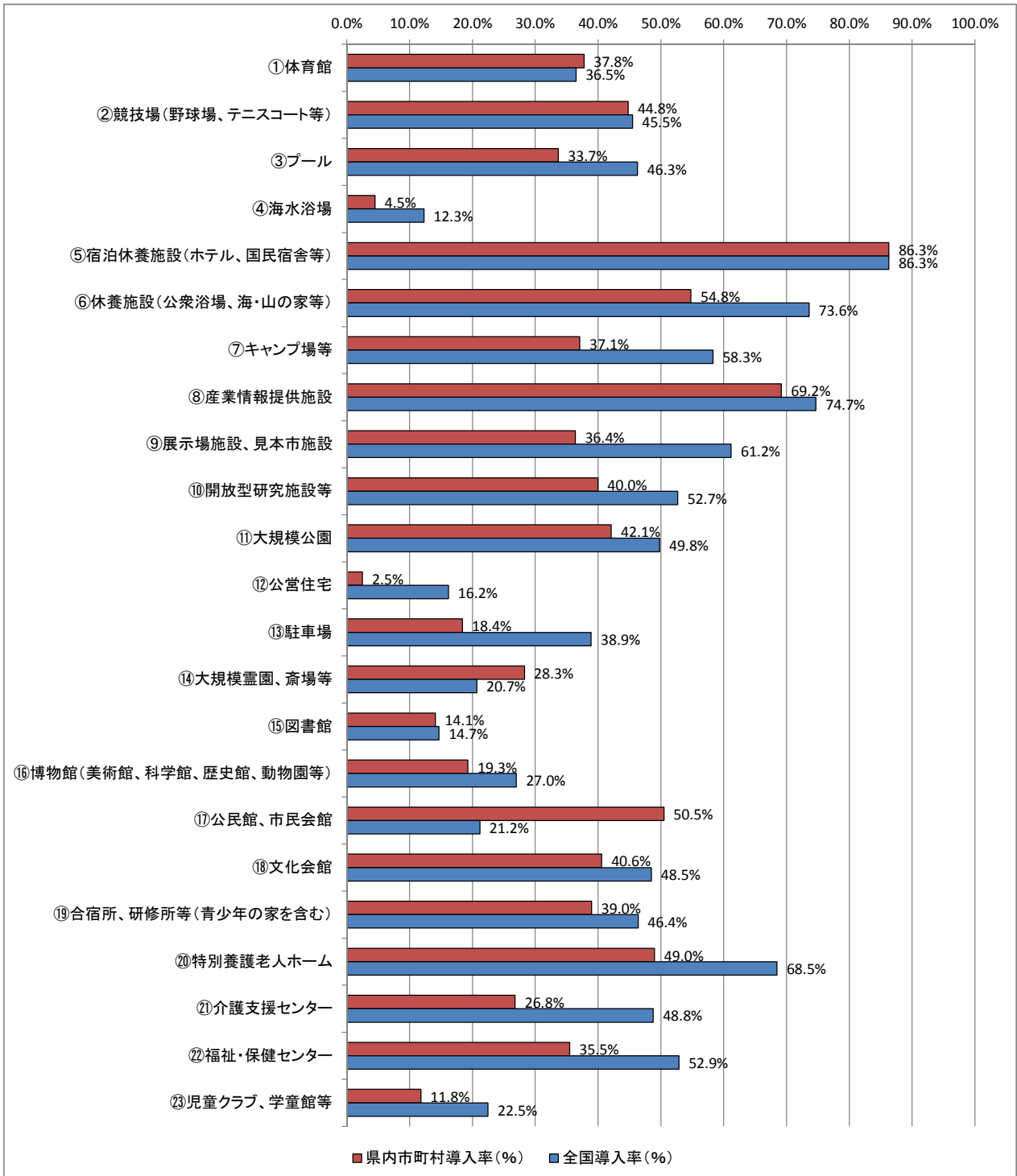


地方自治体の業務改革の取組状況の比較可能な形(平成27年4月1日現在)

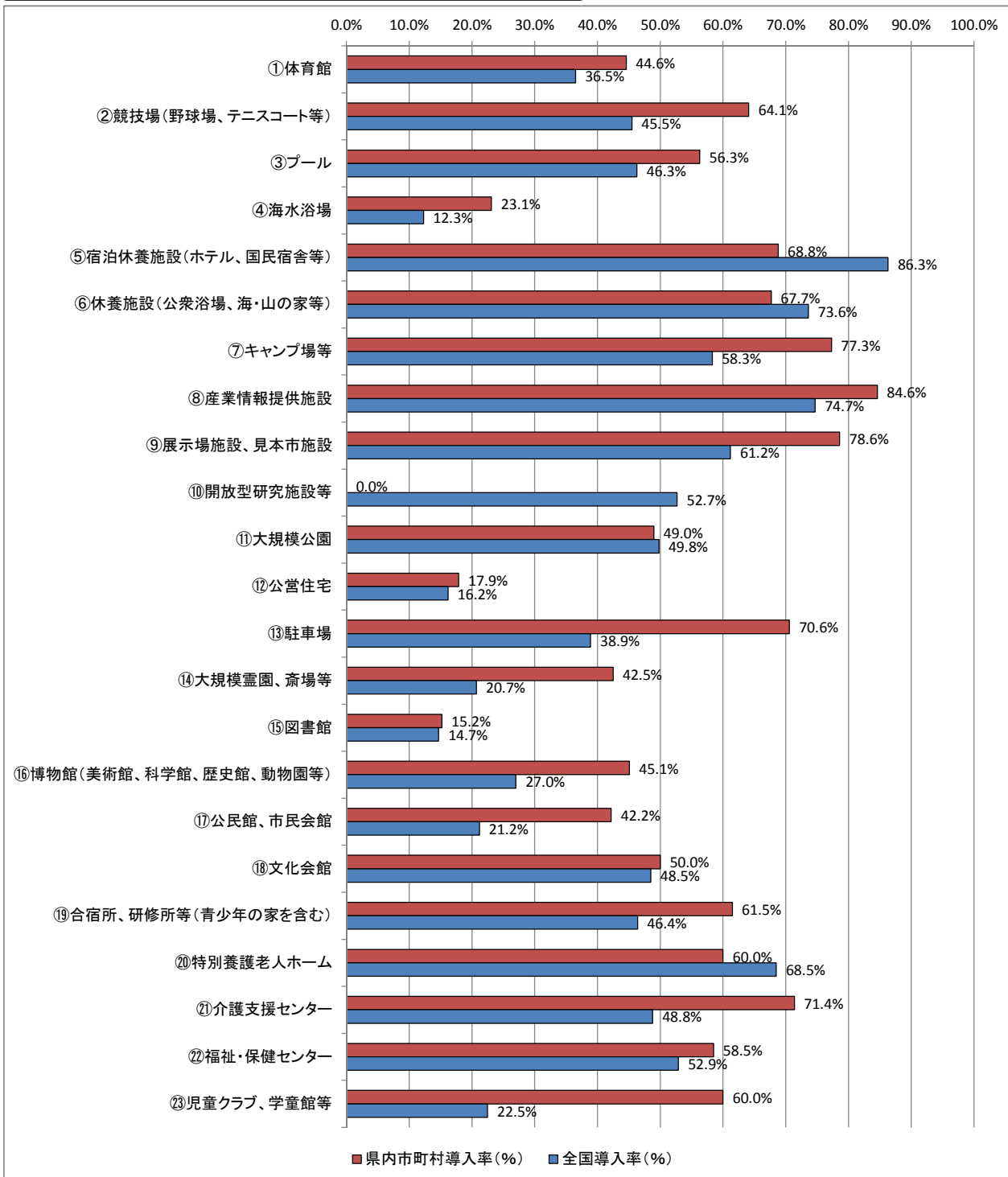
(2)指定管理者制度【北海道】



※ 導入率(%)【算出方法:制度導入施設数÷公の施設数×100】

地方自治体の業務改革の取組状況の比較可能な形(平成27年4月1日現在)

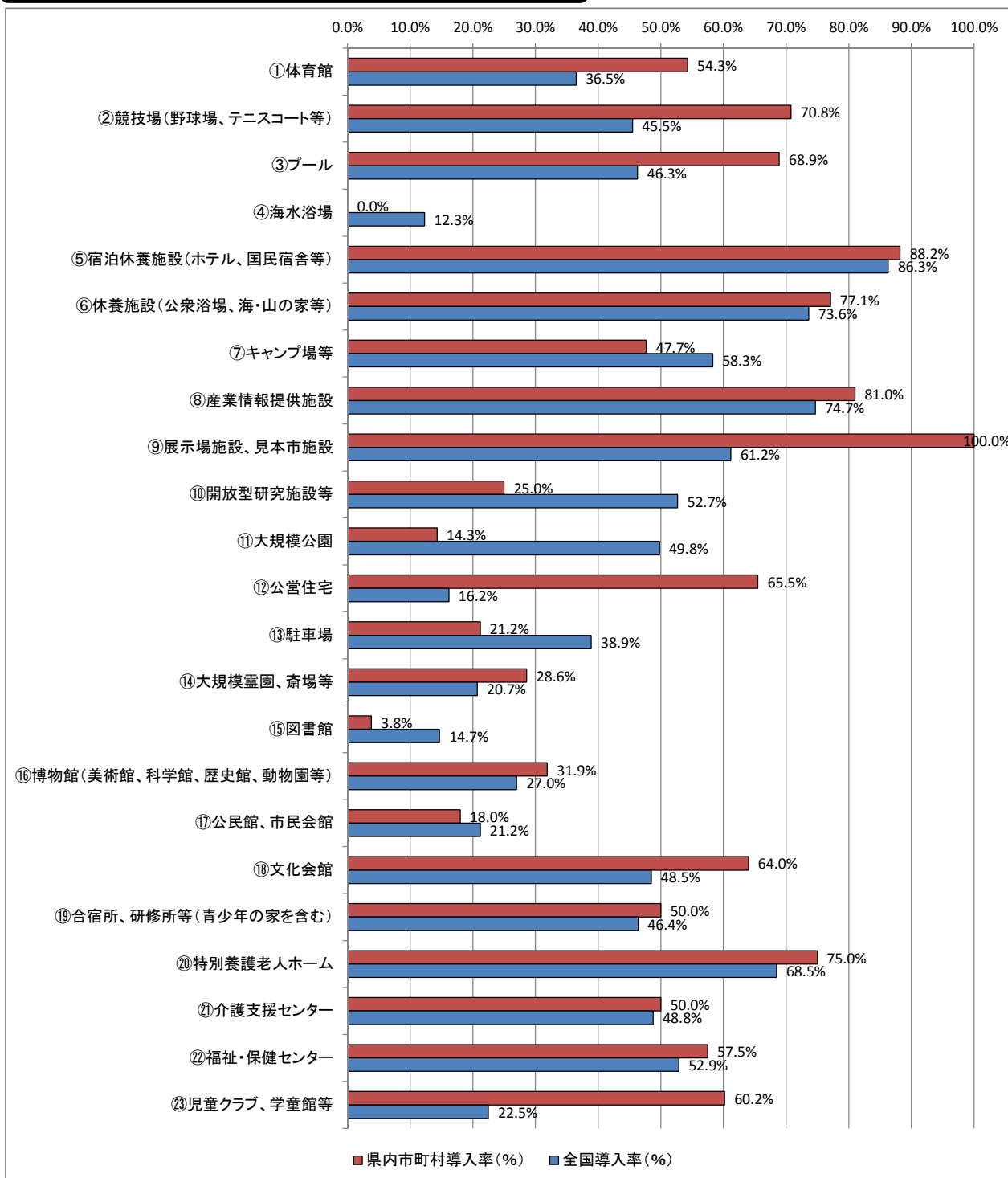
(2)指定管理者制度【青森県】



※ 導入率(%)【算出方法:制度導入施設数÷公の施設数×100】

地方自治体の業務改革の取組状況の比較可能な形(平成27年4月1日現在)

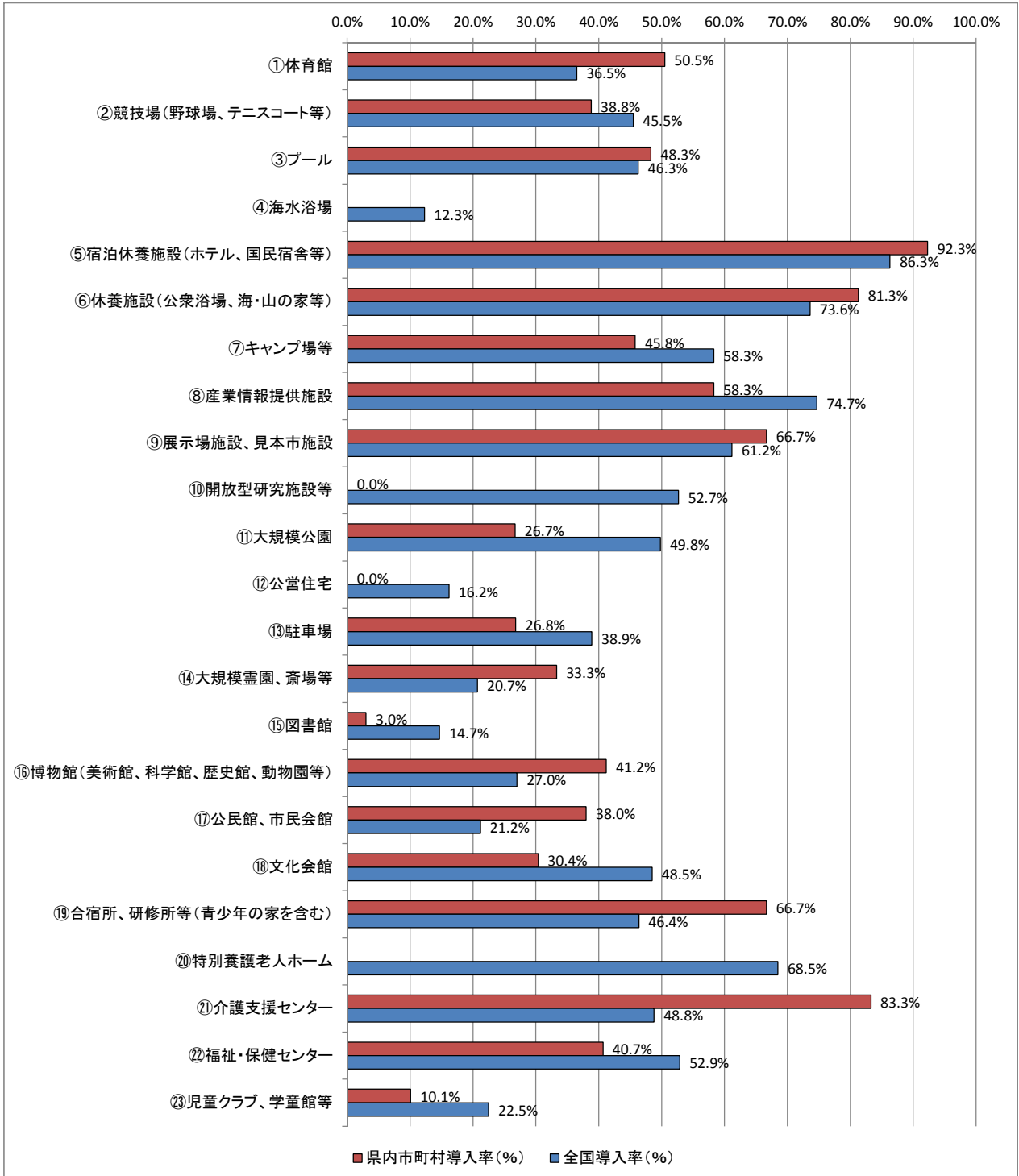
(2)指定管理者制度【岩手県】



※ 導入率(%)【算出方法:制度導入施設数÷公の施設数×100】

地方自治体の業務改革の取組状況の比較可能な形(平成27年4月1日現在)

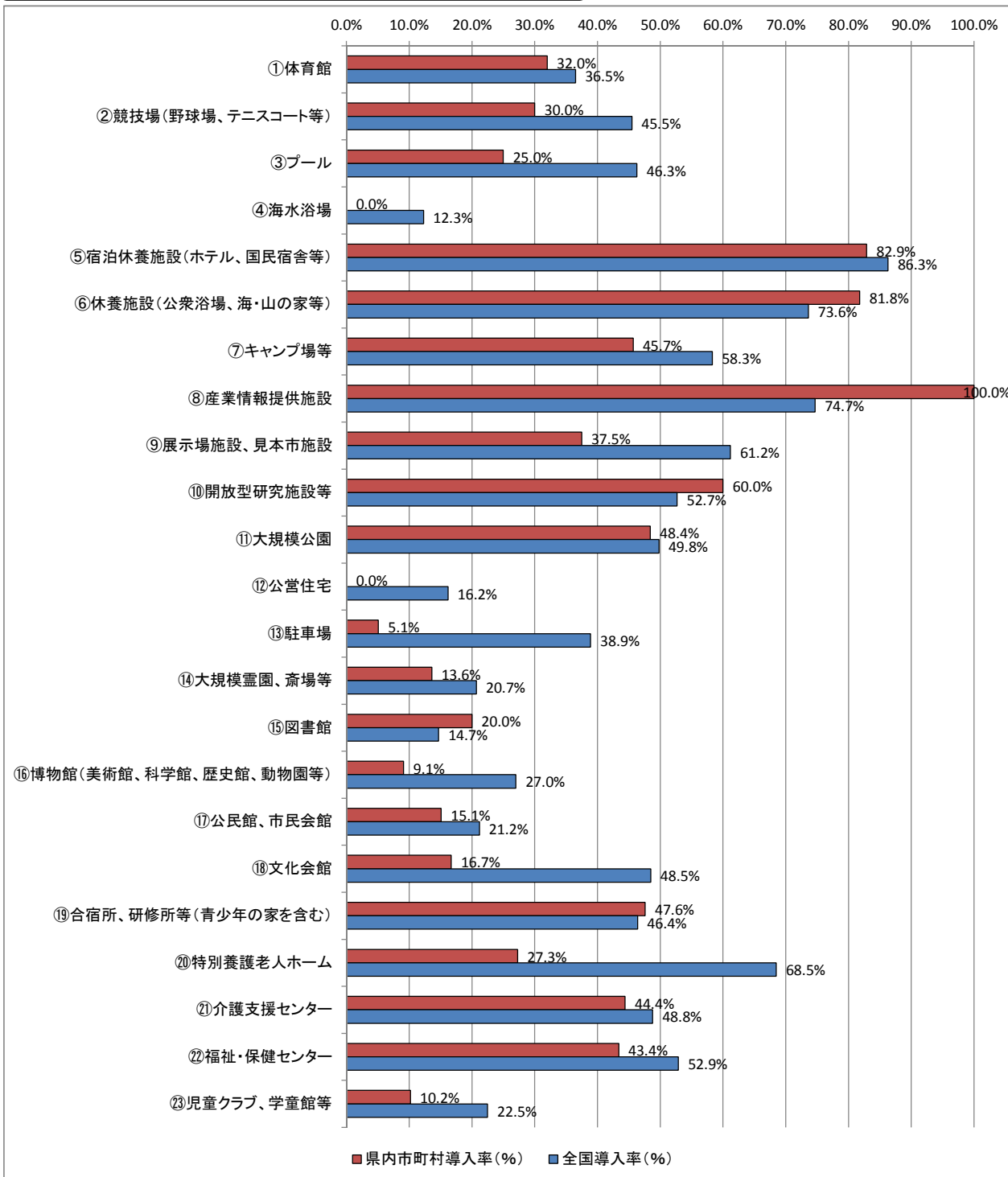
(2)指定管理者制度【宮城県】



※ 導入率(%)【算出方法:制度導入施設数÷公の施設数×100】

地方自治体の業務改革の取組状況の比較可能な形(平成27年4月1日現在)

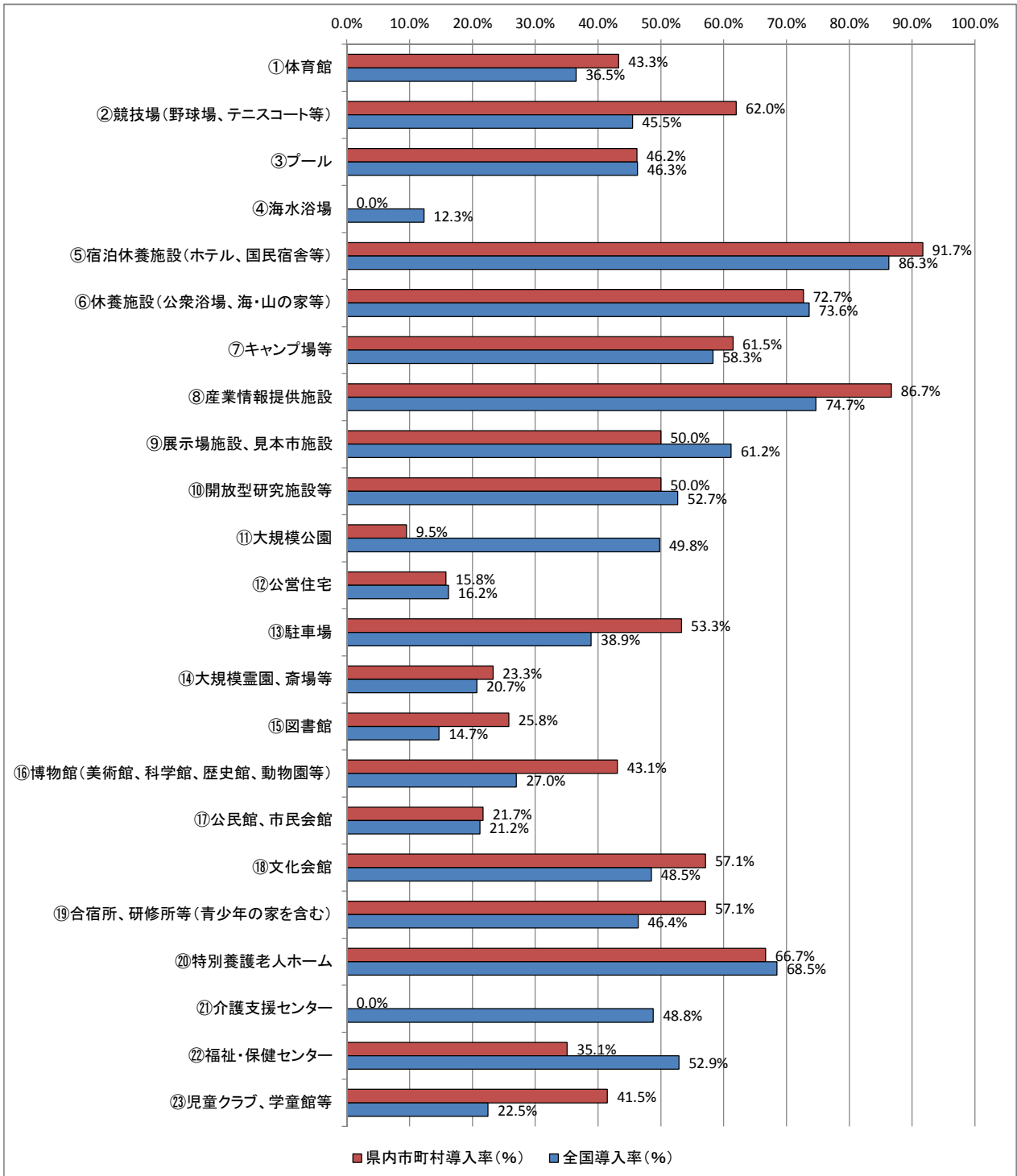
(2)指定管理者制度【秋田県】



※ 導入率(%)【算出方法:制度導入施設数÷公の施設数×100】

地方自治体の業務改革の取組状況の比較可能な形(平成27年4月1日現在)

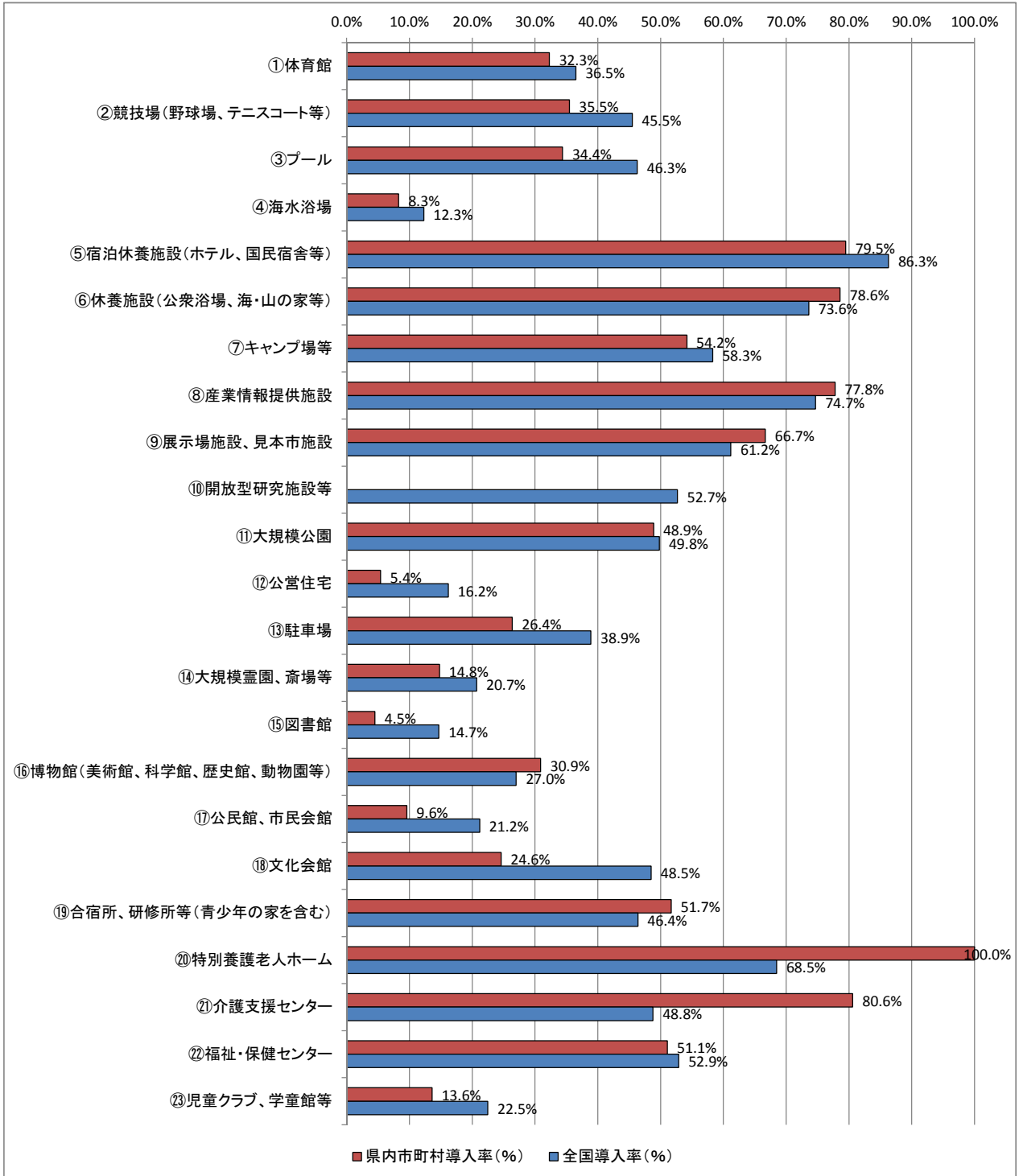
(2)指定管理者制度【山形県】



※ 導入率(%)【算出方法:制度導入施設数÷公の施設数×100】

地方自治体の業務改革の取組状況の比較可能な形(平成27年4月1日現在)

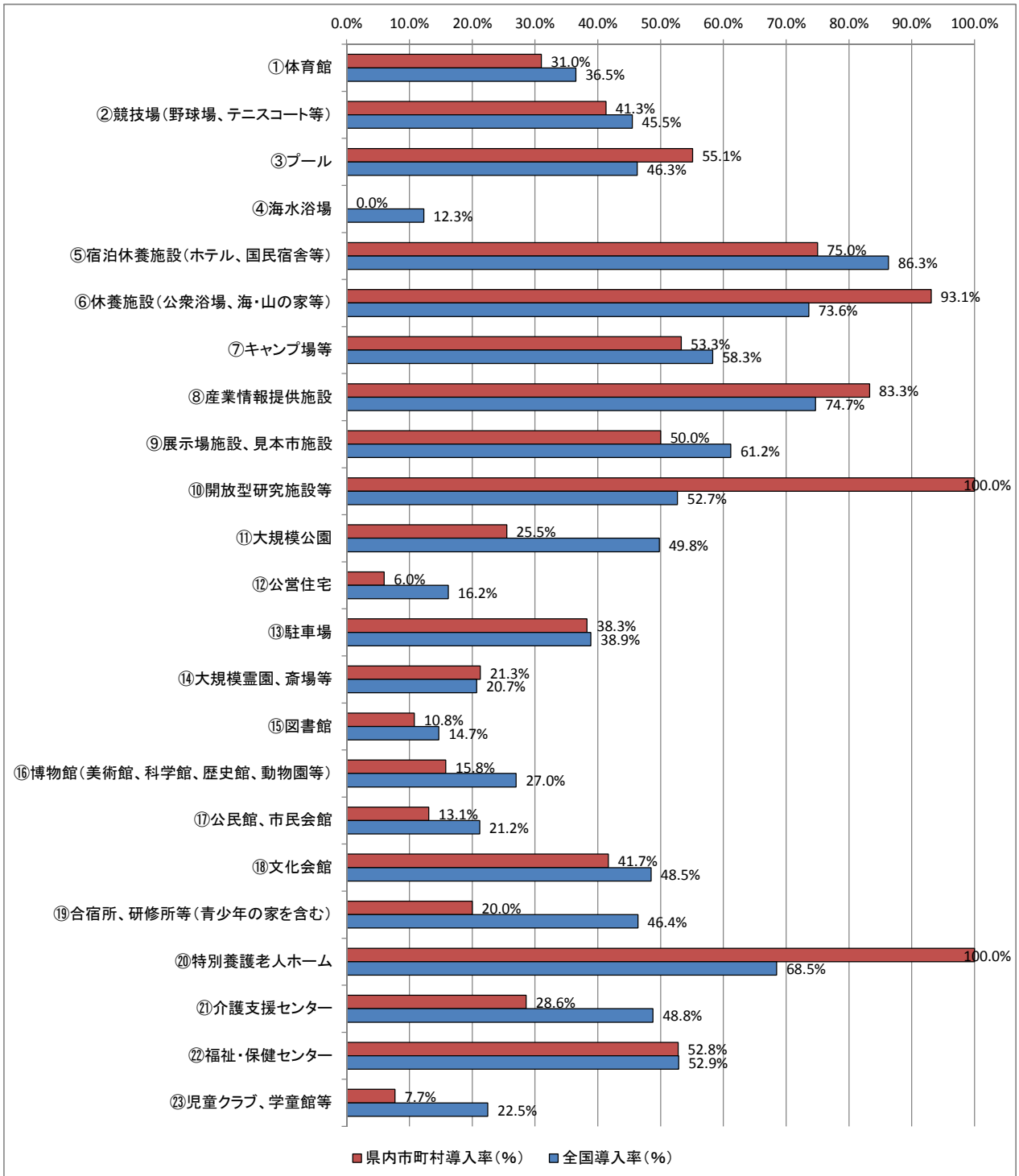
(2)指定管理者制度【福島県】



※ 導入率(%)【算出方法:制度導入施設数÷公の施設数×100】

地方自治体の業務改革の取組状況の比較可能な形(平成27年4月1日現在)

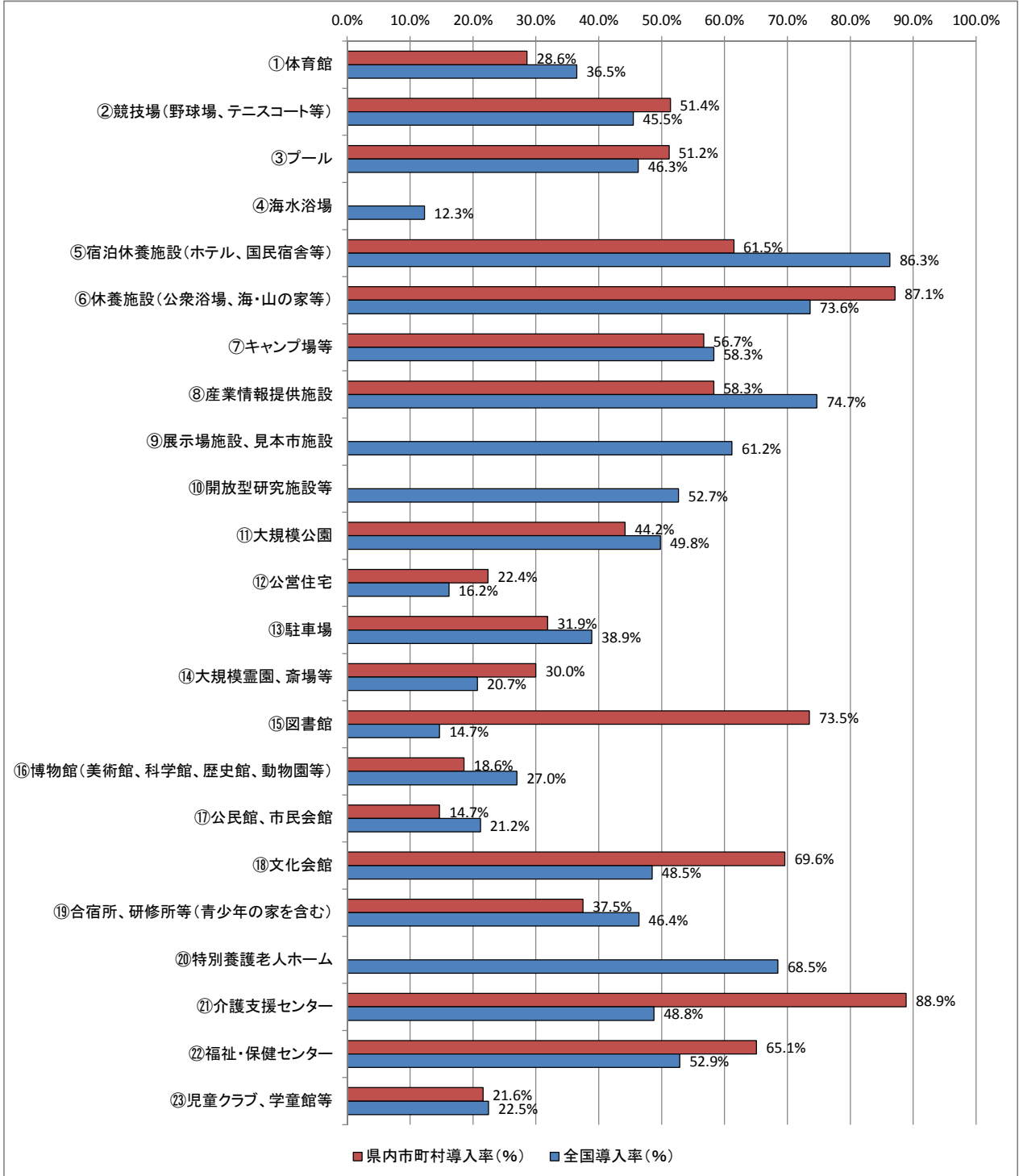
(2)指定管理者制度【茨城県】



※ 導入率(%)【算出方法:制度導入施設数÷公の施設数×100】

地方自治体の業務改革の取組状況の比較可能な形(平成27年4月1日現在)

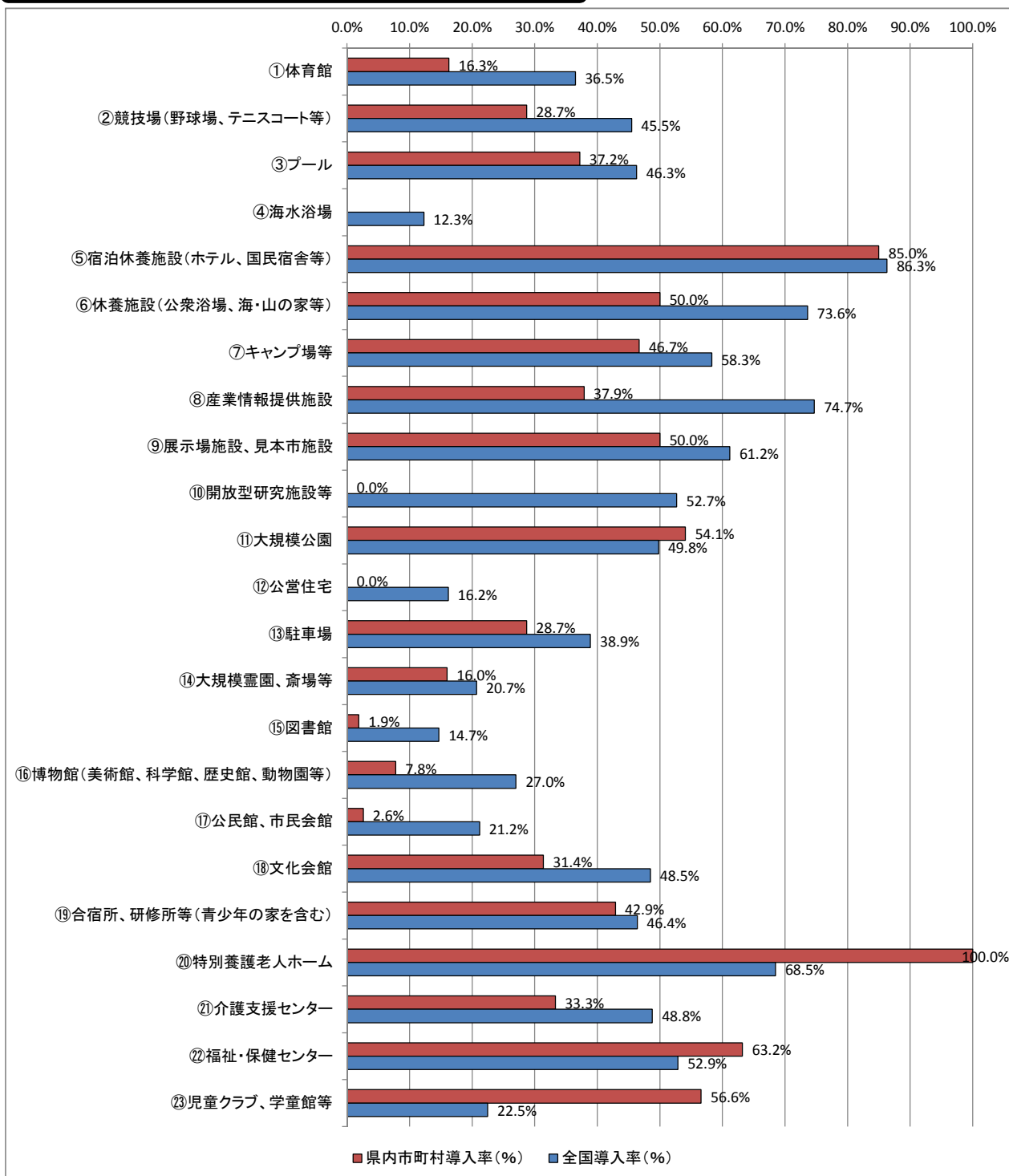
(2)指定管理者制度【栃木県】



※ 導入率(%)【算出方法:制度導入施設数÷公の施設数×100】

地方自治体の業務改革の取組状況の比較可能な形(平成27年4月1日現在)

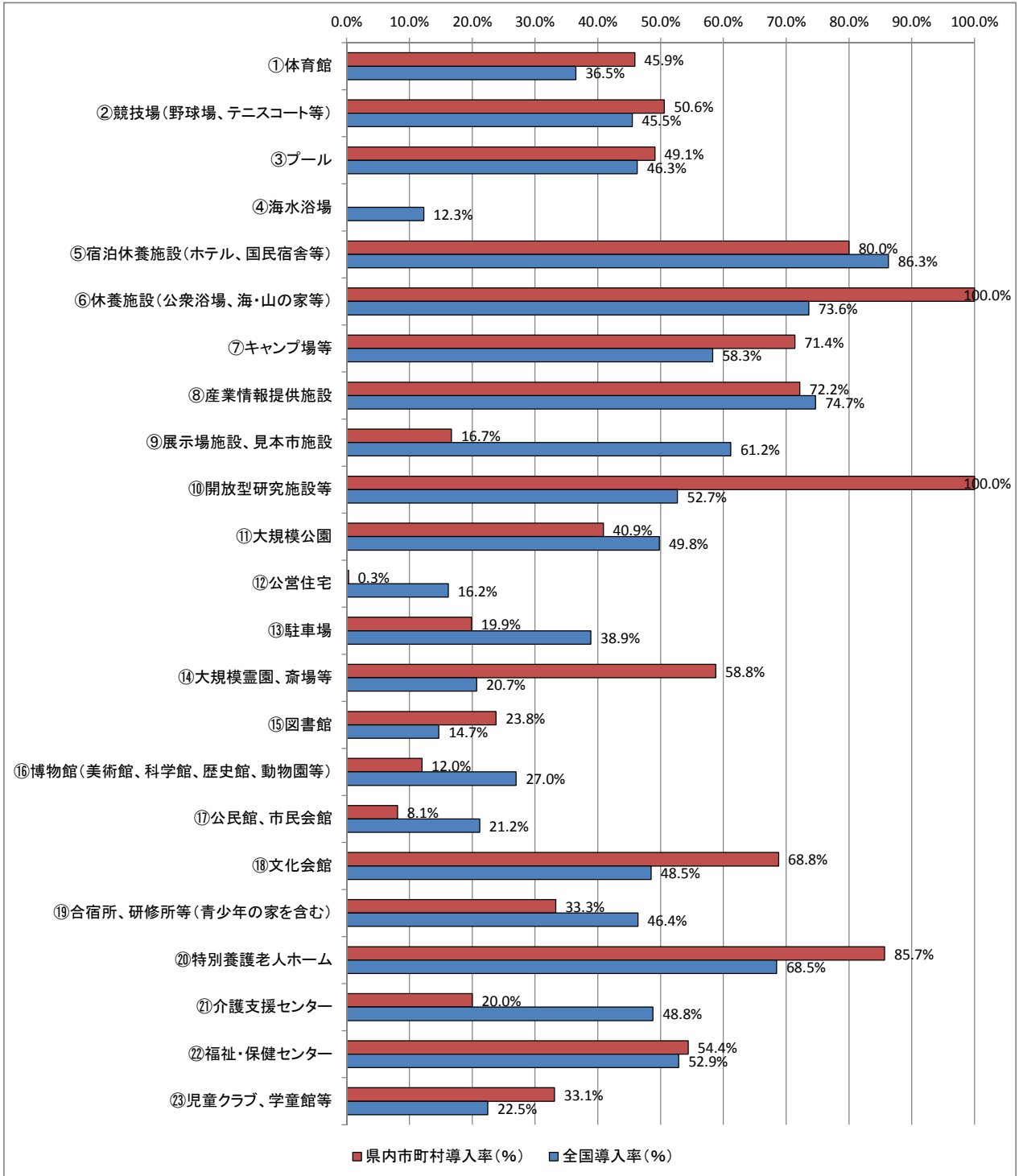
(2)指定管理者制度【群馬県】



※ 導入率(%)【算出方法:制度導入施設数÷公の施設数×100】

地方自治体の業務改革の取組状況の比較可能な形(平成27年4月1日現在)

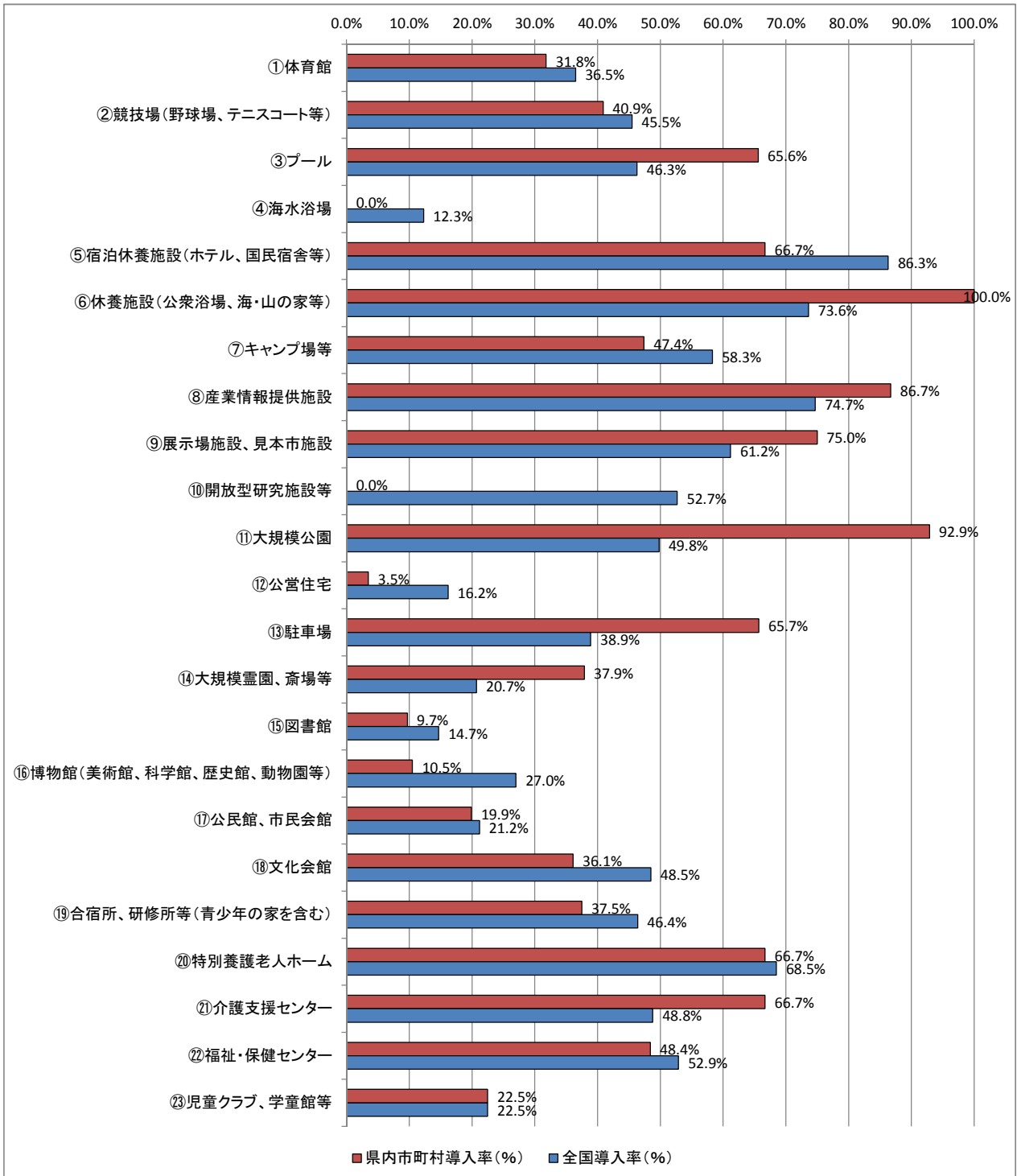
(2)指定管理者制度【埼玉県】



※ 導入率(%)【算出方法:制度導入施設数÷公の施設数×100】

地方自治体の業務改革の取組状況の比較可能な形(平成27年4月1日現在)

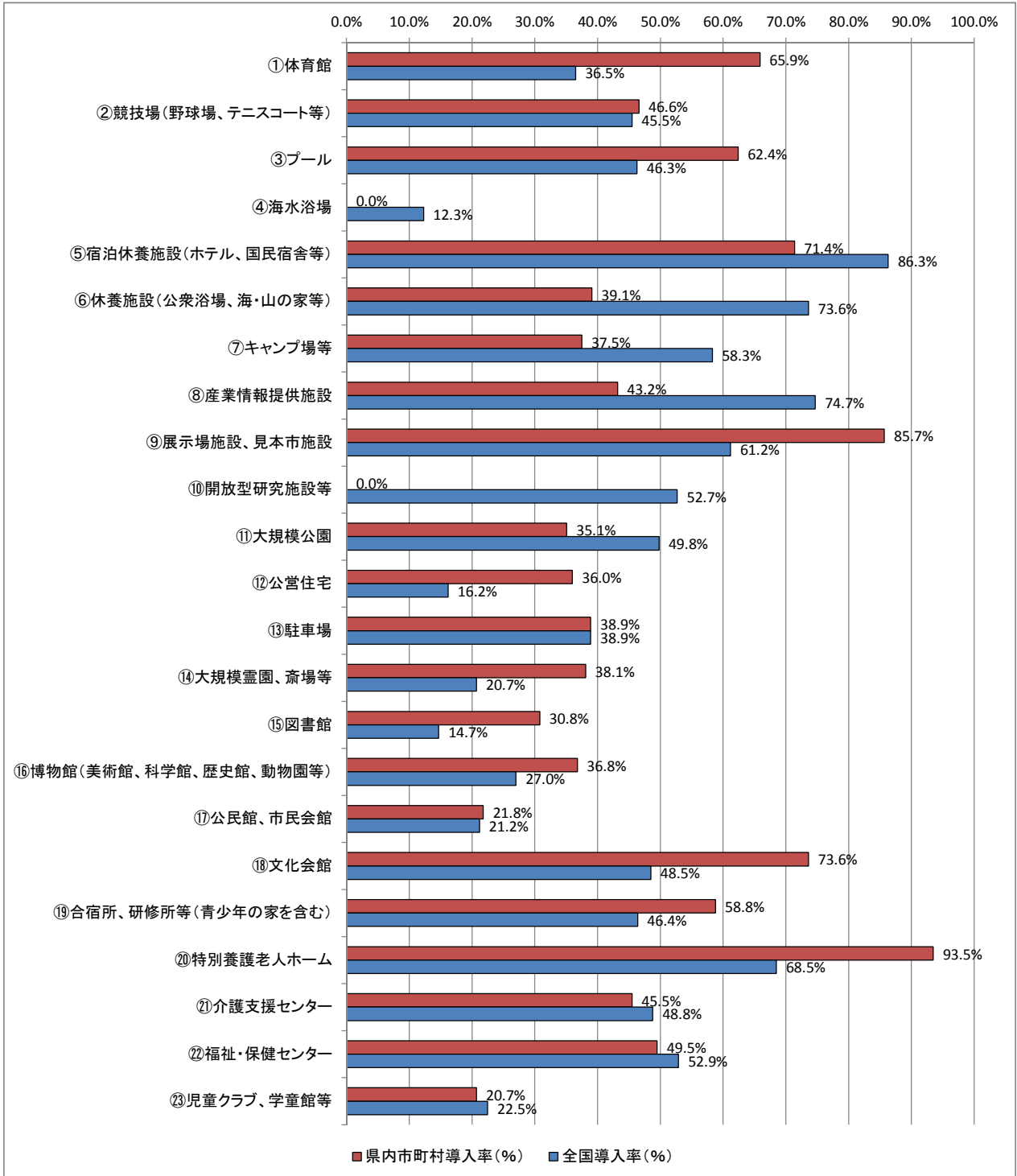
(2)指定管理者制度【千葉県】



※ 導入率(%)【算出方法:制度導入施設数÷公の施設数×100】

地方自治体の業務改革の取組状況の比較可能な形(平成27年4月1日現在)

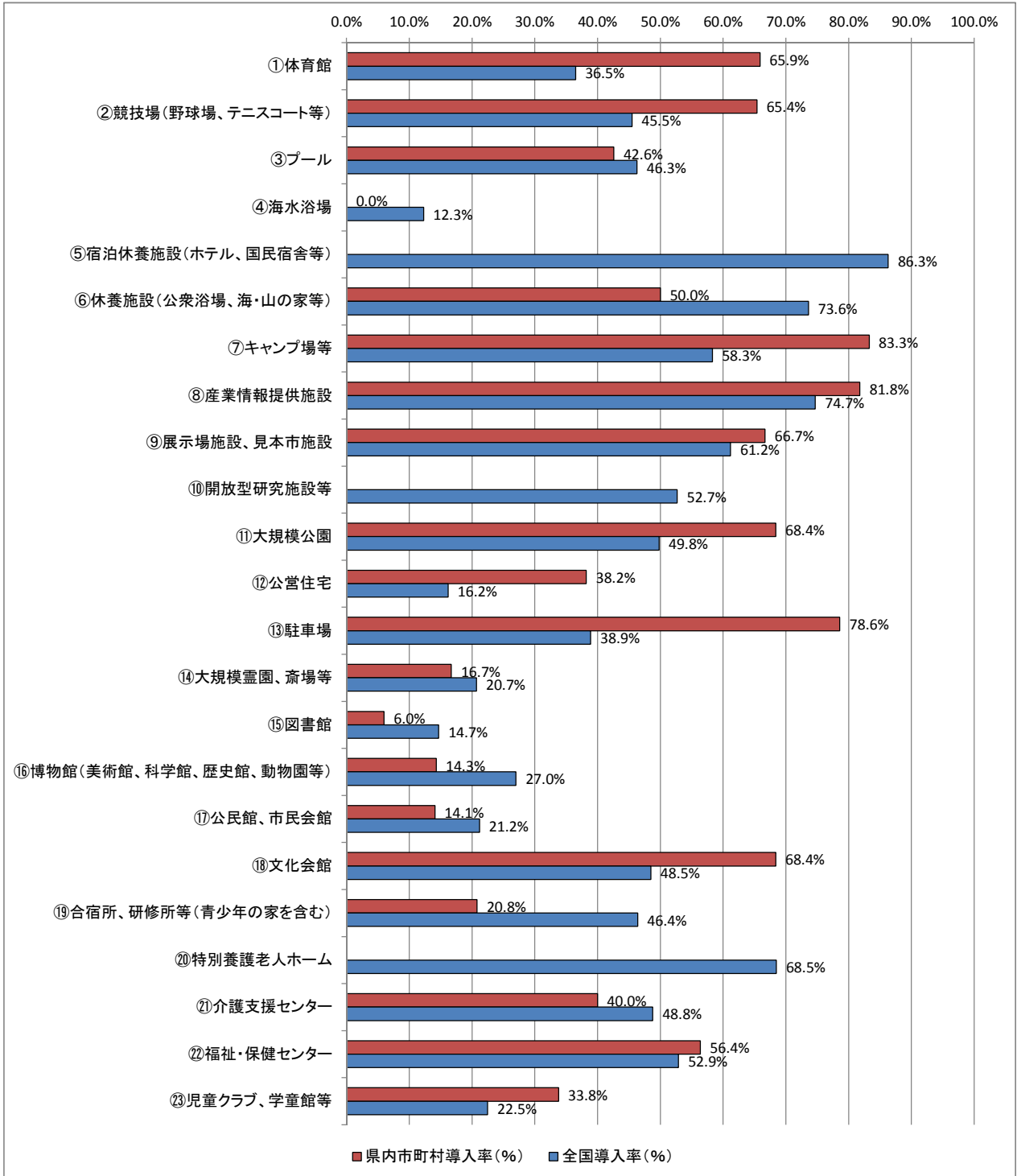
(2)指定管理者制度【東京都】



※ 導入率(%)【算出方法:制度導入施設数÷公の施設数×100】

地方自治体の業務改革の取組状況の比較可能な形(平成27年4月1日現在)

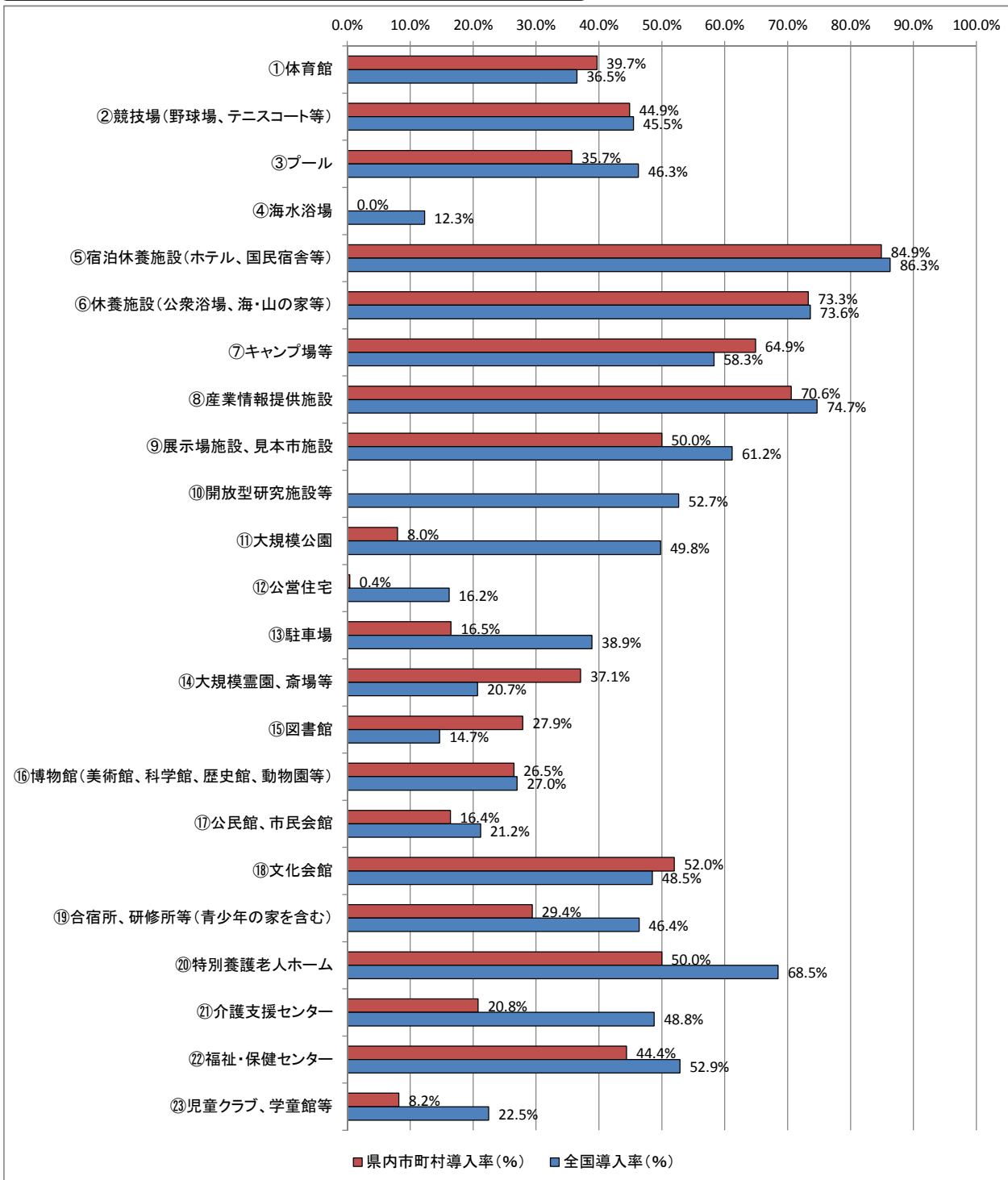
(2)指定管理者制度【神奈川県】



※ 導入率(%)【算出方法:制度導入施設数÷公の施設数×100】

地方自治体の業務改革の取組状況の比較可能な形(平成27年4月1日現在)

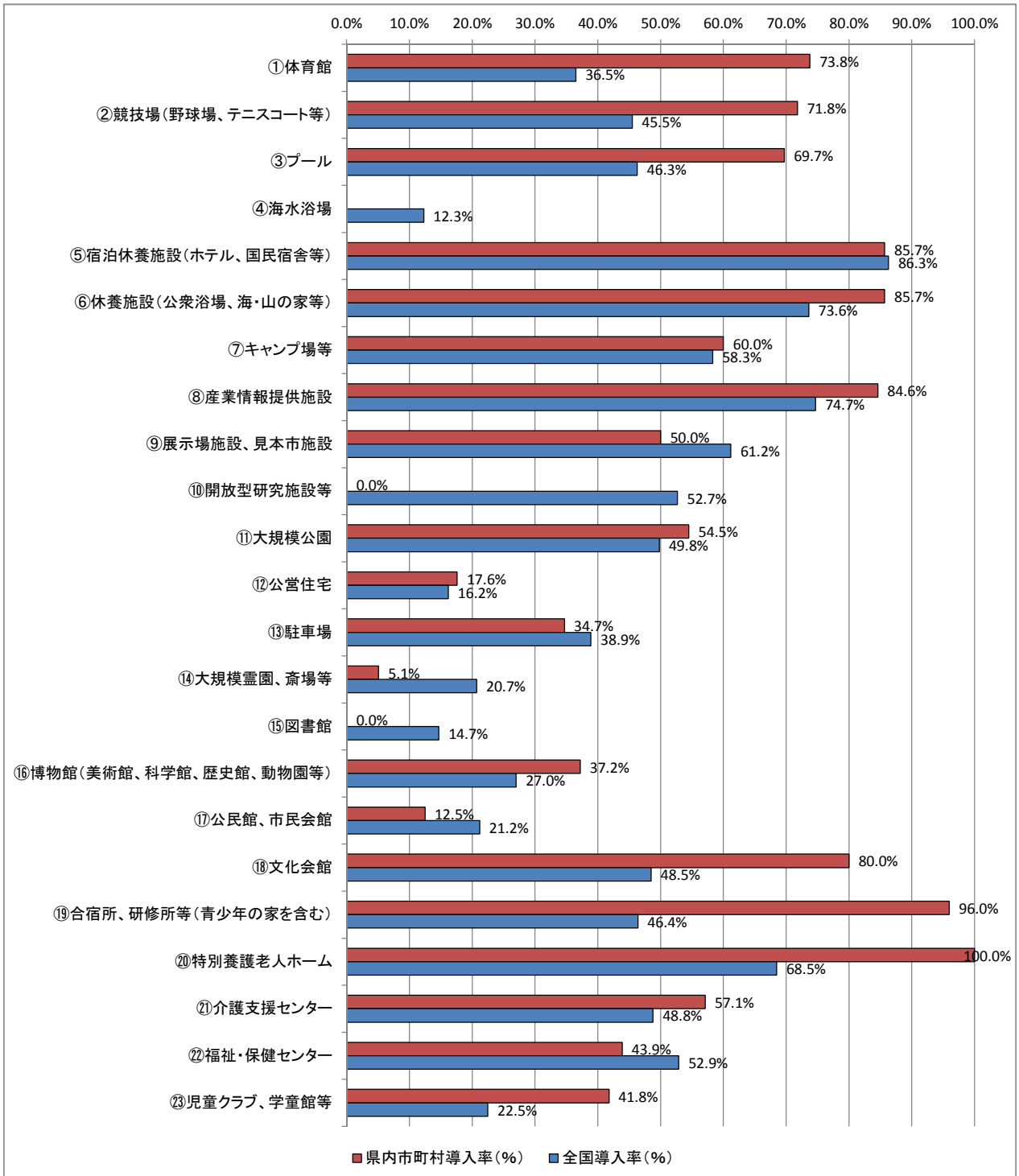
(2)指定管理者制度【新潟県】



※ 導入率(%)【算出方法:制度導入施設数÷公の施設数×100】

地方自治体の業務改革の取組状況の比較可能な形(平成27年4月1日現在)

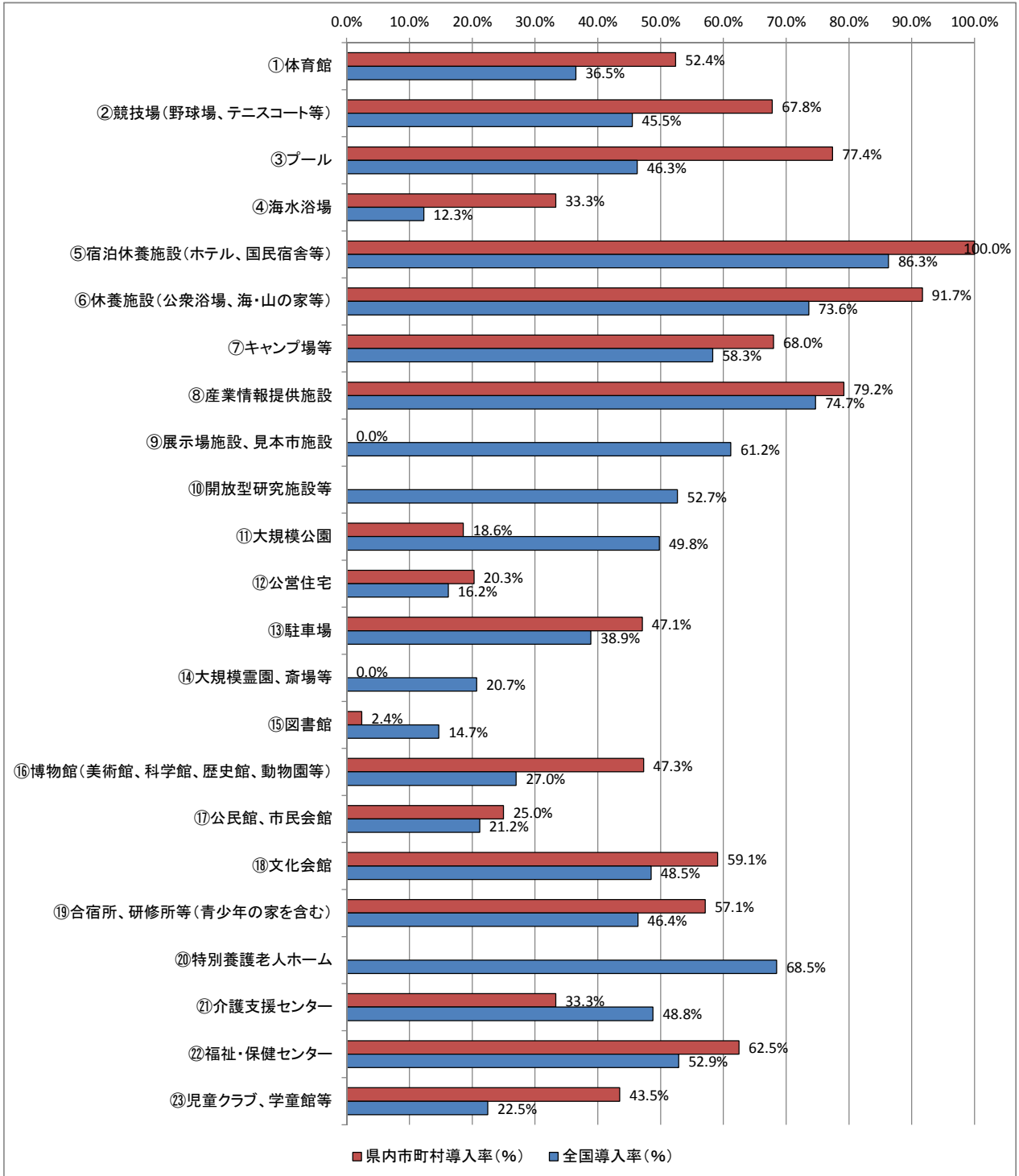
(2)指定管理者制度【富山県】



※ 導入率(%)【算出方法:制度導入施設数÷公の施設数×100】

地方自治体の業務改革の取組状況の比較可能な形(平成27年4月1日現在)

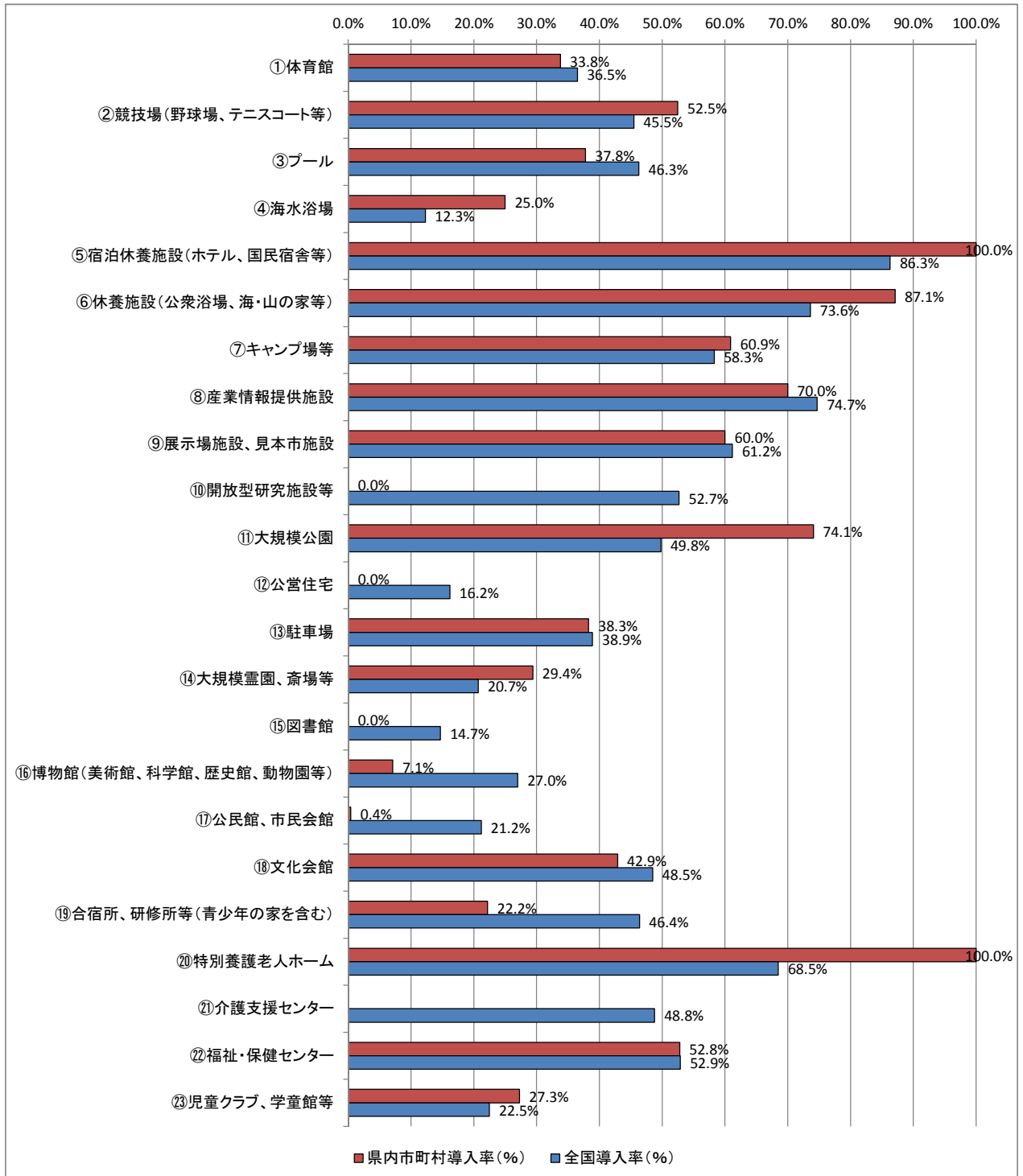
(2)指定管理者制度【石川県】



※ 導入率(%)【算出方法:制度導入施設数÷公の施設数×100】

地方自治体の業務改革の取組状況の比較可能な形(平成27年4月1日現在)

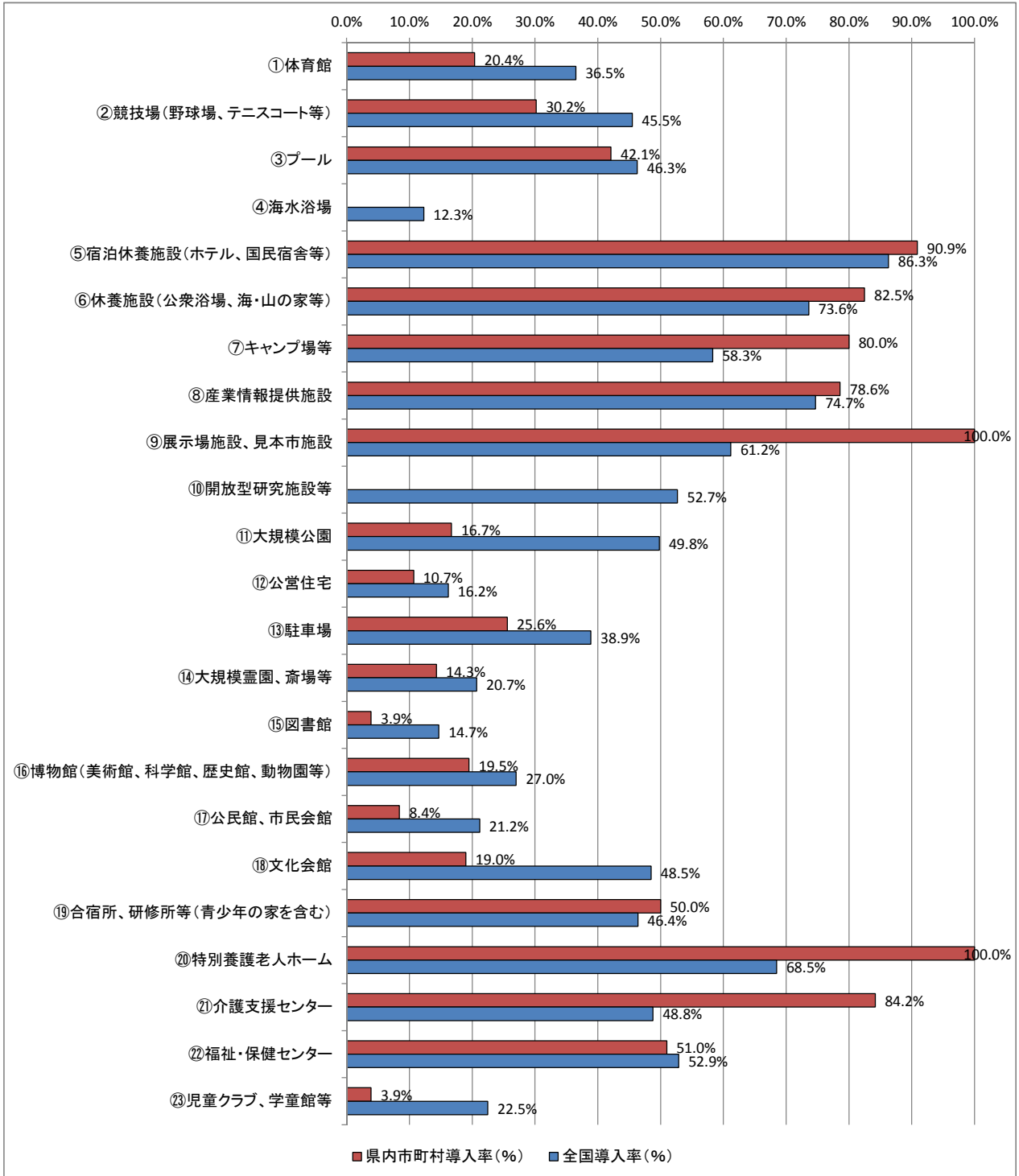
(2)指定管理者制度【福井県】



※ 導入率(%)【算出方法:制度導入施設数÷公の施設数×100】

地方自治体の業務改革の取組状況の比較可能な形(平成27年4月1日現在)

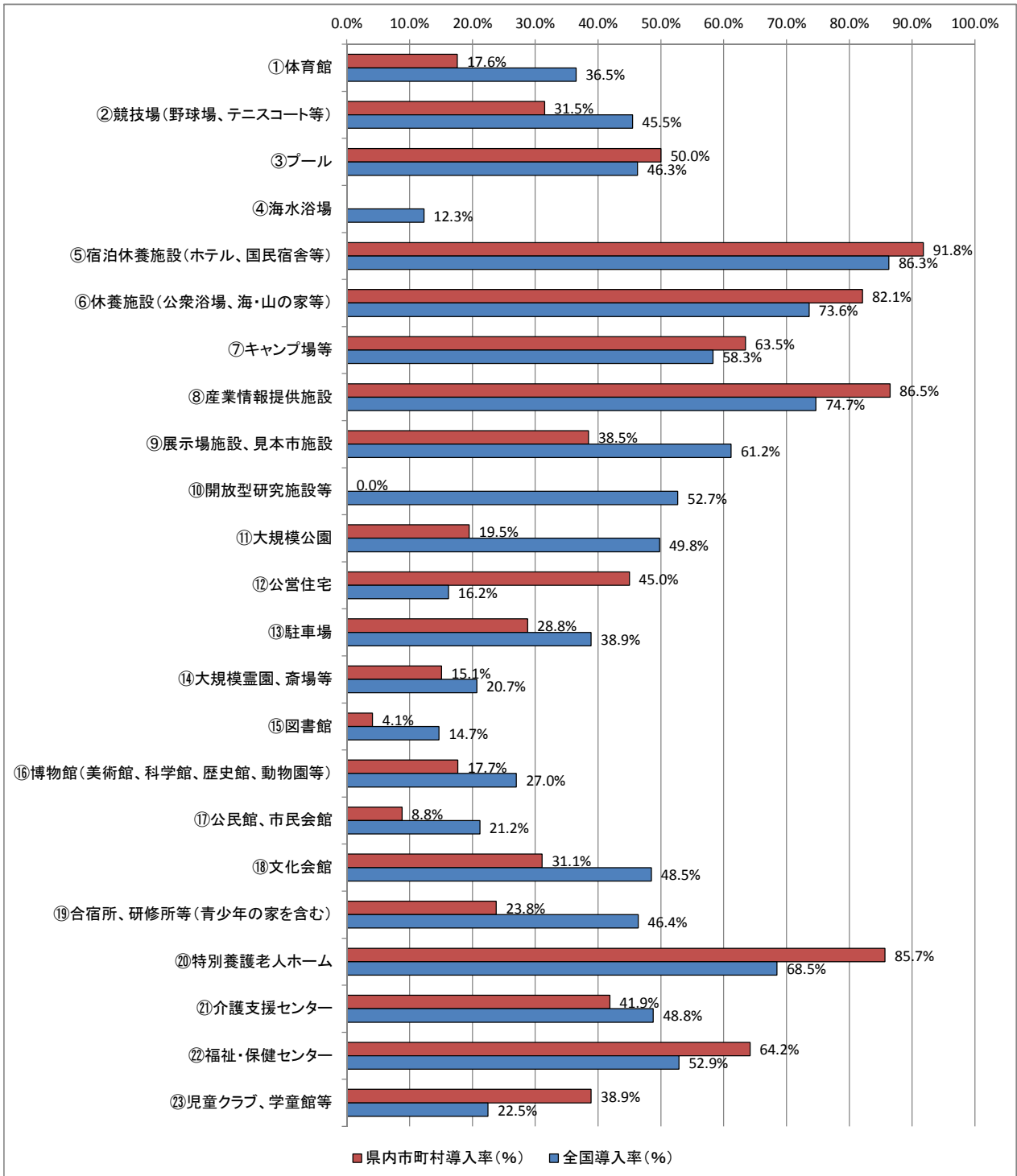
(2)指定管理者制度【山梨県】



※ 導入率(%)【算出方法:制度導入施設数÷公の施設数×100】

地方自治体の業務改革の取組状況の比較可能な形(平成27年4月1日現在)

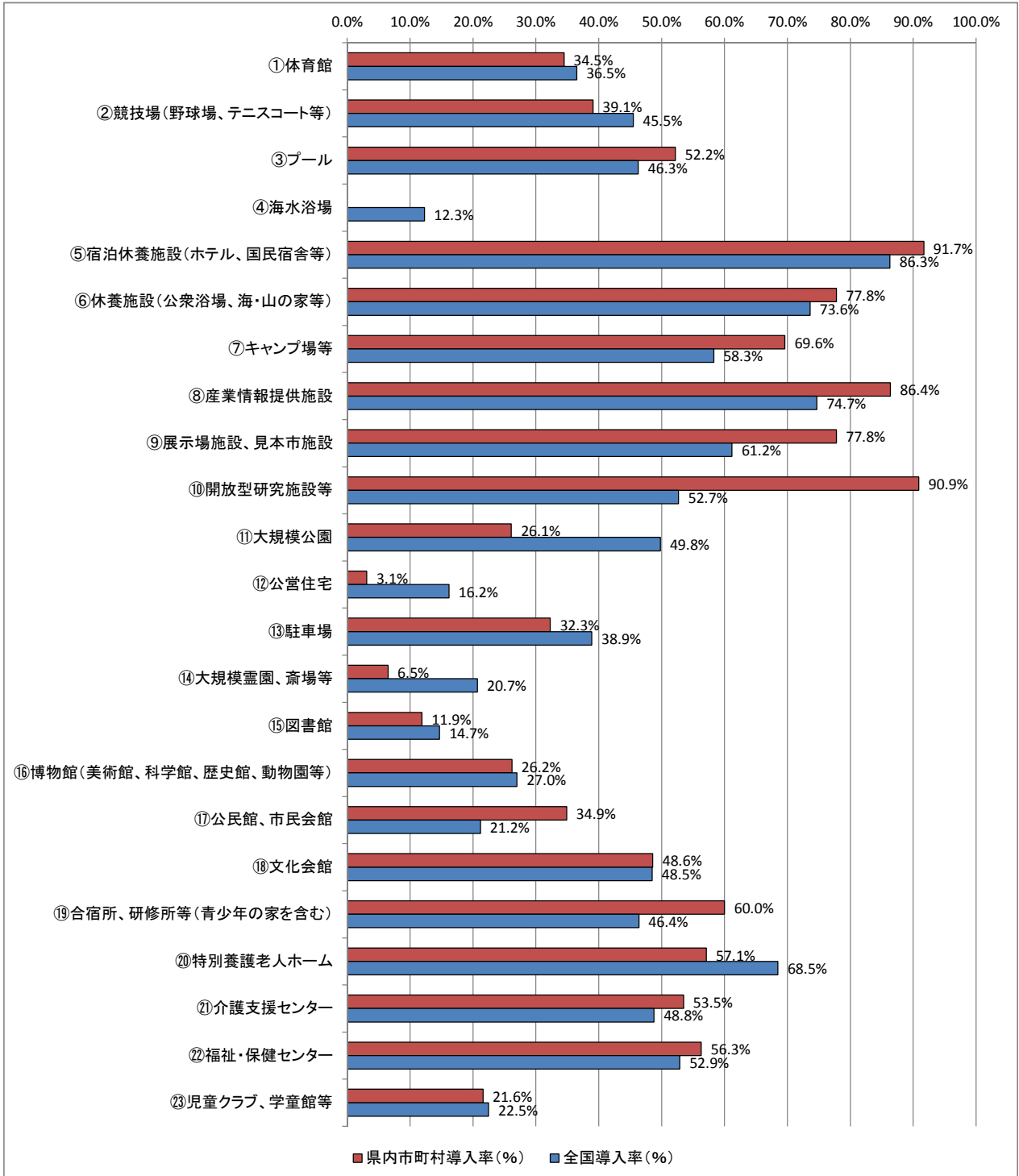
(2)指定管理者制度【長野県】



※ 導入率(%)【算出方法:制度導入施設数÷公の施設数×100】

地方自治体の業務改革の取組状況の比較可能な形(平成27年4月1日現在)

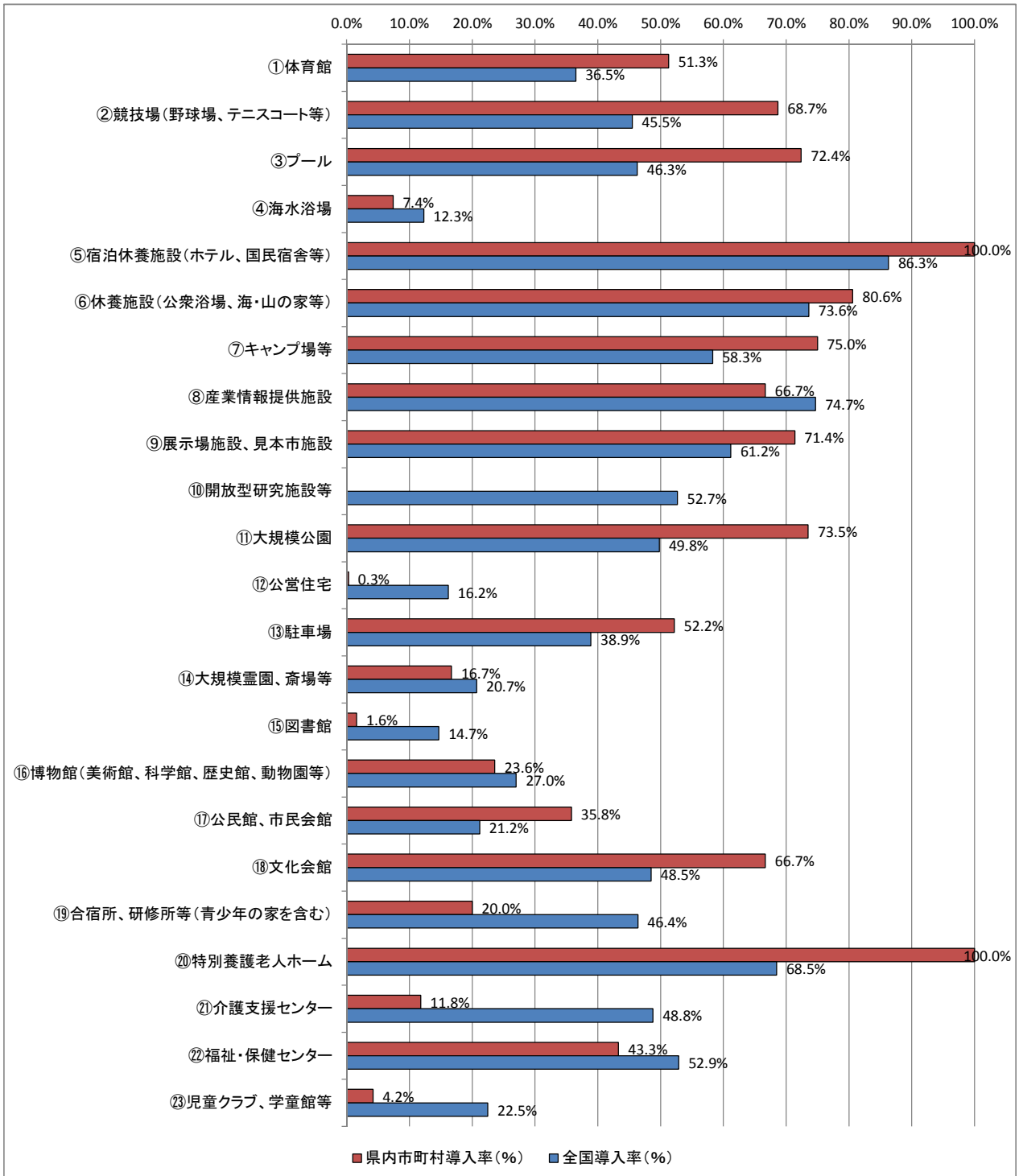
(2)指定管理者制度【岐阜県】



※ 導入率(%)【算出方法:制度導入施設数÷公の施設数×100】

地方自治体の業務改革の取組状況の比較可能な形(平成27年4月1日現在)

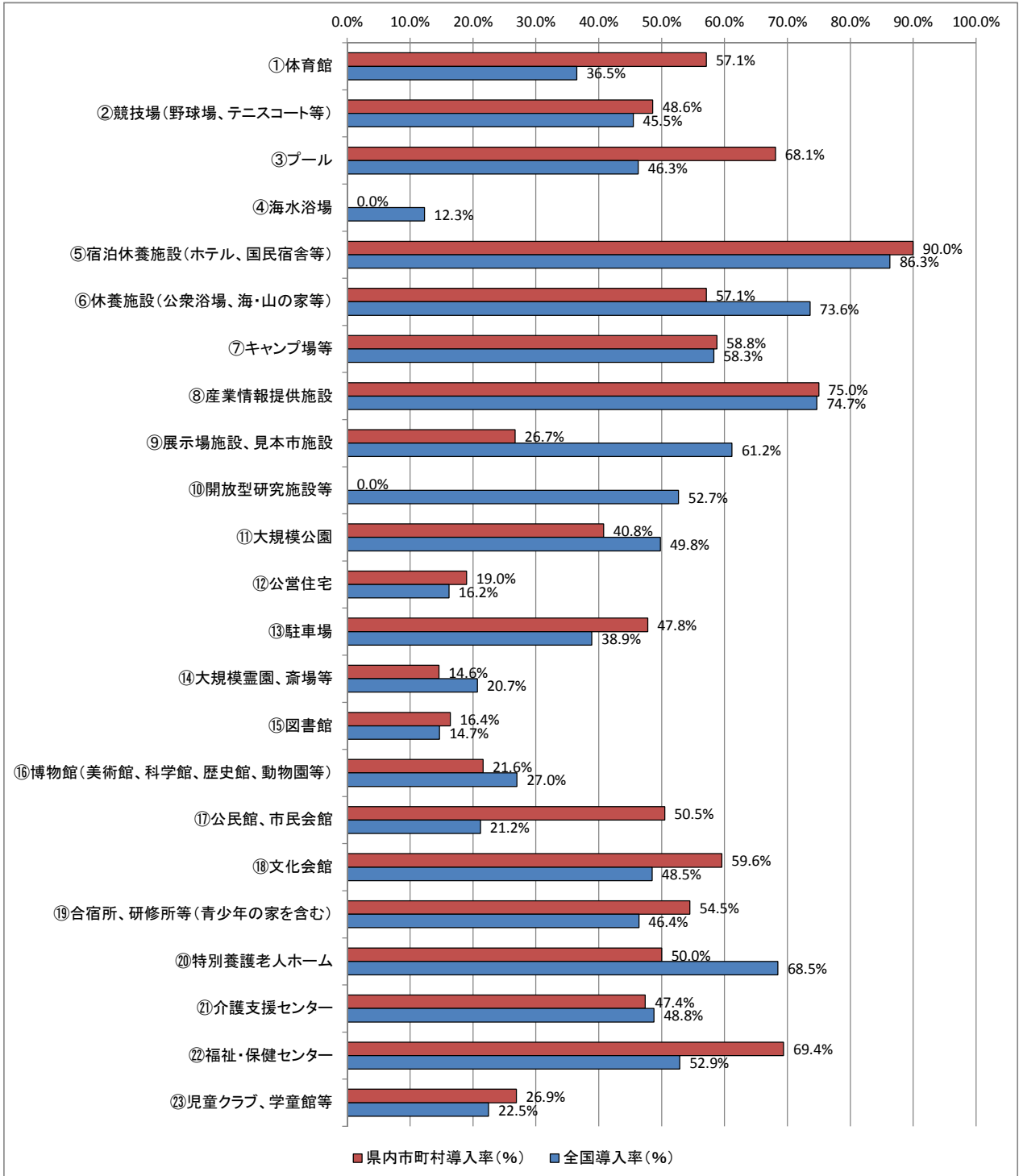
(2)指定管理者制度【静岡県】



※ 導入率(%)【算出方法:制度導入施設数÷公の施設数×100】

地方自治体の業務改革の取組状況の比較可能な形(平成27年4月1日現在)

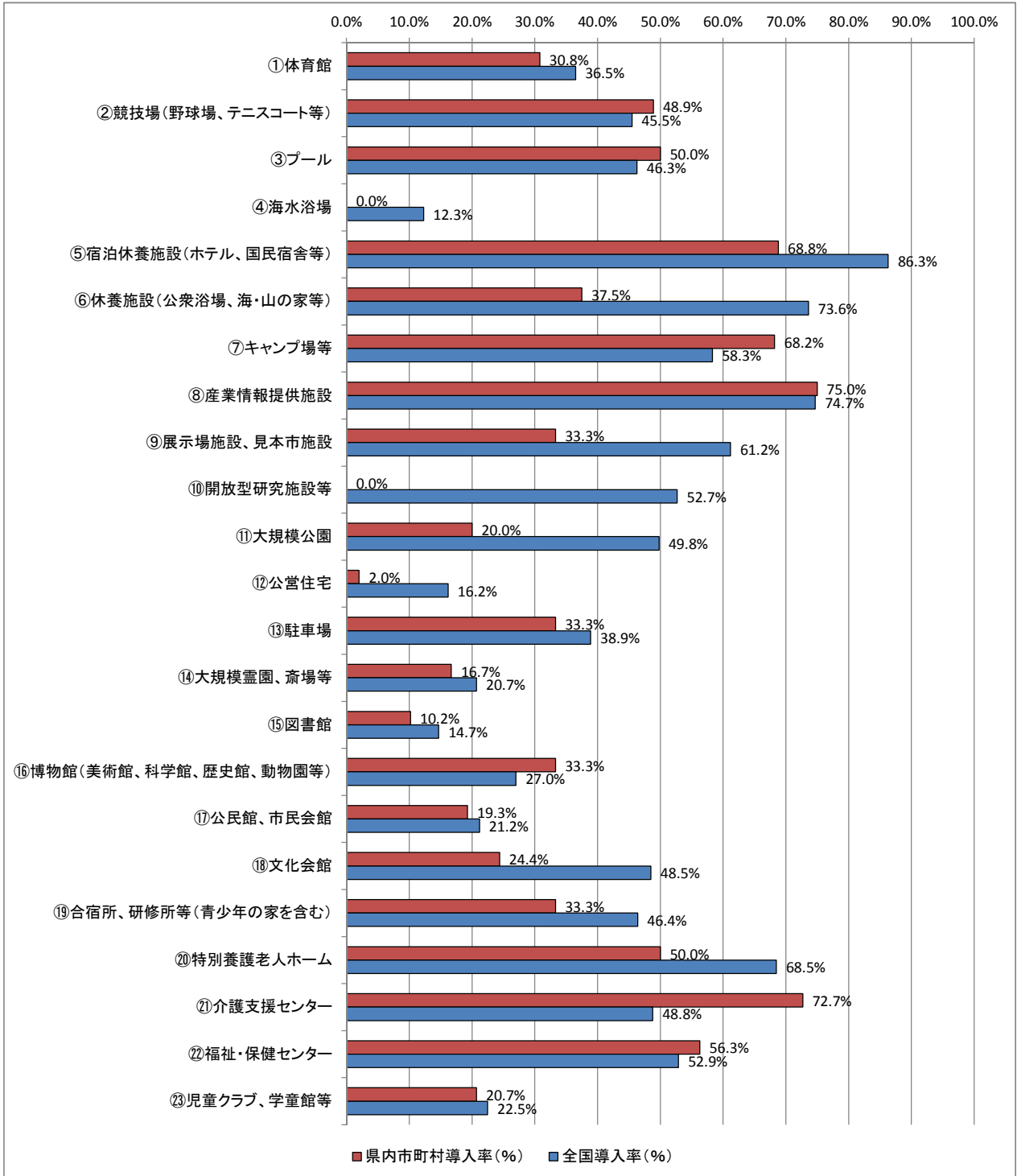
(2)指定管理者制度【愛知県】



※ 導入率(%)【算出方法:制度導入施設数÷公の施設数×100】

地方自治体の業務改革の取組状況の比較可能な形(平成27年4月1日現在)

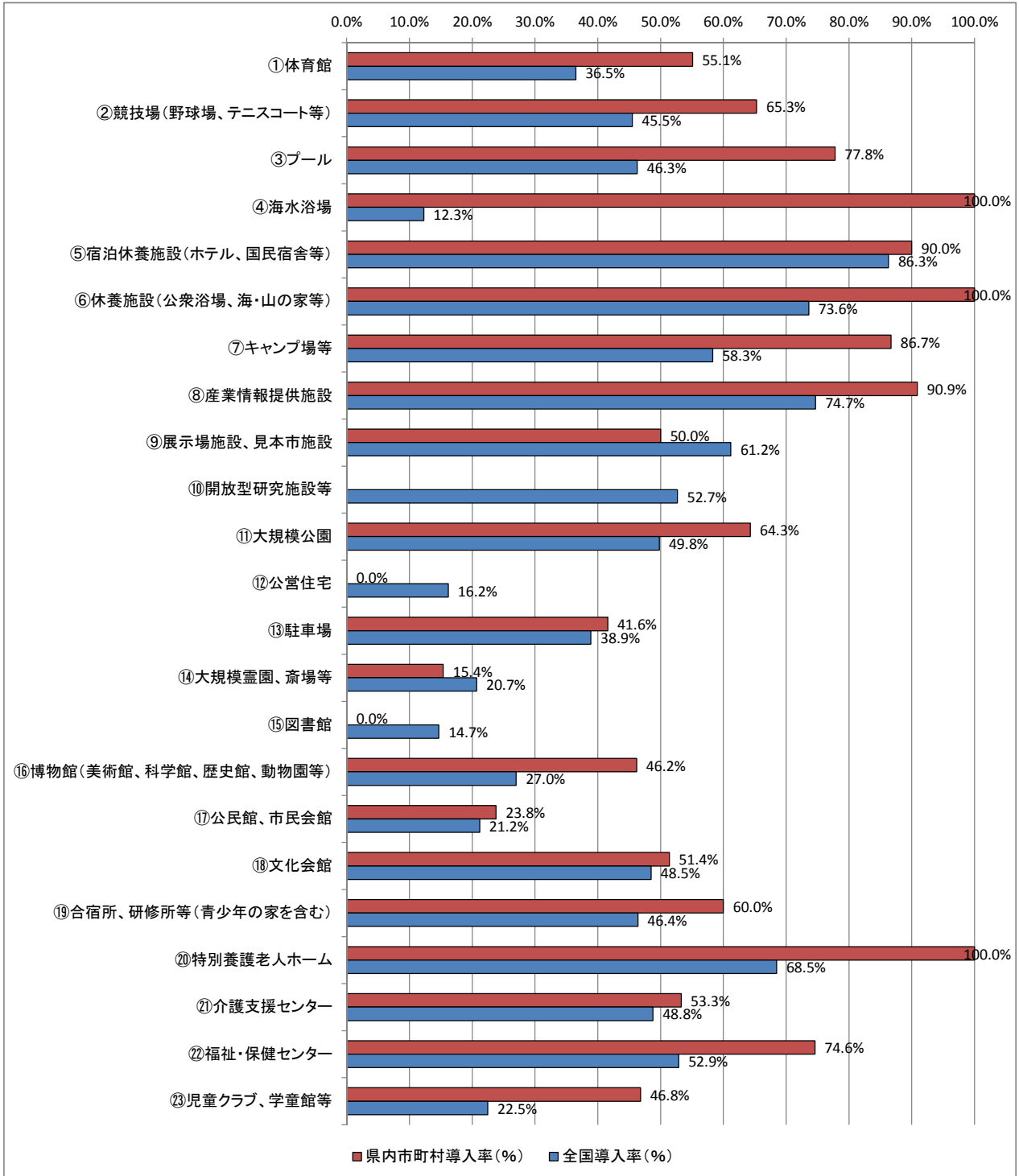
(2)指定管理者制度【三重県】



※ 導入率(%)【算出方法:制度導入施設数÷公の施設数×100】

地方自治体の業務改革の取組状況の比較可能な形(平成27年4月1日現在)

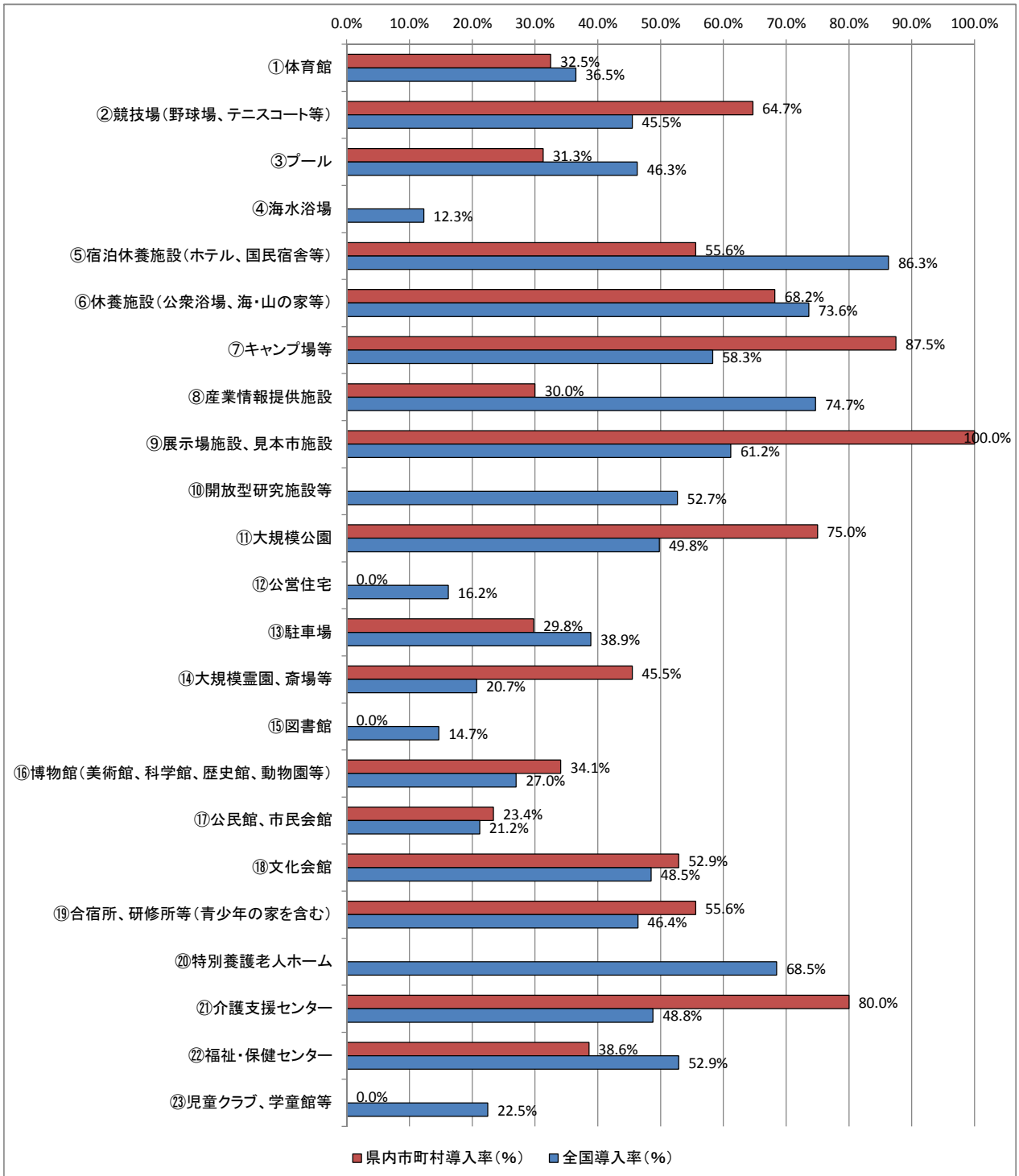
(2)指定管理者制度【滋賀県】



※ 導入率(%)【算出方法:制度導入施設数÷公の施設数×100】

地方自治体の業務改革の取組状況の比較可能な形(平成27年4月1日現在)

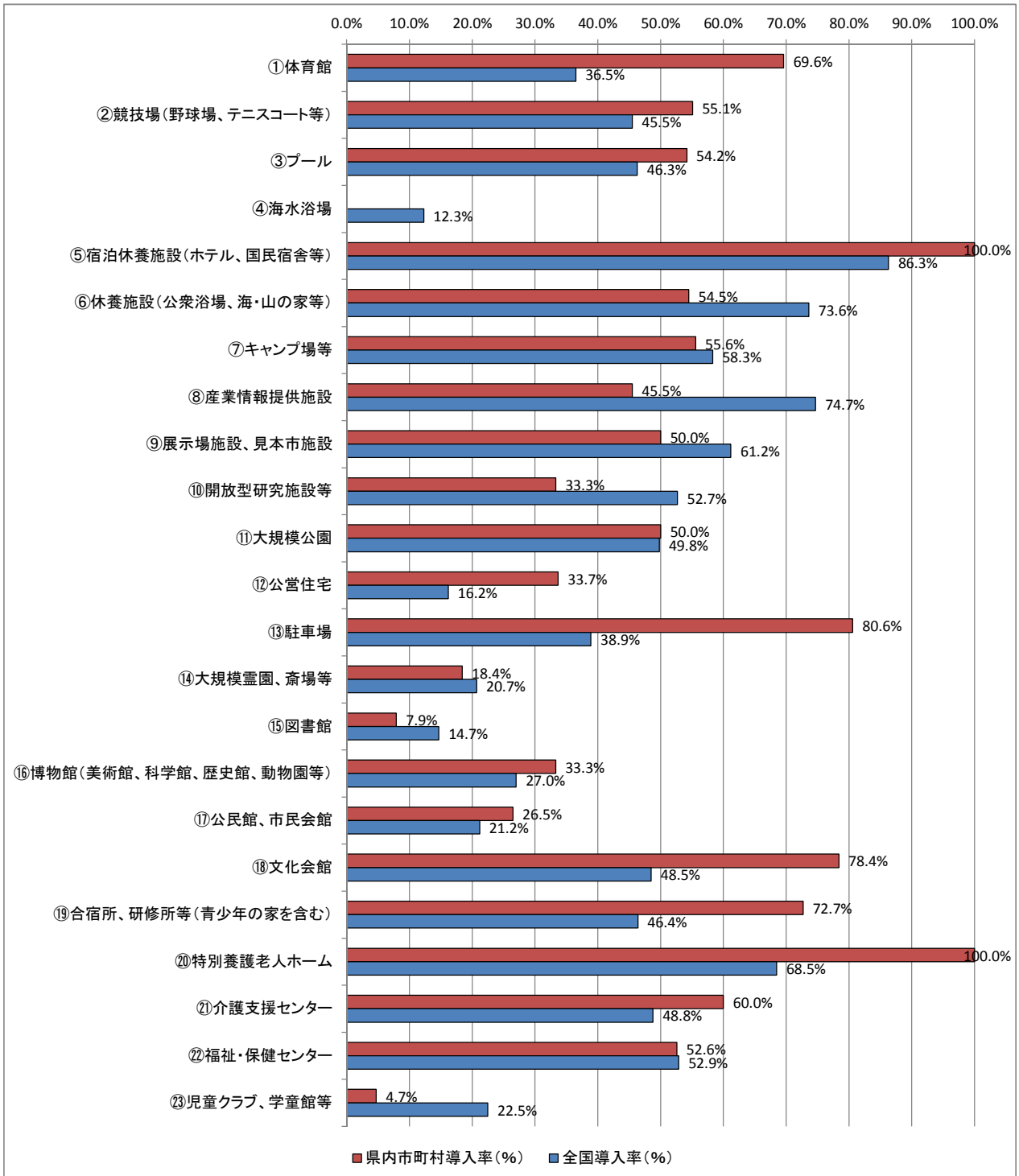
(2)指定管理者制度【京都府】



※ 導入率(%)【算出方法:制度導入施設数÷公の施設数×100】

地方自治体の業務改革の取組状況の比較可能な形(平成27年4月1日現在)

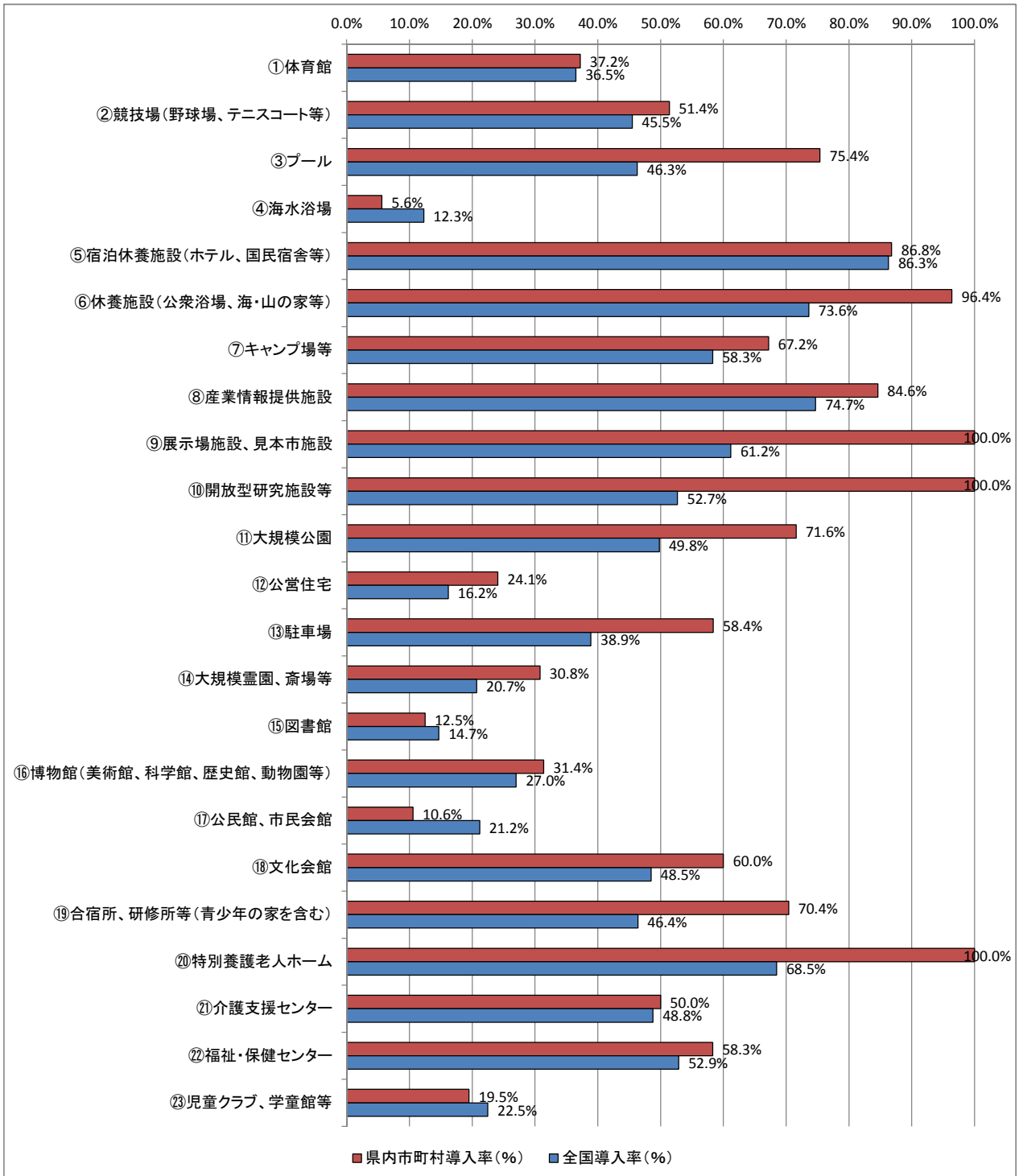
(2)指定管理者制度【大阪府】



※ 導入率(%)【算出方法:制度導入施設数÷公の施設数×100】

地方自治体の業務改革の取組状況の比較可能な形(平成27年4月1日現在)

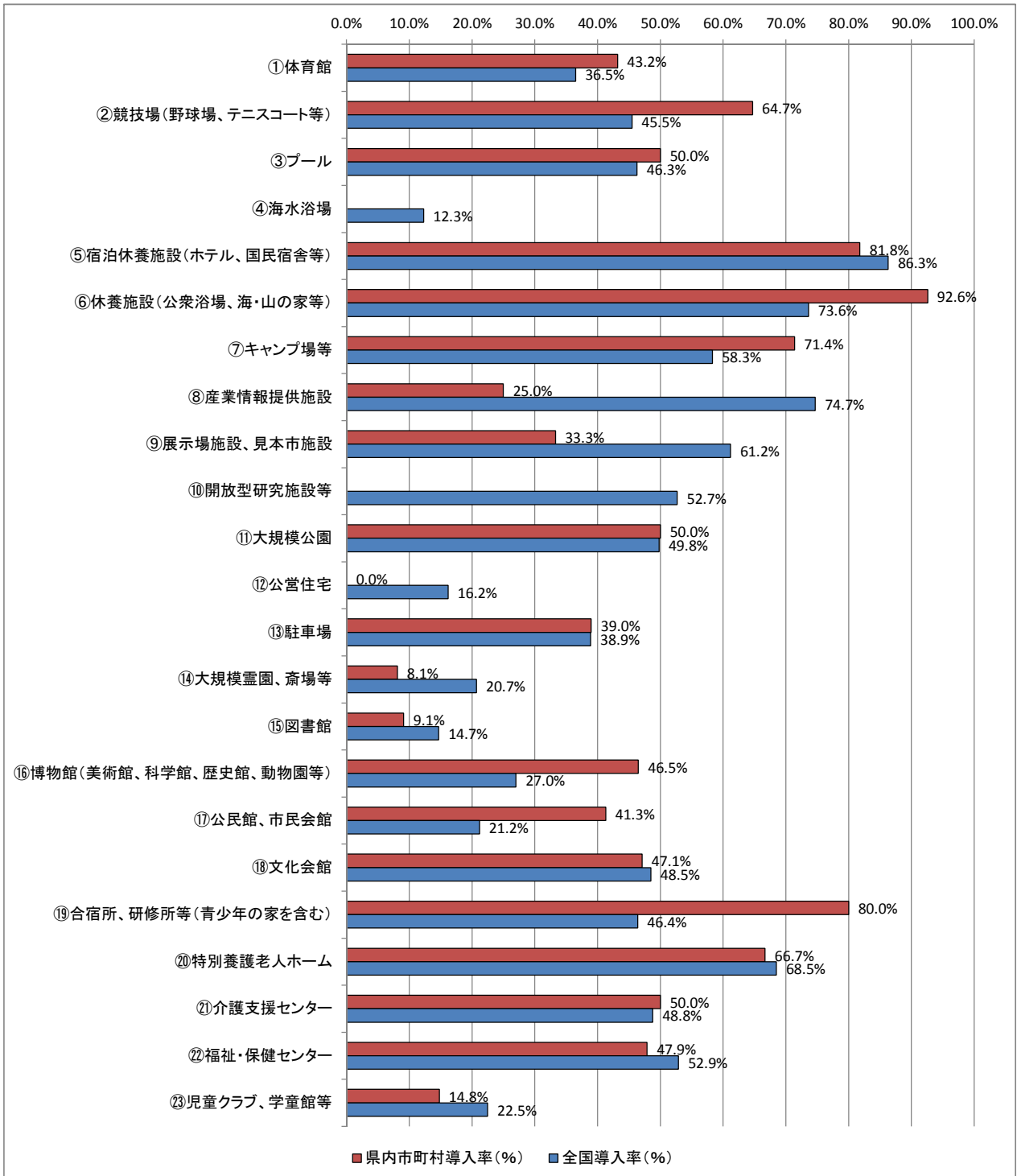
(2)指定管理者制度【兵庫県】



※ 導入率(%)【算出方法:制度導入施設数÷公の施設数×100】

地方自治体の業務改革の取組状況の比較可能な形(平成27年4月1日現在)

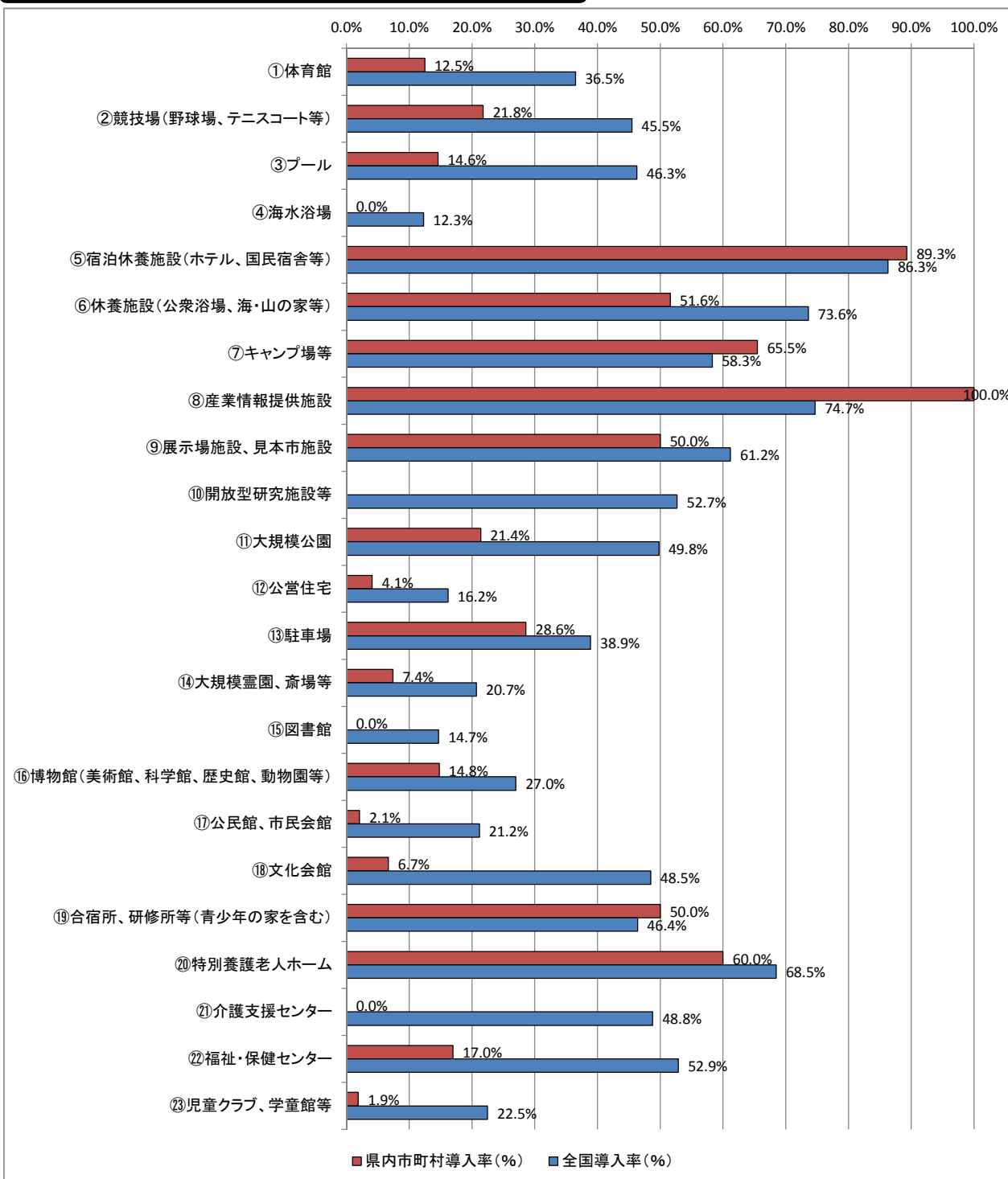
(2)指定管理者制度【奈良県】



※ 導入率(%)【算出方法:制度導入施設数÷公の施設数×100】

地方自治体の業務改革の取組状況の比較可能な形(平成27年4月1日現在)

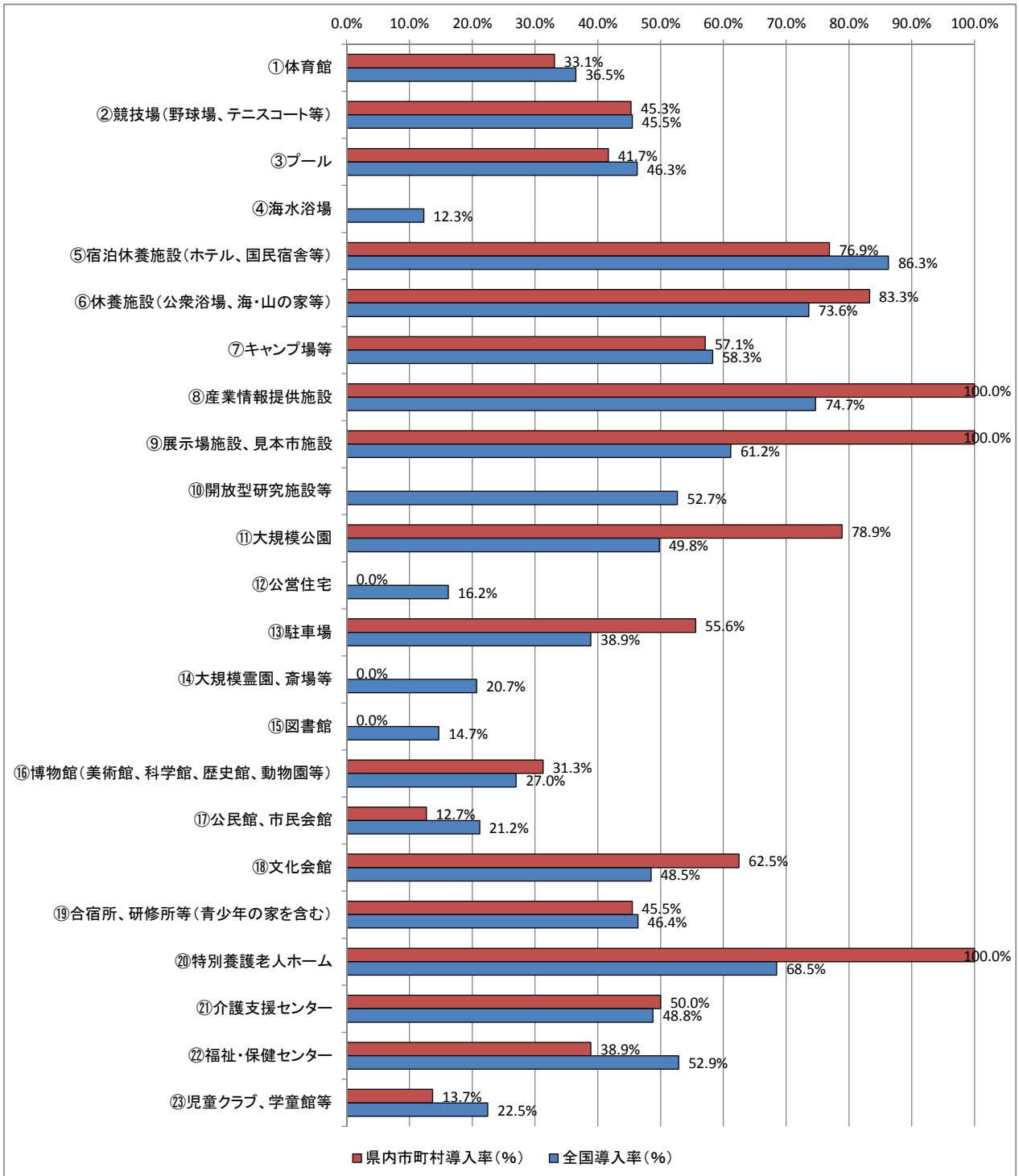
(2)指定管理者制度【和歌山県】



※ 導入率(%)【算出方法:制度導入施設数÷公の施設数×100】

地方自治体の業務改革の取組状況の比較可能な形(平成27年4月1日現在)

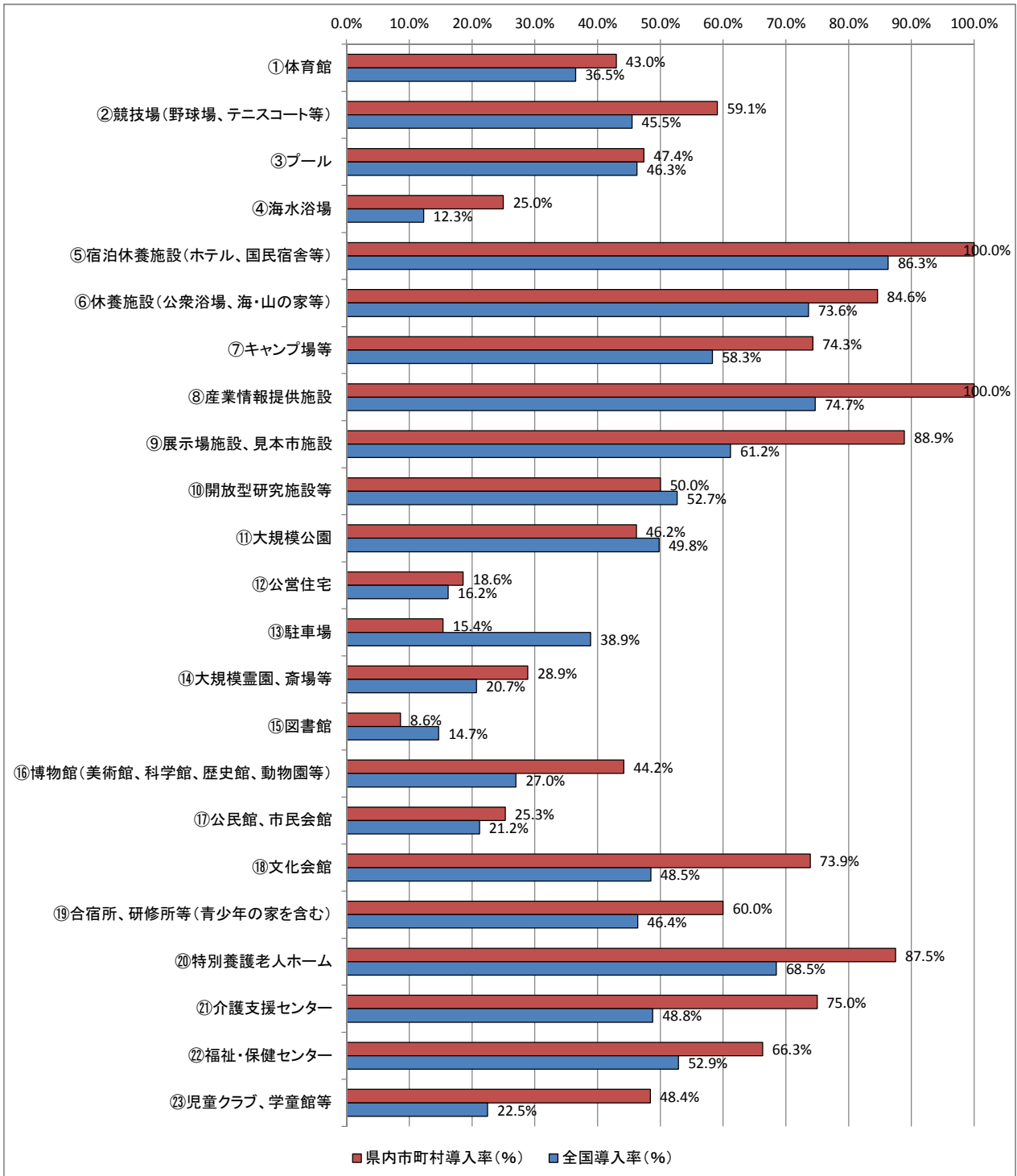
(2)指定管理者制度【鳥取県】



※ 導入率(%)【算出方法:制度導入施設数÷公の施設数×100】

地方自治体の業務改革の取組状況の比較可能な形(平成27年4月1日現在)

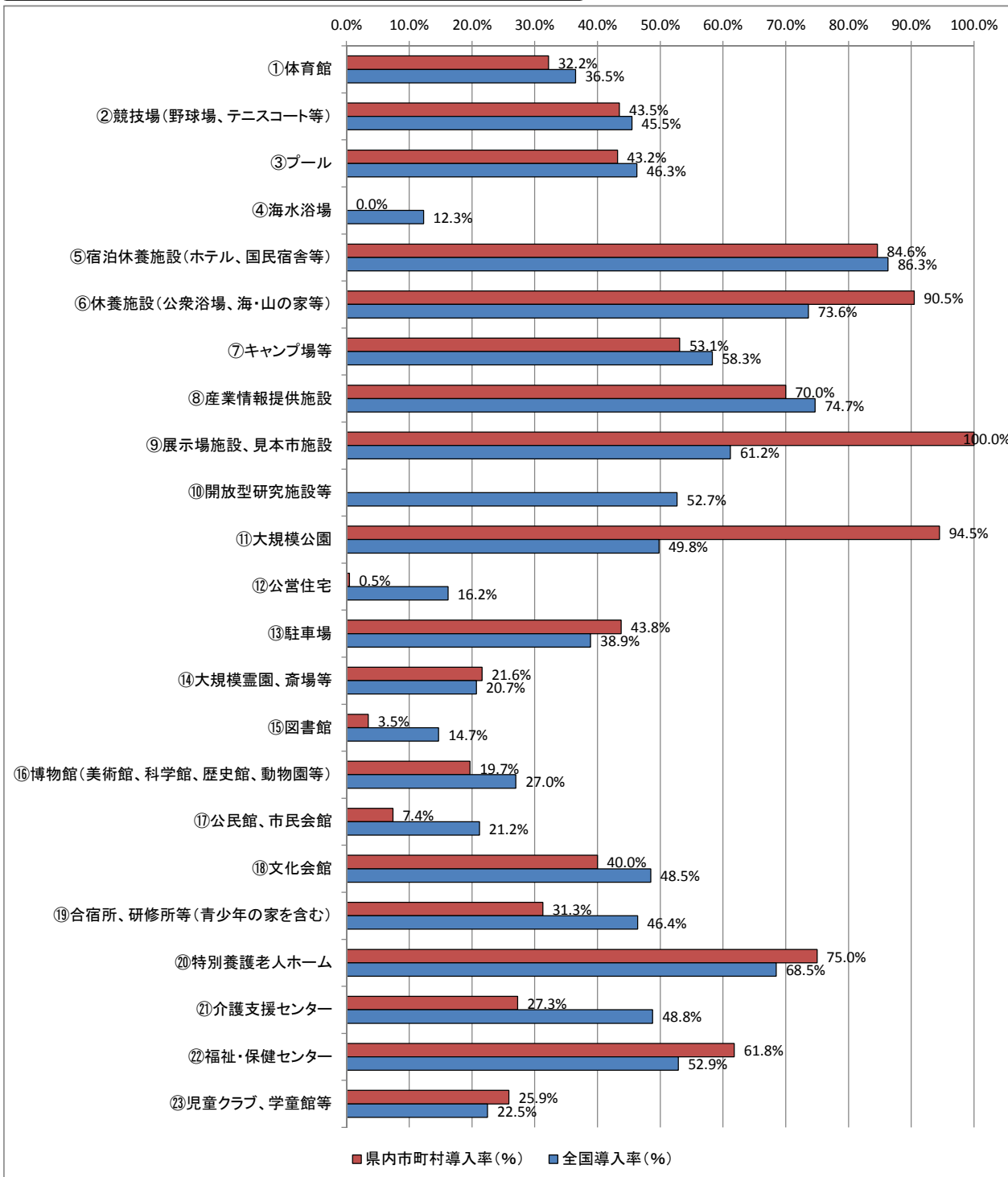
(2)指定管理者制度【島根県】



※ 導入率(%)【算出方法:制度導入施設数÷公の施設数×100】

地方自治体の業務改革の取組状況の比較可能な形(平成27年4月1日現在)

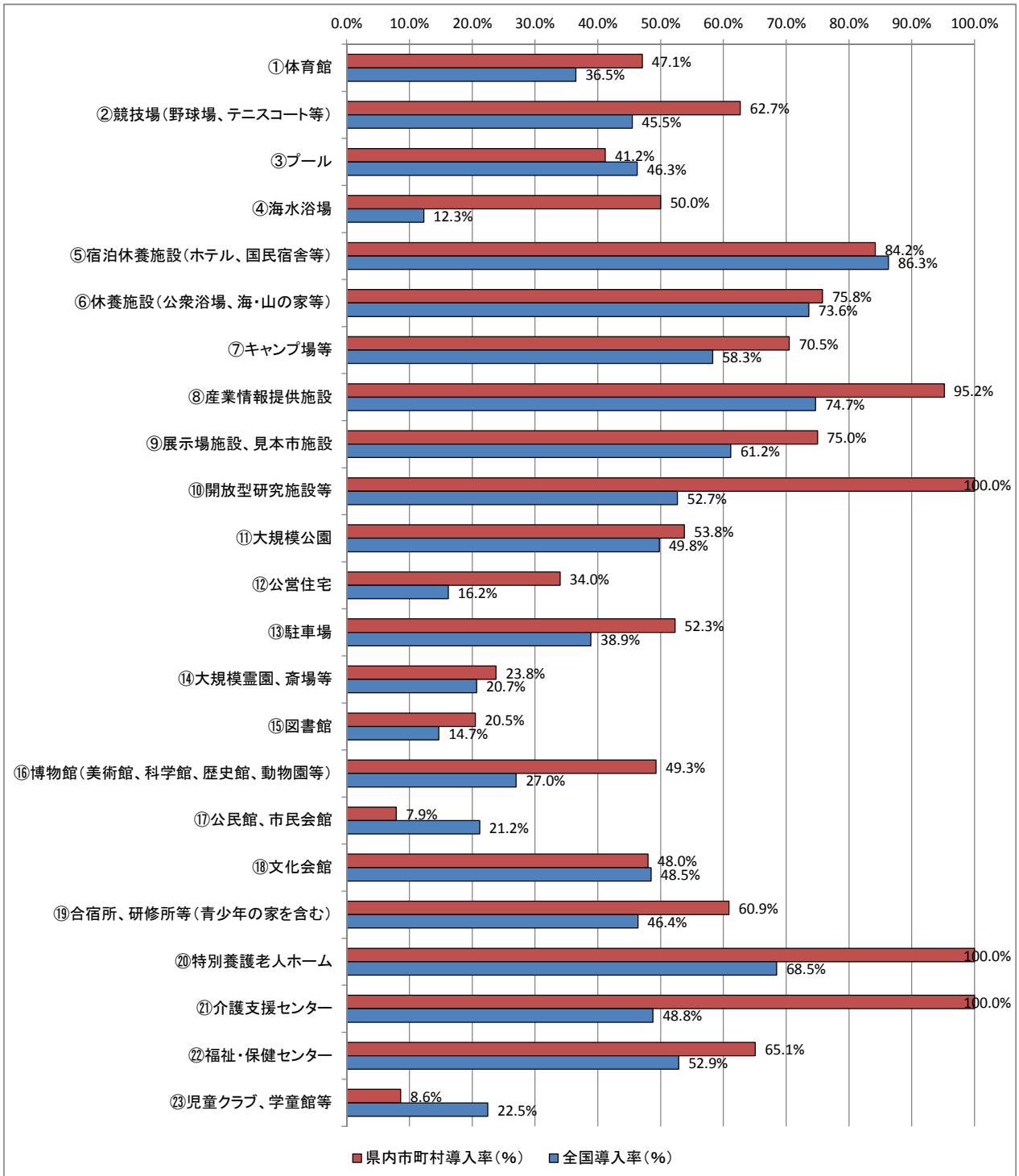
(2)指定管理者制度【岡山県】



※ 導入率(%)【算出方法:制度導入施設数÷公の施設数×100】

地方自治体の業務改革の取組状況の比較可能な形(平成27年4月1日現在)

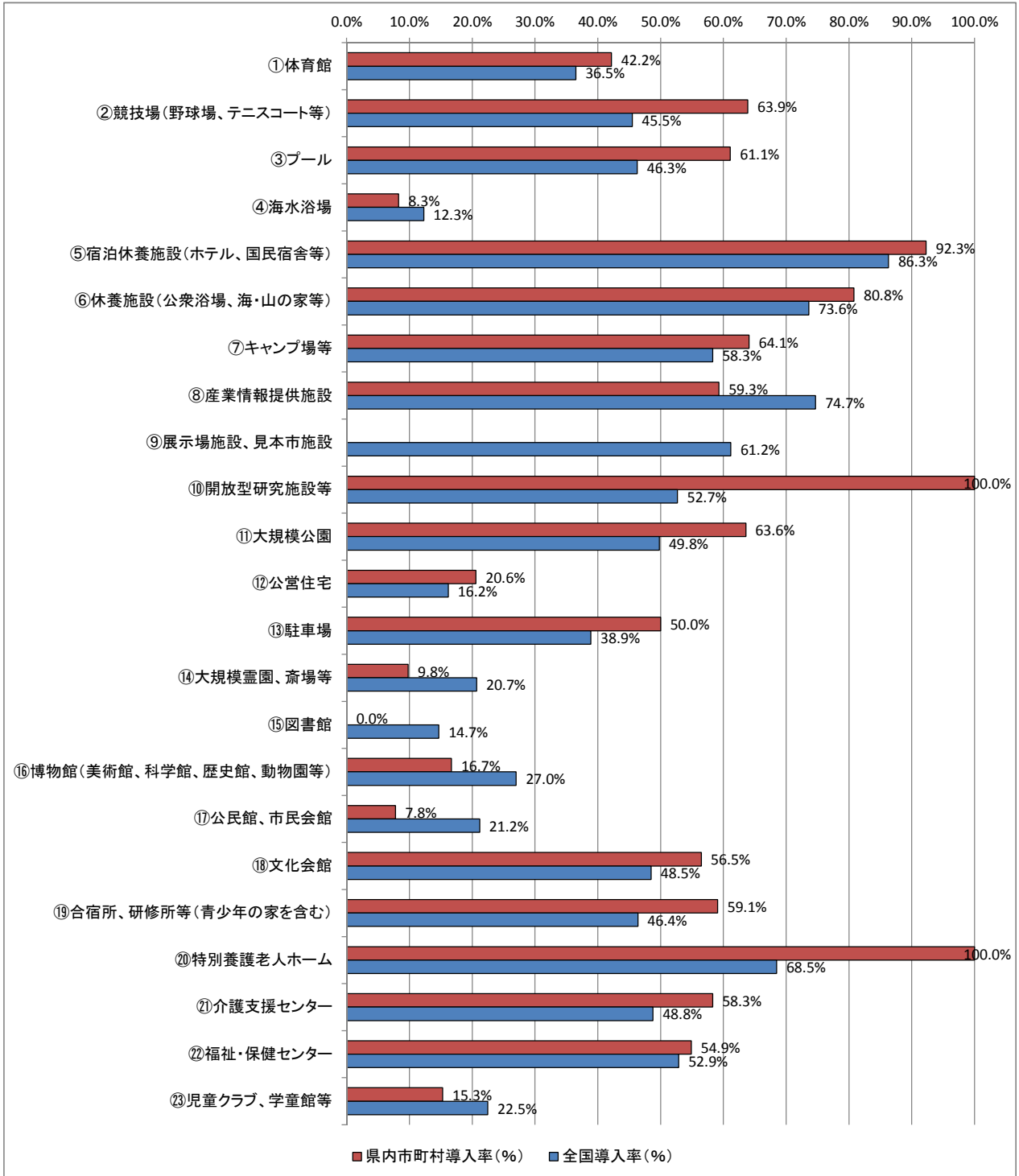
(2)指定管理者制度【広島県】



※ 導入率(%)【算出方法:制度導入施設数÷公の施設数×100】

地方自治体の業務改革の取組状況の比較可能な形(平成27年4月1日現在)

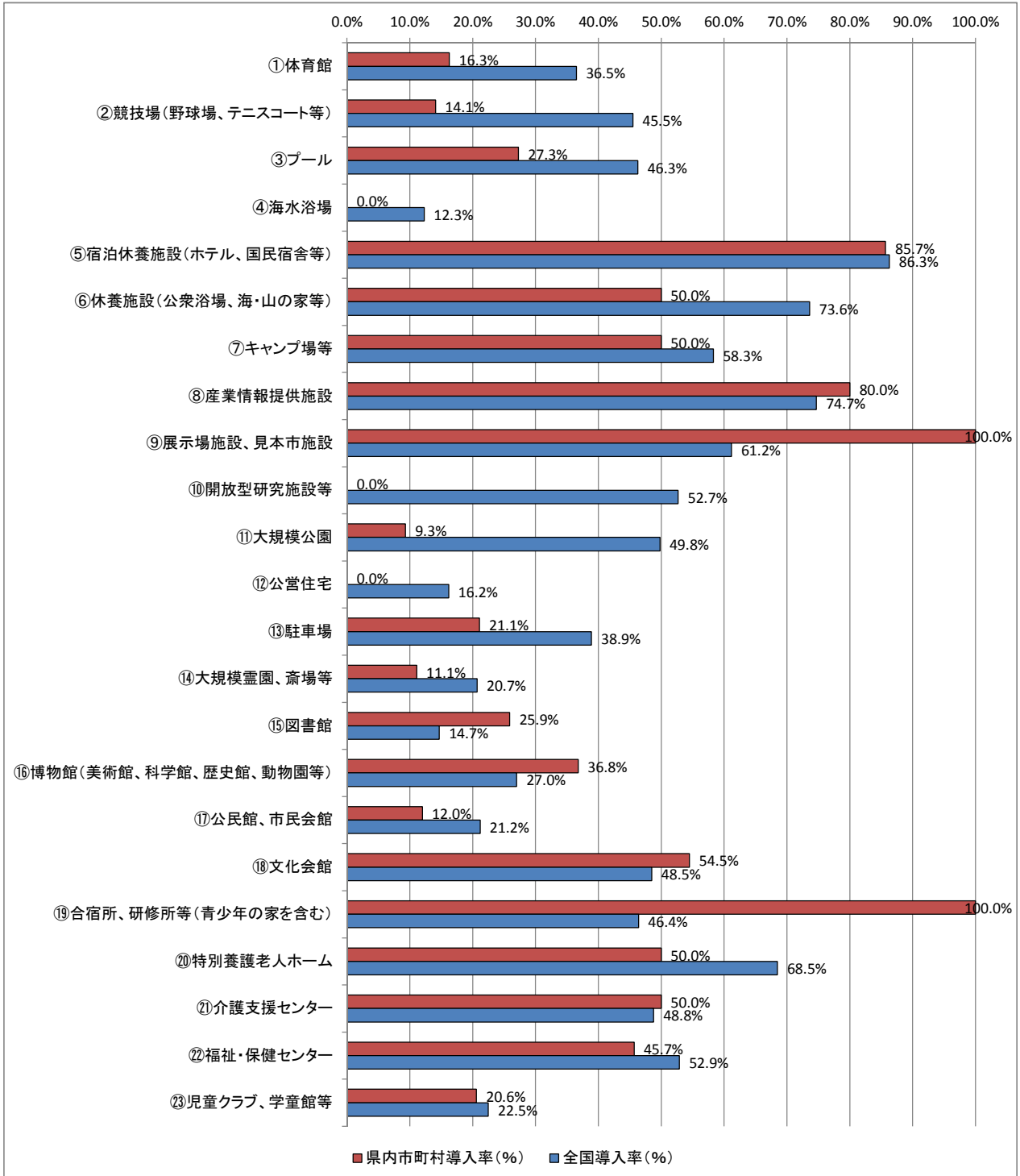
(2)指定管理者制度【山口県】



※ 導入率(%)【算出方法:制度導入施設数÷公の施設数×100】

地方自治体の業務改革の取組状況の比較可能な形(平成27年4月1日現在)

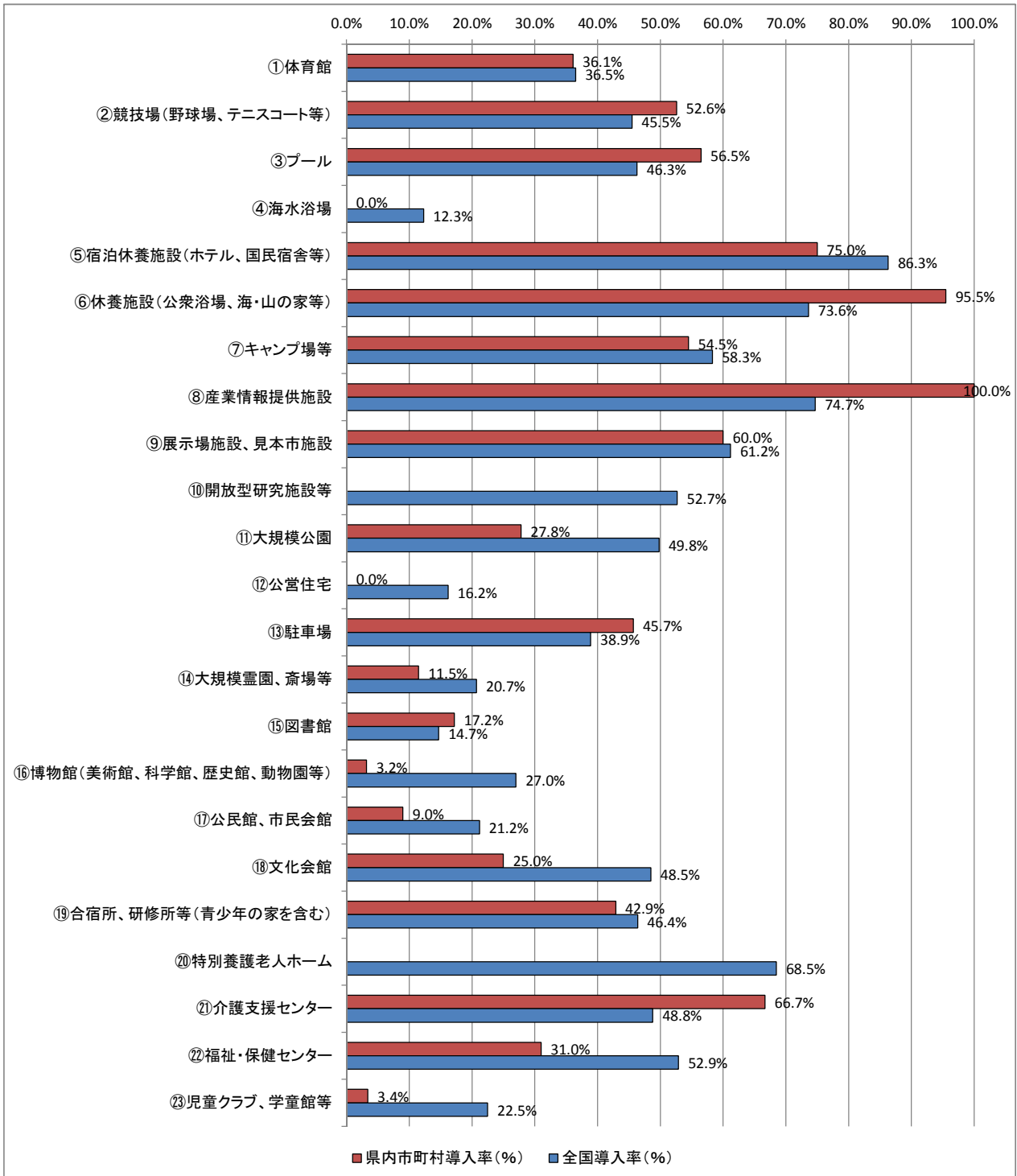
(2)指定管理者制度【徳島県】



※ 導入率(%)【算出方法:制度導入施設数÷公の施設数×100】

地方自治体の業務改革の取組状況の比較可能な形(平成27年4月1日現在)

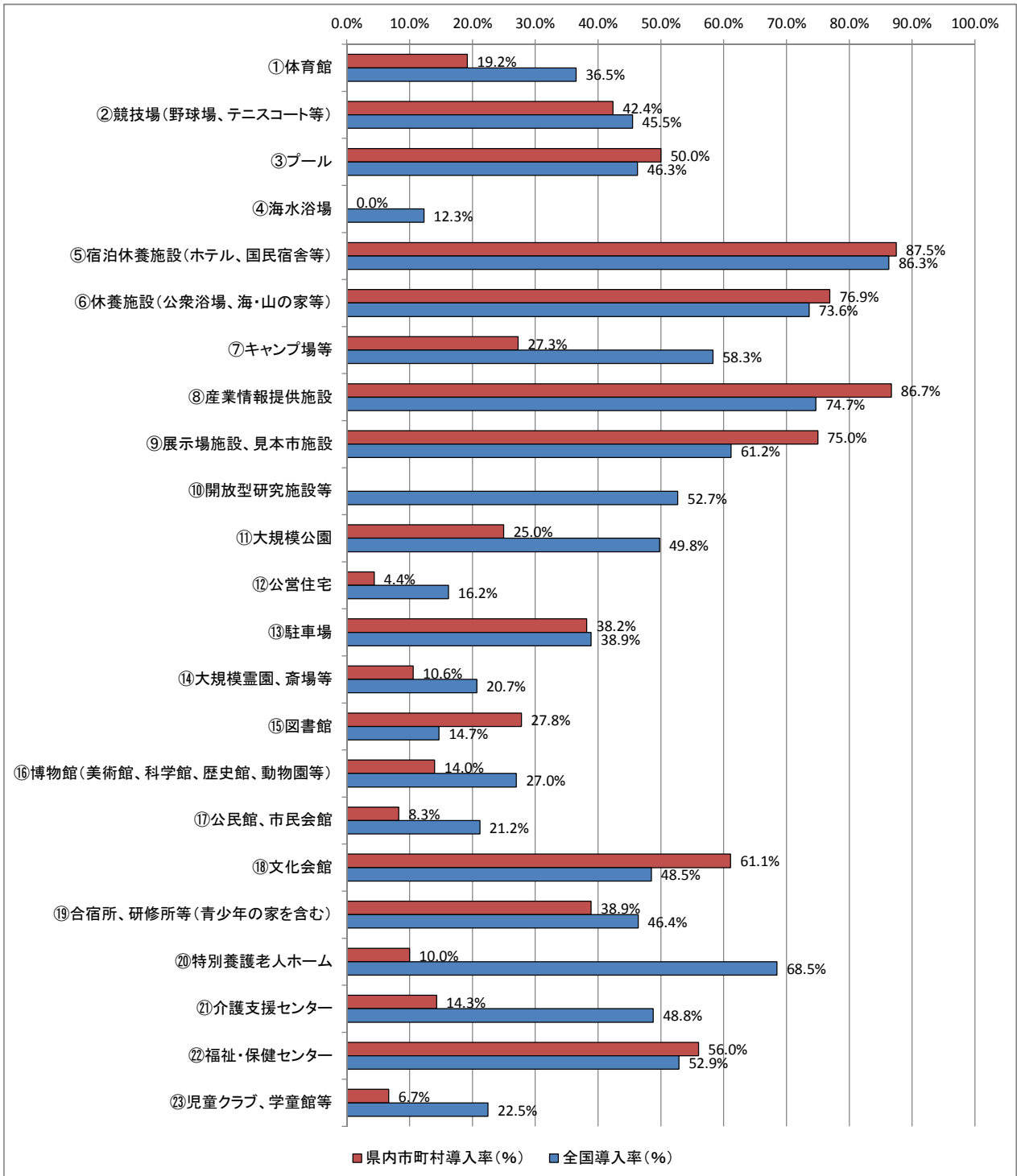
(2)指定管理者制度【香川県】



※ 導入率(%)【算出方法:制度導入施設数÷公の施設数×100】

地方自治体の業務改革の取組状況の比較可能な形(平成27年4月1日現在)

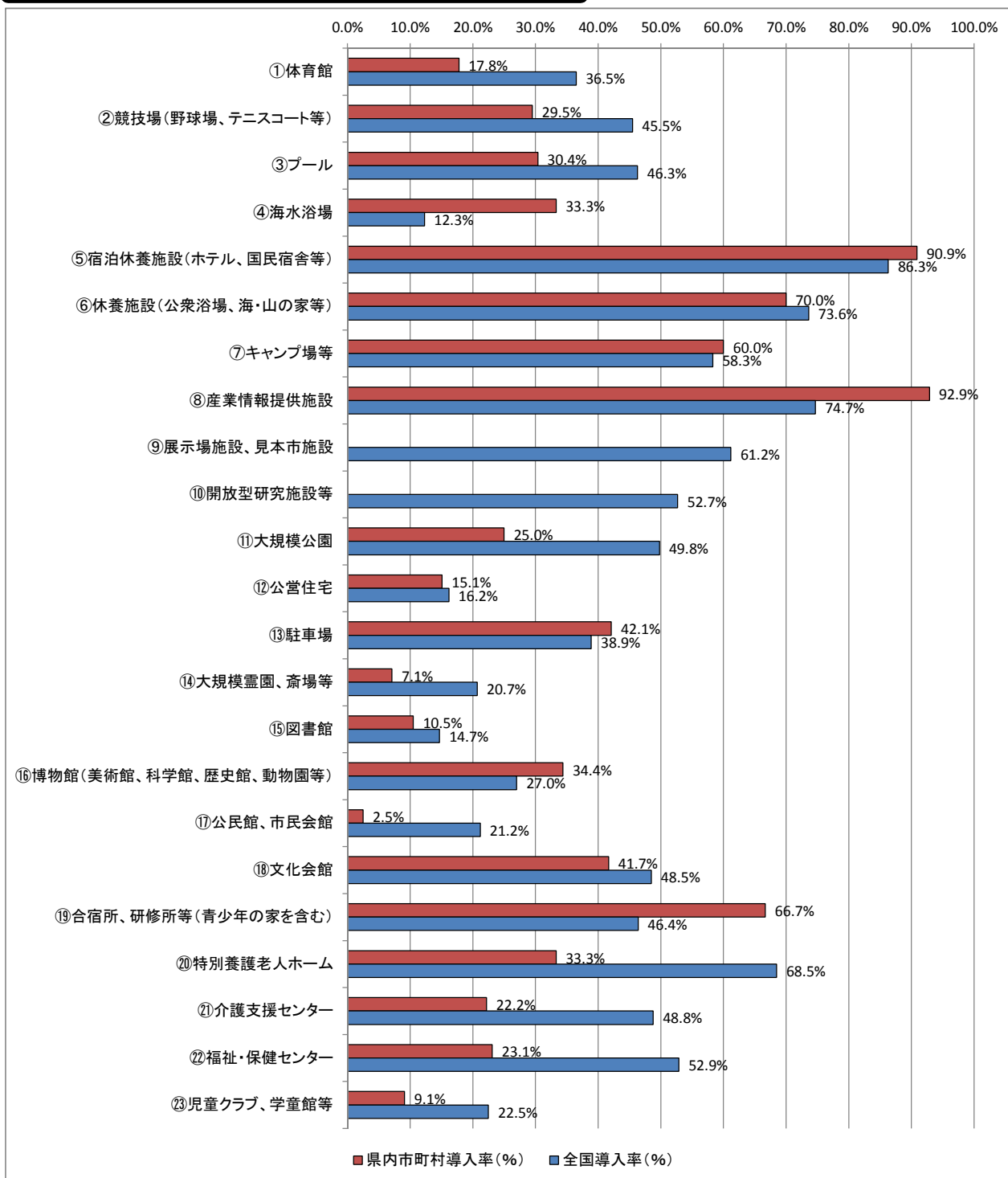
(2)指定管理者制度【愛媛県】



※ 導入率(%)【算出方法:制度導入施設数÷公の施設数×100】

地方自治体の業務改革の取組状況の比較可能な形(平成27年4月1日現在)

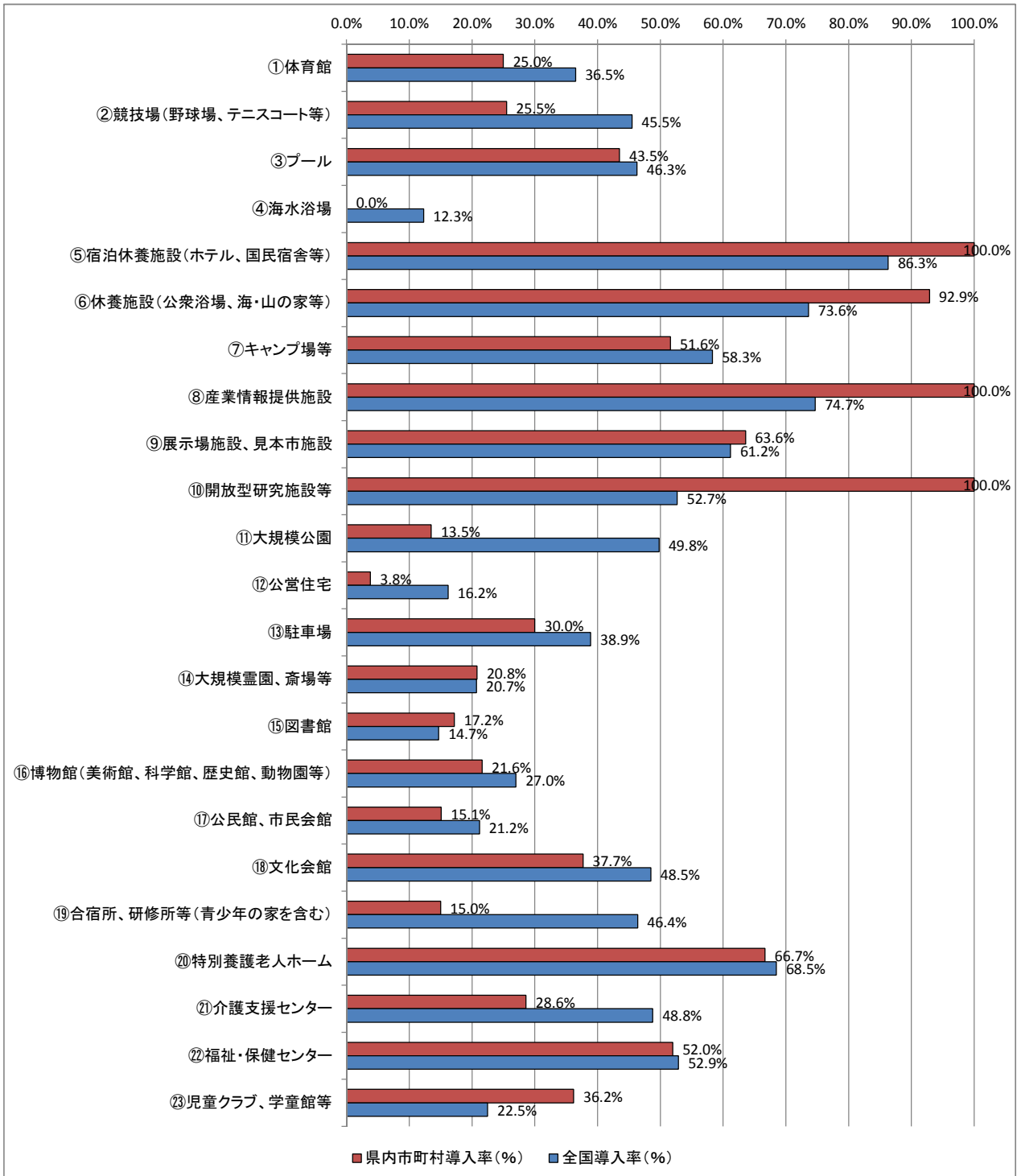
(2)指定管理者制度【高知県】



※ 導入率(%)【算出方法:制度導入施設数÷公の施設数×100】

地方自治体の業務改革の取組状況の比較可能な形(平成27年4月1日現在)

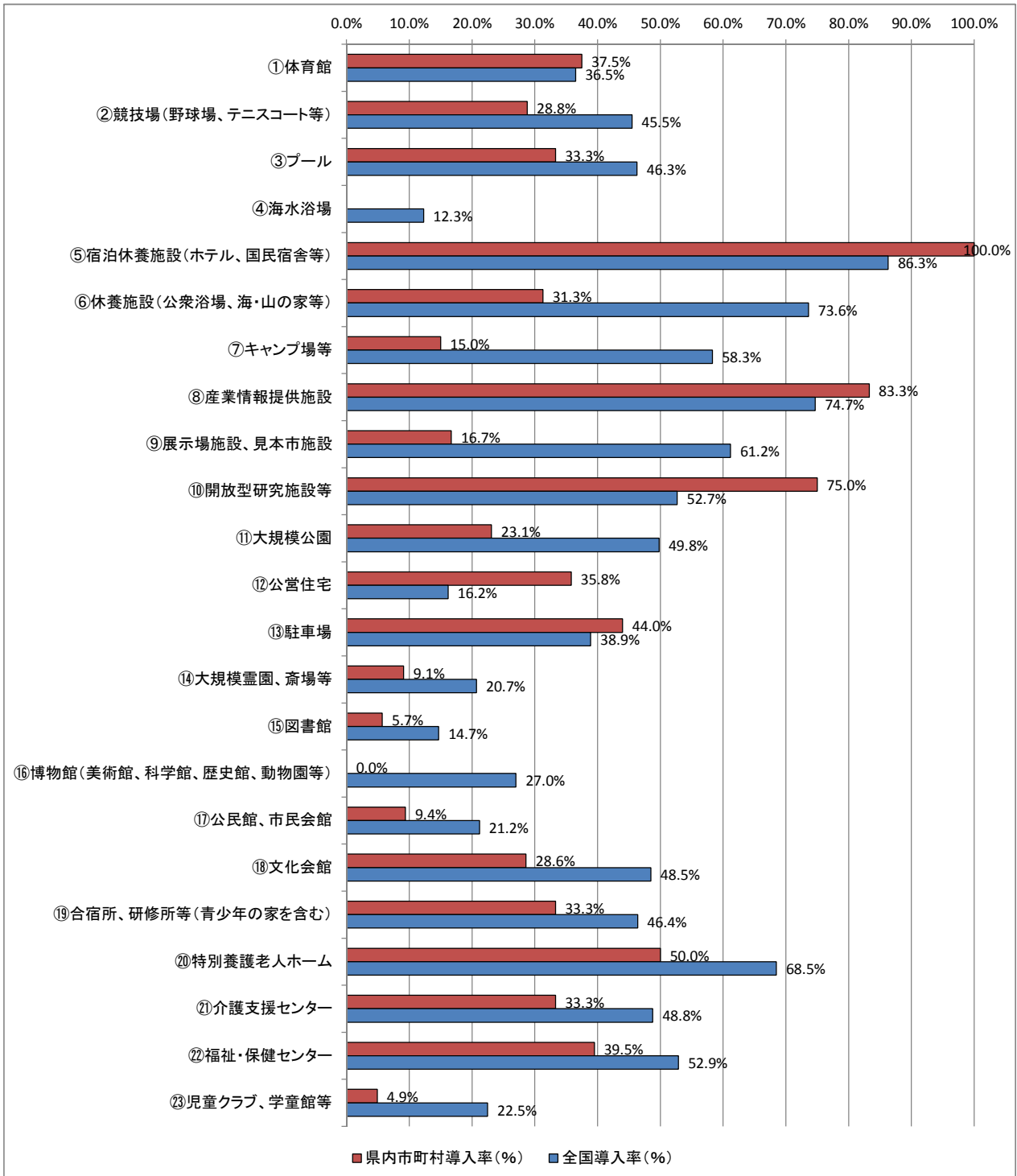
(2)指定管理者制度【福岡県】



※ 導入率(%)【算出方法:制度導入施設数÷公の施設数×100】

地方自治体の業務改革の取組状況の比較可能な形(平成27年4月1日現在)

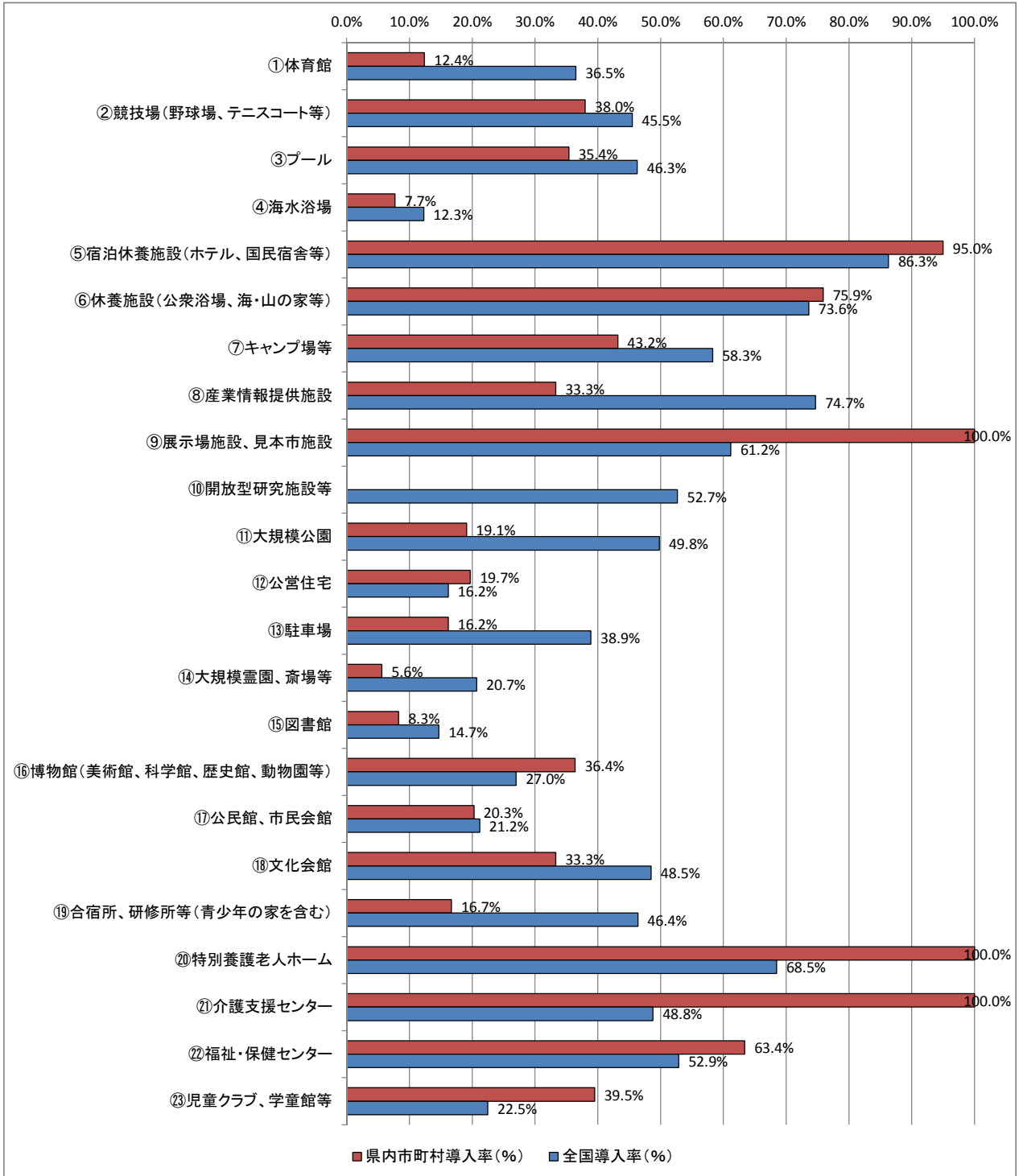
(2)指定管理者制度【佐賀県】



※ 導入率(%)【算出方法:制度導入施設数÷公の施設数×100】

地方自治体の業務改革の取組状況の比較可能な形(平成27年4月1日現在)

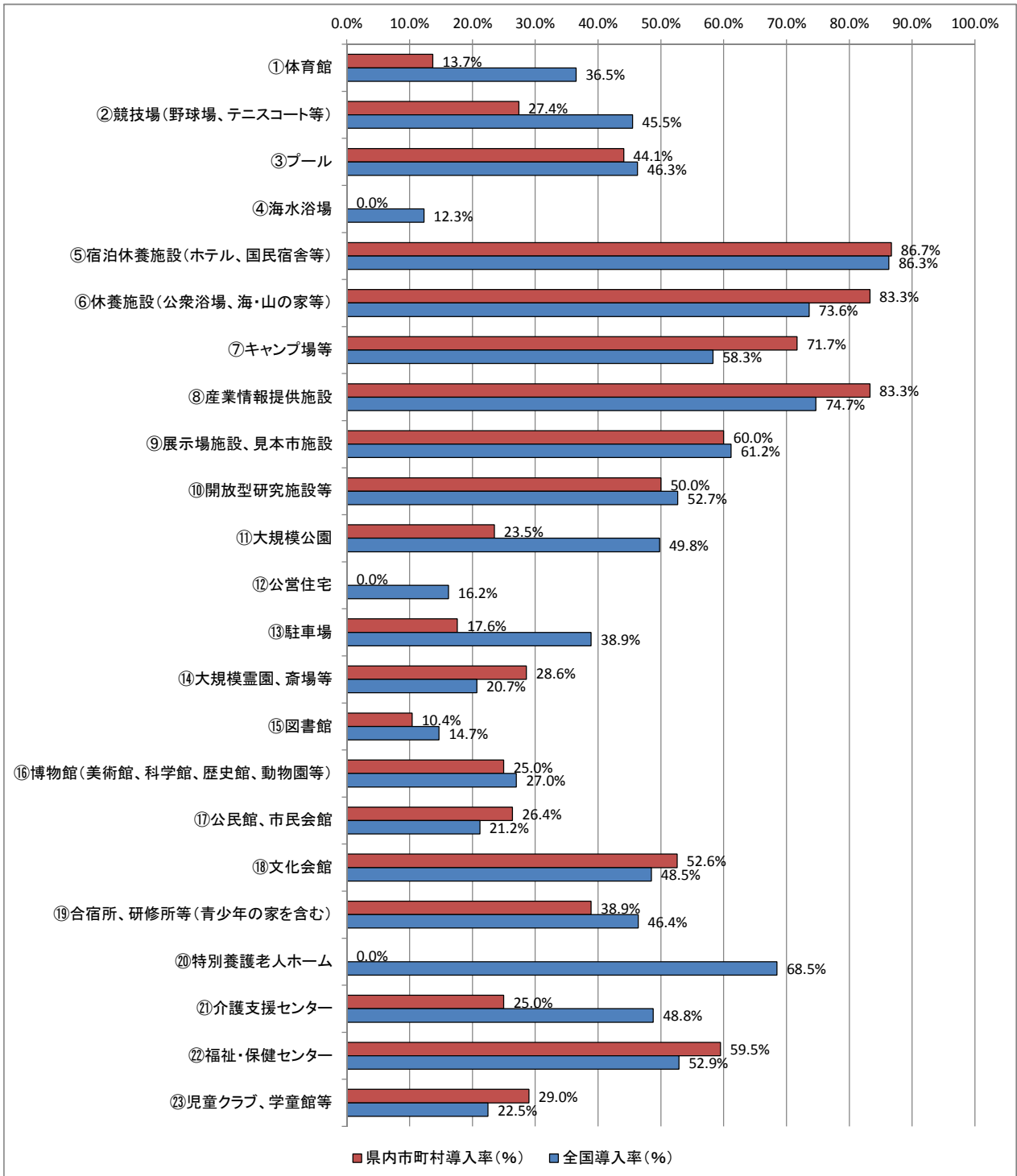
(2)指定管理者制度【長崎県】



※ 導入率(%)【算出方法:制度導入施設数÷公の施設数×100】

地方自治体の業務改革の取組状況の比較可能な形(平成27年4月1日現在)

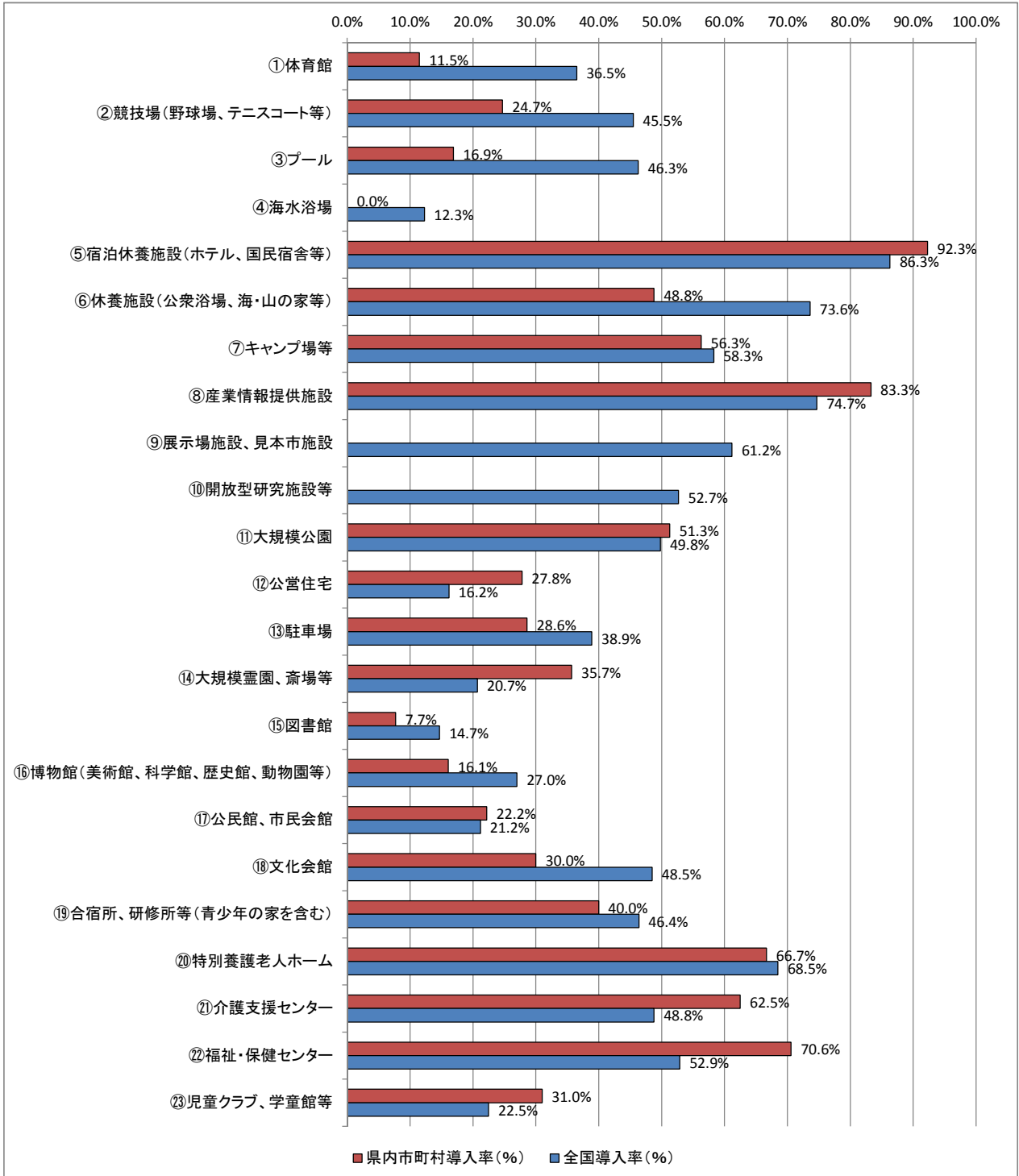
(2)指定管理者制度【熊本県】



※ 導入率(%)【算出方法:制度導入施設数÷公の施設数×100】

地方自治体の業務改革の取組状況の比較可能な形(平成27年4月1日現在)

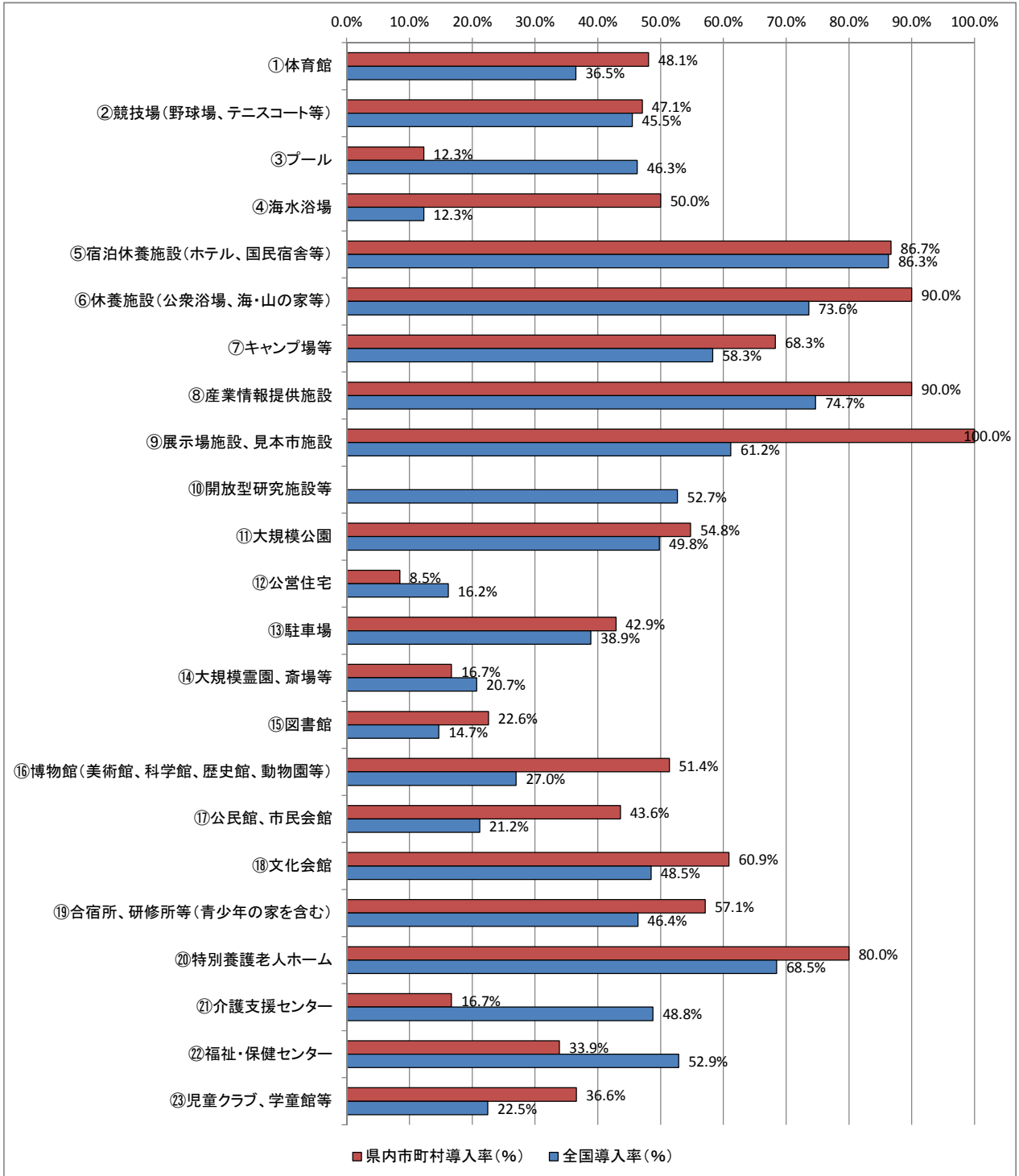
(2)指定管理者制度【大分県】



※ 導入率(%)【算出方法:制度導入施設数÷公の施設数×100】

地方自治体の業務改革の取組状況の比較可能な形(平成27年4月1日現在)

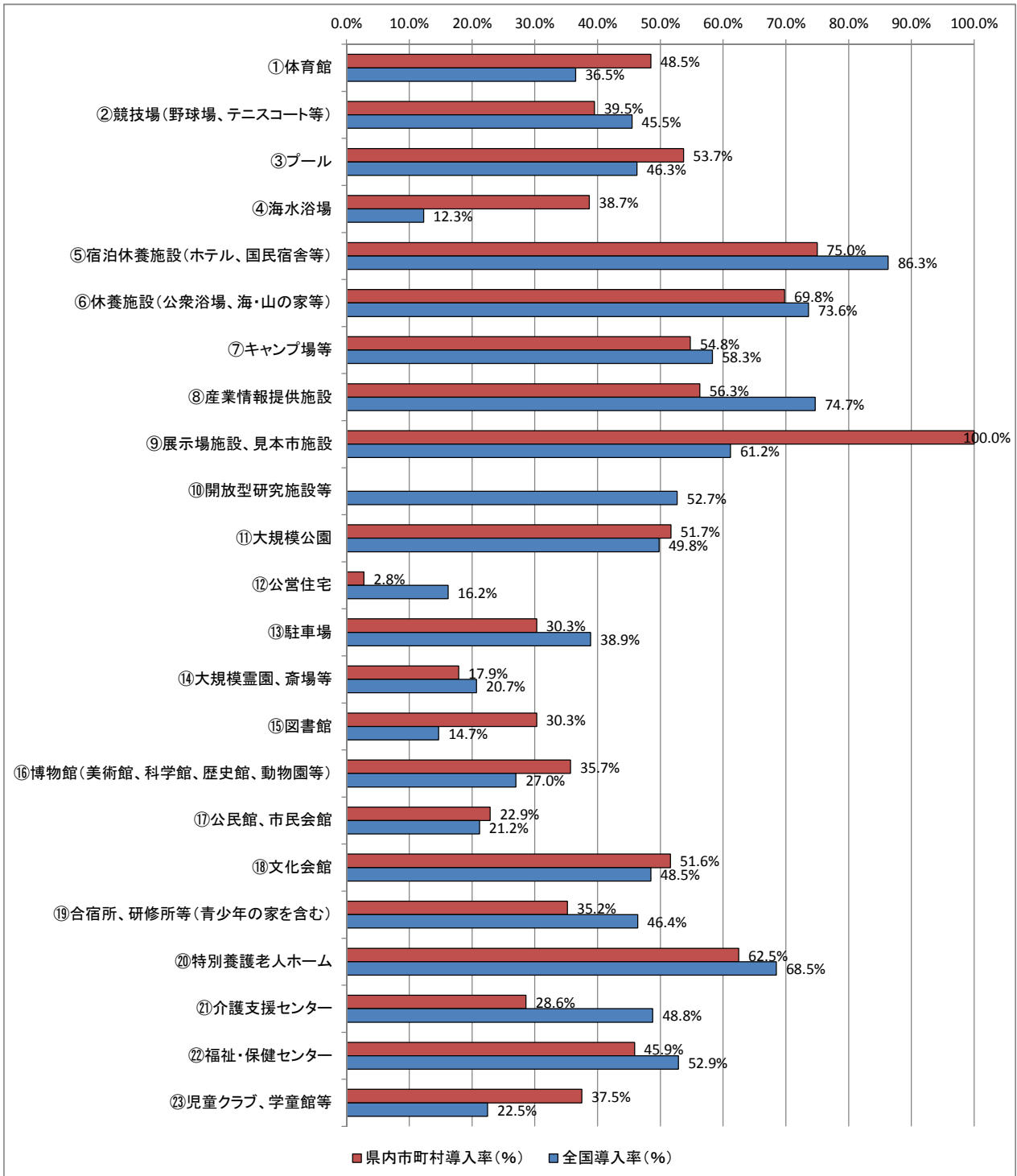
(2)指定管理者制度【宮崎県】



※ 導入率(%)【算出方法:制度導入施設数÷公の施設数×100】

地方自治体の業務改革の取組状況の比較可能な形(平成27年4月1日現在)

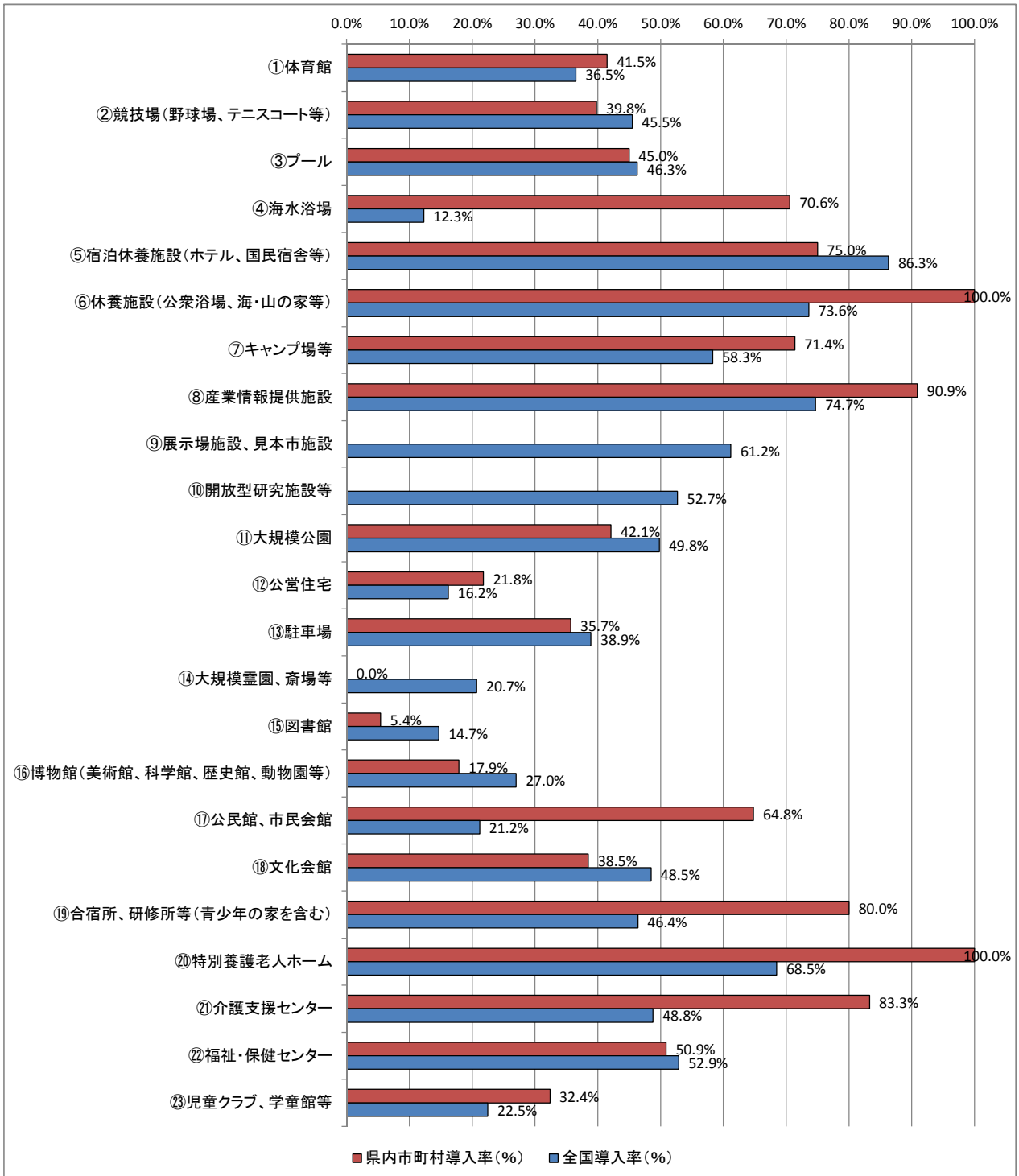
(2)指定管理者制度【鹿児島県】



※ 導入率(%)【算出方法:制度導入施設数÷公の施設数×100】

地方自治体の業務改革の取組状況の比較可能な形(平成27年4月1日現在)

(2)指定管理者制度【沖縄県】



※ 導入率(%)【算出方法:制度導入施設数÷公の施設数×100】