

厚生労働省発表
平成19年6月1日

厚生労働省職業能力開発局能力開発課
課長 久保村 日出男
課長補佐 畑 俊一
電話 03(5253)1111(内線5932)
夜間直通 03(3502)6957

平成17年度生涯職業能力開発促進センターにおける職業訓練事業の 市場化テスト(モデル事業)に係る実績評価について

平成17年度市場化テスト(モデル事業)の実施については、厚生労働省において実施方針を定め、独立行政法人雇用・能力開発機構(以下「機構」という。)は、生涯職業能力開発促進センターにおいて当該モデル事業を実施した。

事業評価については、機構において取りまとめ、機構における市場化テスト評価委員会の了承を得た後、厚生労働省に報告がなされた。

今般、機構の報告を踏まえ、厚生労働省に設置した市場化テスト評価委員会に意見を求めた上で、厚生労働省において実績評価を取りまとめたので発表する。(概要は別添1、報告書本体は別添2)

平成19年6月1日
厚生労働省職業能力開発局

平成17年度生涯職業能力開発促進センターにおける職業訓練事業の 市場化テスト（モデル事業）に係る実績評価について（概要）

平成17年度市場化テスト（モデル事業）の実施については、厚生労働省において実施方針を定め、独立行政法人雇用・能力開発機構（以下「機構」という。）に通知し、機構は、生涯職業能力開発促進センター（以下「アビリティガーデン」という。）において当該モデル事業を実施した。

事業評価については、機構において取りまとめ、機構における市場化テスト評価委員会の了承を得た後、厚生労働省に報告がなされた。

今般、機構の報告を踏まえ、厚生労働省における市場化テスト評価委員会に意見を求めた上で、厚生労働省において別添のとおり実績評価を取りまとめた。

アビリティガーデンにおける職業訓練事業(市場化テストモデル事業)に係る評価について

1 事業概要

アビリティガーデンの施設・設備のうち、土日・夜間に未使用であるものを開放し、公共職業訓練(離職者訓練)及び在職者等のための訓練について民間から企画を募集し職業訓練を実施した。

(1) 離職者訓練(平成17年7月から平成18年3月まで)

受託事業者:(株)東京リーガルマインド、(株)日本医療事務センター

(2) 在職者等のための訓練(平成17年7月から平成18年3月まで)

受託事業者:アカデミーテンプ(株)、TAC(株)

2 評価指標

各事業の実績について、それぞれ評価指標を設定し、それに基づき実績評価を行った。

(1) 離職者訓練(仕様書で示す要求水準:就職率が50%以上となることを最低水準とし、就職率が70%以上となることを目標)

	評価指標		
	訓練終了後3ヶ月時点での就職率	延べ訓練人時間当たりの経費(円)	受講者の受講後アンケート結果(「役に立った」「どちらかと言えば役に立った」と回答した人の割合)
(株)東京リーガルマインド	33.8%	336	90.7%
(株)日本医療事務センター	29.8%	771	96.7%
アビリティガーデン	71.3%	455	95.3%

(2) 在職者等のための訓練

	評価指標			
	受講者の受講後アンケート結果(「役に立った」「どちらかと言えば役に立った」と回答した人の割合)	事業主に対する受講後アンケート結果(「役に立っている」「どちらかと言えば役に立っている」と回答した人の割合)	延べ訓練人時間当たりの経費(円)	定員充足率
(株)アカデミーテンプ	98.5%	100.0%	2,639	23.1%
(株)TAC	89.0%	3	2,415	9.4%
アビリティガーデン	97.5%	93.1%	2,012	63.8%

3 評価結果

(1) 離職者訓練

- ・ 民間の受託者は仕様書で示す就職率の最低水準を下回っており、サービスの質が担保されているとは言えない状況。
- ・ 受講者満足度に大きな差はなく、経費についても、アビリティガーデンに比べてコスト削減効果は見られなかった。
- ・ 総合的には、アビリティガーデンが、最も重要とすべき指標である就職率で民間を大きく上回るなど、良好な実績であると評価。
- ・ ただし、実施時間帯が民間は土日・夜間、アビリティガーデンは平日日中であるなど、前提条件に大きな相違がある。

(2) 在職者等のための訓練

- ・ 訓練実施以前の問題として、民間2受託者の定員充足率や訓練コース実施率が低く、予定された訓練の多くが実施に至らなかった。
- ・ 受講者の満足度については、アビリティガーデンと民間との間に顕著な差はない。一方、事業主への満足度については、民間側の集計数が少ないため、比較は困難。
- ・ コストについては、アビリティガーデンが一番低くなっているが、民間受託者が受講生を十分に集められなかった点が要因
- ・ 総合的には、サービスの質は一定程度担保されているが、民間側の集客に大きな問題があった。民間2受託者は、「企業向け研修は平日昼間の開講が望ましい」等としており、土日・夜間において在職者等のための訓練を実施することは困難。

4 参考指標

(1) 離職者訓練

	参考指標					
	応募率	定員充足率	修了率	-2就職による 中退者を除いた 修了率	中退率	-2就職以 外の理由によ る中退率
(株)東京リーガルマインド	1.26倍	97.9%	60.6%	66.3%	39.4%	30.9%
(株)日本医療事務センター	0.91倍	60.4%	91.5%	92.2%	8.5%	7.7%
アビリティガーデン	2.34倍	105.1%	79.2%	96.0%	20.8%	3.3%

(2) 在職者等のための訓練

	参考指標	
	応募率	コース実施率
(株)アカデミーテンプ	0.26倍	56.3%
(株)TAC	0.10倍	48.2%
アビリティガーデン	0.85倍	76.5%

平成 17 年度生涯職業能力開発促進センターにおける職業訓練事業の市場化テスト（モデル事業）に係る実績評価について

厚生労働省職業能力開発局

平成17年度市場化テスト(モデル事業)の実績評価について

経緯及び評価方法について

1 経緯

「規制改革・民間開放の推進に関する第1次答申」(平成16年12月24日規制改革・民間開放推進会議。以下「第1次答申」という。)において、「土日・夜間においてこれまで未使用であったアビリティガーデンの施設・設備を活用した職業訓練(職業紹介等訓練修了者を対象とする就職支援に関わる事業を含む)を市場化テスト(モデル事業)の対象とする。」とされたところであり、これを受けて、厚生労働省では、平成17年3月11日付け能発第0311001号「生涯職業能力開発促進センターにおける職業訓練の市場化テスト(モデル事業)の実施に関する方針について」(以下「実施方針」という。)を独立行政法人雇用・能力開発機構(以下「機構」という。)に通達し、機構はアビリティガーデン(生涯職業能力開発促進センター)において、平成17年度市場化テスト(モデル事業)を実施した。

アビリティガーデンでは、土日・夜間に未使用である施設・設備を活用した離職者訓練(公共職業訓練)及び在職労働者を対象とする教育訓練(以下「在職者等のための訓練」という。)に係る企画を民間から募集し、優れた企画を提出したとして決定された4事業者が、平成17年7月から、アビリティガーデンにおいて職業訓練を実施した。

この市場化テスト(モデル事業)の結果の評価については、事業評価の方法を、平成18年9月6日、厚生労働省における「第7回市場化テスト評価委員会」に諮り、了承されたところであり、機構は、当該評価方法に沿って事業評価をとりまとめ、平成18年11月7日の機構における「第4回市場化テスト評価委員会」に報告し、了承を得た。これを受け、機構は平成18年11月14日付け18雇能業発第154号「生涯職業能力開発促進センターにおける平成17年度市場化テスト(モデル事業)の事業評価の報告について」により厚生労働省に報告を行ったところである。これを踏まえ、厚生労働省としても実績評価を実施し、厚生労働省に設置された市場化テスト評価委員会に意見を求めた上で、その結果を取りまとめた。

2 事業受託者の決定

機構は、アビリティガーデンの施設・設備のうち、土日・夜間に未使用であるものを開放し、これを活用した離職者訓練(公共職業訓練)及び在職者等のための訓練について、民間から企画を募集することとし、離職者訓練については総合評価方式一般競争により、在職者等のための訓練については企画競争により、それぞれ2事業者を選定することとした。平成17年3月、土日・夜間にアビリティガーデンの施設・設備を利用すること、訓練実施経費や訓練受講者が負担する受講料の内容を明確化して公表すること等の条件を付した入札公告及び企画競争に関する公告を実施し、それぞれ6社、3社が入札に参加したが、離職者訓練は、(株)東京リーガルマインド及び(株)日本医療事務センターを、在職者等のための訓練は、アカデミー

テンプ(株)及びTAC(株)を事業受託者として決定し、各事業受託者は平成17年7月から訓練を実施したところである。

3 評価方法

市場化テスト(モデル事業)の実施方針においては、訓練に係る指標として、離職者訓練の10項目(訓練コースの定員、応募者数、入校者数、中退者数、就職を理由とする中退者数、訓練修了者数、訓練受講者数と訓練日数の乗(延べ訓練人日)、訓練終了後3か月時点での就職者数、受講者に対する受講後アンケート集計結果、訓練実施経費に係る支出額及び収入額)及び在職者等のための訓練の7項目(訓練コースの定員、応募者数、受講者数、訓練受講者数と訓練時間数の乗(延べ訓練人時間)、訓練受講者に対する受講後アンケート集計結果(機構が、中期目標・中期計画に定める数値目標を検証するために実施するアンケートを準用することとする。)、事業主の指示により訓練を受講した場合における事業主に対する受講後アンケート集計結果(機構が、中期目標・中期計画に定める数値目標を検証するために実施するアンケートを準用することとする。)、訓練実施経費に係る支出額及び収入額)が示されているが、具体的な評価に当たっては、上記項目に基づき評価指標を以下のとおり整理した。

(1) 離職者訓練の実施に係る具体的な評価指標

ア 比較対象

モデル事業を実施した民間の2事業者の実施結果と独立行政法人雇用・能力開発機構の生涯職業能力開発促進センターの実施結果との比較

イ 評価指標

訓練終了後3か月時点での就職率

$$[= (中退就職者数 + 就職者数) / (中途就職者数 + 修了者数)]$$

延べ訓練人時間当たりの経費[= (直接経費 + 間接経費) / (延べ訓練人時間)]

受講者の満足度(教育訓練が役に立ったかどうかについてアンケートを実施)

ウ 参考指標

応募率[= (応募者数) / (定員)]

定員充足率[= (入所者数) / (定員)]

修了率[= (修了者数) / (入所者数)]

- 2 就職による中退者を除いた修了率

$$[= (修了者数 / (入所者数 - 中退者数のうち就職者数)]$$

中退率[= (中退者数) / (入所者数)]

- 2 就職以外の理由による中退率

$$[= (中退者数 - 中退者数のうち就職者数) / (入所者数)]$$

(2) 在職者等のための訓練の実施に係る具体的な評価指標

ア 比較対象

モデル事業を実施した民間の2事業者の実施結果と独立行政法人雇用・能力開発機構の生涯職業能力開発促進センターの実施結果との比較

イ 評価指標

受講者の満足度(教育訓練が役に立ったかどうかについてアンケートを実施)

事業主の指示により訓練を受講した場合における事業主の満足度(教育訓練が役に立ったかどうかについてアンケートを実施)

延べ訓練人時間当たりの経費[=(直接経費+間接経費)/(延べ訓練人時間)]

定員充足率[=(受講者)/(定員)]

ウ 参考指標

応募率[=(応募者)/(定員)]

コース実施率[=(実施コース数)/(実施計画コース数)]

4 結果

(1) 離職者訓練

(株)東京リーガルマインド、(株)日本医療事務センター及びアビリティガーデンの結果は次のとおりである。

ア (株)東京リーガルマインド

(ア) 離職者訓練に係る指標

コースの定員	96人
応募者数	121人
入所者数	94人
中退者数	37人
就職を理由とする中退者数	8人
修了者数	57人
延べ訓練人日	4,418人日
就職者数	14人

受講者に対する受講後アンケート集計結果(「役に立った」「どちらかと言えば役に立った」と回答した人の割合) 90.7%

訓練実施経費に係る支出額及び収入額

収入	4,669,331円(うち委託費3,894,331円)
支出	5,868,612円
収支	1,199,281円

(イ) 評価指標

訓練終了後3か月時点での就職率

$$[= (\text{中退就職者数} + \text{就職者数}) / (\text{中途就職者数} + \text{修了者数})] \\ (8 \text{人} + 14 \text{人} = 22 \text{人}) / (8 \text{人} + 57 \text{人} = 65 \text{人}) = 33.8\%$$

延べ訓練人時間当たりの経費

$$[= (\text{直接経費} + \text{間接経費}) / (\text{延べ訓練人時間})] \\ (2,730,512 \text{円} + 3,138,100 \text{円} = 5,868,612 \text{円}) / 17,484 \text{人時} = 336 \text{円}$$

受講者の満足度(教育訓練が役に立ったかどうかについてアンケートを実施)

$$68 \text{人} / 75 \text{人} = 90.7\%$$

(ウ) 参考指標

応募率[= (応募者数) / (定員)]

$$121 \text{人} / 96 \text{人} = 1.26 \text{倍}$$

定員充足率[= (入所者数) / (定員)]

$$94 \text{人} / 96 \text{人} = 97.9\%$$

修了率[= (修了者数) / (入所者数)]

$$57 \text{人} / 94 \text{人} = 60.3\%$$

就職による中退者を除いた修了率

$$[= (\text{修了者数} / (\text{入所者数} - \text{中退者数のうち就職者数}))] \\ 57 \text{人} / (94 \text{人} - 8 \text{人} = 86 \text{人}) = 66.6\%$$

中退率[= (中退者数) / (入所者数)]

$$37 \text{人} / 94 \text{人} = 39.4\%$$

就職以外の理由による中退率

$$[= (\text{中退者数} - \text{中退者数のうち就職者数}) / (\text{入所者数})] \\ (37 \text{人} - 8 \text{人} = 29 \text{人}) / 94 \text{人} = 30.9\%$$

イ (株)日本医療事務センター

(ア) 離職者訓練に係る指標

コースの定員	235人
応募者数	215人
入所者数	142人

中退者数	12人
就職を理由とする中退者数	1人
修了者数	130人
延べ訓練人日	6,840人日
就職者数	38人

受講者に対する受講後アンケート集計結果(「役に立った」「どちらかと言えば役に立った」と回答した人の割合) 96.7%

訓練実施経費に係る支出額及び収入額

収入	9,675,037円(うち委託費4,563,037円)
支出	16,429,100円
収支	6,754,063円

(イ) 評価指標

訓練終了後3か月時点での就職率

$$[= (中退就職者数 + 就職者数) / (中途就職者数 + 修了者数)]$$

$$(1人 + 38人 = 39人) / (1人 + 130人 = 131人) = 29.8\%$$

延べ訓練人時間当たりの経費

$$[= (直接経費 + 間接経費) / (延べ訓練人時間)]$$

$$(13,894,100円 + 2,535,000円 = 16,429,100円) / 21,300人時$$

$$= 771円$$

受講者の満足度(教育訓練が役に立ったかどうかについてアンケートを実施)

$$119人 / 123人 = 96.7\%$$

(ウ) 参考指標

応募率[= (応募者数) / (定員)]

$$215人 / 235人 = 0.91倍$$

定員充足率[= (入所者数) / (定員)]

$$142人 / 235人 = 60.4\%$$

修了率[= (修了者数) / (入所者数)]

$$130人 / 142人 = 91.5\%$$

就職による中退者を除いた修了率

$$[= (修了者数 / (入所者数 - 中退者数のうち就職者数))]$$

$$130人 / (142人 - 1人 = 141人) = 92.2\%$$

中退率 [= (中退者数) / (入所者数)]

$$12人 / 142人 = 8.5\%$$

就職以外の理由による中退率

[= (中退者数 - 中退者数のうち就職者数) / (入所者数)]

$$(12人 - 1人 = 11人) / 142人 = 7.7\%$$

ウ アビリティガーデン

(ア) 離職者訓練に係る指標

コースの定員 490人

応募者数 1,148人

入所者数 515人

中退者数 107人

就職を理由とする中退者数 90人

修了者数 408人

延べ訓練人日 55,170人日

就職者数 265人

受講者に対する受講後アンケート集計結果(「役に立った」「どちらかと言えば役に立った」と回答した人の割合) 95.3%

訓練実施経費に係る支出額及び収入額

収入 150,511,872円

(うち運営費交付金144,149,841円)

支出 150,511,872円

収支 0円

(イ) 評価指標

訓練終了後3か月時点での就職率

[= (中退就職者数 + 就職者数) / (中途就職者数 + 修了者数)]

$$(90人 + 265人 = 355人) / (90人 + 408人 = 498人) = 71.3\%$$

延べ訓練人時間当たりの経費

[= (直接経費 + 間接経費) / (延べ訓練人時間)]

$$(97,963,368円 + 52,548,504円 = 150,511,872円) / 3$$

$$31,020人時 = 455円$$

受講者の満足度(教育訓練が役に立ったかどうかについてアンケートを実施)

$$346人 / 363人 = 95.3\%$$

(ウ) 参考指標

$$\text{応募率} [= (\text{応募者数}) / (\text{定員})]$$

$$1,148人 / 490人 = 2.34倍$$

$$\text{定員充足率} [= (\text{入所者数}) / (\text{定員})]$$

$$515人 / 490人 = 105.1\%$$

$$\text{修了率} [= (\text{修了者数}) / (\text{入所者数})]$$

$$408人 / 515人 = 79.2\%$$

就職による中退者を除いた修了率

$$[= (\text{修了者数} / (\text{入所者数} - \text{中退者数のうち就職者数}))]$$

$$408人 / (515人 - 90人 = 425人) = 96.0\%$$

$$\text{中退率} [= (\text{中退者数}) / (\text{入所者数})]$$

$$107人 / 515人 = 20.8\%$$

就職以外の理由による中退率

$$[= (\text{中退者数} - \text{中退者数のうち就職者数}) / (\text{入所者数})]$$

$$(107人 - 90人 = 17人) / 515人 = 3.3\%$$

(2) 在職者等のための訓練

アカデミーテンプ(株)、TAC(株)及びアビリティガーデンの結果は次のとおりとなった。

ア アカデミーテンプ(株)

(ア) 指標

訓練コースの定員 1,420人

応募者数 367人

受講者数 328人

訓練受講者数と訓練時間数の乗(延べ訓練人時間)

4,309人時

訓練受講者に対する受講後アンケート集計結果(「役に立った」「どちらかと言えば役に立った」と回答した人の割合)

98.5%

事業主の指示により訓練を受講した場合における事業主に対する受講後アンケート集計結果(「役に立った」「どちらかと言えば役に立った」と回答した人の割合)

100.0%

訓練実施経費に係る支出額及び収入額

収入 7,994,100円

支出 11,373,550円

収支 3,379,450円

(イ) 評価指標

受講者の満足度(教育訓練が役に立ったかどうかについてアンケートを実施)

$257人 / 261人 = 98.5\%$

事業主の指示により訓練を受講した場合における事業主の満足度(教育訓練が役に立ったかどうかについてアンケートを実施)

$2事業所 / 2事業所 = 100\%$

延べ訓練人時間当たりの経費

[= (直接経費 + 間接経費) / (延べ訓練人時間)]

$(8,562,069円 + 2,811,481円) = 11,373,550円 /$
 $4,309人時 = 2,639円$

定員充足率[= (受講者) / (定員)]

$328人 / 1,420人 = 23.1\%$

(ウ) 参考指標

応募率[= (応募者) / (定員)]

$367人 / 1,420人 = 0.26倍$

コース実施率[= (実施コース数) / (実施計画コース数)]

$40コース / 71コース = 56.3\%$

イ TAC(株)

(ア) 指標

訓練コースの定員 1,680人

応募者数 161人

受講者数 158人

訓練受講者数と訓練時間数の乗(延べ訓練人時間)

1,710人時

訓練受講者に対する受講後アンケート集計結果(「役に立った」「どちらかと言えば役に立った」と回答した人の割合)

89.0%

事業主の指示により訓練を受講した場合における事業主に対する受講後アンケート集計結果(「役に立った」「どちらかと言えば役に立った」と回答した人の割合)

33.3%

訓練実施経費に係る支出額及び収入額

収入 2,729,200円

支出 4,128,846円

収支 1,399,646円

(イ) 評価指標

受講者の満足度(教育訓練が役に立ったかどうかについてアンケートを実施)

121人 / 136人 = 89.0%

事業主の指示により訓練を受講した場合における事業主の満足度(教育訓練が役に立ったかどうかについてアンケートを実施)

2事業所 / 6事業所 = 33.3%

延べ訓練人時間当たりの経費

[= (直接経費 + 間接経費) / (延べ訓練人時間)]

(3,222,846円 + 906,000円 = 4,128,846円 / 1,710人時
= 2,415円

定員充足率[= (受講者) / (定員)]

158人 / 1,680人 = 9.4%

(ウ) 参考指標

応募率[= (応募者) / (定員)]

161人 / 1,680人 = 0.10倍

コース実施率[= (実施コース数) / (実施計画コース数)]

27コース / 56コース = 48.2%

ウ アビリティガーデン

(ア) 指標

訓練コースの定員 2,954人

応募者数 2,502人

受講者数 1,885人

訓練受講者数と訓練時間数の乗(延べ訓練人時間)

23,256人時

訓練受講者に対する受講後アンケート集計結果(「役に立った」「どちらかと言え
ば役に立った」と回答した人の割合)

97.5%

事業主の指示により訓練を受講した場合における事業主に対する受講後アンケート集計結果(「役に立った」「どちらかと言えば役に立った」と回答した人の割合)

93.1%

訓練実施経費に係る支出額及び収入額

収入	40,917,800円
支出	46,790,218円
収支	5,872,418円

(イ) 評価指標

受講者の満足度(教育訓練が役に立ったかどうかについてアンケートを実施)

$1,457人 / 1,494人 = 97.5\%$

事業主の指示により訓練を受講した場合における事業主の満足度(教育訓練が役に立ったかどうかについてアンケートを実施)

$407事業所 / 437事業所 = 93.1\%$

延べ訓練人時間当たりの経費

[= (直接経費 + 間接経費) / (延べ訓練人時間)]

$(37,721,454円 + 9,068,764円) = 46,790,218円 / 23,256人時 = 2,012円$

定員充足率[= (受講者) / (定員)]

$1,885人 / 2,954人 = 63.8\%$

(ウ) 参考指標

応募率[= (応募者) / (定員)]

$2,502人 / 2,954人 = 0.85倍$

コース実施率[= (実施コース数) / (実施計画コース数)]

$150コース / 196コース = 76.5\%$

各事業の評価について

1 離職者訓練について

(1) (株)東京リーガルマインド

訓練終了後3か月時点での就職率は、33.8%となっており、(株)日本医療事務センターの29.8%よりは高いものの、アビリティガーデンの71.3%と比べると半分以下となっている。平成17年度に機構が実施した委託訓練全体の就職率66.0%と比べても低く、また、仕様書で示す事業の最低水準である就職率50%以上をも下回る数値となっている。これは、就職実績に応じた委託費(インセンティブ)が支給されない水準である。

訓練に要した経費を見る指標である 延べ訓練人時間当たりの経費(円)を見ると、336円となっており、(株)日本医療事務センター、アビリティガーデンとの比較では一番低くなっている。これは、講師に対するコストを低く抑えていることが主な要因であると考えられる。支出に占める講師謝金の割合をみると、(株)日本医療事務センターが42.6%、アビリティガーデンが52.1%であるのに対し、(株)東京リーガルマインドが34.7%となっている。なお、収支は120万円の赤字である。

また、受講生の満足度の指標である 受講者に対する受講後アンケート集計結果(「役に立った」「どちらかと言えば役に立った」と回答した人の割合)を見ると90.7%となっており、(株)日本医療事務センター、アビリティガーデンとの比較では一番低い。これは、受講生のアンケートにおいて「カリキュラムがよくない」と回答した者の割合が、31.5%と高かったことが要因の一つであると考えられる。

参考指標を見ると、生徒を集める力を見る 応募率、定員充足率はそれぞれ、1.26倍、97.9%となっており、一定の評価はできると考えられるが、中退率をみると、39.4%と他と比べて一番高くなっている。特に、-2就職以外の理由(訓練受講時間の不足により修了要件を満たさなかった者を含む)による中退率が30.9%と非常に高くなっている。

(2) (株)日本医療事務センター

訓練終了後3か月時点での就職率を見ると、29.8%となっており、(株)東京リーガルマインド、アビリティガーデンと比較して一番低くなっている。これは平成17年度に機構が実施した委託訓練全体の就職率66.0%と比べても低く、また、仕様書で示す事業の最低水準である就職率50%以上をも下回る数値となっており、就職実績に応じた委託費が支給されない水準である。

訓練に要した経費を見る指標である 延べ訓練人時間当たりの経費(円)を見ると、771円となっており、最も割高であった。これは、定員充足率が低かったこと、また、支出に占める教材費(教科書代・一人当たり3万6千円)の割合が40.9%(アビリティガーデン4.2%、(株)東京リーガルマインドが8.5%)と大きかったことがも影響していると考えられる。なお、収支は675万円の赤字である。

受講生の満足度の指標である 受講者に対する受講後アンケート集計結果(「役に立った」

「どちらかと言えば役に立った」と回答した人の割合)を見ると96.7%となっており、(株)東京リーガルマインド、アビリティガーデンとの比較では一番高い。特に、受講生のアンケートにおける「講師について」の項目において、「講師の教え方が分かりやすかった」、「まあまあ分かりやすかった」との回答が93.7%となっており、受講生が講義内容に満足していたことを伺わせる。

参考指標を見ると、生徒を集める力を見る 応募率、定員充足率はそれぞれ0.91倍、60.4%と最も低くなっている。特に定員充足率が悪い訓練コースは、「土曜日だけの1日5時間の8か月コース」及び「日曜日だけの1日5時間の8か月コース」であり、早期再就職を目指す受講者のニーズに合致しにくい企画であったと考えられる。実際、(株)日本医療事務センターからのヒアリングにおいても、「求職者に対して募集を行う訓練としては、週1回で約8か月間通学するのは、難しい部分が多い」としている。

(3)アビリティガーデン

訓練終了後3か月時点での就職率をみると、71.3%となっており、(株)日本医療事務センターの就職率29.8%、(株)東京リーガルマインドの就職率33.8%と比べて、大きく上回っている。これは仕様書で示す目標である70%を上回る水準である。

訓練に要した経費を見る指標である 延べ訓練人時間当たりの経費(円)を見ると、455円となっており、(株)東京リーガルマインドの336円よりは高いものの、(株)日本医療事務センターの771円よりは低くなっている。

受講生の満足度の指標である 受講者に対する受講後アンケート集計結果(「役に立った」「どちらかと言えば役に立った」と回答した人の割合)をみると95.3%となっており、(株)日本医療事務センターよりは低いものの、(株)東京リーガルマインドと比較では高くなっている。「役に立った」のみを比較すると62.0%となっており、(株)日本医療事務センターの58.5%、(株)東京リーガルマインドの41.3%より高水準となっている。

参考指標をみると、アビリティガーデンの訓練は平日日中に実施しており、訓練時間帯が異なることから単純に比較することはできないが、生徒を集める力を見る 応募率、定員充足率はそれぞれ2.34倍、105.1%となっており、最も高くなっている。

参考指標を見ると、中退率が20.8%となっているが、-2就職以外の理由による中退率は3.3%と低い。

(4)総合評価

市場化テストの趣旨は「公共サービスの質の維持向上及び経費の削減」(競争の導入による公共サービスの改革に関する法律(平成18年法律第51号)第1条)であることから、まず、サービスの質の面では就職率及び満足度、経費の削減の面では延べ訓練人時間当たりの経費(円)について評価することとする。

訓練終了後3か月時点での就職率についてみると、アビリティガーデンが71.3%と仕様書

の目標を上回って最も高くなっている。民間の受託者は、(株)日本医療事務センターが29.8%、(株)東京リーガルマインドも33.8%と、いずれも仕様書で示す最低水準である就職率50%以上を下回っており、サービスの質が担保されているとは言えない状況である。

受講者アンケートによる満足度は、(株)日本医療事務センターが96.7%、(株)東京リーガルマインドが90.7%(2受託者の平均93.7%)となっており、アビリティガーデンの95.3%と比べ、(株)東京リーガルマインドが若干低いものの、大きな差は無い。

延べ訓練人時間当たり経費(円)について見ると、(株)東京リーガルマインドが336円、(株)医療事務センターが771円(2受託者の平均は554円)となっており、2受託者の平均で見るとアビリティガーデンの455円と比べコストが若干上回るなど、コストの削減効果は見られなかった。

以上を総合すると、アビリティガーデンは、民間2受託者との総合比較では劣っておらず、離職者訓練において最も重要とすべき指標である就職率において、民間2受託者を大きく上回っているなど、良好な実績をあげていると評価できる。

ただし、今回のモデル事業においては、第1次答申に基づき、(株)東京リーガルマインドや(株)日本医療事務センターの訓練の実施時間帯がアビリティガーデンの施設・設備が未使用である土日のみであったり、土日・夜間の組合せであるのに対して、アビリティガーデンが平日日中であるなど、前提条件に大きな相違が存在することに留意する必要がある。また、事業実施後に受託者に対して行ったヒアリングによると、昼間の受講生と土日・夜間の受講生とのライフスタイルや考え方の違いから就職支援に苦慮したとしており、訓練の実施時間帯の相違が就職率に影響した可能性も考えられる。

2 在職者等のための訓練について

(1) アカデミーテンプ(株)

在職者等のための訓練の評価指標である 受講者の満足度(「役に立った」「どちらかと言えば役に立った」と回答した人の割合)をみると、アカデミーテンプ(株)は98.5%と、アビリティガーデン97.5%、TAC(株)89.0%と比べ最も高かった。特に「役に立った」の割合は、80.1%となっており、アビリティガーデンの67.1%やTAC(株)の57.4%と比べ高水準である。これは、受講生のアンケートにおいて「教材(資料)が分かりやすかった」、「まあまあ分かりやすかった」との回答が98.1%、「講師の教え方が分かりやすかった」、「まあまあ分かりやすかった」との回答が98.8%であったことから、受講生が講義内容に満足していたことが伺われる。

事業主の指示により訓練を受講した場合における事業主の満足度(「役に立った」「どちらかと言えば役に立った」と回答した人の割合)について見ても100.0%と、アビリティガーデン93.1%、TAC(株)33.3%と比べ最も高かったが、有効回答数が2社と少数であるため、適切に比較することは困難である。

訓練に要した経費を見る指標である延べ訓練人時間当たりの経費を見ると2,639円と、TAC(株)2,415円、アビリティガーデン2,012円に比べ最も高かった。収支は338万円の赤字である。

また、定員充足率をみると23.1%とTAC(株)の9.4%よりは高いものの、かなり低くなっている。定員充足率が低い理由として受託者は、「企業向け研修については、事業主から勤務時間外の土日・夜間に社員を送りづらいとの意見があり集客できなかった。」ためであると分析している。

(2)TAC(株)

受講者の満足度(「役に立った」、「どちらかと言えば役に立った」と回答した人の割合)をみると、89.0%と、アカデミーテンプ(株)98.5%、アビリティガーデン97.5%と比べ最も低かった。これは、受講生のアンケートにおいて「カリキュラムが良い」との回答が68.9%と低かったことが影響していると考えられる。

事業主の指示により訓練を受講した場合における事業主の満足度(「役に立った」、「どちらかと言えば役に立った」と回答した人の割合)について見ると33.3%と、アビリティガーデン93.1%、アカデミーテンプ(株)100.0%と比べかなり低かった。ただし、有効回答数が6社と少数であるため、適切な比較は困難である。

延べ訓練人時間当たりの経費を見ると2,415円と、アカデミーテンプ(株)2,639円よりは低く、アビリティガーデン2,012円よりは高かった。収支は140万円の赤字である。

定員充足率を見ると9.4%と、アカデミーテンプ(株)の23.1%、アビリティガーデン63.8%と比べると極めて低くなっている。

TAC(株)は参考指標である応募率、コース実施率をみても、それぞれ0.10倍、48.2%となっており、延べ訓練人時間当たりの経費以外の指標すべてについて悪い結果となった。

(3)アビリティガーデン

受講者の満足度(「役に立った」、「どちらかと言えば役に立った」と回答した人の割合)を見ると、97.5%と、アカデミーテンプ(株)98.5%よりは若干低いものの、TAC(株)89.0%よりは高い。

事業主の指示により訓練を受講した場合における事業主の満足度(「役に立った」、「どちらかと言えば役に立った」と回答した人の割合)について見ると93.1%と、TAC(株)の33.3%よりは高く、アカデミーテンプ(株)100.0%に比べると低くなっている。ただし、TAC(株)、アカデミーテンプ(株)の有効回答数がそれぞれ2社、6社と少数であるため、適切な比較は困難である。

延べ訓練人時間当たりの経費を見ると2,012円と、アカデミーテンプ(株)の2,639円やTAC(株)2,415円と比べ最も低かった。収支は587万円の赤字である。

定員充足率をみると63.8%と、アカデミーテンプ(株)の23.1%、TAC(株)の9.4%と比

べ最も高くなっている。

(4) 総合評価

サービスの質の面では、受講者及び事業主の満足度、経費の削減の面では延べ訓練人時間当たりの経費(円)について評価することとする。

受講者満足度について見ると、「役立った」「どちらかと言えば役立った」と回答した人の割合は、アカデミーテンプ(株)が98.5%、TAC(株)が89.0%(2受託者の平均93.8%)となっており、アビリティガーデンの97.5%と比べ、TAC(株)が若干低いものの民間との間に顕著な差は見られない。

事業主満足度について見ると、「役立った」「どちらかと言えば役立った」と回答した事業主の割合は、アカデミーテンプ(株)が100.0%、TAC(株)が33.3%(2受託者の平均66.7%)となっており、アビリティガーデンの93.1%と比べ、TAC(株)はかなり低い状態である。

延べ訓練人時間当たりの経費(円)について見ると、アカデミーテンプ(株)が2,639円、TAC(株)が2,425円(2受託者の平均2,532円)となっており、アビリティガーデンの2,012円と比べ経費が上回るなど、コスト削減効果は見られなかった。

在職者等のための訓練については、訓練実施以前の問題として、民間2受託者の定員充足率や訓練コース実施率が低く、予定された訓練の多くが実施に至っていない。離職者訓練の場合、ハローワークからの受講あっせんを通じて訓練生が確保される仕組みとなっているが、今回のモデル事業における在職者等のための訓練については、民間の教育訓練に位置付けられているため、受託者の責任において企業等へ働きかけ、受講生を集めることとしているものである。受託者のヒアリングにおいても、民間の教育訓練事業者は、資格系の教育訓練を得意としており、今回のように在職者を主な対象とした実務講座のみの訓練となった点が、集客面でメリットを活かせなかった要因であると述べている。ただし、民間受託者の訓練の実施時間帯が土日・夜間であるのに対して、アビリティガーデンが行っている時間帯が平日日中であったことことから、単純に比較することはできない。

コストについては、アビリティガーデンが一番低くなっているが、民間の受託者が受講生を十分集められなかったことが、1人当たりのコストを押し上げていると考えられる。

なお、事業主の指示により訓練を受講した場合における事業主の満足度については、民間側のサンプル数が少なく、比較は困難である。

以上を総合すると、満足度はアビリティガーデン、民間とも高水準であり、サービスの質は一定程度担保されていたと考えられるが、民間側の集客に大きな問題があり、訓練自体の実施が確保されなかったことは、民間の評価を下げる要因である。しかし、事業実施後に受託者に対して行ったヒアリングによると、「平日夜間は錦糸町という土地柄から受講生に不評であった」、「企業向け研修は、平日昼間の開講が望ましい」としており、アビリティガーデンの施設・設備が未使用である土日・夜間において在職者等のための訓練を実施することは困難であったと考えられる。

評価指標及び参考指標

< 離職者訓練 >

	評価指標			参考指標					
	訓練終了後3ヶ月時点での就職率	延べ訓練人時間当たりの経費(円)	受講者に対する受講後アンケート集計結果(「役に立った」「どちらかと言えば役に立った」と回答した人の割合)	応募率	定員充足率	修了率	-2就職による中退者を除いた修了率	中退率	-2就職以外の理由による中退率
(株)東京リーガルマインド	33.8%	336	90.7%	1.26倍	97.9%	60.6%	66.3%	39.4%	30.9%
(株)日本医療事務センター	29.8%	771	96.7%	0.91倍	60.4%	91.5%	92.2%	8.5%	7.7%
生涯職業能力開発促進センター	71.3%	455	95.3%	2.34倍	105.1%	79.2%	96.0%	20.8%	3.3%

< 在職者等のための訓練 >

	評価指標			参考指標		
	訓練受講者に対する受講後のアンケート集計結果(「役に立った」「どちらかと言えば役に立った」と回答した人の割合)	事業主の指示により訓練を受講した場合における事業主に対する受講後アンケート集計結果(「役に立っている」「どちらかと言えば役に立っている」と回答した人の割合)	延べ訓練人時間当たりの経費(円)	定員充足率	応募率	コース実施率
(株)アカデミーテンプ	98.5%	100.0%	2,639	23.1%	0.26倍	56.3%
(株)TAC	89.0%	33.3%	2,415	9.4%	0.10倍	48.2%
生涯職業能力開発促進センター	97.5%	93.1%	2,012	63.8%	0.85倍	76.5%

訓練実施結果一覧

< 離職者訓練 >

	コースの定員	応募者数	入所者数	中退者数	就職を理由とする中退者数	修了者数	延べ訓練人日	就職者数	受講者に対する受講後アンケート結果（「役に立った」「どちらかと言えば役に立った」と回答した人の割合）	訓練実施経費に係る支出額及び収入額（円）			
										うち「役に立った」と回答した人の割合	収入額	支出額	収支
(株)東京リーガルマインド	96	121	94	37	8	57	4,418	14	90.7%	41.3%	4,669,331	5,868,612	1,199,281
(株)日本医療事務センター	235	215	142	12	1	130	6,840	38	96.7%	58.5%	9,675,037	16,429,100	6,754,063
生涯職業能力開発促進センター	490	1,148	515	107	90	408	55,170	265	95.3%	62.0%	150,511,872	150,511,872	0

< 在職者等のための訓練 >

	コースの定員	応募者数	受講者数	延べ訓練人時間 (訓練受講者数と訓練時間数の乗)	受講者に対する受講後アンケート結果（「役に立った」「どちらかと言えば役に立った」と回答した人の割合）	事業主に対する受講後アンケート結果（「役に立った」「どちらかと言えば役に立った」と回答した人の割合）			訓練実施経費に係る支出額及び収入額（円）		
						うち「役に立った」と回答した人の割合	うち「役に立った」と回答した人の割合	うち「役に立った」と回答した人の割合	収入額	支出額	収支
アカデミーテンプ(株)	1,420	367	328	4,309	98.5%	80.1%	100.0%	100.0%	7,994,100	11,373,550	3,379,450
TAC(株)	1,680	161	158	1,710	89.0%	57.4%	33.3%	33.3%	2,729,200	4,128,846	1,399,646
生涯職業能力開発促進センター	2,954	2,502	1,885	23,256	97.5%	67.1%	93.1%	41.2%	40,917,800	46,790,218	5,872,418

17年度市場化テスト(モデル事業)離職者訓練アンケート結果

調査対象

	日本医療事務センター	東京リーガルマインド	アビリティガーデン
1 調査実施コース	5コース	3コース	19コース
2 対象者数	130人	76人	408人

1 受講者について

(1)性別

	日本医療事務センター		東京リーガルマインド		アビリティガーデン	
	結果	割合	結果	割合	結果	割合
1 男性	13	9.2%	62	66.0%	236	45.8%
2 女性	129	90.8%	32	34.0%	279	54.2%
回答者数合計	142		94		515	

性別については、アンケートにおいて把握していなかったため、受講開始者全体の実績である

(2)年齢

	日本医療事務センター		東京リーガルマインド		アビリティガーデン	
	結果	割合	結果	割合	結果	割合
1 20歳未満	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
2 20～29歳	32	22.5%	13	13.8%	108	21.0%
3 30～44歳	71	50.0%	40	42.6%	284	55.1%
4 45～54歳	25	17.6%	22	23.4%	89	17.3%
5 55～59歳	11	7.7%	13	13.8%	27	5.2%
6 60歳以上	3	2.1%	6	6.4%	7	1.4%
回答者数合計	142		94		515	

年齢については、アンケートにおいて把握していなかったため、受講開始者全体の実績である

(3)前職の企業規模

	日本医療事務センター		東京リーガルマインド		アビリティガーデン	
	結果	割合	結果	割合	結果	割合
1 30人未満	21	18.1%	18	23.7%	63	17.2%
2 30～99人	24	20.7%	14	18.4%	71	19.3%
3 100～229人	19	16.4%	10	13.2%	63	17.2%
4 300～499人	11	9.5%	4	5.3%	31	8.4%
5 500～999人	10	8.6%	10	13.2%	40	10.9%
6 1,000人以上	31	26.7%	20	26.3%	99	27.0%
回答者数合計	116		76		367	

(4)前職の年収

	日本医療事務センター		東京リーガルマインド		アビリティガーデン	
	結果	割合	結果	割合	結果	割合
1 200万円未満	17	14.8%	5	7.1%	10	2.7%
2 200～299万円	39	33.9%	12	17.1%	47	12.9%
3 300～399万円	30	26.1%	7	10.0%	93	25.5%
4 400～699万円	25	21.7%	29	41.4%	158	43.4%
5 700～999万円	3	2.6%	13	18.6%	36	9.9%
6 1,000万円以上	1	0.9%	4	5.7%	20	5.5%
回答者数合計	115		70		364	

2 訓練開始までの期間について

	日本医療事務センター		東京リーガルマインド		アビリティガーデン	
	結果	割合	結果	割合	結果	割合
1 1ヶ月未満	19	15.4%	16	21.3%	56	15.2%
2 1～3ヶ月未満	53	43.1%	27	36.0%	150	40.7%
3 3～6ヶ月未満	32	26.0%	19	25.3%	115	31.2%
4 6ヶ月～1年未満	13	10.6%	9	12.0%	41	11.1%
5 1～2年未満	1	0.8%	1	1.3%	5	1.4%
6 2年以上	5	4.1%	3	4.0%	2	0.5%
回答者数合計	123		75		369	

3 再就職の希望業種等について

(1)希望職種

	日本医療事務センター		東京リーガルマインド		アビリティガーデン	
	結果	割合	結果	割合	結果	割合
1 経営者	0	0.0%	13	19.1%	28	8.2%
2 事務系管理・監督者	6	5.6%	16	23.5%	62	18.2%
3 技術系管理・監督者	16	14.8%	6	8.8%	19	5.6%
4 事務系従業員	81	75.0%	16	23.5%	144	42.2%
5 技術系従業員	0	0.0%	6	8.8%	30	8.8%
6 その他	5	4.6%	11	16.2%	58	17.0%
回答者数合計	108		68		341	

(2) 希望業種	日本医療事務センター		東京リーガルマインド		アビリティガーデン	
	結果	割合	結果	割合	結果	割合
1 製造業	1	1.6%	7	12.1%	38	12.4%
2 建設業	1	1.6%	2	3.4%	21	6.9%
3 情報・通信業	1	1.6%	5	8.6%	38	12.4%
4 運輸業	0	0.0%	1	1.7%	11	3.6%
5 卸・小売業	3	4.9%	8	13.8%	34	11.1%
6 飲食店・宿泊業	0	0.0%	3	5.2%	8	2.6%
7 その他のサービス業	32	52.5%	26	44.8%	90	29.4%
8 その他	23	37.7%	6	10.3%	66	21.6%
回答者数合計	61		58		306	

4 教育訓練の満足度について

	日本医療事務センター		東京リーガルマインド		アビリティガーデン	
	結果	割合	結果	割合	結果	割合
1 役に立った	72	58.5%	31	41.3%	225	62.0%
2 どちらかといえば役に立った	47	38.2%	37	49.3%	121	33.3%
3 どちらかといえば役に立たなかった	3	2.4%	5	6.7%	12	3.3%
4 役に立たなかった	1	0.8%	2	2.7%	5	1.4%
回答者数合計	123		75		363	

5 教育訓練内容について

(1) 受講期間について

	日本医療事務センター		東京リーガルマインド		アビリティガーデン	
	結果	割合	結果	割合	結果	割合
1 短い	51	41.1%	27	36.0%	96	26.2%
2 適当	70	56.5%	43	57.3%	253	68.9%
3 長い	3	2.4%	5	6.7%	18	4.9%
回答者数合計	124		75		367	

(2) 日程及び時間帯について

	日本医療事務センター		東京リーガルマインド		アビリティガーデン	
	結果	割合	結果	割合	結果	割合
1 適当	71	61.2%	41	57.7%	292	80.9%
2 他の日程又は時間帯がよい	45	38.8%	30	42.3%	69	19.1%
回答者数合計	116		71		361	

(3) カリキュラムについて

	日本医療事務センター		東京リーガルマインド		アビリティガーデン	
	結果	割合	結果	割合	結果	割合
1 よい	68	55.3%	28	38.4%	147	40.7%
2 どちらとも言えない	47	38.2%	22	30.1%	187	51.8%
3 よくない	8	6.5%	23	31.5%	27	7.5%
回答者数合計	123		73		361	

(4) 教材(資料)について

	日本医療事務センター		東京リーガルマインド		アビリティガーデン	
	結果	割合	結果	割合	結果	割合
1 わかりやすかった	37	30.8%	15	20.3%	22	6.0%
2 まあまあわかりやすかった	70	58.3%	43	58.1%	175	47.8%
3 あまりよくわからなかった	12	10.0%	13	17.6%	132	36.1%
4 よくわからなかった	1	0.8%	3	4.1%	37	10.1%
回答者数合計	120		74		366	

(5) 講師について

	日本医療事務センター		東京リーガルマインド		アビリティガーデン	
	結果	割合	結果	割合	結果	割合
1 わかりやすかった	81	64.3%	29	38.7%	73	20.6%
2 まあまあわかりやすかった	37	29.4%	40	53.3%	230	65.0%
3 あまりよくわからなかった	8	6.3%	3	4.0%	43	12.1%
4 よくわからなかった	0	0.0%	3	4.0%	8	2.3%
回答者数合計	126		75		354	

17年度市場化テスト(モデル事業)在職者等のための訓練受講者アンケート結果

調査対象

	アカデミーテンプ	TAC	アビリティガーデン
1 調査実施コース	40コース	27コース	129コース
2 対象者数	285人	145人	1,581人

1 受講者について

(1)性別

	アカデミーテンプ		TAC		アビリティガーデン	
	結果	割合	結果	割合	結果	割合
1 男性	101	38.3%	101	73.2%	1,114	73.8%
2 女性	163	61.7%	37	26.8%	395	26.2%
回答者数合計	264		138		1,509	

(2)年齢

	アカデミーテンプ		TAC		アビリティガーデン	
	結果	割合	結果	割合	結果	割合
1 20歳未満	0	0.0%	0	0.0%	1	0.1%
2 20～29歳	48	18.3%	29	21.2%	389	26.1%
3 30～44歳	170	64.6%	92	67.2%	833	55.9%
4 45～54歳	28	10.6%	10	7.3%	196	13.1%
5 55～59歳	11	4.2%	4	2.9%	59	4.0%
6 60歳以上	6	2.3%	2	1.5%	13	0.9%
回答者数合計	263		137		1,491	

(3)希望職種

	アカデミーテンプ		TAC		アビリティガーデン	
	結果	割合	結果	割合	結果	割合
1 経営者	10	3.9%	5	3.8%	31	2.2%
2 事務系管理・監督者	38	14.7%	23	17.6%	248	17.4%
3 技術系管理・監督者	6	2.3%	5	3.8%	234	16.4%
4 事務系従業員	143	55.4%	44	33.6%	295	20.7%
5 技術系従業員	7	2.7%	14	10.7%	396	27.8%
6 その他	54	20.9%	40	30.5%	223	15.6%
回答者数合計	258		131		1,427	

(4)希望業種

	アカデミーテンプ		TAC		アビリティガーデン	
	結果	割合	結果	割合	結果	割合
1 製造業	26	10.6%	15	12.3%	178	12.0%
2 建設業	3	1.2%	0	0.0%	27	1.8%
3 情報・通信業	21	8.5%	30	24.6%	487	32.9%
4 運輸業	3	1.2%	0	0.0%	23	1.6%
5 卸・小売業	13	5.3%	14	11.5%	102	6.9%
6 飲食店・宿泊業	1	0.4%	1	0.8%	25	1.7%
7 その他のサービス業	135	54.9%	46	37.7%	537	36.3%
8 その他	44	17.9%	16	13.1%	100	6.8%
回答者数合計	246		122		1,479	

(5)企業規模

	アカデミーテンプ		TAC		アビリティガーデン	
	結果	割合	結果	割合	結果	割合
1 30人未満	34	14.7%	18	15.0%	128	8.8%
2 30～99人	54	23.4%	29	24.2%	367	25.3%
3 100～229人	40	17.3%	20	16.7%	319	22.0%
4 300～499人	18	7.8%	8	6.7%	187	12.9%
5 500～999人	16	6.9%	4	3.3%	219	15.1%
6 1,000人以上	69	29.9%	41	34.2%	230	15.9%
回答者数合計	231		120		1,450	

(6)年収

	アカデミーテンプ		TAC		アビリティガーデン	
	結果	割合	結果	割合	結果	割合
1 200万円未満	13	5.9%	10	8.9%	35	2.6%
2 200～299万円	39	17.8%	9	8.0%	110	8.2%
3 300～399万円	47	21.5%	10	8.9%	293	21.8%
4 400～699万円	69	31.5%	55	49.1%	685	51.1%
5 700～999万円	34	15.5%	16	14.3%	167	12.5%
6 1,000万円以上	17	7.8%	12	10.7%	51	3.8%
回答者数合計	219		112		1,341	

(7)勤続年数

	アカデミーテンブ		TAC		アビリティガーデン	
	結果	割合	結果	割合	結果	割合
1 6ヶ月未満	43	18.2%	9	7.7%	65	4.6%
2 6ヶ月～1年未満	35	14.8%	9	7.7%	72	5.1%
3 1～2年未満	28	11.9%	7	6.0%	110	7.7%
4 2～5年未満	50	21.2%	25	21.4%	315	22.1%
5 5～10年未満	41	17.4%	26	22.2%	360	25.3%
6 10年以上	39	16.5%	41	35.0%	502	35.3%
回答者数合計	236		117		1,424	

2 教育訓練を知った理由

	アカデミーテンブ		TAC		アビリティガーデン	
	結果	割合	結果	割合	結果	割合
1 教育訓練パンフレット	27	10.0%	27	19.7%	166	10.5%
2 教育訓練ごとの案内(チラシ)	37	13.7%	14	10.2%	46	2.9%
3 ホームページ	32	11.9%	26	19.0%	179	11.4%
4 新聞・情報誌等	9	3.3%	3	2.2%	14	0.9%
5 会社の指示	38	14.1%	30	21.9%	1,095	69.4%
6 知人の紹介	7	2.6%	14	10.2%	24	1.5%
7 その他	120	44.4%	23	16.8%	53	3.4%
回答者数合計	270		137		1,577	

3 教育訓練の受講目的

	アカデミーテンブ		TAC		アビリティガーデン	
	結果	割合	結果	割合	結果	割合
1 現在の仕事を遂行させる上で必要なため	100	38.8%	42	48.3%	886	59.0%
2 将来の仕事に備えて	57	22.1%	45	51.7%	260	17.3%
3 自己啓発のため	90	34.9%	0	0.0%	325	21.7%
4 その他	11	4.3%	0	0.0%	30	2.0%
回答者数合計	258		87		1,501	

4 教育訓練の満足度について

	アカデミーテンブ		TAC		アビリティガーデン	
	結果	割合	結果	割合	結果	割合
1 役に立った	209	80.1%	78	57.4%	1,003	67.1%
2 どちらかといえば役に立った	48	18.4%	43	31.6%	454	30.4%
3 どちらかといえば役に立たなかった	3	1.1%	7	5.1%	33	2.2%
4 役に立たなかった	1	0.4%	8	5.9%	4	0.3%
回答者数合計	261		136		1,494	

5 教育訓練内容について

(1)受講期間について

	アカデミーテンブ		TAC		アビリティガーデン	
	結果	割合	結果	割合	結果	割合
1 短い	58	22.4%	23	16.9%	153	10.2%
2 適当	195	75.3%	102	75.0%	1,286	85.8%
3 長い	6	2.3%	11	8.1%	59	3.9%
回答者数合計	259		136		1,498	

(2)日程及び時間帯について

	アカデミーテンブ		TAC		アビリティガーデン	
	結果	割合	結果	割合	結果	割合
1 適当	215	83.7%	105	77.2%	1,371	93.6%
2 他の日程又は時間帯がよい	42	16.3%	31	22.8%	93	6.4%
回答者数合計	257		136		1,464	

(3)カリキュラムについて

	アカデミーテンブ		TAC		アビリティガーデン	
	結果	割合	結果	割合	結果	割合
1 よい	227	88.3%	91	68.9%	1,180	80.4%
2 どちらとも言えない	27	10.5%	31	23.5%	278	19.0%
3 よくない	3	1.2%	10	7.6%	9	0.6%
回答者数合計	257		132		1,467	

(4)教材(資料)について

	アカデミーテンブ		T A C		アビリティガーデン		
	結果	割合	結果	割合	結果	割合	
1	わかりやすかった	166	63.1%	59	42.8%	787	52.8%
2	まあまあわかりやすかった	92	35.0%	66	47.8%	623	41.8%
3	あまりよくわからなかった	4	1.5%	8	5.8%	74	5.0%
4	よくわからなかった	1	0.4%	5	3.6%	6	0.4%
回答者数合計		263		138		1,490	

(5)講師について

	アカデミーテンブ		T A C		アビリティガーデン		
	結果	割合	結果	割合	結果	割合	
1	わかりやすかった	217	83.1%	86	62.3%	1,055	71.4%
2	まあまあわかりやすかった	40	15.3%	40	29.0%	394	26.7%
3	あまりよくわからなかった	2	0.8%	7	5.1%	24	1.6%
4	よくわからなかった	2	0.8%	5	3.6%	5	0.3%
回答者数合計		261		138		1,478	

(6)受講料について

	アカデミーテンブ		T A C		アビリティガーデン		
	結果	割合	結果	割合	結果	割合	
1	安い	19	7.5%	18	13.8%	226	16.1%
2	適当	171	67.3%	88	67.7%	1,073	76.6%
3	高い	64	25.2%	24	18.5%	101	7.2%
回答者数合計		254		130		1,400	

17年度市場化テスト(モデル事業)在職者等のための訓練事業主アンケート結果

調査対象

		アカデミーテンブ	TAC	アビリティガーデン
1	調査実施コース	2コース	6コース	149コース
2	対象事業主	2社	6社	863社

1 教育訓練を知った理由

		アカデミーテンブ		TAC		アビリティガーデン	
		結果	割合	結果	割合	結果	割合
1	教育訓練パンフレット	0	0.0%	0	0.0%	237	44.5%
2	教育訓練ごとの案内(チラシ)	0	0.0%	0	0.0%	41	7.7%
3	ホームページ	0	0.0%	0	0.0%	133	25.0%
4	新聞・情報誌等	0	0.0%	0	0.0%	7	1.3%
5	事業主団体等からの紹介	0	0.0%	0	0.0%	51	9.6%
6	従業員からの要望	0	0.0%	3	50.0%	26	4.9%
7	その他	2	100.0%	3	50.0%	37	7.0%
回答者数合計		2		6		532	

2 教育訓練の受講目的

		アカデミーテンブ		TAC		アビリティガーデン	
		結果	割合	結果	割合	結果	割合
1	受講者の業務遂行能力を高めるため	2	100.0%	3	50.0%	350	81.2%
2	新分野展開・異業種進出への対応のため	0	0.0%	0	0.0%	9	2.1%
3	従業員全体のキャリアアップを図るため	0	0.0%	3	50.0%	67	15.5%
4	その他	0	0.0%	0	0.0%	5	1.2%
回答者数合計		2		6		431	

3 教育訓練の満足度について(事業所で役立っているか)

		アカデミーテンブ		TAC		アビリティガーデン	
		結果	割合	結果	割合	結果	割合
1	役に立っている	2	100.0%	2	33.3%	180	41.2%
2	どちらかといえば役立っている	0	0.0%	0	0.0%	227	51.9%
3	どちらかといえば役立たっていない	0	0.0%	4	66.7%	29	6.6%
4	役立っていない	0	0.0%	0	0.0%	1	0.2%
回答者数合計		2		6		437	

5 教育訓練内容について

(1)日数について

		アカデミーテンブ		TAC		アビリティガーデン	
		結果	割合	結果	割合	結果	割合
1	短い	2	100.0%	0	0.0%	29	6.7%
2	適当	0	0.0%	6	100.0%	378	87.1%
3	長い	0	0.0%	0	0.0%	27	6.2%
回答者数合計		2		6		434	

(2)開催日程について

		アカデミーテンブ		TAC		アビリティガーデン	
		結果	割合	結果	割合	結果	割合
1	適当	2	100.0%	3	50.0%	401	92.6%
2	他の日程	0	0.0%	3	50.0%	32	7.4%
回答者数合計		2		6		433	

(3)時間帯について

		アカデミーテンブ		TAC		アビリティガーデン	
		結果	割合	結果	割合	結果	割合
1	適当	2	100.0%	6	100.0%	413	95.4%
2	他の時間帯	0	0.0%	0	0.0%	20	4.6%
回答者数合計		2		6		433	

(4)受講料について

		アカデミーテンブ		TAC		アビリティガーデン	
		結果	割合	結果	割合	結果	割合
1	安い	0	0.0%	2	33.3%	87	20.0%
2	適当	2	100.0%	4	66.7%	292	67.1%
3	高い	0	0.0%	0	0.0%	56	12.9%
回答者数合計		2		6		435	

6 他の従業員への伝達について

		アカデミーテンブ		TAC		アビリティガーデン	
		結果	割合	結果	割合	結果	割合
1	伝達されている	2	100.0%	0	0.0%	224	53.6%
2	伝達されていない	0	0.0%	6	100.0%	194	46.4%
回答者数合計		2		6		418	