

平成28年度行政事業レビューシート (総務省)

| | | | | | | | | | |
|--|---|----------------------------------|--------|-------------------|--|------|--------------|--------|----|
| 事業名 | | 業務改革モデルプロジェクトの実施に要する経費 | | 担当部局 | 自治行政局 | | 作成責任者 | | |
| 事業開始年度 | 平成28年度 | 事業終了(予定)年度 | 平成30年度 | 担当課室 | 行政経営支援室 | | 室長 田中 聖也 | | |
| 会計区分 | 一般会計 | | | | | | | | |
| 根拠法令 (具体的な条項も記載) | 総務省設置法第4条 | | | 関係する計画、通知等 | 経済財政運営と改革の基本方針2015(平成27年6月30日閣議決定) 経済・財政再生アクション・プログラム、経済・財政再生計画改革工程表(平成27年12月24日経済財政諮問会議) | | | | |
| 主要政策・施策 | 地方創生 | | | 主要経費 | その他の事項経費 | | | | |
| 事業の目的 (目指す姿を簡潔に。3行程度以内) | 「経済財政運営と改革の基本方針2015」(平成27年6月30日閣議決定)においては、「BPRの手法を活用した業務改革モデルプロジェクトの実施による官民協力した優良事例の創出と全国展開、公共サービスイノベーションにおける優良事例の全国展開を加速する。」「窓口業務のアウトソーシングなど汎用性のある先進的な改革に取り組む市町村数を2020年度(平成32年度)までに倍増させる。」と盛り込まれたところを踏まえ、他の自治体のモデルとなるような取組を支援する。 | | | | | | | | |
| 事業概要 (5行程度以内。別添可) | 地方自治体において①住民サービスに直結する窓口業務②業務効率化に直結する庶務業務等の内部管理業務に焦点を当て、民間企業の協力のもとBPRの手法を活用しながらICT化・オープン化・アウトソーシングなどの業務改革を一体的に行い、住民の利便性向上につながるような取組をモデル的に実施。モデル事業の実施を通じて改革の手法を確立し、その手法を横展開。 | | | | | | | | |
| 実施方法 | 委託・請負 | | | | | | | | |
| 予算額・執行額 (単位:百万円) | 予算の状況 | 当初予算 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度要求 | | |
| | | 補正予算 | - | - | - | 102 | 102 | | |
| | | 前年度から繰越し | - | - | - | - | - | | |
| | | 翌年度へ繰越し | - | - | - | - | - | | |
| | | 予備費等 | - | - | - | - | - | | |
| | | 計 | 0 | 0 | 0 | 102 | 102 | | |
| | 執行額 | - | - | - | - | - | | | |
| | 執行率(%) | - | - | - | - | - | | | |
| 成果目標及び成果実績 (アウトカム) | 定量的な成果目標 | 成果指標 | 単位 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 中間目標年度 | 目標最終年度 | |
| | 2016~18年度の各年度において、「業務改革モデルプロジェクト」を6団体実施(計18市町村)。 | 業務改革の手法として確立し横展開を行った汎用性のあるモデル事業数 | 成果実績 | 団体 | - | - | - | - | - |
| | | | 目標値 | 団体 | - | - | - | - | 18 |
| | | | 達成度 | % | - | - | - | - | - |
| 成果目標及び成果実績(アウトカム)欄についてさらに記載が必要な場合はチェックの上【別紙1】に記載 <input type="checkbox"/> チェック | | | | | | | | | |
| 活動指標及び活動実績 (アウトプット) | 活動指標 | | 単位 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度活動見込 | | |
| | モデル事業数 | 活動実績 | 団体 | - | - | - | | | |
| | | 当初見込み | 団体 | - | - | - | 6 | | |
| 単位当たりコスト | 算出根拠 | | 単位 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度活動見込 | | |
| | 予算額(百万円)÷モデル事業数(団体) | 単位当たりコスト | 百万円 | - | - | - | 17 | | |
| | | 計算式 | 計算式 | 百万円/モデル事業数(団体) | - | - | - | 102/6 | |
| 平成28・29年度予算内訳 (単位:百万円) | 歳出予算目 | 28年度当初予算 | 29年度要求 | 主な増減理由 | | | | | |
| | 諸謝金 | 0.4 | 0.4 | | | | | | |
| | 職員旅費 | 0.5 | 0.5 | | | | | | |
| | 委員等旅費 | 0.8 | 0.8 | | | | | | |
| | 庁費 | 100.3 | 100.3 | | | | | | |
| | 計 | 102 | 102 | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|-----------------------------|---|---|--------------------------|-----------------|--------------|---------------|------|-------------|---------------|----------------|
| 政策評価、経済・財政再生アクション・プログラムとの関係 | 政策 | | 政策3:分権型社会にふさわしい地方行政体制整備等 | | | | | | | |
| | 施策 | | 民間委託等の業務改革に関する取組が進むこと | | | | | | | |
| | 測定指標 | 定量的指標 | | 単位 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 中間目標 -年度 | 目標年度 32年度 | |
| | | 窓口業務のアウトソーシング | 実績値 | 市区町村 | - | 208 | 268 | - | - | |
| | | | 目標値 | 市区町村 | - | - | - | - | 416 | |
| | 本事業の成果と上位施策・測定指標との関係 | | | | | | | | | |
| | 民間企業の協力のもとBPRの手法を活用しながら住民の利便性向上に繋がる業務改革にモデル的に取り組む自治体を支援することにより、汎用性のある改革モデルを構築し、その横展開を図ることで、窓口業務のアウトソーシングなど業務改革に関する取組が進むことに寄与する。 | | | | | | | | | |
| | 改革項目 | 分野: | 制度・地方行財政 | (3)地方行政分野における改革 | | | | | | |
| | (第一階層) KPI | KPI (第一階層) | | | 単位 | 計画開始時 26年度 | 27年度 | 28年度 | 中間目標 -年度 | 目標最終年度 32年度 |
| | | 窓口業務のアウトソーシングなど汎用性のある先進的な改革に取り組む市町村数を2020年度までに倍増させる | 成果実績 | 市区町村 | 208 | 268 | - | - | - | |
| 目標値 | | | 市区町村 | - | - | - | - | 416 | | |
| 達成度 | | | % | - | - | - | - | - | | |
| (第二階層) KPI | KPI (第二階層) | | | 単位 | 計画開始時 -年度 | 27年度 | 28年度 | 中間目標 -年度 | 目標最終年度 -年度 | |
| | 成果実績 | - | - | - | - | - | - | | | |
| | 目標値 | - | - | - | - | - | - | | | |
| | 達成度 | % | - | - | - | - | - | | | |
| 本事業の成果と改革項目・KPIとの関係 | | | | | | | | | | |
| - | | | | | | | | | | |

| 事業所管部局による点検・改善 | | | | | |
|-------------------------|--|--------|-----|---|----------|
| | 項目 | | 評価 | 評価に関する説明 | |
| 国費投入の必要性 | 事業の目的は国民や社会のニーズを的確に反映しているか。 | | ○ | 「経済財政運営と改革の基本方針2015」(平成27年6月30日閣議決定)に本事業が盛り込まれたこと、窓口業務のアウトソーシングなど汎用性のある先進的な改革への市町村数を2020年度(平成32年度)までに倍増させることが盛り込まれたことを踏まえ、政府として本事業を実施する必要がある。 | |
| | 地方自治体、民間等に委ねることができない事業なのか。 | | ○ | 同上 | |
| | 政策目的の達成手段として必要かつ適切な事業か。政策体系の中で優先度の高い事業か。 | | ○ | 同上 | |
| 事業の効率性 | 競争性が確保されているなど支出先の選定は妥当か。 | | - | | |
| | 一般競争入札、総合評価入札又は随意契約(企画競争)による支出のうち、一者応札又は一者応募となったものはないか。 | | - | | |
| | 競争性のない随意契約となったものはないか。 | | - | | |
| | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | | - | | |
| | 単位当たりコスト等の水準は妥当か。 | | - | | |
| | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | | - | | |
| | 費目・用途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | | - | | |
| | 不用率が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載) | | - | | |
| 事業の有効性 | その他コスト削減や効率化に向けた工夫は行われているか。 | | - | | |
| | 成果実績は成果目標に見合ったものとなっているか。 | | - | | |
| | 事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。 | | - | | |
| | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | | - | | |
| 関連事業 | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | | - | | |
| | 関連する事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。(役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載) | | - | | |
| | 所管府省・部局名 | 事業番号 | 事業名 | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 点検結果・改善 | 点検結果 | | | | |
| | 改善の方向性 | | | | |
| 外部有識者の所見 | | | | | |
| 外部有識者による点検対象外 | | | | | |
| 行政事業レビュー推進チームの所見 | | | | | |
| 適正な予算執行に努めること。 | | | | | |
| 所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況 | | | | | |
| 適正な予算執行に努める。 | | | | | |
| 備考 | | | | | |
| 関連する過去のレビューシートの事業番号 | | | | | |
| 平成22年度 | - | 平成23年度 | - | 平成24年度 | - |
| 平成25年度 | - | 平成26年度 | - | 平成27年度 | 新28-0001 |

