

金融庁

| 番号 | 制度名 |
|------|--------------------------------|
| 金融庁 | |
| 金融01 | 協同組織金融機関に係る一括評価金銭債権の割増特例措置の恒久化 |
| 金融02 | 投資法人に係る税制優遇措置の延長及び拡充 |
| 金融03 | 銀行等保有株式取得機構に係る資本割の特例措置 |
| 金融04 | 投資信託等に係る二重課税調整措置の見直し |

点検結果表

(行政機関名：金融庁)

| | |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 制度名 | 協同組織金融機関に係る一括評価金銭債権の割増特例措置の恒久化 |
| 税目 | 法人税、法人住民税、法人事業税 |
| 区分 | <input type="checkbox"/> 新設 <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 延長 |

① 達成目標

| |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>【分析・説明の内容が不十分であると思われる点】</p> <p>① 達成目標（地域経済の活性化及び地域金融システムの安定化を図る）について、達成すべき水準が定量的に示されておらず、その適切な理由も明らかにされていない。</p> |
| <p>【金融庁の補足説明】</p> <p>本特例措置は、地域の中小企業等に対する安定的な資金供給に寄与しており、その効果の把握にあたっては、貸出残高の状況が指標となるものと考えられる。しかしながら、貸出残高は中小企業等の資金需要、経済状況、各金庫、組合の経営状況及びこれらを踏まえた各金庫、組合の経営判断に影響を受けるものであることから、達成すべき水準を定量的に示すことは困難。</p> |
| <p>【点検結果】</p> <p>① 分析・説明の内容が不十分であると思われる点が解消されていないため、この点を課題とする。</p> |

② 過去の適用数等

| |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>【分析・説明の内容が不十分であると思われる点】</p> <p>① 過去の適用額が把握されていない。</p> <p>② 過去の適用数及び適用額について、租特透明化法及び地方税法に基づき把握される情報を用いて把握されておらず、その適切な理由も明らかにされていない。</p> |
| <p>【金融庁の補足説明】</p> <p>過去の実績だけでなく、今年度の適用見込数等も含め、機動的に適用数を把握するとともに、各業界毎の内訳を把握するため、信用金庫、信用組合、労働金庫に対するヒアリングにより適用実績等を聴取。なお、租特透明化法及び地方税法に基づき把握される情報においては、金融庁の税制改正要望の対象外となる法人が含まれており、政策評価にあたって対象法人のみの適用数及び適用額を記載することが望ましいと考えるもの。</p> |
| <p>【点検結果】</p> <p>①・② 補足説明により、分析・説明の内容が不十分であると思われる点が解消された。</p> |

③ 僅少・偏りの状況

| |
|-------------------------------------------|
| <p>【分析・説明の内容が不十分であると思われる点】</p> <p>なし。</p> |
| <p>【金融庁の補足説明】</p> <p>—</p> |
| <p>【点検結果】</p> <p>なし。</p> |

④ 将来の適用数等

| |
|--------------------------------------------------------------------------|
| <p>【分析・説明の内容が不十分であると思われる点】</p> <p>① 将来の適用数（平成29年度から31年度まで）が予測されていない。</p> |
|--------------------------------------------------------------------------|

| |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>【金融庁の補足説明】</p> <p>信用金庫、信用組合及び労働金庫にヒアリングを実施。 平成29年度から31年度までの適用数の推計は以下のとおり。 ・平成29年度：413 ・平成30年度：413 ・平成31年度：413</p> |
| <p>【点検結果】</p> <p>① 補足説明により、分析・説明の内容が不十分であると思われる点が解消された。</p> |

⑤ 過去の減収額

| |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>【分析・説明の内容が不十分であると思われる点】</p> <p>① 過去の減収額について、租特透明化法及び地方税法に基づき把握される適用額を用いて把握されていない。</p> |
| <p>【金融庁の補足説明】</p> <p>中小企業等の貸倒引当金の特例について、「租税特別措置の適用実態調査の結果に関する報告書（26年度）を基に試算した減収額」として61億円程度とされている。 金融庁の税制改正要望が対象としているのは信用金庫、信用組合及び労働金庫（対象法人合計：432（平成28年度））であるが、同特例の対象には、金融庁が対象としている以外の法人も多く含まれており（適用件数は8,800件）、政策評価にあたって対象法人のみの減収額を記載することが望ましいと考えるもの。 従って、信用金庫、信用組合及び労働金庫にヒアリングを実施。 減収額算出に係る算式は以下のとおり。 $\text{（法人税）} = \text{割増分（一括評価金銭債権の12\%）} \times 19\%$ $\text{（法人住民税）} = \text{法人税} \times 17.3\%$ $\text{（事業税）} = \text{割増分} \times 4.6\% \text{（平成26年度以前は3.6\%）}$ $\text{（地方法人特別税）} = \text{事業税} \times 43.2\% \text{（平成26年度以前は81\%）}$ </p> |
| <p>【点検結果】</p> <p>① 補足説明により、分析・説明の内容が不十分であると思われる点の一部が解消されたが、過去の減収額について、算定根拠（算定に用いた数値）が明らかにされていないため、この点を課題とする。</p> |

⑥ 将来の減収額

| |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>【分析・説明の内容が不十分であると思われる点】</p> <p>① 将来の減収額（平成29年度から31年度まで）が予測されていない。</p> |
| <p>【金融庁の補足説明】</p> <p>信用金庫、信用組合及び労働金庫へのヒアリングによると、平成29年度から31年度までの減収額の推計は以下のとおり（単位：百万円）。 ・平成29年度：（国税）▲3,210、（地方税）▲1,462（法人住民税：397、事業税744、地方法人特別税321） ・平成30年度：（国税）▲3,210、（地方税）▲1,462（法人住民税：397、事業税744、地方法人特別税321） ・平成31年度：（国税）▲3,210、（地方税）▲1,462（法人住民税：397、事業税744、地方法人特別税321） 上記減収額算出に係る算式は以下のとおり。 $\text{（法人税）} = \text{割増分（一括評価金銭債権の12\%）} \times 19\%$ $\text{（法人住民税）} = \text{法人税} \times 17.3\%$ $\text{（事業税）} = \text{割増分} \times 4.6\%$ $\text{（地方法人特別税）} = \text{事業税} \times 43.2\%$ </p> |

【点検結果】

- ① 補足説明により、分析・説明の内容が不十分であると思われる点の一部が解消されたが、将来の減収額について、算定根拠（算定に用いた数値）が明らかにされていないため、この点を課題とする。

⑦ 過去の効果

【分析・説明の内容が不十分であると思われる点】

- ① 過去の効果について、平成27年度における信用金庫、信用組合の中小企業向け貸出残高計53兆円等と説明されているが、経済情勢等、他の要因の影響を除く租税特別措置等の直接的な効果が把握されていない。
- ② 達成目標（地域経済の活性化及び地域金融システムの安定化を図る）に対する効果（信用金庫、信用組合の中小企業等に対する資金供給量）の寄与について、当該効果によって達成目標が達成されることが明らかにされていない。

【金融庁の補足説明】

本特例措置は、地域の中小企業等に対する安定的な資金供給に寄与しており、その効果の把握にあたっては、貸出残高の状況が測定指標となるものと考えられる。しかしながら、貸出残高は本措置による影響のほか、中小企業等の資金需要、経済状況、各金庫、組合の経営状況及びこれらを踏まえた各金庫、組合の経営判断により影響を受けるものであることから、本特例措置による直接的な効果を把握することは困難である。

また、協同組織金融機関の中小企業等に対する貸出残高の増加により、中小企業に対し安定的な資金供給が行われていることを踏まえれば、地域経済の活性化及び地域金融システムの安定化という目標は達成されているものと判断できると考えられる。

【点検結果】

- ①・② 分析・説明の内容が不十分であると思われる点が解消されていないため、この点を課題とする。

⑧ 将来の効果

【分析・説明の内容が不十分であると思われる点】

- ① 将来の効果が予測されておらず、本特例措置によって達成目標が達成されることが明らかにされていない。

【金融庁の補足説明】

本特例措置により、協同組織金融機関の内部留保の充実が図られることを通じて、地域の中小企業等に対する安定的な資金供給の確保が図られる。また、中小企業等に対する資金供給が増加していることを踏まえれば、本特例措置が地域経済の活性化及び地域金融システムの安定化という目標達成に不可欠なものと考えられる。

【点検結果】

- ① 補足説明により、分析・説明の内容が不十分であると思われる点の一部が解消されたが、「地域の中小企業等に対する安定的な資金供給の確保が図られる」との説明では、将来の効果について、定量的に予測されておらず、その適切な理由も明らかにされていないため、この点を課題とする。

⑨ 過去の税収減是認効果

【分析・説明の内容が不十分であると思われる点】

- ① 過去の税収減を是認するような効果を説明するために用いる点検項目⑤過去の減収額及び⑦過去の効果に分析・説明の内容が不十分であると思われる点がある。

【金融庁の補足説明】

中小企業等に対する貸出残高が増加している状況を踏まえると、本特例措置は、協同組織金融機関の内部留保の充実を通じ、地域の中小企業等に対する安定的な資金供給に寄与しており、地域経済の活性化及び地域金融システムの安定化という目標達成に一定の効果が認められると考える。

【点検結果】

- ① 分析・説明の内容が不十分であると思われる点が解消されていないため、この点を課題とする。

⑩ 将来の税収減是認効果

【分析・説明の内容が不十分であると思われる点】

- ① 将来の税収減を是認するような効果を説明するために用いる点検項目⑥将来の減収額及び⑧将来の効果に分析・説明の内容が不十分であると思われる点がある。

【金融庁の補足説明】

本特例措置により、協同組織金融機関の内部留保の充実が図られることを通じて、地域の中小企業等に対する安定的な資金供給の確保が図られる。また、中小企業等に対する資金供給が増加していることを踏まえれば、本特例措置が地域経済の活性化及び地域金融システムの安定化という目標達成に一定の効果を有するものと考えられる。

【点検結果】

- ① 分析・説明の内容が不十分であると思われる点が解消されていないため、この点を課題とする。

点検項目①、⑤、⑥、⑦、⑧、⑨及び⑩に課題があり、分析・説明の内容が不十分な評価書と考えられる。

（注）【金融庁の補足説明】欄には、金融庁から送付された文書を引用している。

租税特別措置等に係る政策の事前評価書

| | | |
|---|----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | 政策評価の対象とした租税特別措置等の名称 | 協同組織金融機関に係る一括評価金銭債権の割増特例措置の恒久化 |
| 2 | 対象税目 | (国税5)(法人税:義) (地方税10)(法人住民税:義、法人事業税:義) 【新設・拡充・延長】 |
| 3 | 租税特別措置等の内容 | 《内容》 協同組織金融機関の一括評価金銭債権の繰入限度額については、同債権の合計額に貸倒実績率又は法定繰入率(3/1000)を乗じて計算した金額の12%割増した金額とすることを可能とするもの。 《関係条項》 租税特別措置法 第57条の9、第68条の59 租税特別措置法施行令第33条の7、第39条の86 |
| 4 | 担当部局 | 金融庁総務企画局企画課信用制度参事官室 |
| 5 | 評価実施時期及び分析対象期間 | 評価実施時期:平成28年8月 分析対象期間:平成26年度～平成28年度 |
| 6 | 租税特別措置等の創設年度及び改正経緯 | 本措置は昭和41年に設置されて以来24回にわたって延長され50年存続してきた。なお、直近では平成27年度税制改正要望で2年間の延長(平成29年3月31日まで)が認められたところ。 |
| 7 | 適用又は延長期間 | 恒久措置とする。 |
| 8 | 必要性等 | ① 政策目的及びその根拠 《租税特別措置等により実現しようとする政策目的》 協同組織金融機関は、中小企業等、一般の金融機関から融資を受けにくい立場にある者が構成員となり、相互扶助の理念に基づき、これらの者が必要とする資金の融通を受けられるようにすることを目的として設立されたものである。 そのため、協同組織金融機関の自己資本を充実させることにより、経営の健全化を図り、もって地域経済の活性化及び地域金融システムの安定化を図る。 《政策目的の根拠》 協同組織金融機関は、相互扶助・非営利という特性を活かしながら、地域密着型金融の担い手として、地域経済の再生・活性化等のために、その推進を図っていく必要がある。 【根拠】 日本再興戦略(平成26年6月24日閣議決定)、中小・地域金融機関向けの総合的な監督指針等 |
| | | ② 政策体系における政策目的の位置付け I-2 我が国金融システムの安定性を確保するための制度・環境整備 |

| 9 | 有効性等 | ③ 達成目標及びその実現による寄与 《租税特別措置等により達成しようとする目標》 協同組織金融機関は、資本調達手段に制限のない株式会社である銀行と異なり、資本調達手段が限定されており、課税後利益の積み上げによるほか内部留保を充実させる手段が限定されていることから、本措置により、協同組織金融機関の自己資本の充実、経営基盤の安定化を通して、地域経済の活性化及び地域金融システムの安定化を図る。 《政策目的に対する租税特別措置等の達成目標実現による寄与》 協同組織金融機関の中小企業等に対する債権回収の不安を軽減し、経営の安定、強化を図ることに資する等、協同組織金融機関の抱える問題を解消する効果が期待されるものであり、ひいては中小企業等への安定的な資金供給を可能とし、地域経済の活性化に寄与する。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------|--------|-------|-------|-------|--------|------|-----|-------|--------|------|-------|-------|--------|-------|------|-------|
| | | ① 適用数等 ○適用法人数(信用金庫、信用組合、労働金庫、各連合会を含む) <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>25年度</th> <th>26年度</th> <th>27年度</th> <th>28年度(見込み)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>対象法人数</td> <td>438</td> <td>437</td> <td>434</td> <td>432</td> </tr> <tr> <td>適用法人数</td> <td>421</td> <td>420</td> <td>415</td> <td>413</td> </tr> <tr> <td>適用割合</td> <td>96.1%</td> <td>96.1%</td> <td>95.6%</td> <td>95.6%</td> </tr> </tbody> </table> (注)金融庁調べ | | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度(見込み) | 対象法人数 | 438 | 437 | 434 | 432 | 適用法人数 | 421 | 420 | 415 | 413 | 適用割合 | 96.1% | 96.1% | 95.6% | 95.6% | | |
| | | | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度(見込み) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 対象法人数 | 438 | 437 | 434 | 432 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 適用法人数 | 421 | 420 | 415 | 413 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 適用割合 | 96.1% | 96.1% | 95.6% | 95.6% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ② 減収額 ○減収額(信用金庫、信用組合、労働金庫、各連合会を含む) (単位:百万円) <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>25年度</th> <th>26年度</th> <th>27年度</th> <th>28年度(見込み)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>法人税</td> <td>2,822</td> <td>3,004</td> <td>3,074</td> <td>3,074</td> </tr> <tr> <td>法人住民税</td> <td>489</td> <td>401</td> <td>397</td> <td>397</td> </tr> <tr> <td>法人事業税</td> <td>535</td> <td>711</td> <td>744</td> <td>744</td> </tr> </tbody> </table> (注)金融庁調べ | | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度(見込み) | 法人税 | 2,822 | 3,004 | 3,074 | 3,074 | 法人住民税 | 489 | 401 | 397 | 397 | 法人事業税 | 535 | 711 | 744 | 744 | | | | |
| | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度(見込み) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 法人税 | 2,822 | 3,004 | 3,074 | 3,074 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 法人住民税 | 489 | 401 | 397 | 397 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 法人事業税 | 535 | 711 | 744 | 744 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ③ 効果・税収減是認効果 《効果》(分析対象期間:平成26年度～平成28年度) 信用金庫、信用組合の中小企業等に対する資金供給の現状 <中小企業向け貸出残高> (単位:兆円) <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>信用金庫</th> <th>信用組合</th> <th>国内銀行</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>23年12月</td> <td>41.6</td> <td>9.5</td> <td>171.4</td> </tr> <tr> <td>24年12月</td> <td>41.0</td> <td>9.5</td> <td>170.1</td> </tr> <tr> <td>25年12月</td> <td>41.3</td> <td>9.7</td> <td>173.2</td> </tr> <tr> <td>26年12月</td> <td>42.1</td> <td>10.0</td> <td>176.8</td> </tr> <tr> <td>27年12月</td> <td>42.8</td> <td>10.2</td> <td>182.4</td> </tr> </tbody> </table> (注)データは「2016年版中小企業白書」による。 | | 信用金庫 | 信用組合 | 国内銀行 | 23年12月 | 41.6 | 9.5 | 171.4 | 24年12月 | 41.0 | 9.5 | 170.1 | 25年12月 | 41.3 | 9.7 | 173.2 | 26年12月 | 42.1 | 10.0 | 176.8 | 27年12月 | 42.8 | 10.2 | 182.4 |
| | 信用金庫 | 信用組合 | 国内銀行 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 23年12月 | 41.6 | 9.5 | 171.4 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 24年12月 | 41.0 | 9.5 | 170.1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 25年12月 | 41.3 | 9.7 | 173.2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 26年12月 | 42.1 | 10.0 | 176.8 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 27年12月 | 42.8 | 10.2 | 182.4 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | |
|----|--------------------|-------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | <p>《税込減を是認するような効果の有無》(分析対象期間:平成26年度～平成28年度)</p> <p>協同組織金融の内部留保の増加を通じて、その経営の健全性に寄与することとなり、地域の中小企業等への資金供給に貢献することが見込まれるとともに、地域金融システムの安定化及び地域経済の活性化に資することとなる。</p> |
| 10 | 相当性 | <p>① 租税特別措置等によるべき妥当性等</p> <p>② 他の支援措置や義務付け等との役割分担</p> <p>③ 地方公共団体が協力する相当性</p> | <p>本措置は、協同組織金融機関の自己資本を充実させ、中小企業等に対する円滑な資金供給を通じ地域経済の活性化及び地域金融システムの安定化等に貢献するものであるほか、一般の金融機関から融資を受けにくい立場にある中小企業及び個人への金融仲介機能を提供することを通して、協同組織金融機関の本来的な役割を果たすことにつながる。</p> <p>中小企業等、景気変動に経営状況が左右されやすい者が主な顧客であるため、協同組織金融機関の貸倒れリスクも景気変動に大きく影響を受ける傾向にある。本措置は、資金調達手段の限られる協同組織金融機関が内部留保の充実を図るために有効であり、急激な景気変動への対応に資するものである。</p> <p>協同組織金融の内部留保の増加を通じて、その経営の健全性に寄与することとなり、地域の中小企業等への資金供給に貢献することが見込まれるとともに、地域金融システムの安定化及び地域経済の活性化に資することとなる。</p> |
| 11 | 有識者の見解 | | — |
| 12 | 前回の事前評価又は事後評価の実施時期 | | 平成26年8月 |

点検結果表

(行政機関名：金融庁)

| | | | |
|-----|-----------------------------|----------------------------------------|----------------------------------------|
| 制度名 | 投資法人に係る税制優遇措置の延長及び拡充 | | |
| 税目 | 法人税、法人住民税、法人事業税 | | |
| 区分 | <input type="checkbox"/> 新設 | <input checked="" type="checkbox"/> 拡充 | <input checked="" type="checkbox"/> 延長 |

① 達成目標

| |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>【分析・説明の内容が不十分であると思われる点】</p> <p>① 達成目標（インフラファンド市場への参入を促進する）について、達成すべき水準が定量的に示されておらず、その適切な理由も明らかにされていない。</p> <p>② 所期の目標（金融資本市場の利便性向上及び活性化、並びに再生可能エネルギー発電設備への投資の促進を図ること）から新たな達成目標へ変更する適切な理由が明らかにされていない。</p> |
| <p>【金融庁の補足説明】</p> <p>① 平成28年6月に再エネインフラファンド1号案件が上場した中、足下、上場準備案件が複数あるところ。加えて、数年以内に上場準備や検討に着手した案件がある一方、平成29年3月末までの上場が間に合わず、上場準備を中断している案件も複数存在する。今般の要望が認められた場合、インフラファンド市場への参入が促進され、市場の幅に広がりが増していくと思慮されるものの、現時点においてどれだけの事業者がインフラファンド市場に参加されるか不明であるため、達成水準を定量的に示すことは困難である。</p> <p>② 今回目標においても、「金融資本市場の利便性向上と活性化」（日本再興戦略2016）に基づき、再生可能エネルギー発電設備（以下、「再エネ設備」）を主たる投資対象とする投資法人が、インフラファンド市場に参入促進するための後押しをするものである。</p> |
| <p>【点検結果】</p> <p>① 分析・説明の内容が不十分であると思われる点が解消されていないため、この点を課題とする。</p> <p>② 補足説明により、分析・説明の内容が不十分であると思われる点が解消された。</p> |

② 過去の適用数等

| |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>【分析・説明の内容が不十分であると思われる点】</p> <p>① 過去の適用数及び適用額が把握されていない。</p> <p>② 過去の適用数及び適用額について、租特透明化法及び地方税法に基づき把握される情報をういて把握されておらず、その適切な理由も明らかにされていない。</p> |
| <p>【金融庁の補足説明】</p> <p>① 平成28年6月にインフラファンド市場第1号案件が上場し、今後本件措置が適用となる見込みであるものの、決算期末到来のため、現時点における適用については、該当がない。</p> <p>② 上記①と同じ。</p> |
| <p>【点検結果】</p> <p>①・② 補足説明により、過去の実績がないことが明らかにされたため、分析・説明の内容が不十分であると思われる点が解消された。</p> |

③ 僅少・偏りの状況

| |
|-------------------------------------------|
| <p>【分析・説明の内容が不十分であると思われる点】</p> <p>なし。</p> |
| <p>【金融庁の補足説明】</p> <p>—</p> |

| |
|--------------------------|
| <p>【点検結果】</p> <p>なし。</p> |
|--------------------------|

④ 将来の適用数等

| |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>【分析・説明の内容が不十分であると思われる点】</p> <p>① 将来の適用数及び適用額が定量的に予測されておらず、その適切な理由も明らかにされていない。</p> |
| <p>【金融庁の補足説明】</p> <p>① 今般の要望が認められた場合、インフラファンド市場への参入が促進され、市場の幅に広がりが増していくと思慮されるものの、現時点においてどれだけの事業者がインフラファンド市場に参加されるか不明であるため、将来の適用数等について定量的に予測することは、困難である。</p> |
| <p>【点検結果】</p> <p>① 分析・説明の内容が不十分であると思われる点が解消されていないため、この点を課題とする。</p> |

⑤ 過去の減収額

| |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>【分析・説明の内容が不十分であると思われる点】</p> <p>① 過去の減収額が把握されていない。</p> <p>② 過去の減収額について、租特透明化法及び地方税法に基づき把握される適用額をういて把握されていない。</p> |
| <p>【金融庁の補足説明】</p> <p>① 平成26年度の租特透明化法に基づく適用実態調査における投資法人全体の適用額は、31億6,533万円と算定されている。一方で、インフラファンド市場においては、平成28年6月に1号案件が上場し、今後本件措置が適用となる見込みであるものの、決算期末到来で現時点における実績がないため、過去の減収額も発生していない。</p> <p>② 上記①と同じ。</p> |
| <p>【点検結果】</p> <p>①・② 補足説明により、過去の実績がないことが明らかにされたため、分析・説明の内容が不十分であると思われる点が解消された。</p> |

⑥ 将来の減収額

| |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>【分析・説明の内容が不十分であると思われる点】</p> <p>① 将来の減収額が予測されていない。</p> |
| <p>【金融庁の補足説明】</p> <p>① 投資法人全体の平成28年度減収金額は621億円（財務省公表）と試算されている。一方、今般の要望が認められた場合、インフラファンド市場への参入が促進されることにより、適用額は増加すると見込まれるものの、参入してくる者が未確定であるため、将来のインフラファンド市場の適用額については、算出困難である。</p> |
| <p>【点検結果】</p> <p>① 分析・説明の内容が不十分であると思われる点が解消されていないため、この点を課題とする。</p> |

⑦ 過去の効果

| |
|------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>【分析・説明の内容が不十分であると思われる点】</p> <p>① 過去の効果が把握されておらず、本特例措置によって達成目標が達成されることが明らかにされていない。</p> |
| <p>【金融庁の補足説明】</p> <p>① 平成28年6月にインフラファンド市場において第1号案件が上場したものの、決算期</p> |

| |
|-------------------------------------------------------------------|
| 未到来のため、今後本件措置が適用となる見込みであるが、適用実績として該当がないため、過去の効果については把握できない。 |
| 【点検結果】 |
| ① 補足説明によれば、過去の実績がなく、本特例措置によって達成目標が達成されることが明らかにされていないため、この点を課題とする。 |

⑧ 将来の効果

| |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 【分析・説明の内容が不十分であると思われる点】 |
| ① 将来の効果について、インフラファンド市場が活性化するとともに流動性が向上し、持続的な成長が促進されると説明されているが、定量的に予測されておらず、その適切な理由も明らかにされていない。 |
| 【金融庁の補足説明】 |
| ① 仮に今次要望措置がとられない場合、平成29年4月以降のインフラファンドの組成・上場が見送られ、当該市場の規模は極めて限定的なものとなる。一方で、要望が認められた場合の将来の効果としては、インフラファンドの組成・上場の促進により市場規模（銘柄数・時価総額）が拡大し、これにより機関投資家などを含むより幅広い投資家から資金が流入することにより流動性が向上し、市場が活性化されることで新たな事業者が上場を検討するといった好循環の実現により、インフラファンド市場の持続的成長が可能となり、金融資本市場の利便性向上と活性化に資すると考えられる。また、インフラファンド市場への参入が促進されると思慮されるが、将来の当該市場への参入者数が不透明であるため、現時点において定量的に算定することは困難である。 |
| 【点検結果】 |
| ① 分析・説明の内容が不十分であると思われる点が解消されていないため、この点を課題とする。 |

⑨ 過去の税収減是認効果

| |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 【分析・説明の内容が不十分であると思われる点】 |
| ① 過去の税収減を是認するような効果を説明するために用いる点検項目⑤過去の減収額及び⑦過去の効果に分析・説明の内容が不十分であると思われる点がある。 |
| 【金融庁の補足説明】 |
| ① ⑤過去の減収額については、平成26年度の租特透明化法に基づく適用実態調査における投資法人全体の適用額は、31億6,533万円と算定されている。一方で、インフラファンド市場においては、平成28年6月に1号案件が上場し、今後本件措置が適用となる見込みであるものの、決算期末到来で現時点における実績がないため、過去の減収額も発生していない。⑦過去の効果については、⑤のとおり実績がないため、把握できない。 |
| 【点検結果】 |
| ① 点検項目⑤過去の減収額に関して、補足説明により、分析・説明の内容が不十分であると思われる点が解消されたが、点検項目⑦過去の効果に関して、分析・説明の内容が不十分であると思われる点が解消されていないため、この点を課題とする。 |

⑩ 将来の税収減是認効果

| |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 【分析・説明の内容が不十分であると思われる点】 |
| ① 将来の税収減を是認するような効果を説明するために用いる点検項目⑥将来の減収額及び⑧将来の効果に分析・説明の内容が不十分であると思われる点がある。 |
| 【金融庁の補足説明】 |
| ① ⑥将来の減収額については、投資法人全体の平成28年度減収金額として621億円（財務省公表）と試算されている。一方、今般の要望が認められた場合、インフラファンド市場への参入が促進されることにより、適用額は増加すると見込まれるものの、参入者数が未確定である現時点において、将来のインフラファンド市場の適用額については、算出困難である。⑧将来の効果については、仮に今次要望措置がとられない場合、平成29年4月以降のインフラファンドの組成・上場が見送られ、当該市場の規模は極めて限 |

| |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 定的なものとなる。一方で、要望が認められた場合の将来の効果としては、インフラファンドの組成・上場の促進により市場規模（銘柄数・時価総額）が拡大し、これにより機関投資家などを含むより幅広い投資家から資金が流入することにより流動性が向上し、市場が活性化されることで新たな事業者が上場を検討するといった好循環の実現により、インフラファンド市場の持続的成長が可能となり、金融資本市場の利便性向上と活性化に資すると考えられる。また、インフラファンド市場への参入が促進されると思慮されるが、将来の当該市場への参入者数が不透明であるため、現時点において定量的に算定することは困難であるものの、東京証券取引所においては、2030年までに上場インフラファンド市場の資産規模を概ね1~2兆円程度（非公表情報）と試算している。（算出方法は、2030年時点における発電量1kWhあたり資本コスト×想定発電量×設備稼働年数に、日本の不動産市場に占めるJ-REIT市場の割合を乗じたもの） |
| 【点検結果】 |
| ① 分析・説明の内容が不十分であると思われる点が解消されていないため、この点を課題とする。 |

点検項目①、④、⑥、⑦、⑧、⑨及び⑩に課題があり、その中でも点検項目⑥将来の減収額が予測されていないことから、分析・説明の内容が著しく不十分な評価書と考えられる。

（注）【金融庁の補足説明】欄には、金融庁から送付された文書を引用している。

租税特別措置等に係る政策の事前評価書

| | | |
|---|----------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | 政策評価の対象とした租税特別措置等の名称 | 投資法人に係る税制優遇措置の延長及び拡充 |
| 2 | 対象税目 | (国税14)(法人税:義) (地方税9)(法人住民税:義、法人事業税:義) 【新設・拡充・延長】 |
| 3 | 租税特別措置等の内容 | 《内容》 投資法人に係るペイスルー課税の特例に関し、再生可能エネルギー発電設備(「再エネ設備」)について、以下の措置を講ずること。 ① 平成29年3月末までとなっている取得期限を延長すること。 ② 匿名組合出資を通じて投資する場合における賃貸要件を不要とすること。 《関係条項》 租税特別措置法第67条の15 |
| 4 | 担当部局 | 金融庁総務企画局市場課市場企画室 |
| 5 | 評価実施時期及び分析対象期間 | 評価実施時期:平成28年8月 分析対象期間:平成29年4月～平成32年4月 |
| 6 | 租税特別措置等の創設年度及び改正経緯 | ・平成26年度税制改正において、本特例創設を要望。 ・平成28年度税制改正にて、再エネ設備を投資法人のペイスルー課税対象資産とみなす期間が10年から20年に延長。 |
| 7 | 適用又は延長期間 | 3年の延長を要望する。 |
| 8 | 必要性等 | ①:政策目的及びその根拠 《租税特別措置等により実現しようとする政策目的》 「日本再興戦略2016」に掲げられた、金融資本市場の利便性向上と活性化の一環としてのインフラファンド市場の持続的な成長のために必要な環境整備を行う。 《政策目的の根拠》 「日本再興戦略2016」抜粋 第2 具体的施策 II 生産性革命を実現する規制・制度改革 2-2. 活力ある金融・資本市場の実現、⑤金融資本市場の利便性向上と活性化 ・投資家がインフラ資産に容易に投資できるよう、インフラファンド市場の持続的な成長のために必要な環境整備を図る。 ②:政策体系における政策目的の位置付け II-3 資産形成を行う者が真に必要な金融サービスを受けられるための制度・環境整備 III-2 市場機能の強化のための制度・環境整備 |

| | | |
|---|-------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | ③:達成目標及びその実現による寄与 | 《租税特別措置等によって達成しようとする目標》 ・再エネ設備の取得期限(平成29年3月末まで)により実質的に日切れとなる現行の税制優遇措置を延長することにより、足下の具体的な上場ニーズや今後の潜在的な上場ニーズに対して税制面での後押しを行い、引き続きインフラファンド市場への参入を促進する。 ・また、匿名組合出資を受けて再エネ投資を行う既存の私募ファンドの出資持分をインフラファンドに移転して上場する際の障壁を下げることにより、従前よりも広範な上場ニーズへの対応を通じてのインフラファンド市場への参入促進も図る。 《当該目標の測定指標》 ・当該税制優遇措置の投資法人への適用実績。 《政策目的に対し、上記達成目標の実現がどのように寄与するか》 ・上記施策を通じて、来年度以降も新規の上場等が促され、上場インフラファンドが質・量ともに拡大していくことにより、新たな投資対象として一般投資家を含む民間資金のインフラファンド市場への流入を促す。これによって当該市場が活性化するとともに流動性が向上し、持続的な成長が促進される。 |
| 9 | 有効性等 | ①:適用数等 ・平成28年6月に第1号の再エネインフラファンド案件が上場(直近決算期到来後に適用見込)。 ・また、足下において、引き続き具体的なニーズが認められる。 ②:減収額 - |
| | ③:効果・税収減は認効果 | 《政策目的が租税特別措置等によりどのように達成されるか》 ・平成28年度税制改正による本件税制優遇措置の拡充(再エネ設備を投資法人のペイスルー課税対象資産とみなす期間の延長(10年→20年))を受け、上記のとおり、インフラファンド市場において平成28年6月に第1号案件が上場した他、足下において複数の案件が上場に向けた検討・準備に着手。平成29年3月末をもって実質的に日切れとなる本件税制優遇措置に係る今般の延長措置(要望)等により、来年度以降も足下の具体的な上場ニーズや今後の潜在的な上場ニーズに対して税制面での後押しを行い、引き続きインフラファンド市場への参入を促進することが可能となる。 ・これらの施策により上場インフラファンドが質・量ともに拡大していくことにより、新たな投資対象として一般投資家を含む民間資金のインフラファンド市場への流入を促す。これによって当該市場が活性化するとともに流動性が向上し、持続的な成長が促進される。 《租税特別措置等により達成しようとする目標:直接的な効果》 ・足下において、第1号案件に続き具体的な準備や検討に着手した案件が複数存在しており、これらの具体的な上場ニーズや今後の潜在的な上場ニーズに対して税制面での後押しを行い、引き続きインフラファンド市場への参入が促進される。 《延長等が措置されなかった場合の影響》 ・再エネ設備の取得期限延長(本件税制優遇措置の延長)が認められなかった場合、来年度以降の新規上場案件はペイスルー課税対象とならないこと等から、足下において検討中の案件が上場を見合わせる要因となり、今後新たに上場を検討する事業者も現れない可能性が高い。 ・インフラファンド市場の規模が限定的になることから、市場としての活性化や |

| | | | |
|----|--------------------|-----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | <p>流動性向上も望めず、今後の持続的な成長が困難となる可能性が高い。</p> <p>・匿名組合出資を通じて投資する場合の一部要件緩和が認められなかった場合、匿名組合出資を受けて再エネ投資を行う既存の私募ファンドの出資持分をインフラファンドに移転して上場することが引き続き困難となる可能性がある。</p> |
| | | | 《税込減を是認するような効果の有無》 — |
| 10 | 相当性 | ①: 租税特別措置等によるべき妥当性等 | 投資法人のベイスルー課税の特例に関する要望であり、予算その他の措置によっては実現できないことから、妥当である。 |
| | | ②: 他の支援措置や義務付け等との役割分担 | — |
| | | ③: 地方公共団体が協力する相当性 | — |
| 11 | 有識者の見解 | | — |
| 12 | 前回の事前評価又は事後評価の実施時期 | | 平成 27 年 8 月 |

点検結果表

(行政機関名：金融庁)

| | |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 制度名 | 銀行等保有株式取得機構に係る資本割の特例措置 |
| 税目 | 法人事業税 |
| 区分 | <input type="checkbox"/> 新設 <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 延長 |

① 達成目標

| |
|----------------------------------------------------------------------------------|
| 【分析・説明の内容が不十分であると思われる点】 |
| ① 達成目標（機構の財務面での安定的な業務運営基盤を確保すること）について、達成すべき水準が定量的に示されておらず、その適切な理由も明らかにされていない。 |
| 【金融庁の補足説明】 |
| 本特例措置は、機構の財務面での安定的な業務運営基盤を確保し、銀行等による株式等の処分の円滑を図り、機構の解散時における国民負担を回避するために必要な措置である。 |
| 【点検結果】 |
| ① 分析・説明の内容が不十分であると思われる点が解消されていないため、この点を課題とする。 |

② 過去の適用数等

| |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 【分析・説明の内容が不十分であると思われる点】 |
| ① 過去の適用額について、「各年度 274.8 億円」と説明されているが、算定根拠（算定に用いた数値の根拠）が明らかにされていない。 |
| 【金融庁の補足説明】 |
| 「地方税における税負担軽減措置等の適用状況等に関する報告書（第 190 回国会提出）」より引用。なお、財務諸表をもとに算出する場合の計算式は以下のとおり。 資本金等の額（284.8 億円）－ 特例措置適用後の課税標準（10 億円）＝ 274.8 億円 |
| 【点検結果】 |
| ① 補足説明により、分析・説明の内容が不十分であると思われる点が解消された。 |

③ 僅少・偏りの状況

| |
|-------------------------|
| 【分析・説明の内容が不十分であると思われる点】 |
| なし。 |
| 【金融庁の補足説明】 |
| — |
| 【点検結果】 |
| なし。 |

④ 将来の適用数等

| |
|-------------------------|
| 【分析・説明の内容が不十分であると思われる点】 |
| なし。 |
| 【金融庁の補足説明】 |
| — |
| 【点検結果】 |
| なし。 |

⑤ 過去の減収額

| |
|-------------------------|
| 【分析・説明の内容が不十分であると思われる点】 |
| なし。 |
| 【金融庁の補足説明】 |
| — |
| 【点検結果】 |
| なし。 |

⑥ 将来の減収額

| |
|-------------------------|
| 【分析・説明の内容が不十分であると思われる点】 |
| なし。 |
| 【金融庁の補足説明】 |
| — |
| 【点検結果】 |
| なし。 |

⑦ 過去の効果

| |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 【分析・説明の内容が不十分であると思われる点】 |
| ① 達成目標（機構の財務面での安定的な業務運営基盤を確保すること）に対する効果（平成 28 年度において 144 百万円の税負担が軽減）の寄与について、当該効果によって達成目標が達成されることが明らかにされていない。 |
| 【金融庁の補足説明】 |
| 本特例措置により、機構の税負担が軽減され、経費負担を減らすことは機構の財務面での安定的な業務運営基盤の確保に寄与しており、その結果、銀行等による株式等の処分を補完するセーフティネットとしての機能を発揮し、達成目標が実現されている。 |
| 【点検結果】 |
| ① 分析・説明の内容が不十分であると思われる点が解消されていないため、この点を課題とする。 |

⑧ 将来の効果

| |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 【分析・説明の内容が不十分であると思われる点】 |
| ① 達成目標（機構の財務面での安定的な業務運営基盤を確保すること）に対する効果（平成 29 年度において 144 百万円の税負担が軽減）の寄与について、当該効果によって達成目標が達成されることが明らかにされていない。 |
| 【金融庁の補足説明】 |
| 本特例措置により、機構の税負担が軽減され、経費負担を減らすことは機構の財務面での安定的な業務運営基盤の確保に寄与しており、その結果、銀行等による株式等の処分を補完するセーフティネットとしての機能を発揮し、また、機構の解散時における国民負担を回避することにも繋がり、達成目標の実現が見込まれる。 |
| 【点検結果】 |
| ① 分析・説明の内容が不十分であると思われる点が解消されていないため、この点を課題とする。 |

⑨ 過去の税収減是認効果

| |
|-------------------------------------------------------------------|
| 【分析・説明の内容が不十分であると思われる点】 |
| ① 過去の税収減を是認するような効果を説明するために用いる点検項目⑦過去の効果に分析・説明の内容が不十分であると思われる点がある。 |

| |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>【金融庁の補足説明】 本特例措置により、機構の税負担が軽減され、経費負担を減らすことは機構の財務面での安定的な業務運営基盤の確保に寄与しており、その結果、銀行等による株式等の処分を補完するセーフティネットとしての機能を発揮しており、税収減を是認する効果が確認されている。</p> |
| <p>【点検結果】 ① 分析・説明の内容が不十分であると思われる点が解消されていないため、この点を課題とする。</p> |

⑩ 将来の税収減是認効果

| |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>【分析・説明の内容が不十分であると思われる点】 ① 将来の税収減を是認するような効果を説明するために用いる点検項目⑧将来の効果に分析・説明の内容が不十分であると思われる点がある。</p> |
| <p>【金融庁の補足説明】 本特例措置により、機構の税負担が軽減され、経費負担を減らすことは機構の財務面での安定的な業務運営基盤の確保に寄与しており、その結果、銀行等による株式等の処分を補完するセーフティネットとしての機能を発揮し、金融システムの安定性を確保するという達成目標を実現することができ、また、機構の解散時における国民負担を回避することにも繋がることから、税収減を是認する効果が見込まれる。</p> |
| <p>【点検結果】 ① 分析・説明の内容が不十分であると思われる点が解消されていないため、この点を課題とする。</p> |

点検項目①、⑦、⑧、⑨及び⑩に課題があり、分析・説明の内容が不十分な評価書と考えられる。

(注) 【金融庁の補足説明】欄には、金融庁から送付された文書を引用している。

租税特別措置等に係る政策の事前評価書

| | | | |
|---|----------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | 政策評価の対象とした租税特別措置等の名称 | 銀行等保有株式取得機構に係る資本割の特例措置 | |
| 2 | 対象税目 | (地方税 15)(法人事業税:義) 【新設・拡充・延長】 | |
| 3 | 租税特別措置等の内容 | 《内容》 銀行等保有株式取得機構(以下「機構」という。)については、平成 29 年 3 月 31 日までの間に開始する各事業年度の事業税に限り、資本金等の額を 10 億円とする課税標準の特例措置が講ぜられており、当該措置の機構の存続期限までの延長を要望する。 《関係条項》 地方税法第 72 条の 12 第 1 項第 1 号ロ 地方税法附則第 9 条第 3 項 | |
| 4 | 担当部局 | 金融庁総務企画局企画課信用制度参事官室 | |
| 5 | 評価実施時期及び分析対象期間 | 評価実施時期:平成 28 年 8 月 分析対象期間:平成 16 年度～31 年度 | |
| 6 | 租税特別措置等の創設年度及び改正経緯 | 平成 16 年度 銀行等保有株式取得機構に係る課税標準の特例措置 創設 平成 21 年度 5 年間の延長 平成 26 年度 3 年間の延長 | |
| 7 | 適用又は延長期間 | 機構の存続期限までの延長とする | |
| 8 | 必要性等 | ① 政策目的及びその根拠 | 《租税特別措置等により実現しようとする政策目的》 機構の財務面での安定的な業務運営基盤を確保し、銀行等による株式等の処分を円滑化することにより、金融システムの安定性確保及び国民経済の健全な発展に資すること。 《政策目的の根拠》 銀行等の株式等の保有の制限等に関する法律 (目的) 第 1 条 この法律は、銀行等の業務の公共性及び銀行等をめぐる諸情勢の著しい変化にかんがみ、銀行等の業務の健全な運営を確保するため、当分の間、銀行等による株式等の保有を制限するとともに、銀行等による対象株式等の処分の円滑化を図り、あわせて銀行と銀行等以外の会社とが相互にその発行する株式を保有する関係を解消することに資する場合における当該会社による当該銀行等の株式の処分の円滑化を図り、もって国民経済の健全な発展に資することを目的とする。 |
| | | ② 政策体系における政策目的の位置付け | I-2 我が国金融システムの安定性を確保するための制度・環境整備 |
| | | ③ 達成目標及びその実現による寄与 | 《租税特別措置等により達成しようとする目標》 銀行等による株式等の処分を円滑化し、金融システムの安定性確保及び国民経済の健全な発展に資するために、機構の財務面での安定的な業務運営基盤を確保すること。 |

| | | | |
|----|------|---------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | <p>《政策目的に対する租税特別措置等の達成目標実現による寄与》 本特例措置を講ずることにより、機構の財務面での安定的な業務運営基盤が確保され、機構は、銀行等による株式等の処分(市場売却)を補完するセーフティネットとしての機能を発揮することができる。</p> |
| 9 | 有効性等 | ①: 適用数等 | <p>本特例措置の創設以降、適用対象は機構のみであり、今後においても機構のみが適用対象となる。 適用総額は、各年度274.8億円(資本金等の額(284.8億円)-特例適用後課税標準(10億円))である。</p> |
| | | ②: 減収額 | <p>・減収額 平成16年度から平成26年度まで各年度57百万円 平成27年度 86百万円 平成28年度 144百万円 ・減収見込み額 平成29年度以降、144百万円</p> <p>《算定根拠》 本特例措置の適用総額×法人事業税(資本割)税率 = 27,478,679千円 × 0.21% = 57,705千円(～平成26年度) = 27,478,679千円 × 0.315% = 86,557千円(平成27年度) = 27,478,679千円 × 0.525% = 144,263千円(平成28年度)</p> |
| | | ③: 効果・税収減是認効果 | <p>《効果》 本特例措置により、平成16年度から平成26年度の各年度で57百万円、27年度86百万円、28年度144百万円の税負担が軽減され、機構の財務面での安定的な業務運営基盤の確保に寄与しており、機構は銀行等による株式等の処分(市場売却)を補完するセーフティネットとしての機能を発揮している。 その結果、銀行等による株式等の処分は円滑に行われてきており、金融システムの安定性確保及び国民経済の健全な発展に寄与している。 本特例措置が延長されなかった場合、解散時の債務超過(国民負担)を回避するべく、機構が株式等の買取りを抑制することが考えられ、その結果、銀行等による株式等の処分(市場売却)を補完するセーフティネットとしての機能を発揮に支障をきたすおそれがある。</p> <p>《税収減を是認するような効果の有無》 本特例措置を講ずることにより、平成29年度以降の各年度において法人事業税144百万円の税負担が軽減され、機構の財務面での安定的な業務運営基盤を確保することに繋がる。 その結果、機構が銀行等による株式等の処分(市場売却)を補完するセーフティネットとしての機能を発揮し、金融システムの安定性の確保及び国民経済の健全な発展に寄与していることから、税収減を是認する効果があるといえる。</p> |
| 10 | 相当性 | ①: 租税特別措置等によるべき妥当性等 | <p>機構の業務は、銀行等による株式等の処分(市場売却)を補完するセーフティネットとして高い公共性を有し、信用秩序の維持に不可欠なものである。 当該業務は機構のみが担っており、本特例措置は、機構の役割の重要性に鑑み、機構のみを適用対象として創設されたものであり、また、機構の解散時の債務超過(国民負担)を回避するため、機構の財務面での安定的な業務運営基盤を確保するには、引き続き、租税特別措置によることが妥当である。</p> |

| | | | |
|----|--------------------|-----------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | ②: 他の支援措置や義務付け等との役割分担 | 他の支援措置や義務付け等は存在しない。 |
| | | ③: 地方公共団体が協力する相当性 | <p>本特例措置は、機構が銀行等による株式等の処分(市場売却)を補完するセーフティネットとしての機能を発揮し、銀行等の業務の健全な運営の確保に貢献している。 その結果、銀行等が地域において金融機能を円滑に発揮することが可能となり、さらに金融システム全体の安定性確保及び地域経済の健全な発展に寄与するものであることから、課税団体である地方公共団体にとっても大きな意義を有するものである。</p> |
| 11 | 有識者の見解 | | — |
| 12 | 前回の事前評価又は事後評価の実施時期 | | 平成25年8月 |

点検結果表

(行政機関名：金融庁)

| | |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 制度名 | 投資信託等に係る二重課税調整措置の見直し |
| 税目 | 法人税、法人住民税 |
| 区分 | <input checked="" type="checkbox"/> 新設 <input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 延長 |

① 達成目標

| |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>【分析・説明の内容が不十分であると思われる点】</p> <p>① 達成目標（国内外の投資に係る税の中立性を維持する）について、達成すべき水準が定量的に示されておらず、その適切な理由も明らかにされていない。</p> |
| <p>【金融庁の補足説明】</p> <p>本要望は、現行の投資信託等に係る二重課税調整措置(所得税法第176条第3項、4項、租税特別措置法第67条の15第4項等)が一定の場合には認められていないという状況に鑑み、より効率的かつ有効な二重課税排除措置を講じることを求めるものである。したがって、本要望の性質上、定量的な目標は設定できない。</p> |
| <p>【点検結果】</p> <p>① 分析・説明の内容が不十分であると思われる点が解消されていないため、この点を課題とする。</p> |

④ 将来の適用数等

| |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>【分析・説明の内容が不十分であると思われる点】</p> <p>① 将来の適用数が定量的に予測されておらず、その適切な理由も明らかにされていない。</p> |
| <p>【金融庁の補足説明】</p> <p>外国税の支払いがある投資信託等に投資を行う投資家の数及び支払外国税の額等を把握する上で役立つ有効なデータはないため、適用者数・適用額等を定量的に予測することは不可能である。</p> |
| <p>【点検結果】</p> <p>① 分析・説明の内容が不十分であると思われる点が解消されていないため、この点を課題とする。</p> |

⑥ 将来の減収額

| |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>【分析・説明の内容が不十分であると思われる点】</p> <p>① 将来の減収額が予測されていない。</p> |
| <p>【金融庁の補足説明】</p> <p>上記①で記載したとおり、本要望は、現状の二重課税調整措置を見直し、効率的かつ有効な制度に改めることを求めるものであり、新たな減税措置を求めるものではなく、減収額は生じない。</p> <p>仮に、二重課税調整措置の見直しが行われた結果、実際に徴収される税額が減少することがあったとしても、それは本来徴収されるべきでなかった税金が現行制度下で徴収されていた（すなわち、二重課税が解消されていなかった）にすぎず、そのことを以って減収と考えるべきではない。</p> |
| <p>【点検結果】</p> <p>① 分析・説明の内容が不十分であると思われる点が解消されていないため、この点を課題とする。</p> |

⑧ 将来の効果

| |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>【分析・説明の内容が不十分であると思われる点】</p> <p>① 将来の効果について、「本措置による国際的課税の排除により、国内外の投資に係る税の中立性を維持することが可能となる」と説明されているが、定量的に予測されておらず、その適切な理由も明らかにされていない。</p> |
| <p>【金融庁の補足説明】</p> <p>将来の効果は「税の中立性」という定性的なものであり、定量的に示すことはできない。</p> |
| <p>【点検結果】</p> <p>① 分析・説明の内容が不十分であると思われる点が解消されていないため、この点を課題とする。</p> |

⑩ 将来の税収減是認効果

| |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>【分析・説明の内容が不十分であると思われる点】</p> <p>① 将来の税収減を是認するような効果を説明するために用いる点検項目⑥将来の減収額及び⑧将来の効果に分析・説明の内容が不十分であると思われる点がある。</p> |
| <p>【金融庁の補足説明】</p> <p>上記⑥で記載したとおり、本要望は、現状の二重課税調整措置を見直し、効率的かつ有効な制度に改めることを求めるものであり、税収減は生じないと考える。</p> |
| <p>【点検結果】</p> <p>① 分析・説明の内容が不十分であると思われる点が解消されていないため、この点を課題とする。</p> |

点検項目①、④、⑥、⑧及び⑩に課題があり、その中でも点検項目⑥将来の減収額が予測されていないことから、分析・説明の内容が著しく不十分な評価書と考えられる。

(注)【金融庁の補足説明】欄には、金融庁から送付された文書を引用している。

租税特別措置等に係る政策の事前評価書

| | | |
|---|----------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | 政策評価の対象とした租税特別措置等の名称 | 投資信託等に係る二重課税調整措置の見直し |
| 2 | 対象税目 | (国税 18)(法人税:義) (地方税 14)(法人住民税:義) 【新設・拡充・延長】 |
| 3 | 租税特別措置等の内容 | 《内容》 現在、投資信託等が国外で支払った税金は、投資家に支払われる収益分配に係る源泉徴収額から控除することで、国内外での二重課税を調整するという措置が取られている。 しかし、租税特別措置法第9条の3の2(上場株式等の配当等に係る源泉徴収義務等の特例)によって証券会社等が源泉徴収義務者となる一定の場合については、二重課税が残存するという状況が続いているため、投資信託等に係る二重課税調整措置の見直しを求める。 《関係条項》 租税特別措置法第67条の14、第67条の15、第68条の3の2等 |
| 4 | 担当部局 | 金融庁総務企画局政策課総合政策室 |
| 5 | 評価実施時期及び分析対象期間 | 評価実施時期:平成28年8月 分析対象期間:- |
| 6 | 租税特別措置等の創設年度及び改正経緯 | ・平成10年 租税特別措置法第67条の14(特定目的会社に係る課税の特例)創設 ・平成10年 租税特別措置法第67条の15(投資法人に係る課税の特例)創設 ・平成12年 租税特別措置法第68条の3の2(特定目的信託に係る受託法人の課税の特例)創設 |
| 7 | 適用又は延長期間 | 恒久措置とする |
| 8 | 必要性等 | ①: 政策目的及びその根拠 《租税特別措置等により実現しようとする政策目的》 国内外の投資に係る税の中立性を維持すること 《政策目的の根拠》 「金融税制研究会 論点整理」(平成22年7月29日) ・ 海外から我が国への投資を促進すべき。その阻害要因については、可能な限り除去すべき ・ 投資の選択にゆがみを与えない税制が第一段階の目標なのではないか ・ 個人が対象となる金融・証券税制は、効率的かつ簡素で継続性のある税制であるべき |
| | | ②: 政策体系における政策目的の位置付け Ⅲ-1.市場インフラ構築のための制度・環境整備 |

| | | |
|----|--------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|
| | ③: 達成目標及びその実現による寄与 | 《租税特別措置等により達成しようとする目標》 投資信託等に係る二重課税を排除すること。 |
| | | 《政策目的に対する租税特別措置等の達成目標実現による寄与》 本措置による国際的二重課税を排除することにより、国内外の投資に係る税の中立性を維持することに寄与する。 |
| | | 外国税の支払がある投資家に適用が見込まれる。 |
| 9 | 有効性等 | ①: 適用数等 |
| | | ②: 減収額 |
| | | ③: 効果・税収減是認効果 |
| | | 二重課税措置の方法を見直すものであり、減収額は生じないと考える。 |
| | | 《効果》 本措置による国際的二重課税の排除により、国内外の投資に係る税の中立性を維持することが可能となる。 |
| | | 《税収減を是認するような効果の有無》 二重課税措置の方法を見直すものであり、税収減は生じないと考える。 |
| 10 | 相当性 | ①: 租税特別措置等によるべき妥当性等 |
| | | ②: 他の支援措置や義務付け等との役割分担 |
| | | ③: 地方公共団体が協力する相当性 |
| | | 二重課税措置の方法を見直すものであり、租税特別措置によることが妥当である。 |
| | | - |
| | | - |
| 11 | 有識者の見解 | - |
| 12 | 前回の事前評価又は事後評価の実施時期 | 事前評価:平成27年8月 |

