

行政手続法施行令の一部を改正する政令案に対して提出された御意見及び総務省の考え方

1. 意見募集期間 平成29年6月5日（月）～7月4日（火）
2. 御意見提出件数 1件（個人1名）
3. 提出御意見及び総務省の考え方

| 番号 | 分類 | 提出御意見 | 総務省の考え方 | 提出意見を踏まえた案の修正の有無 |
|----|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|
| 1 | 個人 | <p>以下、意見を行う新旧対照表に。 そもそも、これは内容的には、行政手続法に関するものであっても、総務省ではなく厚生労働省が意見募集を行うべきものであると考えるのであるが、どうか。</p> <p>「所管法令のうち～～についてはパブリックコメントの募集を行わない」という事についての意見募集は、その法令を所管する省庁が行うべきであると思われるのであるが。（ただ、厚生労働省が意見募集を行うと、多くの場合、新旧対照表等が出てこず、結局どういう内容の改正を行うのかが不明な意見募集となるのであるが。国・政府としてしっかりして欲しいものである。） それについては指摘を行った上で、意見を行う。</p> | <p>行政手続法（平成5年法律第88号）に基づく意見公募手続は、命令等制定機関が行うものであることから「行政手続法施行令の一部を改正する政令案」を立案する総務大臣（総務省）が今回の意見公募手続を行いました。</p> | 無 |
| | | <p>>施行令4条1項1号 健康保険法70条3項の追加に反対である。内容からするとセカンドオピニオンや転医も関係する地域医療連携に関するものと察されるが、これについては国民の意見を大いに聞くべきであると考えるので、意見募集手続を実施すべきであるはずである。（業界関係者による意見応募が多くある事も予想されるが、その公示を</p> | <p>行政手続法施行令（平成6年政令第265号）第4条第1項各号は、行政手続法第39条第4項第4号の委任に基づき、意見公募手続を実施することを要しない命令等を定めております。</p> <p>同号は、法律の規定により委員会等の議を経て定めなければならない命令等であって、法律又は政令の規定により、相反する利害を有する者の間の利害の調整を目的として、これらの者及び公益をそれぞれ代表する委員をもって組織される委員会等</p> | |

| | | | |
|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| | <p>行う意義も含めて、これについては国民の意見を聞くのが望ましいと考える。）</p> <p>健康保険法92条2項の部分の記述修正についてはこの改正自体には問題が無いと考えるが、そもそも訪問看護という医療サービスの実態が怪しい部分があり、国は、国民からの、訪問看護の不適切利用の実態や各種犯罪の発生についての意見、医療機関が異常なまでに高く更にグループホーム等（あるいはそれに似たもの。言葉は悪いが「牧場」的である面がある）での訪問看護実施は短時間少労力だから莫大な利益を挙げている事についての意見などを聞く必要があると思われるので、これについては指定から外すべきであると考え（算定条件や点数についてなど、（中医協ではなく）日本国民の意見を聞く必要があるとしか思えない。障害者への訪問看護について国庫から莫大な支出を行い、あるいは資力の無い者を追いやるといった訪問看護については是正を行う必要があるはずである。）。</p> | <p>（以下「三者構成の委員会等」という。）において審議を行うこととされているものを定める場合には、当該三者構成の委員会等の場で合意形成された内容を尊重することが求められるため、当該合意形成に加えて更に意見公募手続を実施すべき必要性が認め難いと考えられることから、意見公募手続を実施することを要しないこととしたものです。</p> <p>御指摘の命令等は、健康保険法（大正11年法律第70号）第70条第3項の厚生労働省令であり、これを定めようとする際には、三者構成の委員会等である中央社会保険医療協議会に諮問するものとされていることから、原案どおりとしました。</p> | |
| | <p>> 施行令4条1項4号 特段問題無いのではないかとされた。</p> | <p>御提出された御意見は、本案に対する賛同意見として承ります。</p> | |
| | <p>> 施行令4条1項6号 労働保険、雇用保険等については、従業員が使用者（悪夢の様に不法な者も多く存在するのである）に個人番号を直接提出する事無く運用可能とすべきである（それは危険な事であり、また各種の保険に関する番号を用いれば行政庁においてそれを個人番号と紐付けて結果的に個人番号を用いて処理するのと同じ事が行えるので、これは危険かつ不要な運用方式である。）、という様な意見は国民から行われるべきであると考え</p> | <p>御提出された御意見は、本案に対する賛同意見として承ります。</p> <p>なお、労働保険の保険料の徴収等に関する法律（昭和44年法律第84号）第12条第2項に基づく厚生労働省令を定めようとする際には、三者構成の委員会等である労働政策審議会に諮問するものとされていること、同法第44条を委任根拠とする政令又は厚生労働省令は存在し得ないことから、原案どおりとしました。</p> | |

| | | | |
|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| | <p>る。</p> <p>よって、それが確保されていないのであれば、改正前のものからこのような事柄に関係する部分については意見募集を要しないとする対象から削除すべきであると考えるが、今回の改正での変更部分についてはあまり問題無いのではないかと思われた。</p> | | |
| | <p>> 施行令4条1項9号</p> <p>改正部分について特段問題無いのではないかと思われた。</p> <p>(ただ、正直に言うと、雇用保険法やその他就労に関する情報については、厚生労働省職業安定局(経済産業への労働力提供にも関係する非常に重要な部署であるはずである。各業界における労働力不足や過剰供給、人材内容について大きな責任がある部署でもある。)からあまりに少ない情報しか意見募集の際に国民に提示されていないので状況が分からない事が多い。何とかして欲しいものであると考える(そして、調査・分析の不足及び施策が抱える問題によって発生するのが法務省と組んでの海外労働力の(安易な)流入なのであるから困る。))</p> | <p>御提出された御意見は、本案に対する賛同意見として承ります。</p> <p>なお、雇用保険法(昭和49年法律第116号)第18条第3項の厚生労働省令を定めようとする際には、三者構成の委員会等である労働政策審議会に諮問するものとされていることから、原案どおりとしました。</p> | |
| | <p>> 施行令4条1項12号</p> <p>育児休業、介護休業等育児又は家族介護を行う労働者の福祉に関する法律</p> <p>http://law.e-gov.go.jp/htmlldata/H03/H03H0076.html</p> <p>に5条4項2号が無いので改正部分についての意見が行えない。</p> <p>(なお、指定されている対象は、多くは国民からの意見</p> | <p>御意見はないものと取り扱わせさせていただきます。</p> <p>なお、育児休業、介護休業等育児又は家族介護を行う労働者の福祉に関する法律(平成3年法律第76号)第5条第4項第2号の厚生労働省令を定めようとする際には、三者構成の委員会等である労働政策審議会に諮問するものとされていることから、原案どおりとしました。</p> | |

| | | | |
|--|----------------------------------------------------------------------------|--|--|
| | <p>募集を行う方が望ましいものなのではないかと思われた。いくつかは外した方が良いのではないかと考える。)</p> <p>意見は以上である。</p> | | |
|--|----------------------------------------------------------------------------|--|--|