

# 米国におけるネット中立性議論

中央大学 実積寿也

# 日本と世界の温度差

● network neutrality  
Search term

● net neutrality  
Search term

+ Add comparison

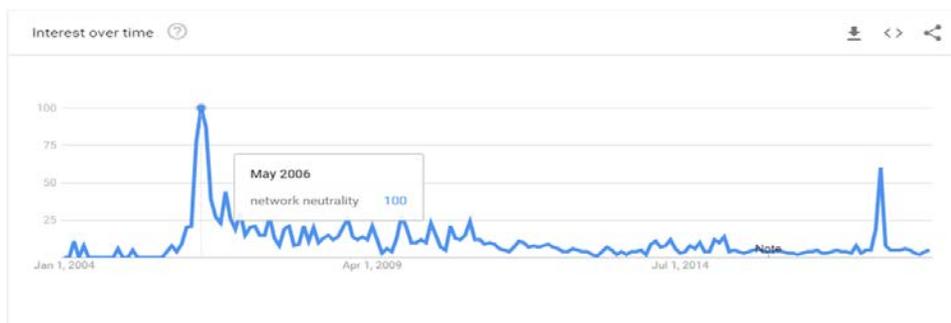
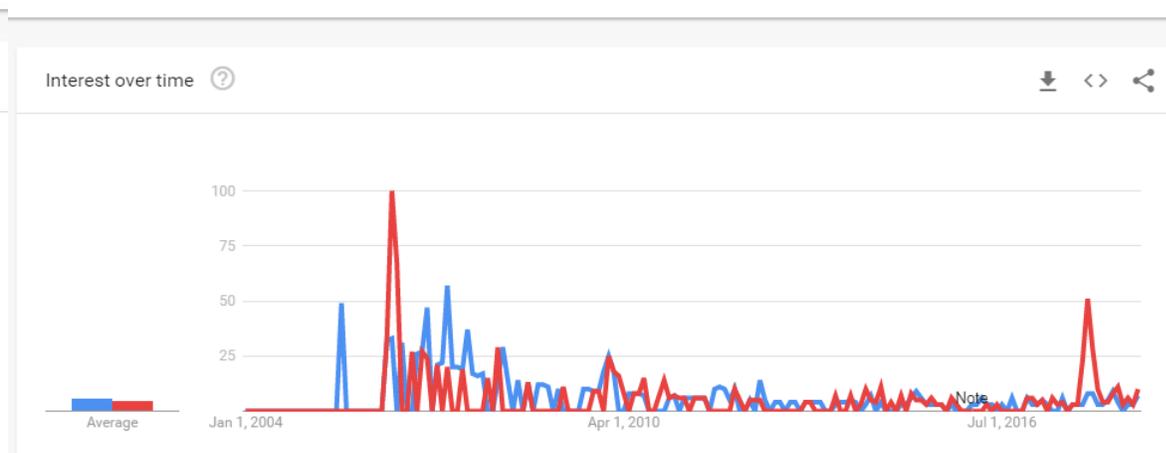
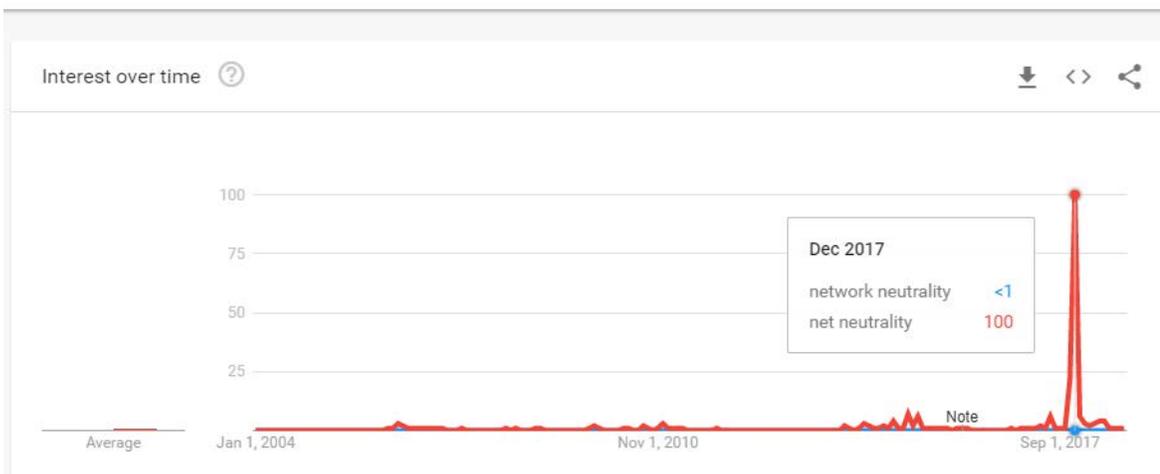
● ネットワーク中立性  
Search term

● ネット中立性  
Search term

+ Add comparison

Worldwide ▾ 2004 - present ▾ All categories ▾ Web Search ▾

Worldwide ▾ 2004 - present ▾ All categories ▾ Web Search ▾



# 「ネット中立性」問題とは？

---

ネット中立性（network neutrality）とは、ユーザー、コンテンツ、サイト、プラットフォーム、アプリケーション、接続している装置、通信モードによって差別あるいは区別することなく、インターネットサービスプロバイダや政府がインターネット上の全てのデータを平等に扱うべきだとする考え方である。（日本版wikipedia）

”Net neutrality (also network neutrality or Internet neutrality) is the principle that Internet service providers and governments should treat all data on the Internet equally, not discriminating or charging differentially by user, content, site, platform, application, type of attached equipment, and modes of communication.” (Wikipedia)



# 前回の事務局資料で感じた違和感

## 検討項目案②

30

### 基本的視点に基づく取組と主な論点の位置づけ

固定通信

#### ネットワークのコスト負担の公平性

##### 取組: 定額制の料金モデル

(主な検討項目)

- プラットフォームレイヤーとネットワークレイヤー間、コンテンツレイヤーとネットワークレイヤー間、上位ISPと下位ISP間、ユーザー間におけるネットワークのコスト負担の在り方
- 固定ブロードバンドサービス(定額制)におけるネットワークのコスト負担の在り方

#### ネットワークの利用の公平性

##### 取組: 帯域制御ガイドラインに基づく帯域制御

(主な検討項目)

- 特定のトラフィックを優先するサービスの妥当性  
(自動運転や遠隔医療等のリアルタイム性が求められるサービス等)
- 適切なネットワーク管理を目的として、認められる範囲  
(ヘビーユーザーに対する帯域制御、特定コンテンツの不可逆圧縮等)

モバイル通信

##### 取組: 従量制、上限付き定額制の料金モデル

(主な検討項目)

- プラットフォームレイヤーとネットワークレイヤー間、コンテンツレイヤーとネットワークレイヤー間、ユーザー間におけるネットワークのコスト負担の在り方
- モバイルブロードバンドサービス(従量制、上限付き定額制の料金モデル)におけるネットワークのコスト負担の在り方
- コスト負担の公平性、競争環境確保の観点からのゼロ・レーティングやスポンサーデータ等のビジネスモデルの妥当性

##### 取組: 料金プランのデータ容量を超えた場合に帯域制御

(主な検討項目)

- 特定のトラフィックを優先するサービスの妥当性  
(自動運転や遠隔医療等のリアルタイム性が求められるサービス、ゼロ・レーティングやスポンサーデータ等のビジネスモデル等)
- 適切なネットワーク管理を目的として、認められる範囲  
(ヘビーユーザーに対する帯域制御、特定コンテンツの不可逆圧縮等)

#### ネットワーク中立性の確保のための施策

- ネットワークの中立性を確保するための手段
- 電気通信事業者が公開すべき情報

# ネットワークコスト負担は論点になったことがない



SBC Communications Inc.  
Chairman Edward E. Whitacre Jr.

Now what they would like to do is use my pipes free, but I ain't going to let them do that because we have spent this capital and we have to have a return on it. So there's going to have to be some mechanism for these people who use these pipes to pay for the portion they're using.

Why should they be allowed to use my pipes? The Internet can't be free in that sense, because we and the cable companies have made an investment and for a Google or Yahoo or Vonage or anybody to expect to use these pipes free is nuts. (2005/11)

Source:  
WashingtonPost  
(<http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2005/11/03/AR2005110302211.html>)



ゼロ・プライス・ルール（ISPが課金できるのは直接のユーザーのみ）を変更すべきだという議論は、主要論点としては存在したことがない。すくなくとも米国では。

**ただし、ネット中立性厳格化を嫌う事業者側の論拠として「ネットワーク投資への影響」が提起されていることは事実**

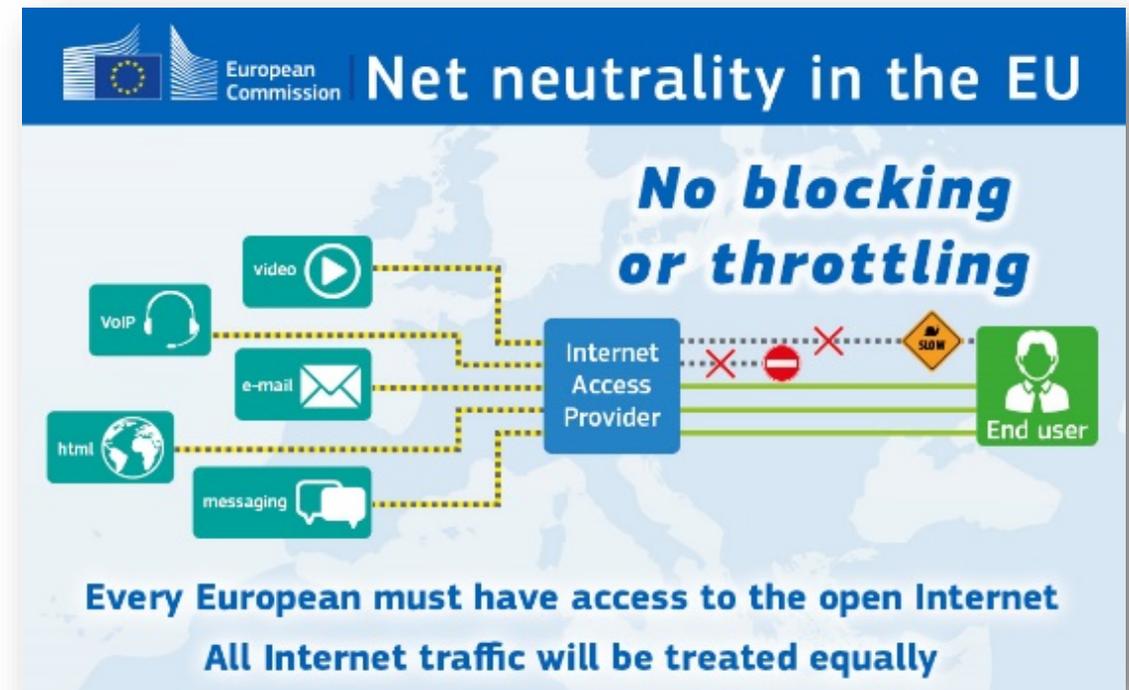
# EUでの定義：Open Internet

EUのオープンインターネット規則はエンドユーザーに対し、インターネットアクセスサービスを介し、合法的コンテンツやサービスに対しアクセスし、あるいは、それらを配布する権利を直接与える。

これは、インターネットトラフィックは差別やブロッキング、品質低下、優先制御なしに取り扱われるべしというネット中立性原則を反映している。

一方で、合理的なトラフィック管理 (reasonable traffic management) を許容するとともに、必要な制約の下で「特別サービス (specialized services)」の提供を容認。

Source: European Commission (<https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/policies/open-internet-net-neutrality>)



## 技術者クラスターには異なる見解が

---



...The regulators' view was that these rules simply reflected current best practices among ISPs. If that's true, the FCC was at the very least freezing the current status of the dynamic Internet, ensuring that this constantly evolving network could evolve no more. But was the FCC's view even correct? David Clark of MIT, an early chief protocol architect of the Internet, has said that "the network is not neutral and never has been," dismissing the assumptions of net neutrality supporters as "happy little bunny rabbit dreams." Early Internet operators routinely discriminated in favor of traffic that was sensitive to latency, and similar options are available today. The phenomenal success of the Internet suggests that the technologists who have been running it really don't need help.

Source: MIT Technology review (2014/10/21) (<https://www.technologyreview.com/s/531671/are-we-really-saving-the-open-internet/>)

# 社会科学系の議論

---

TPRC（電気通信政策会議）およびITS（国際電気通信学会）では常にネット中立性に関するセッションが構成され、多数の論文が報告されている。日本からの報告は希少。

現在までに公刊されたデータベースに公開された論文は176本（EconLit）

報告書、mimeo等を含めば、報告者が目を通したもののだけでも268本

- 理論分析：垂直統合による非効率性の発生可能性に着目した分析
  - One monopoly rent theorem（単一独占レント定理）
  - Internalizing Complementary Efficiencies（補完財効率性の内部化）
- 実証分析
  - 日本を含む各国において様々な試みを実施
- 経済モデルによる分析
  - さまざまな前提条件のもとで、均衡点における厚生損失等を計算

# モデル分析の結果はパラメータにより様々

Table A.1. Literature Review

Papers	Modeling assumptions/Market conditions considered							Trade-offs considered: Findings for net neutrality case
	Market structure	Broadband market coverage	Consumer heterogeneity	CP heterogeneity	CP entry	Multi-homing (MH)/Single-homing (SH)	Network congestion	
Hermalin and Katz (2007)	ISP: Monopoly or Duopoly CP: No competition	Full	Homogeneous	Heterogeneous in consumers' valuation	Continuum of CPs with entry	Consumers MH CPs	Not modeled	<ul style="list-style-type: none"> <li>Social Welfare: Likely lower</li> <li>Content Innovation: Lower</li> </ul>
Choi and Kim (2010)	ISP: Monopoly CP: Duopoly	Full	Heterogeneous in content preference	Heterogeneous in markup	Two CPs with no entry	Consumers SH CPs	M/M/1 queuing system	<ul style="list-style-type: none"> <li>Social Welfare: Mixed</li> <li>Infrastructure Investment: Higher</li> <li>Content Innovation: Mixed</li> </ul>
Guo et al. (2010)	ISP: Monopoly CP: Duopoly with ISP-CP integration	Full	Heterogeneous in content preference	Heterogeneous in revenue rate	Two CPs with no entry	Consumers SH CPs	M/M/1 queuing system	<ul style="list-style-type: none"> <li>Social Welfare: Mixed when the ISP integrates with a CP</li> <li>Affiliation: Vertically integrated ISP may degrade or even prioritize competing content</li> </ul>
Cheng et al. (2011)	ISP: Monopoly CP: Duopoly	Full	Heterogeneous in content preference	Heterogeneous in revenue rate	Two CPs with no entry	Consumers SH CPs	M/M/1 queuing system	<ul style="list-style-type: none"> <li>Social Welfare: Lower</li> <li>Infrastructure Investment: Higher</li> </ul>
Economides and Hermalin (2012)	ISP: Monopoly CP: No competition	Full	Homogeneous	Heterogeneous in congestion sensitivity	Continuum of CPs with no entry	Consumers MH CPs	Congestion modeled based on bandwidth division	<ul style="list-style-type: none"> <li>Social Welfare: Higher or lower, depending on the total traffic</li> <li>Infrastructure Investment: Lower</li> </ul>
Economides and Tag (2012)	ISP: Monopoly or Duopoly CP: No competition	Partial	Heterogeneous in ISP preference	Heterogeneous in entry cost	Continuum of CPs with entry	Consumers MH CPs; with duopoly ISPs, CPs MH ISPs, and consumers SH ISPs	Not modeled	<ul style="list-style-type: none"> <li>Social Welfare: Higher for most parameter values</li> </ul>
Guo et al. (2012)	ISP: Monopoly CP: Duopoly	Partial	Heterogeneous in content preference	Heterogeneous in revenue rate	Two CPs with no entry	Consumers SH CPs	M/M/1 queuing system	<ul style="list-style-type: none"> <li>Social Welfare: Lower</li> <li>Content Innovation: Higher because the less effective CP may be driven out of the market without net neutrality</li> </ul>
Krämer and Wiewiorra (2012)	ISP: Monopoly CP: No competition	Full and Partial	Homogeneous	Heterogeneous in congestion sensitivity	Continuum of CPs with entry	Consumers MH CPs	M/M/1 queuing system	<ul style="list-style-type: none"> <li>Social Welfare: Lower</li> <li>Infrastructure Investment: Lower</li> <li>Content Innovation: Lower (in the long run)</li> </ul>
Guo et al. (2013)	ISP: Monopoly CP: Duopoly	Full	Heterogeneous in content preference	Heterogeneous in revenue rate	Two CPs with no entry	Consumers SH CPs	M/M/1 queuing system	<ul style="list-style-type: none"> <li>Social Welfare: Lower</li> </ul>
Bourreau et al. (2015)	ISP: Duopoly	Full	Homogeneous	Heterogeneous in congestion sensitivity	Continuum of CPs with entry	Consumers MH CPs and SH ISPs; CPs MH ISPs	M/M/1 queuing system	<ul style="list-style-type: none"> <li>Social Welfare: Lower</li> <li>Infrastructure Investment: Lower</li> <li>Content Innovation: Lower</li> </ul>
D'Annunzio and Russo (2015)	ISP: Duopoly (including case with integrated ISP-CPs)	Full	Heterogeneous in ISP preference	Homogenous (ex ante) or heterogeneous in consumer attention	Two CPs with no entry	Consumers MH CPs and SH or MH ISPs; CPs MH or SH ISPs	Not modeled	<ul style="list-style-type: none"> <li>Social Welfare: Equal or higher, depending on degree of CP competition</li> <li>Compatibility: Equal or higher; NN ensures compatibility but only if CPs are not vertically integrated</li> </ul>
Kourandi et al. (2015)	ISP: Duopoly CP: Duopoly	Full	Heterogeneous in ISP preference	Heterogeneous in consumer valuation	Two CPs with no entry	Consumers MH CPs and SH or MH ISPs; CPs MH or SH ISPs	Not modeled	<ul style="list-style-type: none"> <li>Social Welfare: Higher, equal, or lower, depending on degree of CP competition</li> <li>Compatibility: Higher, but NN does not ensure compatibility</li> </ul>
Dewenter and Rosch (2016)	ISP: Monopoly CP: Duopoly with ISP-CP integration	Partial	Heterogeneous in valuation for content	Heterogeneous in content	Two CPs with no entry	Consumers MH CPs	Not modeled	<ul style="list-style-type: none"> <li>Social Welfare: Not considered</li> <li>Affiliation: Vertically integrated ISP does not block rival CP if it offers differentiated content and if the loss in own network effects is not too strong</li> </ul>

Table A.1. Literature Review

Papers	Market structure	Broadband market coverage	Consumer heterogeneity	CP heterogeneity	CP entry	Multi-homing (MH)/Single-homing (SH)	Network congestion	Trade-offs considered: Findings for net neutrality case	
								Social Welfare	Content Innovation
Dewenter and Rosch (2016)	ISP: Monopoly CP: Duopoly with ISP-CP integration	Partial	Heterogeneous in valuation for content	Heterogeneous in content	Two CPs with no entry	Consumers MH CPs	Not modeled	Not modeled	<ul style="list-style-type: none"> <li>Social Welfare: Not considered</li> <li>Affiliation: Vertically integrated ISP does not block rival CP if it offers differentiated content and if the loss in own network effects is not too strong</li> </ul>
Guo and Easley (2016)	ISP: Monopoly CP: No competition	Partial	Heterogeneous in content valuation	Heterogeneous in congestion sensitivity	Continuum of CPs with entry	Consumers MH CPs	Congestion modeled based on bandwidth division	<ul style="list-style-type: none"> <li>Social Welfare: Lower</li> <li>Content Innovation: Higher</li> </ul>	
Peltz and Schuett (2016)	ISP: Monopoly CP: No competition	Full	Homogeneous	Heterogeneous in congestion sensitivity	Continuum of CPs with no entry	Consumers MH CPs	Congestion modeled as probability of on time delivery of content	<ul style="list-style-type: none"> <li>Social Welfare: Lower</li> </ul>	
Reggiani and Valletti (2016)	ISP: Monopoly, one large CP and many small CPs	Full	Homogeneous	Heterogeneous in number of content (large vs. small) and development costs for content	Continuum of CPs with entry	Consumers MH CPs	M/M/1 queuing system	<ul style="list-style-type: none"> <li>Social Welfare: Lower or higher, depending on ad revenue rate</li> <li>Content Innovation: Higher for small CPs, lower or higher for large CP</li> <li>Infrastructure Investment: Lower or higher, depending on innovation outcome</li> </ul>	
Broos and Gautier (2017)	ISP: Monopoly and Duopoly CP: Duopoly	Full (for welfare analysis)	Heterogeneous in content preference	Heterogeneous in content and quality	Two CPs with no entry	Consumers SH CPs	Not modeled	<ul style="list-style-type: none"> <li>Social Welfare: Higher or lower</li> <li>Affiliation: Vertically integrated ISP does not block rival CP if it is valuable to consumers</li> </ul>	
Guo et al. (2017)	ISP: Duopoly CP: Duopoly	Full	Heterogeneous in content and ISP preference	Heterogeneous in revenue rate	Two CPs with no entry	Consumers SH CPs	M/M/1 queuing system	<ul style="list-style-type: none"> <li>Social Welfare: Lower</li> <li>Content Innovation: The dominant CP may be worse off</li> </ul>	

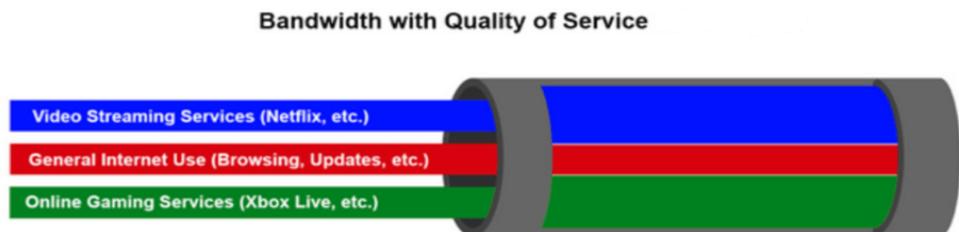
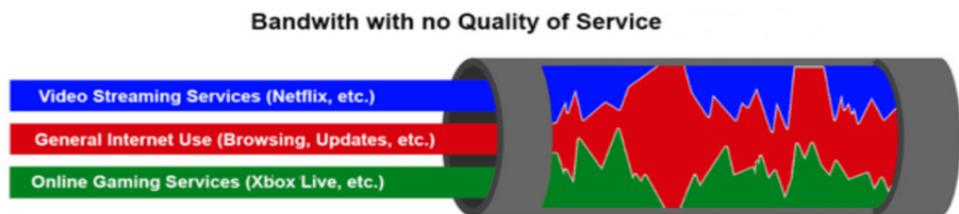
Notes. The modeling assumptions and thus the considered market conditions of the papers listed here vary with respect to several dimensions as reflected in the columns above.

- First, different market structures are assumed that consider either monopolistic or duopolistic ISPs and/or CPs as well as vertically integrated or nonintegrated ISPs. If vertically integrated ISPs are considered, the focus of the analysis is on studying the ISPs' incentives to sabotage rival CPs' content (Trade-off 1).
- Second, many papers assume full market coverage, in which case consumer entry cannot be considered.
- Third, some papers assume that consumers are homogeneous whereas others assume that consumers are heterogeneous. In the latter case, it is with regard to their preferences for either ISP or content.
- Fourth, CPs may either be considered as homogeneous or are treated as heterogeneous in one (and only one) respect, which varies from markups, revenues, and entry costs, to congestion sensitivity and consumer valuation. Thus, the impacts of traffic management mechanisms on different CPs vary. Note that when modeling heterogeneous CPs or consumers, all papers in the literature consider CPs or consumers to be heterogeneous along one dimension and the same along all other dimensions.
- Fifth, some papers take the number of active CPs in the market to be fixed whereas others allow for entry and exit of CPs in response to changing market conditions.
- Sixth, depending on the market structure, consumers (CPs) may multi-home or single-home CPs (ISPs). In cases where CPs form a duopoly, CP entry is not considered, and consumers usually single-home CPs, meaning they acquire content from just one CP. Where there is a continuum of CPs, the possibility of CP entry is sometimes accounted for, and consumers multi-home CPs. At the same time, consumers usually single-home ISPs, but sometimes consumers are also allowed to multi-home ISPs. Likewise, CPs are usually assumed to multi-home ISPs, but sometimes CPs may also single-home ISPs, which then leads to Internet fragmentation as not all content is available at every ISP.
- Finally, congestion is an important issue as a major motivation for packet prioritization, and some papers incorporate it, typically with a standard M/M/1 queuing model. Recent efforts using a bandwidth division approach to model prioritized "fast lanes" enable further examination of congestion externalities that captures consumers' strategic response to congestion; that is, consumer demand is reduced in response to increased congestion.

Source: Easley, Guo, and Krämer (2018)

ネット中立性維持が資源配分上有利なのか否かは一意には決定できない。

# QoSなのか、QoEなのか？



Quality of Service

技術的公平性



社会的公平性

Source: turbonomic (<https://turbonomic.com/blog/on-technology/delivering-consistent-qos-virtualized-data-center-part-1/>)  
witbe (<http://www.witbe.net/2018/08/28/11142/>)

# ネット中立性は、 なぜ必要なのか？

ナローバンド時代には誰も問題にしてい  
なかつたにもかかわらず。

# 仮説：寡占的なブロードバンド産業の行為規範として必要

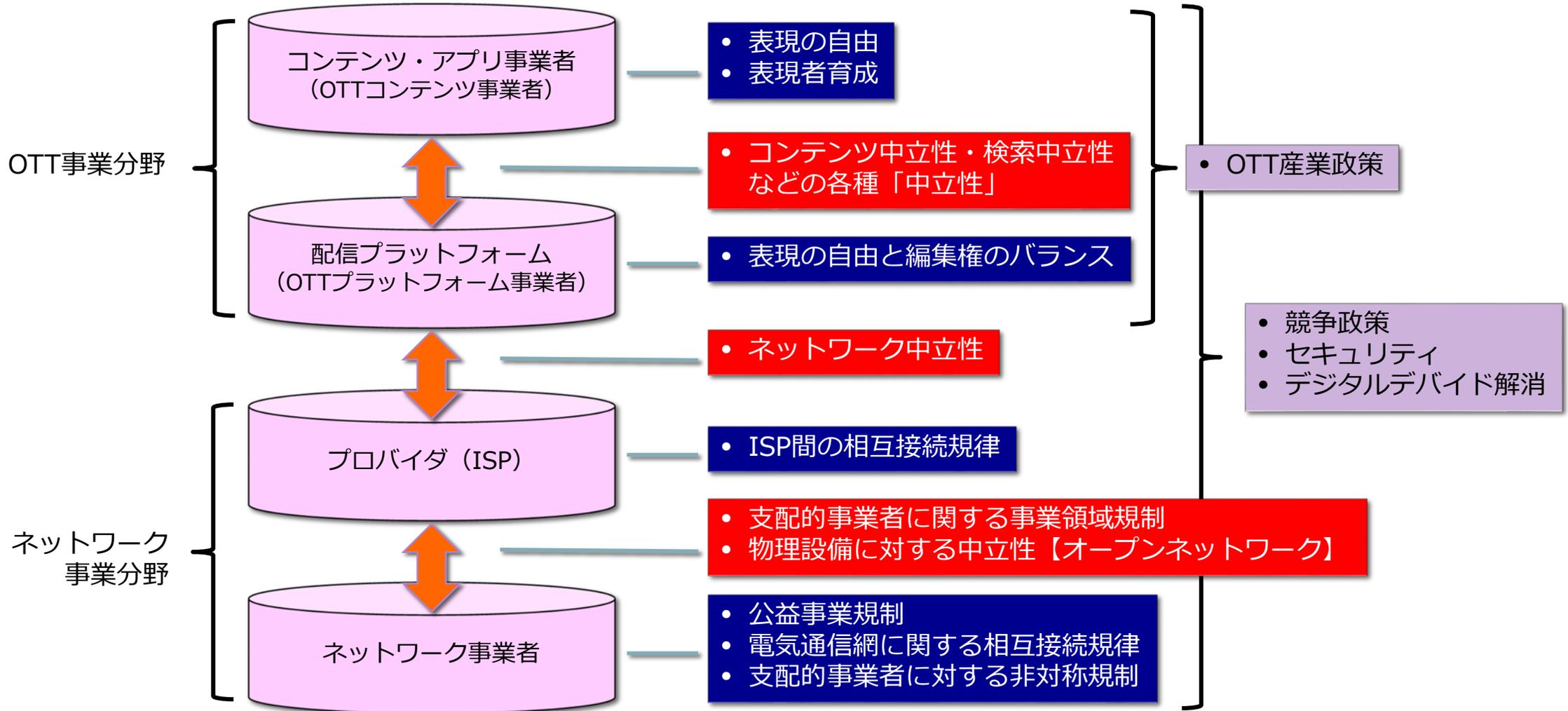
## ブロードバンドエコシステムの経済的特質

- 費用関数の劣加法性
  - 規模の経済
  - 範囲の経済
  - 動学的規模の経済
- ネットワーク効果、需要面の規模の経済性
  - 直接ネットワーク効果
  - 間接ネットワーク効果
- 情報財・サービスの特質
  - 限界費用ゼロ
  - 生産・消費に係る不確実性
  - モノによっては非競合的

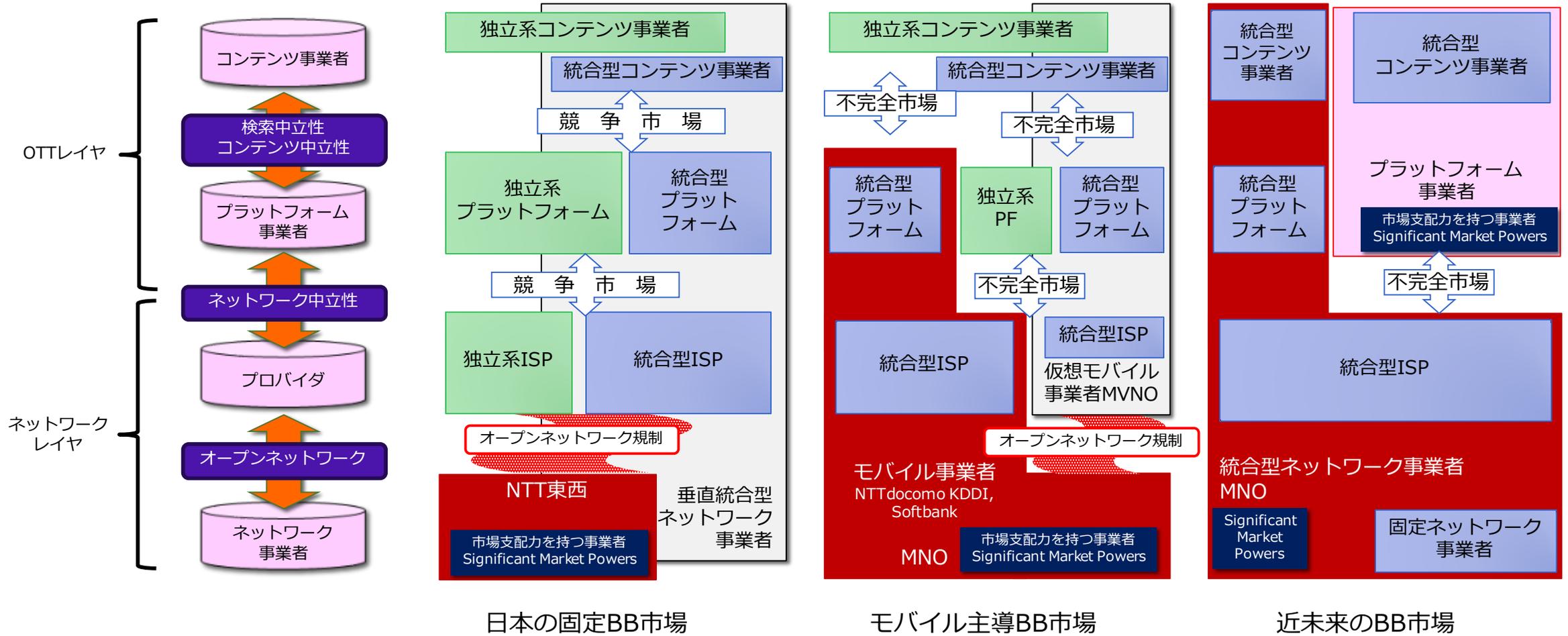
### “自然独占”の成立？

独占的な事業体を解体することは資源配分効率性を損なうため、独占事業者の存在を許容しつつ、その独占力の過度な発揮に制約を加える方策をデザインすることが志向される。

# 最適なQoEを提供するための仕組み



# 政策介入は市場原理の補完



# 1996年電気通信法によるオープンアクセス政策

Hundt FCC委員長（1993/11/29-1997/11/3、クリントン政権）のもとでオープンアクセス政策が推進。

- 既存地域電話会社（ILEC）は、あらゆる技術的に可能な地点においてUNEへの非差別的アクセスを提供する義務を負う
- SEC. 251. [47 U.S.C. 251] Interconnection, SEC. 271. [47 U.S.C. 271] Bell Operating Company Entry Into InterLATA services
- Rules to implement local competition provisions of Telecommunications Act of 1996（地域競争命令）1996年8月1日
- UNE remand order（UNE差戻命令）1999年9月15日
- Line sharing order（ラインシェアリング命令）1999年11月18日

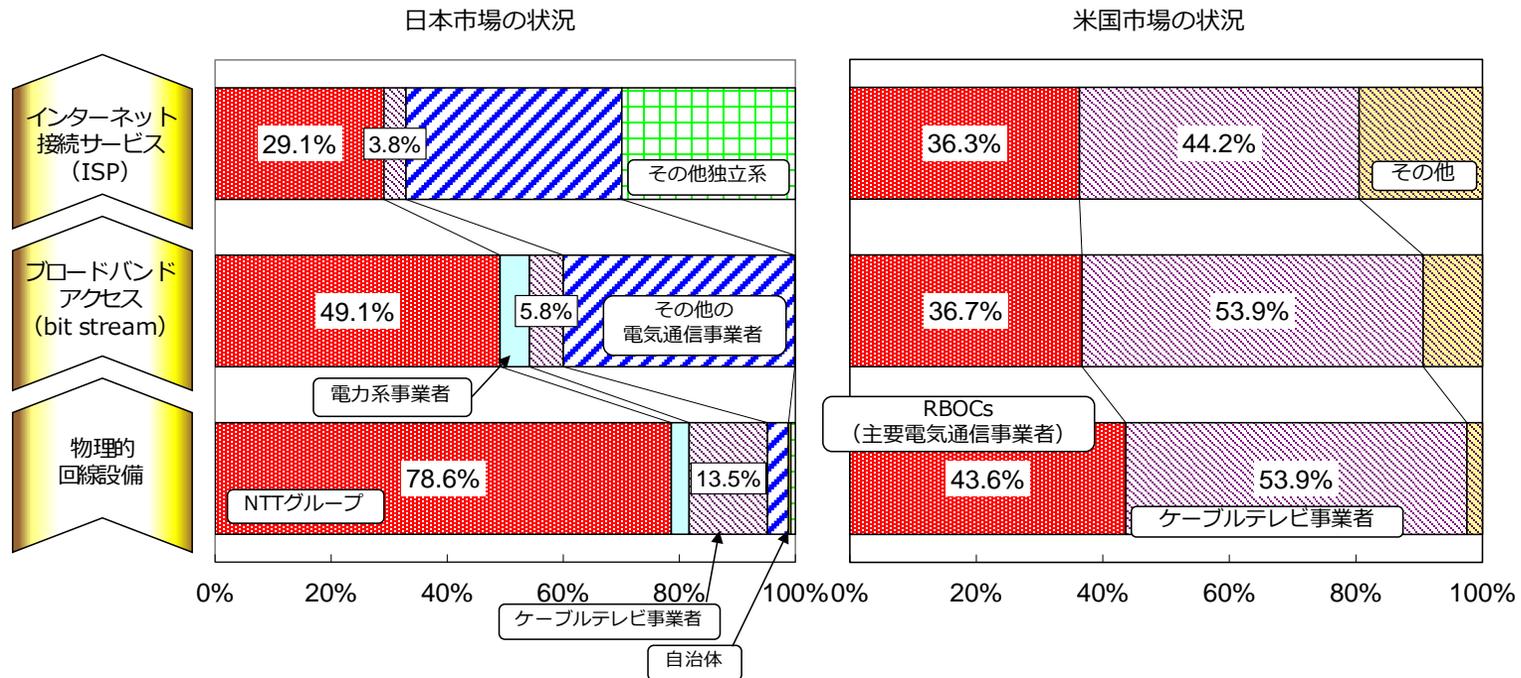


1. ローカルループ
2. ネットワークインターフェース装置
3. 交換機能
4. 局間伝送路
5. 信号網および呼関連データベース
6. オペレーションサポートシステム機能
7. オペレーターサービス及び番号案内

# 共和党政権下でのオープンアクセス政策縮減とその帰結

Powell FCC委員長（2001/1/22-2005/1/21、ブッシュ政権）の下での見直し

- Triennial Review Order（3年毎見直し命令）2003年2月20日
- Triennial Review Remand Order（3年毎見直し差戻命令）2004年12月15日

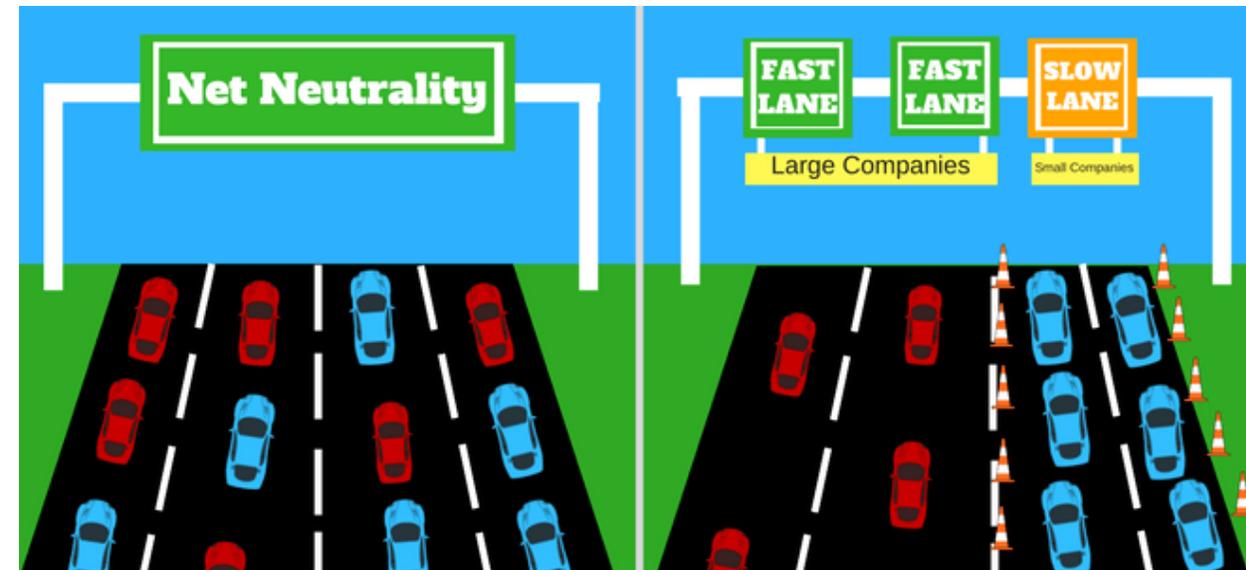


出典：総務省（2008）、FCC（2008a, 2008b）および Noam（2009）のデータを基に筆者作成

注1：米国におけるISPのシェアについては、Noam（2009）に記載されている2006年時点の衛星回線利用ISPを含む収入シェアで表示。米国の他のシェアについては固定回線のみを対象にしたFCC統計を利用。

注2：RBOCはRegional Bell Operating Companiesの略

# 消費者&コンテンツ事業者の懸念

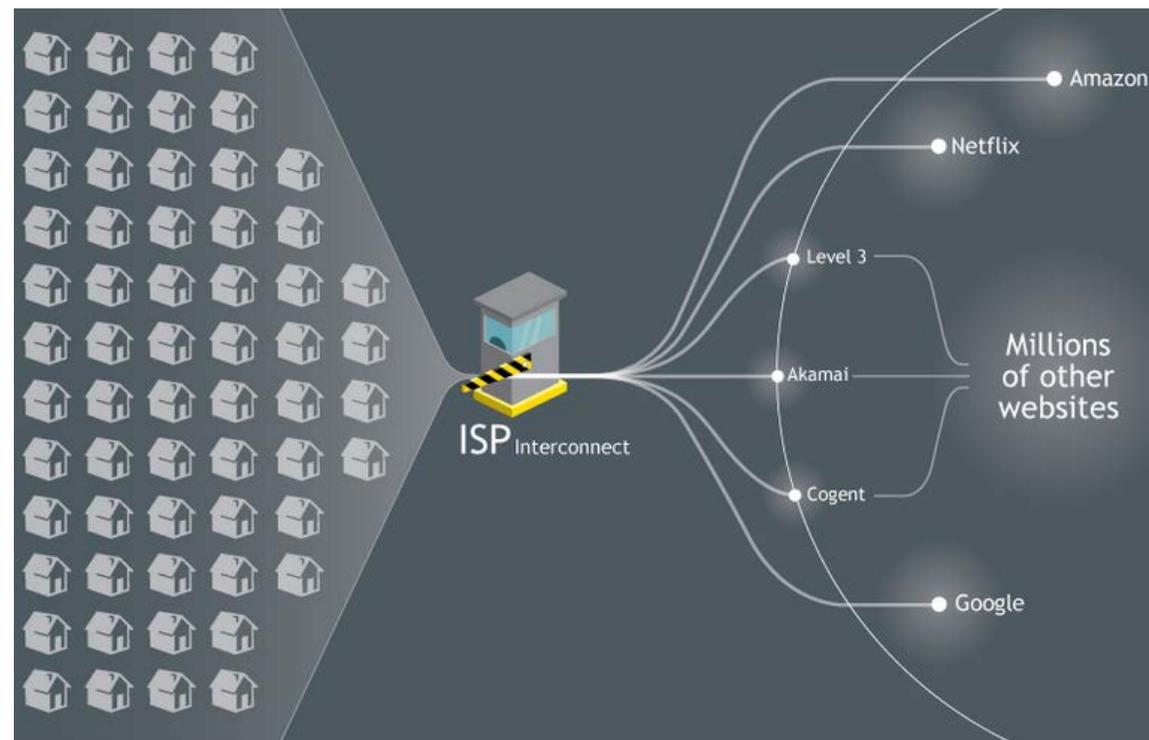


Source: [https://thenextweb.com/wp-content/blogs.dir/1/files/2010/08/net\\_neutrality.jpg](https://thenextweb.com/wp-content/blogs.dir/1/files/2010/08/net_neutrality.jpg)  
NETHOSTING (<https://nethosting.com/net-neutrality-points-to-really-impress-your-father-in-law/>)

# 「弱いネット中立性」 vs. 「強いネット中立性」

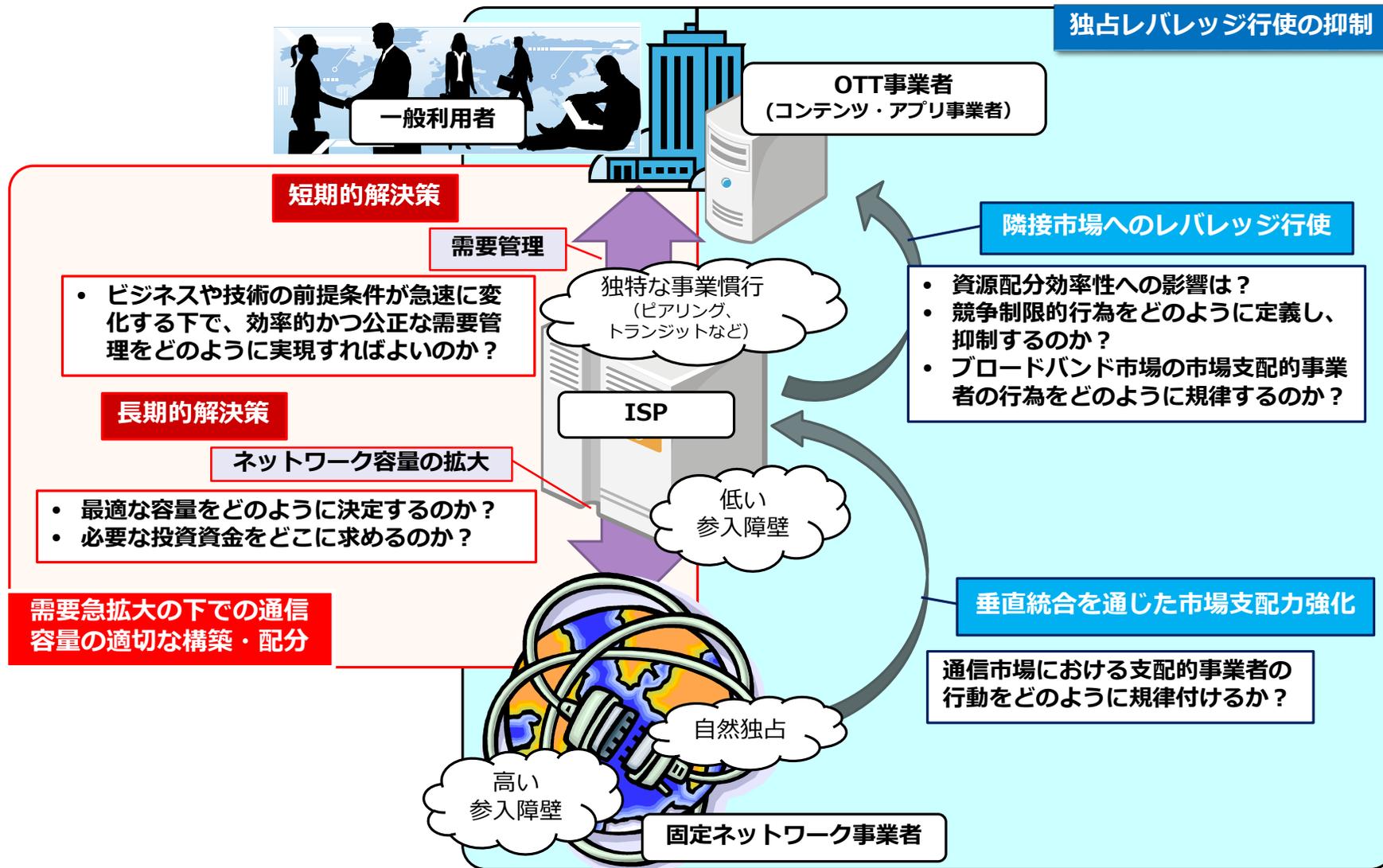


ISP



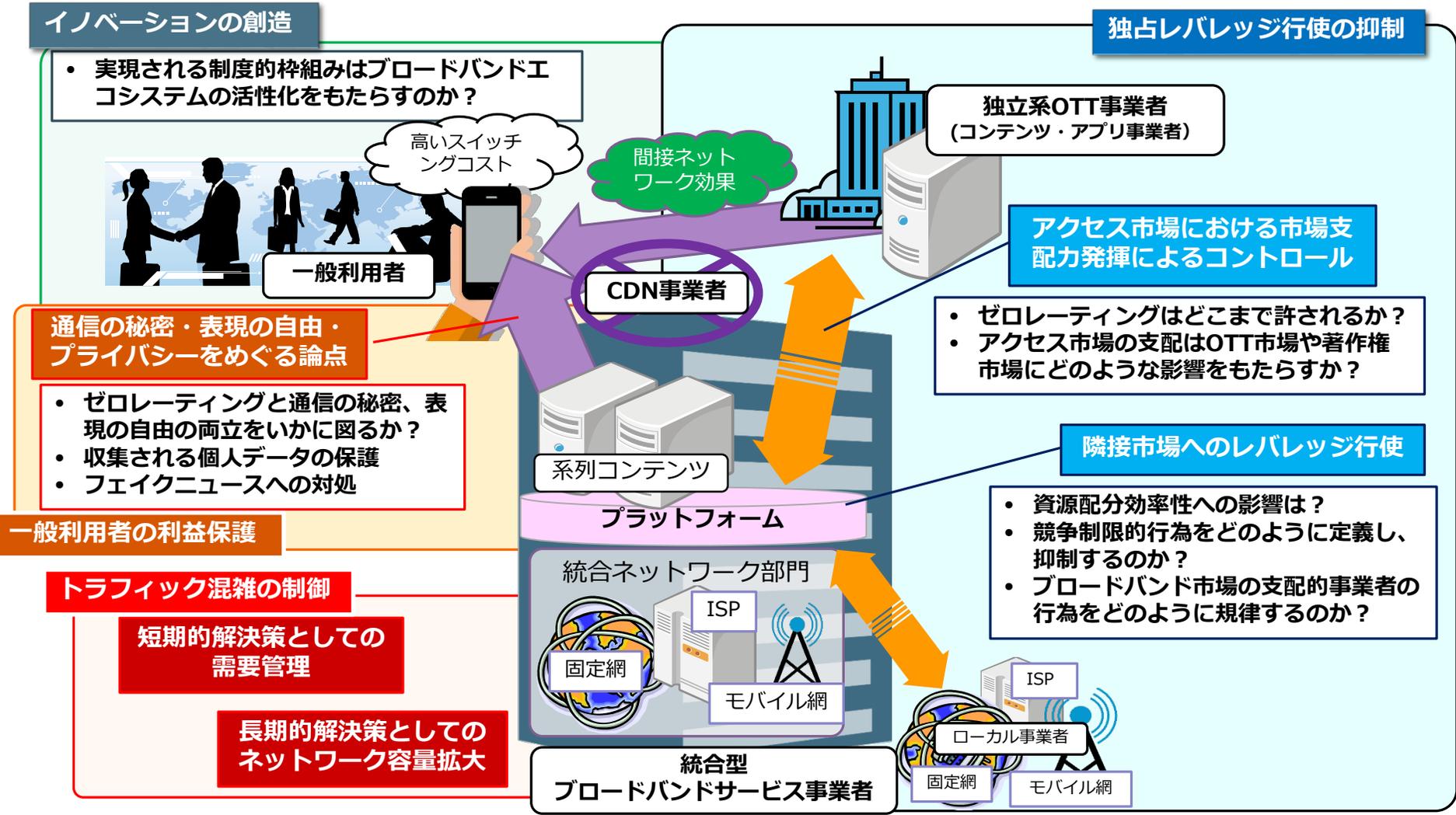
Source: NETFLIX MEDIA CENTER (<https://media.netflix.com/en/company-blog/internet-tolls-and-the-case-for-strong-net-neutrality>)

# ネットワーク中立性1.0

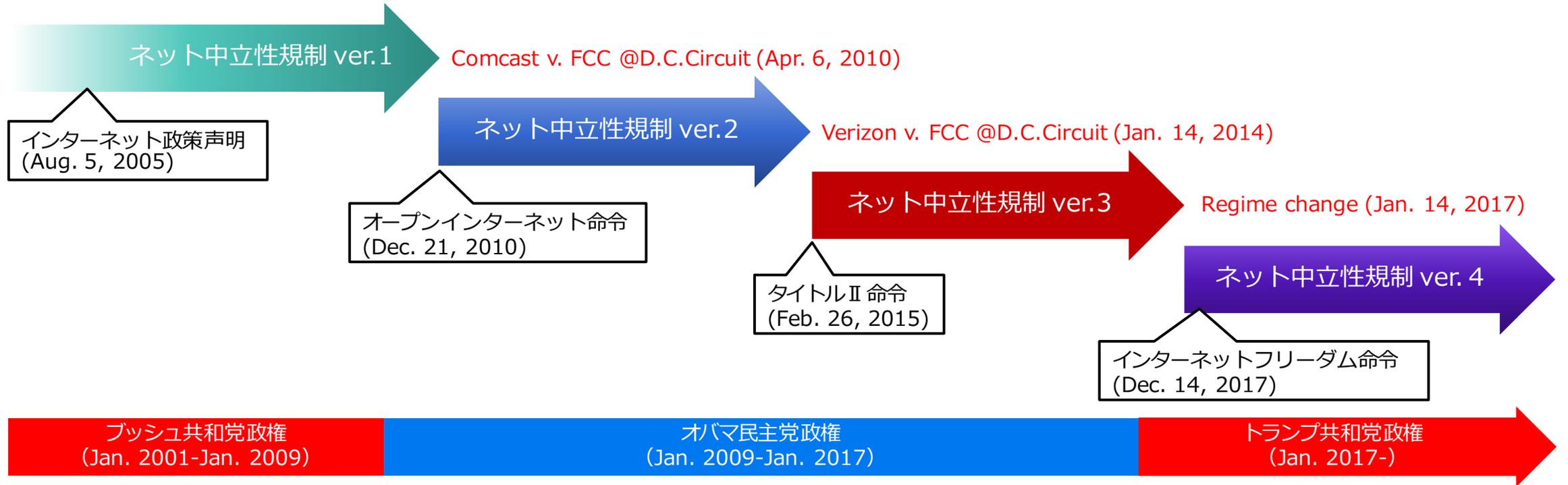




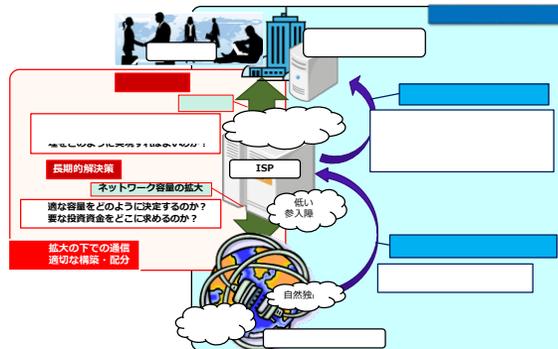
# ネットワーク中立性3.0



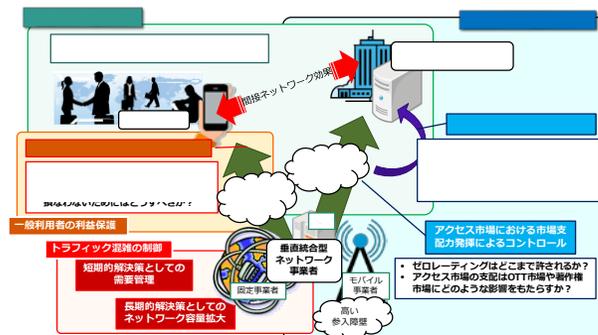
# ネット中立性規制の進化



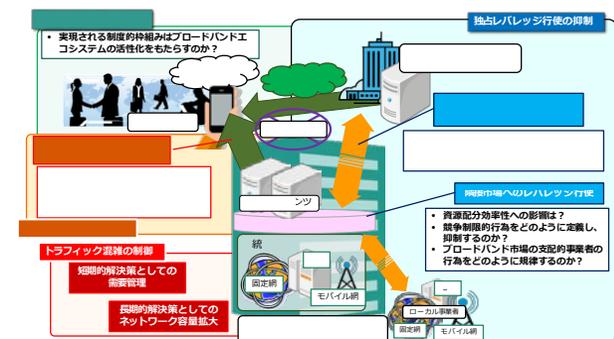
ネットワーク中立性1.0



ネットワーク中立性 2.0



ネットワーク中立性 3.0



# 前回の事務局資料

## 米国におけるネットワーク中立性に関するこれまでの動き

25

- 2002年 3月** FCC(パウエル委員長(共和党))、ケーブルモデムサービスを情報サービスと法定。
- 2004年 2月** FCC(パウエル委員長(共和党))、ネット中立性のために「インターネット・フリーダム」4原則を公表。  
※①コンテンツへアクセスする自由、②アプリを使う自由、③個人の端末装置を接続する自由、④サービス・プランの情報を得る自由
- 2005年 8月** FCC(マーティン委員長(共和党))は電話会社の大衆向け有線ブロードバンドサービスを電気通信サービスではなく「情報サービス」として扱う命令を採択。  
 同日、併せて「インターネット政策声明」を公表。  
※消費者がインターネットについて、コンテンツ、アプリケーション端末、端末へのアクセス等の権利を有することを宣言  
 ⇒2008年8月、FCCはコムキャストのP2P接続ブロックを上記政策声明違反と認定し、是正を命令。  
 ⇒2008年9月、コムキャストはコロンビア地区連邦控訴裁に提訴。  
 ⇒2010年4月、連邦控訴裁は、ISPのネットワーク管理行為を規制するFCCの権限を否定。
- 2010年12月** FCC(ゲナコウスキ委員長(民主党))、「(旧)オープン・インターネット規則」採択。  
※(旧)オープンインターネット規則において、主に固定ブロードバンドを対象に、透明性確保、ブロッキングの禁止、不当な差別的取扱いの禁止について規定  
 ⇒2011年1月、ベライゾン等が同命令の無効化等を求め連邦控訴裁に提訴。  
 ⇒2014年1月、連邦控訴裁は、同規則の一部(不当な差別的取扱い禁止、ブロッキング禁止)を無効と判断。
- 2015年 2月** FCC(ウィーラー委員長(民主党))が、ブロードバンドサービスを電気通信サービスと位置付け、「新オープン・インターネット規則」を採択。  
※新オープンインターネット規則において、透明性ルールに加え、ブロッキングの禁止、スロットリングの禁止、不当な差別的取扱いの禁止、有償優遇禁止を固定・移動ともに対象として規定。  
 ⇒連邦控訴裁により同規則が適法である旨の判示
- 2017年 5月** FCC(パイ委員長(共和党))、同規則の大幅な見直しについて意見募集を開始。(⇒2200万件の意見)
- 2017年12月** FCC(パイ委員長(共和党))、インターネットフリーダム規則を採択し、ブロードバンドサービスを情報サービスに変更、新オープンインターネット規則の廃止(透明性ルールを除く)を決定。

2017年12月の規則撤廃の決定、2018年6月の失効を受け、連邦レベル(議会審査法に基づく規制撤廃の無効をめぐる採決が上院で可決)、州レベル(ワシントン州、カリフォルニア州等で独自の州法を成立)で、ネットワーク中立性の復活に向けた動きが発生。

## 米国におけるネットワーク中立性の概要

26

	オープン・インターネット規則 (2010年)	新オープン・インターネット規則 (2015年)	インターネットフリーダム規則 (2017年)
<b>BIAS*の定義</b>	インターネット全体又はほぼ全体とデータの受け渡しを行う機能を有線又は無線によって提供する大衆向け小売サービス(ダイヤルアップは除く)		
<b>BIAS*の分類</b>	情報サービス	電気通信サービス	情報サービス
<b>透明性の確保</b>	○	○ より進んだ情報開示義務を課す	○ 2010年基準まで緩和
<b>禁止行為</b>	・ブロッキングの禁止 ・不当な差別的取扱いの禁止 (固定のみ規定)	・ブロッキングの禁止 ・スロットリングの禁止 ・有償又は関連会社への優遇措置の禁止	廃止
<b>一般行為基準</b>	—	○	廃止
<b>苦情処理手続の拡充</b>	—	○ オンブズマンを設置	廃止

### (参考)新オープン・インターネット規則上の一般行為基準

- 将来の個別ケースが新オープン・インターネット規則に即しているか否かの判断基準を示す。
  - (a)利用者自身による管理の可否
  - (b)競争への影響
  - (c)消費者保護の有無
  - (d)技術開発や投資、ブロードバンド普及への影響
  - (e)表現の自由との関係
  - (f)アプリケーション差別の有無
  - (g)業界標準

\*BIAS: Broadband Internet Access Service(ブロードバンドインターネット接続サービス)の略

# FCC関連の主な動き

President	FCC Chairman	Date	Major Events at FCC and related incidents
Clinton	William E. Kennard	April 10, 1998	Stevens Report classified Internet access services as information, rather than telecommunications, services.
Bush	Michael Powell	<b>February 8, 2004</b>	<b>Powell Speech at Silicon Flatiron Symposium “Preserving Internet Freedom; Guiding Principles for the Industry”</b> 【「インターネットの自由」演説】
	Kevin J. Martin	June 27, 2005	NCTA v. Brand X @ US Supreme Court 【ケーブルブロードバンドをタイトル I にカテゴライズ】
		<b>August 5, 2005</b>	<b>Internet Policy Statement</b> 【インターネット政策声明】
		<b>August 1, 2008</b>	<b>Comcast-BitTorrent Order</b> 【Comcast命令】
Obama	Julius Genachowski	April 6, 2010	<b>Comcast v. FCC @ D.C. Circuit Court</b> 【Comcast命令の法的有効性を否定】
		<b>December 21, 2010</b>	<b>The FCC 2010 Open Internet Order</b> 【オープンインターネット命令】
	Tom Wheeler	January 14, 2014	<b>Verizon v. FCC @ D.C. Circuit Court</b> 【2010年規則の法的効果を開示義務を除いて否定】
		November 10, 2014	Statement of President Obama
		<b>February 26, 2015</b>	<b>The FCC 2015 Open Internet Order (Title II Order)</b> 【タイトル II 命令】
		June 14, 2016	<b>United States Telecom Ass’n v. FCC@ D.C. Circuit Court</b> 【2015年規則の範疇分けを容認、同規則を維持】
		January 11, 2017	Wireless Telecom Bureau issued a report that says zero-ratings of AT&T and Verizon are not OK with the 2015 order.
Trump	Ajit Pai	February 3, 2017	Wireless Telecom Bureau closed investigation into zero-rating.
		<b>December 14, 2017</b>	<b>[Restoring] Internet Freedom Order</b> 【インターネットフリーダム命令】 <b>Restoring Internet Freedom FCC-FTC Memorandum of Understanding</b> 【FCC-FTC覚書】
		January 16, 2018	Lawsuit filed by 22 state attorneys general seeks to block net neutrality repeal
		September 7, 2018	<b>Eighth Circuit Decides VoIP is an Information Service, Preempts Minnesota Regulation</b> 【情報サービスに関する連邦法の先占を確認】
		June 11, 2018	[Restoring] Internet Freedom Order Takes Effect

# FCCのネット中立性原則の淵源

## インターネットの自由

Preserving Internet Freedom; Guiding Principles for the Industry

- 2004年2月、Michael Powell委員長はコロラド大学で開催されたシンポジウムで、以下の4つの「インターネットの自由」を提唱。
  1. コンテンツへのアクセスの自由
  2. アプリケーション利用の自由
  3. 個人端末を接続する自由
  4. 契約情報を入手する自由



## インターネット政策声明

Internet Policy Statement

- 2005年8月、「ブロードバンド普及を促進し、公共インターネットの開放性と相互接続性を維持・促進するため」の次に掲げる4原則を採択
  1. 消費者は自らが選択する合法的コンテンツにアクセスする権利を有する
  2. 消費者は法の執行の要請に服しつつ、自らが選択するアプリケーションやサービスを利用する権利を有する
  3. 消費者はネットワークに損傷を与えないのであれば、自らが選択する合法的端末装置を接続する権利を有する
  4. 消費者はネットワーク事業者、アプリケーションサービス事業者、コンテンツ事業者の間の競争を享受する権利を有する



# コムキャスト命令 (2008/8/1)

FCCは2008年末までに現行の差別的ネットワーク管理をとりやめて「プロトコル差別を行わないネットワーク管理」を採用し、30日以内に以下の3項目を達成することを命じた。

1. 現行のネットワーク管理方法をFCCに開示
2. 新管理方法への移行プロセスを示す遵守計画の提出
3. 新たなネットワーク管理方法を顧客とFCCに開示

Comcast社は、2008年9月19日、要求資料をFCC提出し、P2Pの差別的取扱いに関するComcast事件は一応の終結

一方で、インターネット政策声明自体には法的強制力がないことを指摘し、2008年9月4日、本命令の効力についてコロンビア特別区巡回控訴裁判所に提訴



Source: NBC NEWS.com  
([http://www.nbcnews.com/id/21376597/ns/technology\\_and\\_science-internet/t/comcast-blocks-some-internet-traffic/#.W9VsyWj7S70](http://www.nbcnews.com/id/21376597/ns/technology_and_science-internet/t/comcast-blocks-some-internet-traffic/#.W9VsyWj7S70))

# オープンインターネット命令 (2010) とタイトルII命令 (2015)

## オープンインターネット命令 (Open Internet Order)

BIASの定義	<ul style="list-style-type: none"> <li>インターネット全体もしくはほぼ全体とデータの受け渡しを行う機能を有線または無線によって一般利用者向けに提供する小売市場サービス</li> <li>ただし、ダイヤルアップは対象外</li> </ul>	
Fixed BIASとMobile BIASの定義	<b>固定ブロードバンド接続サービス</b> Fixed Broadband Internet Access Service (Fixed BIAS)	<b>移動ブロードバンド接続サービス</b> Mobile Broadband Internet Access Service (Mobile BIAS)
規制根拠	<ul style="list-style-type: none"> <li>BIASを「情報サービス」として規制</li> </ul>	
開示義務 Transparency	<ul style="list-style-type: none"> <li>サービス提供事業者は、消費者が十分な情報の下でサービスの選択ができ、さらに端末事業者がインターネット機器を開発・販売・保守できるよう、ネットワーク管理方法や実効品質、取引条件に係る情報を開示しなくてはならない。</li> </ul>	
接続義務 No Blocking	<ul style="list-style-type: none"> <li>サービス提供事業者は、合理的ネットワーク管理の名の下に、適法なコンテンツ、アプリケーション、サービスの利用、あるいはネットワークに障害を及ぼさない端末の接続を拒否してはならない。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>サービス提供事業者は、合理的ネットワーク管理の名の下に、適法なウェブサイトへのアクセスを拒否してはならない。</li> <li>自身の音声・ビデオサービスと競合するアプリケーションの利用を拒否してはならない。</li> </ul>
公平義務 No Unreasonable Discrimination	<ul style="list-style-type: none"> <li>サービス提供事業者は、適法なネットワークトラフィックの伝送について不当な差別を行ってはならない。</li> <li>合理的ネットワークの管理は不当な差別には該当しない。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>規定なし。</li> <li>ただし、このことが一般的なオープンインターネット原則に反して行為を認容するものではないことは別途明記</li> </ul>



## タイトルII命令 (Title II Order)

BIASの定義	<ul style="list-style-type: none"> <li>インターネット全体もしくはほぼ全体とデータの受け渡しを行う機能を有線または無線によって一般利用者向けに提供する小売市場サービス</li> <li>ただし、ダイヤルアップは対象外</li> </ul>
規制根拠	<ul style="list-style-type: none"> <li>BIASを「電気通信サービス」として規制。適用条文は最小限に。</li> <li>プロバイダ間の相互接続、CDNとの接続を規制対象に設定。                         <ul style="list-style-type: none"> <li>相互接続が正当・合理的であることを確保するためには介入可能</li> <li>通信法201条、202条をベースとする申し立てにケースバイケースで対処</li> </ul> </li> </ul>
三大ルール Three Bright Line Rules	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 合法的コンテンツや端末設備等への接続拒否の禁止 【No blocking】</li> <li>2. 利用者が求めるケースを除き、品質低下措置の禁止 【No throttling】</li> <li>3. 有償あるいは関連会社への優遇措置の禁止 【No paid prioritization】                         <ul style="list-style-type: none"> <li>合理的なネットワーク管理による適用除外なし</li> <li>プロバイダ間の相互接続、CDNとの接続については適用なし</li> <li>公益増進にかなない、かつオープン性を阻害しないものは容認可能性あり</li> </ul> </li> </ol>
一般行動基準 General Conduct Rules	将来の個別ケースがオープンインターネット原則に即しているか否かの判断基準 <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 利用者自身による管理の可否</li> <li>2. 競争への影響</li> <li>3. 消費者保護の有無</li> <li>4. 技術開発や投資、ブロードバンド普及への影響</li> <li>5. 表現の自由との関係</li> <li>6. アプリケーション差別の有無</li> <li>7. 業界標準との合致</li> </ol>
より高度な開示義務 Advanced Transparency	<ul style="list-style-type: none"> <li>タイトルII命令の開示義務の範囲を拡張</li> <li>ネットワーク管理方法や実効品質、取引条件に係る詳細な情報開示義務</li> <li>小規模事業者は一部免除(暫定措置)</li> <li>いわゆるspecialized serviceに関する情報開示を義務付け</li> </ul>
苦情処理手続きの拡充	<ul style="list-style-type: none"> <li>オンブズマンを設置し対応強化</li> </ul>
合理的なネットワーク管理	<ul style="list-style-type: none"> <li>技術的な観点からの管理のみを許容。</li> <li>固定網や移動網といったメディアに応じたバリエーションはOK</li> </ul>

# 2016年控訴審判決

## 米控訴裁、連邦通信委の「ネット中立性」支持の判決

2016/6/15 7:17

 保存  共有  印刷     その他▼

【ニューヨーク=清水石珠実】米連邦巡回控訴裁判所は14日、米連邦通信委員会（FCC）が定めた「ネットの中立性」の規制を支持するとの判断を下した。同規制は通信・CATV会社などインターネット接続業者に対して、ネット上の情報をすべて平等に扱うことを求めたもの。接続業者側が不服として撤回を求めている。

規制はFCCが2015年6月に導入。ネット接続業者が(1)合法的なコンテンツの流れを不当に遮る(2)通信速度を遅くしたり解像度を下げたりする(3)特別料金を払った一部の大口顧客を通信環境で優遇する——行為を禁じた。今回の判断はネット回線を「公共財」とみなすFCCの主張を全面支持。有線、携帯を問わず、ネット接続はすべて規制対象となるとした。

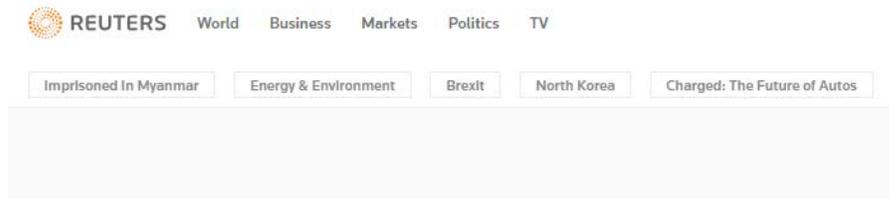
動画配信の普及などでネット上を流れる情報量が爆発的に増えるなか、ネット接続業者の負担は重くなっている。動画配信サービス「ネットフリックス」やグーグル傘下の「ユーチューブ」などには有利な判決となったが、通信業界からはこうしたネット企業を「タダ乗り」として批判する声も根強い。

米ニューヨーク・タイムズ紙によると、すでに米通信大手AT&Tが「最高裁まで争う」と上訴の構えをみせている。

出典：日経新聞

([https://www.nikkei.com/article/DGXLASGN15H0X\\_V10C16A600000/](https://www.nikkei.com/article/DGXLASGN15H0X_V10C16A600000/))

# 政権の介入



TECHNOLOGY NEWS AUGUST 4, 2018 / 6:54 AM / 3 MONTHS AGO

## Trump administration asks Supreme Court to vacate Obama-era internet rules

2 MIN READ  



トランプ政権はタイトルII 命令の有効性を改めて否定するよう最高裁に要請

WASHINGTON (Reuters) - The Trump administration asked the U.S. Supreme Court on Friday to vacate a 2016 appeals court ruling that had upheld Obama era “net neutrality” rules that barred internet service providers from blocking, throttling or prioritizing content.

...

In a filing to the Supreme Court, the Trump administration said the question for the court was “whether the now-superseded 2015 order was invalid because it exceeded the FCC’s statutory authority, was arbitrary and capricious, was promulgated without adequate public notice, or violated the First Amendment.”

...

Source: REUTERS (<https://www.reuters.com/article/us-usa-internet/trump-administration-asks-supreme-court-to-vacate-obama-era-internet-rules-idUSKBN1KO2OF?fbclid=IwAR1Cfidn1BRpX0uoxmP0kAxVO09dFNVcXV7h3zovcwaAKOC6A9TAnQ9px7g>)

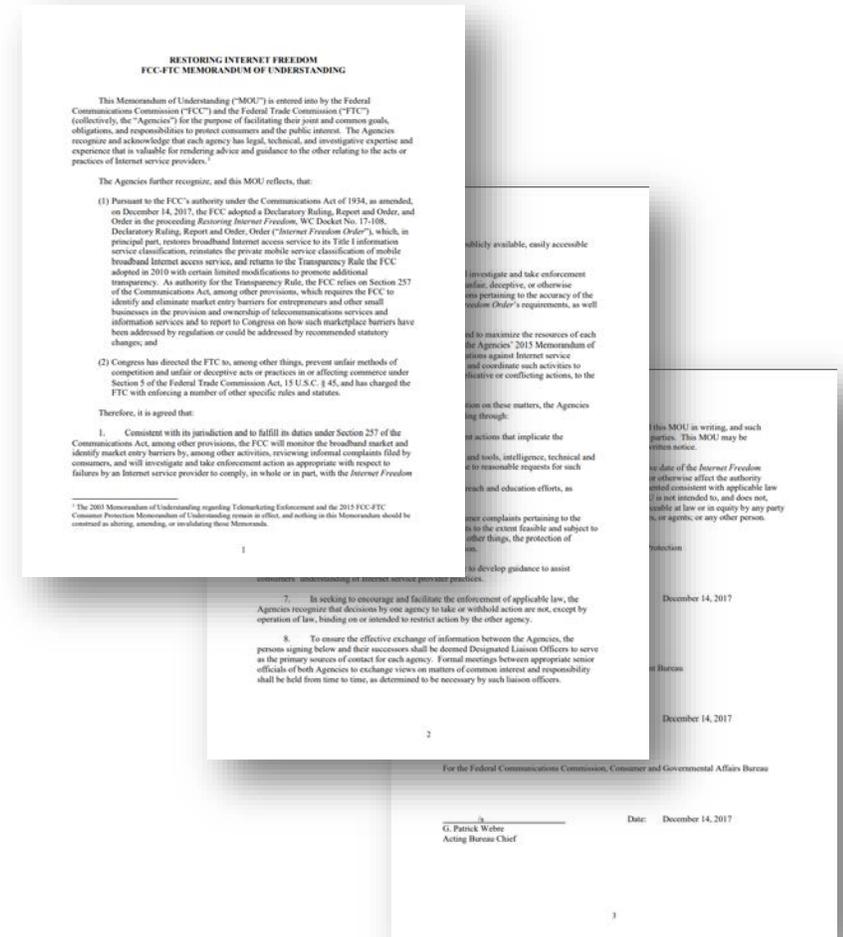
# インターネットフリーダム命令 (2017/12/14)

	インターネットフリーダム命令 (Internet Freedom Order)
BIASの定義	<ul style="list-style-type: none"> <li>インターネット全体もしくはほぼ全体とデータの受け渡しを行う機能を有線または無線によって一般利用者向けに提供する小売市場サービス</li> <li>ただし、ダイヤルアップは対象外</li> </ul>
規制根拠	<ul style="list-style-type: none"> <li>BIASを「情報サービス」に再々分類。</li> <li>プロバイダ間の相互接続、CDNとの接続は規制対象から除外</li> </ul>
三大ルール Three Bright Line Rules	<ul style="list-style-type: none"> <li>廃止</li> </ul>
一般行動基準 General Conduct Rules	<ul style="list-style-type: none"> <li>廃止</li> </ul>
開示義務 Transparency	<ul style="list-style-type: none"> <li>オープンインターネット命令の規準まで原則緩和               <ul style="list-style-type: none"> <li>サービス提供事業者は、消費者が十分な情報の下でサービスの選択ができ、さらに端末事業者がインターネット機器を開発・販売・保守できるよう、ネットワーク管理方法や実効品質、取引条件に係る情報を開示。</li> <li>許容されたBlocking、Throttling、Paid-Prioritizationに関する情報も開示</li> </ul> </li> <li>小規模事業者に対する一部免除の措置の撤廃</li> </ul>
苦情処理手続きの拡充	<ul style="list-style-type: none"> <li>オンブズマン等、2015年命令で新たに導入された手続きを廃止</li> </ul>
合理的なネットワーク管理	<ul style="list-style-type: none"> <li>技術的な観点からの管理のみを許容。</li> <li>固定網や移動網といったメディアに応じたバリエーションはOK</li> </ul>
連邦規制の優越	<ul style="list-style-type: none"> <li>州やローカルのレベルでインターネットフリーダム命令の趣旨にそぐわない法規制が制定された場合にはFCCがオーバーライド</li> </ul>



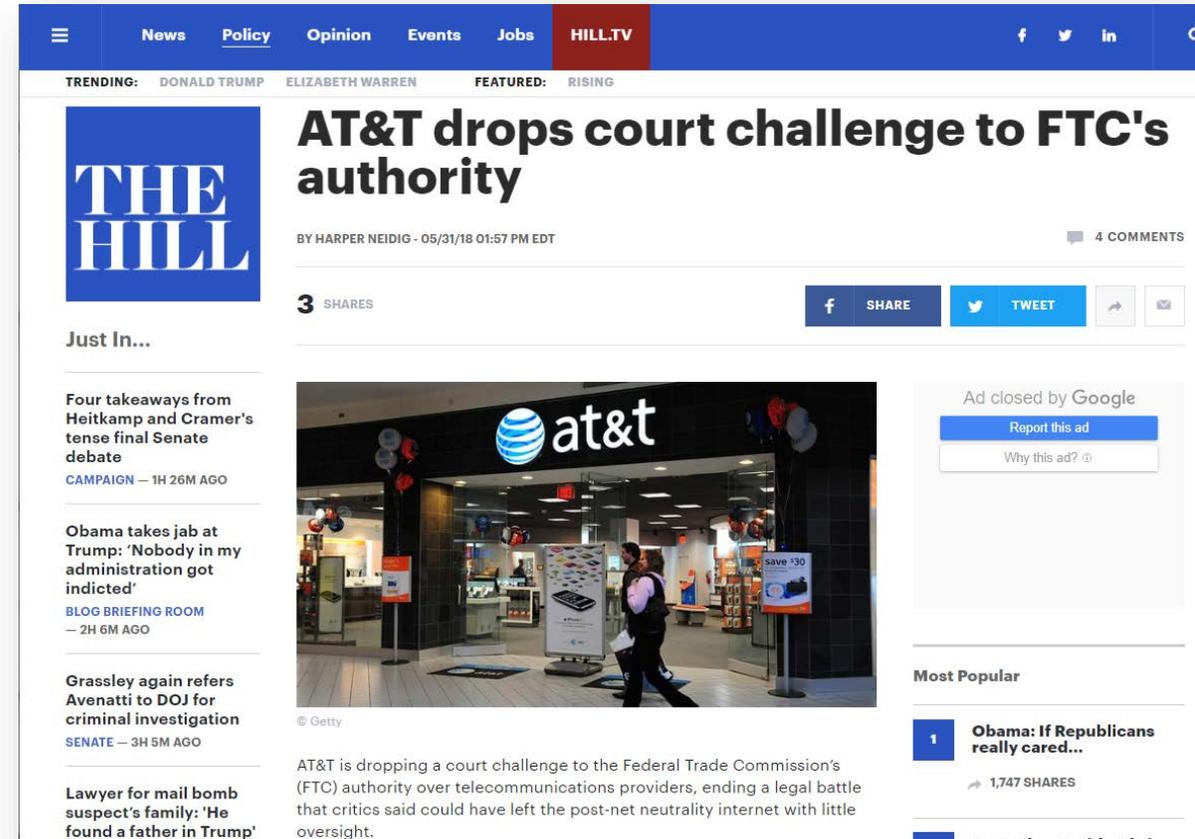
# FCC-FTC覚書 (2017/12/14)

1. インターネットフリーダム命令 (IFO) の下でのFCC権限の確認
2. ISPに対するFTC権限の確認
3. 権限執行上における両委員会の協力関係の確認
4. 具体的な協力項目の例示
  1. 捜査・執行に関する相談
  2. 捜査・執行手法に関する情報共有
  3. アウトリーチ活動における協力
5. IFOに関する消費者からの苦情情報の共有
6. ISPに関する消費者教育の調整・協力
7. 両委員会の機関決定の独立性の確認
8. 両委員会間の情報交流



# BIAS事業者に対するFTCの権限

問題はコモンキャリアでもあるBIAS事業者にFTCの権限が及ぶか、否か。



Source: Variety (<https://variety.com/2018/politics/news/federal-trade-commission-net-neutrality-1202710635/>)  
The Hill ([https://thehill.com/policy/technology/390095-att-drops-court-challenge-over-ftcs-authority?fbclid=IwAR0dUONh\\_NPQigY1d8hiVHJNNE\\_9ZM3wmbTOnSbJzWQkI4TORwKsEvpCakM](https://thehill.com/policy/technology/390095-att-drops-court-challenge-over-ftcs-authority?fbclid=IwAR0dUONh_NPQigY1d8hiVHJNNE_9ZM3wmbTOnSbJzWQkI4TORwKsEvpCakM))

# FTCの対応

Home > News > Washington

## FTC Prepares to Wade in to Digital-Age Competition

Months-long hearings kick off next week

John Eggerton · Sep 7, 2018



Image by Carol M. Highsmith, from the Carol M. Highsmith collection (public domain, via Wikimedia Commons)

The Federal Trade Commission next week launches [a months-long series](#) of hearings on antitrust and competition policy that could change how the government treats some tech companies in the digital age.

It will be the latest spotlight on the hot-button issue of the disparate regulatory treatment of social media sites and ISPs.

Edge providers argue they don't need new innovation-suppressing regs, but that ISPs, who they argue lack effective competition, need more oversight now that the FCC has deeded authority over ISP net neutrality to the FTC. ISPs say that if they are to continue to be subject to a broadband regulatory regime, the FTC should "harmonize" its enforcement by applying regs to the edge providers who they say are large, dominant players (Google, Facebook) currently excluded from the regulatory picture.

### HEARINGS CALENDAR

Hearing	Date	Topics	Location
Upcoming Hearings			
#5	Nov. 1, 2018	Vertical Merger Analysis; the Role of the Consumer Welfare Standard in U.S. Antitrust Law	Georgetown University Law Center, Washington, DC
#6	Nov. 6-8, 2018	Privacy, Big Data, and Competition	American University Washington College of Law, Washington, DC
#7	Nov. 13-14, 2018	Algorithms, Artificial Intelligence, and Predictive Analytics	Howard University School of Law, Washington, DC
#8	Dec. 11-12, 2018	Data security	FTC Constitution Center, Washington, DC
#9	Feb. 12-13, 2019	Consumer privacy	FTC Constitution Center, Washington, DC
Completed Hearings			
Click on the date for presentations, videos, transcripts and public comments			
#1	Sep. 13, 2018	Review of Competition and Consumer Protection Landscape, Concentration and Competitiveness in U.S. Economy; Privacy Regulation; Consumer Welfare Standard in Antitrust, Vertical Mergers	Georgetown University Law Center, Washington, DC
#2	Sep. 21, 2018	State of U.S. Antitrust Law, Mergers and Monopsony or Buyer Power	FTC Constitution Center, Washington, DC
#3	Oct. 15-17, 2018	The Identification and Analysis of Collusive, Exclusionary, and Predatory Conduct by Digital and Technology-Based Platform Businesses; Antitrust Framework for Evaluating Acquisitions of Potential or Nascent Competitors in Digital Marketplaces; Antitrust Evaluation of Labor Markets	George Mason University Antonin Scalia Law School, Arlington, VA
#4	Oct. 23-24, 2018	Innovation and Intellectual Property Policy	FTC Constitution Center, Washington, DC

Source: B&C (<https://www.broadcastingcable.com/news/ftc-prepares-to-wade-in-to-digital-age-competition?fbclid=IwAR1Ljbfm4j0QsLD3MxcasVig-Zus43Jc-bKdXCJR8E6kwd8lOxYrBP--ZJQ>),  
FTC (<https://www.ftc.gov/policy/hearings-competition-consumer-protection>)

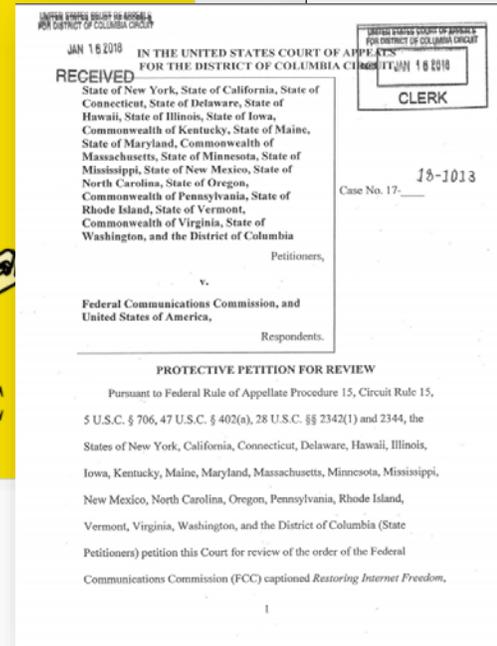
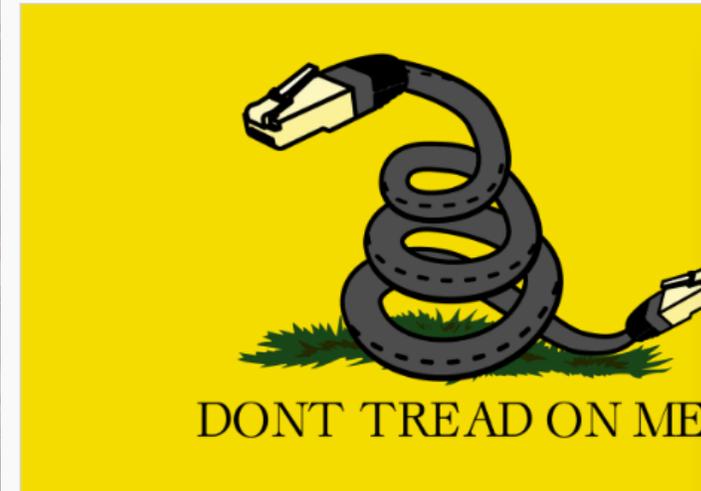
# インターネットフリーダム命令への訴訟

2018年1月16日、22の州の司法長官が、ネット中立性規則を廃棄する新ルールを阻止すべく、D.C.控訴裁にFCCを提訴。

- 呼びかけたのはニューヨーク州のSchneiderman司法長官。
- カリフォルニア、コネチカット、デラウェア、ハワイ、イリノイ、アイオワ、ケンタッキー、メイン、メリーランド、マサチューセッツ、ミネソタ、ミシシッピ、ニューメキシコ、ノースカロライナ、オレゴン、ペンシルベニア、ロードアイランド、バーモント、バージニア、ワシントン、ワシントンDC、の州司法長官が共同署名。

D.C.の非営利団体Public Knowledgeは今日D.C.の控訴裁に、ネット中立性規則の撤回の合法性を審査するよう、保護陳情書を提出。

同日、Mozillaも連邦裁に提訴



Source: TechCrunch (<https://jp.techcrunch.com/2018/01/17/2018-01-16-lawsuit-filed-by-22-state-attorneys-general-seeks-to-block-net-neutrality-repeal/>)

# Congressional Review Act活用の模索

REUTERS ワールド ビジネス マーケット 外国為替 ビデオ

外国為替 株式市場 外国為替フォーラム 貿易摩擦 北朝鮮 トランプ政権

テクノロジー 2018年5月17日 / 16:55 / 5ヶ月前

## 米上院、ネット中立性規則撤廃を無効とする法案可決

1分で読む

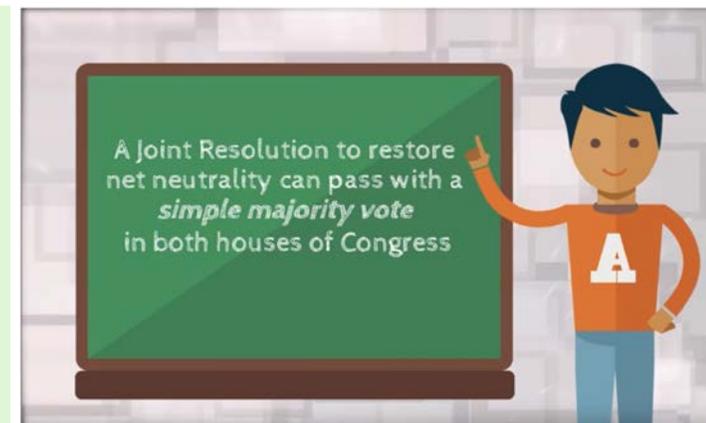


【ワシントン 16日 ロイター】 - 米連邦議会上院は16日、連邦通信委員会（FCC）によるネット中立性規則撤廃の決定を無効とする法案を52対47の賛成多数で可決した。…上院では、与党・共和党のジョン・ケネディ、リサ・マカウスキ、スーザン・コリンズ各議員と無所属の2人が、法案を推進してきた野党・民主党の47人とともに賛成に回った。民主党のマイク・ドイル下院議員は、同じ法案を下院においても採決にこぎ着ける取り組みと、可決に必要な共和党の最低24人の支持獲得工作を開始する意向を示した。下院で採決が行われるかどうかは不透明で、採決されても可決の公算は乏しい。

### Congressional Review Act (議会審査法)

行政庁による命令発出後60会期日以内に決議を得ることで、当該命令の効力を無効にできる。

CRAに基づく両院合同決議が可決された場合、行政庁は、決議日以降に制定された法律によって授權されない限り、同種の命令を再度発出することが許されない。



Source: Reuters (<https://jp.reuters.com/article/us-internet-idJPKCN1II0TF>), YouTube (<https://youtu.be/VABCjxFtRnI>)

# 連邦議会において融和を探る動き

MENU  MARKETS BUSINESS NEWS INVESTING TECH POLITICS

POLITICS

WHITE HOUSE | POLICY | DEFENSE | CONGRESS | ELECTIONS | EUROPE | CHINA | AS

## I support 'net neutrality.' Let's not let 'political theater' ruin a bipartisan deal

- The internet is too important for partisan politics.
- Congress must pass widely accepted net neutrality protections through bipartisan legislation.

COMMENTARY

Sen. John Thune, R-S.D.  
Published 9:12 AM ET Wed, 9 May 2018 | Updated 12:18 PM ET Wed, 9 May 2018





Aaron P. Bernstein | Reuters

Sen. John Thune (R-SD)

Sen. John Thune (R-S.D.), chair of the Senate Commerce Committee

Source : CNBC (<https://www.cnbc.com/2018/05/09/senate-net-neutrality-bill-needs-bipartisan-support-not-political-theater.html>)

# 規制推進派による世論への働きかけ

規制推進派はさまざまなチャンネルを通じてFCCに対する反対運動を盛り上げている。



Source: Youtube (<https://youtu.be/92vuuZt7wak>), Freepress (<https://www.freepress.net/>), Common Dreams (<https://www.commondreams.org/news/2018/10/25/midterms-near-campaign-demands-know-your-member-congress-fighting-save-net>), WIRED (<https://www.wired.com/story/day-of-action-internet-protests-google-facebook-reddit/>)

Net Neutrality II: Last Week Tonight with John Oliver (HBO)

# パブリックコメントへの膨大な市民参加とIDフェイク問題



BEST PRODUCTS REVIEWS NEWS VIDEO HOW TO SMART HOME CARS DEALS



JOIN / SIGN IN

INTERNET

## FCC gets more than 10 million comments on net neutrality

A record has been set in an FCC proceeding, as millions make their voices heard in proposal to roll back net neutrality regulations.

BY MARGUERITE REARDON | JULY 20, 2017 3:01 PM PDT



Extra 30% Off

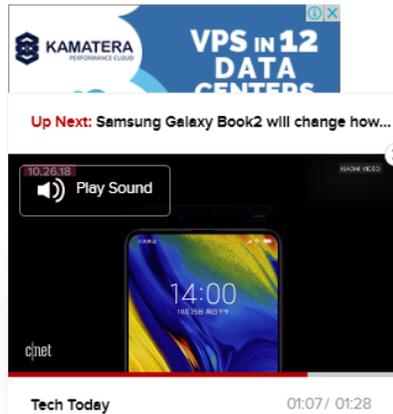
Save On Men & Women's Suits At Wholesale7, Youth Trend, Blazer Forever  
wholesale7.net

OPEN



FCC Chairman Ajit Pai wants to reboot the rules governing the internet. But critics say that will just destroy the regulations protecting net neutrality.

CNET



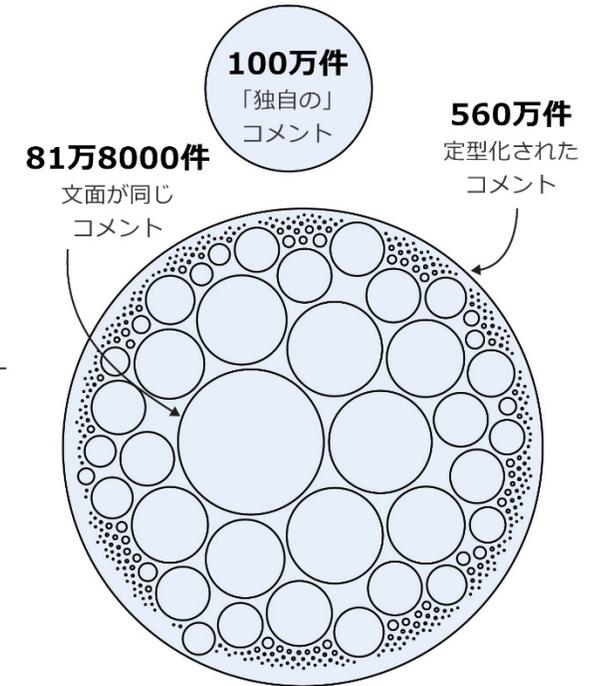
Tech Today

01:07 / 01:28

1010万件  
コメント総数



660万件  
「別々の」投稿者からのコメント



Sources: Federal Communications Commission; Quid Inc.

Source: CNET (<https://www.cnet.com/news/fcc-gets-more-10-million-comments-on-net-neutrality/>),  
Wall Street Journal (<https://jp.wsj.com/articles/SB10229085129821414628104583574973576871466>)

# BIAS事業者の対応

## 各社ともネット中立性遵守を表明

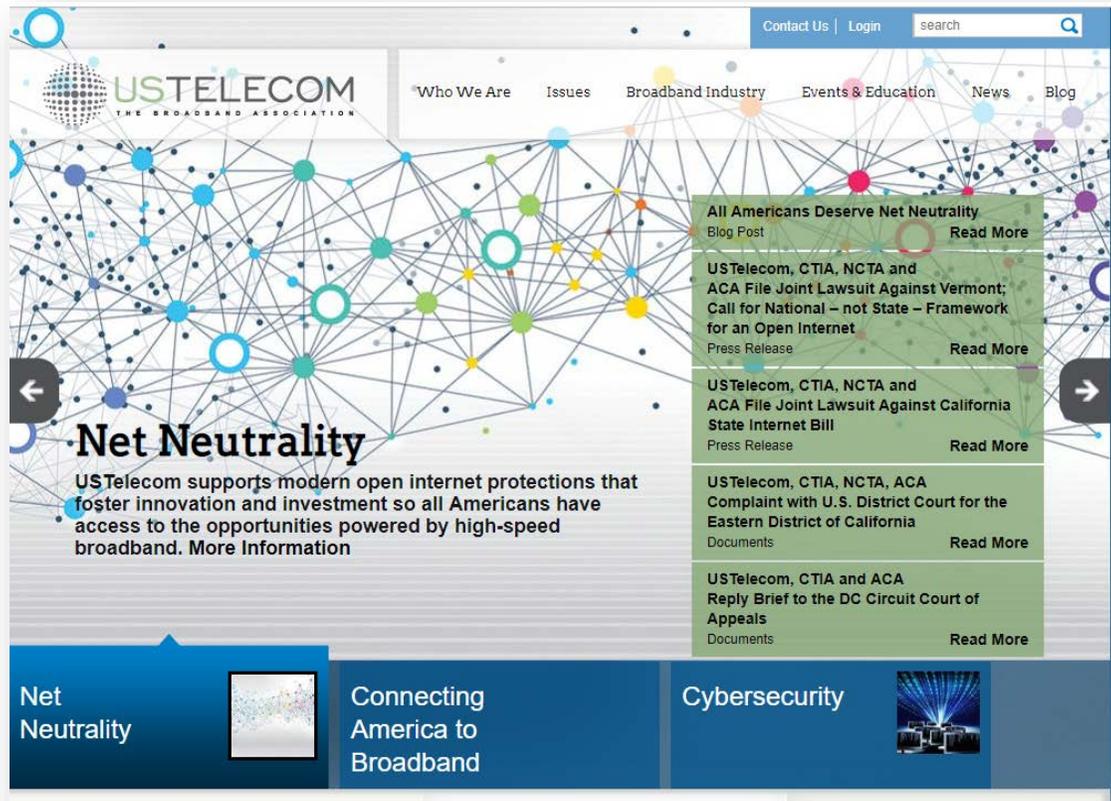
The screenshot shows two parts of the AT&T website. The top part is titled "Net Neutrality Related Posts" and features a post from October 1, 2018, titled "AT&T Statement on Support for Uniform, National Open Internet Protections". The text of the post states: "The following may be attributed to Joan Marsh, AT&T Executive Vice President of Regulatory & State External Affairs: 'Consumers want and deserve an open and transparent internet that is free from discriminatory throttling. They want to know how they want to... Read more...'". Below this is another post from June 11, 2018, titled "AT&T Reiterates Commitment to Open Internet".

The bottom part of the screenshot shows the Verizon website with the heading "Verizon Broadband Commitment" and the main text: "Our commitment to broadband consumers". Below this, it states: "Verizon supports the open internet. To enable our consumer broadband customers to take advantage of all the internet has to offer, we make these commitments: Full Access".

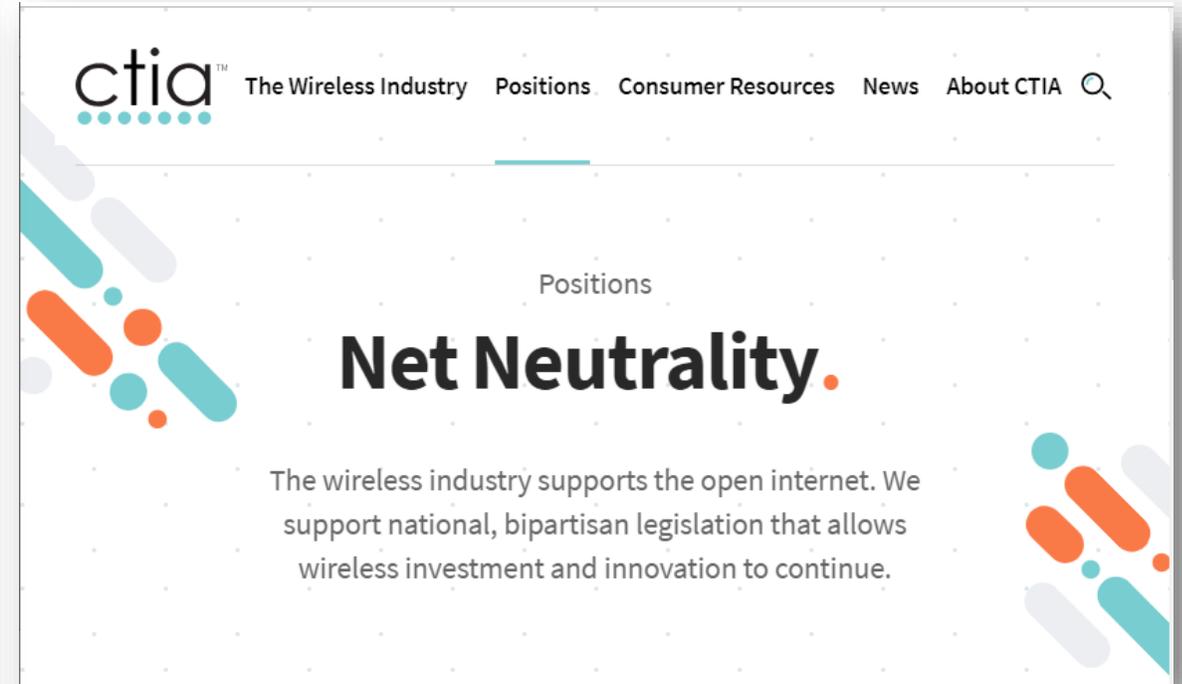
The screenshot shows two parts of the Comcast website. The top part is a quote from John Legere, President & CEO of T-Mobile USA, dated October 1, 2018. The quote reads: "Wow. What a week it has been out there about Binge On! Many of you have been speaking out on the topic from a number of perspectives and I have been listening closely. I debated with myself about letting this topic drop completely so everyone, consumers and our customers, could catch their breath - but the discussion has gotten so convoluted that I had to do some follow-up to help clarify a few things before we can move on. But first, let me reiterate some things about T-Mobile that have been lost or buried in the dialog over the past week or so. T-Mobile, my entire leadership team, and I have been advocating for consumers since the launch of the Un-carrier - and that will NOT change. We are forcing this industry to make changes, to be more transparent and to be more competitive. I won't apologize for that. I think it is absolutely in the consumer's best interest! Equally important to note is this: T-Mobile is a company that absolutely supports Net Neutrality and we believe in an open internet and bring creative new benefits to our customers. It will never change what we do. Second, I think it is really important to note that we believe in an open internet is such a great option, and how we can help you enjoy its benefits. We've updated Binge On to protect your net neutrality." Below the quote is a link: "To view our Internet Broadband Disclosures, click here."

The bottom part of the screenshot shows the Comcast website with the heading "Net Neutrality" and the text: "Comcast is committed to an Open Internet." Below this, it lists three bullet points: "We do not block, slow down or discriminate against lawful content.", "We believe in full transparency in our customer policies.", and "We are for sustainable and legally enforceable net neutrality protections for our customers." Below the list is a link: "To view our Internet Broadband Disclosures, click here."

# USTelecomとCTIA



United States Telecom Association :  
AT&T 社や Verizon 社などの通信企業で構成される業界団体  
1897年設立



Cellular Telecommunications and Internet Association :  
米国の携帯電話などのワイヤレス業界を代表する業界団体。  
1984年設立

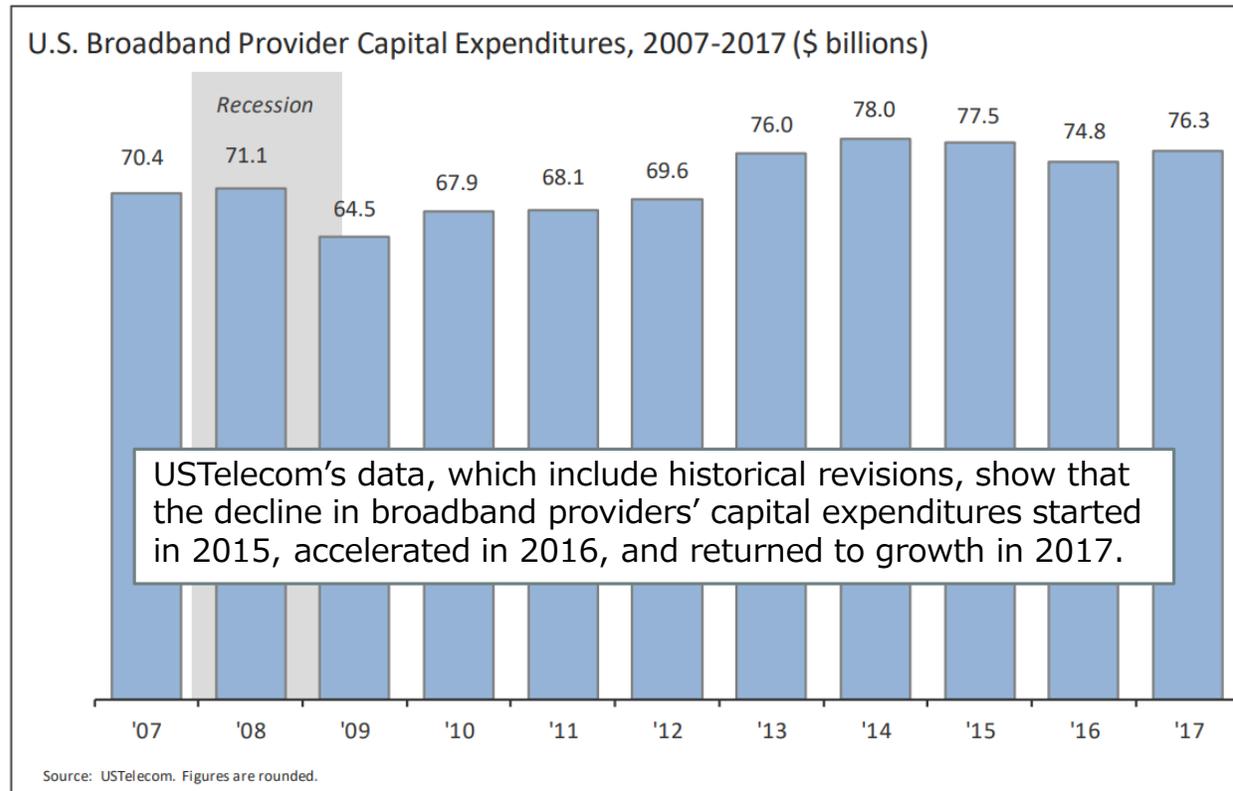
# ネット事業者の反応

The screenshot shows a CNET news article. At the top left is the CNET logo. The navigation bar includes links for BEST PRODUCTS, REVIEWS, NEWS (highlighted), VIDEO, HOW TO, SMART HOME, CARS, DEALS, and DOWNLOAD. On the right, there are search and globe icons, and a JOIN / SIGN IN button. The article is categorized under CULTURE. The main headline reads: "Groups backed by Facebook, Alphabet, Amazon push for return of net neutrality rules". Below the headline is a sub-headline: "This comes after 22 states and the District of Columbia filed a similar brief last week." The byline is "BY ROGER CHENG | AUGUST 27, 2018 9:21 AM PDT". There are social media sharing icons for Facebook, Twitter, Facebook, Email, and Print. Below the article is a "Sign-in to Your Email Now" banner with an "OPEN" button. The main image shows a group of people at a protest, with a prominent sign that says "STOP INTERNET FAST LANES". To the right of the image is a placeholder for a video or another image, showing a document icon on a grey background.

Source: CNET  
(<https://www.cnet.com/news/groups-backed-by-facebook-alphabet-and-amazon-push-for-return-of-net-neutrality-rules/>)

# 投資へのインパクト

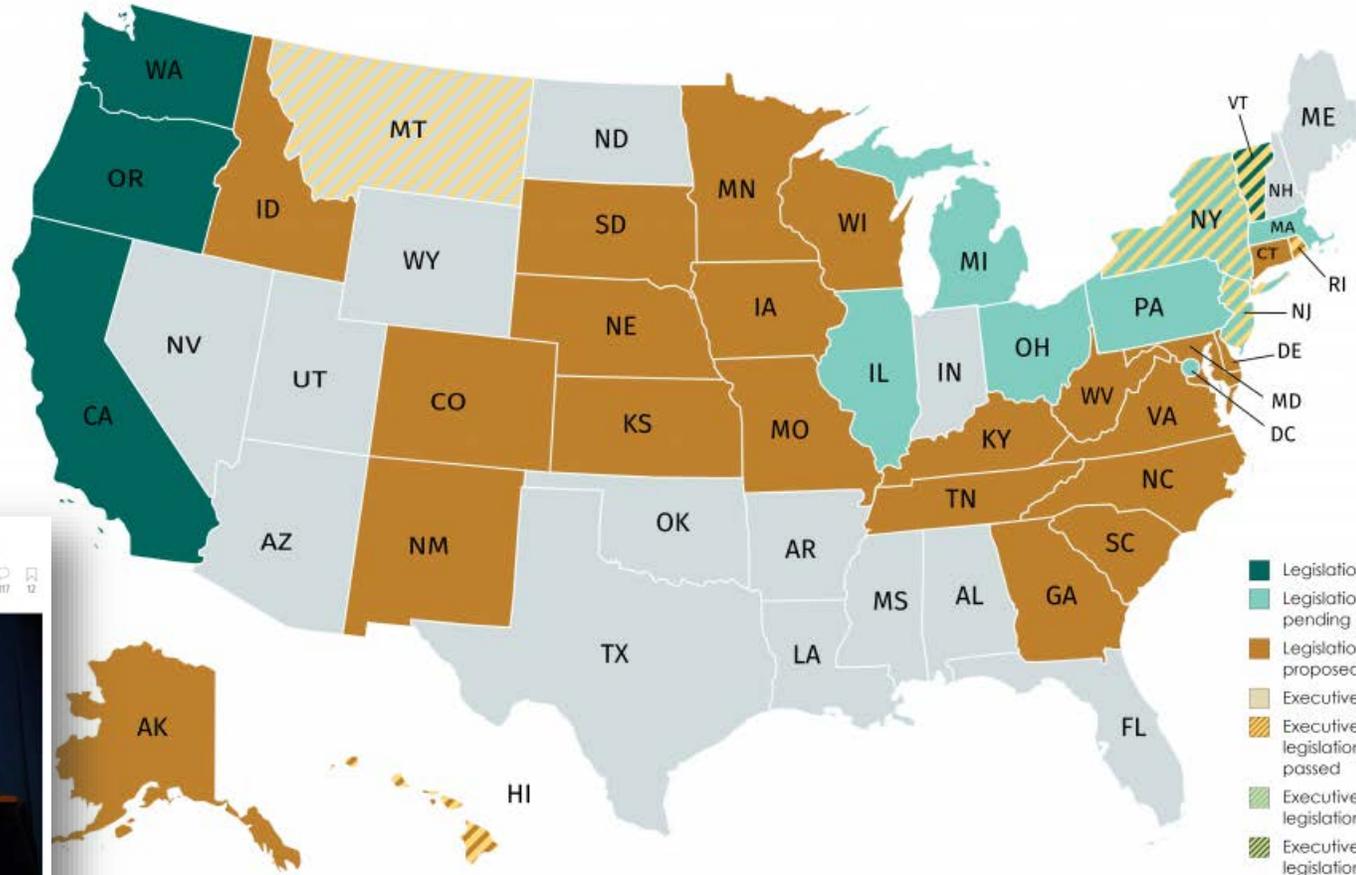
Ustelecomはネット中立性に対する過度な規制が是正されたことで投資環境が安定したため、ブロードバンド投資意欲が回復したと主張



"The 2017 increase comes after a two-year decline during which annual broadband capital expenditures fell a total of \$3.2 billion, from \$78.0 billion in 2014 to \$74.8 billion in 2016," said Brogan in a blog about the research. "This spending dip began when the Federal Communications Commission (FCC) moved to impose common carrier regulatory classification—commonly known as Title II—on broadband providers in 2015. Growth returned after a series of pro-investment steps taken by the FCC and Congress, including the Restoring Internet Freedom Order, the tech transition order and tax reform. While many factors are at play, the parallel shifts in policy and capex suggest that policy expectations played a role, warranting additional analysis."

Source: Ustelecom (<https://www.ustelecom.org/sites/default/files/documents/USTelecom%20Research%20Brief%20Capex%202017.pdf>), Multichannel News (<https://www.multichannel.com/news/pai-ustelecom-research-shows-fcc-broadband-policy-is-working?fbclid=IwAR3n-GkDyHJU8M-OXR74TAVII50imvlllLuxLZY-n9bFs3grAcVsdIfGvuw>)

# 州政府の反応



**THE HILL**  
**Cuomo signs executive order protecting net neutrality in New York**  
 BY JULIA MANCHESTER · 01/24/18 12:59 PM EST

7,251 SHARES

Holder: 2018 vote crucial to combating gerrymandering CAMPAIGN — 3H 44M AGO

Police: Brother of Parkland shooter arrested for trespassing at Stoneman Douglas BLOG BRIEFING ROOM — 4H 2M AGO

Weinstein Company files for bankruptcy IN THE KNOW — 4H 31M AGO

Lieu: There will be 'widespread civil unrest' if Trump fires Mueller HOUSE — 4H 28M AGO

New York Gov. Andrew Cuomo (D) signed an executive order protecting net neutrality in New York on Wednesday, making it the second state to issue such a rule after the Federal Communications Commission's (FCC) decision to repeal the open internet regulations late last year.

**California Net Neutrality Bill Signed Into Law**

Dell Cameron · Sunday 8:05pm · Filed to: NET NEUTRALITY

34.6K 117 12

California Governor Jerry Brown on Sunday signed into law Senate Bill 822, legislation that seeks to reestablish net neutrality as the core principle by which internet service providers treat all data carried over their networks within the state.

Source: GIZMODO (<https://gizmodo.com/california-net-neutrality-bill-signed-into-law-1829402679>), THE HILL (<https://thehill.com/homenews/state-watch/370507-cuomo-signs-executive-order-protecting-net-neutrality-in-new-york>), NET NEUTRALITY STATE ACTIONS TRACKER (<http://nrri.org/net-neutrality-tracker/>)

# 州政府の対抗策には二つのパターン

州政府と契約を行うBIAS事業者に一定の中立性ルールの遵守を要求するもの

- 例：Executive Order No. 175: Ensuring Net Neutrality Protections For New Yorkers (Mar. 5, 2018)

以下の条件を満たさないISPはNY州といかなる契約を結ぶことも不可

1. 合法コンテンツ・アプリのブロッキング、品質低下、優先制御、特定コンテンツ・アプリへの有償接続の禁止
2. 技術的に問題のない端末の接続容認
3. ISP自身のサービスと競合するアプリのブロッキング禁止

州内の顧客に対しサービスを行うBIAS事業者に一定の中立性ルールの遵守を要求するもの

- 例：California Internet Consumer Protection and Net Neutrality Act of 2018 (Sep. 30, 2018)

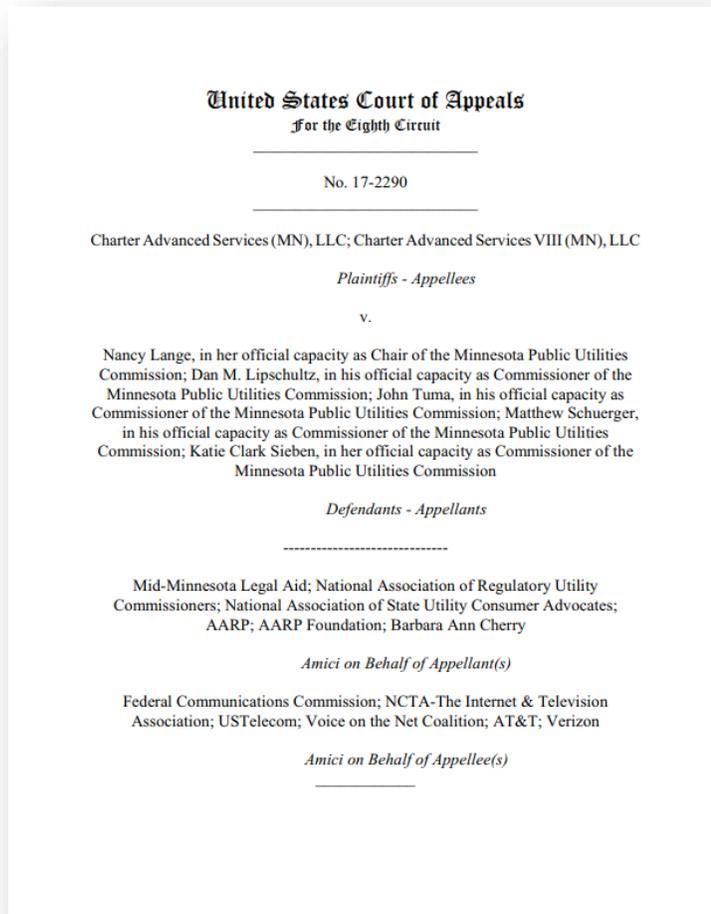
固定 & モバイルBIAS事業者への規制

1. 合法コンテンツのブロッキング禁止
2. 合法コンテンツの品質低下措置の禁止
3. トラヒック配信、ブロッキング回避、品質低下措置回避に対する対価徴収の禁止
4. 有償優遇措置（paid prioritization）の禁止
5. 有償ゼロ・レーティングの禁止
6. 特定一部コンテンツに対するゼロ・レーティングの禁止
7. 利用者やコンテンツ事業者のネット利用への過度の制約の禁止
8. ネット管理方法・ネット品質・契約条件の十分な情報開示

以下の目的を持つSpecializedサービスと同じラストマイルを利用して提供することの禁止

1. 上記規制の潜脱をめざすもの
2. BIASサービスの品質低下をもたらすもの

# 連邦第八巡回裁判所の判断



We agree with the district court that Spectrum Voice is an “information service” under the Act. Preemption of state regulation of Spectrum Voice is therefore warranted.

Charter社が提供しているVoIPサービス（Spectrum Voice）はプロトコル変換機能を提供する「information service」である。ゆえに、連邦通信法におけるnonregulationという取り扱いとは非整合的な州法の規制は効力を持たない（連邦法により先占される）。

# 連邦政府の対応

CLOUD

## U.S. sues after California signs net neutrality law

REUTERS | OCTOBER 1, 2018 1:18 AM



Above: Supporters of Net Neutrality protest the FCC's recent decision to repeal the program in Los Angeles, California, November 28, 2017.

Image Credit: REUTERS/ Kyle Grillot

Don't miss Silicon Valley's most intimate AI event for senior execs only: VB Summit, Oct. 22 & 23, Mill Valley, CA. Last year sold out so get your ticket now. [Reserve now!](#)

(Reuters) — The U.S. Justice Department late on Sunday filed suit after California Governor Jerry Brown signed legislation to restore open internet protections known as net neutrality in the state after [the Trump administration repealed the rules](#) in December 2017.

AWAIR  
赤ちゃんが  
吸っている空気は  
安全ですか?  
詳しくはこちら >

MOST READ

Source: VentureBeat  
(<https://venturebeat.com/2018/10/01/u-s-sues-after-california-signs-net-neutrality-law/>)

# 州政府に対するBIAS事業者の対応

ars TECHNICA BIZ & IT TECH SCIENCE POLICY CARS GAMING & CULTURE

ISPS VS. NET NEUTRALITY —

## Entire broadband industry sues California to stop net neutrality law

Top broadband lobby groups sue California, claim net neutrality law is illegal.

JON BRODKIN - 10/4/2018, 1:33 AM



Enlarge

354

Four lobby groups representing the broadband industry today sued California to stop the state's new net neutrality law.

The **lawsuit** was filed in US District Court for the Eastern District of California by mobile industry lobby CTIA, cable industry lobby NCTA, telco lobby USTelecom, and the American Cable Association, which represents small and mid-size cable companies. Together, these four lobby groups represent all the biggest mobile and home Internet providers in the US and hundreds of smaller ISPs. Comcast, Charter, AT&T, Verizon, T-Mobile US, Sprint, Cox, Frontier, and CenturyLink are among the groups' members.

f

t

ars TECHNICA BIZ & IT TECH SCIENCE POLICY CARS GAMING & CULTURE

ISPS FIGHT NET NEUTRALITY —

## Entire broadband industry sues Vermont to stop state net neutrality law

State law says ISPs must follow net neutrality to get government contracts.

JON BRODKIN - 10/20/2018, 2:19 AM



Enlarge

320

The nation's largest broadband industry lobby groups have sued Vermont to stop a state law that requires ISPs to follow net neutrality principles in order to qualify for government contracts.

The **lawsuit** was filed yesterday in US District Court in Vermont by mobile industry lobby CTIA, cable industry lobby NCTA, telco lobby USTelecom, the New England Cable & Telecommunications Association, and the American Cable Association (ACA), which represents small and mid-size cable companies.

f

t

Source: arsTECHNICA (<https://arstechnica.com/tech-policy/2018/10/entire-broadband-industry-sues-california-to-stop-net-neutrality-law/>, <https://arstechnica.com/tech-policy/2018/10/entire-broadband-industry-sues-vermont-to-stop-state-net-neutrality-law/>)

# カリフォルニア州の躊躇

**Forbes**    Billionaires    Innovation    Leadership    Money    Consumer    Industry    Lifestyle    Fe

## California's Net Neutrality Publicity Stunt Comes To An End

 **Larry Downes** Contributor   
Cybersecurity  
*Best-selling author on technology, strategy and policy*

f  
t  
in



Sacramento does it again (Source: Getty)

On Friday, facing a slam-dunk motion from the DoJ asking for a preliminary injunction stopping the law from going into effect, Becerra quickly caved, agreeing not to enforce the law or to litigate the case.

That is, at least not until a D.C. federal appellate court decides, likely near the end of next year, whether the FCC has the authority to stop states from passing separate and incompatible laws regulating Internet access, including net neutrality. (More on that case in a moment.)

- 2018年10月26日、カリフォルニア州のBecerra司法長官は、2017年命令に関する連邦控訴裁の判断が下るまで、カリフォルニア州のネット中立性法の執行停止を法廷に提案

Source: Forbes (<https://www.forbes.com/sites/larrydownes/2018/10/29/californias-net-neutrality-publicity-stunt-comes-to-an-end/#17b9ceec7efc>)

## Pai委員長の歓迎コメント (<https://docs.fcc.gov/public/attachments/DOC-354813A1.pdf>)

I am pleased that California has agreed not to enforce its onerous Internet regulations. This substantial concession reflects the strength of the case made by the United States earlier this month. It also demonstrates, contrary to the claims of the law's supporters, that there is no urgent problem that these regulations are needed to address. Indeed, California's agreement not to enforce these regulations will allow Californians to continue to enjoy free-data plans that have proven to be popular among consumers.

The Internet is inherently an interstate information service, as the Supreme Court has recognized, which means that only the federal government can set policy in this area. A patchwork of state laws only introduces uncertainty in the broadband marketplace that will slow investment and deployment of infrastructure and hurt consumers. I am confident that the FCC's authority to preempt such state laws will be upheld, along with our proven market-based framework for protecting Internet openness, investment, and innovation nationwide.

- カリフォルニア州の決定を歓迎
- これは連邦政府の提訴が引き起こしたもの
- この決定はカリフォルニア州には急いで解決すべき問題がないことを意味する。
- これによりカリフォルニア住民は人気のある無料データプランを引き続き利用できる。
  
- インターネットは州際サービスなので連邦政府だけが政策決定可能。
- 州が独自に規制を行うことはビジネスに悪影響をもたらし、ひいては消費者を害する。
- 訴訟においては最終的にFCCが勝つことを確信

# 業界団体も歓迎

PITTSBURGH, October 26, 2018 – California, the Department of Justice and the American Cable Association, USTelecom, CTIA, and NCTA – representing America’s broadband providers – have today agreed to propose a delay in federal court litigation against California’s Internet Bill (SB 822) while the D.C. Circuit Court of Appeals continues consideration of Mozilla Corporation v. Federal Communications Commission.



The following statement is for attribution to the American Cable Association, USTelecom, CTIA, and NCTA:

“California’s decision not to enforce its law regulating certain portions of the Internet while the D.C. Circuit reviews the FCC’s 2017 Restoring Internet Freedom order is a win for consumers that will allow continued innovation and investment while these deliberations continue. Our companies support an open Internet, and we urge Congress to resolve this issue by passing a national framework to protect that principle for all Americans.”

- BIAS事業者の団体も執行停止に関するカリフォルニア州の決定を歓迎
- これによりビジネス面への悪影響がなくなり消費者利益が確保されると主張

Source: American Cable (<http://www.americancable.org/aca-ustelecom-ctia-and-ncta-statement-on-proposal-to-delay-litigation-against-california-state-internet-bill/>)

# 米国における議論のポイント

---

## ネット中立性の定義について

- ステークホルダー間にあるのは緩やかな共通理解しかない
  - そもそも「中立性反対」を唱えているグループはいない。意見対立はその達成方法。
  - 「神学論争」化しているために出口がない。

## 学术界での議論

- 理論分析、モデル分析はすでに一巡。
- パラメータ確定のための実証分析が今後の焦点か？ ⇒ Data-driven Policymaking

## 米国でのルール形成について

- 本質は寡占事業者への行動規制
  - 当初はlight touch approachを試みたものの、司法の抵抗にあったために、heavy handed approachを試み、新政権誕生とともに旧トラックに回帰。
  - ルールの具体的書きぶりは法廷闘争・政権転換による揺り戻しを加味？
- 最終解決には立法措置が必須であることは全ステークホルダーが認識。

## 産業界での議論

- ルール自体が安定的で、その執行に十分な予見可能性があれば実害なく、ビジネスを展開