

地方行政サービス改革の取組状況等(平成30年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|---------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 262013 | 京都府 | 福知山市 | 都市 II-1 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.7% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 100.0% | 98.6% |
| 案内・受付 | | | 93.5% | 91.2% |
| 電話交換 | | | 95.7% | 94.2% |
| 公用車運転 | | | 88.7% | 88.1% |
| し尿収集 | | | 100.0% | 97.9% |
| 一般ごみ収集 | | | 97.3% | 96.9% |
| 学校給食(調理) | | | 75.3% | 68.3% |
| 学校給食(運搬) | | | 98.6% | 91.2% |
| 学校用務員事務 | | | 34.5% | 35.1% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 99.1% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 96.1% | 96.9% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 98.8% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.5% |
| ホームページ作成・運営 | | | 98.5% | 97.7% |
| 調査・集計 | | | 95.5% | 96.2% |

※平成30年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

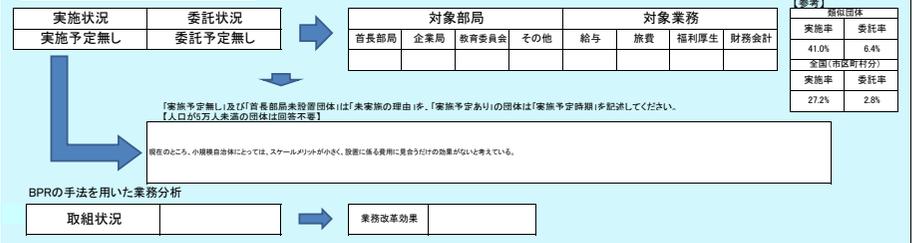
(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|-------------------------|-------|---------|--------|---|------------|--|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 体育館 | 19 | 6 | 31.6% | 未導入施設については、施設が専任職員に配置されており、また地域公共館も併設していることから導入が進んでいない。 | 6 | 地域公共館業務も併せて行っており、自治体職員による運営が妥当である。 | 40.8% | 39.2% |
| 競技場 (野球場、サッカーコート等) | 5 | 5 | 100.0% | | 0 | | 40.1% | 46.9% |
| プール | 5 | 1 | 20.0% | 未導入の施設については、専任化が難しく改修が必要であることから、導入が進んでいない。 | 0 | | 50.3% | 49.1% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 15.2% | 13.2% |
| 宿泊休業施設 (ホテル、旅館等) | 8 | 7 | 87.5% | 未利用施設は、施設の老朽化が進んでいて修繕費が高く、存続の検討を要する施設があるため、導入が進んでいない。 | 0 | | 87.7% | 87.8% |
| 休業施設 (公民館、山荘等) | 0 | 0 | | | 0 | | 82.5% | 76.3% |
| キャンプ場等 | 3 | 3 | 100.0% | | 0 | | 72.3% | 58.7% |
| 産業情報提供施設 | 4 | 0 | 0.0% | 未導入施設は、収益性が低く指定管理者制度を導入するメリットが小さいため、導入が進んでいない。 | 4 | 専門職員の高度な知識と豊富な経験を要すること、収益性が低く指定管理者制度を導入するメリットが小さいことから自治体職員による運営が妥当である。 | 78.4% | 74.1% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 61.1% | 63.6% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 36.4% | 48.5% |
| 大規模公園 | 5 | 5 | 100.0% | | 0 | | 51.3% | 41.7% |
| 公営住宅 | 46 | 0 | 0.0% | 公営住宅は低所得者への福祉施設としての側面もあり、指定管理者制度による運営は妥当でないと考えられて導入が進んでいない。 | 0 | | 22.4% | 13.8% |
| 駐車場 | 4 | 4 | 100.0% | | 0 | | 27.1% | 38.0% |
| 大規模倉庫、倉庫等 | 1 | 0 | 0.0% | 経営者が優先されてサービスが低下することへの懸念から、自治体職員による運営が妥当である。 | 1 | 経営者が優先されてサービスが低下することへの懸念から、自治体職員による運営が妥当である。 | 33.3% | 22.0% |
| 図書館 | 4 | 0 | 0.0% | 経営者が優先されてサービスが低下することへの懸念から、自治体職員による運営が妥当である。 | 4 | 経営者が優先されてサービスが低下することへの懸念から、自治体職員による運営が妥当である。 | 14.3% | 18.4% |
| 博物館 (美術館、自然科学、歴史博物館) | 12 | 6 | 50.0% | 未導入施設は、収益性が低く指定管理者制度を導入するメリットが小さいため、導入が進んでいない。 | 4 | 専門職員の高度な知識と豊富な経験を要すること、収益性が低く指定管理者制度を導入するメリットが小さいことから自治体職員による運営が妥当である。 | 32.3% | 28.0% |
| 公民館、市民会館 | 12 | 0 | 0.0% | 未導入施設は、収益性が低く指定管理者制度を導入するメリットが小さいこと、また主に地域で利用される施設であることから導入が進んでいない。 | 9 | 収益性が低く指定管理者制度を導入するメリットが小さいこと、また主に地域で利用される施設であることから自治体職員による運営が妥当である。 | 19.8% | 22.2% |
| 文化会館 | 1 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度導入を検討する予定である。 | 1 | 市の文化振興の拠点機能を持つ施設であり、専任の自治体職員(嘱託)による運営が妥当である。 | 51.7% | 51.1% |
| 会館、事務所、事務所等 (庁舎を除く) | 0 | 0 | | | 0 | | 47.3% | 48.2% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 85.7% | 74.2% |
| 介護支援センター | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 71.4% | 50.5% |
| 福祉・保健センター | 10 | 3 | 30.0% | 未導入施設は、収益性が低い福祉施設を要する施設であり、指定管理者制度による運営は妥当でないと考えられている。 | 5 | 未導入施設は、専門性が高く、収益性の低い福祉施設を要する施設であり、自治体職員による運営が妥当である。 | 56.3% | 53.6% |
| 児童クラブ、学童館等 | 11 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度導入も検討する予定である。 | 10 | 収益性が低い施設であり適当な委託者の選定についても課題がある中、現在のところ費用効果の高い取り組みとして自治体職員による運営が妥当と考えられている。 | 20.6% | 22.7% |

(3)窓口業務



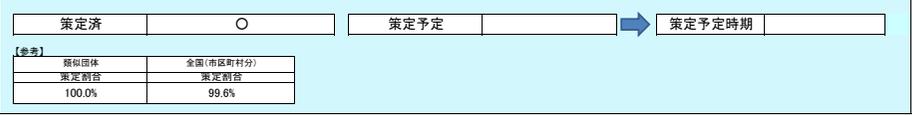
(4)庶務業務の集約化



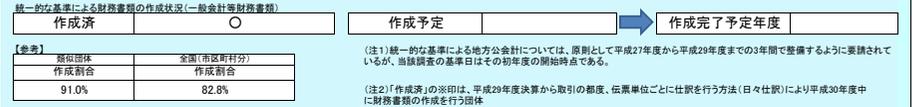
(5)自治体情報システムのクラウド化



(6)公共施設等総合管理計画



(7)地方公会計の整備



地方行政サービス改革の取組状況等(平成30年4月1日現在)

| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
|--------|-------|-------|---------|
| 262021 | 京都府 | 舞鶴市 | 都市 II-1 |

| (1)民間委託 | | 【参考】 | | |
|-----------------|-------|---------------------------|----------------|-------------|
| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 類似団体委託率 委託率 | 全国(市区町村)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.7% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 100.0% | 98.6% |
| 案内・受付 | ○ | 現在の体京京継続予定 | 93.5% | 91.2% |
| 電話交換 | | | 95.7% | 94.2% |
| 公用車運転 | | | 88.7% | 88.1% |
| し尿収集 | | | 100.0% | 97.9% |
| 一般ごみ収集 | | | 97.3% | 96.9% |
| 学校給食(調理) | | | 75.3% | 68.3% |
| 学校給食(運搬) | | | 98.6% | 91.2% |
| 学校用務員事務 | ○ | しばらくは現状の予定 | 34.5% | 35.1% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 99.1% |
| 道路維持補修・清掃等 | | 変更予定なし | 96.1% | 96.9% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 98.8% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・社内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.5% |
| ホームページ作成・運営 | | | 98.5% | 97.7% |
| 調査・集計 | | | 95.5% | 96.2% |

※平成30年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

| (2)指定管理者制度等の導入 | | 【参考】 | | | | | |
|------------------------|-------|------|-------------------|------------|--|----------------|-------------|
| | 公の施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 類似団体委託率 委託率 | 全国(市区町村)委託率 |
| 体育館 | 2 | 2 | 100.0% | 0 | | 40.8% | 39.2% |
| 競技場 (野球場、サッカーコート等) | 8 | 6 | 75.0% | 0 | 施設の規模を考慮すると指定管理者制度にそぐわないため。 | 40.1% | 46.9% |
| プール | 1 | 1 | 100.0% | 0 | | 50.3% | 49.1% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | 0 | | 15.2% | 13.2% |
| 宿泊休業施設 (ホテル、宿泊施設等) | 0 | 0 | | 0 | | 87.7% | 87.8% |
| 休業施設 (公園遊具、遊・山の遊等) | 0 | 0 | | 0 | | 82.5% | 76.3% |
| キャンプ場等 | 1 | 0 | 0.0% | 1 | 指定管理者取り出し。 | 72.3% | 58.7% |
| 産業情報提供施設 | 1 | 1 | 100.0% | 0 | | 78.4% | 74.1% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | 0 | | 61.1% | 63.6% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | 0 | | 36.4% | 48.5% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | 0 | | 51.3% | 41.7% |
| 公営住宅 | 24 | 0 | 0.0% | 0 | 公営住宅の管理は入居者の個人情報を取り扱うため、指定管理者制度にはなじまないと考えている。 | 22.4% | 13.8% |
| 駐車場 | 4 | 1 | 25.0% | 0 | 指定管理者制度にそぐわない | 27.1% | 38.0% |
| 大規模倉庫、客場等 | 2 | 0 | 0.0% | 1 | 特別な施設として市が責任をもって運営することが求められており、現時点では運営を続ける予定 | 33.3% | 22.0% |
| 図書館 | 5 | 0 | 0.0% | 2 | 図書関係は、図書や資料の収集、整理、保存、提供のほか、学校等における子どもたちの読書活動支援(ブックトーク)やレクリエーションを行っており、専門性や経験が必要とされるため。 | 14.3% | 18.4% |
| 博物館 (歴史、民俗、自然、動物等) | 5 | 1 | 20.0% | 4 | 専任職員が運営で運営すべき施設であるため。 | 32.3% | 28.0% |
| 公民館、市民会館 | 7 | 0 | 0.0% | 7 | 個人情報を取り扱う(市民課業務)ため、指定管理者制度にそぐわない。 | 19.8% | 22.2% |
| 文化会館 | 1 | 1 | 100.0% | 0 | 今後検討する | 51.7% | 51.1% |
| 合宿所、研修所等 (青少年の夏をむく) | 0 | 0 | | 0 | | 47.3% | 48.2% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | 0 | | 85.7% | 74.2% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | 0 | | 71.4% | 50.5% |
| 福祉・保健センター | 2 | 0 | 0.0% | 2 | 障害者の施設は、障害者の要望や生活ニーズ等に基づき運営を継続し、併せてそのほかの施設等も運営しているため。 | 56.3% | 53.6% |
| 児童クラブ、学童館等 | 20 | 0 | 0.0% | 0 | 委託により実施しているため | 20.6% | 22.7% |

(3)窓口業務

総合窓口の設置

設置状況 設置予定無し 設置済み

設置予定無し → 予定時期

窓口業務の民間委託

委託状況 委託予定無し 委託済み

委託予定無し → 委託予定時期

BPRの手法を用いた業務分析

取組状況 → 業務改革効果

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村) |
|-------|----------|
| 設置率 | 委託率 |
| 12.8% | 33.3% |
| 実施率 | 委託率 |
| 12.7% | 22.4% |

(4)庶務業務の集約化

実施状況 実施予定無し 実施済み

委託状況 委託予定無し 委託済み

対象部局

| | | | |
|------|-----|-------|-----|
| 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 |
|------|-----|-------|-----|

対象業務

| | | | |
|----|----|------|------|
| 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 |
|----|----|------|------|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村) |
|-------|----------|
| 実施率 | 委託率 |
| 27.2% | 6.4% |

※実施率(委託率)は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

BPRの手法を用いた業務分析

取組状況 → 業務改革効果

(5)自治体情報システムのクラウド化

実施済 実施予定 実施済み

検討中 未実施

実施済

| 類型 | 実施時期 | 自治体クラウドへの移行時期 |
|---------|--------|---------------|
| 自治体クラウド | 平成26年度 | |
| 単独クラウド | | |

【参考】

| 類似団体 | 全国 |
|-----------|--------|
| 実施率(クラウド) | 単独クラウド |
| 41.0% | 26.9% |
| 15.4% | 38.3% |

実施しない理由

(6)公共施設等総合管理計画

策定済 策定予定 策定済み

策定済 → 策定予定時期

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村) |
|--------|----------|
| 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | 99.6% |

(7)地方公会計の整備

統一した基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類)

作成済 作成予定 作成完了予定年度 平成30年度

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村) |
|-------|----------|
| 作成割合 | 作成割合 |
| 91.0% | 82.8% |

(注1)統一した基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。

(注2)「作成済」の※印は、平成29年度決算から取引の都度、伝票単位ごとに仕訳を行う方法(日々仕訳)により平成30年度中に財務書類の作成を行う団体

地方行政サービス改革の取組状況等(平成30年4月1日現在)

| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
|--------|-------|-------|--------|
| 262030 | 京都府 | 綾都市 | 都市 I-1 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|----------------------------------|---------|-------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.7% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 100.0% | 98.6% |
| 案内・受付 | | | 84.2% | 91.2% |
| 電話交換 | | | 91.2% | 94.2% |
| 公用車運転 | | | 91.7% | 88.1% |
| し尿収集 | | | 98.8% | 97.9% |
| 一般ごみ収集 | | | 97.3% | 96.9% |
| 学校給食(調理) | ○ | 給食実施枚の増加に伴い、専任職員の雇用等については、慎重に検討。 | 65.7% | 68.3% |
| 学校給食(運搬) | | | 93.3% | 91.2% |
| 学校用務員事務 | ○ | 専任職員退職後は、増次、嘱託職員で対応。 | 24.3% | 35.1% |
| 水道メーター検針 | | | 99.1% | 99.1% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 96.4% | 96.9% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 98.8% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 98.3% | 99.5% |
| ホームページ作成・運営 | | | 96.8% | 97.7% |
| 調査・集計 | | | 95.1% | 96.2% |

※平成30年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|------------------------|-------|---------|--------|-------------------|-------------------------|---------|-------------|
| | | | | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村)委託率 |
| 体育館 | 3 | 3 | 100.0% | | | 31.8% | 39.2% |
| 競技場 (野球場、サッカーコート等) | 7 | 7 | 100.0% | | | 42.9% | 46.9% |
| プール | 1 | 1 | 100.0% | | | 45.6% | 49.1% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | | 6.2% | 13.2% |
| 宿泊施設 (ホテル、観光ホテル等) | 1 | 1 | 100.0% | | | 97.3% | 87.8% |
| 休業施設 (公民館等、湯・山の堂等) | 3 | 3 | 100.0% | | | 72.3% | 76.3% |
| キャンプ場等 | 0 | 0 | | | | 50.8% | 58.7% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | | 78.9% | 74.1% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | | 82.4% | 63.6% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | | 33.3% | 48.5% |
| 大規模公園 | 2 | 1 | 50.0% | 管理業務委託等により直営で運営。 | | 35.3% | 41.7% |
| 公営住宅 | 24 | 0 | 0.0% | 管理業務委託等により直営で運営。 | | 7.8% | 13.8% |
| 駐車場 | 3 | 0 | 0.0% | 管理業務委託等により直営で運営。 | | 25.7% | 38.0% |
| 大規模図書館、茶場等 | 1 | 0 | 0.0% | 管理業務委託等により直営で運営。 | 1 | 24.2% | 22.0% |
| 図書館 | 1 | 0 | 0.0% | 管理業務委託等により直営で運営。 | 1 | 13.9% | 18.4% |
| 博物館 (美術館、博物館、動物園等) | 0 | 0 | | | | 29.1% | 28.0% |
| 公民館、市民会館 | 14 | 14 | 100.0% | | | 20.2% | 22.2% |
| 文化会館 | 0 | 0 | | | | 29.2% | 51.1% |
| 合宿所、研修所等 (青少年の会を含む) | 0 | 0 | | | | 47.5% | 48.2% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | | 73.7% | 74.2% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | | 62.3% | 50.5% |
| 福祉・保健センター | 2 | 1 | 50.0% | 管理業務委託等により直営で運営。 | 1 | 48.6% | 53.6% |
| 児童クラブ、学童館等 | 17 | 0 | 0.0% | 管理業務委託等により直営で運営。 | 12 | 11.5% | 22.7% |

(3)窓口業務

| | | | | |
|-----------|------|---|------|---|
| 総合窓口の設置 | 設置済 | → | 予定時期 | - |
| 窓口業務の民間委託 | 委託状況 | → | 委託有 | |

BPRの手法を用いた業務分析

| | | | |
|------|---|--------|--|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 | |
|------|---|--------|--|

| 【参考】 | | 類似団体 | | 全国(市区町村) | |
|-------|-------|-------|-------|----------|-----|
| 設置率 | 委託率 | 実施率 | 委託率 | 実施率 | 委託率 |
| 14.3% | 13.4% | 12.7% | 22.4% | | |

(4)庶務業務の集約化

| | | | | |
|--------|--------|---|------------------------------------|------|
| 実施状況 | 委託状況 | → | 対象部局 | 対象業務 |
| 実施予定無し | 委託予定無し | → | 首長部局 企業局 教育委員会 その他 給与 旅費 福利厚生 財務会計 | |

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村) | |
|-------|------|----------|------|
| 実施率 | 委託率 | 実施率 | 委託率 |
| 24.4% | 0.0% | 27.2% | 2.8% |

※平成30年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

BPRの手法を用いた業務分析

| | | | |
|------|---|--------|--|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 | |
|------|---|--------|--|

(5)自治体情報システムのクラウド化

| | | | | | |
|-----|---|---|----------------|--------|---------------|
| 実施済 | ○ | → | 類型 | 実施時期 | 自治体クラウドへの移行時期 |
| | | → | 自治体クラウド 単独クラウド | 平成20年度 | |

【参考】

| 実施率(類似団体) | |
|-----------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 26.1% | 37.0% |

全国

| 実施率(類似団体) | |
|-----------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 23.6% | 38.3% |

検討中

未実施

実施しない理由

(6)公共施設等総合管理計画

| | | | | | |
|-----|---|---|------|---|--------|
| 策定済 | ○ | → | 策定予定 | → | 策定予定時期 |
|-----|---|---|------|---|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村) | |
|--------|-------|----------|------|
| 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | 99.6% | | |

(7)地方公会計の整備

| | | | | | | |
|-------------------------------|-----|---|---|------|---|----------|
| 統一した基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類) | 作成済 | ○ | → | 作成予定 | → | 作成完了予定年度 |
|-------------------------------|-----|---|---|------|---|----------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村) | |
|-------|-------|----------|------|
| 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 |
| 84.0% | 82.8% | | |

(注1)統一した基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。

(注2)「作成済」の※印は、平成29年度決算から取引の都度、伝票単位ごとに仕訳を行う方法(日々仕訳)により平成30年度中に財務書類の作成を行う団体

地方行政サービス改革の取組状況等(平成30年4月1日現在)

| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
|--------|-------|-------|---------|
| 262048 | 京都府 | 宇治市 | 都市 IV-1 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|-------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.7% |
| 本庁舎の夜間警備 | ○ | 引き続き直営・専任の予定 | 92.9% | 98.6% |
| 案内・受付 | | | 90.0% | 91.2% |
| 電話交換 | | | 84.6% | 94.2% |
| 公用車運転 | ○ | 引き続き直営・専任の予定 | 93.3% | 88.1% |
| し尿収集 | | | 100.0% | 97.9% |
| 一般ごみ収集 | | | 100.0% | 96.9% |
| 学校給食(調理) | | | 86.7% | 68.3% |
| 学校給食(運搬) | | | 100.0% | 91.2% |
| 学校用務員事務 | ○ | 引き続き直営・専任の予定 | 25.0% | 35.1% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 99.1% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 100.0% | 96.9% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 98.8% |
| 在宅配食サービス | ○ | 引き続き団体への補助金交付により対応 | 92.3% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.5% |
| ホームページ作成・運営 | | | 100.0% | 97.7% |
| 調査・集計 | | | 92.3% | 96.2% |

※平成30年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | | |
|-------------------------|-------|---------|--------|------------------------------|-------------------------|------------|---------|-------------|
| | | | | | | 自治体職員常駐施設数 | 類似団体委託率 | 全国(市区町村)委託率 |
| 体育館 | 2 | 2 | 100.0% | | | 0 | 89.4% | 39.2% |
| 競技場 (野球場、サッカーコート等) | 4 | 4 | 100.0% | | | 0 | 68.9% | 46.9% |
| プール | 2 | 2 | 100.0% | | | 0 | 54.2% | 49.1% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | | 0 | 0.0% | 13.2% |
| 宿泊休業施設 (ホテル、温泉保養所等) | 0 | 0 | | | | 0 | 91.7% | 87.8% |
| 休業施設 (飲食店等、湯・山の営業) | 0 | 0 | | | | 0 | 100.0% | 76.3% |
| キャンプ場等 | 1 | 1 | 100.0% | | | 0 | 76.2% | 58.7% |
| 産業情報提供施設 | 1 | 1 | 100.0% | | | 0 | 100.0% | 74.1% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | | 0 | 66.7% | 63.6% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | | 0 | 66.7% | 48.5% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | | 0 | 41.7% | 41.7% |
| 公営住宅 | 12 | 0 | 0.0% | 直営で運営すべき施設であると考えているため | | 0 | 26.2% | 13.8% |
| 駐車場 | 2 | 2 | 100.0% | | | 0 | 60.9% | 38.0% |
| 大規模公園、茶場等 | 2 | 2 | 100.0% | | | 0 | 22.2% | 22.0% |
| 図書館 | 3 | 0 | 0.0% | 直営で運営すべき施設であると考えているため | 3 | 3 | 23.2% | 18.4% |
| 博物館 (歴史・民俗・自然科学・芸術等) | 3 | 1 | 33.3% | 未導入施設は、直営で運営すべき施設であると考えているため | 2 | 2 | 30.0% | 28.0% |
| 公民館、市民会館 | 7 | 0 | 0.0% | 直営で運営すべき施設であると考えているため | 7 | 7 | 19.6% | 22.2% |
| 文化会館 | 1 | 1 | 100.0% | | | 0 | 78.1% | 51.1% |
| 合宿所、研修所等 (夏がその大半を占む) | 1 | 1 | 100.0% | | | 0 | 41.7% | 48.2% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | | 0 | 50.0% | 74.2% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | | 0 | 50.0% | 50.5% |
| 福祉・保健センター | 8 | 6 | 75.0% | 未導入施設は、直営で運営すべき機関であると考えているため | 2 | 2 | 57.5% | 53.6% |
| 児童クラブ、学童館等 | 2 | 0 | 0.0% | 直営で運営すべき施設であると考えているため | 2 | 2 | 31.9% | 22.7% |

(3)窓口業務

| | | | | | |
|-----------|------|--------|---|--------|---|
| 総合窓口の設置 | 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | - |
| 窓口業務の民間委託 | 委託状況 | 委託予定無し | → | 委託予定無し | |

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村) | |
|-------|-------|----------|-------|
| 設置率 | 委託率 | 実施率 | 委託率 |
| 20.0% | 60.0% | 12.7% | 22.4% |

(4)庶務業務の集約化

| | | | | |
|--------|--------|---|------------------------------------|------|
| 実施状況 | 委託状況 | → | 対象部局 | 対象業務 |
| 実施予定無し | 委託予定無し | → | 首長部局 企業局 教育委員会 その他 給与 旅費 福利厚生 財務会計 | |

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村) | |
|-------|------|----------|-----|
| 実施率 | 委託率 | 実施率 | 委託率 |
| 27.2% | 2.8% | | |

※実施予定無し及び首長部局未設置団体は「未実施の理由」で、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

システム導入しており、効率的に運用できているため

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

(5)自治体情報システムのクラウド化

| | | | | |
|------|---|----------------|--------|---------------|
| 実施済 | → | 類型 | 実施時期 | 自治体クラウドへの移行時期 |
| | → | 自治体クラウド 単独クラウド | | |
| 実施予定 | → | 類型 | 実施予定時期 | |
| | → | 自治体クラウド 単独クラウド | | |
| 検討中 | → | 検討状況 | | |
| 未実施 | ○ | 実施しない理由 | | |

【参考】

| 実施率(類似団体) | |
|-----------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 6.7% | 46.7% |
| 全国 | |
| 23.6% | 38.3% |

※本庁セルリアンポリシー上、クラウド化が困難なため。

(6)公共施設等総合管理計画

| | | | | |
|-----|---|------|---|--------|
| 策定済 | ○ | 策定予定 | → | 策定予定時期 |
|-----|---|------|---|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村) | |
|--------|------|----------|-------|
| 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | | | 99.6% |

(7)地方公会計の整備

| | | | | | |
|-------------------------------|-----|---|------|---|----------|
| 統一的な基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類) | 作成済 | ○ | 作成予定 | → | 作成完了予定年度 |
|-------------------------------|-----|---|------|---|----------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村) | |
|-------|------|----------|-------|
| 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 |
| 93.3% | | | 82.8% |

(注1)統一的な基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。

(注2)「作成済」の※印は、平成29年度決算から取引の都度、伝票単位ごとに仕訳を行う方法(日々仕訳)により平成30年度中に財務書類の作成を行う団体

地方行政サービス改革の取組状況等(平成30年4月1日現在)

| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
|--------|-------|-------|--------|
| 262056 | 京都府 | 宮津市 | 都市 I-1 |

| (1)民間委託 | | | | 【参考】 | |
|-----------------|-------|----------------------------------|---------|-------------|--|
| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 類似団体委託率 | 全国(市区町村)委託率 | |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.7% | |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 100.0% | 98.6% | |
| 案内・受付 | | | 84.2% | 91.2% | |
| 電話交換 | | | 91.2% | 94.2% | |
| 公用車運転 | | | 91.7% | 88.1% | |
| し尿収集 | | | 98.8% | 97.9% | |
| 一般ごみ収集 | | | 97.3% | 96.9% | |
| 学校給食(調理) | ○ | 平成30年度2学期から一部学校において民間委託実施に向けて調整中 | 65.7% | 68.3% | |
| 学校給食(運搬) | | | 93.3% | 91.2% | |
| 学校用務員事務 | - | 既に非常勤職員の配置に移行 | 24.3% | 35.1% | |
| 水道メーター検針 | | | 99.1% | 99.1% | |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 96.4% | 96.9% | |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 98.8% | |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% | |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 98.3% | 99.5% | |
| ホームページ作成・運営 | | | 96.8% | 97.7% | |
| 調査・集計 | | | 95.1% | 96.2% | |

※平成30年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

| (2)指定管理者制度等の導入 | | | | 【参考】 | | | |
|------------------------|-------|---------|--------|--|-------------------------|---------|-------------|
| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 類似団体委託率 | 全国(市区町村)委託率 |
| 体育館 | 2 | 2 | 100.0% | | | 31.8% | 39.2% |
| 競技場 (野球場、サッカーコート等) | 4 | 2 | 50.0% | 施設の規模が小さい等指定管理者制度を導入するメリットが少ないため | | 42.9% | 46.9% |
| プール | 2 | 0 | 0.0% | 利用者の減少や老朽化により、現在休止中であるため | | 45.6% | 49.1% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | | 6.2% | 13.2% |
| 宿泊休業施設 (ホテル、温泉旅館等) | 2 | 2 | 100.0% | | | 97.3% | 87.8% |
| 休業施設 (公園遊具、山・山の堂等) | 0 | 0 | | | | 72.3% | 76.3% |
| キャンプ場等 | 3 | 1 | 33.3% | 指定管理者制度を導入していない2つの施設については、施設老朽化等の関係で休止しているため | | 50.8% | 58.7% |
| 産業情報提供施設 | 1 | 1 | 100.0% | | | 78.9% | 74.1% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | | 82.4% | 63.6% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | | 33.3% | 48.5% |
| 大規模公園 | 1 | 1 | 100.0% | | | 35.3% | 41.7% |
| 公営住宅 | 23 | 0 | 0.0% | 直営での運営を継続 | | 7.8% | 13.8% |
| 駐車場 | 3 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度を導入することでコスト増が見込まれるため導入しない方針であるため | | 25.7% | 38.0% |
| 大規模霊園、斎場等 | 1 | 0 | 0.0% | 市の施設として自治体職員を配置すべきである。 | 1 | 24.2% | 22.0% |
| 図書館 | 1 | 0 | 0.0% | 市の施設として自治体職員を配置すべきである。 | 1 | 13.9% | 18.4% |
| 博物館 (美術館、博物館、動物園等) | 1 | 0 | 0.0% | 休館中のため | | 29.1% | 28.0% |
| 公民館、市民会館 | 13 | 4 | 30.8% | 地区公民館として直営を継続 | | 20.2% | 22.2% |
| 文化会館 | 0 | 0 | | | | 29.2% | 51.1% |
| 合宿所、研修所等 (夏休みの児童をむ) | 1 | 0 | 0.0% | 老朽化のため、休館中。(再開の見込みなし) | | 47.5% | 48.2% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | | 73.7% | 74.2% |
| 介護支援センター | 1 | 0 | 0.0% | 併設施設の指定管理者による一併運営を実施 | | 62.3% | 50.5% |
| 福祉・保健センター | 1 | 1 | 100.0% | | | 48.6% | 53.6% |
| 児童クラブ、学童館等 | 1 | 0 | 0.0% | 市の施設として自治体職員を配置すべきである。 | 1 | 11.5% | 22.7% |

(3)窓口業務

総合窓口の設置
設置状況 設置予定無し 予定時期

窓口業務の民間委託
委託状況 委託予定無し

BPRの手法を用いた業務分析
取組状況 業務改革効果

| 類似団体 | 全国(市区町村) |
|-------|----------|
| 設置率 | 委託率 |
| 14.3% | 13.4% |
| 12.7% | 22.4% |

(4)庶務業務の集約化

実施状況 委託状況 委託予定無し

| 対象部局 | | 対象業務 | | | | | |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 | 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 |
| <input type="checkbox"/> |

【参考】 類似団体

| 類似団体 | 全国(市区町村) |
|-------|----------|
| 実施率 | 委託率 |
| 24.4% | 0.0% |
| 27.2% | 2.8% |

※実施予定無し及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」で、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記入してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

BPRの手法を用いた業務分析
取組状況 業務改革効果

(5)自治体情報システムのクラウド化

実施済 〇

| 類型 | 実施時期 | 自治体クラウドへの移行時期 |
|---------|--------|-------------------------------|
| 自治体クラウド | 平成24年度 | <input type="text" value=""/> |
| 単独クラウド | | <input type="text" value=""/> |

実施予定

| 類型 | 実施予定時期 |
|---------|-------------------------------|
| 自治体クラウド | <input type="text" value=""/> |
| 単独クラウド | <input type="text" value=""/> |

検討中

検討状況

未実施

実施しない理由

| 実施率(類似団体) | 全国 |
|-----------|-------|
| 自治体クラウド | 26.1% |
| 単独クラウド | 37.0% |
| 自治体クラウド | 23.6% |
| 単独クラウド | 38.3% |

(6)公共施設等総合管理計画

策定済 〇

策定予定

策定予定時期

| 類似団体 | 全国(市区町村) |
|--------|----------|
| 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | 99.6% |

(7)地方公会計の整備

統一的な基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類)

作成済

作成予定 〇

作成完了予定年度 平成30年度

| 類似団体 | 全国(市区町村) |
|-------|----------|
| 作成割合 | 作成割合 |
| 84.0% | 82.8% |

(注1)統一的な基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。

(注2)「作成済」の※印は、平成29年度決算から取引の都度、伝票単位ごとに仕訳を行う方法(日々仕訳)により平成30年度中に財務書類の作成を行う団体

地方行政サービス改革の取組状況等(平成30年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|---------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 262064 | 京都府 | 亀岡市 | 都市 II-1 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.7% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 100.0% | 98.6% |
| 案内・受付 | | | 93.5% | 91.2% |
| 電話交換 | | | 95.7% | 94.2% |
| 公用車運転 | | | 88.7% | 88.1% |
| し尿収集 | | | 100.0% | 97.9% |
| 一般ごみ収集 | | | 97.3% | 96.9% |
| 学校給食(調理) | | | 75.3% | 68.3% |
| 学校給食(運搬) | | | 98.6% | 91.2% |
| 学校用務員事務 | | | 34.5% | 35.1% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 99.1% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 96.1% | 96.9% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 98.8% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.5% |
| ホームページ作成・運営 | | | 98.5% | 97.7% |
| 調査・集計 | | | 95.5% | 96.2% |

※平成30年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入していない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|-------------------|-------|---------|--------|--|------------|---|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 体育館 | 2 | 2 | 100.0% | | 0 | | 40.8% | 39.2% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 11 | 11 | 100.0% | | 0 | | 40.1% | 46.9% |
| プール | 3 | 1 | 33.3% | 直営で運営すべき施設である。また、指定管理者制度を併せて導入が望ましいか否か、指定管理者が信頼できる人材の確保が望ましいか否かを考えている。 | 2 | 施設が老朽化していることもあり、維持管理等を兼ねて直営で運営すべき施設である。 | 50.3% | 49.1% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 15.2% | 13.2% |
| 宿泊体育施設(ホテル、健康会館等) | 0 | 0 | | | 0 | | 87.7% | 87.8% |
| 休養施設(公園等、美術館等) | 0 | 0 | | | 0 | | 82.5% | 76.3% |
| キャンプ場等 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 72.3% | 58.7% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 78.4% | 74.1% |
| 農水増設、見本市施設 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 61.1% | 63.6% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 36.4% | 48.5% |
| 大規模公園 | 3 | 3 | 100.0% | | 0 | | 51.3% | 41.7% |
| 公営住宅 | 20 | 0 | 0.0% | 直営で運営すべき施設であると考えている。 | 0 | | 22.4% | 13.8% |
| 駐車場 | 0 | 0 | | | 0 | | 27.1% | 38.0% |
| 大規模霊園、斎場等 | 1 | 0 | 0.0% | 直営で運営すべき施設であると考えている。 | 1 | 施設が老朽化していることもあり、維持管理等を兼ねて直営で運営すべき施設である。 | 33.3% | 22.0% |
| 図書館 | 4 | 0 | 0.0% | 直営で運営すべき施設であると考えている。 | 4 | 維持管理等を兼ねて直営で運営すべき施設である。例えば、職員が行うこととされている業務との切り分けが困難である。 | 14.3% | 18.4% |
| 博物館(歴史館、民俗館、自然館等) | 1 | 0 | 0.0% | 直営で運営すべき施設であると考えている。 | 1 | 施設が老朽化していることもあり、維持管理等を兼ねて直営で運営すべき施設である。例えば、職員が行うこととされている業務との切り分けが困難である。 | 32.3% | 28.0% |
| 公民館、市民会館 | 3 | 1 | 33.3% | 直営で運営すべき施設であると考えている。 | 1 | 施設が老朽化していることもあり、維持管理等を兼ねて直営で運営すべき施設である。 | 19.8% | 22.2% |
| 文化会館 | 1 | 0 | 0.0% | 設置計画不届のため、採択中。(以前は指定管理者制度を導入していた。) | 0 | | 51.7% | 51.1% |
| 合宿所、研修所等(庁舎の別荘など) | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 47.3% | 48.2% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 85.7% | 74.2% |
| 福祉・保健センター | 0 | 0 | | | 0 | | 71.4% | 50.5% |
| 福祉・保健センター | 4 | 2 | 50.0% | 直営で運営すべき施設であると考えている。 | 1 | 施設が老朽化していることもあり、維持管理等を兼ねて直営で運営すべき施設である。例えば、職員が行うこととされている業務との切り分けが困難である。 | 56.3% | 53.6% |
| 児童クラブ、学童館等 | 6 | 0 | 0.0% | 直営で運営すべき施設であると考えている。 | 5 | 施設が老朽化していることもあり、維持管理等を兼ねて直営で運営すべき施設である。例えば、職員が行うこととされている業務との切り分けが困難である。 | 20.6% | 22.7% |

(3)窓口業務

| | | | | | |
|-----------|------|--------|---|------|----|
| 総合窓口の設置 | 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | - |
| 窓口業務の民間委託 | 委託状況 | 委託予定無し | → | 委託率 | 0% |

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
|------|-----------|
| 設置率 | 12.8% |
| 委託率 | 33.3% |
| 実施率 | 12.7% |
| 委託率 | 22.4% |

(4)庶務業務の集約化

| | | | | |
|--------|--------|---|------------------------------------|------|
| 実施状況 | 委託状況 | → | 対象部局 | 対象業務 |
| 実施予定無し | 委託予定無し | → | 首長部局 企業局 教育委員会 その他 給与 旅費 福利厚生 財務会計 | |

【参考】

| 類似団体 | 実施率 | 委託率 |
|-----------|-------|------|
| 全国(市区町村分) | 27.2% | 2.8% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

各部署の業務項目まで対応できている。集約化することで費用対効果が期待できない。

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

(5)自治体情報システムのクラウド化

| | | | | | |
|-----|---|---|----------------|--------|---------------|
| 実施済 | ○ | → | 種類 | 実施時期 | 自治体クラウドへの移行時期 |
| | | → | 自治体クラウド 単独クラウド | 平成27年度 | |

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
|------|-----------|
| 実施済 | 100.0% |
| 移行済 | 99.6% |

実施予定

検討中

未実施

実施しない理由

【参考】

| 類似団体 | 実施率(類似団体) |
|---------|-----------|
| 自治体クラウド | 23.6% |
| 単独クラウド | 38.3% |

(6)公共施設等総合管理計画

| | | | | | |
|-----|---|---|------|---|--------|
| 策定済 | ○ | → | 策定予定 | → | 策定予定時期 |
|-----|---|---|------|---|--------|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
|------|-----------|
| 策定済 | 100.0% |
| 策定予定 | 99.6% |

(7)地方公会計の整備

| | | | | | | |
|-------------------------------|-----|---|---|------|---|----------|
| 統一した基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類) | 作成済 | ○ | → | 作成予定 | → | 作成完了予定年度 |
|-------------------------------|-----|---|---|------|---|----------|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
|------|-----------|
| 作成済 | 91.0% |
| 作成予定 | 82.8% |

(注1)統一した基準による財務書類については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。

(注2)「作成済」の※印は、平成29年度決算から取引の都度、伝票単位ごとに仕訳を行う方法(日々仕訳)により平成30年度中に財務書類の作成を行う団体

地方行政サービス改革の取組状況等(平成30年4月1日現在)

| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
|--------|-------|-------|---------|
| 262072 | 京都府 | 城陽市 | 都市 II-3 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.7% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 100.0% | 98.6% |
| 案内・受付 | | | 94.9% | 91.2% |
| 電話交換 | | | 98.1% | 94.2% |
| 公用車運転 | | | 85.7% | 88.1% |
| し尿収集 | | | 98.4% | 97.9% |
| 一般ごみ収集 | | | 98.2% | 96.9% |
| 学校給食(調理) | | | 96.3% | 68.3% |
| 学校給食(運搬) | | | 98.1% | 91.2% |
| 学校用務員事務 | | | 60.0% | 35.1% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 99.1% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 100.0% | 96.9% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 98.8% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・社内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.5% |
| ホームページ作成・運営 | | | 100.0% | 97.7% |
| 調査・集計 | | | 100.0% | 98.2% |

※平成30年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|------------------------|-------|---------|--------|--|-------------------------|------------|---------|
| | | | | | | 自治体職員常駐施設数 | 類似団体委託率 |
| 体育館 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | 65.4% | 39.2% |
| 競技場 (野球場、サッカーコート等) | 6 | 6 | 100.0% | | 0 | 71.6% | 46.9% |
| プール | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | 69.3% | 49.1% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | 33.3% | 13.2% |
| 宿泊休業施設 (ホテル、宿泊施設等) | 2 | 2 | 100.0% | | 0 | 91.7% | 87.8% |
| 休養施設 (公園内等、山・山の等) | 0 | 0 | | | 0 | 66.7% | 76.3% |
| キャンプ場等 | 0 | 0 | | | 0 | 48.6% | 58.7% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | 69.4% | 74.1% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | 30.8% | 63.6% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | 25.0% | 48.5% |
| 大規模公園 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | 50.8% | 41.7% |
| 公営住宅 | 11 | 0 | 0.0% | 公営住宅が専任住宅でなく、指定管理者制度になじまないため。 | 0 | 8.3% | 13.8% |
| 駐車場 | 1 | 0 | 0.0% | 市役所前駐車場のため、直営で運営すべき施設である。 | 0 | 68.0% | 38.0% |
| 大規模公園、茶場等 | 0 | 0 | | | 0 | 49.5% | 22.0% |
| 図書館 | 1 | 0 | 0.0% | 図書館は指定管理者制度による場合施設内に設置されているため。 | 1 | 22.1% | 18.4% |
| 博物館 (美術館、歴史館、博物館等) | 1 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度は、指定管理者制度による場合施設内に設置されているため。 | 1 | 32.0% | 28.0% |
| 公民館、市民会館 | 9 | 1 | 11.1% | 施設の小規模であり、指定管理者を導入してもコストの削減が見込めないため、導入を予定していない。 | 6 | 21.6% | 22.2% |
| 文化会館 | 0 | 0 | | | 0 | 68.3% | 51.1% |
| 合宿所、研修所等 (青少年の家を含む) | 0 | 0 | | | 0 | 42.9% | 48.2% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | 100.0% | 74.2% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | 58.8% | 50.5% |
| 福祉・保健センター | 5 | 4 | 80.0% | 保健センター(障害者支援センター)を健康推進課の統括課として活用し、施設の維持管理関係業務も担っているため。 | 1 | 62.9% | 53.6% |
| 児童クラブ、学童館等 | 10 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度を使うことでコスト増が見込まれるため。 | 10 | 23.0% | 22.7% |

(3)窓口業務

| | | | | | |
|-----------|------|--------|---|--------|---|
| 総合窓口の設置 | 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | - |
| 窓口業務の民間委託 | 委託状況 | 委託予定無し | → | 委託予定時期 | - |

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
|-------|-----------|
| 設置率 | 委託率 |
| 14.9% | 31.1% |
| 実施率 | 委託率 |
| 12.7% | 22.4% |

(4)庶務業務の集約化

| | | | | |
|--------|--------|---|------------------------------------|------|
| 実施状況 | 委託状況 | → | 対象部局 | 対象業務 |
| 実施予定無し | 委託予定無し | → | 首長部局 企業局 教育委員会 その他 給与 旅費 福利厚生 財務会計 | |

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
|-------|-----------|
| 実施率 | 委託率 |
| 37.8% | 5.4% |
| 実施率 | 委託率 |
| 27.2% | 2.8% |

※平成30年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(5)自治体情報システムのクラウド化

| | | |
|------|---|-----------|
| 実施済 | → | 実施率(類似団体) |
| 実施予定 | → | 実施率(類似団体) |
| 検討中 | ○ | 実施率(類似団体) |
| 未実施 | → | 実施率(類似団体) |

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
|--------|-----------|
| 実施率 | 委託率 |
| 100.0% | 99.6% |

(6)公共施設等総合管理計画

| | | | | | |
|-----|---|---|------|---|--------|
| 策定済 | ○ | → | 策定予定 | → | 策定予定時期 |
|-----|---|---|------|---|--------|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
|--------|-----------|
| 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | 99.6% |

(7)地方公会計の整備

| | | | | | | |
|------------------------------|-----|---|---|------|---|----------|
| 統一な基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類) | 作成済 | ○ | → | 作成予定 | → | 作成完了予定年度 |
|------------------------------|-----|---|---|------|---|----------|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
|-------|-----------|
| 作成割合 | 作成割合 |
| 29.7% | 82.8% |

(注1)統一な基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその年度の開始時点である。

(注2)「作成済」の※印は、平成29年度決算から取引の都度、伝票単位ごとに仕訳を行う方法(日々仕訳)により平成30年度中に財務書類の作成を行う団体

地方行政サービス改革の取組状況等(平成30年4月1日現在)

| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
|--------|-------|-------|---------|
| 26208 | 京都府 | 向日市 | 都市 II-3 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|-------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.7% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 100.0% | 98.6% |
| 案内・受付 | | | 94.9% | 91.2% |
| 電話交換 | | | 98.1% | 94.2% |
| 公用車運転 | | | 85.7% | 88.1% |
| し尿収集 | | | 98.4% | 97.9% |
| 一般ごみ収集 | | | 98.2% | 96.9% |
| 学校給食(調理) | | | 96.3% | 68.3% |
| 学校給食(運搬) | | | 98.1% | 91.2% |
| 学校用務員事務 | ○ | 今後、専任職員を採用予定なし。 | 60.0% | 35.1% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 99.1% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 100.0% | 96.9% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 98.8% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.5% |
| ホームページ作成・運営 | | | 100.0% | 97.7% |
| 調査・集計 | | | 100.0% | 98.2% |

※平成30年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員を常駐させている事に対する考え方 | 【参考】 | |
|------------------------|-------|---------|--------|-------------------|-----------------------|---------|-------------|
| | | | | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村)委託率 |
| 体育館 | 1 | 1 | 100.0% | | | 65.4% | 39.2% |
| 競技場 (野球場、サッカーコート等) | 0 | 0 | | | | 71.6% | 46.9% |
| プール | 1 | 1 | 100.0% | | | 69.3% | 49.1% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | | 33.3% | 13.2% |
| 宿泊休業施設 (ホテル、宿泊施設等) | 0 | 0 | | | | 91.7% | 87.8% |
| 休業施設 (飲食店等、湯・山の営業) | 0 | 0 | | | | 66.7% | 76.3% |
| キャンプ場等 | 0 | 0 | | | | 48.6% | 58.7% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | | 69.4% | 74.1% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | | 30.8% | 63.6% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | | 25.0% | 48.5% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | | 50.8% | 41.7% |
| 公営住宅 | 2 | 0 | 0.0% | 導入する時期ではなかったことから。 | | 8.3% | 13.8% |
| 駐車場 | 0 | 0 | | | | 68.0% | 38.0% |
| 大規模公園、客場等 | 0 | 0 | | | | 49.5% | 22.0% |
| 図書館 | 1 | 0 | 0.0% | 導入する時期ではなかったことから。 | 1 | 22.1% | 18.4% |
| 博物館 (歴史・民俗・芸術・動物等) | 2 | 0 | 0.0% | 導入する時期ではなかったことから。 | 2 | 32.0% | 28.0% |
| 公民館、市民会館 | 6 | 0 | 0.0% | 導入する時期ではなかったことから。 | 5 | 21.6% | 22.2% |
| 文化会館 | 0 | 0 | | | | 68.3% | 51.1% |
| 合宿所、研修所等 (青少年の営をむく) | 0 | 0 | | | | 42.9% | 48.2% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | | 100.0% | 74.2% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | | 58.8% | 50.5% |
| 福祉・保健センター | 3 | 0 | 0.0% | 導入する時期ではなかったことから。 | 2 | 62.9% | 53.6% |
| 児童クラブ、学童館等 | 0 | 0 | | | | 23.0% | 22.7% |

(3)窓口業務

| | | | | | |
|-----------|------|--------|---|------|---|
| 総合窓口の設置 | 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | - |
| 窓口業務の民間委託 | 委託状況 | 委託有 | | | |

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村) |
|-------|----------|
| 設置率 | 委託率 |
| 14.9% | 31.1% |
| 実施率 | 委託率 |
| 12.7% | 22.4% |

| 類似団体 | 全国(市区町村) |
|-------|----------|
| 実施率 | 委託率 |
| 37.8% | 5.4% |
| 実施率 | 委託率 |
| 27.2% | 2.8% |

(4)庶務業務の集約化

| | | | | |
|--------|--------|---|------------------------------------|------|
| 実施状況 | 委託状況 | → | 対象部局 | 対象業務 |
| 実施予定無し | 委託予定無し | | 首長部局 企業局 教育委員会 その他 給与 旅費 福利厚生 財務会計 | |

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村) |
|-------|----------|
| 実施率 | 委託率 |
| 37.8% | 5.4% |
| 実施率 | 委託率 |
| 27.2% | 2.8% |

※本表掲載については集約効果が期待できないため。

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

(5)自治体情報システムのクラウド化

| | | | | | |
|------|---|---|----------------|--------|---------------|
| 実施済 | ○ | → | 類型 | 実施時期 | 自治体クラウドへの移行時期 |
| | | | 自治体クラウド 単独クラウド | 平成23年度 | |
| 実施予定 | | → | 類型 | 実施予定時期 | |
| | | | 自治体クラウド 単独クラウド | | |
| 検討中 | | → | 検討状況 | | |
| 未実施 | | → | 実施しない理由 | | |

【参考】

| 実施率(類似団体) | |
|-----------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 13.5% | 45.9% |
| 全国 | |
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 23.6% | 38.3% |

(6)公共施設等総合管理計画

| | | | | | |
|-----|---|---|------|---|--------|
| 策定済 | ○ | → | 策定予定 | → | 策定予定時期 |
|-----|---|---|------|---|--------|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村) |
|--------|----------|
| 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | 99.6% |

(7)地方公会計の整備

| | | | | | | |
|-------------------------------|-----|---|---|------|---|----------|
| 統一的な基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類) | 作成済 | ○ | → | 作成予定 | → | 作成完了予定年度 |
|-------------------------------|-----|---|---|------|---|----------|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村) |
|-------|----------|
| 作成割合 | 作成割合 |
| 29.7% | 82.8% |

(注1)統一的な基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。

(注2)「作成済」の※印は、平成29年度決算から取引の都度、伝票単位ごとに仕訳を行う方法(日々仕訳)により平成30年度中に財務書類の作成を行う団体

地方行政サービス改革の取組状況等(平成30年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|---------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 262099 | 京都府 | 長岡京市 | 都市 II-3 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|-------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.7% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 100.0% | 98.6% |
| 案内・受付 | | | 94.9% | 91.2% |
| 電話交換 | | | 98.1% | 94.2% |
| 公用車運転 | | | 85.7% | 88.1% |
| し尿収集 | | | 98.4% | 97.9% |
| 一般ごみ収集 | | | 98.2% | 96.9% |
| 学校給食(調理) | | | 96.3% | 68.3% |
| 学校給食(運搬) | | | 98.1% | 91.2% |
| 学校用務員事務 | | | 60.0% | 35.1% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 99.1% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 100.0% | 96.9% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 98.8% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・社内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.5% |
| ホームページ作成・運営 | | | 100.0% | 97.7% |
| 調査・集計 | | | 100.0% | 96.2% |

※平成30年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

| | | | | | | | |
|----------------|--------|---|------|-----------|------|--------|--|
| 総合窓口の設置 | | | | 窓口業務の民間委託 | | | |
| 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | - | 委託状況 | 委託予定無し | |
| BPRの手法を用いた業務分析 | | | | 業務改革効果 | | | |
| 取組状況 | | | | | | | |

| 類似団体 | | 全国(市区町村) | |
|-------|-------|----------|-------|
| 設置率 | 委託率 | 実施率 | 委託率 |
| 14.9% | 31.1% | 12.7% | 22.4% |

(4)庶務業務の集約化

| | | | | | | | | | | | | | | |
|--------|--------|------|------|-----|-------|------|----|----|------|------|------|----------|------|------|
| 実施状況 | 委託状況 | 対象部局 | | | | 対象業務 | | | | 【参考】 | | | | |
| 実施予定無し | 委託予定無し | → | 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 | 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 | 類似団体 | 実施率 | 委託率 | |
| | | | | | | | | | | | | 37.8% | 5.4% | |
| | | | | | | | | | | | | 全国(市区町村) | | |
| | | | | | | | | | | | | 実施率 | | 委託率 |
| | | | | | | | | | | | | 27.2% | | 2.8% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」は、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は調査不詳】

※庶務センターを設置する費用対効果が期待できないため。

BPRの手法を用いた業務分析

取組状況

業務改革効果

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|-------------------|-------|---------|--------|---|------------|---|---------|-------------|
| | | | | | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村)委託率 |
| 体育館 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 65.4% | 39.2% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 2 | 1 | 50.0% | 長岡公園テニスコートは、公益財団法人長岡京市緑の協会に管理を委託しているため。 | 0 | | 71.6% | 46.9% |
| プール | 0 | 0 | 0 | | 0 | | 69.3% | 49.1% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | 33.3% | 13.2% |
| 宿泊休業施設(ホテル、観光旅館等) | 0 | 0 | 0 | | 0 | | 91.7% | 87.8% |
| 休業施設(公民館、遊園地等) | 1 | 0 | 0.0% | 収益が少ないため、応募業者が想定できない。 | 0 | | 66.7% | 76.3% |
| キャンプ場等 | 1 | 0 | 0.0% | 収益が満たされず、指定管理者制度に馴染まないと考えられているため。 | 0 | | 48.8% | 58.7% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | 69.4% | 74.1% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | 30.6% | 63.6% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | 25.0% | 48.5% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | 50.8% | 41.7% |
| 公営住宅 | 7 | 0 | 0.0% | 戸数が増加していない指定管理料が少額になるため応募が見込まない。 | 0 | | 8.3% | 13.8% |
| 駐車場 | 7 | 2 | 28.6% | 指定管理が必要な施設については、既に指定管理を導入済みであるため。 | 0 | | 68.0% | 38.0% |
| 大規模公園、斎場等 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | 49.5% | 22.0% |
| 図書館 | 1 | 0 | 0.0% | 本市図書館は指定管理(1館)、1館目の図書館サービス維持するためには必要が認められなかった。現在は、部分的に民間委託を推進するも検討中。 | 1 | 資料の収集保存方針や専門サービスの継続性と公共性を確保し、安定的な運営を行うためであるとしている。今年、検討を進めながら進捗している。 | 22.1% | 18.4% |
| 博物館(博物館、資料館、展示場等) | 0 | 0 | 0 | | 0 | | 32.0% | 28.0% |
| 公民館、市民会館 | 1 | 0 | 0.0% | 継続して検討を行っている段階であるため、まだ導入とまでは考えていない。 | 1 | 直営で運営すべき施設と考えているが、業務の一部を委託するなど、民間の活用も導入している。継続的に見直し、検討が必要である。 | 21.6% | 22.2% |
| 文化会館 | 1 | 0 | 0.0% | 長岡京市産業文化振興施設条例により長岡京市職工業に委託するものと規定されているため。 | 0 | | 68.3% | 51.1% |
| 宿務所、研修所(青年の会を含む) | 0 | 0 | 0 | | 0 | | 42.9% | 48.2% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | 0 | | 0 | | 100.0% | 74.2% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | 0 | | 0 | | 58.8% | 50.5% |
| 福祉・保健センター | 3 | 1 | 33.3% | 過去の経過から、直ちに指定管理者制度を導入することが困難であるため。 | 0 | | 62.9% | 53.6% |
| 児童クラブ、学童館等 | 13 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度の導入で運営してきた自治体職員を削減している。残り施設についても業務委託を進める予定。指定管理者制度は指定すべき施設で、委託できる業務についてはすでに実施しているため。 | 9 | 指定管理者制度の導入で運営してきた自治体職員を削減している。残り施設についても業務委託を進める予定。指定管理者制度は指定すべき施設で、委託できる業務についてはすでに実施しているため。 | 23.0% | 22.7% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

| | | | | | | |
|-----|---|---|---------|--------|---------------|-----------|
| 実施済 | ○ | → | 類型 | 実施時期 | 自治体クラウドへの移行時期 | 【参考】 |
| | | | 自治体クラウド | 平成27年度 | | 実施率(類似団体) |
| | | | 単独クラウド | | | 自治体クラウド |
| | | | | | | 13.5% |
| | | | | | | 単独クラウド |
| | | | | | | 45.9% |
| | | | | | | 全国 |
| | | | | | | 自治体クラウド |
| | | | | | | 23.6% |
| | | | | | | 単独クラウド |
| | | | | | | 38.3% |

| 類似団体 | | 全国(市区町村) | |
|-------|------|----------|-------|
| 実施率 | 委託率 | 実施率 | 委託率 |
| 37.8% | 5.4% | 23.6% | 38.3% |

実施予定

検討中

未実施

検討状況

実施しない理由

(6)公共施設等総合管理計画

| | | | | | |
|-----|---|---|------|---|--------|
| 策定済 | ○ | → | 策定予定 | → | 策定予定時期 |
|-----|---|---|------|---|--------|

| 類似団体 | | 全国(市区町村) | |
|--------|-------|----------|------|
| 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | 99.6% | | |

(7)地方公会計の整備

| | | | | | |
|-------------------------------|---|---|------|---|----------|
| 統一した基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類) | | | | | |
| 作成済 | ○ | → | 作成予定 | → | 作成完了予定年度 |

| 類似団体 | | 全国(市区町村) | |
|-------|-------|----------|------|
| 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 |
| 29.7% | 82.8% | | |

【参考】

(注1)統一した基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。

(注2)「作成済」の※印は、平成29年度決算から取引の額、伝票単位ごとに仕訳を行う方法(日々仕訳)により平成30年度中に財務書類の作成を行う団体

地方行政サービス改革の取組状況等(平成30年4月1日現在)

| | | | |
|---------|-------|-------|---------|
| 自治体コード* | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 262102 | 京都府 | 八幡市 | 都市 II-1 |

(1)民間委託

| 事業名 | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | | 【参考】 | | |
|-----------------|-------|--|--------------|---------|--------------|-------|
| | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 | |
| 本庁舎の清掃 | | 100.0% | 99.7% | 100.0% | 99.7% | |
| 本庁舎の夜間整備 | | 100.0% | 98.6% | 100.0% | 98.6% | |
| 案内・受付 | | 93.5% | 91.2% | 93.5% | 91.2% | |
| 電話交換 | | 95.7% | 94.2% | 95.7% | 94.2% | |
| 公用車運転 | | 88.7% | 88.1% | 88.7% | 88.1% | |
| し尿収集 | | 100.0% | 97.9% | 100.0% | 97.9% | |
| 一般ごみ収集 | | 97.3% | 96.9% | 97.3% | 96.9% | |
| 学校給食(調理) | ○ | 安心・安全でおいしい学校給食を提供するために、供給の安定性、継続性の観点から、現時点では従来どおりの直営方式が望ましいと考えているが、今後のあり方については調査・研究していく。 | 75.3% | 68.3% | 75.3% | 68.3% |
| 学校給食(運搬) | | | 98.6% | 91.2% | 98.6% | 91.2% |
| 学校用務員事務 | ○ | 今後の運営については、調査・研究していく。 | 34.5% | 35.1% | 34.5% | 35.1% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 99.1% | 100.0% | 99.1% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 96.1% | 96.9% | 96.1% | 96.9% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 98.8% | 100.0% | 98.8% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・社内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.5% | 100.0% | 99.5% |
| ホームページ作成・運営 | | | 98.5% | 97.7% | 98.5% | 97.7% |
| 調査・集計 | | | 95.5% | 96.2% | 95.5% | 96.2% |

※平成30年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(2)指定管理者制度等の導入

| 施設名 | 公的施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|-------------------|-------|---------|--------|---|------------|--|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 体育館 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 40.8% | 39.2% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 12 | 12 | 100.0% | | 0 | | 40.1% | 46.9% |
| プール | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 50.3% | 49.1% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 15.2% | 13.2% |
| 宿泊施設(中泊、宿泊等) | 0 | 0 | | | 0 | | 87.7% | 87.8% |
| 休養施設(公園、山等の整備) | 0 | 0 | | | 0 | | 82.5% | 76.3% |
| キャンプ場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 72.3% | 58.7% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 78.4% | 74.1% |
| 展示場施設、算本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 61.1% | 63.6% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 36.4% | 48.5% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | | 51.3% | 41.7% |
| 公営住宅 | 17 | 0 | 0.0% | 八幡市営住宅等ストック総合活用計画に基づき、民間ノウハウの導入について調査・研究中であるため。 | 0 | | 22.4% | 13.8% |
| 駐車場 | 1 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度を導入している施設もあり、公募等においても入札の競争が激しくなっている。事業者にも入札の競争が激しくなっているが、また施設の収益が見込めない中継ぎ、不採算となる。 | 0 | | 27.1% | 38.0% |
| 大規模遊園、茶場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 33.3% | 22.0% |
| 図書館 | 2 | 0 | 0.0% | 図書館は、子育てや健康支援をはじめとする市民生活を支える役割を有しており、安定性や継続性の観点から、自治体職員を常駐で配置している。 | 2 | | 14.3% | 18.4% |
| 博物館(博物館、史跡、記念館等) | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 32.3% | 28.0% |
| 公民館、市民会館 | 7 | 0 | 0.0% | ムズリ、地域づくりの拠点施設として、重要な役割や市民活動の場の提供が期待される施設であり、公募等においても入札の競争が激しくなっているが、また施設の収益が見込めない中継ぎ、不採算となる。 | 7 | 公益施設は人づくり、地域づくりのためにその中核的な役割を果たしていることから求められており、入札の競争が激しくなっているが、また施設の収益が見込めない中継ぎ、不採算となる。 | 19.8% | 22.2% |
| 文化会館 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 51.7% | 51.1% |
| 合宿所、研修所等(青年の家を含む) | 0 | 0 | | | 0 | | 47.3% | 48.2% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 85.7% | 74.2% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 71.4% | 50.5% |
| 福祉・保健センター | 0 | 0 | | | 0 | | 56.3% | 53.6% |
| 児童クラブ、学童館等 | 9 | 0 | 0.0% | 安定性、継続性が必須であることから、指定管理者制度はしないと考え、また、保護者や市民、関係団体からの要望もあり。 | 9 | 保護者及び学校と連携をとり、子どもの状況や発達段階を踏まえて、一人ひとりの個性や成長を支えるため、安定的、継続的な関わりが重要となることから直営で実施している。 | 20.6% | 22.7% |

(3)窓口業務

| | | | | | |
|-----------|------|--------|---|------|---|
| 総合窓口の設置 | 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | - |
| 窓口業務の民間委託 | 委託状況 | 委託予定無し | | | |

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) | |
|-------|-----------|-------|
| | 設置率 | 委託率 |
| 12.8% | 33.3% | 12.7% |
| | | 22.4% |

(4)庶務業務の集約化

| | | | | |
|--------|--------|---|------------------------------------|------|
| 実施状況 | 委託状況 | → | 対象部局 | 対象業務 |
| 実施予定無し | 委託予定無し | | 首長部局 企業局 教育委員会 その他 給与 旅費 福利厚生 財務会計 | |

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) | |
|-------|-----------|-----|
| | 実施率 | 委託率 |
| 41.0% | 6.4% | |
| 27.2% | 2.8% | |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」は、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記入してください。【人口が5万人未満の団体は回答不要】

※事務センターの設置や民間委託、システム利用の発生導入を行うなどの事務量(職員数)でなく、各部署(各課)から提出される紙ベースのデータにより人事課で一括して処理を行っている(給与・福利厚生業務)

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

(5)自治体情報システムのクラウド化

| | | | | | |
|-----|---|---|----------------|--------|---------------|
| 実施済 | ○ | → | 類型 | 実施時期 | 自治体クラウドへの移行時期 |
| | | | 自治体クラウド 単独クラウド | 平成29年度 | |

【参考】

| 自治体クラウド | 全国 | |
|---------|-------|--------|
| | 実施率 | 単独クラウド |
| 15.4% | 26.9% | |
| 23.0% | 38.3% | |

実施予定

| | | |
|---|----------------|--------|
| → | 類型 | 実施予定時期 |
| | 自治体クラウド 単独クラウド | |

検討中

| | |
|---|------|
| → | 検討状況 |
|---|------|

未実施

| | |
|---|---------|
| → | 実施しない理由 |
|---|---------|

(6)公共施設等総合管理計画

| | | | | | |
|-----|---|---|------|---|--------|
| 策定済 | ○ | → | 策定予定 | → | 策定予定時期 |
|-----|---|---|------|---|--------|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) | |
|--------|-----------|------|
| | 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | 99.6% | |

(7)地方公会計の整備

| | | | | | | |
|-------------------------------|-----|---|---|------|---|----------|
| 統一的な基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類) | 作成済 | ○ | → | 作成予定 | → | 作成完了予定年度 |
|-------------------------------|-----|---|---|------|---|----------|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) | |
|-------|-----------|------|
| | 作成割合 | 作成割合 |
| 91.0% | 82.8% | |

(注1)統一的な基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。

(注2)「作成済」の※印は、平成29年度決算から取引の勘定、伝票単位ごとに仕訳を行う方法(日々仕訳)により平成30年度中に財務書類の作成を行う団体

地方行政サービス改革の取組状況等(平成30年4月1日現在)

| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
|--------|-------|-------|---------|
| 262111 | 京都府 | 京田辺市 | 都市 II-3 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 類似団体 委託率 | 【参考】 全国(市区町村分) 委託率 |
|-----------------|-------|---|---------------------|--------------------------|
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.7% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 100.0% | 98.6% |
| 案内・受付 | | | 94.9% | 91.2% |
| 電話交換 | | | 98.1% | 94.2% |
| 公用車運転 | | | 85.7% | 88.1% |
| し尿収集 | | | 98.4% | 97.9% |
| 一般ごみ収集 | | | 98.2% | 96.9% |
| 学校給食(調理) | | | 96.3% | 68.3% |
| 学校給食(運搬) | | | 98.1% | 91.2% |
| 学校用務員事務 | ○ | 一部の学校においては専任職員を配置しているが、将来的には非専任職員に転換していく。 | 60.0% | 35.1% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 99.1% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 100.0% | 96.9% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 98.8% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.5% |
| ホームページ作成・運営 | | | 100.0% | 97.7% |
| 調査・集計 | | | 100.0% | 96.2% |

※平成30年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

| | | | | | |
|-----------|------|--------|---|------|---|
| 総合窓口の設置 | 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | - |
| 窓口業務の民間委託 | 委託状況 | 委託有 | | | |

【参考】

| 設置率 | 委託率 | 全国(市区町村分) | |
|-------|-------|-----------|-------|
| | | 実施率 | 委託率 |
| 14.9% | 31.1% | 12.7% | 22.4% |

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

(4)庶務業務の集約化

| | | | | | | |
|------|--------|------|--------|---|------------------------------------|------|
| 実施状況 | 実施予定無し | 委託状況 | 委託予定無し | → | 対象部局 | 対象業務 |
| | | | | | 首長部局 企業局 教育委員会 その他 給与 旅費 福利厚生 財務会計 | |

【参考】

| 類似団体 | |
|-----------|------|
| 実施率 | 委託率 |
| 37.8% | 5.4% |
| 全国(市区町村分) | |
| 27.2% | 2.8% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

小規模団体においては、集約効果が少なく集約しにくい。

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 類似団体 委託率 | 【参考】 全国(市区町村分) 委託率 |
|------------------------|-------|---------|--------|--|------------|--|---------------------|--------------------------|
| 体育館 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 65.4% | 39.2% |
| 競技場 (野球場、テニスコート等) | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 71.6% | 46.9% |
| プール | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 69.3% | 49.1% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 33.3% | 13.2% |
| 宿泊休業施設 (ホテル、温泉施設等) | 0 | 0 | | | 0 | | 91.7% | 87.8% |
| 休業施設 (公民館、山の家等) | 0 | 0 | | | 0 | | 66.7% | 76.3% |
| キャンプ場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 48.6% | 58.7% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 69.4% | 74.1% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 30.8% | 63.6% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 25.0% | 48.5% |
| 大規模公園 | 1 | 0 | 0.0% | 10ha未満のものも含め、市内全ての公園について、指定管理者制度導入を検討中 | 0 | | 50.8% | 41.7% |
| 公営住宅 | 13 | 0 | 0.0% | 指定管理者への指定管理の意向があるが、導入時期は検討中であり、導入時期は未定であるため、指定管理者の導入は検討していない。 | 0 | | 8.3% | 13.8% |
| 駐車場 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 68.0% | 38.0% |
| 大規模霊園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 49.5% | 22.0% |
| 図書館 | 3 | 0 | 0.0% | 図書館の資料は、一貫した方針のもと、長期にわたる収集や保存が求められる公共サービスであるため、指定管理者の導入は検討していない。 | 3 | 図書館の資料は、一貫した方針のもと、長期にわたる収集や保存が求められる公共サービスであるため、指定管理者の導入は検討していない。 | 22.1% | 18.4% |
| 博物館 (歴史館、民俗館、自然館等) | 0 | 0 | | | 0 | | 32.0% | 28.0% |
| 公民館、市民会館 | 1 | 0 | 0.0% | 公民館は地域住民の日常生活に最も身近な生涯学習の施設であり、大規模な中核的な役割を担っているため、指定管理者の導入は検討していない。 | 1 | 公民館は地域住民の日常生活に最も身近な生涯学習の施設であり、大規模な中核的な役割を担っているため、指定管理者の導入は検討していない。 | 21.6% | 22.2% |
| 文化会館 | 0 | 0 | | | 0 | | 68.3% | 51.1% |
| 合宿所、研修所等 (青少年の家を含む) | 1 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度の導入について検討中であるため。 | 1 | 当該施設において市職員が行うべき業務が存在するため。 | 42.9% | 48.2% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 100.0% | 74.2% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 58.8% | 50.5% |
| 福祉・保健センター | 4 | 0 | 0.0% | 収益性が低い。 | 2 | 施設の維持管理や運営対応に注力しており、自治体職員が常駐で配置されている方が効果的である。 | 62.9% | 53.6% |
| 児童クラブ、児童館等 | 12 | 0 | 0.0% | 収益性が低い。 | 4 | 地域の実情に応じた対応(継続性が求められるなど)が必要であるため。 | 23.0% | 22.7% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

| | | | | | |
|-----|---|---|-------------------|--------|---------------|
| 実施済 | ○ | → | 類型 | 実施時期 | 自治体クラウドへの移行時期 |
| | | | 自治体クラウド 単独クラウド | 平成29年度 | |

【参考】

| 類似団体 | | 全国 | |
|---------|--------|---------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド | 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 13.5% | 45.9% | 23.6% | 38.3% |

| | | | |
|------|---|-------------------|--------|
| 実施予定 | → | 類型 | 実施予定時期 |
| | | 自治体クラウド 単独クラウド | |

検討状況

| | | |
|-----|---|---------|
| 検討中 | → | 実施しない理由 |
|-----|---|---------|

未実施

| | | |
|-----|---|---------|
| 未実施 | → | 実施しない理由 |
|-----|---|---------|

(6)公共施設等総合管理計画

| | | | | | |
|-----|---|---|------|---|--------|
| 策定済 | ○ | → | 策定予定 | → | 策定予定時期 |
|-----|---|---|------|---|--------|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) | |
|--------|-----------|-------|
| | 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | 68.3% | 99.6% |

(7)地方公会計の整備

| | | | | | | |
|------------------------------|-----|---|---|------|---|----------|
| 統一の基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類) | 作成済 | ○ | → | 作成予定 | → | 作成完了予定年度 |
|------------------------------|-----|---|---|------|---|----------|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) | |
|-------|-----------|------|
| | 作成割合 | 作成割合 |
| 29.7% | 62.8% | |

(注1)統一の基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。

(注2)「作成済」の※印は、平成29年度決算から取引の都度、伝票単位ごとに仕訳を行う方法(日々仕訳)により平成30年度中に財務書類の作成を行う団体

地方行政サービス改革の取組状況等(平成30年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|---------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 26212 | 京都府 | 京丹後市 | 都市 II-1 |

| (1)民間委託 | | 【参考】 | |
|-----------------|---------------------------|---------|--------------|
| 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 類似団体委託率 | 全国(市区町村別)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | 100.0% | 99.7% |
| 本庁舎の夜間警備 | | 100.0% | 98.6% |
| 案内・受付 | 前年度回答の誤りによる | 93.5% | 91.2% |
| 電話交換 | | 95.7% | 94.2% |
| 公用車運転 | | 88.7% | 88.1% |
| し尿収集 | | 100.0% | 97.9% |
| 一般ごみ収集 | | 97.3% | 96.9% |
| 学校給食(調理) | | 75.3% | 68.3% |
| 学校給食(運搬) | | 98.6% | 91.2% |
| 学校用務員事務 | | 34.5% | 35.1% |
| 水道メーター検針 | | 100.0% | 99.1% |
| 道路維持補修・清掃等 | | 96.1% | 96.9% |
| ホームヘルパー派遣 | | 100.0% | 98.8% |
| 在宅配食サービス | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | 100.0% | 99.5% |
| ホームページ作成・運営 | | 98.5% | 97.7% |
| 調査・集計 | | 95.5% | 96.2% |

※平成30年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

| (2)指定管理者制度等の導入 | | 【参考】 | |
|-----------------------|------------|--|------------|
| 公の施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 |
| 体育館 | 17 0 0.0% | 指定管理者制度を使うことでコスト増が見込まれるため | 0 |
| 競技場 (野球場、サッカーコート等) | 6 2 33.3% | 指定管理者制度を使うことでコスト増が見込まれるため | 0 |
| プール | 1 1 100.0% | | 0 |
| 海水浴場 | 0 0 | | 0 |
| 宿泊施設 (ホテル、旅館等) | 1 1 100.0% | | 0 |
| 休養施設 (公民館、集会所等) | 6 6 100.0% | | 0 |
| キャンプ場等 | 9 8 88.9% | 指定管理者制度を導入していない施設は、平成28年度から指定管理者制度から重要とする中で、より多様な用途での活用を検討することとなっているため | 0 |
| 産業情報提供施設 | 0 0 | | 0 |
| 展示場施設、見本市施設 | 3 3 100.0% | | 0 |
| 開放型研究施設等 | 0 0 | | 0 |
| 大規模公園 | 3 3 100.0% | | 0 |
| 公営住宅 | 29 0 0.0% | 指定管理者制度を使うことでコスト増が見込まれるため | 0 |
| 駐車場 | 6 0 0.0% | 指定管理者制度を使うことでコスト増が見込まれるため | 0 |
| 大規模霊園、斎場等 | 3 2 66.7% | 斎場は、施設設置時の地元地区との取決めにより、運営施設として市が責任を持ち運営することとしたため | 0 |
| 図書館 | 6 0 0.0% | 直営で運営すべき施設であるため | 6 |
| 博物館 (歴史、民俗、自然、動物等) | 0 0 | | 0 |
| 公民館、市民会館 | 3 0 0.0% | 地域の学習活動の拠点となる教育施設として直営管理する | 3 |
| 文化会館 | 0 0 | | 0 |
| 合宿所、研修所等 (青少年の宿泊) | 0 0 | | 0 |
| 特別養護老人ホーム | 0 0 | | 0 |
| 介護支援センター | 0 0 | | 0 |
| 福祉・保健センター | 1 1 100.0% | | 0 |
| 児童クラブ、児童館等 | 10 0 0.0% | 全ての施設を業務委託により実施しており、指定管理を検討していない | 0 |

| (3)窓口業務 | | 【参考】 | |
|---------|------|------|-----|
| 総合窓口の設置 | 設置状況 | 設置済 | 設置済 |
| 設置状況 | 設置済 | ○ | - |
| 予定時期 | | | |

| 窓口業務の民間委託 | |
|-----------|-----|
| 委託状況 | 委託有 |
| 委託有 | ○ |

| BPRの手法を用いた業務分析 | |
|----------------|--------|
| 取組状況 | 業務改革効果 |
| 取組済 | ○ |

| 類似団体 | | 全国(市区町村別) | |
|-------|-------|-----------|-------|
| 設置率 | 委託率 | 設置率 | 委託率 |
| 12.8% | 33.3% | 12.7% | 22.4% |

| (4)庶務業務の集約化 | | 【参考】 | |
|-------------|--------|--------------------|-----------------|
| 実施状況 | 委託状況 | 対象部局 | 対象業務 |
| 実施状況 | 委託状況 | 首長部局 企業局 教育委員会 その他 | 給与 旅費 福利厚生 財務会計 |
| 実施予定無し | 委託予定無し | | |

【実施予定無し及び/首長部局未設置団体は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記入してください。【人口が5万人未満の団体は回答不要】

市の規模が小さく、集約効果が見込めないため

| 類似団体 | | 全国(市区町村別) | |
|-------|------|-----------|------|
| 実施率 | 委託率 | 実施率 | 委託率 |
| 41.0% | 6.4% | 27.2% | 2.8% |

| BPRの手法を用いた業務分析 | |
|----------------|--------|
| 取組状況 | 業務改革効果 |
| 取組済 | ○ |

| (5)自治体情報システムのクラウド化 | | 【参考】 | |
|--------------------|------|------|---------|
| 実施済 | 実施予定 | 検討状況 | 実施しない理由 |
| 実施済 | ○ | | |
| 実施予定 | | | |
| 検討中 | | | |
| 未実施 | | | |

| 類型 | | 実施時期 | 自治体クラウドへの移行時期 |
|---------|--------|--------|---------------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド | 平成29年度 | |

| 実施予定時期 | |
|---------|--------|
| 類型 | 実施予定時期 |
| 自治体クラウド | |
| 単独クラウド | |

| 実施率(類似団体) | |
|-----------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 15.4% | 26.9% |

| 全国 | |
|---------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 23.6% | 38.3% |

| (6)公共施設等総合管理計画 | |
|----------------|------|
| 策定済 | 策定予定 |
| 策定済 | ○ |
| 策定予定 | |

| 策定済 | | 策定予定 | |
|--------|------|------|------|
| 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | | | |

| 類似団体 | | 全国(市区町村別) | |
|--------|------|-----------|------|
| 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | | 99.6% | |

| (7)地方公会計の整備 | |
|-------------|------|
| 作成済 | 作成予定 |
| 作成済 | ○ |
| 作成予定 | |

| 作成完了予定年度 | |
|----------|----------|
| 作成完了予定年度 | 作成完了予定年度 |
| | |

| 類似団体 | | 全国(市区町村別) | |
|-------|------|-----------|------|
| 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 |
| 91.0% | | 82.8% | |

【注1】統一した基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。

【注2】「作成済」の※印は、平成29年度決算から取引の額度、伝票単位ごとに仕訳を行う方法(日々仕訳)により平成30年度中に財務書類の作成を行う団体

地方行政サービス改革の取組状況等(平成30年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|--------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 262137 | 京都府 | 南丹市 | 都市 I-1 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|-------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.7% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 100.0% | 98.6% |
| 案内・受付 | | | 84.2% | 91.2% |
| 電話交換 | | | 91.2% | 94.2% |
| 公用車運転 | | | 91.7% | 88.1% |
| し尿収集 | | | 98.8% | 97.9% |
| 一般ごみ収集 | | | 97.3% | 96.9% |
| 学校給食(調理) | | | 65.7% | 68.3% |
| 学校給食(運搬) | | | 93.3% | 91.2% |
| 学校用務員事務 | ○ | 専任職員退職後は、嘱託、嘱託職員で対応。 | 24.3% | 35.1% |
| 水道メーター検針 | | | 99.1% | 99.1% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 96.4% | 96.9% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 98.8% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 98.3% | 99.5% |
| ホームページ作成・運営 | ○ | 引き続き直営で実施予定 | 96.8% | 97.7% |
| 調査・集計 | | | 95.1% | 96.2% |

※平成30年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 【参考】 | |
|-------------------------|-------|---------|--------|-------------------|------------|--|
| | | | | | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 |
| 体育館 | 4 | 0 | 0.0% | 導入の検討に時間を要するため | 1 | 不測の事態等に当該職員自らで臨機応変な対応を行うことができる体制とするため。 |
| 競技場 (野球場、人工芝コート等) | 15 | 5 | 33.3% | 導入の検討に時間を要するため | 0 | |
| プール | 5 | 0 | 0.0% | 導入の検討に時間を要するため | 5 | 不測の事態等に当該職員自らで臨機応変な対応を行うことができる体制とするため。 |
| 海水浴場 | 0 | 0 | 0.0% | | 0 | |
| 宿泊休業施設 (ホテル、温泉旅館等) | 3 | 3 | 100.0% | | 0 | |
| 休業施設 (公民館等、寺・山の堂等) | 3 | 3 | 100.0% | | 0 | |
| キャンプ場等 | 2 | 2 | 100.0% | | 0 | |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | |
| 公営住宅 | 32 | 0 | 0.0% | 導入の検討に時間を要するため | 0 | |
| 駐車場 | 5 | 2 | 40.0% | 導入の検討に時間を要するため | 0 | |
| 大規模公園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | |
| 図書館 | 4 | 0 | 0.0% | 導入の検討に時間を要するため | 4 | 利用者及び住民の要望や、地域の実情に即した運営を行っているため。 |
| 博物館 (歴史、民俗、自然科学、動物等) | 5 | 3 | 60.0% | 導入の検討に時間を要するため | 2 | 博物館資料の収集、保管又は展示に係る業務、調査等に係る業務があるため。 |
| 公民館、市民会館 | 24 | 8 | 33.3% | 導入の検討に時間を要するため | 7 | 利用者及び住民の要望や、地域の実情に即した運営を行っているため。 |
| 文化会館 | 4 | 1 | 25.0% | 導入の検討に時間を要するため | 1 | 利用者及び住民の要望や、地域の実情に即した運営を行っているため。 |
| 合宿所、研修所等 (農かその業をむく) | 0 | 0 | | | 0 | |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | |
| 福祉・保健センター | 13 | 4 | 30.8% | 導入の検討に時間を要するため | 1 | 利用者及び住民の要望や、地域の実情に即した運営を行っているため。 |
| 児童クラブ、学童館等 | 4 | 0 | 0.0% | 導入の検討に時間を要するため | 2 | 利用者及び保護者の要望に即した運営を行っているため。 |

(3)窓口業務

| | | | | | |
|-----------|------|------|---|------|------|
| 総合窓口の設置 | 設置状況 | 設置予定 | → | 予定時期 | 未定 |
| 窓口業務の民間委託 | 委託状況 | 委託予定 | → | 委託率 | 0.0% |

BPRの手法を用いた業務分析

| | | | | |
|------|---|---|--------|---|
| 取組状況 | ○ | → | 業務改革効果 | ○ |
|------|---|---|--------|---|

【参考】

| 類似団体 | 民間(市区町村) |
|-------|----------|
| 設置率 | 委託率 |
| 14.3% | 13.4% |
| 12.7% | 22.4% |

(4)庶務業務の集約化

| | | | | |
|------|------|---|--------------------|-----------------|
| 実施状況 | 委託状況 | → | 対象部局 | 対象業務 |
| 実施予定 | 委託予定 | → | 首長部局 企業局 教育委員会 その他 | 給与 旅費 福利厚生 財務会計 |

【参考】

| 類似団体 | 委託率 |
|----------|------|
| 類似団体 | 0.0% |
| 民間(市区町村) | 委託率 |
| 27.2% | 2.8% |

※「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」で、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

BPRの手法を用いた業務分析

| | | | | |
|------|---|---|--------|---|
| 取組状況 | ○ | → | 業務改革効果 | ○ |
|------|---|---|--------|---|

(5)自治体情報システムのクラウド化

| | | | | | |
|------|---|---|----------------|--------|---------------|
| 実施済 | ○ | → | 類型 | 実施時期 | 自治体クラウドへの移行時期 |
| 実施予定 | | → | 自治体クラウド 単独クラウド | 平成30年度 | |
| 検討中 | | → | 類型 | 実施予定時期 | |
| 未実施 | | → | 自治体クラウド 単独クラウド | | |

【参考】

| 実施率(類似団体) | 自治体クラウド | 単独クラウド |
|-----------|---------|--------|
| 全国 | 24.4% | 37.0% |
| 京都府 | 26.1% | 38.3% |

実施しない理由

(6)公共施設等総合管理計画

| | | | | | |
|-----|---|---|------|---|--------|
| 策定済 | ○ | → | 策定予定 | → | 策定予定時期 |
|-----|---|---|------|---|--------|

【参考】

| 類似団体 | 策定割合 |
|------|-------|
| 策定割合 | 99.6% |

(7)地方公会計の整備

| | | | | | | |
|-------------------------------|-----|---|---|------|---|----------|
| 統一的な基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類) | 作成済 | ○ | → | 作成予定 | → | 作成完了予定年度 |
|-------------------------------|-----|---|---|------|---|----------|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村) |
|-------|----------|
| 作成割合 | 作成割合 |
| 84.0% | 82.8% |

(注1)統一的な基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその年度の開始時点である。

(注2)「作成済」の※印は、平成29年度決算から取引の都度、伝票単位ごとに仕訳を行う方法(日々仕訳)により平成30年度中に財務書類の作成を行う団体

地方行政サービス改革の取組状況等(平成30年4月1日現在)

| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
|--------|-------|-------|---------|
| 262145 | 京都府 | 木津川市 | 都市 II-1 |

(1)民間委託

| 事業名 | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|--------------|---------|--------------|
| | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | 100.0% | 99.7% | | |
| 本庁舎の夜間警備 | | 100.0% | 98.6% | | |
| 案内・受付 | | 93.5% | 91.2% | | |
| 電話交換 | | 95.7% | 94.2% | | |
| 公用車運転 | | 88.7% | 88.1% | | |
| し尿収集 | | 100.0% | 97.9% | | |
| 一般ごみ収集 | | 97.3% | 96.9% | | |
| 学校給食(調理) | | 75.3% | 68.3% | | |
| 学校給食(運搬) | | 98.6% | 91.2% | | |
| 学校用務員事務 | | 34.5% | 35.1% | | |
| 水道メーター検針 | | 100.0% | 99.1% | | |
| 道路維持補修・清掃等 | | 96.1% | 96.9% | | |
| ホームヘルパー派遣 | | 100.0% | 98.8% | | |
| 在宅配食サービス | | 100.0% | 99.9% | | |
| 情報処理・社内情報システム維持 | | 100.0% | 99.5% | | |
| ホームページ作成・運営 | | 98.5% | 97.7% | | |
| 調査・集計 | | 95.5% | 96.2% | | |

※平成30年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(2)指定管理者制度等の導入

| 施設名 | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 【参考】 | |
|---------------------|-------|---------|--------|--|------------|---------|--------------|
| | | | | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 体育館 | 3 | 0 | 0.0% | 施設規模や制度導入の必要性を勘案した結果、現状の体制が最も適切であると考えたため。 | 2 | 40.8% | 39.2% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 11 | 2 | 18.2% | 施設規模や制度導入の必要性を勘案した結果、現状の体制が最も適切であると考えたため。 | 0 | 40.1% | 46.9% |
| プール | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | 50.3% | 49.1% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | 15.2% | 13.2% |
| 宿泊休業施設(ホテル、温泉施設等) | 0 | 0 | | | 0 | 87.7% | 87.8% |
| 休業施設(公民館等、山・山の堂等) | 2 | 0 | 0.0% | 施設規模や制度導入の必要性を勘案した結果、現状の体制が最も適切であると考えたため。 | 0 | 82.5% | 76.3% |
| キャンプ場等 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | 72.3% | 58.7% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | 78.4% | 74.1% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | 61.1% | 63.6% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | 36.4% | 48.5% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | 51.3% | 41.7% |
| 公営住宅 | 15 | 0 | 0.0% | 施設の公共性の高さから、指定管理者制度を導入せずに運営することが適切であると考えたため。 | 0 | 22.4% | 13.8% |
| 駐車場 | 10 | 0 | 0.0% | 施設規模や制度導入の必要性を勘案した結果、現状の体制が最も適切であると考えたため。 | 0 | 27.1% | 38.0% |
| 大規模堂宇、客場等 | 1 | 0 | 0.0% | 平成30年に開設した施設であり、当年度は市営とするのが適切であるため。 | 0 | 33.3% | 22.0% |
| 図書館 | 3 | 0 | 0.0% | 施設の公共性の高さから、指定管理者制度を導入せずに運営することが適切であるため。 | 3 | 14.3% | 18.4% |
| 博物館(歴史・民俗・自然科学・芸術等) | 2 | 0 | 0.0% | 施設規模や制度導入の必要性を勘案した結果、現状の体制が最も適切であると考えたため。 | 0 | 32.3% | 28.0% |
| 公民館、市民会館 | 3 | 0 | 0.0% | 施設規模や制度導入の必要性を勘案した結果、現状の体制が最も適切であると考えたため。 | 1 | 19.8% | 22.2% |
| 文化会館 | 6 | 5 | 83.3% | 施設規模や制度導入の必要性を勘案した結果、現状の体制が最も適切であると考えたため。 | 1 | 51.7% | 51.1% |
| 宿舎、研修所等(農かそのまをむ) | 1 | 0 | 0.0% | 施設の公共性の高さから、指定管理者制度を導入せずに運営することが適切であると考えたため。 | 0 | 47.3% | 48.2% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | 85.7% | 74.2% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | 71.4% | 50.5% |
| 福祉・保健センター | 7 | 1 | 14.3% | 施設規模や制度導入の必要性を勘案した結果、現状の体制が最も適切であると考えたため。 | 1 | 56.3% | 53.6% |
| 児童クラブ、学童館等 | 15 | 0 | 0.0% | 児童の心身の健康や成長を支援するという設置目的から、自治体職員を常駐で配置することが適切である。 | 15 | 20.6% | 22.7% |

(3)窓口業務

| | | | | | |
|-----------|------|--------|---|--------|---|
| 総合窓口の設置 | 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | - |
| 窓口業務の民間委託 | 委託状況 | 委託予定無し | → | 委託予定無し | |

BPRの手法を用いた業務分析

| | | | |
|------|---|--------|--|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 | |
|------|---|--------|--|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) | | |
|-------|-----------|-------|-------|
| 設置率 | 委託率 | 実施率 | 委託率 |
| 12.8% | 33.3% | 12.7% | 22.4% |

(4)庶務業務の集約化

| | | | | |
|--------|--------|---|------------------------------------|------|
| 実施状況 | 委託状況 | → | 対象部局 | 対象業務 |
| 実施予定無し | 委託予定無し | → | 首長部局 企業局 教育委員会 その他 給与 旅費 福利厚生 財務会計 | |

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) | | |
|-------|-----------|-----|-----|
| 実施率 | 委託率 | 実施率 | 委託率 |
| 27.2% | 2.8% | | |

※実施予定無し及び(首長局未設置団体は)未実施の理由(注1)、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記入してください。(人口が5万人未満の団体は同数不要)

BPRの手法を用いた業務分析

| | | | |
|------|---|--------|--|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 | |
|------|---|--------|--|

(5)自治体情報システムのクラウド化

| | | | | | |
|-----|---|---|----------------|--------|---------------|
| 実施済 | ○ | → | 類型 | 実施時期 | 自治体クラウドへの移行時期 |
| | | → | 自治体クラウド 単独クラウド | 平成28年度 | |

【参考】

| 実施率(類似団体) | 全国 |
|-----------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 41.0% | 6.4% |
| 15.4% | 26.9% |

実施予定
 → | 類型 | 実施予定時期 || | | 自治体クラウド 単独クラウド | |

検討中
 → | 検討状況 | || | | | |

未実施
 → | 実施しない理由 | |

(6)公共施設等総合管理計画

| | | | | | |
|-----|---|---|------|---|--------|
| 策定済 | ○ | → | 策定予定 | → | 策定予定時期 |
|-----|---|---|------|---|--------|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
|--------|-----------|
| 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | 99.6% |

(7)地方公会計の整備

| | | | | | | |
|-------------------------------|-----|---|---|------|---|----------|
| 統一的な基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類) | 作成済 | ○ | → | 作成予定 | → | 作成完了予定年度 |
|-------------------------------|-----|---|---|------|---|----------|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
|-------|-----------|
| 作成割合 | 作成割合 |
| 91.0% | 82.8% |

(注1)統一的な基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその年度の開始時点である。

(注2)「作成済」の※印は、平成29年度決算から取引の都度、伝票単位ごとに仕訳を行う方法(日々仕訳)により平成30年度中に財務書類の作成を行う団体

地方行政サービス改革の取組状況等(平成30年4月1日現在)

| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
|--------|-------|-------|---------|
| 263036 | 京都府 | 大山崎町 | 町村 IV-2 |

| (1)民間委託 | | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------------------|
| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 類似団体委託率 全(市町村)区分 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% 99.7% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 100.0% 98.6% |
| 案内・受付 | | | 75.0% 91.2% |
| 電話交換 | | | 90.0% 94.2% |
| 公用車運転 | | | 89.3% 88.1% |
| し尿収集 | | | 94.9% 97.9% |
| 一般ごみ収集 | | | 97.7% 96.9% |
| 学校給食(調理) | | | 54.2% 68.3% |
| 学校給食(運搬) | | | 80.0% 91.2% |
| 学校用務員事務 | | | 28.6% 35.1% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% 99.1% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 95.6% 96.9% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% 98.8% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% 99.9% |
| 情報処理・社内情報システム維持 | | | 98.0% 99.5% |
| ホームページ作成・運営 | | | 100.0% 97.7% |
| 調査・集計 | | | 95.0% 96.2% |

※平成30年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

| (2)指定管理者制度等の導入 | | 【参考】 | | | | |
|------------------------|-------|---------|-------|--|-------------------------|---------------------|
| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 類似団体委託率 全(市町村)区分 |
| 体育館 | 1 | 0 | 0.0% | 現状では町で直接管理しているため、指定管理制度の導入については検討を要する。 | 1 | 15.7% 39.2% |
| 競技場 (野球場、サッカーコート等) | 2 | 0 | 0.0% | 現状では町で直接管理しているため、指定管理制度の導入については検討を要する。 | 0 | 21.6% 46.9% |
| プール | 0 | 0 | | | 0 | 30.6% 49.1% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | 31.6% 13.2% |
| 宿泊休業施設 (ホテル、温泉旅館等) | 0 | 0 | | | 0 | 77.8% 87.8% |
| 休業施設 (公民館等、山・山の堂等) | 0 | 0 | | | 0 | 67.9% 76.3% |
| キャンプ場等 | 0 | 0 | | | 0 | 58.6% 58.7% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | 66.7% 74.1% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | 0.0% 63.6% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | 0.0% 46.5% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | 31.8% 41.7% |
| 公営住宅 | 0 | 0 | | | 0 | 0.0% 13.8% |
| 駐車場 | 0 | 0 | | | 0 | 22.9% 38.0% |
| 大規模公園、客場等 | 0 | 0 | | | 0 | 7.7% 22.0% |
| 図書館 | 0 | 0 | | | 0 | 6.5% 18.4% |
| 博物館 (歴史館、民俗館、自然館等) | 1 | 0 | 0.0% | 現状では町で直接管理しているため、指定管理制度の導入については検討を要する。 | 1 | 11.5% 28.0% |
| 公民館、市民会館 | 1 | 0 | 0.0% | 現状では町で直接管理しているため、指定管理制度の導入については検討を要する。 | 1 | 11.2% 22.2% |
| 文化会館 | 0 | 0 | | | 0 | 20.7% 51.1% |
| 合宿所、研修所等 (青少年の会をむく) | 0 | 0 | | | 0 | 50.0% 48.2% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | 33.3% 74.2% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | 22.2% 50.5% |
| 福祉・保健センター | 3 | 2 | 66.7% | 現状では町で直接管理しているため、指定管理制度の導入については検討を要する。 | 1 | 47.7% 53.6% |
| 児童クラブ、学童館等 | 3 | 0 | 0.0% | 現状では町で直接管理しているため、指定管理制度の導入については検討を要する。 | 3 | 12.8% 22.7% |

(3)窓口業務

総合窓口の設置

| | | | | |
|------|--------|---|------|---|
| 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | - |
|------|--------|---|------|---|

BPRの手法を用いた業務分析

| | | | | |
|------|--|---|--------|--|
| 取組状況 | | → | 業務改革効果 | |
|------|--|---|--------|--|

窓口業務の民間委託

| | |
|------|--------|
| 委託状況 | 委託予定無し |
|------|--------|

【参考】

| 類似団体 | 委託率 | 実施率 | 委託率 |
|------|------|-------|-------|
| 設置率 | 7.8% | 11.8% | 12.7% |
| 委託率 | | | 22.4% |

(4)庶務業務の集約化

実施状況

| | | | | |
|------|--------|---|------|--------|
| 実施状況 | 実施予定無し | → | 委託状況 | 委託予定無し |
|------|--------|---|------|--------|

BPRの手法を用いた業務分析

| | | | | |
|------|--|---|--------|--|
| 取組状況 | | → | 業務改革効果 | |
|------|--|---|--------|--|

対象部局

| | | | | | | | |
|------|-----|-------|-----|----|----|------|------|
| 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 | 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 |
|------|-----|-------|-----|----|----|------|------|

対象業務

| | | | | | | |
|------|----|----|----|----|------|------|
| 施設管理 | 庶務 | 総務 | 経理 | 労務 | 福利厚生 | 財務会計 |
|------|----|----|----|----|------|------|

【参考】

| 類似団体 | 委託率 | 実施率 | 委託率 |
|------|-------|-------|------|
| 委託率 | 15.7% | | 0.0% |
| 実施率 | | 27.2% | 2.8% |

※「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」で、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記入してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

(5)自治体情報システムのクラウド化

実施済

| | | | | |
|-----|--|---|------|--|
| 実施済 | | → | 実施時期 | |
|-----|--|---|------|--|

実施予定

| | | | | |
|------|---|---|--------|--------|
| 実施予定 | ○ | → | 実施予定時期 | 平成34年度 |
|------|---|---|--------|--------|

検討中

| | | | | |
|-----|--|---|------|--|
| 検討中 | | → | 検討状況 | |
|-----|--|---|------|--|

未実施

| | | | | |
|-----|--|---|---------|--|
| 未実施 | | → | 実施しない理由 | |
|-----|--|---|---------|--|

クラウド化

| | | | | |
|-------|--|---|------|--|
| クラウド化 | | → | 移行時期 | |
|-------|--|---|------|--|

【参考】

| 実施率(類似団体) | 実施率 | 委託率 |
|-----------|-------|-------|
| 自治体クラウド | 31.4% | 39.2% |
| 単独クラウド | | |
| 全国 | 23.6% | 38.3% |

(6)公共施設等総合管理計画

策定済

| | | | | |
|-----|---|---|--------|--|
| 策定済 | ○ | → | 策定予定時期 | |
|-----|---|---|--------|--|

策定予定

| | | | | |
|------|--|---|--------|--|
| 策定予定 | | → | 策定予定時期 | |
|------|--|---|--------|--|

【参考】

| 類似団体 | 策定割合 | 策定割合 |
|------|--------|-------|
| 策定割合 | 100.0% | 99.6% |

(7)地方公会計の整備

統一的な基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類)

| | | | | |
|-----|---|---|----------|--|
| 作成済 | ○ | → | 作成完了予定年度 | |
|-----|---|---|----------|--|

作成予定

| | | | | |
|------|--|---|----------|--|
| 作成予定 | | → | 作成完了予定年度 | |
|------|--|---|----------|--|

【参考】

| 類似団体 | 作成割合 | 作成割合 |
|------|-------|-------|
| 作成割合 | 78.4% | 82.8% |

(注1)統一的な基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。

(注2)「作成済」の※印は、平成29年度決算から取引の都度、伝票単位ごとに仕訳を行う方法(日々仕訳)により平成30年度中に財務書類の作成を行う団体

地方行政サービス改革の取組状況等(平成30年4月1日現在)

| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
|--------|-------|-------|---------|
| 263222 | 京都府 | 久御山町 | 町村 IV-1 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---|---------|-------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.7% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 96.4% | 98.6% |
| 案内・受付 | | | 50.0% | 91.2% |
| 電話交換 | | | 71.4% | 94.2% |
| 公用車運転 | | | 88.2% | 88.1% |
| し尿収集 | | | 95.5% | 97.9% |
| 一般ごみ収集 | | | 93.5% | 96.9% |
| 学校給食(調理) | | | 67.7% | 68.3% |
| 学校給食(運搬) | | | 92.3% | 91.2% |
| 学校用務員事務 | | | 34.8% | 35.1% |
| 水道メーター検針 | | | 97.1% | 99.1% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 94.3% | 96.9% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 98.8% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.5% |
| ホームページ作成・運営 | | | 96.8% | 97.7% |
| 調査・集計 | ○ | 自治体規模が小さいため、臨時アルバイトの雇用等で対応しており、今後も継続する見込みである。 | 90.3% | 96.2% |

※平成30年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | | |
|---------------------------|-------|---------|--------|--------------------------------------|-------------------------|--|---------|-------------|
| | | | | | | 自治体職員常駐施設数 | 類似団体委託率 | 全国(市区町村)委託率 |
| 体育館 | 1 | 1 | 100.0% | | | 0 | 12.2% | 39.2% |
| 競技場 (野球場、サッカーコート等) | 2 | 2 | 100.0% | | | 0 | 31.3% | 46.9% |
| プール | 1 | 1 | 100.0% | | | 0 | 23.7% | 49.1% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | | 0 | 0.0% | 13.2% |
| 宿泊休業施設 (ホテル、宿泊施設等) | 0 | 0 | | | | 0 | 100.0% | 87.8% |
| 休業施設 (公園遊歩道、道の駅等) | 0 | 0 | | | | 0 | 78.4% | 76.3% |
| キャンプ場等 | 0 | 0 | | | | 0 | 73.3% | 58.7% |
| 産業情報提供施設 | 1 | 0 | 0.0% | 継続して導入も含めた管理のあり方を検討中であるため | 1 | 施設の方向性、運営のあり方を模索中、指定管理者制度導入も考慮に入れながら検討を続けています。 | 85.7% | 74.1% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | | 0 | 70.0% | 63.6% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | | 0 | 0.0% | 48.5% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | | 0 | 36.4% | 41.7% |
| 公営住宅 | 0 | 0 | | | | 0 | 0.0% | 13.8% |
| 駐車場 | 0 | 0 | | | | 0 | 18.2% | 38.0% |
| 大規模公園、茶場等 | 0 | 0 | | | | 0 | 10.0% | 22.0% |
| 図書館 | 1 | 0 | 0.0% | 長期的視野に立ち、継続した運営が必要であり、直営で運営すべき施設である。 | 1 | 住民の知る自由を保障し、住民ニーズや地域連携及び課題に対応していくには、長期的視野に立ち継続した運営が必要であり、そのためには直営による運営が望ましいと考え | 18.4% | 18.4% |
| 博物館 (美術館、博物館、動物園等) | 0 | 0 | | | | 0 | 20.8% | 28.0% |
| 公民館、市民会館 | 2 | 2 | 100.0% | | | 0 | 24.0% | 22.2% |
| 文化会館 | 0 | 0 | | | | 0 | 38.1% | 51.1% |
| 合宿所、研修所等 (青少年の交流を主として) | 0 | 0 | | | | 0 | 60.0% | 48.2% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | | 0 | 40.0% | 74.2% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | | 0 | 54.5% | 50.5% |
| 福祉・保健センター | 1 | 0 | 0.0% | 指定管理者を入れることにより、逆にコスト増が見込まれるため。 | 3 | 直営施設であるため。 | 58.7% | 53.6% |
| 児童クラブ、学童館等 | 3 | 0 | 0.0% | 直営で運営すべき施設であると位置づけているため。 | 3 | | 12.4% | 22.7% |

※本表掲載以外の施設、事業は対象に該当せず(又は対象外)と見做し、自治体職員の専任が継続し、導入してはならず、直営の施設とする団体への指定管理者制は、いまだ導入が

(3)窓口業務

| | | | | | |
|-----------|------|--------|---|--------|---|
| 総合窓口の設置 | 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | - |
| 窓口業務の民間委託 | 委託状況 | 委託予定無し | → | 委託予定無し | |

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

| 【参考】 | | 全国(市区町村) | |
|-------|-------|----------|-------|
| 類似団体 | 委託率 | 実施率 | 委託率 |
| 15.4% | 12.8% | 12.7% | 22.4% |

(4)庶務業務の集約化

| | | | | |
|--------|--------|---|------------------------------------|------|
| 実施状況 | 委託状況 | → | 対象部局 | 対象業務 |
| 実施予定無し | 委託予定無し | → | 首長部局 企業局 教育委員会 その他 給与 旅費 福利厚生 財務会計 | |

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村) | |
|-------|------|----------|------|
| 実施率 | 委託率 | 実施率 | 委託率 |
| 17.9% | 0.0% | 27.2% | 2.8% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」で、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記入してください。
【人口が5万人未満の団体は調査不要】

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

(5)自治体情報システムのクラウド化

| | | | | |
|------|---|-------------------|----------------------------------|---------------|
| 実施済 | → | 類型 | 実施時期 | 自治体クラウドへの移行時期 |
| | → | 自治体クラウド 単独クラウド | | |
| 実施予定 | → | 類型 | 実施予定時期 | |
| | → | 自治体クラウド 単独クラウド | | |
| 検討中 | ○ | 検討状況 | 平成33年度に更新時期を控えるためASPサービスを検討中である。 | |
| 未実施 | → | 実施しない理由 | | |

| 【参考】 | | 実施率(類似団体) | |
|---------|--------|-----------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド | 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 33.3% | 33.3% | 23.6% | 38.3% |

(6)公共施設等総合管理計画

| | | | | |
|-----|---|------|---|--------|
| 策定済 | ○ | 策定予定 | → | 策定予定時期 |
|-----|---|------|---|--------|

| 【参考】 | | 全国(市区町村) | |
|--------|-------|----------|------|
| 類似団体 | 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | 99.6% | | |

(7)地方公会計の整備

| | | | | | |
|-------------------------------|-----|---|------|---|----------|
| 統一的な基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類) | 作成済 | ○ | 作成予定 | → | 作成完了予定年度 |
|-------------------------------|-----|---|------|---|----------|

| 【参考】 | | 全国(市区町村) | |
|-------|-------|----------|------|
| 類似団体 | 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 |
| 87.2% | 82.8% | | |

(注1)統一的な基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。

(注2)「作成済」の※印は、平成29年度決算から取引の都度、伝票単位ごとに仕訳を行う方法(日々仕訳)により平成30年度中に財務書類の作成を行う団体

地方行政サービス改革の取組状況等(平成30年4月1日現在)

| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
|--------|-------|-------|---------|
| 263435 | 京都府 | 井手町 | 町村 II-1 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|-------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 96.6% | 99.7% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 98.2% | 98.6% |
| 案内・受付 | | | 33.3% | 91.2% |
| 電話交換 | | | 100.0% | 94.2% |
| 公用車運転 | | | 92.0% | 88.1% |
| し尿収集 | | | 100.0% | 97.9% |
| 一般ごみ収集 | | | 98.3% | 96.9% |
| 学校給食(調理) | | | 61.1% | 68.3% |
| 学校給食(運搬) | | | 88.1% | 91.2% |
| 学校用務員事務 | | | 24.2% | 35.1% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 99.1% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 98.3% | 96.9% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 98.0% | 98.8% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・社内情報システム維持 | | | 98.6% | 99.5% |
| ホームページ作成・運営 | | | 98.1% | 97.7% |
| 調査・集計 | | | 100.0% | 98.2% |

※平成30年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|------------------------|-------|---------|--------|-------------------|-------------------------|---------|-------------|
| | | | | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村)委託率 |
| 体育館 | 0 | 0 | | | | 9.1% | 39.2% |
| 競技場 (野球場、サッカーコート等) | 0 | 0 | | | | 21.5% | 46.9% |
| プール | 0 | 0 | | | | 25.5% | 49.1% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | | 0.0% | 13.2% |
| 宿泊休業施設 (ホテル、宿泊施設等) | 0 | 0 | | | | 93.2% | 87.8% |
| 休業施設 (飲食店等、湯・山の営業等) | 2 | 2 | 100.0% | | | 69.6% | 76.3% |
| キャンプ場等 | 1 | 1 | 100.0% | | | 67.3% | 58.7% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | | 75.0% | 74.1% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | | 83.3% | 63.6% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | | 66.7% | 48.5% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | | 23.7% | 41.7% |
| 公営住宅 | 6 | 0 | 0.0% | 直営で運営すべき施設である。 | | 5.2% | 13.8% |
| 駐車場 | 2 | 0 | 0.0% | 直営で運営すべき施設である。 | | 16.1% | 38.0% |
| 大規模公園、客場等 | 0 | 0 | | | | 9.5% | 22.0% |
| 図書館 | 1 | 0 | 0.0% | 直営で運営すべき施設である。 | 1 | 5.6% | 18.4% |
| 博物館 (美術館、博物館、動物園等) | 0 | 0 | | | | 10.7% | 28.0% |
| 公民館、市民会館 | 0 | 0 | | | | 9.0% | 22.2% |
| 文化会館 | 0 | 0 | | | | 30.0% | 51.1% |
| 合宿所、研修所等 (青少年の会をむく) | 2 | 2 | 100.0% | | | 61.5% | 48.2% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | | 60.0% | 74.2% |
| 介護支援センター | 3 | 3 | 100.0% | | | 66.7% | 50.5% |
| 福祉・保健センター | 2 | 2 | 100.0% | | | 31.0% | 53.6% |
| 児童クラブ、学童館等 | 3 | 0 | 0.0% | 直営で運営すべき施設である。 | 3 | 6.7% | 22.7% |

(3)窓口業務

| | | | | | |
|-----------|------|--------|---|------|------|
| 総合窓口の設置 | 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | - |
| 窓口業務の民間委託 | 委託状況 | 委託予定無し | → | 委託率 | 0.0% |

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村) |
|-------|----------|
| 設置率 | 委託率 |
| 2.8% | 5.6% |
| 12.7% | 22.4% |

(4)庶務業務の集約化

| | | | | |
|--------|--------|---|------------------------------------|------|
| 実施状況 | 委託状況 | → | 対象部局 | 対象業務 |
| 実施予定無し | 委託予定無し | → | 首長部局 企業局 教育委員会 その他 給与 旅費 福利厚生 財務会計 | |

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村) |
|-------|----------|
| 実施率 | 委託率 |
| 12.5% | 0.0% |
| 27.2% | 2.8% |

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

(5)自治体情報システムのクラウド化

| | | | | |
|------|---|----------------|----------------|---------------|
| 実施済 | → | 類型 | 実施時期 | 自治体クラウドへの移行時期 |
| | → | 自治体クラウド 単独クラウド | | |
| 実施予定 | ○ | → | 類型 | 実施予定時期 |
| | ○ | → | 自治体クラウド 単独クラウド | 平成30年度 |
| 検討中 | → | 検討状況 | | |
| 未実施 | → | 実施しない理由 | | |

【参考】

| 実施率(類似団体) | |
|-----------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 38.9% | 43.1% |
| 全国 | |
| 23.6% | 38.3% |

(6)公共施設等総合管理計画

| | | | | | |
|-----|---|---|------|---|--------|
| 策定済 | ○ | → | 策定予定 | → | 策定予定時期 |
|-----|---|---|------|---|--------|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村) |
|--------|----------|
| 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | 99.6% |

(7)地方公会計の整備

| | | | | | | |
|-------------------------------|-----|---|---|------|---|----------|
| 統一的な基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類) | 作成済 | ○ | → | 作成予定 | → | 作成完了予定年度 |
|-------------------------------|-----|---|---|------|---|----------|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村) |
|-------|----------|
| 作成割合 | 作成割合 |
| 84.7% | 82.8% |

(注1)統一的な基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。

(注2)「作成済」の※印は、平成29年度決算から取引の都度、伝票単位ごとに仕訳を行う方法(日々仕訳)により平成30年度中に財務書類の作成を行う団体

地方行政サービス改革の取組状況等(平成30年4月1日現在)

| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
|--------|-------|-------|---------|
| 263443 | 京都府 | 宇治田原町 | 町村 II-1 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|--|---------|-------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 96.8% | 99.7% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 98.2% | 98.6% |
| 案内・受付 | | | 33.3% | 91.2% |
| 電話交換 | | | 100.0% | 94.2% |
| 公用車運転 | | | 92.0% | 88.1% |
| し尿収集 | | | 100.0% | 97.9% |
| 一般ごみ収集 | | | 98.3% | 96.9% |
| 学校給食(調理) | ○ | 今年度から期間とする「第6次行政改革大綱」及び同「実施計画」において、平成32年度から一部民間委託を行うこととしている。 | 61.1% | 68.3% |
| 学校給食(運搬) | ○ | 今年度から期間とする「第6次行政改革大綱」及び同「実施計画」において、平成32年度から一部民間委託を行うこととしている。 | 88.1% | 91.2% |
| 学校用務員事務 | | | 24.2% | 35.1% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 99.1% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 98.3% | 96.9% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 98.0% | 98.8% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 98.6% | 99.5% |
| ホームページ作成・運営 | | | 98.1% | 97.7% |
| 調査・集計 | | | 100.0% | 98.2% |

※平成30年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|------------------------|-------|---------|--------|--|------------|---|---------|-------------|
| | | | | | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村)委託率 |
| 体育館 | 1 | 0 | 0.0% | 自治体の規模及び管理運営上、当面直営による管理を行うことが望ましいと考えるため。 | 1 | 当面直営による管理を行うが、今後の情勢も踏まえる中で、諸条件が整えば、指定管理者制度への移行を進める。 | 9.1% | 39.2% |
| 競技場 (野球場、サッカーコート等) | 1 | 0 | 0.0% | 自治体の規模及び管理運営上、当面直営による管理を行うことが望ましいと考えるため。 | 0 | 当面直営による管理を行うが、今後の情勢も踏まえる中で、諸条件が整えば、指定管理者制度への移行を進める。 | 21.5% | 46.9% |
| プール | 1 | 0 | 0.0% | 自治体の規模及び管理運営上、当面直営による管理を行うことが望ましいと考えるため。 | 0 | 当面直営による管理を行うが、今後の情勢も踏まえる中で、諸条件が整えば、指定管理者制度への移行を進める。 | 25.5% | 49.1% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 13.2% |
| 宿泊休業施設 (ホテル、観光ホテル等) | 0 | 0 | | | 0 | | 93.2% | 87.8% |
| 休業施設 (公民館等、山・山の会等) | 0 | 0 | | | 0 | | 69.6% | 76.3% |
| キャンプ場等 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 67.3% | 58.7% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 75.0% | 74.1% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 83.3% | 63.6% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 66.7% | 48.5% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | | 23.7% | 41.7% |
| 公営住宅 | 3 | 0 | 0.0% | 自治体の規模及び管理運営上、当面直営による管理を行うことが望ましいと考えるため。 | 0 | | 5.2% | 13.8% |
| 駐車場 | 0 | 0 | | | 0 | | 16.1% | 38.0% |
| 大規模公園、茶場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 9.5% | 22.0% |
| 図書館 | 1 | 0 | 0.0% | 自治体の規模及び管理運営上、当面直営による管理を行うことが望ましいと考えるため。 | 1 | 当面直営による管理を行うが、今後の情勢も踏まえる中で、諸条件が整えば、指定管理者制度への移行を進める。 | 5.6% | 18.4% |
| 博物館 (美術館、博物館、動物博物館) | 0 | 0 | | | 0 | | 10.7% | 28.0% |
| 公民館、市民会館 | 1 | 0 | 0.0% | 自治体の規模及び管理運営上、当面直営による管理を行うことが望ましいと考えるため。 | 1 | 当面直営による管理を行うが、今後の情勢も踏まえる中で、諸条件が整えば、指定管理者制度への移行を進める。 | 9.0% | 22.2% |
| 文化会館 | 0 | 0 | | | 0 | | 30.0% | 51.1% |
| 合宿所、研修所等 (青少年の会を含む) | 0 | 0 | | | 0 | | 61.5% | 48.2% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 60.0% | 74.2% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 66.7% | 50.5% |
| 福祉・保健センター | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 31.0% | 53.6% |
| 児童クラブ、学童館等 | 2 | 0 | 0.0% | 自治体の規模及び管理運営上、当面直営による管理を行うことが望ましいと考えるため。 | 2 | 当面直営による管理を行うが、今後の情勢も踏まえる中で、諸条件が整えば、指定管理者制度への移行を進める。 | 6.7% | 22.7% |

(3)窓口業務

| | | | | | |
|-----------|------|--------|---|------|------|
| 総合窓口の設置 | 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | - |
| 窓口業務の民間委託 | 委託状況 | 委託予定無し | → | 委託率 | 0.0% |

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村) | |
|------|------|----------|-------|
| 設置率 | 委託率 | 実施率 | 委託率 |
| 2.8% | 5.6% | 12.7% | 22.4% |

(4)庶務業務の集約化

| | | | | |
|--------|--------|---|------------------------------------|------|
| 実施状況 | 委託状況 | → | 対象部局 | 対象業務 |
| 実施予定無し | 委託予定無し | → | 首長部局 企業局 教育委員会 その他 給与 旅費 福利厚生 財務会計 | |

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村) | |
|-------|------|----------|------|
| 実施率 | 委託率 | 実施率 | 委託率 |
| 12.5% | 0.0% | 27.2% | 2.8% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」で、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

(5)自治体情報システムのクラウド化

| | | | | |
|------|---|----------------|----------------|---------------|
| 実施済 | → | 類型 | 実施時期 | 自治体クラウドへの移行時期 |
| | → | 自治体クラウド 単独クラウド | | |
| 実施予定 | ○ | → | 実施予定時期 | |
| | ○ | → | 自治体クラウド 単独クラウド | 平成30年度 |
| 検討中 | → | 検討状況 | | |
| 未実施 | → | 実施しない理由 | | |

【参考】

| 実施率(類似団体) | |
|-----------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 38.9% | 43.1% |

全国

| 自治体クラウド | 単独クラウド |
|---------|--------|
| 23.6% | 38.3% |

(6)公共施設等総合管理計画

| | | | | | |
|-----|---|---|------|---|--------|
| 策定済 | ○ | → | 策定予定 | → | 策定予定時期 |
|-----|---|---|------|---|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村) | |
|--------|-------|----------|------|
| 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | 99.6% | | |

(7)地方公会計の整備

| | | | | | | |
|------------------------------|-----|---|---|------|---|----------|
| 統一の基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類) | 作成済 | ○ | → | 作成予定 | → | 作成完了予定年度 |
|------------------------------|-----|---|---|------|---|----------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村) | |
|-------|-------|----------|------|
| 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 |
| 84.7% | 82.8% | | |

(注1)統一の基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。

(注2)「作成済」の※印は、平成29年度決算から取引の都度、伝票単位ごとに仕訳を行う方法(日々仕訳)により平成30年度中に財務書類の作成を行う団体

地方行政サービス改革の取組状況等(平成30年4月1日現在)

| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
|--------|-------|-------|--------|
| 263648 | 京都府 | 笠置町 | 町村 I-2 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|-------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.7% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 100.0% | 98.6% |
| 案内・受付 | | | 0.0% | 91.2% |
| 電話交換 | | | 100.0% | 94.2% |
| 公用車運転 | | | 93.1% | 88.1% |
| し尿収集 | | | 100.0% | 97.9% |
| 一般ごみ収集 | | | 91.3% | 96.9% |
| 学校給食(調理) | | | 45.2% | 68.3% |
| 学校給食(運搬) | | | 84.6% | 91.2% |
| 学校用務員事務 | | | 45.0% | 35.1% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 99.1% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 94.9% | 96.9% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 95.7% | 98.8% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・社内情報システム維持 | | | 98.3% | 99.5% |
| ホームページ作成・運営 | | | 93.3% | 97.7% |
| 調査・集計 | | | 95.8% | 98.2% |

※平成30年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | | |
|----------------------------|-------|---------|------|-------------------------------------|------------------------------|------------|---------|-------------|
| | | | | | | 自治体職員常駐施設数 | 類似団体委託率 | 全国(市区町村)委託率 |
| 体育館 | 0 | 0 | | | | 0 | 7.8% | 39.2% |
| 競技場 (野球場、サッカーコート等) | 1 | 0 | 0.0% | 施設規模が小さく、指定管理者制度を導入するメリットが小さいと考えるため | | 0 | 17.9% | 46.9% |
| プール | 0 | 0 | | | | 0 | 0.0% | 49.1% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | | 0 | 11.1% | 13.2% |
| 宿泊休業施設 (ホテル、温泉旅館等) | 0 | 0 | | | | 0 | 66.7% | 87.8% |
| 休業施設 (公園遊具、山・山の堂等) | 0 | 0 | | | | 0 | 51.4% | 76.3% |
| キャンプ場等 | 1 | 0 | 0.0% | 施設規模が小さく、指定管理者制度を導入するメリットが小さいと考えるため | | 0 | 50.0% | 58.7% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | | 0 | 75.0% | 74.1% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | | 0 | 60.0% | 63.6% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | | 0 | 0.0% | 48.5% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | | 0 | 40.0% | 41.7% |
| 公営住宅 | 3 | 0 | 0.0% | 施設規模が小さく、指定管理者制度を導入するメリットが小さいと考えるため | | 0 | 0.0% | 13.8% |
| 駐車場 | 4 | 0 | 0.0% | 施設規模が小さく、指定管理者制度を導入するメリットが小さいと考えるため | | 0 | 11.1% | 38.0% |
| 大規模公園、斎場等 | 0 | 0 | | | | 0 | 8.3% | 22.0% |
| 図書館 | 0 | 0 | | | | 0 | 0.0% | 18.4% |
| 博物館 (美術館、博物館、歴史館、動物博物館) | 0 | 0 | | | | 0 | 29.3% | 28.0% |
| 公民館、市民会館 | 1 | 0 | 0.0% | 施設規模が小さく、指定管理者制度を導入するメリットが小さいと考えるため | | 0 | 14.6% | 22.2% |
| 文化会館 | 0 | 0 | | | | 0 | 0.0% | 51.1% |
| 合宿所、研修所等 (青少年の会を含む) | 0 | 0 | | | | 0 | 45.5% | 48.2% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | | 0 | 60.0% | 74.2% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | | 0 | 28.6% | 50.5% |
| 福祉・保健センター | 0 | 0 | | | | 0 | 25.5% | 53.6% |
| 児童クラブ、学童館等 | 1 | 0 | 0.0% | 施設規模が小さく、指定管理者制度を導入するメリットが小さいと考えるため | 児童の安全や学校との連携を図るために職員を配置している。 | 1 | 7.7% | 22.7% |

(3)窓口業務

| | | | | | |
|-----------|------|--------|---|------|------|
| 総合窓口の設置 | 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | - |
| 窓口業務の民間委託 | 委託状況 | 委託予定無し | → | 委託率 | 0.0% |

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村) | |
|------|------|----------|-------|
| 設置率 | 委託率 | 実施率 | 委託率 |
| 3.4% | 1.7% | 12.7% | 22.4% |

(4)庶務業務の集約化

| | | | | |
|--------|--------|---|------------------------------------|------|
| 実施状況 | 委託状況 | → | 対象部局 | 対象業務 |
| 実施予定無し | 委託予定無し | → | 首長部局 企業局 教育委員会 その他 給与 旅費 福利厚生 財務会計 | |

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村) | |
|-------|------|----------|------|
| 実施率 | 委託率 | 実施率 | 委託率 |
| 27.2% | 2.8% | 27.2% | 2.8% |

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

(5)自治体情報システムのクラウド化

| | | | | | |
|------|---|---|----------------|--------|---------------|
| 実施済 | ○ | → | 類型 | 実施時期 | 自治体クラウドへの移行時期 |
| 実施予定 | ○ | → | 自治体クラウド 単独クラウド | 実施予定時期 | 平成30年度 |
| 検討中 | | → | 検討状況 | | |
| 未実施 | | → | 実施しない理由 | | |

【参考】

| 実施率(類似団体) | | 全国 | |
|-----------|--------|---------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド | 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 10.2% | 32.2% | 23.6% | 38.3% |

(6)公共施設等総合管理計画

| | | | | | |
|-----|---|---|------|---|--------|
| 策定済 | ○ | → | 策定予定 | → | 策定予定時期 |
|-----|---|---|------|---|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村) | |
|-------|-------|----------|-------|
| 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 |
| 96.6% | 99.6% | 96.6% | 99.6% |

(7)地方公会計の整備

| | | | | | | | |
|------------------------------|-----|---|---|------|---|----------|--------|
| 統一的名義による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類) | 作成済 | ○ | → | 作成予定 | → | 作成完了予定年度 | 平成30年度 |
|------------------------------|-----|---|---|------|---|----------|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村) | |
|-------|-------|----------|-------|
| 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 |
| 79.7% | 82.8% | 79.7% | 82.8% |

(注1)統一的名義による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。

(注2)「作成済」の※印は、平成29年度決算から取引の都度、伝票単位ごとに仕訳を行う方法(日々仕訳)により平成30年度中に財務書類の作成を行う団体

地方行政サービス改革の取組状況等(平成30年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|--------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 263656 | 京都府 | 和束町 | 町村 I-0 |

| (1)民間委託 | | | | 【参考】 | |
|---------|---------------------------|---------|-------------|------|--|
| 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 類似団体委託率 | 全国(市区町村)委託率 | | |
| | | 99.0% | 99.7% | | |
| | | 98.1% | 98.6% | | |
| | | 100.0% | 91.2% | | |
| | | 84.4% | 88.1% | | |
| | | 100.0% | 97.9% | | |
| | | 95.3% | 96.9% | | |
| | | 53.8% | 68.3% | | |
| | | 84.4% | 91.2% | | |
| | | 51.4% | 35.1% | | |
| | | 96.4% | 99.1% | | |
| | | 96.6% | 96.9% | | |
| | | 96.2% | 98.8% | | |
| | | 99.0% | 99.9% | | |
| | | 99.3% | 99.5% | | |
| | | 100.0% | 97.7% | | |
| | | 94.3% | 96.2% | | |

※平成30年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

| (2)指定管理者制度等の導入 | | | | | | 【参考】 | | | |
|-----------------------|---------|-----|-------------------|------------------------------------|---------|-------------|-------|--|--|
| 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 類似団体委託率 | 全国(市区町村)委託率 | | | |
| 体育館 | 1 | 0 | 0.0% | | 0 | 11.1% | 39.2% | | |
| 競技場 (野球場、サッカーコート等) | 0 | 0 | | | 0 | 17.5% | 46.9% | | |
| プール | 1 | 0 | 0.0% | コスト面から導入に繋がっていない。また、指定管理者の受け皿も少ない。 | 1 | 16.3% | 49.1% | | |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | 12.5% | 13.2% | | |
| 宿泊施設 (ホテル、旅館等) | 0 | 0 | | | 0 | 82.8% | 87.8% | | |
| 体育施設 (公園遊具、登山の要等) | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | 67.0% | 76.3% | | |
| キャンプ場等 | 0 | 0 | | | 0 | 44.3% | 58.7% | | |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | 61.5% | 74.1% | | |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | 57.1% | 63.6% | | |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | 0.0% | 46.5% | | |
| 大規模公園 | 1 | 0 | 0.0% | コスト面から導入に繋がっていない。また、指定管理者の受け皿も少ない。 | 0 | 48.3% | 41.7% | | |
| 公営住宅 | 13 | 0 | 0.0% | コスト面から導入に繋がっていない。また、指定管理者の受け皿も少ない。 | 0 | 0.0% | 13.8% | | |
| 駐車場 | 6 | 0 | 0.0% | コスト面から導入に繋がっていない。また、指定管理者の受け皿も少ない。 | 0 | 5.7% | 38.0% | | |
| 大規模公園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | 13.9% | 22.0% | | |
| 図書館 | 0 | 0 | | | 0 | 0.0% | 18.4% | | |
| 博物館 (美術館、博物館、動物園等) | 0 | 0 | | | 0 | 16.2% | 28.0% | | |
| 公民館、市民会館 | 3 | 0 | 0.0% | コスト面から導入に繋がっていない。また、指定管理者の受け皿も少ない。 | 0 | 27.2% | 22.2% | | |
| 文化会館 | 0 | 0 | | | 0 | 19.2% | 51.1% | | |
| 合宿所、研修所等 (青少年のまち) | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | 54.8% | 48.2% | | |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | 58.8% | 74.2% | | |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | 48.5% | 50.5% | | |
| 福祉・保健センター | 0 | 0 | | | 0 | 30.1% | 53.6% | | |
| 児童クラブ、学童館等 | 1 | 0 | 0.0% | 児童の安全確保と健全な育成や学校関連連携を図る必要があるため | 1 | 5.7% | 22.7% | | |

(3)窓口業務

総合窓口の設置

| | | | | |
|------|--------|---|------|---|
| 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | - |
|------|--------|---|------|---|

BPRの手法を用いた業務分析

| | | | |
|------|---|--------|--|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 | |
|------|---|--------|--|

窓口業務の民間委託

| | |
|------|--------|
| 委託状況 | 委託予定無し |
|------|--------|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村) |
|-------|----------|
| 設置率 | 委託率 |
| 6.8% | 3.4% |
| 実施率 | 委託率 |
| 12.7% | 22.4% |

(4)庶務業務の集約化

実施状況

| | | | | |
|------|--------|---|------|--------|
| 実施状況 | 委託予定無し | → | 委託状況 | 委託予定無し |
|------|--------|---|------|--------|

BPRの手法を用いた業務分析

| | | | |
|------|---|--------|--|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 | |
|------|---|--------|--|

対象部局

| | | | | | | | |
|------|-----|-------|-----|----|----|------|------|
| 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 | 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 |
|------|-----|-------|-----|----|----|------|------|

対象業務

| | | | | | | |
|------|----|----|----|----|----|-----|
| 施設管理 | 庶務 | 総務 | 経理 | 労務 | 情報 | その他 |
|------|----|----|----|----|----|-----|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村) |
|-------|----------|
| 実施率 | 委託率 |
| 19.0% | 0.0% |
| 実施率 | 委託率 |
| 27.2% | 2.8% |

[実施予定無し]及び[首長部局未設置団体]は「未実施の理由」で、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

(5)自治体情報システムのクラウド化

実施済

| | | | | |
|-----|---|---|------|--|
| 実施済 | ○ | → | 実施時期 | |
|-----|---|---|------|--|

実施予定

| | | | | |
|------|---|---|------|--------|
| 実施予定 | ○ | → | 実施時期 | 平成30年度 |
|------|---|---|------|--------|

検討中

| | | | |
|-----|---|------|--|
| 検討中 | → | 検討状況 | |
|-----|---|------|--|

未実施

| | | | |
|-----|---|---------|--|
| 未実施 | → | 実施しない理由 | |
|-----|---|---------|--|

クラウド化

| 類型 | 実施時期 | 自治体クラウドへの移行時期 |
|---------|------|---------------|
| 自治体クラウド | | |
| 単独クラウド | | |

【参考】

| 実施率(類似団体) | |
|-----------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 27.2% | 45.6% |
| 全国 | |
| 23.6% | 38.3% |

(6)公共施設等総合管理計画

策定済

| | | | | |
|-----|---|---|------|--|
| 策定済 | ○ | → | 策定予定 | |
|-----|---|---|------|--|

策定予定

| | | | |
|------|---|--------|--|
| 策定予定 | → | 策定予定時期 | |
|------|---|--------|--|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村) |
|-------|----------|
| 策定割合 | 策定割合 |
| 98.6% | 99.6% |

(7)地方公会計の整備

統一的な基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類)

| | | | | |
|-----|---|---|------|--|
| 作成済 | ○ | → | 作成予定 | |
|-----|---|---|------|--|

作成完了予定年度

| | |
|----------|--|
| 作成完了予定年度 | |
|----------|--|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村) |
|-------|----------|
| 作成割合 | 作成割合 |
| 88.4% | 82.8% |

(注1)統一的な基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。
(注2)「作成済」の※印は、平成29年度決算から取引の都度、債票単位ごとに仕訳を行う方法(日々仕訳)により平成30年度中に財務書類の作成を行う団体

地方行政サービス改革の取組状況等(平成30年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|--------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 26366 | 京都府 | 精華町 | 町村 V-2 |

| (1)民間委託 | | 【参考】 | |
|---------|---------------------------|---------|--------------|
| 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| | | 100.0% | 99.7% |
| | | 98.9% | 98.6% |
| | | 88.5% | 91.2% |
| | | 92.7% | 94.2% |
| | | 87.5% | 88.1% |
| | | 98.6% | 97.9% |
| | | 96.5% | 96.9% |
| ○ | 具体的な方針は決定していない。 | 69.2% | 68.3% |
| | | 82.8% | 91.2% |
| | | 38.3% | 35.1% |
| | | 100.0% | 99.1% |
| | | 97.7% | 96.9% |
| | | 100.0% | 98.8% |
| | | 100.0% | 99.9% |
| | | 100.0% | 99.5% |
| | | 96.0% | 97.7% |
| | | 98.7% | 98.2% |

※平成30年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

| (2)指定管理者制度等の導入 | | 【参考】 | | | | |
|----------------|---------|--------|--|-------------------------|---------|--------------|
| 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 1 | 1 | 100.0% | | 0 | 24.0% | 39.2% |
| 3 | 3 | 100.0% | | 0 | 27.0% | 46.9% |
| 0 | 0 | | | 0 | 27.4% | 49.1% |
| 0 | 0 | | | 0 | 33.3% | 13.2% |
| 0 | 0 | | | 0 | 88.9% | 87.8% |
| 0 | 0 | | | 0 | 55.9% | 76.3% |
| 0 | 0 | | | 0 | 30.3% | 58.7% |
| 0 | 0 | | | 0 | 64.5% | 74.1% |
| 0 | 0 | | | 0 | 30.0% | 63.6% |
| 0 | 0 | | | 0 | 0.0% | 48.5% |
| 0 | 0 | | | 0 | 16.7% | 41.7% |
| 5 | 0 | 0.0% | 公共性・公平性の確保が必要であり、直営で運営すべきであると考え。 | 0 | 0.8% | 13.8% |
| 0 | 0 | | | 0 | 20.0% | 38.0% |
| 0 | 0 | | | 0 | 20.0% | 22.0% |
| 1 | 0 | 0.0% | 社会教育施設として地域住民に身近で重要な役割を持つ図書館は、自治体が運営すべきであると考え。 | 1 | 17.5% | 18.4% |
| 0 | 0 | | | 0 | 12.9% | 28.0% |
| 2 | 2 | 100.0% | | 0 | 17.1% | 22.2% |
| 0 | 0 | | | 0 | 40.4% | 51.1% |
| 0 | 0 | | | 0 | 20.8% | 48.2% |
| 0 | 0 | | | 0 | 0.0% | 74.2% |
| 0 | 0 | | | 0 | 41.7% | 50.5% |
| 2 | 0 | 0.0% | 一部業務を委託しているが、直営すべき業務もあるため。 | 1 | 38.2% | 53.6% |
| 6 | 0 | 0.0% | 直営で運営すべき施設であると考え。 | 0 | 17.0% | 22.7% |

(3)窓口業務

総合窓口の設置

| | | | | |
|------|-----|---|------|---|
| 設置状況 | 設置済 | → | 予定時期 | - |
|------|-----|---|------|---|

窓口業務の民間委託

| | |
|------|--------|
| 委託状況 | 委託予定無し |
|------|--------|

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|-------|-----------|-------|
| 実施率 | 委託率 | 実施率 | 委託率 |
| 14.4% | 15.5% | 12.7% | 22.4% |

(4)庶務業務の集約化

実施状況

| | |
|--------|--------|
| 実施予定無し | 委託予定無し |
|--------|--------|

対象業務

| 対象部局 | | 対象業務 | | | | | |
|------|-----|-------|-----|----|----|------|------|
| 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 | 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 |

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|------|-----------|-----|
| 実施率 | 委託率 | 実施率 | 委託率 |
| 27.2% | 2.8% | | |

※実施予定無し及び首長部局未設置団体は「未実施の理由」で、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は調査対象外】

(5)自治体情報システムのクラウド化

実施済

| | | | |
|-----|---|------|---------------|
| 実施済 | → | 実施時期 | 自治体クラウドへの移行時期 |
|-----|---|------|---------------|

実施予定

| | | |
|------|---|--------|
| 実施予定 | → | 実施予定時期 |
|------|---|--------|

検討中

| | | |
|-----|---|------|
| 検討中 | ○ | 検討状況 |
|-----|---|------|

未実施

| | | |
|-----|---|---------|
| 未実施 | → | 実施しない理由 |
|-----|---|---------|

【参考】

| 実施率(類似団体) | |
|-----------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 24.7% | 30.9% |
| 全国 | |
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 23.6% | 38.3% |

(6)公共施設等総合管理計画

策定済

| | | | | |
|-----|---|------|---|--------|
| 策定済 | ○ | 策定予定 | → | 策定予定時期 |
|-----|---|------|---|--------|

作成済

| | | | | |
|-----|---|------|---|----------|
| 作成済 | ○ | 作成予定 | → | 作成完了予定年度 |
|-----|---|------|---|----------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|--------|-------|-----------|------|
| 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | 99.6% | | |

(7)地方公会計の整備

作成済

| | | | | |
|-----|---|------|---|----------|
| 作成済 | ○ | 作成予定 | → | 作成完了予定年度 |
|-----|---|------|---|----------|

作成済

| | | | | |
|-----|---|------|---|----------|
| 作成済 | ○ | 作成予定 | → | 作成完了予定年度 |
|-----|---|------|---|----------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|-------|-----------|------|
| 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 |
| 90.7% | 82.8% | | |

(注1)統一な基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類)

(注2)「作成済」の※印は、平成29年度決算から取引の都度、伝票単位ごとに仕訳を行う方法(日々仕訳)により平成30年度中に財務書類の作成を行う団体

地方行政サービス改革の取組状況等(平成30年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|--------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 263672 | 京都府 | 南山城村 | 町村 I-2 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|-------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.7% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 100.0% | 98.6% |
| 案内・受付 | | | 0.0% | 91.2% |
| 電話交換 | | | 100.0% | 94.2% |
| 公用車運転 | | | 93.1% | 88.1% |
| し尿収集 | | | 100.0% | 97.9% |
| 一般ごみ収集 | | | 91.3% | 96.9% |
| 学校給食(調理) | | | 45.2% | 68.3% |
| 学校給食(運搬) | | | 84.6% | 91.2% |
| 学校用務員事務 | | | 45.0% | 35.1% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 99.1% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 94.9% | 96.9% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 95.7% | 98.8% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 98.3% | 99.5% |
| ホームページ作成・運営 | | | 93.3% | 97.7% |
| 調査・集計 | | | 95.8% | 96.2% |

※平成30年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|-------------------------|-------|---------|--------|--------------------------------------|--|---------|-------------|
| | | | | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村)委託率 |
| 体育館 | 1 | 0 | 0.0% | | | 7.8% | 39.2% |
| 競技場 (野球場、サッカーコート等) | 0 | 0 | | 小規模施設は、利用者や利用頻度も限られており、指定管理者が見込めないため | | 17.9% | 46.9% |
| プール | 0 | 0 | | | | 0.0% | 49.1% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | | 11.1% | 13.2% |
| 宿泊休業施設 (ホテル、宿泊施設等) | 0 | 0 | | | | 66.7% | 87.8% |
| 休業施設 (飲食店、商店の営業等) | 0 | 0 | | | | 51.4% | 76.3% |
| キャンプ場等 | 0 | 0 | | | | 50.0% | 58.7% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | | 75.0% | 74.1% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | | 60.0% | 63.6% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | | 0.0% | 48.5% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | | 40.0% | 41.7% |
| 公営住宅 | 0 | 0 | | | | 0.0% | 13.8% |
| 駐車場 | 0 | 0 | | | | 11.1% | 38.0% |
| 大規模公園、客場等 | 0 | 0 | | | | 8.3% | 22.0% |
| 図書館 | 0 | 0 | | | | 0.0% | 18.4% |
| 博物館 (美術館、博物館、動物園等) | 0 | 0 | | | | 29.3% | 28.0% |
| 公民館、市民会館 | 1 | 0 | 0.0% | | | 14.6% | 22.2% |
| 文化会館 | 1 | 0 | 0.0% | 地元まちづくりの拠点となっており地元を密着関係にあるため | まちづくり・施設管理担当課の事務室があり、業務を行うには直営方式と考えている | 0.0% | 51.1% |
| 合宿所、研修所等 (夏がその大半を占む) | 1 | 1 | 100.0% | | | 45.5% | 48.2% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | | 60.0% | 74.2% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | | 28.6% | 50.5% |
| 福祉・保健センター | 1 | 0 | 0.0% | | | 25.5% | 53.6% |
| 児童クラブ、学童館等 | 0 | 0 | | | | 7.7% | 22.7% |

(3)窓口業務

総合窓口の設置

| | | | | |
|------|--------|---|------|---|
| 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | - |
|------|--------|---|------|---|

窓口業務の民間委託

| | |
|------|--------|
| 委託状況 | 委託予定無し |
|------|--------|

BPRの手法を用いた業務分析

| | | | |
|------|---|--------|--|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 | |
|------|---|--------|--|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村) |
|-------|----------|
| 設置率 | 委託率 |
| 3.4% | 1.7% |
| 実施率 | 委託率 |
| 12.7% | 22.4% |

(4)庶務業務の集約化

実施状況

| | | | | |
|------|--------|---|------|--------|
| 実施状況 | 実施予定無し | → | 委託状況 | 委託予定無し |
|------|--------|---|------|--------|

対象業務

| 対象部局 | 対象業務 |
|-------|------|
| 首長部局 | 企業局 |
| 教育委員会 | その他 |
| 給与 | 旅費 |
| 福利厚生 | 財務会計 |

BPRの手法を用いた業務分析

| | | | |
|------|---|--------|--|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 | |
|------|---|--------|--|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村) |
|-------|----------|
| 実施率 | 委託率 |
| 10.2% | 0.0% |
| 実施率 | 委託率 |
| 27.2% | 2.8% |

【実施予定無し】及び【首長部局未設置団体】は「未実施の理由」で、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は調査対象外】

(5)自治体情報システムのクラウド化

実施済

| | | | | |
|-----|---|---|------|--------|
| 実施済 | ○ | → | 実施時期 | 平成27年度 |
|-----|---|---|------|--------|

実施予定

| | | | | |
|------|--|---|--------|--|
| 実施予定 | | → | 実施予定時期 | |
|------|--|---|--------|--|

検討中

| | | | | |
|-----|--|---|------|--|
| 検討中 | | → | 検討状況 | |
|-----|--|---|------|--|

未実施

| | | | | |
|-----|--|---|---------|--|
| 未実施 | | → | 実施しない理由 | |
|-----|--|---|---------|--|

【参考】

| 実施率(類似団体) | 全国 |
|-----------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 32.2% | 35.6% |
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 23.6% | 38.3% |

(6)公共施設等総合管理計画

策定済

| | | | | |
|-----|---|---|------|--|
| 策定済 | ○ | → | 策定予定 | |
|-----|---|---|------|--|

策定予定

| | | | | |
|------|--|---|--------|--|
| 策定予定 | | → | 策定予定時期 | |
|------|--|---|--------|--|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村) |
|-------|----------|
| 策定割合 | 策定割合 |
| 96.6% | 99.6% |

(7)地方公会計の整備

統一的な基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類)

| | | | | |
|-----|---|---|------|--|
| 作成済 | ○ | → | 作成予定 | |
|-----|---|---|------|--|

作成完了予定年度

| | |
|----------|--|
| 作成完了予定年度 | |
|----------|--|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村) |
|-------|----------|
| 作成割合 | 作成割合 |
| 79.7% | 82.8% |

(注1)統一的な基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。

(注2)「作成済」の※印は、平成29年度決算から取引の都度、伝票単位ごとに仕訳を行う方法(日々仕訳)により平成30年度中に財務書類の作成を行う団体

地方行政サービス改革の取組状況等(平成30年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|----------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 26407 | 京都府 | 京丹波町 | 町村 III-1 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|-------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.7% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 100.0% | 98.6% |
| 案内・受付 | | | 83.3% | 91.2% |
| 電話交換 | | | 90.9% | 94.2% |
| 公用車運転 | | | 86.5% | 88.1% |
| し尿収集 | | | 97.7% | 97.9% |
| 一般ごみ収集 | | | 98.0% | 96.9% |
| 学校給食(調理) | ○ | 移行の体制を継続する。 | 57.6% | 68.3% |
| 学校給食(運搬) | | | 89.8% | 91.2% |
| 学校用務員事務 | ○ | 移行の体制を継続する。 | 35.0% | 35.1% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 99.1% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 93.3% | 96.9% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 93.3% | 98.8% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・社内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.5% |
| ホームページ作成・運営 | | | 98.2% | 97.7% |
| 調査・集計 | | | 100.0% | 98.2% |

※平成30年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|-------------------------|-------|---------|-------|--|------------|-------------------------|---------|-------------|
| | | | | | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村)委託率 |
| 体育館 | 5 | 1 | 20.0% | 既存施設の状況等に大きな異動がなく、新たに指定管理制度が導入できるような施設の整備も進んだため。 | 0 | 25.0% | 39.2% | |
| 競技場 (野球場、サッカーコート等) | 9 | 5 | 55.6% | 既存施設の状況等に大きな異動がなく、新たに指定管理制度が導入できるような施設の整備も進んだため。 | 0 | 28.1% | 46.9% | |
| プール | 11 | 1 | 9.1% | 既存施設の状況等に大きな異動がなく、新たに指定管理制度が導入できるような施設の整備も進んだため。 | 0 | 23.1% | 49.1% | |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | 0.0% | 13.2% | |
| 宿泊休業施設 (ホテル、温泉旅館等) | 0 | 0 | | | 0 | 88.6% | 87.8% | |
| 休養施設 (公園遊歩道、登山の要所等) | 0 | 0 | | | 0 | 94.3% | 76.3% | |
| キャンプ場等 | 0 | 0 | | | 0 | 53.1% | 58.7% | |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | 66.7% | 74.1% | |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | 0.0% | 63.6% | |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | 0.0% | 48.5% | |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | 48.6% | 41.7% | |
| 公営住宅 | 9 | 0 | 0.0% | 既存施設の状況等に大きな異動がなく、新たに指定管理制度が導入できるような施設の整備も進んだため。 | 0 | 4.8% | 13.8% | |
| 駐車場 | 0 | 0 | | | 0 | 21.5% | 38.0% | |
| 大規模公園、客場等 | 0 | 0 | | | 0 | 9.1% | 22.0% | |
| 図書館 | 0 | 0 | | | 0 | 7.3% | 18.4% | |
| 博物館 (美術館、博物館、歴史博物館等) | 2 | 0 | 0.0% | 既存施設の状況等に大きな異動がなく、新たに指定管理制度が導入できるような施設の整備も進んだため。 | 0 | 16.3% | 28.0% | |
| 公民館、市民会館 | 6 | 0 | 0.0% | 既存施設の状況等に大きな異動がなく、新たに指定管理制度が導入できるような施設の整備も進んだため。 | 1 | 5.3% | 22.2% | |
| 文化会館 | 0 | 0 | | | 0 | 15.6% | 51.1% | |
| 合宿所、研修所等 (夏がその要をむく) | 0 | 0 | | | 0 | 58.8% | 48.2% | |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | 75.0% | 74.2% | |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | 22.2% | 50.5% | |
| 福祉・保健センター | 3 | 0 | 0.0% | 既存施設の状況等に大きな異動がなく、新たに指定管理制度が導入できるような施設の整備も進んだため。 | 2 | 43.9% | 53.6% | |
| 児童クラブ、学童館等 | 0 | 0 | | | 0 | 11.6% | 22.7% | |

(3)窓口業務

| | | | |
|----------------|--------|-----------|--------|
| 総合窓口の設置 | | 窓口業務の民間委託 | |
| 設置状況 | 設置予定無し | 委託状況 | 委託予定無し |
| BPRの手法を用いた業務分析 | | 取組状況 | |
| 取組状況 | | 業務改革効果 | |

【参考】

| 類似団体 | 委託率 | 実施率 | 委託率 |
|------|------|-------|-------|
| 設置率 | 6.3% | 18.8% | 12.7% |
| 委託率 | | | 22.4% |

(4)庶務業務の集約化

| | | | | | | | | | | |
|------|--------|------|-----|-------|-----|------|----|------|------|---------|
| 実施状況 | 委託状況 | 対象部局 | | 対象業務 | | 【参考】 | | | | |
| 実施済 | 委託予定無し | 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 | 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 | 類似団体委託率 |
| | | ○ | | ○ | ○ | ○ | | ○ | | 15.6% |
| | | | | | | | | | | 0.0% |
| | | | | | | | | | | 27.2% |
| | | | | | | | | | | 2.8% |

【参考】

| 類似団体 | 委託率 | 実施率 | 委託率 |
|------|------|-------|-------|
| 設置率 | 6.3% | 18.8% | 12.7% |
| 委託率 | | | 22.4% |

※平成30年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(5)自治体情報システムのクラウド化

| | | | | | | |
|------|---|---------|--------|---------------|---------|--------|
| 実施済 | | 類型 | 実施時期 | 自治体クラウドへの移行時期 | 【参考】 | |
| | | 自治体クラウド | | | 自治体クラウド | 単独クラウド |
| | | 単独クラウド | | | 35.9% | 34.4% |
| 実施予定 | ○ | 類型 | 実施予定時期 | | 全国 | |
| | | 自治体クラウド | 平成30年度 | | 自治体クラウド | 単独クラウド |
| | | 単独クラウド | | | 23.6% | 38.3% |
| 検討中 | | 検討状況 | | | | |
| 未実施 | | 実施しない理由 | | | | |

(6)公共施設等総合管理計画

| | | | |
|------|--------|----------|--------|
| 策定済 | ○ | 策定予定 | 策定予定時期 |
| 【参考】 | | | |
| 類似団体 | | 全国(市区町村) | |
| 策定割合 | 100.0% | 策定割合 | 99.6% |

(7)地方公会計の整備

| | | | |
|-------------------------------|-------|----------|----------|
| 統一した基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類) | | | |
| 作成済 | ○ | 作成予定 | 作成完了予定年度 |
| 【参考】 | | | |
| 類似団体 | | 全国(市区町村) | |
| 作成割合 | 68.8% | 作成割合 | 82.8% |

(注1)統一した基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。

(注2)「作成済」の※印は、平成29年度決算から取引の都度、伝票単位ごとに仕訳を行う方法(日々仕訳)により平成30年度中に財務書類の作成を行う団体

地方行政サービス改革の取組状況等(平成30年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|--------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 264652 | 京都府 | 与謝野町 | 町村 V-1 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---|---------|-------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | ○ | 障害者雇用による職員で対応しているため、今後も継続予定 | 98.0% | 99.7% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 97.8% | 98.6% |
| 案内・受付 | | | 80.0% | 91.2% |
| 電話交換 | | | 93.8% | 94.2% |
| 公用車運転 | | | 97.4% | 88.1% |
| し尿収集 | ○ | 下水道整備の進捗により、年々事業規模が減少している状況にあり、民間委託をしてもお互いにメリットがない状況にある。今後も直営で実施する方針。 | 97.3% | 97.9% |
| 一般ごみ収集 | | | 97.6% | 96.9% |
| 学校給食(調理) | ○ | 当園は直営を継続予定。施設の大規模改修等が必要となった時は、民間委託を含め検討が必要と考えている | 68.2% | 68.3% |
| 学校給食(運搬) | | | 93.9% | 91.2% |
| 学校用務員事務 | ○ | 数名の専任職員がいるが、今後は新たな専任者を雇用する予定はなく、臨時・嘱託職員で対応 | 29.4% | 35.1% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 99.1% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 95.8% | 96.0% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 97.4% | 98.8% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.5% |
| ホームページ作成・運営 | | | 100.0% | 97.7% |
| 調査・集計 | | | 100.0% | 96.2% |

※平成30年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 前年度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|-------------------|-------|----------|--------|--|------------|-------------------------|---------|-------------|
| | | | | | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村)委託率 |
| 体育館 | 4 | 0 | 0.0% | 指定管理者となる民間団体などがなく検討ができていない。 | 0 | 0 | 25.2% | 39.2% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 7 | 0 | 0.0% | 指定管理者となる民間団体などがなく検討ができていない。 | 0 | 0 | 35.7% | 46.9% |
| プール | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | 0 | 54.3% | 49.1% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | 0 | 0.0% | 13.2% |
| 宿泊休業施設(ホテル、旅館等) | 2 | 2 | 100.0% | | 0 | 0 | 78.3% | 87.8% |
| 休業施設(公園、スポーツ施設) | 2 | 1 | 50.0% | 指定管理者制度を活用していない施設は無人施設であり、指定管理者制度を活用することを検討していない。 | 0 | 0 | 77.4% | 76.3% |
| キャンプ場等 | 3 | 1 | 33.3% | 指定管理者制度を活用していない施設は無人施設であり、指定管理者制度を活用することを検討していない。 | 0 | 0 | 38.9% | 58.7% |
| 産業情報提供施設 | 2 | 0 | 0.0% | 今後の公共施設のあり方検討が検討中の段階であり、それが進めば指定管理者制度導入等も選択肢の一つとなる。 | 0 | 0 | 52.0% | 74.1% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | 0 | 100.0% | 63.6% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | 0 | 0.0% | 48.5% |
| 大規模公園 | 3 | 1 | 33.3% | 今後の公共施設のあり方目標が検討中の段階であり、それが進めば指定管理者制度導入等も選択肢の一つとなる。 | 0 | 0 | 25.8% | 41.7% |
| 公営住宅 | 24 | 0 | 0.0% | 今後の公共施設のあり方目標が検討中の段階であり、それが進めば指定管理者制度導入等も選択肢の一つとなる。 | 0 | 0 | 0.0% | 13.8% |
| 駐車場 | 0 | 0 | | | 0 | 0 | 21.9% | 38.0% |
| 大規模公園、茶場等 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | 0 | 4.8% | 22.0% |
| 図書館 | 3 | 0 | 0.0% | 指定管理者について協議したことはないが、都市部とは違い条件の合う事業者がないと思われる。直営で自治体職員を配置している。 | 3 | 0 | 16.9% | 18.4% |
| 博物館(歴史・民俗、伝説、自然等) | 12 | 6 | 50.0% | 専門的な知識が伴う施設については学芸員などを活用して直営で管理・運営しているなど、施設に合わせて管理・運営方法を工夫しているため、指定管理者制度は考えていない。 | 1 | 0 | 25.7% | 28.0% |
| 公民館、市民会館 | 4 | 0 | 0.0% | 最小限の職員体制で運営しており、指定管理に移行することでコスト増になることが考えられる。 | 4 | 0 | 18.6% | 22.2% |
| 文化会館 | 0 | 0 | | | 0 | 0 | 22.5% | 51.1% |
| 倉庫等、研修所等(市民の会館等) | 0 | 0 | | | 0 | 0 | 23.1% | 48.2% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | 0 | 0.0% | 74.2% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | 0 | 83.3% | 50.5% |
| 福祉・保健センター | 2 | 0 | 0.0% | 現状は直営及び管理運営委託しており、その方式を変えたいという検討は必要ないと考えている。 | 0 | 0 | 44.2% | 53.6% |
| 児童クラブ、児童館等 | 2 | 0 | 0.0% | 現状は管理運営委託しており、その方式を変えたいという検討は必要ないと考えている。 | 0 | 0 | 19.0% | 22.7% |

(3)窓口業務

総合窓口の設置

| | | | | |
|------|--------|---|------|---|
| 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | - |
|------|--------|---|------|---|

窓口業務の民間委託

| | |
|------|--------|
| 委託状況 | 委託予定無し |
|------|--------|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村) |
|-------|----------|
| 設置率 | 委託率 |
| 11.8% | 23.5% |
| 実施率 | 委託率 |
| 12.7% | 22.4% |

(4)庶務業務の集約化

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村) | |
|------|-----|----------|------|
| 実施率 | 委託率 | 11.8% | 0.0% |
| 実施率 | 委託率 | 27.2% | 2.8% |

【実施予定無し及び(首長部局未設置団体)は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記入してください。(人口が万人未満の団体は回答不要)

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

(5)自治体情報システムのクラウド化

| 実施済 | 実施予定 | 検討中 | 未実施 | 【参考】 | |
|-----|------|-----|-----|-----------|--------|
| | | | | 実施率(類似団体) | 単独クラウド |

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村) |
|-------|----------|
| 実施率 | 単独クラウド |
| 37.3% | 37.3% |
| 実施率 | 単独クラウド |
| 23.6% | 38.3% |

(6)公共施設等総合管理計画

| | | | | |
|-----|---|------|---|--------|
| 策定済 | ○ | 策定予定 | → | 策定予定時期 |
|-----|---|------|---|--------|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村) |
|--------|----------|
| 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | 99.6% |

(7)地方公会計の整備

統一した基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類)

| | | | | |
|-----|---|------|---|----------|
| 作成済 | ○ | 作成予定 | → | 作成完了予定年度 |
|-----|---|------|---|----------|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村) |
|-------|----------|
| 作成割合 | 作成割合 |
| 92.2% | 82.8% |

(注1)統一した基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。

(注2)「作成済」の※印は、平成29年度決算から取引の都度、伝票単位ごとに仕訳を行う方法(日々仕訳)により平成30年度中に財務書類の作成を行う団体