

個人情報保護制度化の 提唱・実現と制度運用(1)

総務省情報通信政策研究所情報通信法学研究会（親会）

令和元年9月18日（水）

総務省第1特別会議室（中央合同庁舎第2号館8階）

堀部 政男

（一橋大学名誉教授・前個人情報保護委員会委員長）

発表の概要

- 今日でこそ、個人情報保護という考え方は、広く知られ、普遍的なものになってきているが、その制度化に至る道程は長くかつ険しかったといわなければならない。日本の学界で個人情報保護に関心が寄せられ、制度化の提唱がなされたのは1970年代であるから、ここに到達するまでに50年近い歳月を要したことになる。この間に、研究者による個人情報保護制度の研究、国・自治体における個人情報保護法・条例の検討・制定・運用等幾多の努力が積み重ねられてきた。この際そのような道程にも思いを致す必要がある。特に国レベルで個人情報保護委員会が設置された意義は大きい。その過程を明らかにし、制度運用に当たった経験にも触れる。

プライバシー・個人情報保護論議の世界的展開の時期区分①

【歴史を知らずして現代は語れない。】

第1期 プライバシー権の歴史的展開期(19世紀末以降)

Samuel D. Warren & Louis D. Brandeis, *The Right to Privacy*, 4HARV.L.REV.193
(1890)

第2期 歴史的展開期・個人情報保護法議論期(1960年代): 日本1961年「宴のあと」
プライバシー侵害訴訟提起、1964年プライバシー権承認の東京地裁判決

第3期 個人情報保護法制定萌芽期(1970年代): 欧州、米でデータ保護法、プライ
バシー法制定

第4期 国際機関基準確立・個人情報保護法制定発展期(1980年代): OECD1980年
プライバシーガイドライン採択、1981年欧州評議会データ保護条約各国の批准に
付す、欧州・カナダ・オーストラリア等で立法、
1988年日本の行政機関電子計算機処理個人情報保護法制定

プライバシー・個人情報保護論議の世界的展開の時期区分②

第5期 国際機関基準確立・個人情報保護法制定

展開期(1990年代):1990年欧州委員会データ保護指令案、1995年欧州連合データ保護法指令採択、世界的にデータ保護法制定

第6期 個人情報保護法制定拡大期(2000年代):

世界的にデータ保護法制定、日本2003年個人情報保護関係5法制定、技術の影響への対応論議

第7期 現行制度の再検討議論期(2010年代):世界的に技術の影響への対応論議・制度見直し論、日本2013年番号法制定、2014年特定個人情報保護委員会設置、2015年個人情報保護法・番号法改正、2016年個人情報保護委員会(PPC)設置、2017年5月30日改正個人情報保護法全面施行(主務大臣の権限、PPCに一元化)、2019年1月23日:日本-EU十分性相互認定

第1期 プライバシー権の歴史的展開期(19世紀末以降)

- 1890年のハーバード・ロー・レビュー(Harvard Law Review)という法律雑誌に掲載された、サミュエル・D・ウォーレン(Samuel D. Warren)とルイス・D・ブランドイス(Louis D. Brandeis)の論文「プライバシーへの権利」(The Right to Privacy)は、当時、新聞・雑誌などのプレスが個人の私生活を取り上げるようになってきたことに対して、新たにプライバシーの権利を主張し、私的な事柄を法的に保護する必要性を論じた。そのような主張の中で、プライバシー権は「ひとりにしておかれる権利」(right to be let alone)と理解された。

Warren and Brandeis, *The Right to Privacy*, 4 HARV. L. REV. 193
(1890)

HARVARD
LAW REVIEW.

VOL. IV.

DECEMBER 15, 1890.

NO. 5.

THE RIGHT TO PRIVACY.

"It could be done only on principles of private justice, moral fitness, and public convenience, which, when applied to a new subject, make common law without a precedent; much more when received and approved by usage."

WILLES, J., in *Millar v. Taylor*, 4 Burr. 2303, 2312.

THAT the individual shall have full protection in person and in property is a principle as old as the common law; but it has been found necessary from time to time to define anew the exact nature and extent of such protection. Political, social, and economic changes entail the recognition of new rights, and the common law, in its eternal youth, grows to meet the demands of society. Thus, in very early times, the law gave a remedy only for physical interference with life and property, for trespasses *vi et armis*. Then the "right to life" served only to protect the subject from battery in its various forms; liberty meant freedom from actual restraint; and the right to property secured to the individual his lands and his cattle. Later, there came a recognition of man's spiritual nature, of his feelings and his intellect. Gradually the scope of these legal rights broadened; and now the right to life has come to mean the right to enjoy life,—the right to be let alone; the right to liberty secures the exercise of extensive civil privileges; and the term "property" has grown to comprise every form of possession—intangible, as well as tangible.

Thus, with the recognition of the legal value of sensations, the protection against actual bodily injury was extended to prohibit mere attempts to do such injury; that is, the putting another in

プライバシー権の歴史的展開期(19世紀末以降)

- **Louis D. Brandeis(1856-1941)**

from Brandeis NOW Saturday, February 28, 2015



Louis Brandeis at his desk



Louis Brandeis looks out his office window, circa 1890

By Leah Burrows July 24, 2013

The Celebration of Privacy

June 3, 2015
Hyatt Regency Washington on Capitol Hill
Washington, D.C.

Patient Privacy Rights Presents the 2015

LOUIS D. BRANDEIS Privacy Awards



The right to be let alone is the most comprehensive of rights and the right most valued by civilized people.

—Justice Brandeis, 1928, *Olmstead v. United States*, dissenting

Program

Patient Privacy Rights welcomes you to the fourth annual *Celebration of Privacy*. We are deeply honored that the family of Louis D. Brandeis placed their trust in us to chose those deserving of an award that exemplifies great achievement in the protection of the most sensitive personal information of all — health information.

WELCOME & INTRODUCTION

Deborah C. Peel, M.D.

PRESENTATION OF AWARDS

Professor Alex Pentland

Presented by Adrian Gropper, M.D.

Professor Masao Horibe

Presented by Deborah Hurley

CONCLUDING REMARKS

Deborah C. Peel, M.D.

The Louis D. Brandeis Privacy Awardees are recognized for their significant intellectual, legal, and technical contributions to the field of health information privacy. Standing on the shoulders of Supreme Court Justice Louis D. Brandeis, these heroes work to ensure that the “*highest right of civilized man*” remains the foundation for all electronic systems, and for law and policy governing the use and control of sensitive health information.

2015 Recipients

Professor Masao Horibe

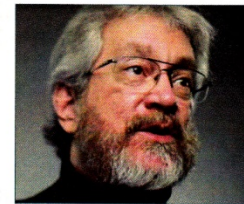
Professor Emeritus, Hitotsubashi University, and Chairman, Specific Personal Information Protection Commission, Government of Japan.

On January 1, 2014, Dr. Masao Horibe was appointed as the first Chairman of the Specific Personal Information Protection Commission, a new independent data protection authority, by the Prime Minister, with the consent of both Houses of the Diet. He has been researching both privacy and data protection and freedom of information for more than half a century and has written extensively in the areas of privacy, data protection, freedom of information, media law, etc. He served as Vice-Chair of WPISP (the Working Party on Information Security and Privacy) of the OECD (1996-2008). He is “*Privacy by Design Ambassador*” of the Information and Privacy Commissioner of Ontario, Canada, and one of the five honorary members of the Digital Enlightenment Forum, established as a not-for-profit organization in Luxembourg in 2011.



Professor Alex Pentland

MIT, Advisor UN Secretary General's Office, World Economic Forum



Alex ‘Sandy’ Pentland has helped create and direct MIT’s Media Lab, the Media Lab Asia, and the Center for Future Health. He chairs the World Economic Forum’s Data Driven Development council, is Academic Director of the Harvard-MIT Data-Pop Alliance, and is a member of Advisory Boards for the United Nations Secretary General. In 2012, *Forbes* named Sandy one of the ‘*seven most powerful data scientists in the world*’, along with Google founders and the CTO of the United States.

Louis D. Brandeis Privacy Awards 2015
The Celebration of Privacy
June 3, 2015 Hyatt Regency Washington on Capitol Hill

**Louis D. Brandeis Award Presented to
Professor Masao Horibe**

Speech at the Awards Ceremony



ルイス・D・ブランダイス・プライバシー賞

- ■ルイス・D・ブランダイスについて
- この賞は、1890年の「ハーバード・ロー・レビュー」(Harvard Law Review)という法律雑誌にサミュエル・D・ウォーレン(Samuel D. Warren)とともに「プライバシーの権利」(The Right to Privacy)と題する論文を執筆したルイス・D・ブランダイス(1856-1941)の名を冠したものである。
- 1878年ハーバード・ロー・スクール卒業、翌1879年、上記のウォーレンと法律事務所をボストンで開いた。
- 弁護士として社会的問題にも取り組み、社会学的データを基に弁論を展開するようになった。その弁論趣意書は、ブランダイス式上告趣意書(Brandeis brief)と呼ばれている。
- 1916年に合衆国最高裁判所の裁判官に任命され、1939年までその職にあった。この間に、ボストン時代からの知合いであったオリバー・ウェンデル・ホームズ(Oliver Wendell Holmes, Jr. (1841-1935)、最高裁裁判官(1902-1932))とともに、自由、人権などを擁護する意見を述べた。

ルイス・D・ブランドイス・プライバシー賞の主催団体と 2014年以前の受賞者(法学関係に限る)

- ルイス・D・ブランドイス・プライバシー賞の主催団体—Patient Privacy Rights(PPR)
- PPRは、2004年、開業医・フロイト精神分析医で、ヘルス・プライバシーの指導的権威者であるデボラ・C・ピール博士(Dr. Deborah C. Peel)によって設立された。2007年、公益事業団体の認定を受けた。2012年、ルイス・D・ブランドイス・プライバシー賞の授与を開始した。
- 2014年以前の受賞者
- ○2012年 Alan F. Westin, PhD, Advisor, Arnall Golden Gregory, Atlanta and Washington DC; Professor of Public Law and Government Emeritus at Columbia University
- ○2013年 Peter J. Hustinx, European Data Protection Supervisor
- ○2014年 Peter Schaar, Chairman; European Academy for Freedom of Information and Data Protection (EAID), Germany

ICDPPC(International Conference of Data Protection and Privacy Commissioners) Newsletter vol. 2, Issue 2 (Dec. 2015)

Mr. John Edwards, New Zealand Privacy Commissioner and Chair of the Executive Committee, ICDPPC at Newsletter p.1

Celebration of Privacy: Louis D. Brandeis Privacy Awards, Newsletter p.4

ICDPPC Executive Committee ICDPPC

Communicative

Newsletter of the Executive Committee of the International Conference of Data Protection and Privacy Commissioners

Volume 2, Issue 1 December 2015

Message from the Chair

With many of you aware of the ongoing 'hack' action, spear headed by the South Korea, we are taking our time and preparing for our summer holidays. We'll take a break, and get back about six to seven, or perhaps, eight, or ten, depending on them, or timing of them, or our summer plans.

When we come back in the middle of January, the Executive Committee will have a year on the work programme agreed at our December Executive Committee meeting. There will be a lot of administrative work of jobs and projects and other work necessary to implement the 1 year strategic plan agreed in Amsterdam. There include developing a proposal for funding a permanent Secretariat, supporting the establishment of a working group on Privacy and International relations, identifying opportunities for building links with other networks and facilitating international cooperation.

Why do the Executive Committee members in this a comprehensive calendar of privacy related events, so that organizers can see what's happening, when, and where, and coordinate and avoid clashes. Please inform the Secretariat of events that you or your networks are planning so that we can add them to the calendar.

The next time we meet, the Executive Committee will be...

John Edwards - New Zealand Privacy Commissioner and Chair of the ICDPPC Executive Committee

Celebration of Privacy: Louis D. Brandeis Privacy Awards

The Louis D. Brandeis of Privacy Awards recognise individuals for their significant intellectual, legal, and technical contributions to the field of health information privacy.

Louis D. Brandeis Privacy Awards 2015. Professor Horibe is well known internationally and was appointed in 2014 as the Chair of the Specific Personal Information Commission, Japan.



Professor Masao Horibe was one of the recipients of the

第2期 歴史的展開期・個人情報保護法議論期(1960年代)

- 1960年 伊藤正己東京大学法学部教授の研究室でプライバシーと知り合いになる。
- 1961年3月15日 三島由紀夫氏の小説『宴のあと』(新潮社、1960年)によりプライバシーを侵害されたとして元外務大臣有田八郎氏が三島氏と新潮社を相手取り訴訟提起
- 1964年9月28日 東京地裁、被告の三島氏と新潮社に対し、80万円の慰謝料の支払いを命じる原告勝訴の判決を言い渡した。プライバシー権を私生活をみだりに公開されないという法的保障ないし権利として理解した。

三島由紀夫『宴のあと』(新潮社、1960年)の表紙
堀部政男「情報化時代と法」第14回(NHK 教育テレビ、1983年7月5日
放送の「プライバシー③ 日本のプライバシー保護(1)」の画面から



有田八郎 対 三島由紀夫・新潮社訴訟の提起(1961年3月15日)
三島由紀夫『宴のあと』(新潮文庫)(新潮社、1969年)



William L. Prosser (1898-1972) from HeinOnline



William L. Prosser, *Privacy*, 48 CALIF. L. REV. 383 (1960)

California Law Review

VOL. 48

AUGUST 1960

No. 3

Privacy

*William L. Prosser**

IN THE YEAR 1890 Mrs. Samuel D. Warren, a young matron of Boston, which is a large city in Massachusetts, held at her home a series of social entertainments on an elaborate scale. She was the daughter of Senator Bayard of Delaware, and her husband was a wealthy young paper manufacturer, who only the year before had given up the practice of law to devote himself to an inherited business. Socially Mrs. Warren was among the elite; and the newspapers of Boston, and in particular the *Saturday Evening Gazette*, which specialized in "blue blood" items, covered her parties in highly personal and embarrassing detail. It was the era of "yellow journalism," when the press had begun to resort to excesses in the way of prying that have become more or less commonplace today;¹ and Boston was perhaps, of all of the cities in the country, the one in which a lady and a gentleman kept their names and their personal affairs out of the papers. The matter came to a head when the newspapers had a field day on the occasion of the wedding of a daughter, and Mr. Warren became annoyed.² It was an annoyance for which the press, the advertisers and the entertainment industry of America were to pay dearly over the next seventy years.

Mr. Warren turned to his recent law partner, Louis D. Brandeis, who was destined not to be unknown to history. The result was a noted article, *The Right to Privacy*,³ in the *Harvard Law Review*, upon which the two men collaborated. It has come to be regarded as the outstanding example of the influence of legal periodicals upon the American law. In the Harvard

* Dean, University of California School of Law, Berkeley.

¹ "The press is overstepping in every direction the obvious bounds of propriety and of decency. Gossip is no longer the resource of the idle and of the vicious, but has become a trade, which is pursued with industry as well as effrontery. To satisfy a prurient taste the details of sexual relations are spread broadcast in the columns of the daily papers. To occupy the indolent, column upon column is filled with idle gossip, which can only be procured by intrusion upon the domestic circle. The intensity and complexity of life, attendant upon advancing civilization, have rendered necessary some retreat from the world, and man, under the refining influence of culture, has become more sensitive to publicity, so that solitude and privacy have become more essential to the individual; but modern enterprise and invention have, through invasions upon his privacy, subjected him to mental pain and distress, far greater than could be inflicted by mere bodily injury." Warren and Brandeis, *The Right to Privacy*, 4 HARV. L. REV. 193, 196 (1890).

² MASON, BRANDEIS, A FREE MAN'S LIFE 70 (1946).

³ 4 HARV. L. REV. 193 (1890).

法学界における議論の例

- 1962年4月20日-21日 比較法学会 神戸大学
- 人格権の比較法的研究
 - 序説 五十嵐 清
 - イギリス・アメリカ 伊藤 正己
 - ドイツ 五十嵐 清
 - ソビエト 稲子 恒夫
 - フランス 高橋 康之
 - 総括 五十嵐 清
- 「比較法」24号
- 1962年8月15日 戒能通孝・伊藤正己編『プライバシー研究』（日本評論社、1962年）—「本書は、プライバシーについて純粹に法学的観点から論議した諸論稿のうち、とくに価すると思われるものを収録した著書である。」

伊藤正己先生(1919年-2010年)の著作

伊藤正己著『プライバシーの権利』(岩波書店、1963年)

プライバシーの権利

伊藤正己著



岩波書店

東京地裁「宴のあと」判決(1964年9月28日)①

プライバシー権の承認

- 当時、プライバシーと表現の自由との関係など様々な議論がマスコミや学界で展開された。そのような中で、東京地方裁判所は、1964年9月28日に、被告の三島氏と新潮社に対し、80万円の慰謝料の支払いを命じる原告勝訴の判決を言い渡した(東京地判1964<昭39>年9月28日、下民集15巻9号2317頁、判時385号12頁)。
- この判決で、東京地裁は、プライバシー権を「私生活をみだりに公開されないという法的保障ないし権利として理解」し、日本国憲法によって立つところである個人の尊厳という思想からは、「正当な理由がなく他人の私事を公開することが許されてはならない」という原則が導き出されるとし、また、今日のマスコミの発達した社会では、その尊重はもはや単に倫理的に要請されるにとどまらず、不法な侵害に対しては法的救済が与えられるまでに高められた人格的法益であると考えるのが正当であり、それはいわゆる人格権に包摂されるものではあるけれども、なおこれを一つの権利と呼ぶことを妨げるものではないと解するのが相当である、とした。日本でもマスメディア・プライバシーが最初に注目されたことがここに明確に出ている。
- 被告側は、東京高等裁判所に控訴したが、原告の死亡により和解に終わった。

東京地裁「宴のあと」判決（1964年9月28日）②

表現の自由との調整

- また被告等は言論、表現の自由の保障がプライバシーの保障に優先すべきものであると積極的主張二のとおり主張するけれども、本件についてはその主張するところは正当でない。もちろん小説を発表し、刊行する行為についても憲法21条1項の保障があることはその主張のとおりであるが、元来、言論、表現等の自由の保障とプライバシーの保障とは一般的にはいずれが優先するという性質のものではなく、言論、表現等は他の法益すなわち名誉、信用などを侵害しないかぎりでその自由が保障されているものである。このことはプライバシーとの関係でも同様であるが、ただ公共の秩序、利害に直接関係のある事柄の場合とか社会的に著名な存在である場合には、ことからの公的性格から一定の合理的な限界内で私生活の側面でも報道、論評等が許されるにとどまり、たとえ報道の対象が公人、公職の候補者であつても、無差別、無制限に私生活を公開することが許されるわけではない。このことは文芸という形での表現等の場合でも同様であり、文芸の前にはプライバシーの保障は存在し得ないかのような、また存在し得るとしても言論、表現等の自由の保障が優先さるべきであるという被告等の見解はプライバシーの保障が個人の尊厳性の認識を介して、民主主義社会の根幹を培うものであることを軽視している点でとうてい賛成できないものである。

プライバシー秘話

- 朝日新聞2011年2月26日(土)夕刊の「昭和史再訪」は、「宴のあと」訴訟を取り上げ、「耳慣れぬプライバシー争点」「36年(1961年)3月15日『宴のあと』裁判提訴」などの見出しで報じた。私は、インタビューを受けた。
- 「一般には耳慣れない『プライバシー』だったが、『こういう訴訟も出てくると法曹界で予測はされていた』と当時東京大院生だった一橋大名譽教授の堀部政男(74)は話す。日本のプライバシー研究の先駆者だった憲法学者の研究室にいて、米国の判例や論文に接していた。」
- 「『米国に約50年遅れて、日本でも研究や議論が活発になっていた。人権派で鳴らした原告側弁護士は名譽棄損での提訴も検討したようだが、プライバシーでやってみようとなったのだろう』」
- 別の機会に、当時議論した人の中で、[久保田きぬ子先生](#)のことを思い出し、少し調べてみた。ネット上で「[佐渡雑楽](#)⁽¹⁴⁾」という記事が「『プライバシー』を世に広めた佐渡人の話」というものを発見した。この中で、久保田先生について「彼女は高名な憲法学者。東大法学部に入学した初めての女性であり、その後憲法学者として活躍する一方で、国連総会に三度、女性では初の代表代理として出席する。比較憲法やプライバシーの権威として知られた方だ」と紹介し、三島由紀夫氏の小説『宴のあと』との関係について次のように書いている。
- 「元外務大臣と作家三島由紀夫が争った「『宴の後』」をめぐるプライバシー裁判」がそれである。ここに二人の佐渡人が大きく関与する。共に相川出身の元外務大臣有田八郎と久保田きぬ子である。
- 有田が三島由紀夫の『宴のあと』を告訴した時、欧米の法律に詳しい彼女は、裁判は名譽棄損でなく、プライバシーでやった方がいいと進言。日本に根付いていないプライバシーの概念を、大物政治家と世界的作家の対決する裁判で争えば、プライバシーが日本に定着する端緒となると考えたのであろう。」
- [鈴木正朝](#)「個人情報保護法とプライバシー権と新潟」、特集「個人情報」

「マスコミ倫理」第108号(1967年4月25日)



堀部政男氏

「マスコミ倫理」第108号(1967年4月25日) の記事の一部

- 「広く“人権”事例を収集」という見出しとともに、「第二次マスコミ倫理研究会が発足」、「共同研究作業の推進へ」という3段見出しで次のように報じている。
- 「マスコミ倫理懇談会全国協議会は既報のとおり、〈人権とマスコミ〉問題について、新年度から一橋大学の堀部政男専任講師を迎え、次のように具体例中心の各論的な第二次「マスコミ倫理研究会」活動を開始した。」
- 「運営上のおもな打ち合せ事項は、次のとおりであった。」
- 「1、 第二次マスコミ倫理研究会は「マスコミと人権」をテーマとして、伊藤正己東大教授の在外研究中の一年間は、具体的な事例の収集作業を中心に進め、…」
- 「2、 研究の対象となる「人権」の範囲は一応、①名誉、②プライバシー、③肖像、④信用に関するものとされるが、さらに職業およびその他の人権も広く含ませていく。」
- 「50年略史」は、1967年(昭和42年)のところで、「4月 第2次マスコミ倫理研究会が発足。「マスコミと人権」テーマに研究。人権の範囲は名誉、プライバシー、肖像、法人の人権など広範にわたった。伊藤正己(東大)、堀部政男(一橋大)の2氏を迎えて」となっている。

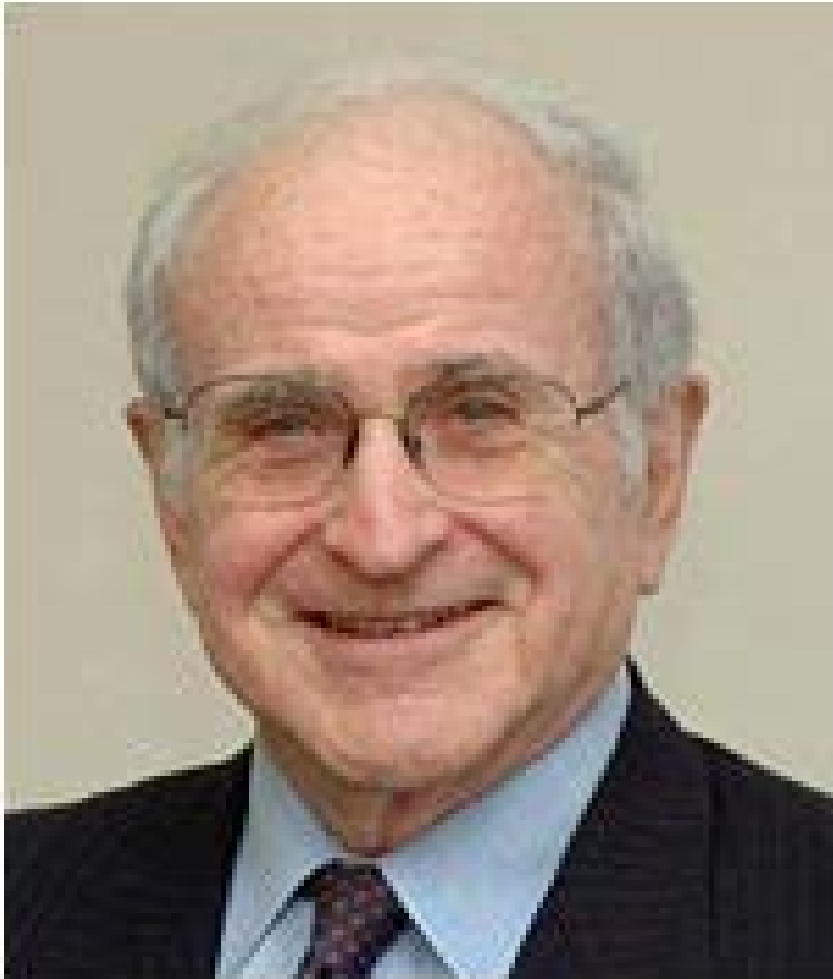
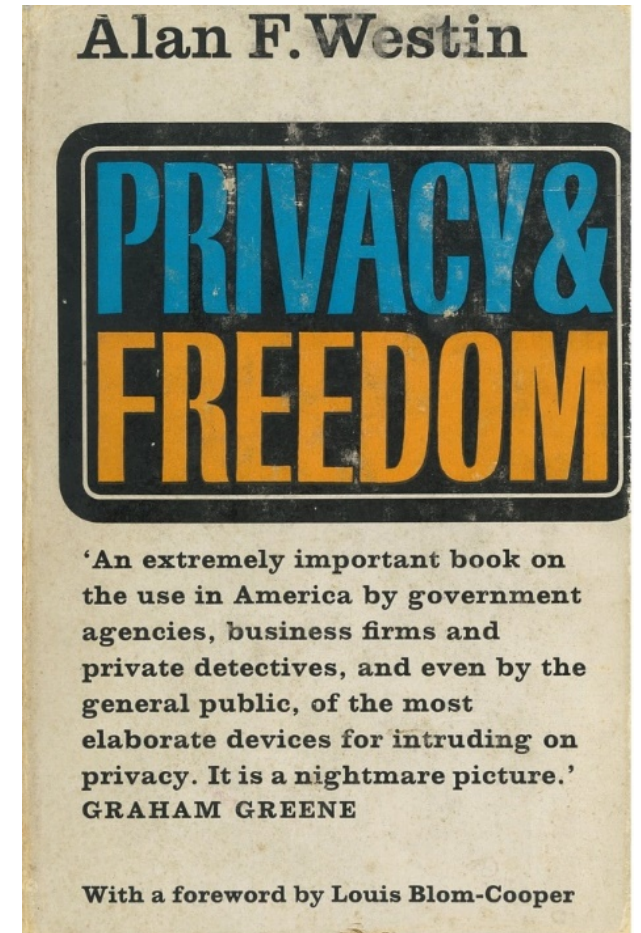
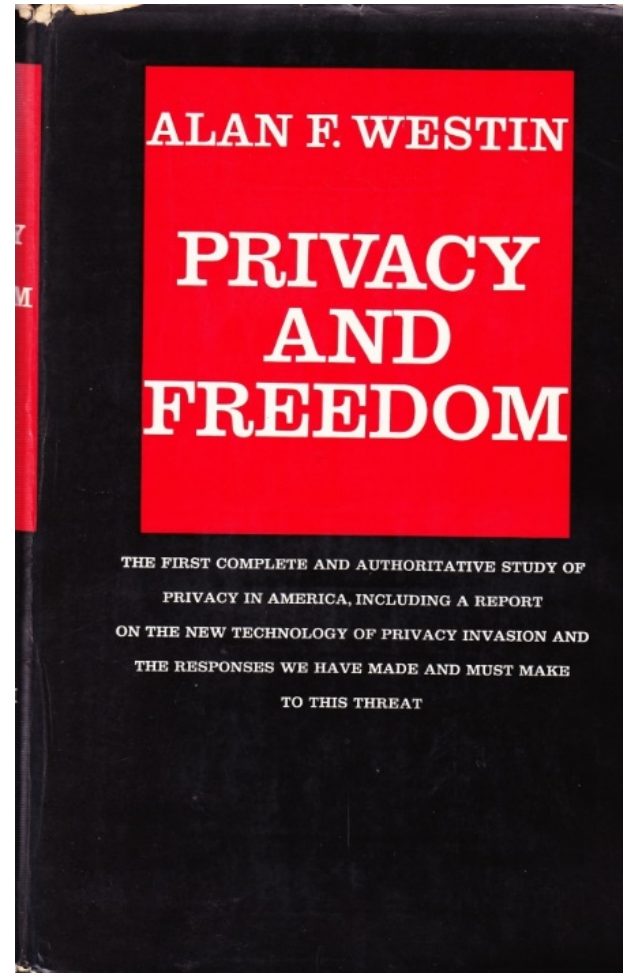
アメリカの1960年代のプライバシー論議

Dr. Alan F. Westin (1929 –2013)
(From Japan Privacy Center)

ALAN F. WESTIN,
PRIVACY AND FREEDOM (1967)

Published in the USA

Published in the UK



ALAN F. WESTIN, PRIVACY AND FREEDOM 7 (1967)

- プライバシーとは、**個人、グループ又は組織**が、自己に関する情報を、いつ、どのように、また、どの程度に他人に伝えるかを自ら決定する権利である。(Privacy is the claim of **individuals, groups, or institutions** to determine for themselves when, how, and to what extent information about them is communicated to others.)
- アランの著作は、日本で伝統的なプライバシーについて論じられていた状況の下で読んでみて、新鮮に感じた。
- アランとは、その後、個人的に知り合いになり、多くを学び、また、日本のプライバシー・個人情報保護について情報提供してきた。
- 日本経済新聞2015年2月10日朝刊「交遊抄」で「研究の先達」というタイトルでアランを紹介した。
- その最後に「2013年2月に83歳で帰らぬ人となった際、米各紙は紙面を大きく割り評伝を掲載した。彼の研究が現代社会に与えた影響の大きさを再認識すると同時に、先達からの学びを後輩に引き継ぐ大切さも痛感した」と記した。

第3期 個人情報保護法制定萌芽期(1970年代)

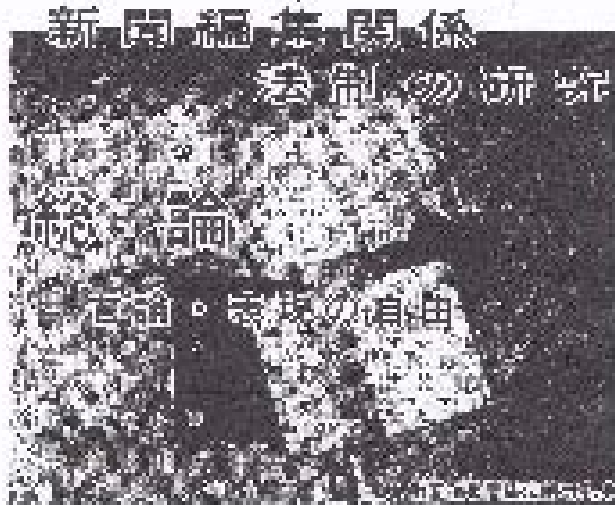
- 1960年代の議論は、例えば、アメリカにおける1970年公正信用報告法(Fair Credit Reporting Act of 1970)やドイツのヘッセン州における1970年データ保護法(Datenschutzgesetz)の制定の基礎になったといえる。
- その後、1970年代は、ヨーロッパ諸国の国レベルでデータ保護法を制定する動きが活発になってきた。
- スウェーデン(1973)、アメリカ(1974)、西ドイツ(当時、1977)、デンマーク(1978)、ノルウェー(1978)、フランス(1978)、オーストリア(1978)、ルクセンブルグ(1979)
- アメリカ(連邦)
- Fair Credit Reporting Act of 1970
- Privacy Act of 1974 ⇒「アメリカにおける行政とプライバシー」、ジュリスト1975年6月15日号、「アメリカの1974年プライバシー法」、田中英夫編集代表『伊藤正己先生還暦記念 英米法の諸相』(東京大学出版会、1980年)
- Family Educational Rights and Privacy Act of 1974, Right to Financial Privacy Act of 1978

知る権利・プライバシー権認識・制度化提唱期 (1940年代後半～1970年代前半)(1)

- 知る権利論・プライバシー権論と日本新聞協会研究会
- 日本新聞協会新聞編集関係法制研究会の開催と成果
- 社団法人日本新聞協会発行「新聞研究」連載の新聞編集関係法制研究会は、「知る権利」を含め、重要な法的課題を議論する場となった。当時の「新聞研究」編集部から、新聞編集関係の法的問題をできるだけ網羅的に抽出し、それらを体系化するように依頼されたのは、1969年秋であった。研究会は、当初、次のようなメンバーで構成されると聞いた(肩書はいずれも当時)。
- 伊藤正己(東京大学法学部教授)
- 田宮 裕(立教大学法学部教授)
- 堀部政男(一橋大学法学部助教授)
- 大野正男(虎の門法律事務所弁護士)
- 朝日新聞、毎日新聞、読売新聞の部長クラスの記者

日本新聞協会・新聞編集関係法制研究会 第1回まとめ(「新聞研究」1970年5月号(226号))

連載第1回最初の頁



1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
31	32	33	34	35	36	37	38	39	40

連載第1回の冒頭

- 「新聞記者にとって、かつては“法”は敵であった」というショッキングな表現で始まった。ここに「法と新聞」の関係の一端が如実にあらわされていた。第二次大戦の終戦から約25年しか経っていなかった時代であることの反映でもあるように思えた。
- 連載第1回は、戦前の状況について次のように書いている。
- 「法は、われわれの取材を制限し、原稿を検閲し、そして記事の公表をしばしば禁止した。法の名においてなされたこれらの措置を、身をもって体験している戦中派・戦前派の新聞人にとって、法は敵以外のなにものでもなかった。・・・」

知る権利・プライバシー権認識・制度化提唱期 (1940年代後半～1970年代前半)(2)

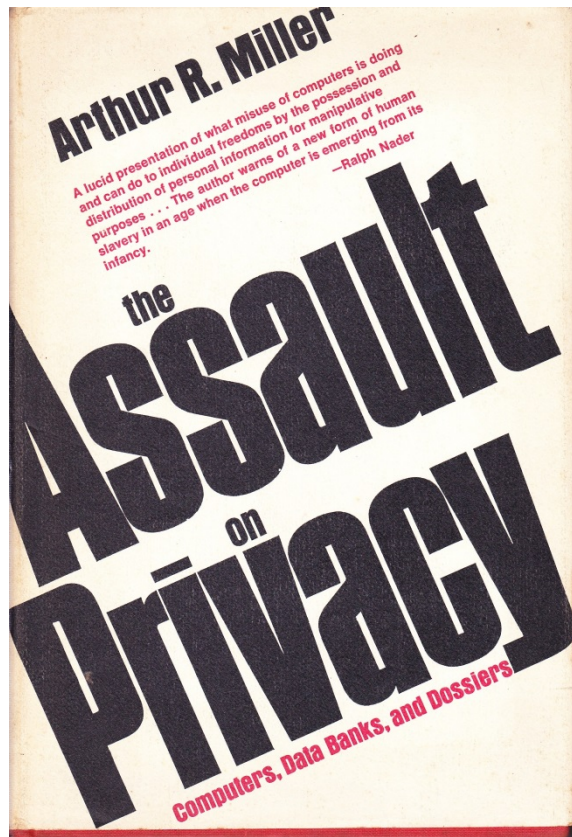
- 第1回研究会のまとめは、「新聞研究」1970年5月号(226号)に掲載された。それは、新聞編集関係法制研究会「新聞編集関係法制の研究」**「総論 言論・表現の自由」**であった。24回開いた研究会メンバーは、次のように記録されている。
- 伊藤正己(東京大学法学部教授:1980年最高裁判事)
- 田宮 裕(立教大学法学部教授)
- 堀部政男(一橋大学法学部助教授):**問題提起・司会**
- 伊藤慎一(東京大学新聞研究所教授)
- 大野正男(弁護士):**1993年最高裁判事**
- 山川洋一郎(弁護士)
- 高木四郎(朝日新聞東京本社社会部長)
- 森丘秀雄(毎日新聞東京本社編集局次長)
- 牧内節男(毎日新聞東京本社論説委員)
- 萩原福三(読売新聞社編集委員会幹事):**リポーター**

知る権利・プライバシー権認識・制度化提唱期 (1940年代後半～1970年代前半)(3)

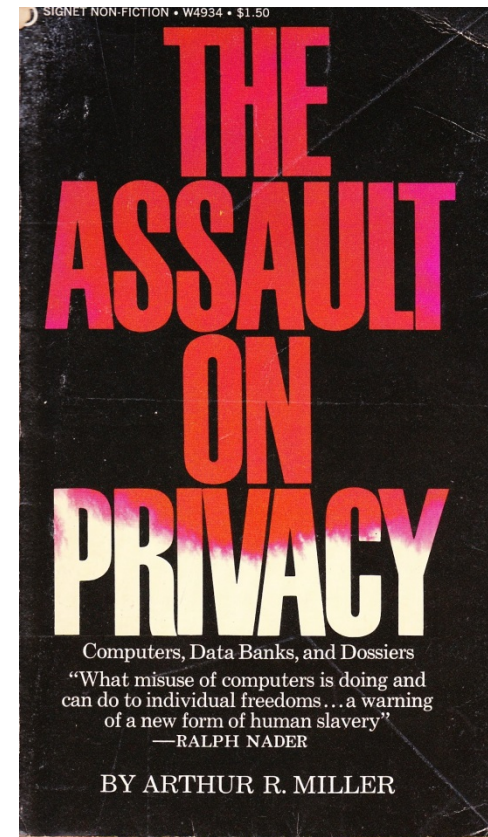
- 第1回研究会では、法学界における知る権利の議論、最高裁が1969年に、知る自由ないし知る権利という概念を使って注目を集めたことを取り上げた（「悪徳の栄え」事件に関する最高裁昭和44年10月15日大法廷判決、刑集23巻10号1239頁及び博多駅テレビフィルム提出命令事件に関する最高裁昭和44年11月26日大法廷決定、刑集23巻11号1490頁）。同年11月26日大法廷決定は「報道機関の報道は、民主主義社会において、国民が国政に関与するにつき、重要な判断の資料を提供し、国民の『知る権利』に奉仕するものである」と、括弧つきながら、「知る権利」に言及し、知る権利と報道機関の報道の自由とを関連づけた。
- ところが、新聞界のベテラン記者からは「法律学的には、誕生間もない未熟の幼児であろう。しかし、新聞界では古くから定着していた思想でもあり、…」(『法と新聞』(日本新聞協会、1972年)11頁)と受け止められた。

Arthur R. Miller, *The Assault on Privacy* (1971)

Arthur R. Miller, *The Assault on Privacy* (1971)
hardcover



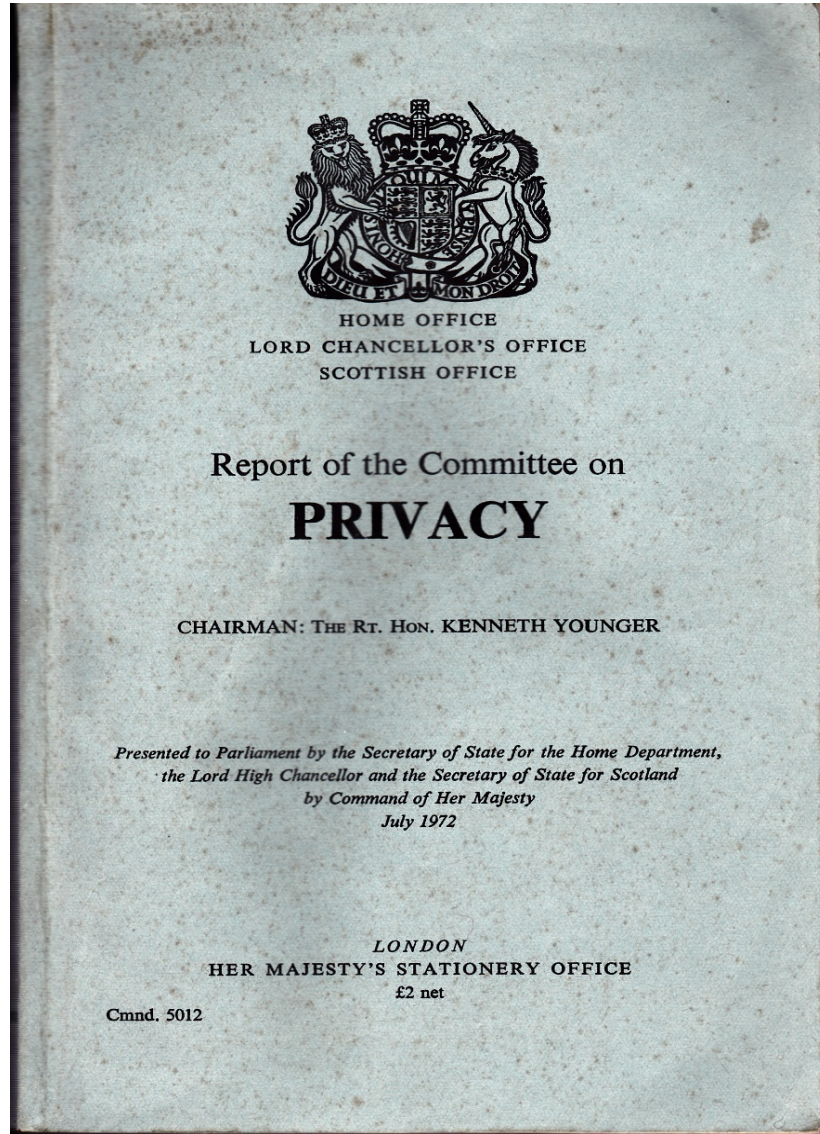
Arthur R. Miller, *The Assault on Privacy* (1971)
paperback



ARTHUR R. MILLER, THE ASSAULT ON PRIVACY 25 (1971)

- 最近、法律家や社会学者は、効果的なプライバシー権の基本的特質は自己に関する情報の流れをコントロールする**個人の能力**—社会関係や個人の自由を維持するのにしばしば不可欠な力—であるという結論に到達するようになった。これと相関的に、個人が自己に関する情報の流れを統御する栓のコントロールを奪われるならば、ある程度までその者は栓を操作することができる人々や機関に属従することになる。(Of late, however, lawyers and social scientists have been reaching the conclusion that the basic attribute of an effective right of privacy is the **individual's ability** to control the circulation of information relating to him – a power that often is essential to maintaining social relationships and personal freedom.)
- 1973年9月からハーバード・ロー・スクールにおいて客員研究員として研究していたときに、ミラー教授と話し合う機会を持った。その年の2月に日本で講演したことやアメリカにおける当時の立法動向やマサチューセッツ州で検討が始まることなどを知ることができた。ちなみに、1973年11月7日に、ラングデル・ホール内のルート・ルームでプライバシー問題について講演したときには、出入り口のドアのところまで学生などがあふれていたほど関心が高まっていた。

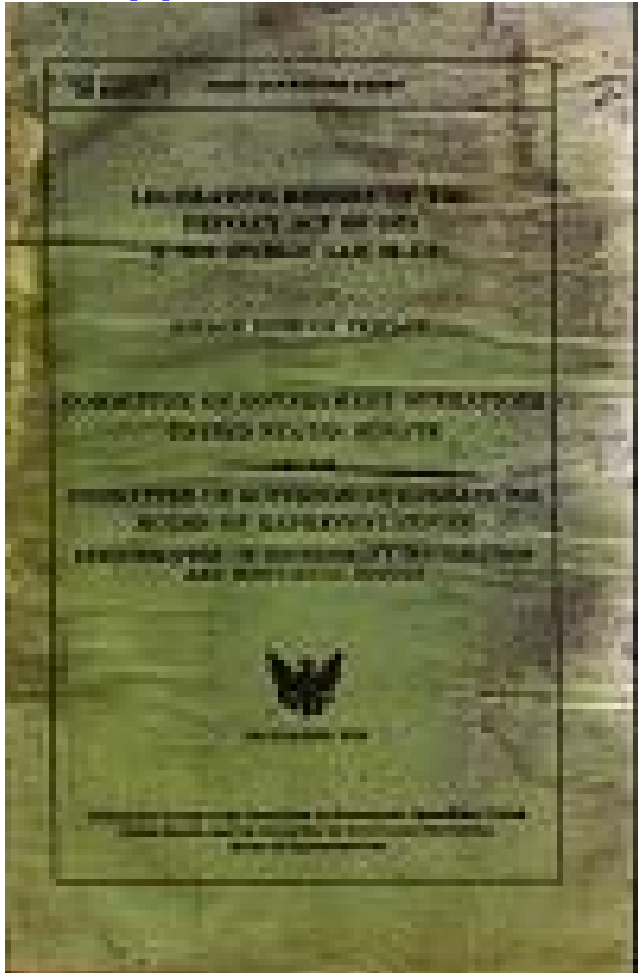
UK: *Report of the Committee on Privacy* (*Younger Report*) (1972)



- 堀部政男「イギリスの法と新聞」新聞研究1973年8月号で紹介
- 1975年の政府白書「コンピュータとプライバシー」(Computers and Privacy)

US Privacy Act of 1974

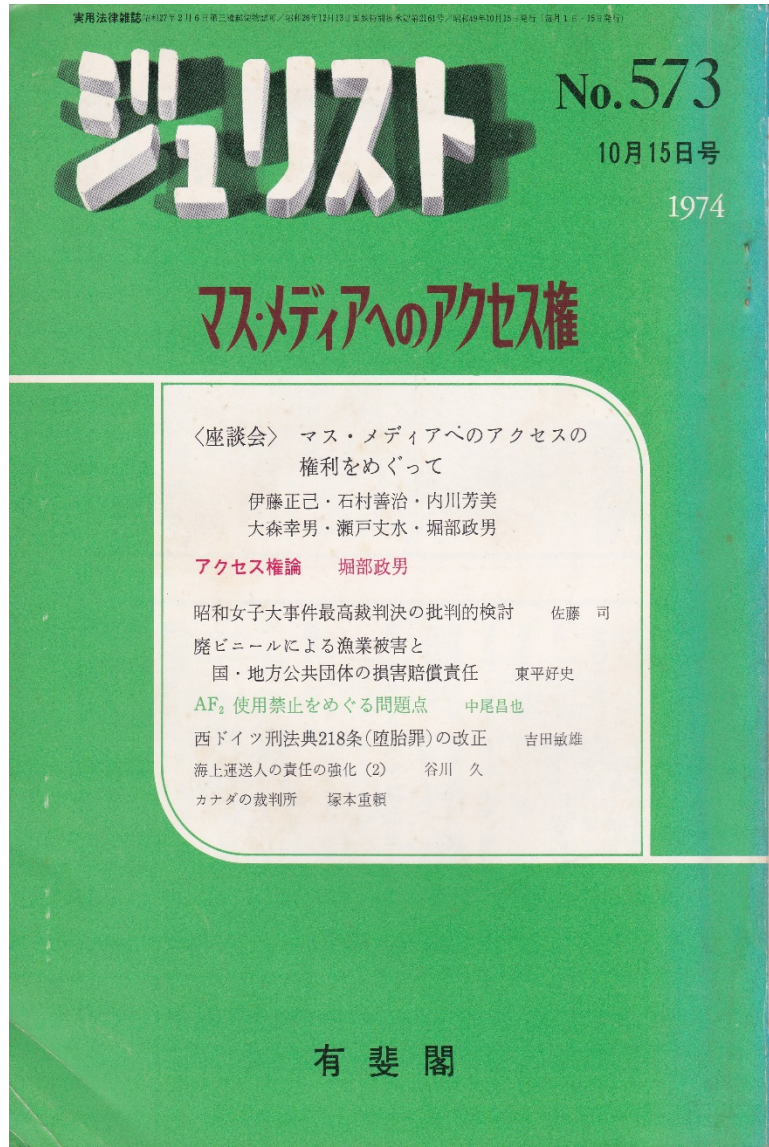
Legislative History of the Privacy Act of 1974(1458pp)



1974年プライバシー法の拙稿例

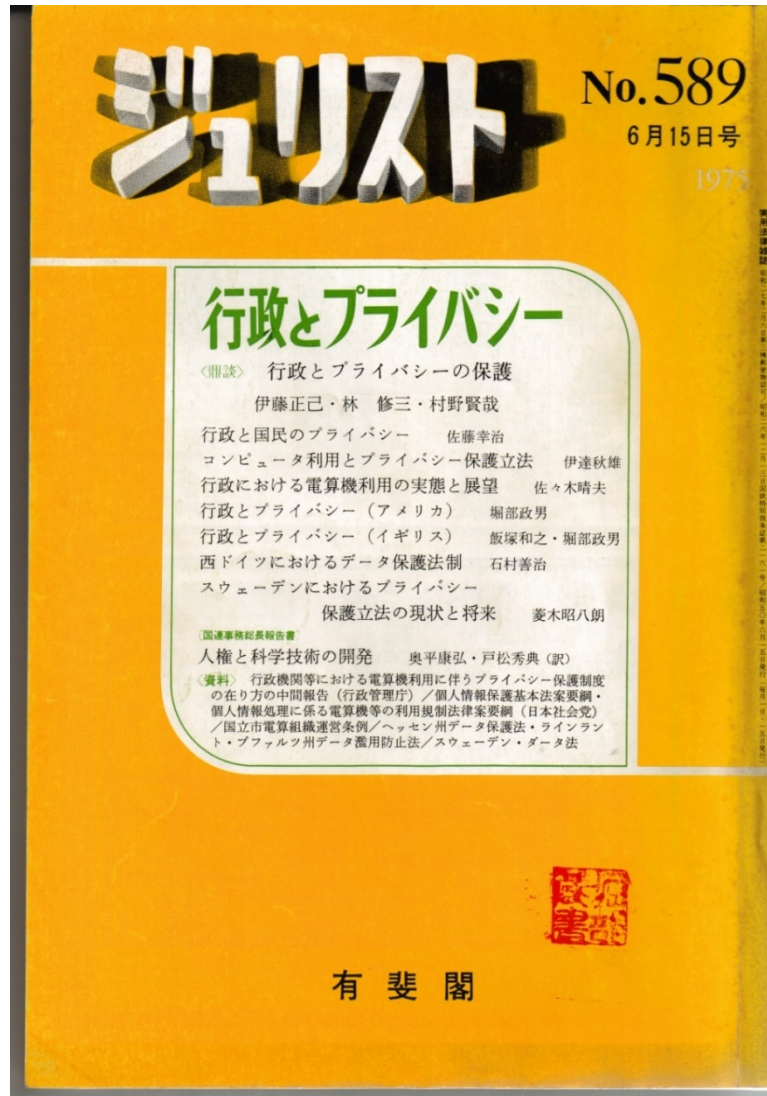
- 「アメリカにおける行政とプライバシー」、ジュリスト589号(1975年6月15日号)70頁以下。
- 「アメリカの1974年プライバシー法—その8原則と運用の実態」、田中英夫(編集代表)『英米法の諸相(伊藤正己先生還暦記念論文集)』(東京大学出版会、1980年)301頁以下。
- 「アメリカにおけるプライバシー保護の現状と課題」、季刊行政管理研究No. 12(1980年12月)15頁以下。

アクセス権



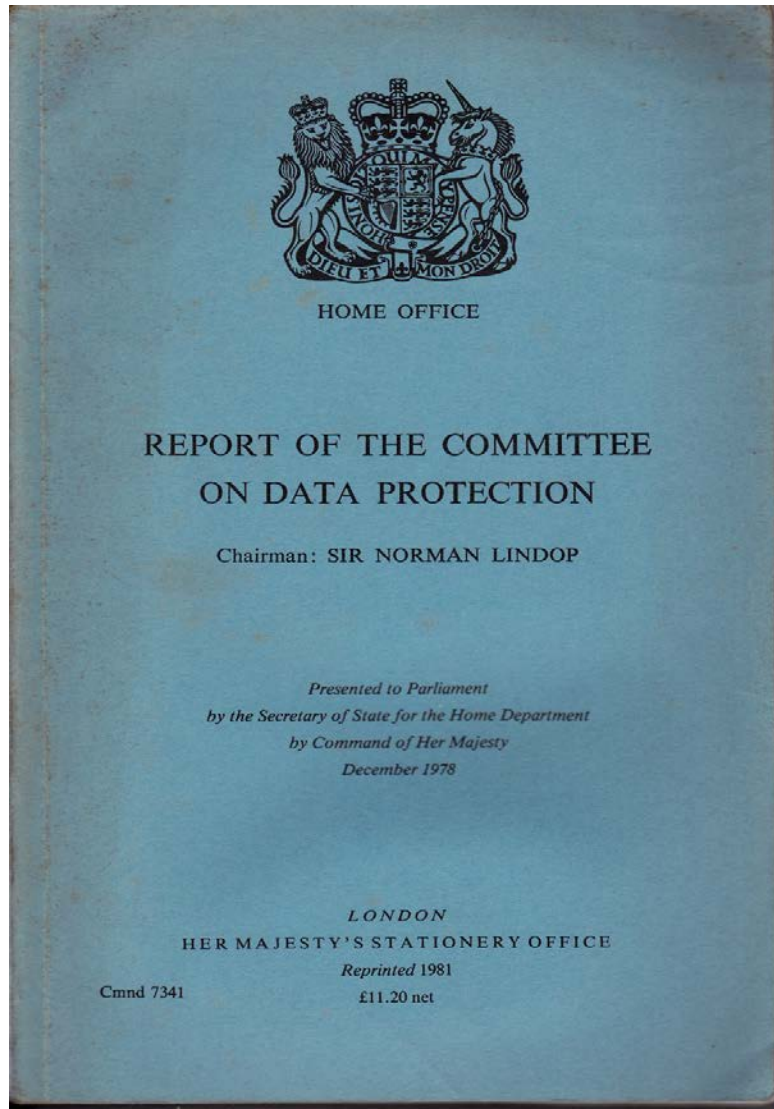
- right of access to
- ballot
- beaches
- children
- government information
- justice
- mass media
- press
- personal data
- public records

諸外国のデータ保護法と監督機関等の紹介



- ジュリスト589号 (1975年6月15日号) 特集「行政とプライバシー」
- 堀部政男「アメリカにおける行政とプライバシー」
- 飯塚和之・堀部政男「イギリスにおける行政とプライバシー」
- 石村善治「西ドイツにおけるデータ保護法制」
- 菱木昭八朗「スウェーデンにおけるデータ保護立法の現状と将来」

UK: *Report of the Committee on Data Protection (Lindop Report) (1978)*



- 堀部政男「イギリスにおけるプライバシーの法的保護 — Lindop 報告書を中心として」、下山瑛二・堀部政男『現代イギリス法：内田力藏先生古稀記念』成文堂（1979年12月）

国際コミュニケーション政策研究会議「現代社会とコミュニケーション政策」(1979年11月30日—12月1日、プレスセンター)

- 第一セッション: 放送手段による教育の可能性と問題
- <司会> 伊藤正己(東京大学教授)
- 放送法制上の諸問題 塩野 宏(東京大学教授)
- 教育上の諸問題 木田 宏(国立教育研究所長)
- 英国公開大学 N・ガウアー(英国公開大学副学長)
- コメンテーター
- 太田次郎(お茶の水女子大学教授)
- 堀部政男(一橋大学教授)
- 第二セッション: コミュニケーションと文化[省略]
- 第三セッション: 情報の自由の新局面
- <司会> 清水英夫(青山学院大学教授)
- マスメディア規制の多様化 H・ゲラー(米国電気通信情報庁長官)
- 情報アクセス権のメリットとデメリット 堀部政男(一橋大学教授)
- 情報の自由とプライバシー保護 H・P・ガスマン(OECD/ICCP部長)
- コメンテーター
- 内川芳美(東京大学教授)
- 高木教典(東京大学助教授)

Guidelines
on the Protection of Privacy
and Transborder Flows
of Personal Data

OECD

ORGANISATION FOR ECONOMIC CO-OPERATION AND DEVELOPMENT PARIS 1981

堀部政男著

現代のプライバシー



岩波新書

130

1980年8月20日

『現代のプライバシー』(1980年)書評例

- 当時、法律書が新聞の書評欄で取り上げられるのは、あまり例を見ないといわれたが、例えば、朝日新聞1980年9月8日(月)、毎日新聞1980年9月8日(月)、日本経済新聞1980年10月5日(日)に書評が出ている。
- 朝日新聞の見出しは「問題の全貌わかり易く」となっていて、「本書は、これまで専門家の間でのみ論ぜられていたプライバシーの問題を、内容の高度さをおと
- また、毎日新聞の見出しは「内外情勢、詳しく」「日本でも法律が望ましい」であった。さらに、日本経済新聞は「類書少ない高水準の啓発書」という見出しを掲げた。

堀部政男『現代のプライバシー』(岩波書店、1980年8月20日) 法律制定の必要性①

- 1970年代末までの世界及び日本におけるプライバシー・個人情報保護論議については、個別の論稿で検討し、拙著『現代のプライバシー』(岩波書店、1980年8月)においてまとめた。そして、1980年において立法化を提唱した。拙著では、現在とは異なり、データ保護機関の必要性を全面的に論じたわけではないが、日本語で示すならば、スウェーデンの1973年データ法の監督機関であるデータ検査院、アメリカ合衆国の1970年公正信用報告法の監督機関である連邦取引委員会、西ドイツ(当時)の1977年連邦データ保護法の監督機関のデータ監督官、フランスの1978年情報処理・蓄積・自由法の監督機関の情報処理・自由国家委員会を紹介している。
- この拙著では、「VII 将来の課題」で、「法律制定の必要性」を論じた。

堀部政男『現代のプライバシー』（岩波書店、1980年8月20日） 法律制定の必要性②

- 「そこで、つぎに問題となるのは、重要なものであると意識されているプライバシー権を法的にどのように保護するかということである。それが侵害された場合の司法的救済については、すでにわが国でも認められているので、ここで改めて論ずる必要はない。しかし、司法的救済は、事後的であって、被害が発生してはじめて機能する。他の種々の権利についても同様であるが、それでは取り返しが見つからないことが多い。そうすると、プライバシーの権利を保護するために、新たに法律を制定する必要性が出てくる。すでに、地方自治体の一部では、プライバシー保護条例ができている。しかし、条例は、それを制定した地方自治体にのみ適用があるにすぎないので、全国的に適用するためには、国の法律が必要となってくる。」
- 当時、このような形で立法化の提唱をしたものはなかったと言える。

堀部政男『現代のプライバシー』(岩波書店、1980年8月20日)法律制定の必要性
法律制定の必要性③米国1974年Privacy法の諸原則とOECD・PG8原則の対比

米国1974年P法の8原則

- (1) 公開の原則
- (2) 個人アクセス原則
- (3) 個人参加の原則
- (4) 収集制限の原則
- (5) 使用制限の原則
- (6) 提供制限の原則
- (7) 情報管理の原則
- (8) 責任の原則

OECD・PGの8原則

- (a) 収集制限の原則
- (b) データの質の原則
- (c) 目的特定化の原則
- (d) 使用制限の原則
- (e) 安全保護措置原則
- (f) 公開の原則
- (g) 個人参加の原則
- (h) 責任の原則

