

意見書

平成16年8月24日

総務省総合通信基盤局
電波部電波政策課 へ

郵便番号 102-8381

(ふりがな) とうきょうと ちよだく いちばんちょういち ちゅうにちえいこくたいしかん

住所 東京都千代田区一番町一 駐日英国大使館

(ふりがな) ぐれあむ・ふらい

氏名 グレアム・フライ

電話番号 [REDACTED]

電子メールアドレス [REDACTED]

注 法人又は団体にあつては、その名称及び代表者の氏名を記載することとする。

「電波有効利用政策研究会 電波利用料制部会 最終報告書 (案)」に関し、別紙のとおり意見を提出します。

注 用紙の大きさは、日本工業規格A列4番とすること。別紙にはページ番号を記載すること。

総務省諮問：スペクトラム使用料 英国貿易産業省の見解

1. 英国貿易産業省 (DTI) はスペクトラム使用料に関する研究グループの再検討について見解を述べる機会を頂いたことに歓迎の意を表す。
2. スペクトラム割当てへのアプローチにおいてインセンティブと公正なコストが重要であるという点に同意する。特に、使用されるスペクトラムの量とタイプを基にした技術的に中立なアプローチを歓迎する。
3. スペクトラム使用料のメカニズムは公正で、効率的で、効果的なスペクトラム使用を促進し、透明性を通じてそれらを促進するものであるとみられるものでなくてはならない。
4. スペクトラムの最適化を図るためにインセンティブ・プライシングを使うということの評価に我々は関心を寄せている。英国はスペクトラム・オークションや効率性助成金などを含む幅広い対策の一環としてではあるが、1998 年以來このような市場メカニズムを用いている。今年、英国はスペクトラムを最も活用できる人たちによるスペクトラムの使用を奨励するため、スペクトラム取引を使い始めることになっている。Ofcom は日本側当局やロンドンの研究オフィスと緊密に連携して経験を共有し、今後もそれを継続していきたいと考えている。無線通信庁も昨年まで行なっていた。
5. スペクトラム料について提起された問題に関して、Ofcom は豊富な経験を有している。下記の見解はそうした見解に基づいたものである。
 - 料金の使用にはスペクトラムを使うことに反映する役割があり、そうした料金はできる限り市場メカニズムに反映するように設定すべきであると我々は確信している。真の市場メカニズムはオークションによって価格設定され、管理インセンティブ料金は単なる代用であり、オープンかつ透明で、適当な代用値の形態によって設定されなくてはならない。英国は両方のメカニズムを使っているが、オークション支払いにインセンティブ料金を課すことはしていない。
 - インセンティブ・プライシングは帯域幅やカバレッジなどの量的要因を考慮に入れなくてはならない。人口密度はスペクトラムの使用密度に密接に関係する場合が多いが、我々は地域要因よりも密集要因をもっと適切なものにするをお勧めする。利益性や公益性のような社会的要因は、真の市場アプローチを容易に歪めることができるので、気をつけて使うべきものである。しかし、中には公益性要因が優先される必要があることが認識されている。その例として挙げられるのは、防衛と緊急サービスである。いずれも英国では料金を支払うが、後で国から償還されるので、良好な管理が奨励される。
 - インセンティブ・プライシングが現実的な水準に設定され、需要が供給を上回るのであれば、インセンティブ・プライシングは料金において余剰を生み出し、研究開発やその他のスペクトラム対策を用いることを十分に相殺する。Ofcom は研究開発のコストをカバーしている。
 - Ofcom は認可されていないスペクトラム使用の料金を課していない。英国の法律ならびに欧州の指令は、有害な干渉の危険性が低いのであれば、無料の無認可使用を奨励している。我々はこれまでにほとんどの無線 LAN、低パワー装置、短距離通信、コードレス電話などを免除しており、シチズンの Band などの使用をさらに免除していく意向である。また、数多くの装置が自由に店舗で購入される時には料金徴収を効果的に管理することが重要であると考えている。
 - 地方自治体や中央政府が支払いを免除されるべきであるとは英国は考えていない。料金は無線の使用の大切さをすべての人々に奨励するものであり、料金制度が導入されて以来、我々は政府が自らの無線使用をもっと大切にしているのを見ている。また、新興企業への割引は行なっていないが、スペクトラムのもっと効率的な使用

につながるであろう無線の革新的な使い方には割引を行なっている。

- インセンティブ・プライシングはデジタル技術への切り替えを奨励するという役割を持たなくてはならない。しかしながら、公正な使用が行なわれるように注意が必要である。料金はそれをサポートする技術よりも、使われるスペクトラムが少ないということを反映しなくてはならない。

MPHPT Consultation: Spectrum Usage Fees
Comments from the United Kingdom Department of Trade & Industry

Introduction

1. The UK Department of Trade and Industry (DTI) welcomes the opportunity to comment on the study group review on spectrum usage fees.
2. We agree that it is important to ensure incentives and fair costs in the approach to spectrum allocation. In particular, we welcome a technology-neutral approach based on the amount and type of spectrum used.
3. The spectrum usage fee mechanism should promote – and, through transparency, be seen to promote – fair, efficient and effective spectrum use.
4. We are interested in this assessment of using incentive pricing to encourage spectrum optimisation. The UK has been using such market mechanisms since 1998 although as part of a wider range of measures, which also include spectrum auctions and the award of efficiency grants. This year the UK will also start to use spectrum trading to encourage spectrum to be used by those who can make most use of it. Ofcom, and the Radiocommunications Agency until last year, have worked closely with the Japanese authorities and the research offices in London to share our experiences and look forward to continuing to do so.
5. On the issues raised on spectrum fees, Ofcom has considerable experience in this. The following comments are based on this experience:
 - We believe that there is a role for the use of fees which reflect spectrum usage, and that such fees should be set to reflect market mechanisms as far as they can. A true market mechanism would be to set prices by auction – so an administrative incentive fee is only a proxy and has to be set by some form of substitute value, which is open, transparent and proportionate. The UK has been using both mechanisms, but we do not levy incentive fees on top of auction payments.
 - Incentive pricing should certainly take account of quantitative factors like bandwidth and coverage. We would recommend congestion factors to be more relevant than regional factors – although population density often closely relates to density of spectrum usage. Social factors like profitability and public interest are factors to be used with care as they can easily distort a true market approach. However it is recognised that there are some assignments where public interest factors will need to be given priority (e.g. defence and emergency services – although both pay economic fees in the UK which are then refunded by the state- this encourages good housekeeping)
 - If incentive prices are set at realistic levels and demand is exceeding supply, then incentive pricing is likely to produce a surplus in fees which would more than offset use of R and D and other spectrum measures. Ofcom covers R and D in its costs.
 - Ofcom does not charge fees for exempted (un-licensed) spectrum use. UK law and European directives encourage free un-licensed usage, if the risk of harmful interference is low. We have exempted most Radio LANs, low power devices, short range communications, cordless telephones and intend to exempt more uses like Citizen's Band. We also think it impossible to effectively administer fee collection when so many devices are freely purchasable in the stores.
 - The UK does not think local and central government should be exempted from payment. Fees encourage everyone to value radio usage, and we have seen government take much

more care about its own radio use since fees were introduced. We also do not discount newly emerging businesses. However we do discount some innovative uses of radio which will lead to more efficient spectrum usage.

- Incentive pricing should have a role in encouraging switchover to digital technology. However it needs careful use so that it is used fairly. The fees should reflect that less spectrum is used, rather than the technology that supports it.