

## 報告書の概要

### 1 調査の概要

#### (1) 調査の目的と方法

本調査は、全国における市区町村職員の研修の実態を把握し、併せて、市区町村職員の人材育成や研修に関する市区町村長及び都道府県知事の認識や意見を調査することにより、地方公共団体及び広域共同研修機関等において、今後の市区町村職員の研修のあり方について検討するための参考に供することを目的として、次のとおり調査を実施したものである。

[調査票発送] 平成 20 年 7 月 18 日 [回答期限] 平成 20 年 8 月 20 日

#### ① 市区町村職員研修の実態に関する調査

##### ア 市区町村（職員研修担当部門）に対する調査

全国の市区町村（職員研修担当部門）1,810 団体を対象として、職員研修の実施体制、階層別研修及び特別研修等の実施状況、研修受講者の選定方法、職員研修の今後の展開、市区町村職員の研修に関する都道府県の役割、中央研修機関への派遣状況、中央研修機関に対する意見・要望等について調査を行った。

##### イ 広域共同研修機関等に対する調査

都道府県の機関（自治研修所、人事課など）、市区町村又は都道府県が共同で設置した機関等（市町村総合事務組合、市町村職員研修センター、市町村職員研修協議会など）、各都道府県の市長会、町村会及び（財）市町村振興協会の広域共同研修機関等 217 団体（うち市区町村職員向け研修を「実施している」という回答があったのは 103 団体）を対象として、市区町村職員向けの階層別研修及び特別研修等の実施状況、研修運営上の課題、市区町村職員向け研修の今後の展開、市区町村職員の研修に関する都道府県の役割、市区町村が行う職員研修に対する支援、中央研修機関に対する意見・要望等について調査を行った。

##### ウ 都道府県（市区町村振興部門）に対する調査

都道府県（市区町村振興部門）47 団体を対象として、市区町村職員向け研修に対する支援の実施状況と今後の方向性、中央研修機関に対する意見・要望等について調査を行った。

#### ② 市区町村職員の人材育成に関する首長アンケート

##### ア 市区町村長アンケート

全国の市区町村長 1,810 名あてに、職員の人材育成の現状に対する認識と職員研修の今後の方向性、都道府県からの支援として充実を望む事項等についてアンケート調査を行った。

##### イ 都道府県知事アンケート

都道府県知事 47 名あてに、市区町村職員の人材育成の現状に対する認識、市区町村職員の研修に関する都道府県の役割等についてアンケート調査を行った。

## (2) 調査票の回収状況

「市区町村における職員研修の実施状況」について、全国の市区町村（1,810 団体）を対象として調査を行い、すべての団体から回答があった。

また、「市区町村職員研修の実態に関する調査」及び「市区町村職員の人材育成に関する首長アンケート」の回収状況は、次のとおりであるが、調査票が回収された団体においても、質問項目によっては回答がなかったものがある。

### ① 市区町村職員研修の実態に関する調査

#### ア 市区町村（職員研修担当部門）に対する調査

	指定都市	中核市	特例市	一般市	特別区	町	村	合計
対象団体	17	39	43	684	23	811	193	1,810
回収件数	17	39	43	568	20	643	130	1,460
回収率(%)	100	100	100	83.0	87.0	79.3	67.4	80.7

#### イ 広域共同研修機関等に対する調査

	都道府県	共同設置 機関	市長会	町村会	市町村 振興協会	合計
対象団体	47	29	47	47	47	217
回収件数	47	29	47	47	47	217
回収率(%)	100	100	100	100	100	100
研修実施団体	27	29	14	16	17	103
研修実施率(%)	57.4	100	29.8	34.0	36.2	47.5

(注) 1：調査対象の217団体に調査票を送付したところ、すべての団体から回答があった。

そのうち、市区町村職員向け研修を「実施していない」と回答したものが114団体あった。

2：本報告書では、市区町村職員向け研修を「実施している」という回答があった103団体について、その調査結果をとりまとめたものである。(巻末の参考資料1「市区町村職員向け研修を実施している広域共同研修機関等一覧」参照)

#### ウ 都道府県（市区町村振興部門）に対する調査

対象団体	47
回収件数	47
回収率(%)	100

### ② 市区町村職員の人材育成に関する首長アンケート

#### ア 市区町村長アンケート

	指定都市	中核市	特例市	一般市	特別区	町	村	合計
対象者	17	39	43	684	23	811	193	1,810
回収件数	16	36	38	515	10	557	119	1,291
回収率(%)	94.1	92.3	88.4	75.3	43.5	68.7	61.7	71.3

#### イ 都道府県知事アンケート

対象者	47
回収件数	47
回収率(%)	100

## 2 調査結果の概要

### 2-1 市区町村職員研修の実態に関する調査の結果

#### (1) 市区町村（職員研修担当部門）に対する調査

##### ① 人材育成基本方針等の策定・改定プロセス

人材育成基本方針や研修に関する基本的な方針を策定・改定した団体では、そのプロセスにおいて「人材育成の理念等について検討するための幹部会議の開催」、「全庁横断的なワーキンググループでの検討」、「職員を対象とした実態・意識調査の実施」などが行われている。

##### ② 職員研修の実施状況

全国の市区町村（1,810 団体）のうち、平成 19 年度に職員研修を実施した団体は 1,771 団体（97.8%）である。指定都市、中核市、特例市、特別区ではすべての団体が実施しているが、一般市、町村では実施していない団体がある。

また、新任職員研修を実施した団体は 1,378 団体（76.1%）で、このうち町は 554 団体（68.3%）、村は 92 団体（47.7%）となっており、規模の小さい団体ほど、「実施していない」団体の割合が高い傾向がうかがえる。

##### ③ 職員研修の実施体制

###### ア 職員研修の担当部署の設置状況等

職員研修を担当する部署（係・班レベルを含む）を設置している市区町村は 1,340 団体（91.8%）、職員研修を担当する職員を配置している市区町村は 1,383 団体（94.7%）で、大多数の団体が職員研修を担当する部署と職員を置いている。

###### イ 階層別研修の実施主体

市区町村職員向けの「階層別研修」（対象となる階層・職層の職員が原則として全員受講することを義務付けた研修）において、中心的な役割を担っている機関・団体を見ると、指定都市、中核市、特別区では、すべての団体が「自団体」が中心的な役割を担っていると回答している。一般市、町村など規模の小さい団体では「市区町村関係団体」や「市区町村等の共同研修機関」の担う役割が大きくなっている。また、一般市、町村など規模の小さい団体ほど「都道府県」の担う役割が大きいがうかがえる。

###### ウ 特別研修等の実施主体

市区町村職員向けの「特別研修等」（専門的な知識・技能の習得や能力の開発・向上を目的として実施する研修など）において、中心的な役割を担っている機関・団体を見ると、階層別研修と比較して、指定都市、中核市、特別区では「自団体」という回答が減少し、他の機関・団体が中心的な役割を担う割合が高くなっている。一般市では「自団体」の回答が半数を割り、「中央研修機関」と「市区町村等の共同研修機関」が過半数となっている。

また、特別区を除き、「中央研修機関」（自治大学校、市町村アカデミー、国際文化アカデミー）が中心的な役割を担うと回答した団体の割合が相対的に高く、特に中核市、特例市、一般市では約 6 割の団体が回答している。

#### ④ 階層別研修及び特別研修等の実施状況

##### ア 階層別研修の実施状況（中央研修機関での研修を除く）

市区町村における「階層別研修」（平成 19 年度実績）について、その実施の有無を団体の区分別にみると、指定都市、中核市、特例市など規模の大きい団体ほど、階層別研修を実施した団体の割合が高い傾向がうかがえる。

階層別研修の対象者別の実施状況をみると、実施した団体の割合が最も高いのは「一般職員研修」で、次いで「新任職員研修」、「管理者研修」、「監督者研修」の順となっている。

次に、対象者別の「受講者一人当たりの研修日数」をみると、「新任職員研修」に他の研修区分に比べて多くの時間が当てられた状況となっている。

##### イ 特別研修等の実施状況（中央研修機関での研修を除く）

市区町村における「特別研修等」（平成 19 年度実績）については、町村など規模の小さい団体ほど、特別研修等を実施していない団体の割合が高い傾向がうかがえる。

特別研修等の分野別の実施状況をみると、実施した団体の割合が最も高いのは「特定課題研修・専門研修」（法務能力向上研修、政策能力向上研修を除く）で、次いで「法務能力向上研修」、「コミュニケーション能力向上研修」、「政策能力向上研修」となっている。

次に、分野別の「受講者一人当たりの研修日数」をみると、自団体で実施した研修では「政策能力向上研修」に、共同研修機関で実施した研修では「指導者養成研修」、「政策能力向上研修」に、他の研修分野に比べて多くの時間が当てられた状況となっている。

また、いずれの研修分野においても、自団体で実施した特別研修等よりも、共同研修機関で実施した特別研修等の方が、研修日数が多い状況となっている。

#### ⑤ 研修受講者の選定方法

市区町村で自ら実施した「階層別研修」の受講者の主な選定方法（平成 19 年度実績。以下同じ。）をみると、すべての団体区分において、「指名が多い」団体の数が「公募が多い」団体の数を上回っている。また、市区町村で自ら実施した「特別研修等」の受講者の主な選定方法をみると、指定都市ではすべての団体で「指名が多い」となっているが、それ以外の団体では、規模の大きい団体ほど「公募が多い」団体の割合が高い傾向がうかがえる。

「共同研修機関」及び「中央研修機関」での研修の受講者の主な選定方法については、規模の大きい団体ほど「公募が多い」団体の割合が高い傾向となっている。

#### ⑥ 今後の展開

職員研修向け予算について、今後「拡充する」と回答した団体は 226 団体（15.5%）、「縮小する」と回答した団体は 43 団体（2.9%）で、全体の約 8 割の団体（1,175 団体、80.5%）が「現状維持」と回答している。

職員研修向け組織・人員について、今後「拡充する」と回答した団体は 47 団体（3.2%）、「縮小する」と回答した団体は 19 団体（1.3%）で、全体の 9 割以上の団体（1,383 団体、94.7%）が「現状維持」と回答している。

市区町村で自ら実施する職員研修について、今後「拡充する」と回答した団体は 295 団体 (20.2%)、「縮小する」と回答した団体は 33 団体 (2.3%) で、全体の約 8 割の団体 (1,107 団体、75.8%) が「現状維持」と回答している。

自ら実施したいと考える職員研修については、「法務能力」、「政策能力」をはじめ幅広い分野・テーマにおいて今後力を入れたいと考えている傾向がうかがえる。また、「コスト意識や経営感覚」を養う研修という回答が多くあったほか、団塊世代の大量退職などを背景に「階層別研修」に力を入れたいという回答、町村で「地域ブランドの構築、過疎対策、小規模高齢化集落対策」などに関する分野の研修という回答もあった。

他の機関等で実施する職員研修への派遣について、今後「拡充する」と回答した団体は 312 団体 (21.4%)、「縮小する」と回答した団体は 28 団体 (1.9%) で、全体の約 7 割の団体 (1,086 団体、74.4%) が「現状維持」と回答している。

他の機関等で実施されれば職員を受講させたいと考える研修についても、「法務能力」、「政策能力」など幅広い分野・テーマに関する回答があった。また、「指導者養成研修」や自ら実施できないような分野において専門家を育成する研修という回答があった。

#### ⑦ 市区町村職員の研修に関する都道府県の役割

市区町村職員向け研修に関して都道府県が担うべき役割について、「その役割を縮小させるべきである」と回答した団体は 20 団体 (1.4%)、「関与する必要はない」と回答した団体は 77 団体 (5.3%) で、全体の約 7 割の団体 (994 団体、68.1%) が「現行と同程度の役割を担う必要がある」、約 2 割の団体 (353 団体、24.2%) が「より積極的な役割を担う必要がある」と回答している。

団体の区分別にみると、「より積極的な役割を担う必要がある」と回答した団体の割合が最も高いのは町で、次いで、一般市、村の順となっている。指定都市と特別区では、「より積極的な役割を担う必要がある」と回答した団体はなく、規模の小さい団体に都道府県の積極的な役割を期待している団体が多い傾向がうかがえる。

都道府県からの支援として充実を望む事項（複数回答あり）について、最も多かったのは「都道府県による市区町村職員向け研修の実施」であり、次いで「講師の派遣・あっせん」、「研修に関する情報の提供」、「研修の企画・実施への支援」の順となっている。

#### ⑧ 中央研修機関での研修等

##### ア 中央研修機関への派遣状況

中央研修機関（自治大学校、市町村アカデミー、国際文化アカデミー）への派遣状況について、「毎年派遣している」と回答した団体の割合が高いのは、中核市、特例市、指定都市、一般市で、町、村、特別区の回答割合を大きく上回っている。

なお、「あまり派遣していない」、「全く派遣していない」理由としては、「職員を長期間派遣する時間的な余裕がない」、「財政状況が厳しく、予算の制約がある」、「市区町村共同研修機関で実施する集合研修等により対応している」などの回答があった。

## イ 中央研修機関での研修の受講状況

中央研修機関での「総合能力養成研修」（自治大学校の「一般研修課程」など、地方公共団体の一定の階層・職層の職員を主な対象として、政策形成能力、行政管理能力など職員に必要な能力の総合的な養成を目的とする研修）の対象者別に、「受講者一人当たりの研修日数」（平成19年度実績）をみると、「監督者対象研修」に他の研修区分に比べ特に多くの時間が当てられた状況となっている。

中央研修機関での「特別研修等」の分野別に、「受講者一人当たりの研修日数」（平成19年度実績）をみると、「指導者養成研修」が最も多く、次いで「法務能力向上研修」、「コミュニケーション能力向上研修」、「特定課題研修・専門研修」の順となっている。

なお、「特別研修等」の実施主体別に「受講者一人当たりの研修日数」を比較すると、多くの分野において、中央研修機関での研修の方が、市区町村で自ら実施する研修や市区町村共同研修機関で実施する研修よりも、期間の長いものとなっていることがうかがえる。

## ウ 中央研修機関に対する意見・要望等

中央研修機関において実施すべきと思われる研修、実施を希望する研修について質問したところ、「市区町村独自で実施することが難しい高度でかつ専門的な研修」や「制度改正等を踏まえたタイムリーな内容の研修」を望む回答が多くあった。また、政策能力や法務能力の向上に関する研修のほか、講師養成に関する研修の実施を希望する回答もあった。

中央研修機関からの「サポートが必要と思われる事項」（複数回答あり）について、最も多かったのは「研修に関する情報の提供」であり、次いで「講師についての情報提供」、「研修の企画・実施に関する相談」の順となっている。

中央研修機関に対するその他の意見・要望としては、「研修期間の短縮」を望む意見、「研修期間が3～5日間程度の講座」や自治大学校の第3部課程（新時代・地域経営コース）のような「研修期間の短い課程」の充実を要望する回答が多かった。また、「eラーニングの科目」の拡充や「一日自治大学校」のような出張研修の充実を望む回答も多かった。

## （2）広域共同研修機関等に対する調査

### ① 市区町村職員の研修に関する指針・基本計画の策定状況

「市区町村職員向け研修」を実施しているという回答があった103団体のうち、「市区町村職員の研修に関する指針・基本計画」を策定している団体は23団体（22.3%）で、「策定していない」と回答した団体が全体の約8割となっている。指針等の策定プロセスにおいては、「市区町村に対するアンケートの実施」、「指針などの内容を検討するための幹部会議の開催」、「市区町村を含めたワーキンググループでの検討」などが行われている。

### ② 市区町村職員向け研修の実施状況

#### ア 市区町村職員向け研修の実施方式等

「市区町村職員のみを対象とした研修」を実施していると回答した団体は91団体で、全体の88.3%となっている。また、市区町村職員と都道府県職員の両方を対象とした「合同研修」を実施していると回答した団体は56団体で、全体の54.4%となっている。

次に、市区町村職員向け研修の実施形態（複数回答あり）については、「自主事業」として実施している団体が 78 団体（75.7%）で最も多くなっている。また、「都道府県・市区町村以外の団体からの委託事業」として実施している団体が 11 団体（10.7%）、「市区町村からの委託事業」として実施している団体が 10 団体（9.7%）で、「都道府県からの委託事業」として実施している団体はなかった。

#### イ 階層別研修の実施状況

広域共同研修機関等における「階層別研修」（平成 19 年度実績）について、対象者別の実施状況をみると、実施した団体の割合が最も高いのは「管理者研修」で、次いで「一般職員研修」、「監督者研修」、「新任職員研修」の順となっている。

また、対象者別の「受講者一人当たりの研修日数」（平成 19 年度実績）をみると、「新任職員研修」が最も多く、特に市長会、町村会、（財）市町村振興協会では、他の研修区分に比べて多くの時間が当てられた状況となっている。

#### ウ 特別研修等の実施状況

広域共同研修機関等における「特別研修等」（平成 19 年度実績）について、分野別の実施状況をみると、実施した団体の割合が最も高いのは「特定課題研修・専門研修」（法務能力向上研修、政策能力向上研修を除く）で、次いで「法務能力向上研修」、「政策能力向上研修」、「コミュニケーション能力向上研修」の順となっている。

また、分野別の「受講者一人当たりの研修日数」（平成 19 年度実績）をみると、「指導者養成研修」が最も多く、次いで「政策能力向上研修」、「法務能力向上研修」となっている。

#### エ 市区町村職員向け研修の受講者数の推移

広域共同研修機関等で実施した市区町村職員向け研修の受講者数の推移について、平成 19 年度の実績をみると、平成 18 年度の受講者数に比べて「増加している」団体は 57 団体（55.3%）で、「減少している」団体（36 団体、35.0%）を上回っている。

また、平成 15 年度の受講者数と比べて「増加している」団体は 77 団体（74.8%）で、「減少している」団体（18 団体、17.5%）を大きく上回っている。

### ③ 研修のニーズ把握と評価

市区町村職員向け研修に対する「市区町村のニーズ把握の方法」（複数回答あり）については、全体の約 8 割の団体が「受講者へのアンケート」と回答しており、次いで「アンケートなど市区町村からの意見聴取」、「講師からの意見聴取」の順となっている。

研修事業の評価の方法（複数回答あり）については、「受講者へのアンケート」という回答が最も多く、次いで「機関・団体での自己評価」、「講師からの意見聴取」、「市区町村へのアンケート」の順となっている。また、研修事業の評価結果の活用（複数回答あり）については、「研修方法の改善」という回答が最も多いが、「講師の選定」、「研修計画の見直し」も多数の団体が回答しており、研修事業の評価結果が幅広く活用されていることがうかがえる。

#### ④ 研修運営上の課題

研修運営上の課題について質問したところ、「情報不足等により講師の新規開拓が困難」、「専門分野における講師の確保が困難」など、講師に関する課題についての回答が多かった。そのほか、「人員が限られているため、充実した研修の実施が難しい」、「情報収集に十分な時間がとれない」、「研修効果の測定が難しい」などの回答があった。

また、「市区町村との関係や市区町村で実施する研修との関係に関する課題」については、市町村の規模等により研修に対するニーズや自ら実施する研修が異なることから、「研修科目の設定が難しい」という回答が多くみられた。そのほか、「市町村が実施する研修との役割分担が不明確」、「研修に対する意識の差から参加団体に偏りがある」、「受講しやすい環境づくりによる参加人数の確保」、「構成市町村の当事者意識が不十分」などの回答があった。

#### ⑤ 市区町村職員向け研修の現状と今後の展開

広域共同研修機関等における市区町村職員向け研修の現状について、「過多である」と回答した団体は4団体(3.9%)で、これらの団体は、今後の展開について、1団体が「現状維持」、3団体が「縮小して実施」と回答している。

市区町村職員向け研修について、「現状で十分である」と回答した団体は77団体(74.8%)で、これらの団体は、今後の展開について、9団体が「拡充して実施」、65団体が「現状維持」、2団体が「縮小して実施」と回答している。

一方、市区町村職員向け研修の現状について、「不足している」と回答した団体は、18団体(17.5%)で、これらの団体は、今後の展開について、12団体が「拡充して実施」、3団体が「現状維持」、2団体が「縮小して実施」と回答している。

また、今後力を入れたい市区町村職員向け研修の分野・テーマについては、「政策能力」に関する分野を回答した団体が最も多く、そのほか、「法務能力」や「コミュニケーション能力」の向上を図る研修という回答も複数あった。

#### ⑥ 市区町村職員の研修に関する都道府県の役割

市区町村職員向け研修に関して都道府県が担うべき役割について、「その役割を縮小させるべきである」と回答した団体は5団体(4.9%)、「関与する必要はない」と回答した団体は4団体(3.9%)で、全体の約7割の団体(73団体、70.9%)が「現行と同程度の役割を担う必要がある」、約1割の団体(14団体、13.6%)が「より積極的な役割を担う必要がある」と回答している。

都道府県からの支援として充実を望む事項(複数回答あり)について、最も多かったのは「研修に関する情報の提供」であり、次いで「研修の企画・実施への支援」、「研修の重要性についての普及啓発」、「講師の派遣・あっせん」の順となっている。

#### ⑦ 市区町村が行う職員研修に対する支援

市区町村が行う職員研修に対して、広域共同研修機関等が行っている支援(複数回答あり)については、「研修に関する情報の提供」が最も多く、次いで「講師の派遣・あっせん」、「研修機材の貸し出し」、「研修の企画・実施に関する助言」の順となっている。



## ⑧ 中央研修機関での研修等

### ア 中央研修機関への市区町村職員の派遣に対する支援

中央研修機関（自治大学校、市町村アカデミー、国際文化アカデミー）への市区町村職員の派遣に対して、広域共同研修機関等が行っている支援（複数回答あり）については、「特に支援はしていない」と回答した団体が 55 団体（53.4%）であった。

支援している団体では、「助成制度がある」、「情報提供を行っている」と回答した団体がそれぞれ 22 団体（21.4%）であった。

### イ 中央研修機関に対する意見・要望等

中央研修機関において実施すべきと思われる研修、実施を希望する研修について質問したところ、「地方との役割分担を明確にしたうえで、より高度な専門実務研修、行政課題研修の実施を希望する」、「地方レベルでは実施が難しいような、時代のニーズにマッチしたレベルの高い研修を引き続き充実してほしい」などの回答があった。

中央研修機関からの「サポートが必要と思われる事項」（複数回答あり）について、最も多かったのは「講師についての情報提供」であり、次いで「研修に関する情報の提供」、「研修の企画・実施に関する相談」の順となっている。

中央研修機関に対するその他の意見・要望としては、「地方の研修機関が研修企画の際に活用できる研修情報のデータベース化を希望する」、「各都道府県の研修機関が企画・実施する研修に中央研修機関から経費を助成する制度や、中央研修機関のあっせんにより講師を派遣する制度の創設について検討してほしい」、「地元で高度な研修を実施できれば、より多くの市町村職員の参加と能力向上が図られるため、全国の職員を 1 か所に集めて行う現行の研修方法に加え、新しい仕組みが導入されることを期待する」などの回答があった。

## （3）都道府県（市区町村振興部門）に対する調査

### ① 市区町村職員の研修に関する指針等の策定状況

「市区町村職員の研修に関する指針」など、市区町村職員向け研修に対する考え方やスタンスを示した文書を策定していると回答した都道府県は 6 団体である。指針等の策定プロセスにおいては、「指針等の内容を検討するための幹部会議の開催」、「市区町村を含めたワーキンググループでの検討」、「市区町村に対するアンケートの実施」、「庁議・部長会議等での策定結果の報告」などが行われている。

### ② 市区町村職員向け研修に対する支援の実施状況

市区町村職員向け研修に対して「支援している」と回答した都道府県は 47 団体で、すべての都道府県で支援が行われている。

市区町村職員向け研修を実施していると回答した都道府県は 27 団体であり、その実施形態（複数回答あり）については、「都道府県の自主事業」として実施している団体が最も多く、次いで「市区町村と共同して」実施している団体、「主に都道府県職員を対象とした研修に市区町村職員も受け入れて」実施している団体となっている。

都道府県が行っている支援（複数回答あり）のうち、市区町村が個別に実施する職員研修に対するものとしては、「講師の派遣・あつせん」が最も多く、次いで「研修に関する情報の提供」、「研修の企画・実施に関する助言」の順となっている。

また、市区町村共同研修機関（一部事務組合、広域連合、財団法人、市長会・町村会等）が実施する市区町村職員向け研修に対するものについても、「講師の派遣・あつせん」が最も多く、次いで「研修の企画・実施に関する助言」、「研修に関する情報の提供」、「市区町村共同研修機関への職員派遣」の順となっている。

### ③ 市区町村職員向け研修に対する支援の現状と今後の方向性

市区町村職員向け研修に対する都道府県の支援の現状について、「現在の支援は、過大である」と回答した都道府県は1団体のみであり、この団体は、今後の方向性としては「支援を縮小する」と回答している。

また、「現在の支援は、適正な水準である」と回答した都道府県は44団体で、大多数の団体が現状は適正であると考えている。このうち、今後の方向性については、1団体が「支援を拡充する」と回答し、残りの43団体は「現状維持」と回答している。

一方、「現在の支援は、過小である」と回答した都道府県は2団体で、今後の方向性については、いずれの団体も「支援を拡充する」と回答している。

### ④ 中央研修機関での研修等

#### ア 中央研修機関への市区町村職員の派遣に対する支援

中央研修機関（自治大学校、市町村アカデミー、国際文化アカデミー）への市区町村職員の派遣に対して、都道府県が行っている支援（複数回答あり）については、24団体が「情報提供」を、1団体が「派遣要請やあつせん」を行っている」と回答している。

#### イ 中央研修機関に対する意見・要望等

中央研修機関において実施すべきと思われる研修、実施を希望する研修について質問したところ、「施策や制度を自ら設計していくための調査・立案能力や政策法務面での能力を向上させるための研修」、「ケーススタディを取り入れた研修」などの回答があった。

中央研修機関からの「サポートが必要と思われる事項」（複数回答あり）については、過半数の団体が、研修や講師に関する情報提供が必要であると考えている。

中央研修機関に対するその他の意見・要望としては、「研修期間の短縮など市町村にとって受講しやすい研修の企画に配慮してほしい」、「中央研修機関における講義のDVD化、インターネットを活用した研修や出前講座の一層の充実を要望する」などの回答があった。

## 2-2 市区町村職員の人材育成に関する首長アンケートの結果

### (1) 市区町村長アンケート

#### ① 職員の人材育成の現状に対する認識と職員研修の今後の方向性

職員の「人材の育成・確保の現状」に対する認識については、「ある程度できている」という回答が662名で、全体の約半数となっている。一方、「やや不十分である」と回答したのは577名(44.7%)で、「全く不十分である」と回答したのは30名(2.3%)であった。

「職員研修(共同研修機関等への派遣研修を含む)の今後の方向性」については、「充実・強化していく」という回答が最も多く(962名、74.5%)、次いで「現状を維持していく」という回答(315名、24.4%)となっている。

#### ② 都道府県からの支援として充実を望む事項

「都道府県からの支援として充実を望む事項」(複数回答あり)については、「都道府県と市区町村との連携・共同による市区町村職員向け研修の実施」という回答が最も多く、次いで「職員研修に関する情報提供・普及啓発」、「講師の派遣・あっせん」、「職員研修の企画・実施への技術的助言」の順となっている。

### (2) 都道府県知事アンケート

#### ① 市区町村職員の人材育成の現状に対する認識

「市区町村職員の人材の育成・確保の現状」に対する認識について、「ある程度できている」という回答が32名で、全体の約7割となっている。一方、「やや不十分である」と回答したのは10名(21.3%)で、「十分にできている」、「全く不十分である」という回答はなかった。

#### ② 市区町村職員の研修に関する都道府県の役割

市区町村職員研修に関して「都道府県が担うべき役割」については、大多数の知事(45名)が「市区町村職員研修は、市区町村が自ら責任を持って実施すべきであるが、市区町村の人材育成は都道府県にとっても重要であることから、都道府県としても市区町村職員研修に対して支援を行う必要がある」と回答している。

「都道府県の支援としてふさわしいと考える事項」(複数回答あり)については、「職員研修の企画・実施等に対する人的支援(講師・職員の派遣など)」という回答が最も多く、次いで「都道府県と市区町村との連携・共同による職員研修の実施」、「職員研修に関する情報収集・普及啓発」の順となっている。