

(別紙1) 電子政府の総合窓口 (e-Gov) において公示する意見公募手続等案件に付与する「行政分野別分類」(案) に対する
意見募集の結果について

【1 いただいた御意見及び御意見に対する考え方】

	御意見	御意見に対する考え方
1	<p>ご担当者様 日頃より意見募集行政へのご尽力ありがとうございます。 下記のとおり意見提出いたします。 名前は匿名希望です。</p> <p>意見： 項目として農協、漁協があるのに、森林組合や生協がないのは不釣り合いではないでしょうか。 そこから拡張すると、それ以外の法人をすべて網羅しているわけではないところも腑に落ちません。 株式会社や各種公益法人、任意団体等の経済活動を行う団体もすべて網羅する概念の追加は無理でしょうか。</p> <p>ただ、個人的には、現在のキーワード検索でかなり満足なので、追加経費があまりにも大きいようであれば、あえて改修しなくともよいような気もしております。</p> <p>また、任意の意見募集は、現在、e-Gov への掲載義務がなく、e-Gov は各府省に任意の意見募集の掲載を要請している状況で、必ずしも要請が成功を収めているわけではありません。この点の改善につき、局長通知などの追加等で対処いただくわけにはいかないでしょうか。</p> <p>意見は以上です。 よろしく願いいたします。</p>	<p>各種の団体に関する命令等については、案件の検索を容易にする観点から、内容に応じて「民事」や「産業一般」等の大分類の下に所要の小分類を設けることとしています。</p> <p>御指摘の農業協同組合及び水産業協同組合は、それ以上分類すると詳細に過ぎる一方、関連する命令等が比較的多いことから、それ自体を小分類の名称としています。</p> <p>また、森林組合に関するものは「森林」等に、生活協同組合に関するものは「商業」等に分類することを想定しています。</p> <p>なお、各府省等が任意に実施している意見募集については、その実施自体が各府省等の判断によるものであることから、どのような媒体で意見を募集するかということも含めて各府省等において判断することが適当と考えます。</p>

2	<p>今般の改正案について次のように意見を述べさせていただきます。</p> <p>1) 行政分野別分類の付与について 今回の改正を有益である立場の人々は、このような意見を述べる場に思いを寄せる目的の国民ではなく、統計的な効果の収集を目的とするような特定の人々に限定されます。分類手法はその時々で変わるものであり、分類を行うものの視点で無数の分類方法が存在し、その事にひたすら力を注ぎ結果としてシステム改修に対する国家予算の無駄な支出や、行政担当者の手間が増加する事により本来の意見聴取が疎かになる事は容易に想像がつきます。 以上の理由から反対です。</p> <p>2) 一般の意見提出者からみた現行システムの問題点 システムは公募手続きを簡便にする目的であるはずなのにもかかわらず、各省庁の運用に幅がありすぎて非常に使いづらいものとなっています。 分野別の分類よりも、まず、更なる仕様の定型化を行い各省庁の意見募集手続きが意見提出者から見て同じフォーマットとなるよう確立して頂きたい。</p> <p>3) 運用上の問題点 システムや制度の改修より、(1) 結果公表までの期間の明確化 (2) 結果ありきの公募手続きによる提出意見・意志を無視した各省庁の取り扱いに対する制限 (3) 公募意見に対する考え方に反論の機会の確保。以上3点が必要であると考えます。以上。</p>	<p>今回の分野別分類項目の設定は、各府省等において実施されている意見公募手続等案件を検索しやすくするために行うこととしているものであり、特定の目的の方に限られることなく、広く意見の提出を検討されている方の利便に資するものと考えております。</p> <p>また、御指摘のとおり、分類内容はその時々で変わり得るものであり、今後も必要に応じ見直しを行ってまいります。</p> <p>その他の御意見につきましては、今回の意見募集の対象となるものではありませんが、今後の制度運用の参考とさせていただきます。</p>
---	---	---

3	<p>お世話になります。 行政分野別分類（案）に対して下記2点意見を申し上げます。 ご検討のほど、よろしくお願い申し上げます。</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ICT や ASP・SaaS、行政システム（EA）など、システムに関する行政分野分類が見当たりません。 2. 行政手続の分類として、行政機関等個人情報保護が記載されていますが、もう少し広い意味での情報セキュリティや情報施策（例：地方公共団体における情報セキュリティ対策、次世代の情報セキュリティ政策）の行政分野分類が不明です。 	<p>御指摘の事項に関する命令等については、個別に項目を設けることとすると詳細に過ぎることから、「IT 社会化推進」、「電気通信、有線電気通信、情報通信」等に分類することを想定しています。</p>
4	<p>電子政府の総合窓口（e-Gov（イーガブ））はとても見やすく「行政分野別分類」もちゃんとできていると思います。 また電子政府の存在があまり知られていないと思うので、もっと宣伝したら良いと思います。</p>	<p>本案に対する賛成の御意見として承ります。</p>
5	<p>一言で言ってこれは分類に値しない。単なる羅列である。 分類の順番に何の思想もない。まして小分類の各項は、何の関連性もない。もし分類というからには a といったら、何の項目であるか、表題がつくのではないのか。 たとえば順番に関していえば、わが国にも 10 進法式の図書分類がある。このようなものを活用すべである。</p>	<p>意見公募手続の対象となる「命令等」は、基本的に法令上の根拠があることなどを踏まえ、その分類として、e-Gov における法令検索システムで採用している既存の法令分類を活用したものです。</p>

6	<p>意見内容：</p> <p>「行政分野別分類」付与は、関心のある行政分野の案件検索を容易にする改善であると思います。それも大事ですが、政府から出されるすべての意見募集案件が e-Gov の検索システムにてみつかるようにしていただきたい。</p> <p>提出意見の理由：</p> <p>内閣官房からの意見募集案件が検索によって見つからないことがあります。例えば、次のものです。</p> <ol style="list-style-type: none">1. 公示日 2009年2月24日 「知的財産推進計画2008」の見直しに関する意見募集 (内閣官房 知的財産戦略推進事務局)2. 公示日 2009年6月5日 デジタル新時代への戦略(案)に関するパブリックコメントの募集について (内閣官房 IT担当室)	<p>御指摘の事例は、行政手続法において意見公募の実施が義務付けられているものではなく、任意に実施された意見募集であり、その実施自体が各府省等の判断によるものです。このため、どのような媒体で意見を募集するかということも含めて各府省等において判断することが適当と考えます。</p>
---	--	---

7	<p>企業年金の事務を担当しております関係で、パブリックコメントの画面はよく見に行きます。</p> <p>確かに目当ての案件がなかなか探せません。</p> <p>改善後の行政分野別ですが、分類が多すぎると思います。</p> <p>自分で目指すものがわかっていればいいのですが、もっと大きいくくりで大分類をつくり、案の大分類を中分類、小分類はもっと大雑把かなくともいいように思います。</p> <p>この分類も行政側の分類と見る側の分類が一致するのかな？と疑問に思いました。</p> <p>素人が見てもわかるような分類名にしてください。</p> <p>『産業一般』ではなんのことかわかりません。</p> <p>私は、基金が契約している信託銀行や生保からの情報で案件が出たことを知りますが、発出日で探しています。</p> <p>案件番号もわかるので、番号でも検索できると便利だと思います。</p> <p>案件番号は連番なのかわかりませんが、桁数が多いので行政分野別のアルファベットを頭に振るなどで、検索しやすくなると思います。</p> <p>業務で探す場合でも同時に数件の案件が出ると案件名が同じようなことが多く、開いてみないとわからないことがあります。</p> <p>『〇〇法施行令の改正に対する意見の募集について・・・』のような場合です。</p> <p>内容を見るにも PDF を開くまでの工数が多く、時間がかかります。</p> <p>目指しているものではなかったときには更にイライラします。</p> <p>自分の仕事の関係などで探す場合は探せるかもしれませんが、一般的なものや興味があるものを探すときに苦勞します。</p> <p>今回の案件名もわかりにくいですが、『パブコメのパブコメ』ですよ？</p>	<p>分類数が少ない場合、1つの分類に多様な案件が集まってしまうこととなり、かえって探しづらいものとなることが考えられます。</p> <p>また、御指摘の点は、画面上において分類の全体像を明らかにすることとしており、御懸念には及ばないものと考えております。</p> <p>現在、e-Gov において意見公募案件を探し出すための機能として、既にキーワード、期間、府省等による検索機能があり、新たに設ける分野別分類は、分類名のみならず、これら既存の検索機能とあいまって、一般の方でもわかりやすく、より容易に案件を探し出せるようになるものと考えます。</p> <p>なお、御意見にある案件番号による案件の検索は、現在もキーワード検索機能によって可能です。</p> <p>その他の御意見につきましては、今回の意見募集の対象となるものではありませんが、今後の制度運用の参考とさせていただきます。</p>
---	--	--

一覧の「問合わせ先」や「行政手続法に基づく・・・』は、募集概要に記載してあれば十分と思います。

『・・・に対する意見の募集について』の文言は不要と思います。
その代わりに案件の簡単な概要があれば、探しやすいと思います。

『意見募集は行いませんでした』まで載っていますが、募集しなかったけれどここに掲載する必要があるなら別のページにしてください。

さらに探しにくいのが、結果公示案件一覧です。
締め切ったのはわかるけれど、結果が載っているのか探しにくいです。

まず画面の改善より、このシステム自体が知られていないことに問題がありませんか？

国民全般に関係するような案件なら新聞等の誰でも目につくような場に「〇〇の案件でご意見募集しています」情報を載せてください。

インターネットに接続できる環境がない人にはその機会もありません。

回答も意見募集内容から少しでも外れると『本件に該当しない』になっていることが多いのですが、参考になる意見については、「今後の参考検討します」などの対応をしていただきたい。

他の人がどんな意見を出しているのかも興味があります。
ご検討よろしく願いいたします。

【2 原案からの変更点】

分類される内容を明確にするため、大分類 12 の分類名を「地方財政」から「地方財政、地方税」に変更しました。

【3 e-Gov に関する御意見及び御意見に対する考え方】

今回の意見募集に関するものではありませんが、e-Gov に関する御意見もお寄せいただきました。

御意見及び御意見に対する考え方は、以下のとおりです。

御意見	御意見に対する考え方
<p data-bbox="241 507 772 544">《電子申請（e-Gov）に関する意見》</p> <p data-bbox="241 555 1344 639">私は、政府等の公的機関が提供する電子申請を平成18年頃から利用しています。また、現在では、“e-Gov”と“e-Tax”を利用しています。</p> <p data-bbox="241 651 1344 735">私は、次の事項について改善していただければ、更に利用が進捗すると考えますので措置を講じてください。</p> <p data-bbox="241 799 1344 927">① パソコンOS、Internet Explorer、Javaなどの基本的なソフトへの対応が遅いので、パソコンが壊れた場合などに、最新のものを購入できないときもあったので、迅速な対応をすること。</p> <p data-bbox="241 943 1344 1118">② 申請データ（電子証明書を含む）の保存先は、その一回前の保存先を使用することが多いので、保存する先を“e-Gov”が提示する場合には、その一回前の保存先を記憶させて提示することにより利用できるようにすること。</p> <p data-bbox="241 1134 1344 1310">③ 1申請について申請データが複数となることが多く、申請データについてその内容を残すために必ず保存している。そして、申請データを送信する場合には、それら申請データの保存先を“e-Gov”に改めて教える操作を行ってから送信することになる。</p> <p data-bbox="241 1326 1344 1453">つまり、無駄とも考えられる操作（申請データの保存先を“e-Gov”に改めて教える操作）を除き、操作性を向上させること（“e-Tax”は、この種の操作はない。）。</p>	<p data-bbox="1368 507 1933 639">今回の意見募集の対象となるものではありませんが、今後のe-Govの運用の参考とさせていただきます。</p>

④ 利用者の立場（公僕としての自覚を十分に持った状況）で、その操作性を実現し、問合せに対する姿勢を改めなければ、普及しないと考える。

以上 宜しくお願ひ致します。