

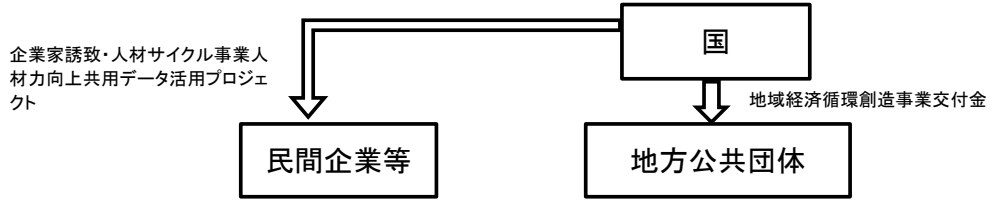
平成25年行政事業レビューシート

(総務省)

事業名	地域経済循環の創造等に要する経費		担当部局庁	自治行政局		作成責任者		
事業開始・終了(予定)年度	H24~		担当課室	地域政策課		課長 猿渡知之		
会計区分	一般会計		政策・施策名	II-2 地域振興(地域力創造)				
根拠法令(具体的な条項も記載)	総務省設置法第4条		関係する計画、通知等	「地域の元気創造プラン」、日本経済再生に向けた緊急経済対策(平成25年1月11日閣議決定)、経済財政運営と改革の基本方針(平成25年6月14日閣議決定)				
事業の目的(目指す姿を簡潔に。3行程度以内)	地域資源を活用した新しい事業や雇用の創出に結びつく取組を促進し、地域の元気を創造し地域の活性化を実現することにより、日本経済の再生へとつなげる。地域の自然、景観、文化、再生可能エネルギー、地場産品等の多様な地域資源と、地域(地域金融機関)の資金を結びつけ、産業界、大学等、地域金融機関の連携(産・学・金・官のラウンドテーブル)により、各地方公共団体が、将来に亘って富を生み出す取組を行うよう支援する。							
事業概要(5行程度以内。別添可)	地域経済循環創造事業交付金:地域の資源と地域の資金(地域金融機関の融資)を結びつけて、地域における経済循環を創造し、新たに持続可能な事業を起こすモデルの構築を行う都道府県・市町村を支援する。 企業家誘致・人材サイクル事業:事業の立ち上げ・運営等に必要な知識を持つシニアマネジメント人材を地域事業会社に派遣する仕組みを構築する。 人材力向上共用データ活用プロジェクト:全国各地の地域経済循環創造に係るノウハウや実績を収集・分析し、更なる各地の取組を促進するため、データベースの構築等を行う。							
実施方法	<input type="checkbox"/> 直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 委託・請負 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> 負担 <input checked="" type="checkbox"/> 交付 <input type="checkbox"/> 貸付 <input type="checkbox"/> その他							
予算額・執行額(単位:百万円)	予算の状況	当初予算	22年度	23年度	24年度	25年度	26年度要求	
		補正予算	-	-	2,298	0		
		繰越し等	-	-	-2,298	2,298		
		計	-	-	0	2,298		
	執行額	-	-	0				
	執行率(%)	-	-	-				
成果目標及び成果実績(アウトカム)	成果指標		単位	22年度	23年度	24年度	目標値(26年度)	
	地域経済イノベーションサイクルの構築に取り組む団体数		成果実績	団体	-	-	-	1,000
			達成度	%	-	-	-	
活動指標及び活動実績(アウトプット)	活動指標		単位	22年度	23年度	24年度	25年度活動見込	
	-		活動実績(当初見込み)		-	-	-	-
				-	(-)	(-)	(-)	
単位当たりコスト	32,537(千円/件)		算出根拠	21.8億円/67事業(地域経済循環創造事業交付金の交付予定団体数)				
平成25・26年度予算内訳	費目	25年度当初予算	26年度要求	主な増減理由				
	計							

事業所管部局による点検				
	項目	評価	評価に関する説明	
国費投入の必要性	広く国民のニーズがあるか。国費を投入しなければ事業目的が達成できないのか。	○	・「地域の元気創造プラン」、日本経済再生に向けた緊急経済対策（平成25年1月11日閣議決定）、経済財政運営と改革の基本方針（平成25年6月14日閣議決定）に規定されており、施策を着実に推進する必要がある。 ・事業に係る費用を全て国が負うものではなく、民間企業、地域金融機関、地方自治体、国で適切な役割分担が行われている。	
	地方自治体、民間等に委ねることができない事業なのか。	○		
	明確な政策目的（成果目標）の達成手段として位置付けられ、優先度の高い事業となっているか。	○		
事業の効率性	競争性が確保されているなど支出先の選定は妥当か。	○	・例えば、地域経済循環創造事業交付金は、地域金融機関の目利きになかった事業で公共的な外部効果の大きいものについて、1回限りの初期投資支援を行うものであることから、支出先は適切に選定され、支出先も一定の負担を負うこととなっている。 また、地域金融機関の融資を喚起して投資効果は2.1倍になるなど、地域経済循環創造の視点から、得られる効果に対するコストは妥当な水準と言え、支援先は地域金融機関の目利きになうものを選定しており、真に必要なものに限定して支援するスキームとなっている。	
	受益者との負担関係は妥当であるか。	○		
	単位当たりコストの水準は妥当か。	○		
	資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。	○		
	費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。	○		
	不用率が大きい場合、その理由は妥当か。（理由を右に記載）	—		
事業性の有効性	事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。	—	/	
	活動実績は見込みに見合ったものであるか。	—		
	整備された施設や成果物は十分に活用されているか。	—		
重複排除	類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。（役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載）	—	/	
	事業番号	類似事業名		所管府省・部局名
点検結果				
外部有識者の所見				
外部有識者による点検対象外。				
行政事業レビュー推進チームの所見				
現状通り	平成25年度で終了 （平成26年度概算要求にあたっては、事業番号14番「地域経済の循環の創造」の推進に要する経費」と統合・整理した上で要求。）			
所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況				
現状通り	平成25年度で終了 （平成26年度概算要求にあたっては、事業番号14番「地域経済の循環の創造」の推進に要する経費」と統合・整理した上で要求。）			
備考				
関連する過去のレビューシートの事業番号				
	平成22年	平成23年	平成24年	

※平成24年度実績を記入。執行実績がない新規事業、新規要求事業については現時点で予定やイメージを記入。



資金の流れ
(資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する)
(単位：百万円)

費目・使途
 (「資金の流れ」に
 おいてブロックご
 とに最大の金額が
 支出されている者
 について記載す
 る。費目と使途の
 双方で実情が分
 かるように記載)

A.			E.		
費目	使途	金額 (百万円)	費目	使途	金額 (百万円)
計		0	計		0
B.			F.		
費目	使途	金額 (百万円)	費目	使途	金額 (百万円)
計		0	計		0
C.			G.		
費目	使途	金額 (百万円)	費目	使途	金額 (百万円)
計		0	計		0
D.			H.		
費目	使途	金額 (百万円)	費目	使途	金額 (百万円)
計		0	計		0

支出先上位10者リスト

A.

	支出先	業務概要	支出額 (百万円)	入札者数	落札率
1					
2					
3					
4					
5					
6					
7					
8					
9					
10					

B.

	支出先	業務概要	支出額 (百万円)	入札者数	落札率
1					
2					
3					
4					
5					
6					
7					
8					
9					
10					