

# 地方公共団体における行政評価 の取組状況等に関する調査結果

平成 26 年 3 月  
総務省自治行政局行政経営支援室



## 目次

### I 導入状況

|    |                           |   |   |
|----|---------------------------|---|---|
| 1  | 行政評価の導入状況                 | … | 1 |
| 2  | 行政評価の導入時期                 | … | 2 |
| 3  | 行政評価の根拠                   | … | 2 |
| 4  | 外部有識者による評価の実施状況について       | … | 2 |
| 5  | 事務事業の要否等の公開評価の実施状況について    | … | 2 |
| 6  | 行政評価導入予定なしの理由             | … | 3 |
| 7  | 過去、行政評価を実施していた団体の廃止時期     | … | 3 |
| 8  | 行政評価を廃止した理由               | … | 3 |
| 9  | 過去、外部有識者による評価を実施していた時期    | … | 4 |
| 10 | 外部有識者による評価を廃止した理由         | … | 4 |
| 11 | 過去、事務事業の要否等の公開評価を実施していた時期 | … | 4 |
| 12 | 事務事業の要否等の公開評価を廃止した理由      | … | 4 |

### II 行政評価を導入したねらい

|   |                       |   |   |
|---|-----------------------|---|---|
| 1 | 行政評価のねらい              | … | 5 |
| 2 | 外部有識者による評価を導入したねらい    | … | 5 |
| 3 | 事務事業の要否等の公開評価を導入したねらい | … | 5 |

### III 行政評価の体制

|     |                        |   |   |
|-----|------------------------|---|---|
| 1   | 内部評価について               |   |   |
| (1) | 行政評価の実施体制              | … | 6 |
| (2) | 内部評価の体制について            | … | 6 |
| 2   | 外部評価について               |   |   |
| (1) | 外部評価について               | … | 6 |
| (2) | 外部有識者による評価の対象及び対象の選定方法 | … | 6 |
| (3) | 外部有識者による評価の構成員について     | … | 6 |
| (4) | 事務事業の要否等の公開評価の構成員について  | … | 6 |
| (5) | 議会の関与                  | … | 7 |
| (6) | 住民等からの意見を取り入れる仕組み      | … | 7 |

#### IV 行政評価の対象

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| 1 | 行政評価の対象                                     | … | 8 |
| 2 | 行政評価の対象段階                                   | … | 8 |
| 3 | ローテーション方式（複数年で一巡する方式）の状況                    | … | 8 |
| 4 | 過去、事務事業の全てに行政評価を実施した経験の有無及び対象を全てから一部に変更した理由 | … | 8 |
| 5 | 評価指標の導入状況                                   | … | 9 |
| 6 | 達成状況の確認・分析                                  | … | 9 |
| 7 | 評価シートへの記載事項                                 | … | 9 |

#### V 活用方法（予算への反映）

|    |  |   |    |
|----|--|---|----|
| 1  | 予算要求への反映状況について                           | … | 10 |
| 2  | 予算要求の反映・評価年度について                         | … | 10 |
| 3  | 行政評価の予算要求への反映状況の公表について                   | … | 10 |
| 4  | 行政評価の財政当局等の予算査定等への反映状況について               | … | 10 |
| 5  | 行政評価の財政当局等の予算査定等への反映状況の公表について            | … | 10 |
| 6  | 外部有識者による評価の予算要求・財政当局等の予算査定等への反映状況について    | … | 10 |
| 7  | 事務事業の要否等の公開評価の予算要求・財政当局等の予算査定等への反映状況について | … | 10 |
| 8  | 行政評価結果の活用方法                              | … | 11 |
| 9  | 行政監査における行政評価の活用状況について                    | … | 11 |
| 10 | 行政評価の成果                                  | … | 12 |
| 11 | 行政評価の課題                                  | … | 12 |

#### VI 公表（公開）

|   |                     |   |    |
|---|---------------------|---|----|
| 1 | 評価結果の公表について         | … | 13 |
| 2 | 外部有識者による評価の公開方法     | … | 13 |
| 3 | 事務事業の要否等の公開評価の公開方法  | … | 13 |
| 4 | 公表の方法について           | … | 13 |
| 5 | 公表していない理由について       | … | 13 |
| 6 | 過去、公表していた時期         | … | 14 |
| 7 | 公表していたが非公表とした理由について | … | 14 |

# I 導入状況について

## 1 行政評価の導入状況

|                | 都道府県 |         |              |         |        |
|----------------|------|---------|--------------|---------|--------|
|                | 今回調査 |         | 平成22年10月1日現在 |         | 対前回調査比 |
|                | 団体数  | 構成比 (%) | 団体数          | 構成比 (%) |        |
| 既に導入済          | 47   | 100.0   | 46           | 97.9    | 2.1    |
| 試行中            | 0    | 0.0     | 0            | 0.0     | 0      |
| 検討中（導入予定時期決定）  | 0    | 0.0     | 0            | 0.0     | 0      |
| 検討中（導入予定時期未定）  | 0    | 0.0     | 0            | 0.0     | 0      |
| 導入予定なし         | 0    | 0.0     | 1            | 2.1     | △ 2.1  |
| 過去に実施していたが廃止した | 0    | 0.0     | -            | -       | -      |
| 合計             | 47   |         | 47           |         |        |

|                | 政令指定都市 |         |              |         |        |
|----------------|--------|---------|--------------|---------|--------|
|                | 今回調査   |         | 平成22年10月1日現在 |         | 対前回調査比 |
|                | 団体数    | 構成比 (%) | 団体数          | 構成比 (%) |        |
| 既に導入済          | 19     | 95.0    | 18           | 94.7    | 0.3    |
| 試行中            | 0      | 0.0     | 0            | 0.0     | 0      |
| 検討中（導入予定時期決定）  | 0      | 0.0     | 0            | 0.0     | 0      |
| 検討中（導入予定時期未定）  | 0      | 0.0     | 1            | 5.3     | △ 5.3  |
| 導入予定なし         | 0      | 0.0     | 0            | 0.0     | 0      |
| 過去に実施していたが廃止した | 1      | 5.0     | -            | -       | -      |
| 合計             | 20     |         | 19           |         |        |

|                | 中核市  |         |              |         |        |
|----------------|------|---------|--------------|---------|--------|
|                | 今回調査 |         | 平成22年10月1日現在 |         | 対前回調査比 |
|                | 団体数  | 構成比 (%) | 団体数          | 構成比 (%) |        |
| 既に導入済          | 41   | 97.6    | 38           | 95.0    | 2.6    |
| 試行中            | 0    | 0.0     | 1            | 2.5     | △ 2.5  |
| 検討中（導入予定時期決定）  | 0    | 0.0     | 0            | 0.0     | 0      |
| 検討中（導入予定時期未定）  | 1    | 2.4     | 1            | 2.5     | △ 0.1  |
| 導入予定なし         | 0    | 0.0     | 0            | 0.0     | 0      |
| 過去に実施していたが廃止した | 0    | 0.0     | -            | -       | -      |
| 合計             | 42   |         | 40           |         |        |

|                | 特例市  |         |              |         |        |
|----------------|------|---------|--------------|---------|--------|
|                | 今回調査 |         | 平成22年10月1日現在 |         | 対前回調査比 |
|                | 団体数  | 構成比 (%) | 団体数          | 構成比 (%) |        |
| 既に導入済          | 40   | 100.0   | 41           | 100.0   | 0      |
| 試行中            | 0    | 0.0     | 0            | 0.0     | 0      |
| 検討中（導入予定時期決定）  | 0    | 0.0     | 0            | 0.0     | 0      |
| 検討中（導入予定時期未定）  | 0    | 0.0     | 0            | 0.0     | 0      |
| 導入予定なし         | 0    | 0.0     | 0            | 0.0     | 0      |
| 過去に実施していたが廃止した | 0    | 0.0     | -            | -       | -      |
| 合計             | 40   |         | 41           |         |        |

|                | 市区   |         |              |         |        |
|----------------|------|---------|--------------|---------|--------|
|                | 今回調査 |         | 平成22年10月1日現在 |         | 対前回調査比 |
|                | 団体数  | 構成比 (%) | 団体数          | 構成比 (%) |        |
| 既に導入済          | 588  | 82.8    | 554          | 78.1    | 4.7    |
| 試行中            | 35   | 4.9     | 69           | 9.7     | △ 4.8  |
| 検討中（導入予定時期決定）  | 8    | 1.1     | 20           | 2.8     | △ 1.7  |
| 検討中（導入予定時期未定）  | 38   | 5.4     | 55           | 7.8     | △ 2.4  |
| 導入予定なし         | 14   | 2.0     | 11           | 1.6     | 0.4    |
| 過去に実施していたが廃止した | 27   | 3.8     | -            | -       | -      |
| 合計             | 710  |         | 709          |         |        |

|                | 町村   |         |              |         |        |
|----------------|------|---------|--------------|---------|--------|
|                | 今回調査 |         | 平成22年10月1日現在 |         | 対前回調査比 |
|                | 団体数  | 構成比 (%) | 団体数          | 構成比 (%) |        |
| 既に導入済          | 325  | 34.9    | 280          | 29.8    | 5.2    |
| 試行中            | 57   | 6.1     | 97           | 10.3    | △ 4.2  |
| 検討中（導入予定時期決定）  | 11   | 1.2     | 25           | 2.7     | △ 1.5  |
| 検討中（導入予定時期未定）  | 401  | 43.1    | 432          | 45.9    | △ 2.8  |
| 導入予定なし         | 112  | 12.0    | 107          | 11.4    | 0.7    |
| 過去に実施していたが廃止した | 24   | 2.6     | -            | -       | -      |
| 合計             | 930  |         | 941          |         |        |

|                | 市区町村計（中核市、特例市、市区、町村） |        |              |        |        |
|----------------|----------------------|--------|--------------|--------|--------|
|                | 今回調査                 |        | 平成22年10月1日現在 |        | 対前回調査比 |
|                | 団体数                  | 構成比（%） | 団体数          | 構成比（%） |        |
| 既に導入済          | 994                  | 57.7   | 913          | 52.7   | 5.0    |
| 試行中            | 92                   | 5.3    | 167          | 9.6    | △ 4.3  |
| 検討中（導入予定時期決定）  | 19                   | 1.1    | 45           | 2.6    | △ 1.5  |
| 検討中（導入予定時期未定）  | 440                  | 25.6   | 488          | 28.2   | △ 2.6  |
| 導入予定なし         | 126                  | 7.3    | 118          | 6.8    | 0.5    |
| 過去に実施していたが廃止した | 51                   | 3.0    | -            | -      | -      |
| 合計             | 1722                 |        | 1731         |        |        |

|                | 全団体合計 |        |              |        |        |
|----------------|-------|--------|--------------|--------|--------|
|                | 今回調査  |        | 平成22年10月1日現在 |        | 対前回調査比 |
|                | 団体数   | 構成比（%） | 団体数          | 構成比（%） |        |
| 既に導入済          | 1060  | 59.3   | 977          | 54.4   | 4.9    |
| 試行中            | 92    | 5.1    | 167          | 9.3    | △ 4.2  |
| 検討中（導入予定時期決定）  | 19    | 1.1    | 45           | 2.5    | △ 1.4  |
| 検討中（導入予定時期未定）  | 440   | 24.6   | 489          | 27.2   | △ 2.6  |
| 導入予定なし         | 126   | 7.0    | 119          | 6.6    | 0.4    |
| 過去に実施していたが廃止した | 52    | 2.9    | -            | -      | -      |
| 合計             | 1789  |        | 1797         |        |        |

## 2 行政評価の導入時期

|          | 都道府県（47） |        | 指定都市（19） |        | 市区町村（994） |        | 合計（1060） |        |
|----------|----------|--------|----------|--------|-----------|--------|----------|--------|
|          | 団体数      | 構成比（%） | 団体数      | 構成比（%） | 団体数       | 構成比（%） | 団体数      | 構成比（%） |
| 平成20年度以降 | 2        | 4.3    | 2        | 10.5   | 350       | 35.2   | 354      | 33.4   |
| 平成19年度   | 2        | 4.3    | 2        | 10.5   | 132       | 13.3   | 136      | 12.8   |
| 平成18年度   | 1        | 2.1    | 1        | 5.3    | 108       | 10.9   | 110      | 10.4   |
| 平成17年度   | 2        | 4.3    | 2        | 10.5   | 89        | 9.0    | 93       | 8.8    |
| 平成16年度   | 0        | 0.0    | 0        | 0.0    | 66        | 6.6    | 66       | 6.2    |
| 平成15年度以前 | 40       | 85.1   | 12       | 63.2   | 249       | 25.1   | 301      | 28.4   |

## 3 行政評価の根拠

|     | 都道府県（47） |        | 指定都市（19） |        | 市区町村（994） |        | 合計（1060） |        |
|-----|----------|--------|----------|--------|-----------|--------|----------|--------|
|     | 団体数      | 構成比（%） | 団体数      | 構成比（%） | 団体数       | 構成比（%） | 団体数      | 構成比（%） |
| 条例  | 6        | 12.8   | 7        | 36.8   | 133       | 13.4   | 146      | 13.8   |
| 規則  | 0        | 0.0    | 1        | 5.3    | 31        | 3.1    | 32       | 3.0    |
| 要綱  | 31       | 66.0   | 11       | 57.9   | 523       | 52.6   | 565      | 53.3   |
| その他 | 15       | 31.9   | 6        | 31.6   | 397       | 39.9   | 418      | 39.4   |

## 4 外部有識者による評価の実施状況について

|           | 都道府県（47） |        | 指定都市（19） |        | 市区町村（994） |        | 合計（1060） |        |
|-----------|----------|--------|----------|--------|-----------|--------|----------|--------|
|           | 団体数      | 構成比（%） | 団体数      | 構成比（%） | 団体数       | 構成比（%） | 団体数      | 構成比（%） |
| 実施している    | 22       | 46.8   | 10       | 52.6   | 395       | 39.7   | 427      | 40.3   |
| 実施していない   | 21       | 44.7   | 7        | 36.8   | 567       | 57.0   | 595      | 56.1   |
| 実施していたが廃止 | 4        | 8.5    | 2        | 10.5   | 32        | 3.2    | 38       | 3.6    |

## 5 事務事業の要否等の公開評価の実施状況について

|           | 都道府県（47） |        | 指定都市（19） |        | 市区町村（994） |        | 合計（1060） |        |
|-----------|----------|--------|----------|--------|-----------|--------|----------|--------|
|           | 団体数      | 構成比（%） | 団体数      | 構成比（%） | 団体数       | 構成比（%） | 団体数      | 構成比（%） |
| 実施している    | 4        | 8.5    | 1        | 5.3    | 52        | 5.2    | 57       | 5.4    |
| 実施していない   | 37       | 78.7   | 10       | 52.6   | 865       | 87.0   | 912      | 86.0   |
| 実施していたが廃止 | 6        | 12.8   | 8        | 42.1   | 77        | 7.7    | 91       | 8.6    |

6 行政評価導入予定なしの理由

|                   | 都道府県 (0) |         | 指定都市 (0) |         | 市区町村 (126) |         | 合計 (126) |         |
|-------------------|----------|---------|----------|---------|------------|---------|----------|---------|
|                   | 団体数      | 構成比 (%) | 団体数      | 構成比 (%) | 団体数        | 構成比 (%) | 団体数      | 構成比 (%) |
| 評価の必要性に疑問         | -        | -       | -        | -       | 5          | 4.0     | 5        | 4.0     |
| 自治体規模が小さく、体制が取れない | -        | -       | -        | -       | 61         | 48.4    | 61       | 48.4    |
| 評価手法、基準が未確立       | -        | -       | -        | -       | 52         | 41.3    | 52       | 41.3    |
| 職員理解が不十分          | -        | -       | -        | -       | 1          | 0.8     | 1        | 0.8     |
| 合併直後のため           | -        | -       | -        | -       | 0          | 0.0     | 0        | 0.0     |
| その他               | -        | -       | -        | -       | 7          | 5.6     | 7        | 5.6     |

7 過去、行政評価を実施していた団体の廃止時期

|          | 都道府県 (0) |         | 指定都市 (1) |         | 市区町村 (51) |         | 合計 (52) |         |
|----------|----------|---------|----------|---------|-----------|---------|---------|---------|
|          | 団体数      | 構成比 (%) | 団体数      | 構成比 (%) | 団体数       | 構成比 (%) | 団体数     | 構成比 (%) |
| 平成24年度   | -        | -       | 0        | 0.0     | 5         | 9.8     | 5       | 9.6     |
| 平成23年度   | -        | -       | 1        | 100.0   | 5         | 9.8     | 6       | 11.5    |
| 平成22年度   | -        | -       | 0        | 0.0     | 13        | 25.5    | 13      | 25.0    |
| 平成21年度   | -        | -       | 0        | 0.0     | 8         | 15.7    | 8       | 15.4    |
| 平成20年度以前 | -        | -       | 0        | 0.0     | 20        | 39.2    | 20      | 38.5    |

8 行政評価を廃止した理由

|                  | 都道府県 (0) |         | 指定都市 (1) |         | 市区町村 (51) |         | 合計 (52) |         |
|------------------|----------|---------|----------|---------|-----------|---------|---------|---------|
|                  | 団体数      | 構成比 (%) | 団体数      | 構成比 (%) | 団体数       | 構成比 (%) | 団体数     | 構成比 (%) |
| 所期の目的を達成         | -        | -       | 0        | 0.0     | 11        | 21.6    | 11      | 21.2    |
| 評価制度の充実に向けた見直し   | -        | -       | 0        | 0.0     | 8         | 15.7    | 8       | 15.4    |
| 事務量に対して効果が少ない    | -        | -       | 0        | 0.0     | 7         | 13.7    | 7       | 13.5    |
| 職員の事務負担が大きい      | -        | -       | 0        | 0.0     | 5         | 9.8     | 5       | 9.6     |
| 自治体規模が小さく体制が取れない | -        | -       | 0        | 0.0     | 4         | 7.8     | 4       | 7.7     |
| 評価の有効性・妥当性に疑問    | -        | -       | 1        | 100.0   | 4         | 7.8     | 5       | 9.6     |
| その他              | -        | -       | 0        | 0.0     | 12        | 23.5    | 12      | 23.1    |

9 過去、外部有識者による評価を実施していた時期

|          | 都道府県 (4) |         | 指定都市 (2) |         | 市区町村 (32) |         | 合計 (38) |         |
|----------|----------|---------|----------|---------|-----------|---------|---------|---------|
|          | 団体数      | 構成比 (%) | 団体数      | 構成比 (%) | 団体数       | 構成比 (%) | 団体数     | 構成比 (%) |
| 平成25年度   | 0        | 0.0     | 0        | 0.0     | 2         | 6.3     | 2       | 5.3     |
| 平成24年度   | 0        | 0.0     | 0        | 0.0     | 7         | 21.9    | 7       | 18.4    |
| 平成23年度   | 0        | 0.0     | 1        | 50.0    | 8         | 25.0    | 9       | 23.7    |
| 平成22年度   | 0        | 0.0     | 0        | 0.0     | 5         | 15.6    | 5       | 13.2    |
| 平成21年度   | 0        | 0.0     | 0        | 0.0     | 3         | 9.4     | 3       | 7.9     |
| 平成20年度以前 | 4        | 100.0   | 1        | 50.0    | 7         | 21.9    | 12      | 31.6    |

10 外部有識者による評価を廃止した理由

|            | 都道府県 (4) |         | 指定都市 (2) |         | 市区町村 (32) |         | 合計 (38) |         |
|------------|----------|---------|----------|---------|-----------|---------|---------|---------|
|            | 団体数      | 構成比 (%) | 団体数      | 構成比 (%) | 団体数       | 構成比 (%) | 団体数     | 構成比 (%) |
| 所期の目的を達成   | 2        | 50.0    | 0        | 0.0     | 10        | 31.3    | 12      | 31.6    |
| 別制度に移行     | 2        | 50.0    | 1        | 50.0    | 8         | 25.0    | 11      | 28.9    |
| 実施手法等の見直し  | 0        | 0.0     | 0        | 0.0     | 6         | 18.8    | 6       | 15.8    |
| 制度運用に課題    | 0        | 0.0     | 0        | 0.0     | 4         | 12.5    | 4       | 10.5    |
| 職員の負担が大きい  | 0        | 0.0     | 0        | 0.0     | 2         | 6.3     | 2       | 5.3     |
| 実効性・有効性に疑問 | 0        | 0.0     | 1        | 50.0    | 0         | 0.0     | 1       | 2.6     |
| その他        | 0        | 0.0     | 0        | 0.0     | 2         | 6.3     | 2       | 5.3     |

11 過去、事務事業の要否等の公開評価を実施していた時期

|          | 都道府県 (6) |         | 指定都市 (8) |         | 市区町村 (77) |         | 合計 (91) |         |
|----------|----------|---------|----------|---------|-----------|---------|---------|---------|
|          | 団体数      | 構成比 (%) | 団体数      | 構成比 (%) | 団体数       | 構成比 (%) | 団体数     | 構成比 (%) |
| 平成25年度   | 0        | 0.0     | 1        | 12.5    | 1         | 1.3     | 2       | 2.2     |
| 平成24年度   | 2        | 33.3    | 0        | 0.0     | 14        | 18.2    | 16      | 17.6    |
| 平成23年度   | 2        | 33.3    | 3        | 37.5    | 28        | 36.4    | 33      | 36.3    |
| 平成22年度   | 0        | 0.0     | 2        | 25.0    | 20        | 26.0    | 22      | 24.2    |
| 平成21年度   | 0        | 0.0     | 0        | 0.0     | 2         | 2.6     | 2       | 2.2     |
| 平成20年度以前 | 2        | 33.3    | 2        | 25.0    | 12        | 15.6    | 16      | 17.6    |

12 事務事業の要否等の公開評価を廃止した理由

|                        | 都道府県 (6) |         | 指定都市 (8) |         | 市区町村 (77) |         | 合計 (91) |         |
|------------------------|----------|---------|----------|---------|-----------|---------|---------|---------|
|                        | 団体数      | 構成比 (%) | 団体数      | 構成比 (%) | 団体数       | 構成比 (%) | 団体数     | 構成比 (%) |
| 別制度に移行                 | 2        | 33.3    | 4        | 50.0    | 23        | 29.9    | 29      | 31.9    |
| 所期の目的を達成<br>(仕分け作業が一巡) | 3        | 50.0    | 1        | 12.5    | 25        | 32.5    | 29      | 31.9    |
| 実効性・必要性に疑問             | 1        | 16.7    | 0        | 0.0     | 5         | 6.5     | 6       | 6.6     |
| 実施手法の見直し               | 0        | 0.0     | 1        | 12.5    | 9         | 11.7    | 10      | 11.0    |
| 運用方法に問題                | 0        | 0.0     | 2        | 25.0    | 8         | 10.4    | 10      | 11.0    |
| その他                    | 0        | 0.0     | 0        | 0.0     | 7         | 9.1     | 7       | 7.7     |

## II 行政評価を導入したねらい

### 1 行政評価のねらい

〈導入当初〉

|                 | 都道府県 (47) |         | 指定都市 (20) |         | 市区町村 (1045) |         | 合計 (1112) |         |
|-----------------|-----------|---------|-----------|---------|-------------|---------|-----------|---------|
|                 | 団体数       | 構成比 (%) | 団体数       | 構成比 (%) | 団体数         | 構成比 (%) | 団体数       | 構成比 (%) |
| 行政運営の効率化        | 39        | 83.0    | 16        | 80.0    | 963         | 92.2    | 1018      | 91.5    |
| 行政活動の成果向上       | 45        | 95.7    | 16        | 80.0    | 795         | 76.1    | 856       | 77.0    |
| 予算圧縮・財政再建       | 16        | 34.0    | 8         | 40.0    | 603         | 57.7    | 627       | 56.4    |
| 企画立案過程の改善       | 25        | 53.2    | 9         | 45.0    | 333         | 31.9    | 367       | 33.0    |
| P D C A サイクルの確立 | 37        | 78.7    | 14        | 70.0    | 746         | 71.4    | 797       | 71.7    |
| 顧客志向への転換        | 13        | 27.7    | 4         | 20.0    | 205         | 19.6    | 222       | 20.0    |
| 住民サービスの向上       | 22        | 46.8    | 11        | 55.0    | 637         | 61.0    | 670       | 60.3    |
| アカウンタビリティ       | 38        | 80.9    | 17        | 85.0    | 639         | 61.1    | 694       | 62.4    |
| 職員の意識改革         | 30        | 63.8    | 15        | 75.0    | 842         | 80.6    | 887       | 79.8    |

〈現在〉

|                 | 都道府県 (47) |         | 指定都市 (19) |         | 市区町村 (994) |         | 合計 (1060) |         |
|-----------------|-----------|---------|-----------|---------|------------|---------|-----------|---------|
|                 | 団体数       | 構成比 (%) | 団体数       | 構成比 (%) | 団体数        | 構成比 (%) | 団体数       | 構成比 (%) |
| 行政運営の効率化        | 41        | 87.2    | 16        | 84.2    | 928        | 93.4    | 985       | 92.9    |
| 行政活動の成果向上       | 46        | 97.9    | 16        | 84.2    | 808        | 81.3    | 870       | 82.1    |
| 予算圧縮・財政再建       | 18        | 38.3    | 9         | 47.4    | 547        | 55.0    | 574       | 54.2    |
| 企画立案過程の改善       | 28        | 59.6    | 9         | 47.4    | 377        | 37.9    | 414       | 39.1    |
| P D C A サイクルの確立 | 42        | 89.4    | 17        | 89.5    | 752        | 75.7    | 811       | 76.5    |
| 顧客志向への転換        | 15        | 31.9    | 5         | 26.3    | 238        | 23.9    | 258       | 24.3    |
| 住民サービスの向上       | 23        | 48.9    | 14        | 73.7    | 666        | 67.0    | 703       | 66.3    |
| アカウンタビリティ       | 40        | 85.1    | 19        | 100.0   | 660        | 66.4    | 719       | 67.8    |
| 職員の意識改革         | 31        | 66.0    | 15        | 78.9    | 815        | 82.0    | 861       | 81.2    |

### 2 外部有識者による評価を導入したねらい

|                 | 都道府県 (26) |         | 指定都市 (12) |         | 市区町村 (427) |         | 合計 (465) |         |
|-----------------|-----------|---------|-----------|---------|------------|---------|----------|---------|
|                 | 団体数       | 構成比 (%) | 団体数       | 構成比 (%) | 団体数        | 構成比 (%) | 団体数      | 構成比 (%) |
| 行政運営の効率化        | 17        | 65.4    | 10        | 83.3    | 326        | 76.3    | 353      | 75.9    |
| 行政活動の成果向上       | 20        | 76.9    | 9         | 75.0    | 317        | 74.2    | 346      | 74.4    |
| 予算圧縮・財政再建       | 7         | 26.9    | 6         | 50.0    | 158        | 37.0    | 171      | 36.8    |
| 企画立案過程の改善       | 9         | 34.6    | 5         | 41.7    | 144        | 33.7    | 158      | 34.0    |
| P D C A サイクルの確立 | 17        | 65.4    | 8         | 66.7    | 238        | 55.7    | 263      | 56.6    |
| 顧客志向への転換        | 8         | 30.8    | 4         | 33.3    | 132        | 30.9    | 144      | 31.0    |
| 住民サービスの向上       | 8         | 30.8    | 8         | 66.7    | 276        | 64.6    | 292      | 62.8    |
| アカウンタビリティ       | 19        | 73.1    | 12        | 100.0   | 305        | 71.4    | 336      | 72.3    |
| 職員の意識改革         | 14        | 53.8    | 9         | 75.0    | 308        | 72.1    | 331      | 71.2    |

### 3 事務事業の要否等の公開評価を導入したねらい

|                 | 都道府県 (10) |         | 指定都市 (9) |         | 市区町村 (129) |         | 合計 (148) |         |
|-----------------|-----------|---------|----------|---------|------------|---------|----------|---------|
|                 | 団体数       | 構成比 (%) | 団体数      | 構成比 (%) | 団体数        | 構成比 (%) | 団体数      | 構成比 (%) |
| 行政運営の効率化        | 10        | 100.0   | 9        | 100.0   | 117        | 90.7    | 136      | 91.9    |
| 行政活動の成果向上       | 7         | 70.0    | 4        | 44.4    | 73         | 56.6    | 84       | 56.8    |
| 予算圧縮・財政再建       | 7         | 70.0    | 7        | 77.8    | 97         | 75.2    | 111      | 75.0    |
| 企画立案過程の改善       | 4         | 40.0    | 1        | 11.1    | 28         | 21.7    | 33       | 22.3    |
| P D C A サイクルの確立 | 5         | 50.0    | 3        | 33.3    | 42         | 32.6    | 50       | 33.8    |
| 顧客志向への転換        | 4         | 40.0    | 2        | 22.2    | 25         | 19.4    | 31       | 20.9    |
| 住民サービスの向上       | 4         | 40.0    | 4        | 44.4    | 75         | 58.1    | 83       | 56.1    |
| アカウンタビリティ       | 7         | 70.0    | 6        | 66.7    | 84         | 65.1    | 97       | 65.5    |
| 職員の意識改革         | 9         | 90.0    | 8        | 88.9    | 101        | 78.3    | 118      | 79.7    |

### Ⅲ 行政評価の体制

#### 1 内部評価について

##### (1) 行政評価の実施体制

|       | 都道府県 (47) |         | 指定都市 (19) |         | 市区町村 (994) |         | 合計 (1060) |         |
|-------|-----------|---------|-----------|---------|------------|---------|-----------|---------|
|       | 団体数       | 構成比 (%) | 団体数       | 構成比 (%) | 団体数        | 構成比 (%) | 団体数       | 構成比 (%) |
| 内部のみ  | 22        | 46.8    | 5         | 26.3    | 550        | 55.3    | 577       | 54.4    |
| 内部+外部 | 24        | 51.1    | 14        | 73.7    | 425        | 42.8    | 463       | 43.7    |
| 外部のみ  | 1         | 2.1     | 0         | 0.0     | 19         | 1.9     | 20        | 1.9     |

##### (2) 内部評価の体制について

|              | 都道府県 (46) |         | 指定都市 (19) |         | 市区町村 (975) |         | 合計 (1040) |         |
|--------------|-----------|---------|-----------|---------|------------|---------|-----------|---------|
|              | 団体数       | 構成比 (%) | 団体数       | 構成比 (%) | 団体数        | 構成比 (%) | 団体数       | 構成比 (%) |
| 事業担当課のみ      | 27        | 58.7    | 8         | 42.1    | 436        | 44.7    | 471       | 45.3    |
| 事業担当課、行革担当課等 | 19        | 41.3    | 11        | 57.9    | 539        | 55.3    | 569       | 54.7    |

#### 2 外部評価について

##### (1) 外部評価について

|              | 都道府県 (24) |         | 指定都市 (14) |         | 市区町村 (425) |         | 合計 (463) |         |
|--------------|-----------|---------|-----------|---------|------------|---------|----------|---------|
|              | 団体数       | 構成比 (%) | 団体数       | 構成比 (%) | 団体数        | 構成比 (%) | 団体数      | 構成比 (%) |
| 内部評価をもとにしている | 20        | 83.3    | 9         | 64.3    | 344        | 80.9    | 373      | 80.6    |
| 内部評価から独立している | 4         | 16.7    | 5         | 35.7    | 81         | 19.1    | 90       | 19.4    |

##### (2) 外部有識者による評価の対象及び対象の選定方法

|               | 都道府県 (25) |         | 指定都市 (12) |         | 市区町村 (416) |         | 合計 (453) |         |
|---------------|-----------|---------|-----------|---------|------------|---------|----------|---------|
|               | 団体数       | 構成比 (%) | 団体数       | 構成比 (%) | 団体数        | 構成比 (%) | 団体数      | 構成比 (%) |
| 内部評価の対象全て     | 11        | 44.0    | 3         | 25.0    | 110        | 26.4    | 124      | 27.4    |
| 内部評価の対象の一部    | 14        | 56.0    | 9         | 75.0    | 306        | 73.6    | 329      | 72.6    |
| 予算額が一定基準以上    | 2         | 8.0     | 1         | 8.3     | 38         | 9.1     | 41       | 9.1     |
| 評価結果が一定基準以下   | 2         | 8.0     | 0         | 0.0     | 17         | 4.1     | 19       | 4.2     |
| 重点施策・事務事業     | 0         | 0.0     | 1         | 8.3     | 61         | 14.7    | 62       | 13.7    |
| 評価者が選定        | 6         | 24.0    | 4         | 33.3    | 165        | 39.7    | 175      | 38.6    |
| その他           | 9         | 36.0    | 4         | 33.3    | 122        | 29.3    | 135      | 29.8    |
| (内部評価の対象と全く別) | 2         | 8.0     | 0         | 0.0     | 1          | 0.2     | 3        | 0.7     |

##### (3) 外部有識者による評価の構成員について

|             | 都道府県 (26) |         | 指定都市 (12) |         | 市区町村 (427) |         | 合計 (465) |         |
|-------------|-----------|---------|-----------|---------|------------|---------|----------|---------|
|             | 団体数       | 構成比 (%) | 団体数       | 構成比 (%) | 団体数        | 構成比 (%) | 団体数      | 構成比 (%) |
| 学者          | 25        | 96.2    | 12        | 100.0   | 301        | 70.5    | 338      | 72.7    |
| 経済人         | 21        | 80.8    | 7         | 58.3    | 167        | 39.1    | 195      | 41.9    |
| 弁護士         | 3         | 11.5    | 4         | 33.3    | 22         | 5.2     | 29       | 6.2     |
| 税理士・会計士     | 13        | 50.0    | 7         | 58.3    | 116        | 27.2    | 136      | 29.2    |
| 議員          | 1         | 3.8     | 2         | 16.7    | 18         | 4.2     | 21       | 4.5     |
| 住民          | 8         | 30.8    | 6         | 50.0    | 399        | 93.4    | 413      | 88.8    |
| NPO等の他団体の職員 | 18        | 69.2    | 7         | 58.3    | 150        | 35.1    | 175      | 37.6    |

##### (4) 事務事業の要否等の公開評価の構成員について

|             | 都道府県 (10) |         | 指定都市 (9) |         | 市区町村 (129) |         | 合計 (148) |         |
|-------------|-----------|---------|----------|---------|------------|---------|----------|---------|
|             | 団体数       | 構成比 (%) | 団体数      | 構成比 (%) | 団体数        | 構成比 (%) | 団体数      | 構成比 (%) |
| 学者          | 9         | 90.0    | 5        | 55.6    | 88         | 68.2    | 102      | 68.9    |
| 経済人         | 8         | 80.0    | 5        | 55.6    | 47         | 36.4    | 60       | 40.5    |
| 弁護士         | 3         | 30.0    | 1        | 11.1    | 12         | 9.3     | 16       | 10.8    |
| 税理士・会計士     | 6         | 60.0    | 2        | 22.2    | 34         | 26.4    | 42       | 28.4    |
| 議員          | 0         | 0.0     | 0        | 0.0     | 9          | 7.0     | 9        | 6.1     |
| 住民          | 8         | 80.0    | 8        | 88.9    | 107        | 82.9    | 123      | 83.1    |
| NPO等の他団体の職員 | 8         | 80.0    | 3        | 33.3    | 57         | 44.2    | 68       | 45.9    |

(5) 議会の関与

|           | 都道府県 (47) |         | 指定都市 (19) |         | 市区町村 (994) |         | 合計 (1060) |         |
|-----------|-----------|---------|-----------|---------|------------|---------|-----------|---------|
|           | 団体数       | 構成比 (%) | 団体数       | 構成比 (%) | 団体数        | 構成比 (%) | 団体数       | 構成比 (%) |
| 議会の審査     | 2         | 4.3     | 0         | 0.0     | 11         | 1.1     | 13        | 1.2     |
| 議会への報告・説明 | 26        | 55.3    | 9         | 47.4    | 271        | 27.3    | 306       | 28.9    |
| 資料配付      | 9         | 19.1    | 9         | 47.4    | 252        | 25.4    | 270       | 25.5    |
| 関与なし      | 10        | 21.3    | 1         | 5.3     | 431        | 43.4    | 442       | 41.7    |
| その他       | 0         | 0.0     | 0         | 0.0     | 29         | 2.9     | 29        | 2.7     |

(6) 住民等からの意見を取り入れる仕組み

|    | 都道府県 (47) |         | 指定都市 (19) |         | 市区町村 (994) |         | 合計 (1060) |         |
|----|-----------|---------|-----------|---------|------------|---------|-----------|---------|
|    | 団体数       | 構成比 (%) | 団体数       | 構成比 (%) | 団体数        | 構成比 (%) | 団体数       | 構成比 (%) |
| あり | 33        | 70.2    | 14        | 73.7    | 409        | 41.1    | 456       | 43.0    |
| なし | 14        | 29.8    | 5         | 26.3    | 585        | 58.9    | 604       | 57.0    |

#### IV. 行政評価の対象

##### 1 行政評価の対象

|             | 都道府県 (47) |         | 指定都市 (19) |         | 市区町村 (994) |         | 合計 (1060) |         |
|-------------|-----------|---------|-----------|---------|------------|---------|-----------|---------|
|             | 団体数       | 構成比 (%) | 団体数       | 構成比 (%) | 団体数        | 構成比 (%) | 団体数       | 構成比 (%) |
| 政策          | 20        |         | 3         |         | 107        |         | 130       |         |
| 全部          | 17        | 85.0    | 2         | 66.7    | 94         | 87.9    | 113       | 86.9    |
| 一部          | 3         | 15.0    | 1         | 33.3    | 13         | 12.1    | 17        | 13.1    |
| 施策          | 37        |         | 16        |         | 467        |         | 520       |         |
| 全部          | 31        | 83.8    | 12        | 75.0    | 343        | 73.4    | 386       | 74.2    |
| 一部          | 6         | 16.2    | 4         | 25.0    | 124        | 26.6    | 134       | 25.8    |
| 事務事業        | 39        |         | 19        |         | 948        |         | 1006      |         |
| 公営企業会計含む 全部 | 12        | 30.8    | 4         | 21.1    | 424        | 44.7    | 440       | 43.7    |
| 一部          | 9         | 23.1    | 8         | 42.1    | 261        | 27.5    | 278       | 27.6    |
| 公営企業会計除き 全部 | 2         | 5.1     | 3         | 15.8    | 120        | 12.7    | 125       | 12.4    |
| 一部          | 16        | 41.0    | 4         | 21.1    | 143        | 15.1    | 163       | 16.2    |

##### 2 行政評価の対象段階

|            | 都道府県 (47) |         | 指定都市 (19) |         | 市区町村 (994) |         | 計   |         |
|------------|-----------|---------|-----------|---------|------------|---------|-----|---------|
|            | 団体数       | 構成比 (%) | 団体数       | 構成比 (%) | 団体数        | 構成比 (%) | 団体数 | 構成比 (%) |
| 3段階        | 12        | 25.5    | 3         | 15.8    | 96         | 9.7     | 111 | 10.5    |
| 政策+施策+事務事業 | 12        | 25.5    | 3         | 15.8    | 96         | 9.7     | 111 | 10.5    |
| 2段階        | 25        | 53.2    | 13        | 68.4    | 336        | 33.8    | 374 | 35.3    |
| 政策+施策      | 5         | 10.6    | 0         | 0       | 8          | 0.8     | 13  | 1.2     |
| 政策+事務事業    | 3         | 6.4     | 0         | 0       | 2          | 0.2     | 5   | 0.5     |
| 施策+事務事業    | 17        | 36.2    | 13        | 68.4    | 326        | 32.8    | 356 | 33.6    |
| 1段階        | 10        | 21.3    | 3         | 15.8    | 562        | 56.5    | 575 | 54.2    |
| 政策のみ       | 0         | 0       | 0         | 0       | 1          | 0.1     | 1   | 0.1     |
| 施策のみ       | 3         | 6.4     | 0         | 0       | 37         | 3.7     | 40  | 3.8     |
| 事務事業のみ     | 7         | 14.9    | 3         | 15.8    | 524        | 52.7    | 534 | 50.4    |

##### 3 ローテーション方式（複数年で一巡する方式）の状況

|      | 都道府県 (1) |         | 指定都市 (3) |         | 市区町村 (66) |         | 合計 (70) |         |
|------|----------|---------|----------|---------|-----------|---------|---------|---------|
|      | 団体数      | 構成比 (%) | 団体数      | 構成比 (%) | 団体数       | 構成比 (%) | 団体数     | 構成比 (%) |
| 2年   | 0        | 0.0     | 0        | 0.0     | 2         | 3.0     | 2       | 2.9     |
| 3年   | 0        | 0.0     | 3        | 100.0   | 36        | 54.5    | 39      | 55.7    |
| 4年   | 1        | 100.0   | 0        | 0.0     | 10        | 15.2    | 11      | 15.7    |
| 5年以上 | 0        | 0.0     | 0        | 0.0     | 19        | 28.8    | 19      | 27.1    |

##### 4 過去、事務事業の全てを対象に行政評価を実施した経験の有無及び対象を全てから一部に変更した理由

|                  | 都道府県 (4) |         | 指定都市 (5) |         | 市区町村 (99) |         | 合計 (108) |         |
|------------------|----------|---------|----------|---------|-----------|---------|----------|---------|
|                  | 団体数      | 構成比 (%) | 団体数      | 構成比 (%) | 団体数       | 構成比 (%) | 団体数      | 構成比 (%) |
| 行政評価に係る職員の負担軽減   | 0        | 0.0     | 2        | 40.0    | 44        | 44.4    | 46       | 42.6    |
| 行政評価の効率化・重点化     | 3        | 75.0    | 2        | 40.0    | 33        | 33.3    | 38       | 35.2    |
| 行政評価の効果に疑問       | 0        | 0.0     | 0        | 0.0     | 3         | 3.0     | 3        | 2.8     |
| 所期の目的を達成         | 1        | 25.0    | 0        | 0.0     | 2         | 2.0     | 3        | 2.8     |
| 情報過多によるわかりにくさの解消 | 0        | 0.0     | 1        | 20.0    | 1         | 1.0     | 2        | 1.9     |
| その他              | 0        | 0.0     | 0        | 0.0     | 16        | 16.2    | 16       | 14.8    |

## 5 評価指標の導入状況

|      | 都道府県 (47) |         | 指定都市 (19) |         | 市区町村 (994) |         | 合計 (1060) |         |
|------|-----------|---------|-----------|---------|------------|---------|-----------|---------|
|      | 団体数       | 構成比 (%) | 団体数       | 構成比 (%) | 団体数        | 構成比 (%) | 団体数       | 構成比 (%) |
| あり   | 44        | 93.6    | 19        | 100.0   | 837        | 84.2    | 900       | 84.9    |
| 成果指標 | 29        | 61.7    | 11        | 57.9    | 573        | 57.6    | 613       | 57.8    |
| 活動指標 | 13        | 27.7    | 8         | 42.1    | 449        | 45.2    | 470       | 44.3    |
| 区別なし | 16        | 34.0    | 8         | 42.1    | 220        | 22.1    | 244       | 23.0    |
| なし   | 3         | 6.4     | 0         | 0.0     | 157        | 15.8    | 160       | 15.1    |

## 6 達成状況の確認・分析

|       | 都道府県 (44) |         | 指定都市 (19) |         | 市区町村 (837) |         | 合計 (899) |         |
|-------|-----------|---------|-----------|---------|------------|---------|----------|---------|
|       | 団体数       | 構成比 (%) | 団体数       | 構成比 (%) | 団体数        | 構成比 (%) | 団体数      | 構成比 (%) |
| 確認のみ  | 9         | 20.5    | 8         | 42.1    | 453        | 54.1    | 470      | 52.2    |
| 確認+分析 | 35        | 79.5    | 11        | 57.9    | 383        | 45.8    | 429      | 47.7    |

※南相馬市は震災後のため確認等を行っていない。

## 7 評価シートへの記載事項

|                 | 都道府県 (47) |         | 指定都市 (19) |         | 市区町村 (994) |         | 合計 (1060) |         |
|-----------------|-----------|---------|-----------|---------|------------|---------|-----------|---------|
|                 | 団体数       | 構成比 (%) | 団体数       | 構成比 (%) | 団体数        | 構成比 (%) | 団体数       | 構成比 (%) |
| 目的 (目標)         | 46        | 97.9    | 19        | 100.0   | 960        | 96.6    | 1025      | 96.7    |
| 予算額・決算額         | 34        | 72.3    | 15        | 78.9    | 914        | 92.0    | 963       | 90.8    |
| 成果指標・実績         | 46        | 97.9    | 18        | 94.7    | 864        | 86.9    | 928       | 87.5    |
| 活動指標・実績         | 36        | 76.6    | 18        | 94.7    | 808        | 81.3    | 862       | 81.3    |
| 事業所管部局による自己評価結果 | 43        | 91.5    | 17        | 89.5    | 932        | 93.8    | 992       | 93.6    |
| 行政内部での二次評価結果    | 15        | 31.9    | 7         | 36.8    | 509        | 51.2    | 531       | 50.1    |
| 行政以外の主体による評価結果  | 9         | 19.1    | 6         | 31.6    | 196        | 19.7    | 211       | 19.9    |
| 評価結果を踏まえた改善点    | 37        | 78.7    | 13        | 68.4    | 701        | 70.5    | 751       | 70.8    |
| 予算要求への反映状況      | 19        | 40.4    | 5         | 26.3    | 218        | 21.9    | 242       | 22.8    |
| 資金の流れ           | 1         | 2.1     | 1         | 5.3     | 73         | 7.3     | 75        | 7.1     |

## V. 活用法（予算への反映）

### 1 予算要求への反映状況について

|         | 都道府県(47) |        | 指定都市(19) |        | 市区町村(994) |        | 合計(1060) |        |
|---------|----------|--------|----------|--------|-----------|--------|----------|--------|
|         | 団体数      | 構成比(%) | 団体数      | 構成比(%) | 団体数       | 構成比(%) | 団体数      | 構成比(%) |
| 反映している  | 45       | 95.7   | 17       | 89.5   | 711       | 71.5   | 773      | 72.9   |
| 反映していない | 2        | 4.3    | 2        | 10.5   | 283       | 28.5   | 287      | 27.1   |

### 2 予算要求の反映・評価年度について

|       | 都道府県(45) |        | 指定都市(17) |        | 市区町村(711) |        | 合計(773) |        |
|-------|----------|--------|----------|--------|-----------|--------|---------|--------|
|       | 団体数      | 構成比(%) | 団体数      | 構成比(%) | 団体数       | 構成比(%) | 団体数     | 構成比(%) |
| N-1年度 | 19       | 42.2   | 9        | 52.9   | 459       | 64.6   | 487     | 63.0   |
| N年度   | 16       | 35.6   | 4        | 23.5   | 141       | 19.8   | 161     | 20.8   |
| N+1年度 | 10       | 22.2   | 5        | 29.4   | 111       | 15.6   | 126     | 16.3   |

### 3 行政評価の予算要求への反映状況の公表について

|          | 都道府県(45) |        | 指定都市(17) |        | 市区町村(711) |        | 合計(773) |        |
|----------|----------|--------|----------|--------|-----------|--------|---------|--------|
|          | 団体数      | 構成比(%) | 団体数      | 構成比(%) | 団体数       | 構成比(%) | 団体数     | 構成比(%) |
| 全て公表している | 10       | 22.2   | 1        | 5.9    | 55        | 7.7    | 66      | 8.5    |
| 一部公表している | 7        | 15.6   | 4        | 23.5   | 40        | 5.6    | 51      | 6.6    |
| 公表していない  | 28       | 62.2   | 12       | 70.6   | 616       | 86.6   | 656     | 84.9   |

### 4 行政評価の財政当局等の予算査定等への反映状況について

|         | 都道府県(45) |        | 指定都市(17) |        | 市区町村(711) |        | 合計(773) |        |
|---------|----------|--------|----------|--------|-----------|--------|---------|--------|
|         | 団体数      | 構成比(%) | 団体数      | 構成比(%) | 団体数       | 構成比(%) | 団体数     | 構成比(%) |
| 原則反映    | 12       | 26.7   | 5        | 29.4   | 293       | 41.2   | 310     | 40.1   |
| 参考程度    | 33       | 73.3   | 12       | 70.6   | 405       | 57.0   | 450     | 58.2   |
| 反映していない | 0        | 0.0    | 0        | 0.0    | 13        | 1.8    | 13      | 1.7    |

### 5 行政評価の財政当局等の予算査定等への反映状況の公表について

|          | 都道府県(45) |        | 指定都市(17) |        | 市区町村(698) |        | 合計(760) |        |
|----------|----------|--------|----------|--------|-----------|--------|---------|--------|
|          | 団体数      | 構成比(%) | 団体数      | 構成比(%) | 団体数       | 構成比(%) | 団体数     | 構成比(%) |
| 全て公表している | 11       | 24.4   | 3        | 17.6   | 48        | 6.9    | 62      | 8.2    |
| 一部公表している | 10       | 22.2   | 5        | 29.4   | 42        | 6.0    | 57      | 7.5    |
| 公表していない  | 24       | 53.3   | 9        | 52.9   | 608       | 87.1   | 641     | 84.3   |

### 6 外部有識者による評価の予算要求・財政当局等の予算査定等への反映状況について

|          | 都道府県(26) |        | 指定都市(12) |        | 市区町村(427) |        | 合計(465) |        |
|----------|----------|--------|----------|--------|-----------|--------|---------|--------|
|          | 団体数      | 構成比(%) | 団体数      | 構成比(%) | 団体数       | 構成比(%) | 団体数     | 構成比(%) |
| 予算要求     | 26       |        | 12       |        | 427       |        | 465     |        |
| 原則反映している | 7        | 26.9   | 3        | 25.0   | 108       | 25.3   | 118     | 25.4   |
| 参考としている  | 16       | 61.5   | 9        | 75.0   | 277       | 64.9   | 302     | 64.9   |
| 反映なし     | 3        | 11.5   | 0        | 0.0    | 42        | 9.8    | 45      | 9.7    |
| 予算査定     | 26       |        | 12       |        | 427       |        | 465     |        |
| 原則反映している | 4        | 15.4   | 2        | 16.7   | 76        | 17.8   | 82      | 17.6   |
| 参考としている  | 20       | 76.9   | 9        | 75.0   | 287       | 67.2   | 316     | 68.0   |
| 反映なし     | 2        | 7.7    | 1        | 8.3    | 64        | 15.0   | 67      | 14.4   |

### 7 事務事業の要否等の公開評価の予算要求・財政当局等の予算査定等への反映状況について

|         | 都道府県(10) |        | 指定都市(9) |        | 市区町村(129) |        | 合計(148) |        |
|---------|----------|--------|---------|--------|-----------|--------|---------|--------|
|         | 団体数      | 構成比(%) | 団体数     | 構成比(%) | 団体数       | 構成比(%) | 団体数     | 構成比(%) |
| 予算要求    | 10       |        | 9       |        | 129       |        | 148     |        |
| 反映している  | 5        | 50.0   | 3       | 33.3   | 56        | 43.4   | 64      | 43.2   |
| 参考としている | 5        | 50.0   | 6       | 66.7   | 72        | 55.8   | 83      | 56.1   |
| 反映なし    | 0        | 0.0    | 0       | 0.0    | 1         | 0.8    | 1       | 0.7    |
| 予算査定    | 10       |        | 9       |        | 129       |        | 148     |        |
| 反映している  | 3        | 30.0   | 3       | 33.3   | 48        | 37.2   | 54      | 36.5   |
| 参考としている | 7        | 70.0   | 6       | 66.7   | 79        | 61.2   | 92      | 62.2   |
| 反映なし    | 0        | 0.0    | 0       | 0.0    | 2         | 1.6    | 2       | 1.4    |

## 8 行政評価結果の活用方法

|               | 都道府県(47) |        | 指定都市(19) |        | 市区町村(994) |        | 合計(1060) |        |
|---------------|----------|--------|----------|--------|-----------|--------|----------|--------|
|               | 団体数      | 構成比(%) | 団体数      | 構成比(%) | 団体数       | 構成比(%) | 団体数      | 構成比(%) |
| 当該年度の事業の執行    | 47       |        | 19       |        | 994       |        |          |        |
| 直接反映          | 17       | 36.2   | 6        | 31.6   | 303       | 30.5   | 326      | 30.8   |
| 参考            | 26       | 55.3   | 12       | 63.2   | 542       | 54.5   | 580      | 54.7   |
| 活用していない       | 4        | 8.5    | 1        | 5.3    | 149       | 15.0   | 154      | 14.5   |
| 定員管理要求、査定     | 47       |        | 19       |        | 994       |        |          |        |
| 直接反映          | 6        | 12.8   | 2        | 10.5   | 61        | 6.1    | 69       | 6.5    |
| 参考            | 29       | 61.7   | 13       | 68.4   | 489       | 49.2   | 531      | 50.1   |
| 活用していない       | 12       | 25.5   | 4        | 21.1   | 444       | 44.7   | 460      | 43.4   |
| 次年度の重点施策や重点方針 | 47       |        | 19       |        | 994       |        |          |        |
| 直接反映          | 20       | 42.6   | 4        | 21.1   | 205       | 20.6   | 229      | 21.6   |
| 参考            | 25       | 53.2   | 11       | 57.9   | 610       | 61.4   | 646      | 60.9   |
| 活用していない       | 2        | 4.3    | 4        | 21.1   | 179       | 18.0   | 185      | 17.5   |
| 継続中の事務事業の見直し  | 47       |        | 19       |        | 994       |        |          |        |
| 直接反映          | 18       | 38.3   | 10       | 52.6   | 372       | 37.4   | 400      | 37.7   |
| 参考            | 25       | 53.2   | 8        | 42.1   | 569       | 57.2   | 602      | 56.8   |
| 活用していない       | 4        | 8.5    | 1        | 5.3    | 53        | 5.3    | 58       | 5.5    |
| 総合計画等の進行管理    | 47       |        | 19       |        | 994       |        |          |        |
| 活用している        | 36       | 76.6   | 13       | 68.4   | 703       | 70.7   | 752      | 70.9   |
| 活用していない       | 11       | 23.4   | 6        | 31.6   | 291       | 29.3   | 308      | 29.1   |
| トップの政策方針      | 47       |        | 19       |        | 994       |        |          |        |
| 活用している        | 28       | 59.6   | 7        | 36.8   | 376       | 37.8   | 411      | 38.8   |
| 活用していない       | 19       | 40.4   | 12       | 63.2   | 618       | 62.2   | 649      | 61.2   |

## 9 行政監査における行政評価の活用状況について

|         | 都道府県(47) |        | 指定都市(19) |        | 市区町村(994) |        | 合計(1060) |        |
|---------|----------|--------|----------|--------|-----------|--------|----------|--------|
|         | 団体数      | 構成比(%) | 団体数      | 構成比(%) | 団体数       | 構成比(%) | 団体数      | 構成比(%) |
| 活用している  | 4        | 8.5    | 2        | 10.5   | 66        | 6.6    | 72       | 6.8    |
| 活用していない | 43       | 91.5   | 17       | 89.5   | 928       | 93.4   | 988      | 93.2   |

## 10 行政評価の成果

|                       | 都道府県(47) |        | 指定都市(19) |        | 市区町村(994) |        | 合計(1060) |        |
|-----------------------|----------|--------|----------|--------|-----------|--------|----------|--------|
|                       | 団体数      | 構成比(%) | 団体数      | 構成比(%) | 団体数       | 構成比(%) | 団体数      | 構成比(%) |
| 住民の関心が深まった            | 22       | 46.8   | 12       | 63.2   | 235       | 23.6   | 269      | 25.4   |
| 成果の観点で施策や事業が検討された     | 45       | 95.7   | 21       | 110.5  | 741       | 74.5   | 807      | 76.1   |
| 事務事業の廃止、予算削減につながった    | 28       | 59.6   | 16       | 84.2   | 591       | 59.5   | 635      | 59.9   |
| 業務体系の再検討につながった        | 23       | 48.9   | 6        | 31.6   | 428       | 43.1   | 457      | 43.1   |
| 個別の事務事業の有効性が向上した      | 28       | 59.6   | 17       | 89.5   | 484       | 48.7   | 529      | 49.9   |
| 個別の事務事業の効率性が向上した      | 26       | 55.3   | 13       | 68.4   | 549       | 55.2   | 588      | 55.5   |
| 予算配分を大きく変更できた         | 2        | 4.3    | 1        | 5.3    | 102       | 10.3   | 105      | 9.9    |
| 人員配置を大きく変更できた         | 1        | 2.1    | 1        | 5.3    | 14        | 1.4    | 16       | 1.5    |
| 職員の企画立案能力が向上した        | 17       | 36.2   | 3        | 15.8   | 131       | 13.2   | 151      | 14.2   |
| 職員の意識改革に寄与した          | 29       | 61.7   | 15       | 78.9   | 667       | 67.1   | 711      | 67.1   |
| 議会で評価結果が取り上げられるようになった | 23       | 48.9   | 12       | 63.2   | 263       | 26.5   | 298      | 28.1   |

## 11 行政評価の課題

|               | 都道府県(47) |        | 指定都市(19) |        | 市区町村(994) |        | 合計(1060) |        |
|---------------|----------|--------|----------|--------|-----------|--------|----------|--------|
|               | 団体数      | 構成比(%) | 団体数      | 構成比(%) | 団体数       | 構成比(%) | 団体数      | 構成比(%) |
| 評価指標の設定       | 36       | 76.6   | 22       | 115.8  | 781       | 78.5   | 839      | 79.1   |
| 評価情報の住民への説明責任 | 16       | 34.0   | 11       | 57.9   | 353       | 35.5   | 380      | 35.8   |
| 予算編成等への活用     | 30       | 63.8   | 19       | 100.0  | 699       | 70.3   | 748      | 70.5   |
| 定数査定・管理への活用   | 15       | 31.9   | 10       | 52.6   | 390       | 39.2   | 415      | 39.1   |
| 議会審議における活用    | 2        | 4.3    | 2        | 10.5   | 173       | 17.4   | 177      | 16.7   |
| 外部意見の活用       | 8        | 17.0   | 8        | 42.1   | 437       | 43.9   | 453      | 42.7   |
| 長期的な方針・計画との連携 | 15       | 31.9   | 12       | 63.2   | 547       | 55.0   | 574      | 54.1   |
| 職員の意識改革       | 23       | 48.9   | 12       | 63.2   | 588       | 59.1   | 623      | 58.7   |
| 行政評価事務の効率化    | 34       | 72.3   | 19       | 100.0  | 753       | 75.7   | 806      | 76.0   |

## VI. 公表（公開）

### 1 評価結果の公表について

|               | 都道府県(47) |        | 指定都市(19) |        | 市区町村(994) |        | 合計(1060) |        |
|---------------|----------|--------|----------|--------|-----------|--------|----------|--------|
|               | 団体数      | 構成比(%) | 団体数      | 構成比(%) | 団体数       | 構成比(%) | 団体数      | 構成比(%) |
| 政策            | 20       |        | 3        |        | 107       |        | 130      |        |
| 全て公表          | 19       | 95.0   | 3        | 100.0  | 68        | 63.6   | 90       | 69.2   |
| 一部公表          | 1        | 5.0    | 0        | 0.0    | 9         | 8.4    | 10       | 7.7    |
| 公表なし          | 0        | 0.0    | 0        | 0.0    | 29        | 27.1   | 29       | 22.3   |
| 公表していたが非公表にした | 0        | 0.0    | 0        | 0.0    | 1         | 0.9    | 1        | 0.8    |
| 施策            | 37       |        | 16       |        | 467       |        | 520      |        |
| 全て公表          | 36       | 97.3   | 15       | 93.8   | 308       | 66.0   | 359      | 69.0   |
| 一部公表          | 0        | 0.0    | 1        | 6.3    | 63        | 13.5   | 64       | 12.3   |
| 公表なし          | 1        | 2.7    | 0        | 0.0    | 92        | 19.7   | 93       | 17.9   |
| 公表していたが非公表にした | 0        | 0.0    | 0        | 0.0    | 4         | 0.9    | 4        | 0.8    |
| 事務事業          | 39       |        | 19       |        | 948       |        | 1006     |        |
| 全て公表          | 30       | 76.9   | 15       | 78.9   | 462       | 48.7   | 507      | 50.4   |
| 一部公表          | 8        | 20.5   | 4        | 21.1   | 238       | 25.1   | 250      | 24.9   |
| 公表なし          | 1        | 2.6    | 0        | 0.0    | 231       | 24.4   | 232      | 23.1   |
| 公表していたが非公表にした | 0        | 0.0    | 0        | 0.0    | 17        | 1.8    | 17       | 1.7    |

### 2 外部有識者による評価の公開方法

|         | 都道府県(26) |        | 指定都市(12) |        | 市区町村(427) |        | 合計(465) |        |
|---------|----------|--------|----------|--------|-----------|--------|---------|--------|
|         | 団体数      | 構成比(%) | 団体数      | 構成比(%) | 団体数       | 構成比(%) | 団体数     | 構成比(%) |
| 住民が傍聴   | 21       | 80.8   | 11       | 91.7   | 224       | 52.5   | 256     | 55.1   |
| インターネット | 2        | 7.7    | 2        | 16.7   | 13        | 3.0    | 17      | 3.7    |
| 結果のみ公表  | 10       | 38.5   | 4        | 33.3   | 227       | 53.2   | 241     | 51.8   |
| 公開せず    | 0        | 0.0    | 0        | 0.0    | 36        | 8.4    | 36      | 7.7    |

### 3 事務事業の要否等の公開評価の公開方法

|         | 都道府県(10) |        | 指定都市(9) |        | 市区町村(129) |        | 合計(145) |        |
|---------|----------|--------|---------|--------|-----------|--------|---------|--------|
|         | 団体数      | 構成比(%) | 団体数     | 構成比(%) | 団体数       | 構成比(%) | 団体数     | 構成比(%) |
| 住民が傍聴   | 9        | 90.0   | 9       | 100.0  | 125       | 96.9   | 143     | 96.6   |
| インターネット | 6        | 60.0   | 2       | 22.2   | 25        | 19.4   | 33      | 22.3   |

### 4 公表の方法について

|          | 都道府県(47) |        | 指定都市(19) |        | 市区町村(994) |        | 合計(1060) |        |
|----------|----------|--------|----------|--------|-----------|--------|----------|--------|
|          | 団体数      | 構成比(%) | 団体数      | 構成比(%) | 団体数       | 構成比(%) | 団体数      | 構成比(%) |
| 評価シート    | 42       | 89.4   | 16       | 84.2   | 491       | 49.4   | 549      | 51.8   |
| 概要版・レポート | 27       | 57.4   | 12       | 63.2   | 455       | 45.8   | 494      | 46.6   |
| 説明の場を設置  | 0        | 0      | 2        | 10.5   | 12        | 1.2    | 14       | 1.3    |

### 5 公表していない理由について

|                           | 都道府県(1) |        | 指定都市(0) |        | 市区町村(259) |        | 合計(260) |        |
|---------------------------|---------|--------|---------|--------|-----------|--------|---------|--------|
|                           | 団体数     | 構成比(%) | 団体数     | 構成比(%) | 団体数       | 構成比(%) | 団体数     | 構成比(%) |
| 公表に係る事務負担が大きい             | 0       | 0.0    | -       | -      | 38        | 14.7   | 38      | 14.6   |
| 住民からの問合せ等への対応に係る事務負担が大きい  | 0       | 0.0    | -       | -      | 14        | 5.4    | 14      | 5.4    |
| 内部的な評価であるため公表の必要はない       | 0       | 0.0    | -       | -      | 136       | 52.5   | 136     | 52.3   |
| 主に職員の意識改革が目的であるため公表の必要はない | 1       | 100.0  | -       | -      | 61        | 23.6   | 62      | 23.8   |
| 個人情報保護の観点から公表は適当でない       | 0       | 0.0    | -       | -      | 5         | 1.9    | 5       | 1.9    |
| その他                       | 0       | 0.0    | -       | -      | 88        | 34.0   | 88      | 33.8   |

6 過去、公表していた時期

|          | 都道府県(0) |        | 指定都市(0) |        | 市区町村(19) |        | 合計(19) |        |
|----------|---------|--------|---------|--------|----------|--------|--------|--------|
|          | 団体数     | 構成比(%) | 団体数     | 構成比(%) | 団体数      | 構成比(%) | 団体数    | 構成比(%) |
| 平成25年度   | -       | -      | -       | -      | 3        | 15.8   | 3      | 15.8   |
| 平成24年度   | -       | -      | -       | -      | 1        | 5.3    | 1      | 5.3    |
| 平成23年度   | -       | -      | -       | -      | 3        | 15.8   | 3      | 15.8   |
| 平成22年度   | -       | -      | -       | -      | 4        | 21.1   | 4      | 21.1   |
| 平成21年度   | -       | -      | -       | -      | 3        | 15.8   | 3      | 15.8   |
| 平成20年度以前 | -       | -      | -       | -      | 5        | 26.3   | 5      | 26.3   |

7 公表していたが非公表とした理由について

|                       | 都道府県(0) |        | 指定都市(0) |        | 市区町村(19) |        | 合計(19) |        |
|-----------------------|---------|--------|---------|--------|----------|--------|--------|--------|
|                       | 団体数     | 構成比(%) | 団体数     | 構成比(%) | 団体数      | 構成比(%) | 団体数    | 構成比(%) |
| 内部的な評価であるため           | -       | -      | -       | -      | 4        | 21.1   | 4      | 21.1   |
| 評価内容や方法を変更したため        | -       | -      | -       | -      | 4        | 21.1   | 4      | 21.1   |
| 公表にかかる事務負担が大きい<br>ため  | -       | -      | -       | -      | 1        | 5.3    | 1      | 5.3    |
| 評価結果の精度に課題がある<br>ため   | -       | -      | -       | -      | 1        | 5.3    | 1      | 5.3    |
| 評価や公表の方法を見直して<br>いるため | -       | -      | -       | -      | 3        | 15.8   | 3      | 15.8   |
| その他                   | -       | -      | -       | -      | 6        | 31.6   | 6      | 31.6   |