

調査検討会報告書案照会に対する意見等

調査検討会報告書案照会に対する意見等

指摘箇所	主なご意見等 概要	修正概要
表記全般	・養殖漁業→養殖業 ・漁業組合→漁業共同組合	ご指摘の内容で修正
1 調査検討の背景と目的	携帯電話通信に関する補足説明の追加 ・「電波の通信エリアで使用海域が限定されるものの」という補足説明を追加 ・通信が「主流を占めている」→「多くなっている」に修正	ご指摘の内容で修正
	「1.1 背景」の文章末尾の目的に関する文章は「1.2 目的」に移動してはどうか	ご指摘の内容で修正
2.2.1 ヒヤリング対象者	漁業種の表記について、 ・〇〇漁は〇〇漁業とすべき ・生物はカタカナに統一した方が分かりやすい(蛸→タコ、ほっき→ホッキガイ等) ・漁業のうしろの()で対象生物を記す場合は生物名だけでよい ・各漁業種の定義については宮城県に確認するとよい	ご指摘の内容で修正とともに、宮城県様に各漁業種の定義について確認し参考資料に反映
2.2.2 ヒヤリング結果	無線機器使用状況において、「27MHzはすべての漁船に搭載されており」→「27MHzDSBは操舵室を有する漁船に搭載されており」に修正	ご指摘の内容で修正

調査検討会報告書案照会に対する意見等

指摘箇所	主なご意見等 概要	修正概要
3.4.1 広域海岸局に対する漁業関係者からの期待	「漁業者全体の理解を得やすくするために無線利用者による無線共同体なる新たな組織を構築して海岸局の運営に当たるといった方向が望ましいと考える」の文章に関して、以下のいずれかに修正してはどうか (案1)「県漁協が主導して構築するシステムに関係機関が加入するスタイルと無線利用者が新たに構築する無線共同体が海岸局を運営するという二つのスタイルが現実的であり望ましいと考えられる。」 (案2)「漁業者全体の理解を得やすくするために無線利用者による無線共同体なる新たな組織を構築して海岸局の運営に当たる方法も一つの検討すべき体制であると考えられる」	(案1)の内容で修正
5.1.2 ネットワーク回線の特性	・「マイクロ多重」と表現されているが「固定回線」との紐付けができていない。 ・「固定回線」と「FWA」は信頼性において優劣はつかないと考える。	・固定回線に表現を統一した ・「固定回線」と「FWA」の信頼性は同等とした
5.2.2 広域海岸局に適したネットワーク回線	FWAは県漁連などで使用が可能な周波数帯が有るのか？	5GHz帯は、電波法4条第1項第4号に規定する登録局だが、登録にあたって登録者、用途等の制限はない

調査検討会報告書案照会に対する意見等

指摘箇所	主なご意見等 概要	修正概要
6.3 干渉検討 6.3.1 隣接無線局 (1)現在の電波利用環境との比較	電界強度を表す式について、 ・ルートは分子にだけかかる ・また、利得の単位はdBiではなく真値である	ご指摘の内容で修正とともに、dB換算式を追加。また距離の単位も海岸局間の距離を考えkmとした