

点検結果表（規制の事前評価）

|         |  |     |       |
|---------|--|-----|-------|
| 政策の名称   | 電動ファン付き呼吸用保護具の型式検定及び譲渡制限<br>対象機械等への追加  | 府省名 | 厚生労働省 |
| 根拠となる法令 | <input checked="" type="checkbox"/> 法律 <input type="checkbox"/> 政令 <input type="checkbox"/> 府省令 <input type="checkbox"/> 告示 <input type="checkbox"/> その他 |     |       |
|         | 労働安全衛生法  |     |       |
| 規制の区分   | <input checked="" type="checkbox"/> 新設等 <input type="checkbox"/> 緩和 <input type="checkbox"/> 廃止  |     |       |

| 点検項目  |               | 評価の実施状況  |   |   |  |                               | 課題 |
|-------|---------------|--|---|---|--|-------------------------------|----|
| ①     | 規制の目的、内容及び必要性 | <input checked="" type="checkbox"/> 説明あり <input type="checkbox"/> 説明なし                                     |   |   |  |                               |    |
| 費用の分析 | ② 遵守費用        | <input type="checkbox"/> 金銭価値化   | <input type="checkbox"/> 定量化              | <input checked="" type="checkbox"/> 定性的記述 | <input type="checkbox"/> 負担なし              | <input type="checkbox"/> 分析なし |    |
|       | ③ 行政費用        | <input type="checkbox"/> 金銭価値化   | <input type="checkbox"/> 定量化              | <input checked="" type="checkbox"/> 定性的記述 | <input type="checkbox"/> 負担なし              | <input type="checkbox"/> 分析なし |    |
|       | ④ その他の社会的費用   | <input type="checkbox"/> 金銭価値化   | <input type="checkbox"/> 定量化              | <input type="checkbox"/> 定性的記述            | <input checked="" type="checkbox"/> 負担なし   | <input type="checkbox"/> 分析なし |    |
| ⑤     | 便益の分析         | <input type="checkbox"/> 金銭価値化   | <input type="checkbox"/> 定量化              | <input checked="" type="checkbox"/> 定性的記述 | <input type="checkbox"/> 分析なし              |                               |    |
| ⑥     | 費用と便益の関係の分析   | <input type="checkbox"/> 費用便益分析  | <input type="checkbox"/> 費用効果分析           | <input type="checkbox"/> 費用分析             | <input checked="" type="checkbox"/> 定性的な分析 | <input type="checkbox"/> 分析なし | ※  |
| 代替案   | ⑦ 代替案の設定      | <input checked="" type="checkbox"/> 設定あり <input type="checkbox"/> 想定される代替案なし <input type="checkbox"/> 設定なし |   |   |  |                               |    |
|       | ⑧ 代替案との比較     | <input type="checkbox"/> 費用・便益で比較  | <input checked="" type="checkbox"/> 費用で比較 | <input type="checkbox"/> 便益で比較            | <input type="checkbox"/> 比較なし              |                               | ※  |
| ⑨     | レビューを行う時期又は条件 | <input checked="" type="checkbox"/> 設定あり <input type="checkbox"/> 設定なし                                     |   |   |  |                               |    |

【課題の説明】

- 「○」：評価書の分析・説明に課題（疑問点・問題点等）があるもの。  
 「※」：点検過程における各府省からの補足説明（＜点検結果表の別紙＞参照）により課題が解消したもの。  
 「◎」：点検過程における各府省からの補足説明（＜点検結果表の別紙＞参照）により課題の一部が解消したものの（なお、「評価の実施状況」欄には評価書を踏まえた区分を、次の【課題の説明】欄には、評価書及び補足説明を踏まえた課題内容を記載していることから、両者の内容が一致しない場合がある。）。

## 【点検結果表の別紙】

### 《規制の影響が及ぶ範囲等に係る参考情報》

#### ○ 当省の照会

規制の影響が及ぶ範囲を示す情報として、電動ファン付き呼吸用保護具を製造・輸入する事業者の数及び直近5年間における生産数について把握していれば、御教示ください。

#### ○ 厚生労働省の説明

現状では、電動ファン付き呼吸用保護具にはJIS規格（任意規格）しかないこともあり、製造・輸入業者の数及び生産数について正確な数字は把握できないが、業界団体を通じて把握している限りにおいて、次のとおりである。

##### 【電動ファン付き呼吸用保護具の生産数】

|       |         |
|-------|---------|
| 平成21年 | 17,213個 |
| 平成22年 | 13,231個 |
| 平成23年 | 18,182個 |
| 平成24年 | 17,430個 |
| 平成25年 | 18,378個 |

### 《費用と便益の関係の分析に係る補足説明》

#### ○ 当省の照会

費用と便益の関係の分析について、直接両者を比較することなく本件規制が適当である旨記載しているが、本件規制によって得られる便益が費用を正当化できるかどうかを適切に明示する必要がある。

#### ○ 厚生労働省の説明

本規制を行わない場合、十分な性能を有しない電動ファン付き呼吸用保護具を用いることにより、労働者が石綿を始めとする粉じんにごく露するおそれがあります。このため、本規制を行わない場合、中長期的には、粉じんにごく露した労働者に健康障害が発生する可能性が高くなり、労働者自身が就労し続けることが困難になるなど、大きな弊害が生ずるおそれがある。

本規制の便益としては、このような中長期的な大きな弊害の発生を防止することにあるが、これは、型式ごとに検定を行う費用を大きく上回ると考えられる。

### 《代替案との比較に係る補足説明》

#### ○ 当省の照会

費用と便益の関係について、本件規制と代替案との比較を実施しており、当該比較の分析結果について、「改正案の方が望ましいものと考えます」と記載しているが、代替案における費用と便益の関係についての分析がされていないため、この点を踏まえて適切に説明した上で、本件規制と代替案との比較考量を行う必要がある。

#### ○ 厚生労働省の説明

代替案の場合、事前に検定を行う本規制に比べて、対象製品を流通させる前に第三者により客観的に性能が担保されることがないことから、性能が不十分な製品が市場に出回る可能性が高くなり、結果的に、労働者の粉じんにごく露を防止し、健康障害を予防するという便益が限定的になる。

また、代替案については、事前評価書に記載したとおり、多大な費用を要するものであるため、必ずしも費用を上回る便益があるものとは言えないものとする。

したがって、本規制の方が、より少ない費用でより大きな便益を得ることができ、かつ、費用を上回る便益をもたらすものであることから、代替案よりも、妥当であると考えられる。