

点検結果表（規制の事前評価）

政策の名称	地域ケア会議における秘密保持義務について	府省名	厚生労働省
根拠となる法令	<input checked="" type="checkbox"/> 法律 <input type="checkbox"/> 政令 <input type="checkbox"/> 府省令 <input type="checkbox"/> 告示 <input type="checkbox"/> その他		
	介護保険法		
規制の区分	<input checked="" type="checkbox"/> 新設等 <input type="checkbox"/> 緩和 <input type="checkbox"/> 廃止		

点検項目		評価の実施状況					課題
①	規制の目的、内容及び必要性	<input checked="" type="checkbox"/> 説明あり <input type="checkbox"/> 説明なし					
費用の分析	② 遵守費用	<input type="checkbox"/> 金銭価値化	<input type="checkbox"/> 定量化	<input checked="" type="checkbox"/> 定性的記述	<input type="checkbox"/> 負担なし	<input type="checkbox"/> 分析なし	
	③ 行政費用	<input type="checkbox"/> 金銭価値化	<input type="checkbox"/> 定量化	<input checked="" type="checkbox"/> 定性的記述	<input type="checkbox"/> 負担なし	<input type="checkbox"/> 分析なし	
	④ その他の社会的費用	<input type="checkbox"/> 金銭価値化	<input type="checkbox"/> 定量化	<input type="checkbox"/> 定性的記述	<input checked="" type="checkbox"/> 負担なし	<input type="checkbox"/> 分析なし	
⑤	便益の分析	<input type="checkbox"/> 金銭価値化	<input type="checkbox"/> 定量化	<input checked="" type="checkbox"/> 定性的記述	<input type="checkbox"/> 分析なし		
⑥	費用と便益の関係の分析	<input type="checkbox"/> 費用便益分析	<input type="checkbox"/> 費用効果分析	<input type="checkbox"/> 費用分析	<input checked="" type="checkbox"/> 定性的な分析	<input type="checkbox"/> 分析なし	※
代替案	⑦ 代替案の設定	<input checked="" type="checkbox"/> 設定あり <input type="checkbox"/> 想定される代替案なし <input type="checkbox"/> 設定なし					
	⑧ 代替案との比較	<input checked="" type="checkbox"/> 費用・便益で比較	<input type="checkbox"/> 費用で比較	<input type="checkbox"/> 便益で比較	<input type="checkbox"/> 比較なし		※
⑨	レビューを行う時期又は条件	<input checked="" type="checkbox"/> 設定あり <input type="checkbox"/> 設定なし					

【課題の説明】

- 「○」：評価書の分析・説明に課題（疑問点・問題点等）があるもの。  
 「※」：点検過程における各府省からの補足説明（＜点検結果表の別紙＞参照）により課題が解消したもの。  
 「◎」：点検過程における各府省からの補足説明（＜点検結果表の別紙＞参照）により課題の一部が解消したものの（なお、「評価の実施状況」欄には評価書を踏まえた区分を、次の【課題の説明】欄には、評価書及び補足説明を踏まえた課題内容を記載していることから、両者の内容が一致しない場合がある。）。

## 【点検結果表の別紙】

### 《費用と便益の関係の分析に係る補足説明》

#### ○ 当省の照会

費用と便益の関係の分析について、「…秘密保持義務違反に対する罰則を設けることで遵守費用等が見込まれますが、…」と記載しているが、本件規制を遵守するために発生する費用ではない秘密保持義務違反に対する罰則を用いて分析を行っていることから、この点を踏まえて本件規制によって得られる便益が費用を正当化できるかどうかを適切に明示する必要がある。

#### ○ 厚生労働省の説明

改正案では、地域ケア会議の構成員に対し、秘密保持義務を遵守するためのマニュアル整備等の措置を講ずるための費用が、また、国、市町村等には制度を構成員へ周知する費用が発生するが、改正案を導入し、高齢者の個人情報保護しつつ、自立支援に資する多職種の構成員間におけるより円滑な意見交換及び情報共有が推進され、高齢者の適切な支援が図られることは、その費用を大きく上回るものと考えられる。

### 《代替案の比較に係る補足説明》

#### ○ 当省の照会

代替案におけるその他の社会的費用について、「個人情報が悪用された場合には、事業を利用する高齢者が不利益を被ります」と記載されているが、これは本代替案によって生じる費用ではないことから、本欄に記載することは誤りである。

また、代替案の費用と便益の関係について、代替案の費用において「対象者の個人情報が悪用された場合は、対象者が不利益を被ることが考えられます」と記載されているが、これは本代替案によって生じる費用ではないことから、この点を踏まえて適切に説明した上で、現状及び本規制案との比較考量を行う必要がある。

#### ○ 厚生労働省の説明

代替案におけるその他の社会的費用については、代替案を導入した場合、改正案のように法的な義務を課すものではないため、現状において発生することとなる、個人情報の悪用等の発生が想定されるため、参考情報として記載したものである。

なお、代替案を導入したことにより新たに発生することが見込まれるその他の社会的費用はないものとする。

その上で、代替案は改正案とほぼ同様の費用及び便益が発生するものの、法的な義務を課さない努力義務によるものであることから、実効性の担保が不十分となり、便益が改正案と比べ限定的になることが想定されることから、改正案の方が適切であるとする。