

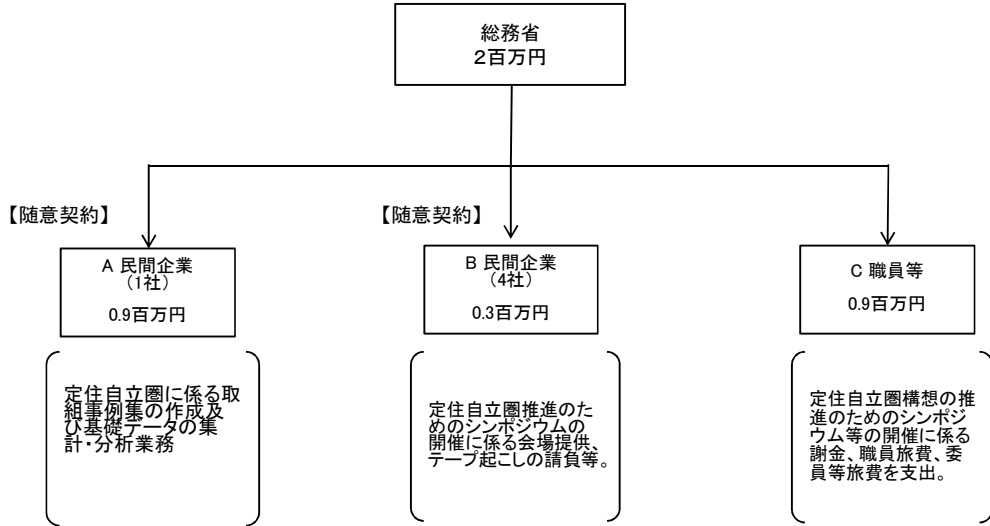
平成27年度行政事業レビューシート (総務省)

| | | | | | | | | |
|--|--|---|--------|---|---|--------------|-------------------------------|----------------|
| 事業名 | 定住自立圏構想推進費 | | | 担当部署 | 自治行政局 | 作成責任者 | | |
| 事業開始年度 | 平成21年度 | 事業終了(予定)年度 | 終了予定なし | 担当課室 | 地域自立応援課 | 課長 黒瀬敏文 | | |
| 会計区分 | 一般会計 | | | 政策・施策名 | II-2 地域振興(地域力創造) | | | |
| 根拠法令(具体的な条項も記載) | 総務省設置法第4条 | | | 関係する計画、通知等 | 経済財政改革の基本方針2008(平成20年6月閣議決定) 経済財政改革の基本方針2009(平成21年6月閣議決定) 経済財政運営と改革の基本方針(平成26年6月閣議決定) まち・ひと・しごと創生総合戦略について(平成26年12月閣議決定)等 | | | |
| 主要政策・施策 | 地方創生 | | | 主要経費 | その他の事項経費 | | | |
| 事業の目的(目指す姿を簡潔に。3行程度以内) | 地方圏において安心して暮らせる地域を各地に形成し、地方圏から三大都市圏への人口流出を食い止めるとともに、地方圏への人の流れを創出するため、中心市と近隣市町村が相互に役割分担し、圏域全体で必要な生活機能を確保する「定住自立圏構想」を推進し、地方圏における定住の受け皿を形成する。 | | | | | | | |
| 事業概要(5行程度以内。別添可) | 各定住自立圏の参考となる取組事例について調査・分析を行うとともに、シンポジウムや意見交換会の開催等によって地方公共団体等への情報提供を行う。 | | | | | | | |
| 実施方法 | 直接実施 | | | | | | | |
| 予算額・執行額(単位:百万円) | | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度要求 | | |
| | 予算の状況 | 当初予算 | 124 | 158 | 17 | 7 | 66 | |
| | | 補正予算 | - | - | - | - | - | |
| | | 前年度から繰越し | - | - | - | - | - | |
| | | 翌年度へ繰越し | - | - | - | - | - | |
| | | 予備費等 | - | - | - | - | - | |
| | 計 | 124 | 158 | 17 | 7 | 66 | | |
| 執行額 | 112 | 117 | 2 | | | | | |
| 執行率(%) | 90% | 74% | 12% | | | | | |
| 成果目標及び成果実績(アウトカム) | 定量的な成果目標 | 成果指標 | | 単位 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 目標最終年度 27年度 |
| | 総人口に対する地方圏の人口割合の維持 | 総人口に対する地方圏の人口割合(国勢調査の結果に基づき、22年度を基準に比較) | 成果実績 | | - | - | - | - |
| | | 目標値 | % | - | - | - | - | 49 |
| | | 達成度 | % | - | - | - | - | - |
| 成果目標及び成果実績(アウトカム)欄についてさらに記載が必要な場合はチェックの上【別紙1】に記載 | | | | | | | <input type="checkbox"/> チェック | |
| 活動指標及び活動実績(アウトプット) | 活動指標 | | 単位 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度活動見込 | |
| | 定住自立圏の圏域数 | 活動実績 | | 74 | 79 | 89 | | |
| 単位当たりコスト | 算出根拠 | | 単位 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度見込 | |
| | 算出困難なため、未記載 | 単位当たりコスト | | - | - | - | - | |
| | | 計算式 | / | | | | | |
| 平成27・28年度予算内訳 (単位:百万円) | 費目 | 27年度当初予算 | 28年度要求 | 主な増減理由 | | | | |
| | 地方振興対策調査費 | 4 | 63 | まち・ひと・しごと創生総合戦略(平成26年12月閣議決定)等において、雇用にもより着目して今後の定住自立圏構想を推進していく必要があるとされていることから、定住自立圏における雇用の創出に資する取組についてモデル的に支援するため、特別枠として60百万円を要望する。 | | | | |
| | 職員旅費 | 0.9 | 1 | | | | | |
| | 委員等旅費 | 0.8 | 0.9 | | | | | |
| | 庁費 | 0.7 | 0.6 | | | | | |
| | 諸謝金 | 0.5 | 0.5 | | | | | |
| | 計 | 6.9 | 66 | | | | | |

| 事業所管部局による点検・改善 | | | | | |
|----------------------------|--|---|-------------------------------------|--|----|
| 項目 | | 評価 | 評価に関する説明 | | |
| 国費投入の必要性 | 事業の目的は国民や社会のニーズを的確に反映しているか。 | | ○ | 少子高齢化・人口減少が加速化している地方圏において、安心して暮らせる地域を各地に形成し、地方圏から三大都市圏への人口流出を食い止めるとともに、地方圏への人の流れを創出することがますます求められている。そのような状況の中、「まち・ひと・しごと創生総合戦略について（平成26年12月27日閣議決定）」において定住自立圏の形成の促進が明記されるなど、中心市と近隣市町村との広域的な連携により、地方圏における定住の受け皿の形成を目指す本構想を推進していく必要性は一層高まっているところである。 | |
| | 地方自治体、民間等に委ねることができない事業なのか。 | | ○ | 同上 | |
| | 政策目的の達成手段として必要かつ適切な事業か。政策体系の中で優先度の高い事業か。 | | ○ | 同上 | |
| 事業の効率性 | 競争性が確保されているなど支出先の選定は妥当か。 | | - | | |
| | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | | - | | |
| | 単位当たりコスト等の水準は妥当か。 | | - | | |
| | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | | - | | |
| | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | | ○ | 事業の内容を精査した上で執行するなど、真に必要なものに限定して支出している。 | |
| | 不用率が大きい場合、その理由は妥当か。（理由を右に記載） | | ○ | 年度途中から議論が活発化した地方創生の流れの中、委託を予定していた調査事業の内容を再度精査する必要性が生じたことから、調査内容を一部変更した上で、調査の大部分の執行を次年度とせざるを得なかったため。 | |
| その他コスト削減や効率化に向けた工夫は行われているか | | ○ | 事業の内容を精査した上で執行するなど、コスト削減や効率化に努めている。 | | |
| 事業の有効性 | 成果実績は成果目標に見合ったものとなっているか | | - | | |
| | 事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。 | | ○ | 地方公共団体に対して各種セミナーやシンポジウム、通知、HPなどを通じて情報提供等を行うことにより、低コストで定住自立圏構想の取組を推進しているところ。 | |
| | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | | - | | |
| | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | | ○ | 上述のとおり、情報提供等により、定住自立圏構想に取り組む地方公共団体は着実に増加している。 | |
| 関連事業 | 関連する事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。（役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載） | | - | | |
| | 所管府省・部局名 | 事業番号 | 事業名 | | |
| | | | | | |
| 点検・改善結果 | 点検結果 | 少子高齢化・人口減少が加速化している中、地方圏における定住の受け皿を形成することを目的とする定住自立圏構想の必要性はますます高まっており、定住自立圏形成に向けた取組を進める地方公共団体は全国で着実に増加しているところ。今後は、定住自立圏の取組の質・量の両面から更なる充実を図っていく必要がある。 | | | |
| | 改善の方向性 | 人口の観点を含めこれまでの取組成果について再検証を行い、その結果等を踏まえ、雇用増対策など定住自立圏の取組の支援策を検討・実施する。 | | | |
| 外部有識者の所見 | | | | | |
| 外部有識者による点検対象外 | | | | | |
| 行政事業レビュー推進チームの所見 | | | | | |
| 現状通り | 引き続き適正な予算執行に努めること。 | | | | |
| 所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況 | | | | | |
| 現状通り | 引き続き適正な予算執行に努める。 | | | | |
| 備考 | | | | | |
| 関連する過去のレビューシートの事業番号 | | | | | |
| 平成22年度 | 13 | 平成23年度 | 17 | 平成24年度 | 18 |
| 平成25年度 | 16 | 平成26年度 | 14 | | |

※平成26年度実績を記入。執行実績がない新規事業、新規要求事業については現時点で予定やイメージを記入。

資金の流れ
 (資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する)
 (単位: 百万円)



費目・使途
 (「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載)

| A. | | | E. | | |
|----|----|-------------|----|----|-------------|
| 費目 | 使途 | 金額 (百万円) | 費目 | 使途 | 金額 (百万円) |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 計 | | 0 | 計 | | 0 |
| B. | | | F. | | |
| 費目 | 使途 | 金額 (百万円) | 費目 | 使途 | 金額 (百万円) |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 計 | | 0 | 計 | | 0 |
| C. | | | G. | | |
| 費目 | 使途 | 金額 (百万円) | 費目 | 使途 | 金額 (百万円) |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 計 | | 0 | 計 | | 0 |

費目・使途欄についてさらに記載が必要な場合はチェックの上【別紙2】に記載

チェック

支出先上位10者リスト

A.

| | 支出先 | 業務概要 | 支出額 (百万円) | 入札者数 | 落札率 |
|---|-------------|---------------------------------|--------------|------|-----|
| 1 | 株式会社価値総合研究所 | 定住自立圏に係る取組事例集の作成及び基礎データの集計・分析業務 | 0.9 | 随意契約 | - |

B

| | 支出先 | 業務概要 | 支出額 (百万円) | 入札者数 | 落札率 |
|---|----------------|-----------------|--------------|------|-----|
| 1 | 城崎国際アートセンター | シンポジウム会場借上 | 0.1 | 随意契約 | - |
| 2 | 全但バス株式会社 | 現地視察用バス借上 | 0.1 | 随意契約 | - |
| 3 | 株式会社大和速記情報センター | シンポジウムテーブル起こし委託 | 0.1 | 随意契約 | - |

C

| | 支出先 | 業務概要 | 支出額 (百万円) | 入札者数 | 落札率 |
|--|-----|-------------------|-------------------------------|------|-----|
| 1 | 個人A | 定住自立圏シンポジウム(職員旅費) | 0.1 | - | - |
| 2 | 個人B | 定住自立圏シンポジウム(職員旅費) | 0.1 | - | - |
| 3 | 個人C | 定住自立圏シンポジウム(職員旅費) | 0.1 | - | - |
| 4 | 個人D | 定住自立圏シンポジウム(職員旅費) | 0.1 | - | - |
| 5 | 個人E | 定住自立圏シンポジウム(職員旅費) | 0.1 | - | - |
| 6 | 個人F | 定住自立圏シンポジウム(職員旅費) | 0.1 | - | - |
| 7 | 個人G | 定住自立圏シンポジウム(委員旅費) | 0 | - | - |
| 8 | 個人H | 定住自立圏シンポジウム(諸謝金) | 0 | - | - |
| 9 | 個人I | 定住自立圏シンポジウム(諸謝金) | 0 | - | - |
| 10 | 個人J | 定住自立圏シンポジウム(諸謝金) | 0 | - | - |
| 支出先上位10社リスト欄についてさらに記載が必要な場合はチェックの上【別紙3】に記載 | | | <input type="checkbox"/> チェック | | |