

平成 28 年 6 月 3 日
総務省行政管理局公共サービス改革推進室

民間競争入札実施事業
「日本スポーツ振興センターのスポーツ施設の管理・運営業務」
の評価について（案）

競争の導入による公共サービスの改革に関する法律（平成 18 年法律第 51 号）第 7 条第 8 項の規定に基づく標記事業の評価は以下のとおりである。

記

I 事業の概要等

事 項	内 容
事業概要	以下 3 施設における運営業務、保守管理業務、警備業務、清掃業務、環境衛生管理等業務 ①国立霞ヶ丘競技場（以下「霞ヶ丘」という。） ②国立代々木競技場（以下「代々木」という。） ③国立スポーツ科学センター（以下「J I S S」という。）及び ナショナルトレーニングセンター（以下「N T C」という。）
実施期間	平成 24 年 4 月 1 日～平成 29 年 3 月 31 日
受託事業者	
霞ヶ丘	シミズオクトグループ国立霞ヶ丘競技場管理・運営業務共同企業体 代表者：(株)シミズオクト 構成員：大成有楽不動産(株)、(株)東京ドームスポーツ
代々木	(株)協栄
JISS・NTC	協栄グループ 代表者：(株)協栄 構成員：エムサービス(株)、(株)シミズオクト、大成有楽不動産(株)
契約金額（税抜）	
霞ヶ丘	1,098,804,566 円（単年度当たり：219,760,913 円）
代々木	638,724,070 円（単年度当たり：127,744,814 円）
JISS・NTC	2,438,723,094 円（単年度当たり：487,744,618 円）
入札の状況	
霞ヶ丘	2 者応札（説明会参加＝41 者／予定価内＝2 者）
代々木	2 者応札（説明会参加＝41 者／予定価内＝1 者）
JISS・NTC	3 者応札（説明会参加＝41 者／予定価内＝3 者）

※応札者数は共同事業体毎

※説明会は 3 施設合同、参加者数は事業者毎

Ⅱ 評価

1 評価方法について

独立行政法人日本スポーツ振興センター（以下「J S C」という。）から提出された平成24年4月から平成28年3月までの4年間の実施状況についての報告（別添）に基づき、サービスの質の確保、実施経費等の観点から評価を行う。

2 対象公共サービスの実施内容に関する評価

事 項	内 容	
確保されるべき 質の確保状況	以下のとおり、適切に履行されている	
	確保されるべき水準（一例）	評価
	霞ヶ丘4施設における受付スタッフの対応についてのアンケート調査 満足度80%以上	全施設、全期間において達成
	霞ヶ丘4施設における清掃についてのアンケート調査 満足度80%以上	おおむね達成 ※室内水泳場について平成25年度未達成(78.8%)であった。
	代々木室内水泳場における受付スタッフの対応についてのアンケート調査 満足度80%以上	全期間において達成
	代々木室内水泳場における清掃についてのアンケート調査 満足度80%以上	おおむね達成 ※平成24年度未達成(79.8%)であるが平成25年度に改善
	JISS・NTCの6施設における受付スタッフの対応についてのアンケート調査 満足度80%以上 戸田艇庫のみ85%以上	全施設、全期間において達成
	JISS・NTCの6施設における清掃についてのアンケート調査 満足度80%以上 戸田艇庫のみ85%以上	全施設、全期間において達成
※4段階評価の上位2項目（満足、やや満足）の回答割合を満足度とする。		
民間事業者からの改善提案	・霞ヶ丘において無料のテニスクリニック（コーチによる技術指導）を実施し、利用者満足度の向上が図られた。また、テニス場の縮小に伴う混雑について、J S Cと民間事業者の協議のうえ営業時間拡大や掲示板設置等の緩和対策を施した。 ・代々木において過去の修繕履歴等をものに中短期修繕計画を作成。機器の故障前に予防保全が可能となった。 ・J I S S ・ N T Cにおいて、一般参加のフットサル大会を開催するなど利用の促進が図られた。	

3 実施経費（税抜）

（１）霞ヶ丘

従前経費	a	248,549,000 円（平成 19 年度）
実施経費	b	220,427,256 円（平成 24 年度）
補正後実施経費	b'	236,553,391 円
増減額	b' -a	△11,995,609 円
増減率	(b' -a)/a	△4.8%

※2019 年ラグビーワールドカップ、2020 年東京オリンピック・パラリンピックの開催決定に伴う整備計画に基づき、平成 25 年度以降段階的に業務が縮小されたため、当期の実施経費については、平成 24 年度を対象とする。

※業務範囲の見直しや単価契約に係る業務量の変動について、従前の業務量に合わせて経費補正を行ったうえ比較検証を行う。代々木、J I S S・N T Cについても同様。

（２）代々木

従前経費	a	167,081,000 円（平成 17 年度）
実施経費	b	142,988,580 円（平成 24 年度及び平成 27 年度の平均）
補正後実施経費	b'	122,689,253 円
増減額	b' -a	△44,391,747 円
増減率	(b' -a)/a	△26.6%

※平成 18、19 年度にアスベスト除去工事に伴う長期休業が発生したため平成 17 年度を比較対象とする。

※平成 25、26 年度に改修工事に伴う一部休業が発生したため、平成 24 年度及び平成 27 年度を比較対象とする。

（３）J I S S・N T C

従前経費	a	391,257,000 円（平成 20 年度）
実施経費	b	495,614,340 円（平成 24 年度から平成 27 年度の平均）
補正後実施経費	b'	502,602,691 円
増減額	b' -a	111,345,691 円
増減率	(b' -a)/a	28.5%
前期経費	c	623,407,210 円（平成 21 年度から平成 23 年度の平均）
増減額	b' -c	△120,804,519 円
増減率	(b' -c)/c	△19.4%

※比較対象の平成 20 年度において著しく低廉な入札価格となった可能性を考慮し、第 1 期（平成 22 年度）の経費についてもあわせて比較検証する。

4 評価のまとめ

業務の実施にあたり民間事業者が確保すべき質については、要求水準をおおむね満たしている。

民間事業者の提案による無料クリニックや大会の開催など、一般利用の促進についてノウハウと創意工夫が発揮された。また施設縮小に伴う混雑の緩和対策についても適切に実施され、業務の質の向上に貢献したものと評価できる。

実施経費は、霞ヶ丘において 4.8%、代々木において 26.6%の削減が図られた。一方、J I S S・N T Cにおいて従来比 28.3%の経費増となっている。これは比較対象の平成 20 年度がN T C施設の運用初年度であったため、瑕疵担保期間における保守点検の除外、公開情報の不足や民間事業者の積極参加などにより市場価格より低廉な入札価格となったものと推察できる。第 1 期を比較対象とした場合 19.4%の削減を達成しており、PDCA サイクルによって改善が図られているものと評価できる。

5 今後の方針

本事業の市場化テストは今期が 2 期目であり、事業全体を通じての実施状況は以下のとおりである。

- ① 実施期間中に受託民間事業者への業務改善指示等の措置はなく、また法令違反行為等もなかった。
- ② J S Cにおいて外部有識者を含む評価委員会を設置し、事業実施状況等のチェックを受ける体制を整えている。
- ③ 3 施設全てにおいて 2～3 者の応札があり、競争性は確保された。
- ④ 確保されるべき公共サービスの質において、おおむね目標を達成した。
- ⑤ 経費削減において、2 施設で削減を果たしており、1 施設においても前期比で削減が達成された。

以上のことから、本事業については「市場化テスト終了プロセス及び新プロセス運用に関する指針」（平成 26 年 3 月 19 日官民競争入札等監理委員会決定）Ⅱ．1．

（1）の基準を満たしており、今期をもって市場化テストを終了することが適当であると考えられる。

市場化テスト終了後の事業実施については「競争の導入による公共サービスの改革に関する法律」の対象から外れることとなるものの、これまでの官民競争入札等監理委員会における審議を通じて厳しくチェックされてきた公共サービスの質、実施期間、入札参加資格、入札手続き及び情報開示に関する事項等を踏まえた上で、J S Cが自ら公共サービスの質の維持向上及びコストの削減を図っていくことを求めたい。

当施設は 2020 年東京オリンピック・パラリンピックの主要会場となることが予定されており、今後も施設の改修・改築などに伴う業務変動に柔軟に対応することが求められる。また今後の運営方法についても政府で検討されており、実施体制が大きく変更されることが見込まれる。以上を踏まえたうえ、J S C自らも不断の見直しを実施し、一層の業務改善が図られることを期待する。

民間競争入札実施事業

日本スポーツ振興センターのスポーツ施設の管理・運営業務の実施状況について

(国立霞ヶ丘競技場 平成24年度から平成27年度)

1 事業の概要

(1) 委託業務内容

日本スポーツ振興センター（以下「JSC」という。）のスポーツ施設の管理・運営業務（国立霞ヶ丘競技場）

(2) 業務委託期間

平成24年4月1日から平成29年3月31日まで

(3) 受託事業者

シミズオクトグループ国立霞ヶ丘競技場管理・運営業務共同企業体

〔代表者〕 株式会社シミズオクト

〔構成員〕 株式会社東京ドームスポーツ、大成有楽不動産株式会社

(4) 受託事業者決定の経緯

入札参加者（3者）から提出のあった提案書について審査した結果、評価基準を満たしていた者は2者であった。開札の結果、予定価格の範囲内で入札した者は2者あり、総合評価の結果、上記の事業者が落札者となった。

2 確保されるべき質の達成状況、管理・運営業務の実施状況

(1) サービスの質の確保状況

① スポーツ施設の円滑な管理・運営

ア 指標

民間事業者は、スポーツ施設の円滑な管理・運営に資するため、業務仕様書及び入札時の企画書の内容に従って業務を履行すること。

イ 実績

平成24年から平成27年度において、仕様書及び企画提案内容に従った業務の円滑な遂行がなされ、高水準な施設・設備の円滑な運営に寄与した。

② 施設の重大な支障の有無

ア 指標

業務仕様書に示された業務内容を行わなかったことに起因する業務の不備により、施設の重大な支障（停電、断水、空調停止など）が発生しないこと。（定量的な指標：0回）

イ 実績

平成24年度から平成27年度において、業務仕様書に示された業務内容を行わなかったことに起因する業務の不備による停電、断水、空調停止等は発生しなかった。

③ アンケートによる満足度調査

ア 指標

トレーニングセンター、テニス場、体育館及び室内水泳場の利用者（標本数 各施設100人程度）に対し、各年度に2回（9月、2月）JSCが実施するアンケートによる満足度調査（各施設の受付窓口においてアンケート用紙を配布し、2週間程度の回収期間中に、回収箱に投函してもらう）において、JSCが指定する項目に対して、平均80%以上の回答者から「満足」、「やや満足」の回答を得ること。

イ 実績

平成24年度から平成27年度におけるアンケートによる満足度調査（調査項目：受付スタッフの対応、施設の清掃、指導員の対応（トレーニングセンター）、電話受付時の対応（テニス場））の結果は、確保されるべき質を上回った。

平成25年度は室内水泳場の「施設の清掃」の項目において目標を下回った回があったため、作業手順及び清掃方法の見直しを行い、改善を図った。

なお、陸上競技場建替えに伴い、トレーニングセンター、体育館及び室内水泳場は平成26年3月をもって営業を終了したため、平成27年度以降はテニス場のみ実施している。※詳細については、別紙参照。

（2）管理・運營業務の実施状況

民間事業者から提出された業務計画書に沿って実施された。主な管理・運營業務の実施状況は以下のとおり。

① 運營業務

ア 窓口・受付・巡回業務

区分	H24年度 (回)	H25年度 (回)	H26年度 (回)	H27年度 (回)
水泳場	325	325	—	—
体育館	333	333	—	—
東・西テニス場	333	333	334	335
スポーツ博物館	323	323	34	—
事業課窓口	358	358	91	—
トレーニングセンター	333	333	—	—

※テニス場業務のうち西テニス場については、日本青年館新築工事等のため平成27年

3月1日をもって業務終了。以降は東テニス場のみ営業。

※東テニス場については、平成27年3月1日に西テニス場を閉鎖したことによる混雑が生じたため、協議のうえ以下の混雑緩和対策を講じた。

- ・土曜・日曜・祝日の営業時間を1.5時間延長
- ・定休日のある週に祝日がある場合には、定休日をなくし営業
- ・コート待ち利用者のために、ウェイティングボードを導入
- ・土曜・日曜・祝日でワンアド制（※）を導入
- ・10月前半及び2月後半時のコート利用時間を0.5時間延長
- ・年末年始（12月29日）の特別営業の実施

※ワンアド制とは、ワンアドバンテージの略。ゲーム中にデュースとなった場合、1回だけアドバンテージを設け、ゲームを決する方式のことである。

東テニス場は、週末の利用が大変混雑するため、利用者に本方式でのプレーにご協力いただき、混雑時の利用時間を厳守いただく方策として実施している。

イ 指導業務

区分	H24年度 (回)	H25年度 (回)	H26年度 (回)	H27年度 (回)
トレーニングセンター	333	333	—	—

※陸上競技場の建替えに伴い、以下について右記の日付をもって業務を終了している。

- ①水泳場、体育館、トレーニングセンター : 平成26年3月31日
- ②スポーツ博物館 : 平成26年5月6日
- ③事業課窓口業務 : 平成26年6月30日

② 保守管理業務

区分	H24年度 (回)	H25年度 (回)	H26年度 (回)	H27年度 (回)
園地整備業務	41	32	19	16
施設環境整備業務*	170	177	176	46
有料駐車場管理業務	299	299	—	—
駐車場管理業務	—	—	206	249
設備運転監視及び日常 保守点検業務	365	365	365	366
設備運転監視大会業務 *	228	269	159	126
設備保守点検業務	94	94	49	37

※ラグビー場有料駐車場は、平成26年5月31日をもって営業を終了したため、

有料駐車場業務は同日時で終了。

※平成26年6月1日からは、本部庁舎移転を控え、駐車場管理業務に変更

③ 警備業務

区分	H24年度 (回)	H25年度 (回)	H26年度 (回)	H27年度 (回)
霞ヶ丘陸上・本部通常 警備	365	365	91	—
霞ヶ丘陸上・本部夜間 警備	365	365	91	—
ラグビー場内本部事 務所日勤警備	—	—	182	241
ラグビー場内本部事 務所当直警備	—	—	274	366
旧陸上競技場跡地警 備巡回業務	—	—	—	97
新国立競技場廃道廃 園警備	—	—	—	65
ラグビー場正門前・本 部事務所玄関前警備	—	—	—	22
臨時警備 *	10	3	12	2

※平成26年6月にラグビー場敷地内に本部事務所が完成したため、新たに警備業務を追加

※新国立競技場整備に関連して、以下の業務を追加した。

- ア 旧陸上競技場土地の警備巡回業務（新規）（総価契約）
 - ・平成27年12月26日から平成28年12月31日まで
- イ 新国立競技場建設地の廃道・廃園に伴う警備業務（総価契約）
 - ・平成28年1月27日～平成28年5月31日まで
- ウ ラグビー場正門前・本部事務所玄関前警備業務（総価契約）
 - ・平成28年3月1日から平成28年5月31日まで

④ 清掃業務

区分	H24年度 (回)	H25年度 (回)	H26年度 (回)	H27年度 (回)
日常清掃業務	333	334	334	334
定期清掃業務	113	113	69	51
大会清掃業務 【陸上ｽﾀﾝﾄﾞ】*	43	30	30	—

大会清掃業務 【ラグビースタンド】*	80	55	55	59
-----------------------	----	----	----	----

⑤ 環境衛生管理等業務

区分	H24年度 (回)	H25年度 (回)	H26年度 (回)	H27年度 (回)
各種環境測定業務	31	31	16	16
受水槽、貯水槽、汚水槽等清掃業務	6	6	8	8
害虫防駆除及び消毒作業業務	12	12	12	12
空調用エアフィルター定期清掃業務	2	2	2	2
体育館床用モップ交換作業	52	52	—	—

※*は単価契約であり、実施回数は延べ回数である。

※体育館床用モップ交換作業を新たに追加

3 民間事業者による創意工夫

(1) 外気負荷の低減による空調の省エネ

真夏や真冬は、外気と室内に大きな温度差が生じるため、エネルギー効率が悪くなる。外気導入量を増やすなど手動で調節することで、空調機の外気温度による負荷の軽減を図ることで、省エネルギー運転を実施した。

(2) 貯水槽清掃時の排水量の抑制

ラグビー場の貯水槽内部の清掃を業者が行う際、水位調整を行うなど作業を工夫しながら実施することで、通常清掃時よりも排水量を抑制することができた。

(3) 無料テニスクリニック（コーチによる技術指導）の実施

利用者感謝イベント、並びに利用者の技術向上の機会に寄与することを目的として受託者が無料イベントとして実施したもので、事前にイベントの告知を行ったところ多数の参加があり、参加者からは大変好評だった。

4 実施経費の状況（平成24年度から平成27年度）

(1) 対象公共サービスの実施に要した経費

① 実施経費（税抜）

区分	H24年度	H25年度	H26年度	H27年度
総価分	202,371,457 円	200,451,083 円	88,063,929 円	91,930,766 円
単価分	18,055,799 円	20,027,716 円	12,946,647 円	7,136,416 円

合計	220,427,256 円	220,478,799 円	101,010,576 円	99,067,182 円
----	---------------	---------------	---------------	--------------

※平成32（2019）年ラグビーワールドカップ開催決定により国立霞ヶ丘競技場の改修が検討され、それに伴う契約の変更が予定されていたが、その後平成32（2020）年東京オリンピック・パラリンピック開催決定によりメインスタジアムとして使用されることとなった。それに伴い、整備計画に基づいた国立霞ヶ丘競技場の解体が行われ、平成25年度より順次一部施設の営業が終了となったことから、経費の比較については当初の実施要項の内容で業務が遂行された平成24年度のみで行うこととする。

（２）従来の実施に要した経費との比較

① 経費の変動要因

ア 従来（H19年）の契約からの対象業務範囲変更

競争性確保の観点から、専門性の高い芝生管理業務並びに一般廃棄物処理業務を除外した。

その他として、体育館床用モップ交換作業や室内水泳場で使用する次亜塩素酸ソーダの発注業務を本業務に組み入れた。

変更要因	金額の増減 (単位：円、税抜)
	H24年度
芝生管理業務	△16,900,000 円
一般廃棄物処理業務	△2,422,760 円
その他（体育館床用モップ交換作業等）	46,000 円
次亜塩素酸ソーダ	600,000 円
合 計 ①	△18,676,760 円

イ 変更契約

施設・設備の老朽化対策及び利便性・安全性の向上のための改修工事等の実施により、施設・設備等に変更が生じ、変更契約を行った。

変更要因	金額の増減 (単位：円、税抜)
	H24年度
東テニス場クラブハウス改修工事実施により清掃範囲の見直し、保守点検設備の変更	△80,100
合 計 ②	△80,100

ウ 単価契約に係る補正

本施設では、施設の稼働状況や入場者数によって、業務量が大きく変化する業務（体育器具及び用具整理整頓作業等）や清掃業務などが含まれており、単価契約

としている。内訳は以下のとおり。

【単価契約に係る内訳及び業務量補正】

区 分	H19 年度 稼働日数	H24 年度 稼働日数	H24 年度 支払額	業務量調整 済額
陸上競技場	169日	185日	11,440,965 円	10,451,477 円
体育器具及び 用器具整頓業 務・グラウン ド整備業務			2,143,200 円	1,957,842 円
設 備 運 転 監 視・日常点検 業務・大会業 務（8：00～） （12：30～）			2,378,640 円	2,172,920 円
臨時警備業務			84,099 円	76,826 円
大会清掃業務			6,835,026 円	6,243,889 円
ラグビー場	82日	117日	5,497,634 円	3,853,042 円
体育器具及び 用器具整頓業 務・グラウン ド整備業務			205,200 円	143,815 円
設 備 運 転 監 視・日常点検 業務・大会業 務（8：00～） （12：30～）			279,840 円	196,127 円
大会清掃業務			5,012,594 円	3,513,100 円
テニス場	334日	333日	1,117,200 円	1,120,555 円
砂入り人工芝 整備業務			1,117,200 円	1,120,555 円
合 計			18,055,799 円	15,425,074 円

【業務量調整額】

※業務量調整済額 H24年支払額×（H19年度稼働日数／H24年度稼働日数）

※陸上競技場及びラグビー場は、大会開催時における業務に関する単価

※テニス場は、一般営業における業務に関する単価

② 平成１９年度と補正後平成２４年度の経費比較

区分	Ｈ１９年度	Ｈ２４年度
総価分	—	202,371,457 円
補正ア	—	18,676,760 円
補正イ	—	80,100 円
単価分（補正ウ）	—	15,425,074 円
合計	248,549,000 円	236,553,391 円

平成２４年度経費について平成１９年度の業務量にあわせて補正した場合においても約１１，９９５千円（４．８％）の経費削減を達成したと評価できる。

５ 評価委員会への報告内容及び評価委員会での意見

（１）報告内容等

上記１～４のとおり

（２）意見等

- 芝生管理業務等の専門性の高い業務について包括業務委託から除外したことは、競争性を確保し経費を削減する上で効果的だった。
- 事業実施における経費削減は重要であるが、一方でサービスの質を保つことは大切であり、両者のバランスを取りながら実施することが必要。

６ 総評

サービスの質については、実施要項に定める水準を確保しているほか、外気負荷の低減による空調の省エネや無料テニスクリニック（コーチによる技術指導）等を実施するなど、民間の創意工夫による改善もなされており、アンケート調査による利用者の満足度の結果も良好であったことから、事業全体の評価としては、全般的に円滑な業務遂行が行われたと評価できる。

経費については、民間競争入札導入前の従前事業と比べ、コスト削減を達成していると評価できる。

７ 今後の事業

（１）本事業における全体の実施状況は以下の通りである。

- ① 実施期間中に、受託民間事業者が業務改善指示等を受けた事実、業務に係る法令違反行為等を行った実績はない。
- ② 当センターにおいて、外部有識者（地方公共団体監査委員、民間企業監査役）を含む独立行政法人日本スポーツ振興センター民間競争入札評価委員会を設置し、毎年

度、実施状況についてチェックを受けている。

- ③ 本事業の開札において応札者は２者（第１期目は１者）あり、競争性が確保されている。
 - ④ 対象公共サービスの確保されるべき質に係る達成目標について、目標を達成している。
 - ⑤ 従来経費と実施経費とを比較した結果、約１１，９９５千円、４．８％を削減し節減効果を上げている。
- （２） 前述のとおり、本事業については、市場化テストを終了する基準を満たしており、良好な実施結果を得られていることから、今後の事業に当たっては、市場化テストを終了し、当センターの責任において行うこととしたい。
- （３） 今後は、２０２０年東京オリンピック・パラリンピック競技大会に向けた準備・利用等により、当該業務内容の大幅な変更が想定されることから、現在営業している施設においても柔軟な対応が求められる。さらに、新国立競技場の大会終了後の運営方法については、文部科学省を中心としたワーキングチームにおいて検討されており、その結論を踏まえて適切に対応していく必要がある。

別紙 アンケートによる満足度調査

平成24年度

【対象施設】

国立霞ヶ丘競技場（トレーニングセンター、テニスコート、体育館及び室内水泳場）

【確保すべき対象公共サービスの質】

利用者に、各年度2回、アンケートによる満足度調査を実施し、平均80%以上の回答者から「満足」「やや満足」の回答を得る。

【第1回調査】

(1)実施時期：平成24年9月1日（土）～9月30日（日）

(2)回収率：57.9%（回答数:434枚/配付数:750枚）

【第2回調査】

(1)実施時期：平成25年2月1日（水）～2月28日（木）

(2)回収率：54.4%（回答数:408枚/配付数:750枚）

区分		第 1 回						第 2 回						年間平均					
		回答数		満足度		満足・やや 満足の割合		回答数		満足度		満足・やや 満足の割合		回答数		満足度		満足・やや 満足の割合	
				満足	やや不満					やや満足	不満					満足	やや不満		
【設問1】受付スタッフの対応はいかがですか？																			
トレセン	人数	109人	86人	21人	1人	1人	107人	104人	79人	24人	1人	0人	103人	213人	165人	45人	2人	1人	210人
	率	-	78.9%	19.3%	0.9%	0.9%	98.2%	-	76.0%	23.1%	1.0%	0.0%	99.0%	-	77.5%	21.1%	0.9%	0.5%	98.6%
テニス場	人数	117人	94人	20人	3人	0人	114人	98人	72人	22人	3人	1人	94人	215人	166人	42人	6人	1人	208人
	率	-	80.3%	17.1%	2.6%	0.0%	97.4%	-	73.5%	22.4%	3.1%	1.0%	95.9%	-	77.2%	19.5%	2.8%	0.5%	96.7%
体育館	人数	102人	85人	13人	1人	3人	98人	99人	77人	21人	1人	0人	98人	201人	162人	34人	2人	3人	196人
	率	-	83.3%	12.7%	1.0%	2.9%	96.1%	-	77.8%	21.2%	1.0%	0.0%	99.0%	-	80.6%	16.9%	1.0%	1.5%	97.5%
室内水泳場	人数	98人	66人	26人	2人	4人	92人	100人	75人	24人	0人	1人	99人	198人	141人	50人	2人	5人	191人
	率	-	67.3%	26.5%	2.0%	4.1%	93.9%	-	75.0%	24.0%	0.0%	1.0%	99.0%	-	71.2%	25.3%	1.0%	2.5%	96.5%
合計	人数	426人	331人	80人	7人	8人	411人	401人	303人	91人	5人	2人	394人	827人	634人	171人	12人	10人	805人
	率	-	77.7%	18.8%	1.6%	1.9%	96.5%	-	75.6%	22.7%	1.2%	0.5%	98.3%	-	76.7%	20.7%	1.5%	1.2%	97.3%
【設問2】施設の清掃は行き届いていますか？																			
トレセン	人数	109人	56人	39人	11人	3人	95人	102人	41人	44人	10人	7人	85人	211人	97人	83人	21人	10人	180人
	率	-	51.4%	35.8%	10.1%	2.8%	87.2%	-	40.2%	43.1%	9.8%	6.9%	83.3%	-	46.0%	39.3%	10.0%	4.7%	85.3%
テニス場	人数	117人	50人	50人	14人	3人	100人	99人	34人	55人	8人	2人	89人	216人	84人	105人	22人	5人	189人
	率	-	42.7%	42.7%	12.0%	2.6%	85.5%	-	34.3%	55.6%	8.1%	2.0%	89.9%	-	38.9%	48.6%	10.2%	2.3%	87.5%
体育館	人数	102人	54人	37人	9人	2人	91人	99人	54人	43人	2人	0人	97人	201人	108人	80人	11人	2人	188人
	率	-	52.9%	36.3%	8.8%	2.0%	89.2%	-	54.5%	43.4%	2.0%	0.0%	98.0%	-	53.7%	39.8%	5.5%	1.0%	93.5%
室内水泳場	人数	98人	32人	45人	16人	5人	77人	101人	44人	43人	11人	3人	87人	199人	76人	88人	27人	8人	164人
	率	-	32.7%	45.9%	16.3%	5.1%	78.6%	-	43.6%	42.6%	10.9%	3.0%	86.1%	-	38.2%	44.2%	13.6%	4.0%	82.4%
合計	人数	426人	192人	171人	50人	13人	363人	401人	173人	185人	31人	12人	358人	827人	365人	356人	81人	25人	721人
	率	-	45.1%	40.1%	11.7%	3.1%	85.2%	-	43.1%	46.1%	7.7%	3.0%	89.3%	-	44.1%	43.0%	9.8%	3.0%	87.2%
【設問3】指導員の対応はいかがですか？（トレーニングセンター利用者のみ）																			
指導員の の対応	人数	102人	59人	25人	10人	8人	84人	103人	42人	56人	3人	2人	98人	205人	101人	81人	13人	10人	182人
	率	-	57.8%	24.5%	9.8%	7.8%	82.4%	-	40.8%	54.4%	2.9%	1.9%	95.1%	-	49.3%	39.5%	6.3%	4.9%	88.8%
【設問4】教室は充実していますか？（トレーニングセンター利用者のみ）																			
教室 の充実	人数	91人	46人	36人	5人	4人	82人	99人	38人	49人	11人	1人	87人	190人	84人	85人	16人	5人	169人
	率	-	50.5%	39.6%	5.5%	4.4%	90.1%	-	38.4%	49.5%	11.1%	1.0%	87.9%	-	44.2%	44.7%	8.4%	2.6%	88.9%
【設問5】電話予約時の電話対応はいかがですか？（東・西テニス場利用者のみ）																			
電話対応 （予約時）	人数	92人	60人	31人	0人	1人	91人	77人	46人	29人	2人	0人	75人	169人	106人	60人	2人	1人	166人
	率	-	65.2%	33.7%	0.0%	1.1%	98.9%	-	59.7%	37.7%	2.6%	0.0%	97.4%	-	62.7%	35.5%	1.2%	0.6%	98.2%

※設問によって未回答者がいるため、回答枚数と回答数は一致しない。

平成25年度

【対象施設】

国立霞ヶ丘競技場（トレーニングセンター、テニスコート、体育館及び室内水泳場）

【確保すべき対象公共サービスの質】

利用者に対し、各年度2回、アンケートによる満足度調査を実施し、平均80%以上の回答者から「満足」「やや満足」の回答を得る。

【第1回調査】

(1)実施時期：平成25年9月13日（金）～10月31日（金）

(2)回収率：62.0%（回答数:496枚/配付数:800枚）

【第2回調査】

(1)実施時期：平成26年2月17日（月）～平成26年3月20日（木）

(2)回収率：58.4%（回答数:438枚/配付数:750枚）

区分		第1回				第2回				年間平均			
		回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	満足・やや満足	満足・やや満足
【設問1】受付スタッフの対応はいかがですか？													
トレセン	人数	80人	57人	19人	4人	0人	76人	19人	15人	4人	0人	19人	72人
	率	-	71.3%	23.8%	5.0%	0.0%	95.0%	-	78.9%	21.1%	0.0%	100.0%	72.7%
テニスコート	人数	173人	129人	43人	1人	0人	172人	68人	52人	13人	3人	65人	181人
	率	-	74.6%	24.9%	0.6%	0.0%	99.4%	-	76.5%	19.1%	4.4%	95.6%	75.1%
体育館	人数	135人	112人	16人	3人	4人	128人	71人	66人	4人	1人	70人	178人
	率	-	83.0%	11.9%	2.2%	3.0%	94.8%	-	93.0%	5.6%	1.4%	98.6%	86.4%
室内水泳場	人数	100人	75人	24人	0人	1人	99人	55人	32人	17人	5人	49人	107人
	率	-	75.0%	24.0%	0.0%	1.0%	99.0%	-	58.2%	30.9%	9.1%	89.1%	69.0%
合計	人数	488人	373人	102人	8人	5人	475人	213人	165人	38人	9人	203人	538人
	率	-	76.4%	20.9%	平成25年4月	1.0%	97.3%	-	77.5%	17.8%	4.2%	95.3%	76.7%
【設問2】施設の清掃は行き届いていますか？													
トレセン	人数	79人	37人	30人	10人	2人	67人	18人	14人	4人	0人	18人	51人
	率	-	46.8%	38.0%	12.7%	2.5%	84.8%	-	77.8%	22.2%	0.0%	100.0%	52.6%
テニスコート	人数	170人	68人	83人	16人	3人	151人	68人	34人	28人	6人	62人	102人
	率	-	40.0%	48.8%	9.4%	1.8%	88.8%	-	50.0%	41.2%	8.8%	91.2%	42.9%
体育館	人数	135人	89人	27人	10人	9人	116人	71人	55人	14人	2人	69人	144人
	率	-	65.9%	20.0%	7.4%	6.7%	85.9%	-	77.5%	19.7%	2.8%	97.2%	69.9%
室内水泳場	人数	101人	44人	43人	11人	3人	87人	55人	16人	20人	14人	36人	60人
	率	-	43.6%	42.6%	10.9%	3.0%	86.1%	-	29.1%	36.4%	25.5%	9.1%	38.5%
合計	人数	485人	238人	183人	47人	17人	421人	212人	119人	66人	22人	185人	357人
	率	-	49.1%	37.7%	9.7%	3.5%	86.8%	-	56.1%	31.1%	10.4%	87.3%	51.2%
【設問3】指導員の対応はいかがですか？（トレーニングセンター利用者のみ）													
指導員の対応	人数	78人	37人	26人	10人	5人	63人	19人	13人	6人	0人	19人	50人
	率	-	47.4%	33.3%	12.8%	6.4%	80.8%	-	68.4%	31.6%	0.0%	100.0%	51.5%
【設問4】教室は充実していますか？（トレーニングセンター利用者のみ）													
教室の充実	人数	77人	37人	25人	11人	4人	62人	19人	11人	5人	3人	16人	48人
	率	-	48.1%	32.5%	14.3%	5.2%	80.5%	-	57.9%	26.3%	15.8%	84.2%	50.0%
【設問5】電話予約時の電話対応はいかがですか？（東・西テニスコート利用者のみ）													
電話応対（予約時）	人数	142人	87人	53人	2人	0人	140人	58人	40人	16人	2人	56人	127人
	率	-	61.3%	37.3%	1.4%	0.0%	98.6%	-	69.0%	27.6%	3.4%	96.6%	63.5%

※設問によって未回答者がいるため、回答枚数と回答数は一致しない。

平成26年度

【対象施設】

国立霞ヶ丘競技場（テニスコート）

【確保すべき対象公共サービスの質】

利用者に、各年度2回、アンケートによる満足度調査を実施し、平均80%以上の回答者から「満足」「やや満足」の回答を得る。

【第1回調査】

(1)実施時期：平成26年9月11日（月）～9月30日（火）

(2)回収率：40.7%（回答数：105枚/配付数：258枚）

【第2回調査】

(1)実施時期：平成27年2月1日（日）～平成27年2月28日（土）

(2)回収率：40.5%（回答数：106枚/配付数：262枚）

区分	第1回					第2回					年間平均				
	回答数		満足度			回答数		満足度			回答数		満足度		
	満足	やや満足	やや不満	不満	満足・やや満足	満足	やや満足	やや不満	不満	満足・やや満足	満足	やや満足	やや不満	不満	満足・やや満足
【設問1】受付スタッフの対応はいかがですか？															
トレーセン	人数 0人				0人	0人				0人	0人				0人
率	-				-	-				-	-				-
テニスコート	人数 105人	79人	23人	1人	102人	105人	74人	28人	3人	0人	210人	153人	51人	5人	204人
率	-	75.2%	21.9%	1.0%	97.1%	-	70.5%	26.7%	2.9%	0.0%	-	72.9%	24.3%	2.4%	97.1%
体育館	人数 0人				0人	0人				0人	0人				0人
率	-				-	-				-	-				-
室内水泳場	人数 0人				0人	0人				0人	0人				0人
率	-				-	-				-	-				-
合計	人数 105人	79人	23人	1人	102人	105人	74人	28人	3人	0人	210人	153人	51人	5人	204人
率	-	75.2%	21.9%	1.0%	97.1%	-	70.5%	26.7%	2.9%	0.0%	-	72.9%	24.3%	2.4%	97.1%
【設問2】施設の清掃は行き届いていますか？															
トレーセン	人数 0人				0人	0人				0人	0人				0人
率	-				-	-				-	-				-
テニスコート	人数 105人	37人	51人	14人	88人	104人	41人	49人	12人	2人	209人	78人	100人	26人	178人
率	-	35.2%	48.6%	13.3%	83.8%	-	39.4%	47.1%	11.5%	1.9%	-	37.3%	47.8%	12.4%	85.2%
体育館	人数 0人				0人	0人					0人				0人
率	-				-	-				-	-				-
室内水泳場	人数 0人				0人	0人				0人	0人				0人
率	-				-	-				-	-				-
合計	人数 105人	37人	51人	14人	88人	104人	41人	49人	12人	2人	209人	78人	100人	26人	178人
率	-	35.2%	48.6%	13.3%	83.8%	-	39.4%	47.1%	11.5%	1.9%	-	37.3%	47.8%	12.4%	85.2%
【設問3】指導員の対応はいかがですか？（トレーニングセンター利用者のみ）															
指導員の対応	人数 0人				0人	0人					0人				0人
率	-				-	-				-	-				-
【設問4】教室は充実していますか？（トレーニングセンター利用者のみ）															
教室の充実	人数 0人				0人	0人					0人				0人
率	-				-	-				-	-				-
【設問5】電話予約時の電話対応はいかがですか？（東・西テニスコート利用者のみ）															
電話対応（予約時）	人数 83人	52人	26人	4人	78人	90人	61人	26人	3人	0人	173人	113人	52人	7人	165人
率	-	62.7%	31.3%	4.8%	94.0%	-	67.8%	28.9%	3.3%	0.0%	-	65.3%	30.1%	4.0%	95.4%

※設問によって未回答者がいるため、回答枚数と回答数は一致しない。

【備考】第2回調査で各施設の稼働本数が少ないのは、国立競技場の改築を控え、平成26年3月末で各施設（テニスコートの一部を除く）の休業が決定していたことが影響していると思われる。

平成27年度

【対象施設】

国立霞ヶ丘競技場（テニスコート）

【確保すべき対象公共サービスの質】

利用者にに対し、各年度2回、アンケートによる満足度調査を実施し、平均80%以上の回答者から「満足」「やや満足」の回答を得る。

【第1回調査】

(1)実施時期：平成27年9月1日（火）～10月6日（火）

(2)回収率：40.4%（回答数：101枚/配付数：250枚）

【第2回調査】

(1)実施時期：平成28年2月1日（月）～平成28年2月29日（月）

(2)回収率：41.9%（回答数：109枚/配付数：260枚）

区分		第1回				第2回				年間平均			
		回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	満足	やや満足	やや不満	不満	満足	やや満足	やや不満
【設問1】受付スタッフの対応はいかがですか？													
トレセン	人数	0人					0人				0人		
	率	-					-				-		
テニスコート	人数	101人	75人	25人	1人	0人	108人	71人	33人	2人	209人	146人	3人
	率	-	74.3%	24.8%	1.0%	0.0%	-	65.7%	30.6%	1.9%	-	69.9%	27.8%
体育館	人数	0人					0人				0人		
	率	-					-				-		
室内水泳場	人数	0人					0人				0人		
	率	-					-				-		
合計	人数	101人	75人	25人	1人	0人	108人	71人	33人	2人	209人	146人	3人
	率	-	74.3%	24.8%	1.0%	0.0%	-	65.7%	30.6%	1.9%	-	69.9%	27.8%
【設問2】施設の清掃は行き届いていますか？													
トレセン	人数	0人					0人				0人		
	率	-					-				-		
テニスコート	人数	101人	46人	43人	11人	1人	107人	46人	46人	12人	208人	92人	23人
	率	-	45.5%	42.6%	10.9%	1.0%	-	43.0%	43.0%	11.2%	-	44.2%	11.1%
体育館	人数	0人					0人				0人		
	率	-					-				-		
室内水泳場	人数	0人					0人				0人		
	率	-					-				-		
合計	人数	101人	46人	43人	11人	1人	107人	46人	46人	12人	208人	92人	23人
	率	-	45.5%	42.6%	10.9%	1.0%	-	43.0%	43.0%	11.2%	-	44.2%	11.1%
【設問3】指導員の対応はいかがですか？（トレーニングセンター利用者のみ）													
指導員の対応	人数	0人					0人				0人		
	率	-					-				-		
【設問4】教室は充実していますか？（トレーニングセンター利用者のみ）													
教室の充実	人数	0人					0人				0人		
	率	-					-				-		
【設問5】電話予約時の電話対応はいかがですか？（東・西テニスコート利用者のみ）													
電話対応（予約時）	人数	82人	54人	26人	2人	0人	82人	50人	29人	1人	164人	104人	3人
	率	-	65.9%	31.7%	2.4%	0.0%	-	61.0%	35.4%	1.2%	-	63.4%	1.8%

※設問によって未回答者がいるため、回答枚数と回答数は一致しない。

民間競争入札実施事業
日本スポーツ振興センターのスポーツ施設の管理・運営業務の実施状況について
(国立代々木競技場 平成２４年度から平成２７年度)

１ 事業の概要

(１) 委託業務内容

日本スポーツ振興センター（以下「ＪＳＣ」という。）のスポーツ施設の管理・運営業務（国立代々木競技場）

(２) 業務委託期間

平成２４年４月１日から平成２９年３月３１日まで

(３) 受託事業者

株式会社協栄

(４) 受託事業者決定の経緯

入札参加者（２者）から提出のあった提案書について審査した結果、評価基準を満たしていた者は２者であった。開札の結果、予定価格の範囲内で入札した者は１者あり、総合評価の結果、上記の事業者が落札者となった。

２ 確保されるべき質の達成状況、管理・運営業務の実施状況

(１) サービスの質の確保状況

① スポーツ施設の円滑な管理・運営

ア 指標

民間事業者は、スポーツ施設の円滑な管理・運営に資するため、業務仕様書及び入札時の企画書の内容に従って業務を履行すること。

イ 実績

平成２４年度から平成２７年度において、仕様書及び企画提案内容に従った業務の円滑な遂行がなされ、高水準な施設・設備の円滑な運営に寄与した。

② 施設の重大な支障の有無

ア 指標

業務仕様書に示された業務内容を行わなかったことに起因する業務の不備により、施設の重大な支障（停電、断水、空調停止など）が発生しないこと。（定量的な指標：０回）

イ 実績

平成２４年度から平成２７年度において、業務仕様書に示された業務内容を行わ

なかったことに起因する業務の不備による停電、断水、空調停止等は発生しなかった。

③ アンケートによる満足度調査

ア 指標

室内水泳場の利用者（標本数 各施設１００人程度）に対し、各年度に２回（９月、２月）ＪＳＣが実施するアンケートによる満足度調査（各施設の受付窓口においてアンケート用紙を配布し、２週間程度の回収期間中に、回収箱に投函してもらう）において、ＪＳＣが指定する項目に対して、平均８０％以上の回答者から「満足」、「やや満足」の回答を得ること。

イ 実績

平成２４年度及び平成２７年度におけるアンケートによる満足度調査（調査項目：受付スタッフの対応、施設の清掃）の結果は、確保されるべき質を上回った。

平成２４年度は「施設の清掃」の項目において目標を下回った回があったため、作業手順及び清掃方法の見直しを行った。改善後の平成２５年度においては質が確保されている。

※詳細については、別紙参照。

（２）管理・運営業務の実施状況

民間事業者から提出された業務計画書に沿って実施された。主な管理・運営業務の実施状況は以下のとおり。

① 運営業務

ア 窓口・受付・巡回業務

区分	Ｈ２４年度 (回)	Ｈ２５年度 (回)	Ｈ２６年度 (回)	Ｈ２７年度 (回)
室内水泳場	３３３	２５３	３０８	３３３
事業課窓口	３６５	３６５	３６５	３６６

※平成２５年度は、施設整備工事実施により室内水泳場を３か月間休業

※平成２６年度は、施設調査工事実施により室内水泳場を１か月間休業

② 保守管理業務

区分	Ｈ２４年度 (回)	Ｈ２５年度 (回)	Ｈ２６年度 (回)	Ｈ２７年度 (回)
園地整備業務	１１	１１	１１	１１
施設環境整備業務*	１６２	２１７	２２６	１６２
有料駐車場管理業務	３５９	３５９	３６０	３６６
定期点検等及び保守業務	９２	６９	８０	８０

設備運転監視及び日常 保守点検業務	3 6 5	3 6 5	3 6 5	3 6 6
----------------------	-------	-------	-------	-------

※有料駐車場業務は、平成26年度より通年営業に変更

※定期点検等及び保守業務については、平成25年度の改修工事実施に合わせ、変更契約を実施しているため、予定回数の見直しを実施

③ 警備業務

区分	H 2 4 年度 (回)	H 2 5 年度 (回)	H 2 6 年度 (回)	H 2 7 年度 (回)
通常警備	3 6 5	3 6 5	3 6 5	3 6 6
臨時警備（時間）＊	5 0 4	6 4 6	6 4 9	6 1 6

④ 清掃業務

区分	H 2 4 年度 (回)	H 2 5 年度 (回)	H 2 6 年度 (回)	H 2 7 年度 (回)
日常清掃業務	3 6 5	3 6 5	3 6 5	3 6 6
定期清掃業務	8 1	7 5	8 2	8 3
大会清掃業務（第一事後）＊	1 3 6	1 0 0	1 2 9	1 0 6
大会清掃業務（第二事後）＊	2 0 6	2 0 8	2 1 5	1 8 1

⑤ 環境衛生管理等業務

区分	H 2 4 年度 (回)	H 2 5 年度 (回)	H 2 6 年度 (回)	H 2 7 年度 (回)
各種環境測定業務	2 8	2 8	2 8	2 8
受水槽、貯水槽、汚水 槽等清掃業務	5	5	5	5
害虫防駆除及び消毒作 業	1 4	1 4	1 4	1 4
空調用エアフィルター 定期清掃業務	4	4	4	4
清掃用モップ等の交換	1 4 7	1 4 8	1 4 9	1 5 2

※＊は単価契約であり、実施回数は延べ回数である。

3 民間事業者による創意工夫

(1) 中短期修繕計画の作成による設備の保全

保守管理業務の実施結果や過去の修繕履歴等を積み上げ、今後2～3年で必要となる修繕事項を抽出し、中短期修繕計画を作成。修繕項目ごとに、緊急度や危険度、重

要度を考慮して作成されており、委託者と情報共有を適宜行いながら、必要な修繕を確実に実施することができ、機器の故障前に効果的に予防保全ができた。

(2) 逆洗の回数削減

室内水泳場の逆洗作業を毎月1回程度減らし、毎月約90m³の水を節約するもの。実施に当たっては、渋谷区プール条例施行規則に基づいた水質は確保し、濾過機内の汚れを適宜確認しながら作業を行うことで、水道水の節約ができた。

(3) エネルギー管理士による指導

委託者にて、設備運転監視員にエネルギー管理士を配置し、電気機械設備の効率的な運転管理を行うことで、無駄な運転を防止でき、年間を通じてCO₂排出量削減につなげることができた。

4 実施経費の状況（平成24年度から平成27年度）

(1) 対象公共サービスの実施に要した経費

① 実施経費（税抜）

区分	H24年度	H25年度	H26年度	H27年度
総価分	119,133,525 円	117,156,605 円	118,832,755 円	128,338,581 円
単価分	18,537,451 円	19,056,727 円	20,991,699 円	19,967,603 円
合計	137,670,976 円	136,213,332 円	139,824,454 円	148,306,184 円

※平成25年度及び平成26年度は施設整備工事実施により室内水泳場を休業しているため、経費の比較としては、平成24年度及び平成27年度のみで行うこととする。

②実施経費（屋内水泳場収入に係るインセンティブ支払い）

業務水準書の下記規定に基づき、民間事業者に支払いを実施した。

「屋内水泳場における料金設定については、民間事業者の提案に基づき設定するものとし、JSCと民間事業者の協議の上、変更できるものとする。収入はJSCに帰属し、民間事業者は、契約書に定める委託費により運営を行う。ただし、基準額（過年度の平均収入となる66,285千円（税抜））を超える収入が得られた場合には、その超過金額の50%をJSCが民間事業者に追加で支払う。」

変更要因	金額の増減（単位：円、税抜）			
	H24年度	H25年度	H26年度	H27年度
屋内水泳場収入に係るインセンティブ支払い	7,344,476	5,833,295	7,829,066	8,355,987

(2) 従来の実施に要した経費との比較

① 経費の変動要因

ア 従来（Ｈ１７年）の契約からの対象業務範囲変更

競争性確保の観点から、専門性の高い般廃棄物処理業務を除外した。また、民間事業者の創意工夫を発揮しやすいよう、室内水泳場の教室運営を業務に追加した。

その他として、清掃用床モップ等交換作業や室内水泳場で使用する次亜塩素酸ソーダの発注業務を本業務に組み入れたことによる純増がある。

変更要因	金額の増減 (単位：円、税抜)	
	Ｈ２４年度	Ｈ２７年度
一般廃棄物処理業務	△829,910	△1,065,082
室内水泳場の教室等実施（指導員）	6,996,000	6,996,000
その他（清掃用フローモップ等交換作業）	380,000	380,000
次亜塩素酸ソーダの購入	508,200	508,200
合 計 ①	7,054,290	6,819,118

イ 変更契約

施設・設備の老朽化対策及び利便性・安全性の向上のための改修工事等の実施により、施設・設備等に変更が生じ、変更契約を行った。

変更要因	金額の増減（単位：円、税抜）	
	Ｈ２４年度	Ｈ２７年度
国立競技場施設整備工事（国立代々木競技場受変電設備及び非常用発電機設備改修工事）実施に伴い、更新対象設備の保守点検契約の追加等	6,676,600	8,387,400
国立競技場施設整備工事（国立代々木競技場受変電設備及び非常用発電機設備改修工事）完了に伴い、更新対象設備の保守点検契約の追加等	－	508,080
国立競技場施設整備工事（国立代々木競技場内部及び環境整備その他工事）他工事１件の実施に伴い、更新対象設備の保守点検契約の解除等	－	△4,815,000
国立競技場施設整備工事（国立代々木競技場内部及び環境整備その他工事）他工事１件の実施に伴い、警備、清掃、設備運転監視業務等契約の見直し、消費税率変更に伴う水泳場インセンティブ基準額の変更	－	6,472,720

有料駐車場の管理面積が増大し、条件変更が生じたこと、警備業務内容の一部追加が生じたため	-	4,377,366
フロン類の使用の合理化及び管理の適正化に関する法律施行に基づき、対象機器の簡易点検や定期点検実施のため	-	417,000
合 計 ②	6,676,600	15,347,566

ウ 単価契約に係る補正

本施設では、施設の稼働状況や入場者数によって、業務量が大きく変化する業務（体育器具及び用具整理整頓作業等）や清掃業務などが含まれており、単価契約としている。内訳は以下のとおり。

【単価契約に係る内訳及び業務量補正】

a. 平成24年度補正額

区 分	H17 年度 稼働日数	H24 年度 稼働日数	H24 年度 支払額	業務量調整 済み額
第一体育館	296日	326日	11,849,562 円	10,759,111 円
体育器具及び 用器具整頓業 務			237,660 円	215,789 円
臨時警備業務			506,159 円	459,580 円
大会清掃業務			11,105,743 円	10,083,742 円
第二体育館	236日	312日	7,047,607 円	5,330,882 円
体育器具及び 用器具整頓業 務			932,000 円	704,974 円
臨時警備業務			985,280 円	745,276 円
大会清掃業務			5,130,327 円	3,880,632 円
会議室	1,239h	877h	572,280 円	808,500 円
大会清掃業務			572,280 円	808,500 円
合 計			19,469,449 円	16,898,493 円

※会議室のみ稼働時間（h）にて表記

※平成22年度（平成22年4月）より会議室が新たに4室設置され、5室となった。

【業務量調整額】

※業務量調整済額 $H24年支払額 \times (H17年度稼働日数 / H24年度稼働日数)$

b. 平成 27 年度補正額

区 分	H17 年度 稼働日数	H27 年度 稼働日数	H27 年度 支払額	業務量調整 済額
第一体育館	296 日	329 日	14,112,410 円	12,696,878 円
体育器具及び 用器具整頓業 務			1,099,760 円	989,450 円
臨時警備業務			764,790 円	688,079 円
大会清掃業務			12,247,860 円	11,019,351 円
第二体育館	236 日	311 日	5,413,800 円	4,108,221 円
体育器具及び 用器具整頓業 務			256,300 円	194,491 円
臨時警備業務			0 円	0 円
大会清掃業務			5,157,500 円	3,913,730 円
会議室	1,239 h	4,543 h	441,393 円	120,380 円
大会清掃業務			441,393 円	120,380 円
合 計			19,967,603 円	16,925,481 円

※会議室のみ稼働時間（h）にて表記

※平成 22 年度（平成 22 年 4 月）より会議室が新たに 4 室設置され、5 室となった。

※平成 26 年度（平成 26 年 4 月）より会議室が 1 部屋減り 4 室となった。

【業務量調整額】

※業務量調整済額 $H27\text{年支払額} \times (H17\text{年度稼働日数} / H27\text{年度稼働日数})$

③ 平成 17 年度と補正後平成 24 年度及び補正後平成 27 年度の経費比較

区分	H17 年度	H24 年度	H27 年度
総価分	—	119,113,525 円	128,338,581 円
補正ア	—	△7,054,290 円	△6,819,118 円
補正イ	—	△6,676,600 円	△15,347,566 円
単価分（補正ウ）	—	16,898,493 円	16,925,481 円
合計	167,081,000 円	122,281,128 円	123,097,378 円

※実施経費のうち、「屋内水泳場収入に係るインセンティブ支払い」については、委託業者の営業努力による収入増に関する支出となるため、従来経費との比較対象としていない。

※平成24・27年度平均

$$\begin{aligned} & (122,281,128\text{円} + 123,097,378\text{円}) / 2 \\ & = 122,689,253\text{円} \end{aligned}$$

第2期経費（平成24年度及び平成27年度平均）について平成17年度の業務量にあわせて補正した場合においても約44,391千円（26.6%）の経費削減を達成したと評価できる。

5 評価委員会への報告内容及び評価委員会での意見

（1）報告内容等

上記1～4のとおり

（2）意見等

- 今後は障がい者アスリートへの対応が必要なことから、それに伴う保守・管理コストについても検討していくことが必要。
- 施設の老朽化に伴い保守・管理コストが増えていくため、コストを抑えながら効果的に実施するための方法を検討することが必要。
- 民間事業者の提案により逆洗の回数を減らしているが、水質は問題ないのか。
（回答）定期的に水質を確認しており、問題ない。
- 事業実施における経費削減は重要であるが、一方でサービスの質を保つことも大切であり、両者のバランスを取りながら実施することが必要。
- 民間事業者のノウハウ活用のためインセンティブは有効であるが、基準額の設定には十分な検討が必要。

6 総評

サービスの質については、実施要項に定める水準を確保しているほか、中短期修繕計画の作成による修繕の効果的な実施や逆洗の回数減による水の節減など民間の創意工夫による改善もなされており、アンケート調査による利用者の満足度の結果も良好であったことから、事業全体の評価としては、全般的に円滑な業務遂行が行われたと評価できる。

経費については、民間競争入札導入前の従前事業と比べ、コスト削減を達成しているほか、屋内水泳場においては収入に対するインセンティブを導入することにより、従来よりも多くの収入を得ることができ、評価することが出来る。

7 今後の事業

（1）本事業における全体の実施状況は以下の通りである。

- ① 実施期間中に、受託民間事業者が業務改善指示等を受けた事実、業務に係る法令違

反行為等を行った実績はない。

- ② 当センターにおいて、外部有識者（地方公共団体監査委員、民間企業監査役）を含む独立行政法人日本スポーツ振興センター民間競争入札評価委員会を設置し、毎年度、実施状況についてチェックを受けている。
 - ③ 本事業の開札において応札者は２者（第１期目は１者）あり、競争性が確保されている。
 - ④ 対象公共サービスの確保されるべき質に係る達成目標について、目標を達成している。
 - ⑤ 従来経費と従来経費とを比較した結果、約４４，３９１千円、２６．６％を削減し節減効果を上げている。
- （２） 前述のとおり、本事業については、市場化テストを終了する基準を満たしており、良好な実施結果を得られていることから、今後の事業に当たっては、市場化テストを終了し、当センターの責任において行うこととしたい。
- （３） 市場化テスト終了後においても、これまで官民競争入札等監理委員会における審議を通じて厳密にチェックされてきた公共サービスの質、実施期間、入札参加資格、入札手続き及び情報開示に関する事項等を踏まえた上で、第三者チェック機能を維持し、引き続き法の趣旨に基づき公共サービスの質の向上、コストの削減等を図る努力をしてまいりたい。
- なお、今後は、２０２０年東京オリンピック・パラリンピック競技大会に向けた準備として、大規模な耐震改修工事を予定しており、当該業務内容の大幅な変更が想定されており適切に対応していく必要がある。

別紙 アンケートによる満足度調査

【対象施設】
国立代々木競技場（室内水泳場）

【確保すべき対象公共サービスの質】
利用者に対し、各年度2回、アンケートによる満足度調査を実施し、平均80%以上の回答者から「満足」「やや満足」の回答を得る。

平成24年度

【第1回調査】

(1)実施時期：平成24年9月1日（土）～ 9月30日（日）

(2)回収率：86.0%（回答数:258枚/配付数:300枚）

【第2回調査】

(1)実施時期：平成25年2月1日（金）～ 2月28日（木）

(2)回収率：71.3%（回答数:214枚/配付数:300枚）

区分	第1回				第2回				年間平均			
	回答数		満足度		回答数		満足度		回答数		満足度	
	満足	やや満足	やや不満	不満	満足	やや満足	やや不満	不満	満足	やや満足	やや不満	満足・やや満足 の割合

【設問1】受付スタッフの対応はいかがですか？

室内水泳場	人数	254人	170人	77人	6人	1人	247人	213人	145人	61人	6人	1人	206人	467人	315人	138人	12人	2人	453人
率		-	66.9%	30.3%	2.4%	0.4%	97.2%	-	68.1%	28.6%	2.8%	0.5%	96.7%	-	67.5%	29.6%	2.6%	0.4%	97.0%

【設問2】施設の清掃は行き届いていますか？

室内水泳場	人数	254人	96人	104人	45人	9人	200人	211人	87人	84人	32人	8人	171人	465人	183人	188人	77人	17人	371人
率		-	37.8%	40.9%	17.7%	3.5%	78.7%	-	41.2%	39.8%	15.2%	3.8%	81.0%	-	39.4%	40.4%	16.6%	3.7%	79.8%

※設問によって未回答者がいるため、回答枚数と回答数は一致しない。

平成25年度

【第1回調査】

(1)実施時期：平成25年6月15日（土）～ 6月30日（日）

(2)回収率：68.1%（回答数:220枚/配付数:323枚）

【第2回調査】

(1)実施時期：平成25年12月2日（月）～ 12月23日（月）

(2)回収率：79.1%（回答数:258枚/配付数:326枚）

区分	第1回				第2回				年間平均			
	回答数		満足度		回答数		満足度		回答数		満足度	
	満足	やや満足	やや不満	不満	満足	やや満足	やや不満	不満	満足	やや満足	やや不満	満足・やや満足 の割合

【設問1】受付スタッフの対応はいかがですか？

室内水泳場	人数	251人	176人	69人	5人	1人	245人	219人	156人	62人	1人	0人	218人	470人	332人	131人	6人	1人	463人
率		-	70.1%	27.5%	2.0%	0.4%	97.6%	-	71.2%	28.3%	0.5%	0.0%	99.5%	-	70.6%	27.9%	1.3%	0.2%	98.5%

【設問2】施設の清掃は行き届いていますか？

室内水泳場	人数	256人	122人	96人	33人	5人	218人	220人	92人	102人	26人	0人	194人	476人	214人	198人	59人	5人	412人
率		-	47.7%	37.5%	12.9%	2.0%	85.2%	-	41.8%	46.4%	11.8%	0.0%	88.2%	-	45.0%	41.6%	12.4%	1.1%	86.6%

※設問によって未回答者がいるため、回答枚数と回答数は一致しない。

民間競争入札実施事業

日本スポーツ振興センターのスポーツ施設の管理・運営業務の実施状況について
(国立スポーツ科学センター及びナショナルトレーニングセンター
平成24年度から平成27年度)

1 事業の概要

(1) 委託業務内容

日本スポーツ振興センター（以下「JSC」という。）のスポーツ施設の管理・運営業務（国立スポーツ科学センター（以下「JISS」という。）及びナショナルトレーニングセンター（以下「NTC」という。））

(2) 業務委託期間

平成24年4月1日から平成29年3月31日まで

(3) 受託事業者

協栄グループ

〔代表者〕 株式会社協栄

〔構成員〕 エームサービス株式会社、株式会社シミズオクト、
大成有楽不動産株式会社

(4) 受託事業者決定の経緯

入札参加者（4者）から提出のあった提案書について審査した結果、評価基準を満たしていた者は3者であった。開札の結果、予定価格の範囲内で入札した者は3者あり、総合評価の結果、上記の事業者が落札者となった。

2 確保されるべき質の達成状況、管理・運営業務の実施状況

(1) サービスの質の確保状況

① スポーツ施設の円滑な管理・運営

ア 指標

民間事業者は、スポーツ施設の円滑な管理・運営に資するため、業務仕様書及び入札時の企画書の内容に従って業務を履行すること。

イ 実績

平成24年度から平成27年度までにおいて、仕様書及び企画提案内容に従った業務の円滑な遂行がなされ、高水準な施設・設備の円滑な運営に寄与した。

② 施設の重大な支障の有無

ア 指標

業務仕様書に示された業務内容を行わなかったことに起因する業務の不備により、施設の重大な支障（停電、断水、空調停止など）が発生しないこと。（定量的な指標：0回）

イ 実績

平成24年度から平成27年度までにおいて、業務仕様書に示された業務内容を行わなかったことに起因する業務の不備による停電、断水、空調停止等は発生しなかった。

③ アンケートによる満足度調査

ア 指標

テニスコート、屋内テニスコート、フットサルコート、低酸素合宿室、戸田艇庫・合宿室及びアスリートヴィレッジの利用者（標本数 各施設100人程度）に対し、各年度に2回（6月、12月）JISCが実施するアンケートによる満足度調査（各施設の受付窓口においてアンケート用紙を配布し、2週間程度の回収期間中に、回収箱に投函してもらう）において、JISCが指定する項目に対して、平均80%以上の回答者から「満足」、「やや満足」の回答を得ること。

イ 実績

平成24年度から平成27年度までにおけるアンケートによる満足度調査（調査項目：受付スタッフの対応、施設の清掃）の結果は、確保されるべき質を上回った。
※詳細については、別紙参照。

（2）管理・運營業務の実施状況

民間事業者から提出された業務計画書に沿って実施された。主な管理・運營業務の実施状況は以下のとおり。

① 運營業務

ア 受付等業務

区分	H24年度 (回)	H25年度 (回)	H26年度 (回)	H27年度 (回)
JISS総合案内・受付	365	365	365	366
リハビリ室受付	243	244	244	241
ビジターセンター説明・案内	120	114	99	120
テニスコート受付・管理	333	333	336	335
フットサルコート受付・管理	333	333	336	335
戸田艇庫・合宿室受付	359	359	359	360

N T C総合案内・受付	3 6 5	3 6 5	3 6 5	3 6 6
屋内テニスコート受付・管理	3 3 3	3 3 3	—	—

※屋内テニスコートの一般利用はH 2 5年度をもって終了

イ 宿泊施設運営業務

区分	H 2 4年度 (回)	H 2 5年度 (回)	H 2 6年度 (回)	H 2 7年度 (回)
N T Cフロント窓口・宿直	3 6 5	3 6 5	3 6 5	3 6 6
J I S Sフロント窓口・宿直	3 6 5	3 6 5	3 6 5	3 6 6
戸田艇庫・合宿室窓口・宿直	3 6 5	3 6 5	3 6 5	3 6 6

② 保守管理業務

区分	H 2 4年度 (回)	H 2 5年度 (回)	H 2 6年度 (回)	H 2 7年度 (回)
園地整備業務	3 6 4	3 6 4	3 6 4	3 6 5
設備運転監視及び日常保守点検業務	3 6 5	3 6 5	3 6 5	3 6 6
設備保守点検業務	1 2 8	1 3 0	1 2 9	1 2 7

③ 警備業務

区分	H 2 4年度 (回)	H 2 5年度 (回)	H 2 6年度 (回)	H 2 7年度 (回)
通常警備	3 6 5	3 6 5	3 6 5	3 6 6
夜間警備	3 6 5	3 6 5	3 6 5	3 6 6

④ 清掃業務

区分	H 2 4年度 (回)	H 2 5年度 (回)	H 2 6年度 (回)	H 2 7年度 (回)
日常清掃業務	3 6 4	3 6 4	3 6 4	3 6 5
定期清掃業務	1 2	1 2	1 2	1 2
大会清掃業務 *	1 0 2	8 7	7 7	7 1

⑤ 環境衛生管理等業務

区分	H 2 4 年度 (回)	H 2 5 年度 (回)	H 2 6 年度 (回)	H 2 7 年度 (回)
各種環境測定業務	6 3	6 3	6 4	6 3
受水槽、貯水槽、汚水 槽等清掃業務	7	7	8	7
害虫防駆除及び消毒作 業業務	1 2	1 2	1 2	1 2
クリーニング業務（千 円） *	2, 1 9 4	1, 4 6 2	1, 5 5 1	1, 5 2 4
空調用エアフィルター 定期清掃業務	4	4	4	4

※*は単価契約であり、実施回数は延べ回数である。

3 民間事業者による創意工夫

(1) 貸出備品の種類の増

アスリートの利便向上のために、貸出備品の種類を増やした。（夏季の冷却シート及び冬季の湯たんぽ）

(2) フットサル大会開催

民間事業者が自主事業として一般参加のフットサル大会を開催した。（大人の部：年5回 子ども部：年4回）

(3) フットサルコートWEB利用予約サービス

フットサルコートのWEB利用予約サービスを実施した。上記（2）とともに利用者の増加につながった。（平成21～23年度平均に比べ約44%増）

(4) エネルギー管理員資格者の増員

エネルギー管理員資格者の増員により、省エネルギー施策（施設の利用実態に合わせた熱源・空調機器の運用の調整等）を効果的に推進した。

4 実施経費の状況（平成24年度から平成27年度まで）

(1) 対象公共サービスの実施に要した経費

① 実施経費（税抜）

区分	H 2 4 年度	H 2 5 年度	H 2 6 年度	H 2 7 年度
総価分	487, 031, 170	489, 573, 060	490, 460, 670	490, 480, 014
単価分	6, 396, 726	6, 315, 899	6, 497, 499	5, 702, 325
合計	493, 427, 896	495, 888, 959	496, 958, 169	496, 182, 339

② 実施経費（フットサルコート収入に係るインセンティブ支払い）

業務水準書の下記規定に基づき、民間事業者に支払いを実施した。

「フットサルコートにおける料金設定については、民間事業者の提案に基づき設定するものとし、ＪＳＣと民間事業者の協議の上、変更できるものとする。収入はＪＳＣに帰属し、民間事業者は、契約書に定める委託費により運営を行う。ただし、基準額（過年度の平均収入となる８，７６２千円（税抜）を超える収入が得られた場合には、その超過金額の５０％をＪＳＣが民間事業者に追加で支払う。」

変更要因	金額の増減（単位：円、税抜）			
	Ｈ２４年度	Ｈ２５年度	Ｈ２６年度	Ｈ２７年度
フットサルコート収入に係るインセンティブ支払い	1,513,714	2,624,095	3,616,810	3,514,696

（２）従来の実施に要した経費との比較

① 経費の変動要因

ア 従来（Ｈ２０年及び第１期（平成２１～２３年度））契約からの対象業務範囲変更
競争性確保の観点から、専門性の高い芝生管理業務並びに一般廃棄物処理業務を除外した。また、民間事業者の創意工夫を発揮しやすいよう、フットサルコートの自主事業を業務に追加した。

変更要因	金額の増減（単位：円、税抜）			
	Ｈ２４年度	Ｈ２５年度	Ｈ２６年度	Ｈ２７年度
芝生管理業務	△14,870,000	△14,870,000	△14,900,000	△14,900,000
一般廃棄物処理業務	△1,669,725	△1,541,030	△2,511,206	△2,327,406
フットサルコート自主事業	1,920,000	1,920,000	1,920,000	1,920,000
合計	△14,619,725	△14,491,030	△15,491,206	△15,307,406

※芝生管理業務については２年契約（Ｈ２４～２５年度及びＨ２６～２７年度）のため、各年度の金額の増減には契約金額を１／２にした金額を記入した。

イ 変更契約

スポーツ立国戦略及びスポーツ振興基本計画に基づき、国策に沿った施設とするための改修工事等の実施により、施設・設備等に変更が生じ、変更契約を行った。

変更要因	金額の増減（単位：円、税抜）			
	Ｈ２４年度	Ｈ２５年度	Ｈ２６年度	Ｈ２７年度
窓ガラス清掃の数量及び雑排水槽清掃の数量の増減に伴う変更	2,157,800	2,157,800	2,157,800	2,157,800

トレーニング 体育館の受付業務の開始、風洞実験棟の保守管理業務、警備業務、清掃業務及び環境衛生管理業務の開始に伴う変更	—	7,805,370	8,425,290	8,387,510
飲料水水質検査の項目追加、NTC 宿泊施設の吸収冷温水機及びボイラーのばい煙等測定調査追加に伴い変更	—	—	250,000	250,000
総合ビル管理システムの更新に伴い、新システムの保証期間(1年)の間は同システムの保守点検業務が不要であるため、変更	—	—	—	▲785,000
合計	2,157,800	9,963,170	10,833,090	10,010,310

ウ 単価契約に係る補正

本施設では、利用者数によって業務量が変化する業務（清掃、クリーニング業務等）が含まれており、単価契約としている。内訳は以下のとおり。

【単価契約に係る内訳及び業務量補正】

区分		H20	H 2 4	H 2 5	H 2 6	H 2 7
JISS/NTC 競泳 プール整備業 務	日数（日）	0	0	1	0	0
	支払額（円）	—	0	6,000	0	0
	調整済み額（円）	—	0	6,000	0	0
JISS/NTC 競泳 プール可動床 操作業務	日数（日）	257	236	278	285	240
	支払額（円）	—	3,338,220	3,932,310	4,031,325	3,394,800
	調整済み額（円）	—	3,635,265	3,635,265	3,635,265	3,635,265
JISS/NTC サッ カー場清掃業 務（大会前）	日数（日）	7	5	1	1	0
	支払額（円）	—	17,250	3,450	3,450	0
	調整済み額（円）	—	17,250	3,450	3,450	0
JISS/NTC サッ カー場清掃業 務（大会後）	日数（日）	92	60	72	76	63
	支払額（円）	—	720,000	864,000	912,000	756,000
	調整済み額（円）	—	1,104,000	1,104,000	1,104,000	1,104,000

JISS/NTC サッカー場清掃業務（大会以外）	日数（日）	0	37	14	0	8
	支払額（円）	-	127,650	48,300	0	27,600
	調整済み額（円）	-	127,650	48,300	0	27,600
JISS/NTC クリーニング業務	支払額（円）	-	2,193,605	1,461,839	1,550,724	1,523,925
	調整済み額（円）	-	2,193,605	1,461,839	1,550,724	1,523,925
合計	支払額（円）	-	6,396,725	6,315,899	6,497,499	5,702,325
	調整済み額（円）	-	7,077,770	6,258,854	6,293,439	6,290,790

※「JISS/NTC クリーニング業務」クリーニング対象物（タオル、シーツ、衣類等）の種類によって単価が設定されているため業務量の算定は困難

※「JISS/NTC 競泳プール可動床操作業務」「JISS/NTC サッカー場清掃業務（大会後）」以外の業務については、業務日数が極端に少ないこと及び業務量の算定自体が困難なこと等から、調整は行わない。

※業務量調整済み額は 各年度支払額×（H20年度日数／各年度日数）

② 平成20年度と補正後第1期平均及び補正後第2期平均の経費比較

ア 第1期平均

区分	H21年度	H22年度	H23年度	平均
経費（円）	622,946,962	623,874,736	623,399,933	623,407,210

※上記の経費については、変更契約及び単価契約について補正済み

イ 第2期平均

単位（円）

区分	H24年度	H25年度	H26年度	H27年度
総価分	487,031,170	489,573,060	490,460,670	490,480,014
補正ア	14,619,725	14,491,030	15,491,206	15,307,406
補正イ	△2,157,800	△9,963,170	△10,833,090	△10,010,310
単価分 （補正ウ）	7,077,770	6,258,854	6,293,439	6,290,790
合計	506,570,865	500,359,774	501,412,225	502,067,900

※実施経費のうち、「フットサルコート収入に係るインセンティブ支払い」については、委託業者の営業努力による収入増に関する支出となるため、従来経費との比較対象としていない。

第2期平均：2,010,410,764円（第2期合計）／4年

= 502,602,691円

ウ 経費比較

区分	H 2 0 年度	第 1 期平均	第 2 期平均
合計	391, 257 千円	623, 407 千円	502, 602 千円

第 2 期における経費については、平成 2 0 年度の業務量にあわせて補正した場合においても約 1 1 1, 3 4 5 千円（2 8. 5 %）の増加となっているが、平成 2 0 年度は、N T C 運営の初年度であった（平成 2 0 年 1 月 4 日運営開始）ことに伴い、通常以上に民間事業者の競争参加意欲が高く、入札動向が低入札の傾向となっていたこと、また平成 2 0 年度においては運営開始直後の瑕疵担保期間であるため不要であった設備保守管理業務が、平成 2 1 年度から発生したことによる純増などの要因がある。

なお、第 1 期平均との比較においては、約 1 2 0, 8 0 4 千円（1 9. 4 %）の経費削減を達成したと評価できる。

5 評価委員会への報告内容及び評価委員会での意見

（1）報告内容等

上記 1 ～ 4 のとおり

（2）意見等

- 今後は障がい者アスリートへの対応が必要となることから、それに伴う保守・管理コストについても検討していくことが必要。
- 事業実施における経費削減は重要であるが、一方でサービスの質を保つことも大切であり、両者のバランスを取りながら実施することが必要。
- 民間事業者のノウハウ活用のためインセンティブは有効であるが、基準額の設定には十分な検討が必要。

6 総評

サービスの質については、実施要項に定める水準を確保しているほか、フットサルコートでの W E B 利用予約サービスを実施等による利用者の増加など民間の創意工夫による改善もなされており、アンケート調査による利用者の満足度の結果も良好であったことから、事業全体の評価としては、全般的に円滑な業務遂行が行われたと評価できる。

経費については、民間競争入札導入前の平成 2 0 年度が N T C 運営初年度ということもあり入札動向が低入札の傾向となっていたこと等から、第 1 期、第 2 期ともに委託費が増加していることが否めないが、第 2 期からは専門性の高い芝生管理業務並びに一般廃棄物処理業務を除外したことにより競争性を確保し、第 1 期と比べ大幅にコスト削減

を達成していると評価できる。

7 今後の事業

(1) 本事業における全体の実施状況は以下の通りである。

- ① 実施期間中に、受託民間事業者が業務改善指示等を受けた事実、業務に係る法令違反行為等を行った実績はない。
- ② 当センターにおいて、外部有識者（地方公共団体監査委員、民間企業監査役）を含む独立行政法人日本スポーツ振興センター民間競争入札評価委員会を設置し、毎年度、実施状況についてチェックを受けている。
- ③ 本事業の開札において応札者は3者（第1期目は1者）あり、競争性が確保されている。
- ④ 対象公共サービスの確保されるべき質に係る達成目標について、目標を達成している。
- ⑤ 第1期と第2期の実施経費とを比較した結果、約120,804千円、19.4%削減し節減効果を上げている。

(2) 前述のとおり、本事業については、市場化テストを終了する基準を満たしており、良好な実施結果を得られていることから、今後の事業に当たっては、市場化テストを終了し、当センターの責任において行うこととしたい。

(3) 市場化テスト終了後においても、これまで官民競争入札等監理委員会における審議を通じて厳密にチェックされてきた公共サービスの質、実施期間、入札参加資格、入札手続き及び情報開示に関する事項等を踏まえた上で、第三者チェック機能を維持し、引き続き法の趣旨に基づき公共サービスの質の向上、コストの削減等を図る努力をしてまいりたい。

なお、今後は施設の拡充等も予定されており、適切に対応してまいりたい。

別紙 アンケートによる満足度調査

平成24年度

【対象施設】

国立スポーツ科学センター（屋外テニスコート、屋内テニスコート、フットサルコート、低酸素宿泊室、戸田艇庫・合宿室）
ナショナル・トレーニングセンター（アスリートヴィレッジ）

【確保すべき対象公共サービスの質】

利用者に対し、各年度2回、アンケートによる満足度調査を実施し、平均85%以上（戸田艇庫については平均80%以上）の回答者から「満足」「やや満足」の回答を得る。

【第1回調査】

(1)実施時期：未実施
(2)回収率：－

【第2回調査】

(1)実施時期：平成25年2月20日（水）～3月31日（日）
(2)回収率：29.7%（回答数297枚/配付数：1,000枚）

区分	第1回				第2回				年間平均			
	回答数	満足度		満足・やや 満足の割合	回答数	満足度		満足・やや 満足の割合	回答数	満足度		満足・やや 満足の割合
		満足	やや満足			やや満足	不満			満足	やや満足	
【設問1】受付スタッフの対応はいかがですか？												
屋外テニス コート	人数	-	-	-	53人	48人	5人	0人	0人	53人	48人	5人
	率	-	-	-	-	90.6%	9.4%	0.0%	0.0%	-	90.6%	9.4%
屋内テニス コート	人数	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	率	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
フットサル コート	人数	-	-	-	7人	2人	5人	0人	0人	7人	2人	5人
	率	-	-	-	-	28.6%	71.4%	0.0%	0.0%	-	28.6%	71.4%
低酸素 宿泊室	人数	-	-	-	60人	55人	4人	1人	0人	60人	55人	4人
	率	-	-	-	-	91.7%	6.7%	0.0%	0.0%	-	91.7%	6.7%
戸田艇庫・ 合宿室	人数	-	-	-	104人	89人	15人	0人	0人	104人	89人	15人
	率	-	-	-	-	85.6%	14.4%	0.0%	0.0%	-	85.6%	14.4%
アスリート ヴィレッジ	人数	-	-	-	72人	67人	5人	0人	0人	72人	67人	5人
	率	-	-	-	-	93.1%	6.9%	0.0%	0.0%	-	93.1%	6.9%
合計	人数	-	-	-	296人	261人	34人	1人	0人	295人	261人	34人
	率	-	-	-	-	88.2%	11.5%	0.3%	0.0%	99.7%	88.2%	11.5%
【設問2】施設の清掃は行き届いていますか？												
屋外テニス コート	人数	-	-	-	53人	43人	10人	0人	0人	53人	43人	10人
	率	-	-	-	-	81.1%	18.9%	0.0%	0.0%	-	81.1%	18.9%
屋内テニス コート	人数	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	率	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
フットサル コート	人数	-	-	-	8人	3人	5人	0人	0人	8人	3人	5人
	率	-	-	-	-	37.5%	62.5%	0.0%	0.0%	-	37.5%	62.5%
低酸素 宿泊室	人数	-	-	-	60人	47人	12人	1人	0人	60人	47人	12人
	率	-	-	-	-	78.3%	20.0%	1.7%	0.0%	-	78.3%	20.0%
戸田艇庫・ 合宿室	人数	-	-	-	104人	89人	15人	0人	0人	104人	89人	15人
	率	-	-	-	-	85.6%	14.4%	0.0%	0.0%	-	85.6%	14.4%
アスリート ヴィレッジ	人数	-	-	-	72人	68人	3人	1人	0人	72人	68人	3人
	率	-	-	-	-	94.4%	4.2%	1.4%	0.0%	-	94.4%	4.2%
合計	人数	-	-	-	297人	250人	45人	2人	0人	295人	250人	45人
	率	-	-	-	-	84.2%	15.2%	0.7%	0.0%	99.3%	84.2%	15.2%

※設問によって未回答者がいるため、回答枚数と回答数は一致しない。

※第1回調査は例年6月に実施していたが、平成24年度は第30回オリンピック（ロンドン、7/25～8/12）に向けた合宿等が行われており、オリンピックへの準備に支障をきたさないよう、調査を見送った。

※屋内テニスコートについては、利用者の数が非常に少なく、入札実施要項に定める標本数に満たないことが見込まれたため、調査を見送った。

平成25年度

【対象施設】

国立スポーツ科学センター（屋外テニスコート、屋内テニスコート、フットサルコート、低酸素合宿室、戸田艇庫）
ナショナル・トレーニングセンター（アスリートヴィレッジ）

【確保すべき対象公共サービスの質】

利用者に対し、各年度2回、アンケートによる満足度調査を実施し、平均85%以上（戸田艇庫については平均80%以上）の回答者から「満足」「やや満足」の回答を得る。

【第1回調査】

(1)実施時期：平成25年6月15日（土）～8月16日（金）
(2)回収率：74.3%（回答数：535枚/配付数：720枚）

【第2回調査】

(1)実施時期：平成25年12月9日（月）～平成26年3月31日（月）
(2)回収率：78.9%（回答数568枚/配付数：720枚）

区分	第1回				第2回				年間平均			
	回答数		満足・やや満足の割合		回答数		満足・やや満足の割合		回答数		満足・やや満足の割合	
	満足	やや満足	やや不満	不満	満足	やや満足	やや不満	不満	満足	やや満足	やや不満	不満
【設問1】受付スタッフの対応はいかがですか？												
屋外テニスコート	人数 90人	79人	11人	0人	0人	83人	3人	1人	0人	162人	14人	1人
	率	87.8%	12.2%	0.0%	0.0%	74.1%	2.7%	0.9%	0.0%	80.2%	6.9%	0.5%
屋内テニスコート	人数 21人	19人	2人	0人	0人	31人	2人	0人	0人	50人	4人	0人
	率	-	90.5%	0.0%	0.0%	93.9%	6.1%	0.0%	0.0%	92.6%	7.4%	0.0%
フットサルコート	人数 100人	70人	28人	1人	1人	86人	25人	1人	1人	156人	53人	2人
	率	-	70.0%	28.0%	1.0%	69.9%	20.3%	0.8%	0.8%	70.0%	23.8%	0.9%
低酸素合宿室	人数 105人	84人	19人	2人	0人	97人	15人	0人	0人	181人	34人	2人
	率	-	80.0%	18.1%	1.9%	81.5%	12.6%	0.0%	0.0%	80.8%	15.2%	0.9%
戸田艇庫	人数 118人	81人	36人	1人	0人	76人	31人	1人	0人	157人	67人	2人
	率	-	68.6%	30.5%	0.8%	70.4%	28.7%	0.9%	0.0%	69.5%	29.6%	0.9%
アスリートヴィレッジ	人数 101人	96人	5人	0人	0人	68人	3人	0人	0人	164人	8人	0人
	率	-	95.0%	5.0%	0.0%	93.2%	4.1%	0.0%	0.0%	94.3%	4.6%	0.0%
合計	人数 535人	429人	101人	4人	1人	441人	79人	3人	1人	870人	180人	7人
	率	-	80.2%	18.9%	0.7%	71.6%	13.9%	0.5%	0.2%	78.9%	16.3%	0.6%
【設問2】施設の清掃は行き届いていますか？												
屋外テニスコート	人数 90人	56人	32人	2人	0人	60人	30人	11人	0人	116人	62人	13人
	率	-	62.2%	35.6%	2.2%	53.6%	26.8%	9.8%	0.0%	57.4%	30.7%	6.4%
屋内テニスコート	人数 21人	15人	5人	1人	0人	30人	3人	0人	0人	45人	8人	1人
	率	-	71.4%	23.8%	4.8%	90.9%	9.1%	0.0%	0.0%	83.3%	14.8%	1.9%
フットサルコート	人数 100人	60人	35人	3人	2人	82人	25人	3人	0人	142人	60人	6人
	率	-	60.0%	35.0%	3.0%	66.7%	20.3%	2.4%	0.0%	63.7%	26.9%	2.7%
低酸素合宿室	人数 105人	82人	21人	2人	0人	90人	20人	2人	0人	172人	41人	4人
	率	-	78.1%	20.0%	1.9%	75.6%	16.8%	1.7%	0.0%	76.8%	18.3%	1.8%
戸田艇庫	人数 118人	80人	33人	5人	0人	76人	31人	1人	0人	156人	64人	6人
	率	-	67.8%	28.0%	4.2%	70.4%	28.7%	0.9%	0.0%	69.0%	28.3%	2.7%
アスリートヴィレッジ	人数 101人	95人	5人	1人	1人	67人	4人	0人	0人	162人	9人	1人
	率	-	94.1%	5.0%	1.0%	91.8%	5.5%	0.0%	0.0%	93.1%	5.2%	0.6%
合計	人数 535人	388人	131人	14人	3人	405人	113人	17人	0人	793人	244人	31人
	率	-	72.5%	24.5%	2.6%	71.3%	19.9%	3.0%	0.0%	71.9%	22.1%	2.8%

※設問によって未回答者がいるため、回答枚数と回答数は一致しない。

※屋内テニスコートについては、利用者の数が非常に少なく、実施要項に定める標本数に満たなかった。（平成25年度限りで一般利用終了）

※アスリートヴィレッジの第2回調査については、長期合宿が多く、宿泊者の入替りが少なかったため、実施要項に定める標本数に満たなかった。

平成26年度

【対象施設】

国立スポーツ科学センター（屋外テニスコート、屋内テニスコート、フィットサルコート、低酸素宿泊室、戸田艇庫・合宿室）
ナショナル・トレーニングセンター（アスリートヴィレッジ）

【確保すべき対象公共サービスの質】

利用者に対し、各年度2回、アンケートによる満足度調査を実施し、平均85%以上（戸田艇庫については平均80%以上）の回答者から「満足」「やや満足」の回答を得る。

【第1回調査】

(1)実施時期：平成26年6月16日（月）～9月30日（火）
(2)回収率：94.3%（回答数566枚/配付数：600枚）

【第2回調査】

(1)実施時期：平成26年12月12日（金）～平成27年3月31日（火）
(2)回収率：81.3%（回答数488枚/配付数：600枚）

区分		第1回				第2回				年間平均			
		回答数		満足度		回答数		満足度		回答数		満足度	
【設問1】受付スタッフの対応はいかがですか？		満足	やや満足	やや不満	不満	満足	やや満足	やや不満	不満	満足	やや満足	やや不満	不満
屋外テニスコート	人数	110人	14人	1人	0人	96人	87人	8人	0人	222人	197人	22人	1人
	率	-	87.3%	11.1%	0.0%	-	90.6%	8.3%	0.0%	-	88.7%	9.9%	0.5%
フィットサルコート	人数	108人	18人	0人	0人	78人	53人	19人	5人	186人	143人	37人	5人
	率	-	83.3%	16.7%	0.0%	-	67.9%	24.4%	6.4%	-	76.9%	19.9%	2.7%
低酸素宿泊室	人数	104人	4人	1人	0人	83人	79人	3人	1人	187人	178人	7人	2人
	率	-	95.2%	3.8%	1.0%	-	95.2%	3.6%	1.2%	-	95.2%	3.7%	1.1%
戸田艇庫・合宿室	人数	105人	21人	0人	0人	104人	81人	22人	1人	209人	165人	43人	1人
	率	-	80.0%	20.0%	0.0%	-	77.9%	21.2%	1.0%	-	78.9%	20.6%	0.5%
アスリートヴィレッジ	人数	123人	115人	8人	0人	120人	98人	8人	1人	243人	213人	16人	1人
	率	-	93.5%	6.5%	0.0%	-	81.7%	6.7%	0.8%	-	87.7%	6.6%	0.4%
合計	人数	566人	498人	65人	2人	481人	398人	60人	8人	1047人	896人	125人	10人
	率	-	88.0%	11.5%	0.4%	-	82.7%	12.5%	1.7%	-	85.6%	11.9%	1.0%
【設問2】施設の清掃は行き届いていますか？													
屋外テニスコート	人数	126人	33人	5人	0人	96人	67人	25人	3人	222人	154人	58人	8人
	率	-	69.0%	26.2%	4.0%	-	69.8%	26.0%	3.1%	-	69.4%	26.1%	3.6%
フィットサルコート	人数	108人	29人	1人	0人	78人	44人	29人	5人	186人	121人	58人	6人
	率	-	71.3%	26.9%	0.0%	-	56.4%	37.2%	6.4%	-	65.1%	31.2%	3.2%
低酸素宿泊室	人数	104人	14人	1人	0人	83人	69人	13人	1人	187人	157人	27人	2人
	率	-	84.6%	13.5%	1.0%	-	83.1%	15.7%	1.2%	-	84.0%	14.4%	1.1%
戸田艇庫・合宿室	人数	105人	17人	0人	0人	104人	81人	23人	0人	209人	169人	40人	0人
	率	-	83.8%	16.2%	0.0%	-	77.9%	22.1%	0.0%	-	80.9%	19.1%	0.0%
アスリートヴィレッジ	人数	123人	115人	7人	0人	120人	96人	8人	1人	243人	211人	15人	2人
	率	-	93.5%	5.7%	0.0%	-	80.0%	6.7%	0.8%	-	86.8%	6.2%	0.8%
合計	人数	566人	455人	100人	8人	481人	357人	98人	10人	1047人	812人	198人	18人
	率	-	80.4%	17.7%	1.4%	-	74.2%	20.4%	2.1%	-	77.6%	18.9%	1.7%

※設問によって未回答者がいるため、回答枚数と回答数は一致しない。

※屋内テニスコートは昨年度をもって一般利用を終了

平成27年度

【対象施設】

国立スポーツ科学センター（屋内テニスコート、屋内テニスコート、フットサルコート、低酸素宿泊室、戸田艇庫・合宿室）
ナショナル・トレーニングセンター（アスリートヴィレッジ）

【確保すべき対象公共サービスの質】

利用者に対し、各年度2回、アンケートによる満足度調査を実施し、平均85%以上（戸田艇庫については平均80%以上）の回答者から「満足」「やや満足」の回答を得る。

【第1回調査】

(1)実施時期：平成27年7月17日（金）～9月30日（水）
(2)回収率：91.3%（回答数548枚/配付数：600枚）

【第2回調査】

(1)実施時期：平成28年1月8日（金）～平成28年3月31日（木）
(2)回収率：50.8%（回答数305枚/配付数：600枚）

区分	第1回					第2回					年間平均						
	回答数	満足度			満足・やや満足の割合	回答数	満足度			満足・やや満足の割合	回答数	満足度			満足・やや満足の割合		
		満足	やや満足	やや不満			満足	やや満足	やや不満			満足	やや満足	やや不満			
【設問1】受付スタッフの対応はいかがですか？																	
屋外テニスコート	人数 率	71人 -	62人 87.3%	6人 8.5%	2人 2.8%	0人 0.0%	68人 95.8%	54人 -	48人 88.9%	6人 11.1%	0人 0.0%	54人 100.0%	125人 -	110人 88.0%	12人 9.6%	2人 1.6%	122人 97.6%
フットサルコート	人数 率	50人 -	41人 82.0%	9人 18.0%	0人 0.0%	0人 0.0%	50人 100.0%	27人 -	18人 66.7%	7人 25.9%	0人 0.0%	25人 92.6%	77人 -	59人 76.6%	16人 20.8%	0人 0.0%	75人 97.4%
低酸素宿泊室	人数 率	145人 -	123人 84.8%	18人 12.4%	3人 2.1%	0人 0.0%	141人 97.2%	46人 -	42人 91.3%	4人 8.7%	0人 0.0%	46人 100.0%	191人 -	165人 86.4%	22人 11.5%	3人 1.6%	187人 97.9%
戸田艇庫・合宿室	人数 率	105人 -	79人 75.2%	26人 24.8%	0人 0.0%	0人 0.0%	105人 100.0%	105人 -	77人 73.3%	22人 21.0%	6人 5.7%	99人 94.3%	210人 -	156人 74.3%	48人 22.9%	6人 2.9%	204人 97.1%
アスリートヴィレッジ	人数 率	177人 -	150人 84.7%	24人 13.6%	2人 1.1%	0人 0.0%	174人 98.3%	73人 -	68人 93.2%	5人 6.8%	0人 0.0%	73人 100.0%	250人 -	218人 87.2%	29人 11.6%	2人 0.8%	247人 98.8%
合計	人数 率	548人 -	455人 83.0%	83人 15.1%	7人 1.3%	0人 0.0%	538人 98.2%	305人 -	253人 83.0%	44人 14.4%	6人 2.0%	297人 97.4%	853人 -	708人 83.0%	127人 14.9%	13人 1.5%	835人 97.9%
【設問2】施設の清掃は行き届いていますか？																	
屋外テニスコート	人数 率	71人 -	45人 63.4%	17人 23.9%	7人 9.9%	1人 1.4%	62人 87.3%	54人 -	36人 66.7%	15人 27.8%	2人 3.7%	51人 94.4%	125人 -	81人 64.8%	32人 25.6%	9人 7.2%	113人 90.4%
フットサルコート	人数 率	50人 -	34人 68.0%	13人 26.0%	3人 6.0%	0人 0.0%	47人 94.0%	27人 -	17人 63.0%	9人 33.3%	0人 0.0%	26人 96.3%	77人 -	51人 66.2%	22人 28.6%	3人 3.9%	73人 94.8%
低酸素宿泊室	人数 率	145人 -	103人 71.0%	35人 24.1%	5人 3.4%	0人 0.0%	138人 95.2%	46人 -	35人 76.1%	8人 17.4%	3人 6.5%	43人 93.5%	191人 -	138人 72.3%	43人 22.5%	8人 4.2%	181人 94.8%
戸田艇庫・合宿室	人数 率	105人 -	77人 73.3%	24人 22.9%	4人 3.8%	0人 0.0%	101人 96.2%	105人 -	78人 74.3%	24人 22.9%	3人 2.9%	102人 97.1%	210人 -	155人 73.8%	48人 22.9%	7人 3.3%	203人 96.7%
アスリートヴィレッジ	人数 率	177人 -	147人 83.1%	24人 13.6%	4人 2.3%	1人 0.6%	171人 96.6%	73人 -	68人 93.2%	5人 6.8%	0人 0.0%	73人 100.0%	250人 -	215人 86.0%	29人 11.6%	4人 1.6%	244人 97.6%
合計	人数 率	548人 -	406人 74.1%	113人 20.6%	23人 4.2%	2人 0.4%	519人 94.7%	305人 -	234人 76.7%	61人 20.0%	8人 2.6%	296人 96.7%	853人 -	640人 75.0%	174人 20.4%	31人 3.6%	814人 95.4%

※設問によって未回答者がいるため、回答枚数と回答数は一致しない。