

平成28年度行政事業レビューシート ( 総務省 )

<b>事業名</b>	放送政策に関する調査研究			<b>担当部局庁</b>	情報流通行政局			<b>作成責任者</b>			
<b>事業開始年度</b>	平成19年度	<b>事業終了(予定)年度</b>	終了予定なし	<b>担当課室</b>	放送政策課			課長 鈴木 信也			
<b>会計区分</b>	一般会計										
<b>根拠法令 (具体的な条項も記載)</b>	総務省設置法第4条第66号			<b>関係する計画、通知等</b>							
<b>主要政策・施策</b>	-			<b>主要経費</b>	その他の事項経費						
<b>事業の目的 (目指す姿を簡潔に。3行程度以内)</b>	放送は、不特定多数の者に対し、同時に、安価に情報提供を行うことが可能であり、災害情報や民主主義の基盤に関する情報など、国民生活のうえで重要な社会的役割を果たしている。一方、放送分野は、技術革新やそれを踏まえた環境変化が急速であるとともに、国民のニーズも多様化しており、放送政策の立案には柔軟かつ迅速な対応が求められている。本調査研究を行うことにより、所用の政策の実現を図り、国民生活の利便性等の向上に寄与する。										
<b>事業概要 (5行程度以内。別添可)</b>	放送は、不特定多数の者に対し、同時に、安価に情報提供を行うことが可能であり、災害情報や民主主義の基盤に関する情報など、国民生活のうえで重要な社会的役割を果たしている。一方で、放送分野は、技術革新やそれを踏まえた環境変化が急速であるとともに、社会ニーズも多様化する中、従来からの社会的役割を果たすためには、国民のニーズを適切に把握しつつ、新サービスの可能性や新技術の課題などを踏まえ、柔軟かつ迅速に放送政策の立案を行う必要がある。このため、放送制度の整備や具体的な運用を検討し、時代に即した放送政策を実現するため、所要の調査・分析等を行う。										
<b>実施方法</b>	直接実施、委託・請負										
<b>予算額・執行額 (単位:百万円)</b>	予算 の 状 況	当初予算	25年度	26年度	27年度	28年度	29年度要求				
		補正予算	60	55	45	45	65				
		前年度から繰越し	0	0	0	0	0				
		翌年度へ繰越し	0	0	0	0	0				
		予備費等	0	0	0	0	0				
		計	60	55	45	45	65				
	執行額	58	48	39							
	執行率 (%)	97%	87%	87%							
<b>成果目標及び成果実績 (アウトカム)</b>	定量的な成果目標		成果指標			単位	25年度	26年度	27年度	中間目標 28年度	目標最終年度 -年度
	調査結果を活用した法令等の見直し等を図ることにより、国民生活の利便性の向上等に寄与する		調査結果を活用した法令等の見直し等の件数		成果実績	件	-	4	4	-	-
					目標値	件	-	4	4	5	-
					達成度	%	-	100	100	-	-
成果目標及び成果実績(アウトカム)欄についてさらに記載が必要な場合はチェックの上【別紙1】に記載 <input type="checkbox"/> チェック											
<b>活動指標及び活動実績 (アウトプット)</b>	活動指標					単位	25年度	26年度	27年度	28年度活動見込	
	放送政策に関する調査・分析等の実施。平成27年度は活動実績として、4件の調査研究を実施した。				活動実績	項目	5	4	4	-	
					当初見込み	項目	4	4	4	5	
<b>単位当たりコスト</b>	算出根拠					単位	25年度	26年度	27年度	28年度活動見込	
	調査研究1項目当たりにかかるコスト (「調査研究」の請負にかかる執行額) / (「調査研究」の実施項目数)				単位当たりコスト	百万円	10.1	9.2	8.4	7.6	
					計算式	百万円/項目	50.3/5	36.9/4	33.5/4	38.0/5	
平成28・29年度予算内訳(単位:百万円)	歳出予算目		28年度当初予算	29年度要求	主な増減理由						
	諸謝金		2.2	2.7	調査項目増のため。						
	委員等旅費		0.3	0.4							
	情報通信技術研究開発調査費		42.5	61.9							
計		45	65								

政策評価、経済・財政再生アクション・プログラムとの関係	政策		V. 情報通信(ICT政策)							
	施策		3. 放送分野における利用環境の整備							
	測定指標	定量的指標		単位	25年度	26年度	27年度	中間目標 28年度	目標年度	
		調査結果を活用した法令等の見直し等の件数	実績値	件	-	4	4	-		
			目標値	件	-	4	4	5		
	本事業の成果と上位施策・測定指標との関係									
	放送制度の整備や具体的な運用を検討し、時代に即した放送政策を実現するための所要の調査・分析等を行うことにより、この成果を活用して、国民視聴者の多様なニーズや、放送が基幹メディアとして果たすべき公共的な役割について検討した上で、必要な制度整備・運用等を行うことができることとなるため、国民生活の利便性の向上等に寄与する。									
	改革項目	分野:	-							
	(第一階層) KPI	KPI (第一階層)			単位	計画開始時 年度	27年度	28年度	中間目標 年度	目標最終年度 年度
		-	成果実績			-	-	-	-	-
目標値					-	-	-	-	-	
達成度			%		-	-	-	-	-	
(第二階層) KPI	KPI (第二階層)			単位	計画開始時 年度	27年度	28年度	中間目標 年度	目標最終年度 年度	
	-	成果実績			-	-	-	-	-	
		目標値			-	-	-	-	-	
		達成度	%		-	-	-	-	-	
本事業の成果と改革項目・KPIとの関係										
-										

事業所管部局による点検・改善

項目		評価	評価に関する説明
国費投入の必要性	事業の目的は国民や社会のニーズを的確に反映しているか。	○	放送は国民生活に必要な不可欠なメディアとして重要な社会的役割を果たすものであり、環境変化に応じた制度の在り方等について検討を行うことは、国民視聴者や社会のニーズに応えるものである。
	地方自治体、民間等に委ねることができない事業なのか。	○	放送制度の在り方等に関する検討は、中立性や公正性に加えて全国レベルのバランスにも配慮が求められることから、国が主体的に行うものである。
	政策目的の達成手段として必要かつ適切な事業か。政策体系の中で優先度の高い事業か。	○	放送を取り巻く社会経済状況の変化や国民視聴者の多様化するニーズに的確に応え、放送が引き続き社会的役割を果たしていくためには、制度の不断の見直しが必要であり、優先度の高い事業である。
事業の効率性	競争性が確保されているなど支出先の選定は妥当か。	○	原則として、一般競争入札を利用するなど、競争性を確保しながら支出先を選定しているが、一者応札の案件が複数あった。入札辞退者へのヒアリングの結果、調査体制の構築が間に合わなかった、他のプロジェクトとのスケジュールとの重複が長く人員等の確保が難しい等の辞退理由が見られたが、手続きに瑕疵はなく、競争性は確保されていたものと考えられる。
	一般競争入札、総合評価入札又は随意契約(企画競争)による支出のうち、一者応札又は一者応募となったものはないか。	有	
	競争性のない随意契約となったものはないか。	有	随意契約については独立行政法人国立印刷局との契約等、作成する印刷物が国会に提出するものであり、正確性、公表前の守秘義務、緊急の要請への即時対応が必要であった。これらの要件を満たすのは、独立行政法人国立印刷局以外なく、競争を許さないことから会計法第29条の3第4項に基づき、随意契約を行ったものであり問題はない。
	受益者との負担関係は妥当であるか。	-	-
	単位当たりコスト等の水準は妥当か。	○	経費の積算や仕様書の作成に当たっては、複数者から見積りの提出を求めること等により、妥当な水準を確保している。
	資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。	-	-
	費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。	○	費目・使途は、放送分野において整備すべき制度や対応すべき課題、更なる検討が必要な事項等に係る調査・分析等に限定している。
不用率が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載)	-	-	
その他コスト削減や効率化に向けた工夫は行われているか。	○	優先度に応じて調査項目を絞り込むこと等により、予算制約の下での事業の効率的な執行に当たっている。	
事業の有効性	成果実績は成果目標に見合ったものとなっているか。	○	成果目標に掲げたとおりの成果実績を挙げている。
	事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。	-	-
	活動実績は見込みに見合ったものであるか。	○	当初見込みのとおりの4件の調査研究を実施。
	整備された施設や成果物は十分に活用されているか。	○	成果物は、放送制度の不断の見直しに係る政策立案の基礎資料とする等、十分に活用されている。
関連事業	関連する事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。(役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載)	-	
	所管府省・部局名	事業番号	事業名
点検・改善結果	点検結果	委託調査に関しては、請負業者に対して随時報告を求め、進捗管理を行うとともに、必要な指示・助言を行う等、監督職員により適切に監督を行っている。成果物は、制度整備の検討資料等として放送政策の企画・立案等に反映されている。請負業者の選定は、競争入札をはじめ会計関連法規に則って適切に行われている。	
	改善の方向性	調査研究の実施においては、より優先度の高い調査に対象を絞るなど、更なる経費の効率化を実施する。	

**外部有識者の所見**

本年度は、外部有識者による点検対象外。

**行政事業レビュー推進チームの所見**

事業内容の  
一部改善

更なる経費の効率化を図り、適正な予算執行に努めること。

**所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況**

執行等改善

委託事業の執行において、複数社からの見積り取得の徹底や、調査項目を精査した上で、より優先度の高い項目に調査対象を絞るなど、さらなる経費の効率化を実施。

**備考**

**関連する過去のレビューシートの事業番号**

平成22年度	0091	平成23年度	0093	平成24年度	0105	/
平成25年度	0107	平成26年度	0104	平成27年度	0104	

