

平成26年6月24日  
財務省税関研修所  
財務省関税中央分析所

**平成22年度 民間競争入札実施事業**  
**財務省税関研修所及び関税中央分析所の管理・運營業務の実施状況について(案)**

## I 事業の概要

### 1. 委託業務の内容

財務省税関研修所及び関税中央分析所の管理・運營業務

### 2. 業務委託期間

平成22年4月1日～平成27年3月31日

### 3. 受託事業者等

- (1) 受託事業者 株式会社山武（平成24年4月1日付で「アズビル株式会社」に社名変更）
- (2) 落札金額 399,800,000円（税抜）
- (3) 落札者の決定経緯及び理由

「財務省税関研修所及び関税中央分析所の管理・運營業務における民間競争入札実施要項」及び入札説明書に基づき実施した本件入札に係る参加者は3者あり、3者とも入札参加資格を満たしていた。当該参加者から提出された企画書について審査を行い、平成22年3月1日に開札を行った結果、いずれも予定価格の範囲内であったため、その中で総合評価点の最も高い値の上記の者が落札者となった。

## II. 対象公共サービスの内容

### 1. 点検等保守業務

税関研修所及び関税中央分析所において、設備の点検、運転監視、保守等業務を適切に実施し、各機器を常に最高の状態に保ち、日常の使用に支障のないように維持、管理業務を行うこと。

### 2. 植栽及び緑地等管理業務

税関研修所及び関税中央分析所敷地内の植栽及び緑地について、点検及び維持管理業務を適正に実施し、その環境維持に努めること。

### 3. 清掃等業務

税関研修所及び関税中央分析所の建物において、日常、定期的に清掃を適切に実施し、衛生環境の維持に努めること。

### Ⅲ. 達成すべき対象公共サービスの質の確保の状況及び評価

#### 1. 包括的に達成すべき質について

主要事項	測定指標	評価
衛生環境の確保	<p>施設利用者（研修生及び職員）に対して行う「施設アンケート」調査における全項目の平均が 70%以上。（別添1）</p> <p>&lt;アンケート実施回数及び調査対象者数&gt;</p> <p>① 税関研修所</p> <p>22年度 31回 836名(研修生782名、職員54名)</p> <p>23年度 30回 824名(研修生771名、職員53名)</p> <p>24年度 31回 784名(研修生737名、職員47名)</p> <p>25年度 32回 855名(研修生804名、職員51名)</p> <p>② 関税中央分析所</p> <p>22年度 2回 36名</p> <p>23年度 2回 30名</p> <p>24年度 2回 30名</p> <p>25年度 2回 26名</p>	<p>適</p> <p>①税関研修所</p> <p>(22年度 90.4%)</p> <p>(23年度 89.0%)</p> <p>(24年度 88.1%)</p> <p>(25年度 87.3%)</p> <p>②関税中央分析所</p> <p>(22年度 75.4%)</p> <p>(23年度 89.3%)</p> <p>(24年度 81.4%)</p> <p>(25年度 90.0%)</p>
品質の維持	管理・運營業務の不備に起因する当施設における研修及び分析業務の中断回数（0回）。	適 (発生回数0回)
	管理・運營業務の不備に起因する空調停止、停電、断水の発生回数（0回）。	適 (発生回数0回)
安全性の確保	管理・運營業務の不備に起因する施設利用者の怪我の回数（0回）。	適 (発生回数0回)

#### 2. 確保すべき水準として設定した項目

##### (1) 確保すべき水準

##### イ 点検等及び保守業務

##### a. 建築設備運転・監視及び日常点検・保守業務

対象施設に設置されている建築設備の機能を常に最高の状態に保ち、日常の使用に支障のないよう管理、運転に関する全ての業務を行うこと。

##### b. 機械設備保守業務

対象施設に設置されている冷暖房設備及び給排水設備等が日常の使用について支障なく、かつ、設備の機能が円滑に運転できるよう点検、保守を行うこと。

c. 昇降機保守業務

対象施設に設置されている昇降機が日常の使用について支障なく、かつ、設備の機能が円滑に運転できるよう点検、保守を行うこと。

d. 電気設備保守点検業務

対象施設に設置されている電気設備が日常の使用について支障なく、かつ、その機能が円滑に運転できるよう点検、保守を行うこと。

e. 消防用設備等保守点検

対象施設に設置されている消防用設備が災害時の使用について支障なく、かつ、その機能をして、円滑に消火活動等できるよう消防法等関係法令に基づいた点検、保守を行うこと。

f. 建具保守点検業務

対象施設に設置されている自動扉、自動シャッターが日常の使用及び火災時の使用について、支障なく、かつ、設備の機能が円滑に運転できるよう点検、保守を行うこと。

g. 執務環境測定業務

対象施設における執務環境が適正、かつ、快適であるか測定を行うこと。

h. 廃水処理装置ほか保守業務

対象施設に設置されている廃水処理装置等が日常の使用について支障なく、機能が円滑に運転できるよう点検、保守を行うこと。

ロ 植栽及び緑地等管理業務

指定された業務内容を実施し、敷地内の植栽及び緑地を管理し、施設全体の美化に努めること。

ハ 清掃等業務

指定された業務内容を実施し、施設内の汚れを除去し、又は汚れを予防すること。

(2) 実施状況

イ 点検及び保守業務

仕様書に基づき、確実に建物、設備及び外構等の機能及び性能の点検や維持管理が行われ、不具合箇所が確認された場合は、緊急を要するものは早期に修繕等がなされた。また、修繕等の優先順位を付した不具合箇所を一覧にした資料及び光熱水料の使用状況を分析した資料が提供され、効率的な修繕計画の策定や省エネ・節電対策等の維持管理業務の向上が図られた。

これらにより、業務の中断等、施設内での業務に支障が生じることはなかった。

ロ 植栽及び緑地等管理業務

仕様書に基づき、確実に樹木剪定や除草等植栽及び緑地等の管理業務が行われ、施設の良好な環境保持がなされた。

ハ 庁舎等清掃業務

仕様書に基づき、確実に清掃業務が行われるとともに、研修生が集団で生活する施設内にお

いて感染症に罹患した者が発生した際、感染拡大の防止のためトイレ等の共用施設の除菌対策を速やかに実施する等、施設の良い環境保持がなされた。

(3) 評価

各業務とも確保すべき水準に対し、确实及び適切に業務が実施されているとともに誠実な対応がなされている。

IV. 対象公共サービスの実施に要した経費の状況及び評価

1. 経費の比較（税抜）

（単位：円）

	21 年度	22 年度	23 年度	24 年度	25 年度
点検等及び保守業務	59,829,500	60,080,794	60,080,794	60,080,794	60,080,794
<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 建物設備運転・監視及び日常点検・保守</li> <li>・ 機械設備保守点検</li> <li>・ 昇降機保守</li> <li>・ 電気設備保守</li> <li>・ 消防用設備等保守点検</li> <li>・ 建具保守点検</li> <li>・ 執務環境測定</li> <li>・ 廃水処理装置ほか保守</li> </ul>					
植栽及び緑地等管理業務（※1）	9,679,999	4,928,951	5,536,320	4,829,951	5,265,950
庁舎等清掃業務（※2）	14,098,658	14,242,107	14,647,393	14,271,139	14,362,945
合 計	83,608,157	79,251,852	80,264,507	79,181,884	79,709,689
対 21 年度削減額（削減率）		△4,356,305 （△5.2%）	△3,343,650 （△4.0%）	△4,426,273 （△5.3%）	△3,898,468 （△4.6%）

※1 平成 22 年度～25 年度における「植栽・緑地定期点検及び保守業務」の実施経費の差は、年度による対象エリアの変動によるものである。

※2 平成 22 年度～25 年度における「庁舎等清掃業務」の実施経費の差は、研修を実施しなかった時期の清掃範囲の縮小による実施回数の変動等（予定回数の範囲内）によるものである。

2. 評価

市場化テスト導入前（平成 21 年度）と比較し、22 年度から 25 年度まで△4%から△5%程度の実施経費の削減効果があった。また、施設の管理・運営に係る複数の業務を一括して複数年契約したことにより、従来に比し契約事務を大幅に軽減することができた。

## V. 民間事業者の創意工夫又は改善提案

民間事業者からの創意工夫又は改善提案については、前記Ⅲ－２－(2)「実施状況」に記載したもののほか、

- ① 「植栽及び緑地等管理業務」のうち高木剪定作業のエリア分けについて、樹木の種類等に応じた年度計画の提案
- ② 東日本大震災以降における政府の電力需給対策の実施に伴う施設内の節電対策の策定にあたり、業務に支障が生じない範囲で最大限の節電効果が得られるような照明設備の間引案の提案が行われ採用した。

## VI. 総合評価

本事業の実施に当たり、複数業務を一括して複数年契約したことにより、契約事務の大幅な軽減や経費の削減効果とともに、随意契約から競争入札への移行による透明性の確保が図られたと認められる。また、管理運営業務の質として設定した項目に対する履行状況も上記調査の結果、良好なサービスの質が達成されたと認められる。

以上のことから、税関研修所及び関税中央分析所の管理・運営業務については、本事業の評価を踏まえ、次期事業においても引き続き当該業務を実施することとしたい。

なお、業務委託期間に関しては、平成21年9月19日から10月5日まで実施した本事業にかかるパブリックコメントや事業者からのヒアリングにおいて、人件費の上昇が見込まれる中、5年間の長期契約では、受注者側における要員確保が困難となりサービスの質の低下を懸念する声があったことを踏まえ、人件費の上昇を見込んだ応札額となり不調となることや入札参加業者が減少し競争性が働かなくなる虞があることから、事業期間を2年間短縮し、平成27年4月1日から平成30年3月31日までの3箇年として実施することとしたい。

## 施設アンケート

研修生  職員  
（研修名： \_\_\_\_\_ ）

庁舎内の施設環境等についての感想をお聞かせ下さい。

1. 施設内の床及び階段の清掃は行き届いていましたか。

満足  ほぼ満足  やや不満  不満

1-1 「やや不満」、「不満」と回答した方にお伺いいたします。そのように感じた理由をお聞かせ下さい。（具体例等でも結構です。）

[ \_\_\_\_\_ ]

2. 施設内のトイレの清掃は行き届いていましたか。

満足  ほぼ満足  やや不満  不満

2-1 「やや不満」、「不満」と回答した方にお伺いいたします。そのように感じた理由をお聞かせ下さい。（具体例等でも結構です。）

[ \_\_\_\_\_ ]

3. 浴室及び脱衣所の清掃は行き届いていましたか。（税関研修所（本館）寄宿舍宿泊者のみ対象）

満足  ほぼ満足  やや不満  不満

3-1 「やや不満」、「不満」と回答した方にお伺いいたします。そのように感じた理由をお聞かせ下さい。（具体例等でも結構です。）

[ \_\_\_\_\_ ]

4. 共用施設の消耗品（蛍光灯、トイレットペーパー、石鹸等の補充すべき消耗品）は補充されてい  
ましたか。

満足  ほぼ満足  やや不満  不満

4-1 「やや不満」、「不満」と回答した方にお伺いいたします。そのように感じた理由をお聞かせ下

さい。(具体例等でも結構です。)

[ ]

5. 空調・温度は各室の設定値どおり適切に管理されていきましたか。

満足  ほぼ満足  やや不満  不満

5-1 「やや不満」、「不満」と回答した方にお伺いいたします。そのように感じた理由をお聞かせ下さい。(具体例等でも結構です。)

[ ]

6. 施設内の樹木(植栽の管理、雑草等)の管理状況はどうでしたか。

満足  ほぼ満足  やや不満  不満

6-1 「やや不満」、「不満」と回答した方にお伺いいたします。そのように感じた理由をお聞かせ下さい。(具体例等でも結構です。)

[ ]

7. 施設の不具合・修繕等(軽微なもの)についての対応はどうでしたか。

満足  ほぼ満足  やや不満  不満

7-1 「やや不満」、「不満」と回答した方にお伺いいたします。そのように感じた理由をお聞かせ下さい。(具体例等でも結構です。)

[ ]

8. 各作業において、研修、その他事務に支障をきたさないよう適切な配慮はとられていましたか。

満足  ほぼ満足  やや不満  不満

8-1 「やや不満」、「不満」と回答した方にお伺いいたします。そのように感じた理由をお聞かせ下さい。(具体例等でも結構です。)

[ ]

アンケートは以上になります。御協力ありがとうございました。

実施要項案2.2.1 管理・運營業務の質研修生「施設アンケート」（別紙1）の点数【研修終了時及び半期毎（職員）実施 全項目合計の平均70 %以上】について

項目ごとの回答に対し下記の通り4段階に配点し

- 満足・・・・・・・・10点
- ほぼ満足・・・・・・・・6点
- やや不満・・・・・・・・4点
- 不満・・・・・・・・0点

- ① それぞれの回答の総得点を算出し回答者数で除算した点を得点とする。
- ② その得点を合計したものをアンケート実施回数で除算して得た得点をいう。
- ③ 研修生、税関研修所職員及び関税中央分析所職員のそれぞれで平均70 %以上を達成すること。
- ④ 研修生のアンケート実施は、各研修終了時に行い、各年度末の全研修終了時に集計結果を出す。
- ⑤ 職員（税関研修所及び関税中央分析所）のアンケートは、半期ごとに行い、各年度末に集計結果を出す。

※各アンケート実施結果は民間業者に提示する。



平成22年度補修アンケート結果

アンケート実施別評価表. Table with columns for question type, evaluation period, and scores. Includes sub-sections for '項目別回答者数及び合計点等' and '評価者別年間評価'.

評価者別年間評価

Summary table for evaluation by evaluator. Columns: 評価者, アンケート実施回数, 年間評価 (評価点, 達成度), 判定.

実施別年間評価 (HP公表ベース)

Summary table for evaluation by implementation. Columns: 評価者, アンケート実施回数, 年間評価 (評価点, 達成度).

平成28年度補修アンケート結果

アンケート実施区分	評価者	項目別回答者数及び合計点等												総得点	設問数	実施別 評価点								
		設問1		設問2		設問3		設問4		設問5		設問6					設問7		設問8					
		回答者数	合計点	基礎得点	回答者数	合計点	基礎得点	回答者数	合計点	基礎得点	回答者数	合計点	基礎得点				回答者数	合計点	基礎得点	回答者数	合計点			
1 園芸技術協力研修(原産地規則コース)	研修生	4	34	8.50	4	40	10.00	0	0.00	4	36	9.00	4	40	10.00	4	40	10.00	67.50	7	9.64			
2 園芸技術協力研修(評価コース)	研修生	6	56	9.33	6	56	9.33	3	30	10.00	5	50	10.00	6	52	8.67	6	56	9.33	69.00	8	8.63		
3 園芸技術協力研修(科目別コース)	研修生	5	46	9.20	5	50	10.00	0	0.00	5	46	9.20	5	42	8.40	5	50	10.00	58.00	7	8.29			
4 園芸技術協力研修(知的財産コース)	研修生	5	50	10.00	5	50	10.00	0	0.00	5	50	10.00	5	44	8.80	5	50	10.00	62.40	7	8.91			
5 先進専門家庭研修	研修生	12	106	8.83	12	112	9.33	0	0.00	12	120	10.00	12	96	8.00	12	110	9.17	111	106	9.64	64.97	7	9.28
6 WCOフェローシップ	研修生	8	80	10.00	8	80	10.00	0	0.00	8	80	10.00	8	76	9.50	8	76	9.50	87.50	7	9.64			
7 高等科研修	研修生	59	542	9.19	59	558	9.46	5	46	9.20	57	550	9.65	59	428	7.25	59	530	8.98	705.17	8	8.76		
8 マネジメントリーダー研修	研修生	48	382	7.96	48	436	9.08	48	412	8.58	48	414	8.63	48	352	7.33	48	384	8.00	655.17	8	8.15		
9 園芸養成研修	研修生	25	230	9.20	25	238	9.52	25	226	9.04	25	230	9.20	25	214	8.56	25	238	9.52	71.38	8	8.92		
10 中等科研修(第1期)	研修生	115	942	8.19	115	1024	8.90	82	716	8.73	114	1040	9.12	113	860	7.61	115	978	8.50	682.20	8	8.52		
11 中等科研修(第2期)	研修生	112	880	7.86	112	984	8.82	84	708	8.43	111	976	8.79	112	676	6.04	112	932	8.32	641.17	8	8.08		
12 高等専門科研修	研修生	49	428	8.73	49	454	9.27	49	416	8.49	49	450	9.18	49	340	6.94	49	404	8.24	681.16	8	8.52		
13 園芸行政特別研修	研修生	28	256	9.14	28	276	9.86	28	272	9.71	28	238	8.50	28	268	9.21	27	258	9.56	752.20	8	9.40		
14 専門事務研修(AEOコース)	研修生	12	112	9.33	12	112	9.33	12	108	9.00	12	116	9.67	10	106	8.83	10	96	9.60	69.60	8	8.33		
15 専門事務研修(簡易評価コース)	研修生	20	170	8.50	20	184	9.20	19	168	8.82	20	184	9.20	20	168	8.40	20	170	8.50	66.62	8	8.33		
16 専門事務研修(簡易評価コース)	研修生	11	98	8.91	11	102	9.27	10	88	8.80	11	102	9.27	10	94	8.55	11	90	8.18	71.47	8	8.48		
17 専門事務研修(原産地規則コース)	研修生	22	212	9.64	22	212	9.64	22	208	9.45	22	216	9.82	22	216	9.82	22	212	9.64	72.55	8	9.07		
18 専門事務研修(原産地規則コース)	研修生	13	126	9.69	13	130	10.00	13	130	10.00	13	130	10.00	13	126	9.69	13	120	9.23	93.8	8	9.52		
19 専門事務研修(港灣・輸出入関連コース)	研修生	30	292	9.73	30	300	10.00	29	274	9.45	30	290	9.67	30	212	7.07	30	284	9.47	73.65	8	9.21		
20 専門事務研修(標準分析コース)	研修生	18	168	9.33	18	172	9.56	16	152	9.50	18	172	9.56	18	168	9.33	18	168	9.33	72.39	8	9.05		
21 専門事務研修(標準分析コース)	研修生	15	142	9.47	15	134	8.93	15	138	9.20	15	146	9.73	15	92	6.13	15	136	9.07	71.47	8	8.93		
22 専門事務研修(標準分析コース)	研修生	9	80	8.89	9	86	9.56	9	86	9.56	9	86	9.56	9	76	8.44	8	72	9.00	87.5	8	8.91		
23 専門事務研修(標準分析コース)	研修生	53	466	8.79	53	486	9.17	53	470	8.87	53	494	9.32	53	424	8.00	53	464	8.75	70.62	8	8.83		
24 専門事務研修(現行制度コース)	研修生	17	170	10.00	17	170	10.00	17	166	9.76	17	170	10.00	17	162	9.53	17	162	9.53	77.65	8	9.71		
25 専門事務研修(科目別コース)	研修生	19	170	8.95	19	178	9.37	11	102	9.27	19	186	9.79	19	160	8.42	18	164	9.11	72.34	8	9.04		
26 専門事務研修(科目別コース)	研修生	11	98	8.91	11	102	9.27	11	98	8.91	11	102	9.27	9	56	6.22	11	102	9.27	68.77	8	8.60		
27 輸出管理品目研修	研修生	37	340	9.19	37	354	9.57	36	332	9.22	37	354	9.57	37	226	6.11	37	334	9.03	70.52	8	8.81		
28 経営管理研修	研修生	8	80	10.00	8	80	10.00	8	80	10.00	8	80	10.00	8	62	7.75	8	80	10.00	76.75	8	9.59		
小計		771	6756	8.76	771	7130	9.25	605	5420	8.96	766	7142	9.32	764	5396	7.06	771	6644	8.72	19503.35	219	249.52		
29 職員(検研)		27	250	9.26	27	252	9.33	0	0.00	27	250	9.26	26	220	8.46	26	222	8.54	27	234	8.67	62.19	7	8.88
30 職員(10月期)		26	232	8.92	26	240	9.23	0	0.00	26	238	9.15	26	190	7.31	26	202	7.77	26	228	8.77	60.08	7	8.58
小計		53	482	9.09	53	492	9.28	0	0.00	53	488	9.21	52	410	7.88	52	424	8.15	53	462	8.72	122.26	14	17.46
31 職員(10月期)		15	130	8.67	15	128	8.53	0	0.00	15	134	8.93	15	140	9.33	15	136	9.07	15	130	8.67	62.67	7	8.95
32 職員(10月期)		15	130	8.67	15	130	8.67	0	0.00	15	138	9.20	15	132	8.80	15	132	8.80	15	130	8.67	62.27	7	8.90
小計		30	260	8.67	30	258	8.60	0	0.00	30	272	9.07	30	278	9.27	30	268	8.93	30	260	8.67	124.93	14	17.85

評価者別年間評価

評価者	アンケート 実施回数	年間評価		判定
		評価点	達成度	
1 研修生	28	249.52	89.1%	適
2 職員(検研研修所)	2	17.46	87.3%	適
3 職員(検研中央分研所)	2	17.85	89.3%	適

施設別年間評価(HIP公表ベース)

評価者	アンケート 実施回数	年間評価		判定
		評価点	達成度	
1 研修所	30	266.98	89.0%	適
2 検研中央分研所	2	17.85	89.3%	適

平成24年度施設アンケート結果

アンケート実施別評価

Main data table with columns for questionnaire type, reviewer, and 12 evaluation periods (説明1 to 説明12). Each period includes counts for respondents and scores for total, basic, and foundation points.

施設別年間評価

Summary table for facility annual evaluation, showing average scores and judgments for 29 reviewers.

施設別年間評価 (HP公表ベース)

Summary table for facility annual evaluation based on HP disclosure, showing average scores and judgments for 31 reviewers.

平成26年度施設アンケート結果

アンケート実施別評価

Main data table with columns for 'アンケート実施区分' (Survey Area), '評価者' (Evaluator), '説明1' through '説明8' (Explanations 1-8), '総得点' (Total Score), and '説明数' (Number of Explanations). Rows include various survey items like '施設技術協力研修' and '職員研修'.

評価者別年間評価

Summary table for '評価者別年間評価' showing '評価者' (Evaluator), 'アンケート実施回数' (Number of Surveys), '年間評価' (Annual Evaluation) with '評価点' (Score) and '達成度' (Achievement), and '判定' (Judgment).

施設別年間評価(HIP公表予定ベース)

Summary table for '施設別年間評価' showing '評価者' (Evaluator), 'アンケート実施回数' (Number of Surveys), '年間評価' (Annual Evaluation) with '評価点' (Score) and '達成度' (Achievement), and '判定' (Judgment).