

諮問庁：郵便貯金・簡易生命保険管理機構

諮問日：平成29年8月17日（平成29年（独個）諮問第50号）

答申日：平成29年11月2日（平成29年度（独個）答申第50号）

事件名：本人に係る貯金等照会書の調査結果の回答書の開示決定に関する件  
（保有個人情報の特定）

## 答 申 書

### 第1 審査会の結論

開示請求者に係る「貯金等照会書」の「請求書」及び「回答書」に記録された保有個人情報（以下「本件請求保有個人情報」という。）の開示請求につき、独立行政法人郵便貯金・簡易生命保険管理機構（以下「機構」、  
「処分庁」又は「諮問庁」という。）の保有する本件請求保有個人情報（以下「本件対象保有個人情報」という。）を特定し、開示した決定については、本件対象保有個人情報を特定したことは、妥当である。

### 第2 審査請求人の主張の要旨

#### 1 審査請求の趣旨

本件審査請求の趣旨は、独立行政法人等の保有する個人情報の保護に関する法律（以下「法」という。）12条1項の規定に基づく開示請求に対し、平成29年6月2日付け機構第364号により処分庁が行った開示決定（以下「原処分」という。）について、原処分を取り消し、本件対象保有個人情報以外に存在する保有個人情報を開示する旨の決定を求めるというものである。

#### 2 審査請求の理由

審査請求書及び意見書（審査請求人作成の「理由説明書」と題する書面。以下同じ。）によれば、おおむね以下のとおりである。

##### （1）審査請求書

機構第487号（平成29年6月14日）：機構保有個人情報送付書を、平成29年6月16日に受け取りましたが、「貯金等照会書」の調査結果の「回答書」および「調査結果資料」の原本の写しの開示請求に対して、送付のあった数十件の「貯金等照会書」に対して「調査結果資料」が、ゆうちょ銀行特定貯金事務センター貯金請求課相続受付担当の後日（1か月～3か月後）再度出しなおしのねつ造、偽造、偽装の虚偽の調査結果資料が黒く塗りつぶされた調査資料が送付されていますが、開示すべき機構保有の個人情報である、平成19年10月22日現在、通帳紛失の総合口座記号番号「特定番号A－B～C」担保定額貯金4件（特定金額A）：平成15年1月～平成16年3月（特定郵便局A）の

証拠が判明している「調査結果の回答書」の写しが開示されていない。

よって、行政不服審査法の規定により、機構に対して審査請求をいたします。

## (2) 意見書

機構第364号（平成29年6月2日）：「保有個人情報の開示をしない旨の決定について（通知）」は、「貯金等照会書」の調査結果の回答書と請求書の写しの開示に対して、平成19年10月22日現在、通帳紛失の総合口座記号番号「特定番号A」担保定額貯金（枝番A）：（口座名義人）開示請求者本人：（生年月日）特定年月日A：（名義人住所）特定住所Aの取引履歴表により調査をした、機構保有の個人情報である「担保定額貯金：H15年1月～H16年3月に預入4件特定金額A」が判明している調査結果の回答書の写しが、送付の段階で委託会社ゆうちょ銀行特定貯金事務センターの職員（氏名不詳）が隠匿、隠滅、破棄し、後日（1か月～3か月後）再度出しなおしのねつ造の口座の取引履歴表で調査をした虚偽の回答書が開示されている。

※平成19年12月19日：貯金事務センター取扱：（新住所）特定住所B届出の口座，記号番号「特定番号A」：（基本記号番号「特定番号D-E-F」）のねつ造の口座の取引履歴表と原簿が作成されている。機構は委託会社の監督を法律で定められているにもかかわらず，特定貯金事務センター職員の凶悪な犯罪をほう助した虚偽の開示決定を繰り返している。

個人情報の保護に関する法律

第4章 個人情報取扱事業者の義務等

22条（委託先の監督）

個人情報取扱事業者は，個人データの取扱いの全部又は一部を委託する場合は，その取扱いを委託された個人データの安全管理が図られるよう，委託を受けた者に対する必要かつ適切な監督を行わなければならない。

（添付資料省略）

## 第3 諮問庁の説明の要旨

### 1 審査請求の概要

審査請求書によれば，機構第364号（29.6.2）「保有個人情報の開示をする旨の決定について（通知）」による原処分について，開示すべき機構保有の個人情報である記号番号「特定番号A-B～C」担保定額郵便貯金4件（特定金額A）に係る預入の証拠が判明している回答書が開示されていないとしている。

### 2 審査請求の検討

(1) 審査請求人は，平成29年4月11日付け「保有個人情報開示請求

書」により、同請求書別紙に記載された、「貯金等照会書」の「請求書」及び「回答書」の開示を請求した。機構はゆうちょ銀行に対し、当該機構保有個人情報の提出を文書により依頼し、特定できた機構保有個人情報については開示したが、それ以外の機構保有個人情報については作成されておらず存在していなかった。

- (2) なお、審査請求人は平成29年6月21日付け「審査請求書」により、「記号番号「特定番号A-B~C」の担保定額郵便貯金4件の預入の証拠が判明している回答書が開示されていない」旨を主張しているが、当該郵便貯金については、平成20年7月3日付け「保有個人情報開示請求書」により、審査請求人から当該郵便貯金に関する機構保有個人情報の開示請求がなされて以降、「保有個人情報開示請求書」による同様の開示請求が多数行われ、これらに対応すべく機構からゆうちょ銀行に対し本件を含めた開示請求に係る機構保有個人情報について、その提出を文書により依頼してきたところであるが、いずれの依頼に係る調査においても当該郵便貯金が存在した証拠は発見されなかった。

上記平成20年7月3日付け開示請求に対する機構の不開示決定について、機構が審査請求人から異議申立てを受け貴審査会に諮問した際には、「本件対象保有個人情報を保有していないとする諮問庁の説明は、是認するのが相当である。」旨の答申（平成21年度（独個）答申第24号）がなされており、審査請求人によるその後の異議申立て及び審査請求に係る各答申においても、機構の決定は同様に是認されている。

さらに、審査請求人とゆうちょ銀行職員を当事者とする「特定地方裁判所 特定事件番号A 損害賠償請求事件」、審査請求人とゆうちょ銀行を当事者とする「特定地方裁判所 特定事件番号B 損害賠償請求事件」及び審査請求人と機構を当事者とする「特定地方裁判所 特定事件番号C 損害賠償請求事件」のいずれの訴訟についても、「本件全証拠によっても、前提となる本件担保定額郵便貯金（記号番号「特定番号A-B~C」）の存在すら認めるに足りない」、「文書の偽造・隠蔽や改ざん行為があったことを推認することはできない」旨の判決が行われ、確定している。

したがって、記号番号「特定番号A-B~C」の担保定額郵便貯金4件が存在したことを前提とした証拠が存在しないことは明らかである。

- (3) 以上により、本件審査請求に係る原処分には誤りはないものである。

#### 第4 調査審議の経過

当審査会は、本件諮問事件について、以下のとおり、調査審議を行った。

- ① 平成29年8月17日 諮問の受理
- ② 同日 諮問庁から理由説明書を收受
- ③ 同年9月14日 審査請求人から意見書及び資料を收受

④ 同年10月31日 審議

## 第5 審査会の判断の理由

### 1 本件開示請求について

#### (1) 審査請求人の主張の要旨

審査請求書及び意見書によれば、審査請求人は、審査請求人の担保定額定期郵便貯金の預入の証拠が判明している「調査結果の回答書」が、送付の段階で委託会社ゆうちょ銀行の貯金事務センターの職員が証拠を隠匿、隠滅、破棄し、虚偽の回答書を開示しているとして、本来開示対象として特定され開示されるべき保有個人情報の開示を求めるものと解される。

#### (2) 諮問庁の主張の要旨

諮問庁は、審査請求人の主張する担保定額定期郵便貯金の預入の事実はなく、処分庁による保有個人情報の特定に問題はなく、本件開示請求に対する原処分には誤りはない旨説明する。

#### (3) 本件対象保有個人情報について

本件対象保有個人情報の特定やその正誤について、審査請求人は、上記(2)の諮問庁の説明を覆すに足る具体的な根拠を示しているとはいえない。また、機構による本件対象保有個人情報の探索や特定の方法について、当審査会事務局職員をして諮問庁に確認させたところ、原処分当たりの探索や特定の方法については、従来(審査請求人の過去の開示請求とこれに対する開示決定等並びに審査請求人の審査請求等を受けてなされた諮問及び答申については、上記第3の2のとおり。)から一貫して同様のものであるところ、その方法に問題はなく、その他、本件対象保有個人情報の外に開示請求の対象として特定すべき保有個人情報の存在をうかがわせるような事情もないことから、諮問庁の説明に疑いを差し挟む余地はない。

### 2 審査請求人のその他の主張について

審査請求人は、その他種々主張するが、いずれも当審査会の上記判断を左右するものではない。なお、審査請求人の主張する隠匿、隠蔽等の存否については、特定地方裁判所において、当該主張の前提となる担保定額定期郵便貯金の存在すら認めるに足りないとの判決が確定している。

### 3 本件開示決定の妥当性について

以上のことから、本件請求保有個人情報の開示請求につき、本件対象保有個人情報を特定し、開示した決定については、機構において、本件対象保有個人情報の外に開示請求の対象として特定すべき保有個人情報を保有しているとは認められないので、本件対象保有個人情報を特定したことは、妥当であると判断した。

(第1部会)

委員 岡田雄一，委員 池田陽子，委員 下井康史