

人口・社会統計部会の審議状況について
(住宅・土地統計調査)(報告)

| 項目 | 変更内容等 | 部会審議 | | 審議の状況 |
|---------------------|---|------|-----|---|
| | | 第1回 | 第2回 | |
| 1 計画の変更 (1) 報告者数 | ○調査票甲は約300万住戸から約320万住戸に、建物調査票は約350万住戸から約370万住戸に増加 ※調査票乙は約50万住戸のまま変更なし。 | ● | | <ul style="list-style-type: none"> ・やむを得ないものと整理 (標本設計における第1次抽出単位となる平成27年国勢調査調査区の増加に起因するもの。ただし、今後の課題として、人口高齢化等に伴う世帯数増加に連動し報告者数が増加する現行の標本設計の見直し等について検証・検討することが必要) 【別紙1参照】 |
| (2) 主な調査事項 | ①「東日本大震災による転居」の削除〔調査票甲・乙〕 | ● | | <ul style="list-style-type: none"> ・適当と整理 (基礎的な情報は復興庁等において把握) |
| | ②「前住居」の所在地の削除〔調査票甲・乙〕 | ● | ● | <ul style="list-style-type: none"> ・第2回部会において引き続き審議 (本調査で把握していた世帯の移動状況は国勢調査でも把握。また、住宅形態の変動情報は引き続き本調査において把握。第2回部会において、本調査と国勢調査等関連統計調査との役割分担を含め、世帯や建物の移動状況の把握状況について確認) 【別紙2参照】 |
| | ③把握対象の変更及び「現住居以外の住宅」の追加〔調査票甲〕 | | ● | |
| | ④把握対象の変更、「現住居以外の住宅(空き家)」の追加等〔調査票乙〕 | | ● | (第2回部会で審議) |
| | ⑤居住世帯のない住宅(空き家)「その他」の所有状況を把握する調査事項の追加〔調査票乙〕 | | ● | |
| | ⑥「居住室」及び「床面積」の記入対象部分の図示〔調査票甲・乙〕 | | ● | |
| | ⑦「住宅の建て替え・新築・購入などの別」の選択肢区分の分割等〔調査票甲・乙〕 | | ● | |
| | ⑧現住居の敷地以外に所有する農地・山林の所在地及び「面積の合計」の変更〔調査票乙〕 | | ● | |
| | ⑨「敷地面積」及び「建築面積」の削除〔建物調査票〕 | | ● | |

| 項目 | 変更内容等 | 部会審議 | | 審議の状況 |
|---------------------------|--|------|-----|---|
| | | 第1回 | 第2回 | |
| (3) 調査方法 | ①オンライン調査に係るID・パスワードの配布方法の変更 | ● | | ・ 適当と整理 (二段階配布方式の導入により、オンライン利用率の向上等に寄与) |
| | ②郵送により調査票を市町村に提出できる仕組みの導入 | ● | ● | ・ おおむね適当と整理 (調査員事務の負担軽減や調査の円滑な実施等に寄与。なお、第2回部会において、試験調査における郵送調査等回収方法別の未記入率の状況等について確認) |
| | ③集合住宅の管理会社等への調査員業務の委託 | ● | ● | ・ 第2回部会において引き続き審議 (調査員事務の負担軽減や調査の円滑な実施等に寄与。第2回部会において、①有料老人ホームやサービス付き高齢者向け住宅等の委託契約上の取扱い、②管理会社等に対する周知・広報等について確認) 【別紙3参照】 |
| | ④提出状況管理システムの構築等 | ● | ● | ・ 適当と整理 (地方事務の負担軽減、調査の円滑な実施等に寄与) 【別紙4参照】 |
| | ⑤コールセンターの充実・強化 | ● | ● | |
| (4) 報告を求める期間 | ○調査期間及び調査開始時期の変更 | | ● | (第2回部会で審議) |
| (5) 調査結果の公表の方法及び期日 | ○集計体系の見直し・公表時期の早期化等 | | ● | |
| (6) 集計事項 | ○調査事項の削除・追加・変更に伴う集計事項の変更 | | ● | |
| 2 前回答申(平成25年2月)における課題への対応 | ○オンライン調査結果の平成30年調査への反映及び各府省への情報提供 | ● | | ・ 適当と整理 (オンライン回答の更なる推進、オンライン調査実施に係る地方事務の負担軽減・円滑化、実施状況に係る様々な情報の各府省への提供) |
| 3 その他 | 中長期的な視点からの調査の効率的な実施等に向けた検討(不動産登記情報や地理情報等、客観的な形で把握可能な情報の利用) | ● | ● | ・ 法人土地・建物基本調査の審議結果も踏まえながら、第2回部会において引き続き審議 |

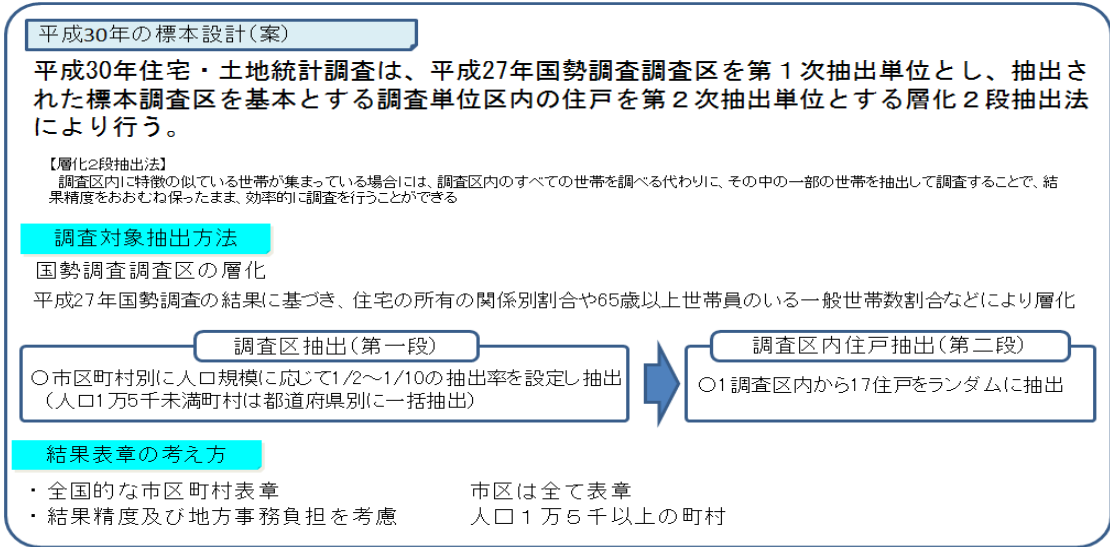
(注) 第1回(第85回人口・社会統計部会)は平成29年12月8日(金)に開催、第2回(第86回人口・社会統計部会)は同12月26日(火)に開催予定

報告者数の変更について

- 1 調査票甲及び建物調査票の報告者数は、母集団を平成22年国勢調査結果から平成27年国勢調査結果に変更したことに伴い、調査票甲は約300万住戸から約320万住戸に、建物調査票は約350万住戸から約370万住戸にそれぞれ増加する。

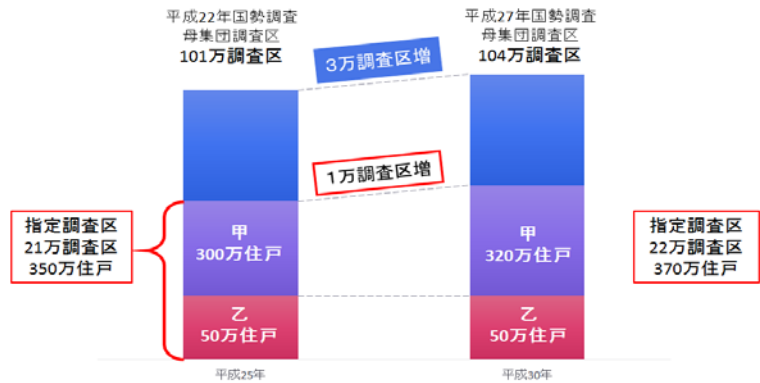
| 調査票 | 現行 | 変更案 |
|-----------------|-----------------------|-----------------------|
| 調査票甲 | 約300万住戸 | 約320万住戸 |
| 調査票乙 | 約50万住戸 | 約50万住戸（変更なし） |
| 建物調査票 | 約350万住戸 | 約370万住戸 |
| （参考） 母集団の大きさ | 約5200万世帯 約1億2800万人 | 約5300万世帯 約1億2700万人 |

- 2 標本設計については、以下のとおり、市区町村別の結果に必要な標本調査区抽出率を人口規模別に設定している。



- 3 今回の調査における調査対象住戸の増加については、上記標本設計における第1次抽出単位となる平成27年国勢調査調査区の増加に起因しているものである。

住宅・土地統計調査の指定調査区の抽出状況
(平成25年、平成30年)



調査事項（「前住居」の状況）の削除〔調査票甲及び調査票乙〕

「前住居」の状況を把握する調査事項のうち、所在地を把握する調査項目を削除する。

- 行政政策への直接的な利用は確認できないが、「住生活基本計画」を策定する際の検討において、居住ニーズと住宅ストックの不適合の分析資料が参考情報として活用されている。
- 世帯の移動状況を示す「前住居地」と「現住居地」をクロスした集計は行っていない。一方で、居住形態の変動状況を示す「前住居の居住形態」と「現住居」をクロスした集計については下表のとおり行っており、今回の調査においても、当該集計を行うこととしている。

【世帯の住居移動に関する集計表】

(単位：世帯)

| 住宅の所有の関係 (8区分) | 総数 | 家計を主に支える者の従前の居住形態 | | | | | | | |
|---------------------------------------|-----------|-------------------|---------|--------|-------------------|----------------------------|-------------|---------|--------|
| | | 親族の家 | 持ち家 | 公営の借家 | 都市再生機構 (UR)・公社の借家 | 民営借家 (一戸建・長屋建 (テラスハウスを含む)) | 民営借家 (共同住宅) | 給与住宅 | その他 |
| 全 | 1,770,500 | 318,900 | 282,500 | 32,500 | 41,600 | 105,100 | 737,600 | 117,400 | 94,900 |
| 平成21年以降 現住居に入居したオートロック式の共同住宅に住む普通世帯総数 | 572,700 | 54,000 | 129,900 | 12,500 | 21,800 | 32,900 | 255,700 | 43,500 | 9,100 |
| 持ち家 | 1,196,700 | 264,900 | 152,500 | 20,000 | 19,600 | 72,200 | 481,400 | 73,800 | 85,600 |
| 借家 | 3,800 | 400 | 200 | 500 | 200 | 600 | 1,600 | 0 | 200 |
| 公営の借家 | 25,400 | 1,900 | 3,500 | 500 | 6,200 | 1,500 | 9,500 | 1,500 | 600 |
| 都市再生機構 (UR)・公社の借家 | 1,031,000 | 238,000 | 128,000 | 17,500 | 12,200 | 64,800 | 443,700 | 34,700 | 67,900 |
| 民営借家 | 136,500 | 24,700 | 20,800 | 1,500 | 1,100 | 5,300 | 26,500 | 37,600 | 17,000 |
| 給与住宅 | 1,000 | 0 | 100 | 0 | 100 | 100 | 500 | 0 | 100 |
| 同居世帯 | | | | | | | | | |

- 「前住居地」情報については、後記 5 の表のとおり。
 国勢調査において、世帯類型別に、世帯の現住居からみた 5 年前の常住地を都道府県、特別区、人口 50 万上市別で集計されており、本調査で把握している世帯の移動状況と代替可能であると考えている。
 また、「住生活基本計画 (都道府県計画)」等においても、世帯の移動状況は、国勢調査のデータが利用されている。
- 前述のとおり、世帯の移動状況は国勢調査が利用されており、居住形態の変動状況については、引き続き本調査において把握することとしている。
 「前住居地」の調査事項は、国土交通省からも政策的必要性は低いという回答であったこ

と、また、「空き家」に関するデータの政策的必要性が重点課題となっており、調査票の設計と記入者負担軽減の観点から当該項目を削除することとしたもの。

5 本調査事項に係るデータ面での経年変化（平成15年、20年及び25年）は、以下のとおり。

【従前の居住地別調査年までの5年間に現住居に入居した普通世帯数】

(単位：世帯)

(単位：世帯)

(単位：世帯)

| 平成15年 | | | | |
|---------|------------|------------|--------|----------------------------|
| | 普通世帯 総数 | 主世帯 | 同居世帯 | 住宅以外 の建物に 居住する 世帯 |
| 総数 | 11,354,000 | 11,289,300 | 58,000 | 6,800 |
| 自市区町村 | 5,999,500 | 5,962,800 | 33,500 | 3,300 |
| うち自区内 | 1,465,900 | 1,468,200 | 7,400 | 200 |
| うち市内他区 | 608,100 | 604,900 | 2,900 | 200 |
| 県内他市区町村 | 2,537,000 | 2,521,100 | 14,400 | 1,500 |
| 他県 | 2,528,500 | 2,518,000 | 9,100 | 1,400 |
| 01北海道 | 51,600 | 51,500 | 100 | 0 |
| 02青森県 | 24,500 | 24,500 | 0 | 0 |
| 03岩手県 | 23,900 | 23,700 | 100 | 100 |
| 04宮城県 | 50,300 | 50,200 | 100 | 0 |
| 05秋田県 | 18,800 | 18,800 | 0 | 0 |
| 06山形県 | 20,200 | 20,200 | 0 | 0 |
| 07福島県 | 36,000 | 35,900 | 100 | 0 |
| 08茨城県 | 58,000 | 57,900 | 100 | 0 |
| 09栃木県 | 38,100 | 37,900 | 100 | 0 |
| 10群馬県 | 33,800 | 33,700 | 100 | 0 |
| 11埼玉県 | 157,600 | 156,700 | 900 | 100 |
| 12千葉県 | 149,800 | 149,100 | 700 | 0 |
| 13東京都 | 339,000 | 336,800 | 1,800 | 400 |
| 14神奈川県 | 218,300 | 216,800 | 1,200 | 200 |
| 15新潟県 | 33,600 | 33,500 | 0 | 0 |
| 16富山県 | 20,200 | 20,200 | 0 | 0 |
| 17石川県 | 23,200 | 23,200 | 0 | 0 |
| 18福井県 | 15,200 | 15,200 | 0 | 0 |
| 19山梨県 | 15,900 | 15,800 | 0 | 0 |
| 20長野県 | 39,100 | 39,000 | 100 | 0 |
| 21岐阜県 | 36,600 | 36,500 | 100 | 0 |
| 22静岡県 | 70,000 | 69,800 | 200 | 0 |
| 23愛知県 | 103,500 | 103,100 | 400 | 0 |
| 24三重県 | 34,700 | 34,700 | 0 | 0 |
| 25滋賀県 | 25,000 | 24,900 | 100 | 0 |
| 26京都府 | 60,200 | 60,000 | 200 | 0 |
| 27大阪府 | 183,600 | 182,600 | 900 | 100 |
| 28兵庫県 | 106,600 | 106,400 | 200 | 0 |
| 29奈良県 | 32,400 | 32,200 | 100 | 0 |
| 30和歌山県 | 17,000 | 16,900 | 100 | 0 |
| 31鳥取県 | 11,800 | 11,800 | 0 | 0 |
| 32島根県 | 15,700 | 15,700 | 0 | 0 |
| 33岡山県 | 36,000 | 35,900 | 100 | 0 |
| 34広島県 | 59,200 | 59,000 | 200 | 0 |
| 35山口県 | 31,400 | 31,300 | 100 | 0 |
| 36徳島県 | 14,500 | 14,500 | 0 | 0 |
| 37香川県 | 22,300 | 22,200 | 0 | 0 |
| 38愛媛県 | 26,700 | 26,700 | 0 | 0 |
| 39高知県 | 13,200 | 13,100 | 0 | 0 |
| 40福岡県 | 91,200 | 90,800 | 300 | 0 |
| 41佐賀県 | 18,200 | 18,100 | 0 | 0 |
| 42長崎県 | 30,500 | 30,400 | 0 | 0 |
| 43熊本県 | 32,000 | 32,000 | 100 | 0 |
| 44大分県 | 24,400 | 24,300 | 100 | 0 |
| 45宮崎県 | 23,300 | 23,300 | 0 | 0 |
| 46鹿児島県 | 27,200 | 27,200 | 100 | 0 |
| 47沖縄県 | 14,100 | 14,000 | 0 | 0 |

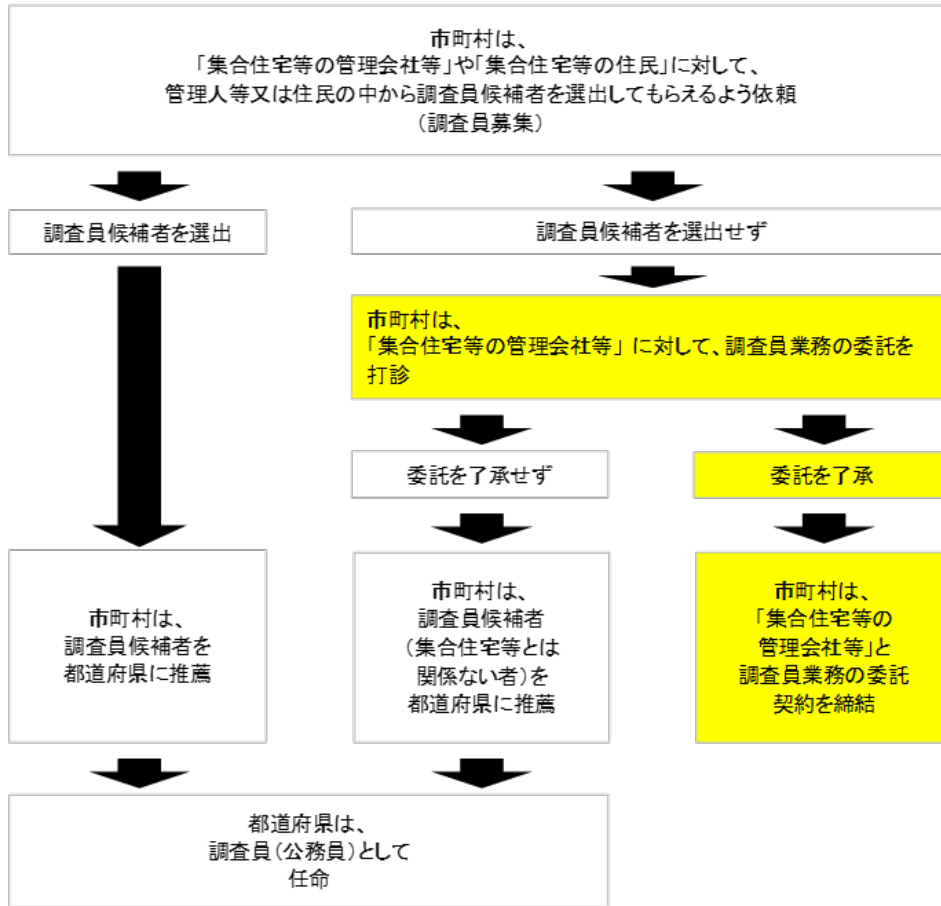
| 平成20年 | | | | |
|---------|------------|------------|--------|----------------------------|
| | 普通世帯 総数 | 主世帯 | 同居世帯 | 住宅以外 の建物に 居住する 世帯 |
| 総数 | 10,392,800 | 10,341,100 | 47,700 | 4,000 |
| 自市区町村 | 5,653,100 | 5,622,700 | 28,400 | 2,000 |
| うち自区内 | 1,416,100 | 1,409,500 | 6,400 | 300 |
| うち市内他区 | 569,000 | 566,200 | 2,700 | 100 |
| 県内他市区町村 | 2,203,400 | 2,191,200 | 11,100 | 1,100 |
| 他県 | 2,303,800 | 2,295,600 | 7,400 | 800 |
| 01北海道 | 51,500 | 51,400 | 100 | 0 |
| 02青森県 | 24,700 | 24,700 | 100 | 0 |
| 03岩手県 | 25,000 | 24,900 | 100 | 0 |
| 04宮城県 | 48,700 | 48,600 | 100 | 0 |
| 05秋田県 | 18,100 | 18,100 | 0 | 0 |
| 06山形県 | 19,900 | 19,800 | 100 | 0 |
| 07福島県 | 33,500 | 33,400 | 100 | 0 |
| 08茨城県 | 52,200 | 52,100 | 100 | 0 |
| 09栃木県 | 34,600 | 34,500 | 100 | 0 |
| 10群馬県 | 31,900 | 31,800 | 100 | 0 |
| 11埼玉県 | 137,000 | 136,400 | 500 | 0 |
| 12千葉県 | 129,900 | 129,400 | 500 | 0 |
| 13東京都 | 317,800 | 316,200 | 1,500 | 100 |
| 14神奈川県 | 188,300 | 187,700 | 700 | 0 |
| 15新潟県 | 34,800 | 34,800 | 100 | 0 |
| 16富山県 | 16,500 | 16,500 | 0 | 0 |
| 17石川県 | 20,400 | 20,300 | 100 | 0 |
| 18福井県 | 13,700 | 13,700 | 0 | 0 |
| 19山梨県 | 15,000 | 14,900 | 0 | 0 |
| 20長野県 | 34,000 | 33,900 | 100 | 0 |
| 21岐阜県 | 35,100 | 34,900 | 100 | 0 |
| 22静岡県 | 60,000 | 59,800 | 200 | 0 |
| 23愛知県 | 96,900 | 96,600 | 200 | 0 |
| 24三重県 | 30,800 | 30,800 | 100 | 0 |
| 25滋賀県 | 23,600 | 23,500 | 100 | 0 |
| 26京都府 | 53,700 | 53,600 | 200 | 0 |
| 27大阪府 | 157,800 | 157,200 | 500 | 0 |
| 28兵庫県 | 91,700 | 91,400 | 200 | 100 |
| 29奈良県 | 31,300 | 31,200 | 100 | 0 |
| 30和歌山県 | 16,000 | 15,900 | 0 | 0 |
| 31鳥取県 | 12,100 | 12,100 | 0 | 0 |
| 32島根県 | 13,300 | 13,300 | 100 | 0 |
| 33岡山県 | 31,900 | 31,800 | 100 | 0 |
| 34広島県 | 52,500 | 52,400 | 100 | 0 |
| 35山口県 | 26,400 | 26,400 | 0 | 0 |
| 36徳島県 | 12,000 | 12,000 | 100 | 0 |
| 37香川県 | 21,100 | 21,000 | 100 | 0 |
| 38愛媛県 | 24,000 | 23,800 | 100 | 0 |
| 39高知県 | 12,800 | 12,800 | 0 | 0 |
| 40福岡県 | 87,100 | 86,900 | 200 | 0 |
| 41佐賀県 | 18,200 | 18,200 | 0 | 0 |
| 42長崎県 | 28,700 | 28,600 | 100 | 0 |
| 43熊本県 | 31,000 | 30,900 | 100 | 0 |
| 44大分県 | 22,300 | 22,200 | 100 | 0 |
| 45宮崎県 | 20,900 | 20,800 | 100 | 0 |
| 46鹿児島県 | 29,200 | 29,200 | 0 | 0 |
| 47沖縄県 | 15,700 | 15,600 | 100 | 0 |

| 平成25年 | | | | |
|---------|------------|-----------|--------|----------------------------|
| | 普通世帯 総数 | 主世帯 | 同居世帯 | 住宅以外 の建物に 居住する 世帯 |
| 総数 | 9,385,100 | 9,340,800 | 40,700 | 3,600 |
| 自市区町村 | 5,151,100 | 5,126,000 | 23,300 | 1,800 |
| うち自区内 | 1,442,400 | 1,436,200 | 5,800 | 400 |
| うち市内他区 | 501,000 | 498,600 | 2,000 | 400 |
| 県内他市区町村 | 1,917,900 | 1,906,900 | 10,000 | 1,000 |
| 他県 | 2,076,900 | 2,070,000 | 6,300 | 700 |
| 01北海道 | 40,300 | 40,100 | 200 | 0 |
| 02青森県 | 22,400 | 22,400 | 0 | 0 |
| 03岩手県 | 22,200 | 22,200 | 100 | 0 |
| 04宮城県 | 46,900 | 46,600 | 200 | 0 |
| 05秋田県 | 14,500 | 14,500 | 0 | 0 |
| 06山形県 | 16,800 | 16,800 | 0 | 0 |
| 07福島県 | 45,100 | 45,000 | 200 | 0 |
| 08茨城県 | 48,300 | 48,200 | 100 | 0 |
| 09栃木県 | 31,400 | 31,400 | 100 | 0 |
| 10群馬県 | 28,900 | 28,800 | 100 | 0 |
| 11埼玉県 | 124,500 | 124,100 | 400 | 0 |
| 12千葉県 | 117,200 | 116,700 | 500 | 100 |
| 13東京都 | 296,500 | 295,200 | 1,200 | 100 |
| 14神奈川県 | 173,200 | 172,600 | 600 | 0 |
| 15新潟県 | 27,100 | 27,000 | 0 | 0 |
| 16富山県 | 14,800 | 14,700 | 0 | 0 |
| 17石川県 | 18,200 | 18,200 | 0 | 0 |
| 18福井県 | 12,400 | 12,300 | 0 | 0 |
| 19山梨県 | 13,300 | 13,300 | 0 | 0 |
| 20長野県 | 31,200 | 31,100 | 100 | 0 |
| 21岐阜県 | 30,700 | 30,600 | 100 | 0 |
| 22静岡県 | 55,800 | 55,700 | 100 | 0 |
| 23愛知県 | 90,000 | 89,700 | 200 | 0 |
| 24三重県 | 29,100 | 29,100 | 0 | 0 |
| 25滋賀県 | 21,100 | 21,000 | 100 | 0 |
| 26京都府 | 49,500 | 49,300 | 100 | 0 |
| 27大阪府 | 135,800 | 135,200 | 600 | 100 |
| 28兵庫県 | 81,000 | 80,700 | 300 | 0 |
| 29奈良県 | 22,800 | 22,800 | 100 | 0 |
| 30和歌山県 | 13,500 | 13,500 | 0 | 0 |
| 31鳥取県 | 10,300 | 10,200 | 0 | 0 |
| 32島根県 | 12,100 | 12,100 | 0 | 0 |
| 33岡山県 | 29,500 | 29,400 | 100 | 0 |
| 34広島県 | 44,600 | 44,400 | 100 | 0 |
| 35山口県 | 23,700 | 23,600 | 0 | 0 |
| 36徳島県 | 11,700 | 11,600 | 0 | 0 |
| 37香川県 | 17,500 | 17,400 | 100 | 0 |
| 38愛媛県 | 17,700 | 17,600 | 100 | 0 |
| 39高知県 | 10,600 | 10,600 | 100 | 0 |
| 40福岡県 | 79,800 | 79,600 | 100 | 0 |
| 41佐賀県 | 14,600 | 14,500 | 0 | 100 |
| 42長崎県 | 24,200 | 24,100 | 0 | 0 |
| 43熊本県 | 25,600 | 25,600 | 100 | 0 |
| 44大分県 | 20,900 | 20,800 | 0 | 0 |
| 45宮崎県 | 18,800 | 18,800 | 0 | 0 |
| 46鹿児島県 | 25,000 | 24,800 | 100 | 0 |
| 47沖縄県 | 15,800 | 15,800 | 0 | 0 |

集合住宅の管理会社等への調査員業務の委託について

1 平成27年国勢調査における調査員業務の委託契約の締結までの流れ等については、以下のとおり。

平成27年国勢調査調査員業務の委託契約の締結までの流れ等について



⇒ 住宅・土地統計調査においても、同様の流れで実施する予定。

2 集合住宅や社会福祉施設等における管理会社・運営法人への調査員事務の委託については、平成27年国勢調査時に初めて導入された仕組みである。オートロックマンション・ワンルームマンション、病院や老人ホームなどについては、一般の調査員では調査対象世帯に調査をお願いすることが困難であることから、円滑な調査を実施するため、集合住宅や社会福祉施設等を管理している事業者と契約を結び、調査員の事務を委託する仕組みを構築したところである。

これにより、円滑な調査の実施はもとより、調査員確保対策にも寄与したものと考えている。特に、社会福祉施設については、入居者の忌避感なども少ないことから、平成27年国勢調査では、多くの調査区において、業務委託が行われたところである（下表参照）。

なお、改善すべき点は、現時点では特に無かったと思われる。

【平成 27 年国勢調査 調査区特性（後置番号）別の業務委託契約数及び調査区数】

| | 契約数 | | 調査区数 | |
|---|--------|--------|--------|--------|
| | | 割合 (%) | | 割合 (%) |
| 総数 | 4, 845 | 100.0 | 6, 157 | 100.0 |
| 後置番号 1 (一般調査区) | 222 | 4.6 | 560 | 9.1 |
| 後置番号 4 (社会施設・病院のある区域) | 4, 221 | 87.1 | 4, 950 | 80.4 |
| 後置番号 8 (おおむね50人以上の単身者が居住 している寄宿舎・寮等のある区域) | 394 | 8.1 | 639 | 10.4 |
| その他 (上記後置番号以外) | 8 | 0.2 | 8 | 0.1 |

3 既に平成27年国勢調査において全国的に導入している仕組みであり、今回調査においても、当該仕組みを導入するニーズが高いと想定されることから、同様の仕組みを導入することが好ましいと考えている。

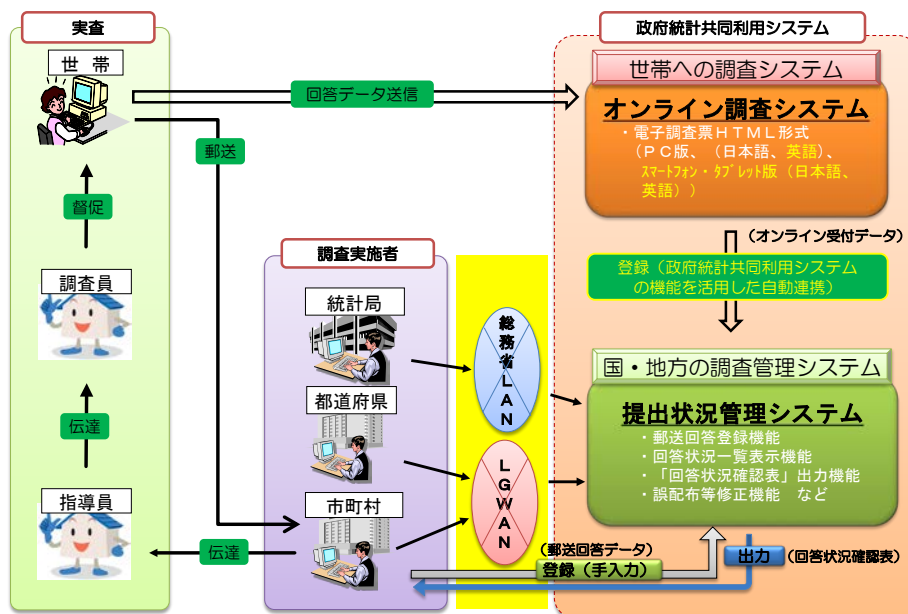
なお、地方自治体においても、平成27年国勢調査時に調査員業務を委託した団体の情報があることから、今後、今回調査に向けて当該措置の積極的な活用を図るよう、事前に調整することは可能であり、当該仕組みの導入により、調査員確保に係る地方の事務負担が軽減されるものと考えている。

提出状況管理システムの構築等

- 1 「提出状況管理システム」とは、オンライン回答及び郵送提出された世帯をシステム上で国、都道府県、市区町村が同時に管理できる仕組みであり、調査対象世帯からの回答状況を一元的に把握することが可能なシステムとなっている（図1参照）。

図1 「提出状況管理システム」関連の概念

平成30年住宅・土地統計調査システム関連



※L GWANが利用できない自治体が存在するため、インターネット経由でのアクセスも可能とする。

また、オンライン回答された状況は、自動的に同システムに登録されることから、調査員の活動状況がタイムリーに調査単位区ごとに把握することができ、調査の漏れなどが防止できるものと考えている。

※ 平成27年国勢調査において、調査員が病気で活動ができなかったという事案があった際に、この「提出状況管理システム」において、調査が未実施であることを早期に把握することができ、指導員が代行して調査を行った事例があった。

- 2 本年7月に実施した試験調査で実施・検証を行った結果、「提出状況管理システム」の運用面については、特段問題も無く実施することができた。しかしながら、今回調査で実施した場合の課題について、地方から意見・要望があったところである。

例えば、本調査では、調査対象世帯の数が多くなることから、郵送提出された世帯の入力を市町村で行うとなると、賃金職員により入力を行うことが想定されるが、現行のシステム内だけでしか作業ができないと、PCの環境整備など様々な弊害が生じるため、エクセル形式で分散作業が行える仕組みを構築してほしいとの要望などがあった。

これらの要望を踏まえ、今回調査に向けてシステムの改修を行うとともに、地方事務の負担をできる限り軽減できる仕組みを検討することとしている。

「提出状況管理システム」を導入することは、調査員の活動状況の把握や調査対象世帯からの回答状況の確認が行えることから、円滑な調査の実施が可能な仕組みとなっている。

また、オンライン回答及び郵送提出の状況の伝達を調査員に行うことが可能な仕組みを構築していることから、調査員が回答のあった調査対象世帯に再度行くこと無く事務の効率化が図れるものと考えている。

ただし、オンラインで回答できる期間は24日間としており、調査員への伝達期間内においても報告者からオンライン回答等があることが想定されることから、調査員が地方自治体に最新の回答状況を直接問い合わせる事務負担を考慮し、国において、調査員専用のコールセンターを設置し、回答状況の問合せ・確認ができる仕組みを構築する予定である。これにより、できる限り、地方事務の負担軽減に努めてまいりたい。