

住宅・土地統計調査の答申案の概要

項目	変更内容等	答申案の概要
1 計画の変更 (1) 報告者数	○調査票甲は約 300 万住戸から約 320 万住戸に、建物調査票は約 350 万住戸から約 370 万住戸に増加 ※調査票乙は約 50 万住戸のまま で変更なし。	・やむを得ないものと整理 (標本設計において第 1 次抽出単位となる平成 27 年国勢調査の調査区数の増加に起因するもの) ◆現行の標本設計の見直しの検討 (⇒「今後の課題」の 1) [答申案: 3 頁]
(2) 調査事項	①「前住居の所在地」の削除 [調査票甲及び乙]	・おおむね 適当 と整理 ◆ただし、本調査が住居形態の変動と人の移動状況を同時かつ一体的に捉えることが可能な唯一の調査であることや、ショートフォームとロングフォームの調査票から構成されている特性に鑑み、調査票乙 (ロングフォーム調査票) において把握を継続するよう修正が必要 [答申案: 3~5 頁]
	②「現住居以外の土地等所有状況」の追加の変更 [調査票甲]	・ 適当 と整理 (政策ニーズを踏まえ、空き家の所有実態に関するデータの把握・整備を図るもの [調査票甲及び乙]。また、報告者負担の軽減にも配慮するもの [調査票乙]) [答申案: 5~7 頁]
	③現住居以外の住宅・土地の所有状況の追加・削除 [調査票乙]	
	④「居住室」及び「床面積」の記入対象部分の明確化 [調査票甲及び乙]	・ 適当 と整理 (報告者が記入に当たって紛れが生じないよう配慮し、記入内容の更なる正確性の確保・向上等に寄与) ◆報告者が記入に際し迷うことがないよう、「調査票の記入のしかた」における「面積の単位換算早見表」掲載の必要性を指摘 [答申案: 7~8 頁]
	⑤「住宅の建て替え・新築・購入などの別の選択肢区分」の分割等 [調査票甲及び乙]	・ おおむね適当 と整理 ◆ただし、「中古住宅を購入」(選択肢) に係る注釈を修正する必要性を指摘 [答申案: 8 頁]
	⑥「敷地面積」及び「建築面積」の削除 [建物調査票]	・ 適当 と整理 (調査の効率化や報告者負担の軽減を図るもの) [答申案: 9 頁]
(3) 調査方法等	①調査組織 (調査系統) の変更 ※集合住宅の管理会社等への調査員業務の委託	・ 適当 と整理 (集合住宅等に居住する世帯に詳しい者による調査員業務の実施による調査実施の円滑化や、市町村における調査員確保業務の負担軽減にも寄与) [答申案: 10 頁]
	②オンライン調査に係る ID・パスワードの配布方法の変更	・ 適当 と整理 (二段階配布方式の導入により、オンライン回答率の向上を図るもの) [答申案: 10 頁]
	③郵送により調査票を市町村に提出できる仕組みの導入	・ 適当 と整理 (報告者の利便性の向上や調査員の事務負担軽減等に寄与) [答申案: 10~11 頁]
	④提出状況管理システムの構築等	・ 適当 と整理 (調査の円滑な実施や市町村及び調査員による調査事務の進捗状況の適切な管理、事務負担の軽減に寄与) [答申案: 11 頁]
	⑤コールセンターの充実・強化	・ 適当 と整理 (市町村における報告者等からの照会対応業務の負担軽減、調査の円滑な実施等に寄与) [答申案: 11 頁]
(4) 報告を求める期間	○調査期間及び調査開始時期の変更	・ 適当 と整理 (オンラインによる回答の推進を図るとともに、報告者の必要な報告期間の確保等に配慮) [答申案: 12 頁]

項目	変更内容等	答申案の概要
(5) 調査結果の公表の方法及び期日	○集計体系の見直し・公表時期の早期化等	・ 適当 と整理 (調査終了後から第一報の公表までの期間が従前の「速報」よりも約4か月の早期化等、利用者ニーズにも対応) [答申案: 12 頁]
(6) 集計事項	○調査事項の削除・追加・変更に伴う集計事項の変更	・ 適当 と整理 (広く統計利用者のニーズにも応えようとするものであり、また、公表時期の早期化にも寄与) [答申案: 12 頁]
2 前回答申(平成25年2月)における課題への対応	○オンライン調査結果の平成30年調査への反映及び各府省への情報提供	・ 適当 と整理 (平成30年調査に向けた所要の取組や各府省への情報提供の実施) [答申案: 13 頁]

<p>《今後の課題》 [答申案: 13~14 頁]</p>	<p>1 標本設計の見直しに関する検討について 本調査では、国勢調査の結果から得られた調査区数を母集団情報として、第1次抽出単位となる調査区数を設定する標本設計を採用しているが、今後も、人口の高齢化等に伴う単身世帯を中心とした世帯数の増加に連動し、報告者数の増加が想定。このため、報告者及び実査事務の負担軽減を図る観点から、結果利用にも留意しつつ、標本設計の見直しをする余地について検討することが必要。 その際、例えば、大都市部の標本数を削減し、人口1万5000人未満の町村に標本数を振り替える場合の結果精度や、標本数の見直しによる実査事務の業務量等についても十分に検証・検討すること。</p> <p>2 居住状況等に係る実態のよりの確かな把握に向けた調査事項の見直しの検討について 平成30年調査の結果や政策ニーズに留意し、以下の①から④までへの対応を含め、関係府省との連携を図りつつ、より適切な選択肢を設定するなどの見直しを検討することが必要。 ① 「下宿・間借り又は住み込み」、「住宅に間借り」など、報告者にとってなじみがあるとは必ずしもいえない選択肢について、表記の適切性や継続して把握する必要性等を検討。 ② 有料老人ホーム、サービス付き高齢者向け住宅等、近年増加している民間の高齢者施設等の整備状況を踏まえ、空き家の発生要因の把握・分析に資する選択肢の設定の余地を検討。 ③ 住居形態の変動と人の移動状況に係るより詳細かつ有用な分析に資する観点から、調査票乙において住居の移動要因を把握する調査項目を追加する余地を検討。 ④ 「現住居への入居時期」等について、「報告者の負担軽減や統計利用者の利便性等にも配慮し、西暦を併記する方向で検討。</p> <p>3 オンライン調査の更なる推進・改善に向けた検討について 二段階配布方式の導入や、提出状況管理システムの構築及びコールセンター機能の充実・強化等を通じたオンライン調査の推進に向けた取組の実施・利用状況等について、①導入・支援方策の成果、②地方公共団体及び調査員の連携状況、③事務負担軽減への寄与の度合い、④報告者の回答・利用のしやすさの状況など、様々な観点からの検証・分析等を踏まえ、次回の2023年調査に向けた更なる改善方策等を検討。</p>
-----------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------