

地方公共団体における行政評価 の取組状況等に関する調査結果

平成 2 9 年 6 月

総務省自治行政局市町村課行政経営支援室

目次

I 導入状況

1	行政評価の導入状況	…	1
2	行政評価の導入時期	…	2
3	行政評価の根拠	…	2
4	行政評価導入予定なしの理由	…	2
5	行政評価を廃止した理由（前回調査時点平成25年10月1日以降）	…	2

II 行政評価の体制

1	評価体制		
	（1）行政評価の実施体制	…	3
	（2）内部評価の体制	…	3
	（3）外部評価の体制	…	3
2	外部の視点の導入による評価	…	3
	（1）外部の視点の導入による評価の実施状況	…	3
	（2）外部の視点の導入による評価を導入したねらい	…	3
	（3）外部の視点の導入による評価の構成員	…	3
	（4）外部の視点の導入による評価の対象	…	3
3	議会の関与	…	4
4	住民等からの意見を取り入れる仕組み	…	4

III 行政評価の対象

1	行政評価の対象	…	5
2	評価指標の導入状況	…	5
3	定量的な評価指標の導入状況	…	5
4	評価指標の他自治体との比較	…	5
5	達成状況の確認・分析	…	5
6	評価シートへの記載事項	…	5

IV 活用方法（予算への反映）

1	予算要求への反映状況	…	6
2	行政評価の財政当局等の予算査定等への反映状況	…	6
3	外部の視点の導入による評価の予算要求・財政当局等の予算査定等への反映状況	…	6
4	行政評価結果の活用方法	…	6
5	行政評価の成果	…	7
6	行政評価の課題	…	7

V 公表（公開）

1	評価結果の公表	…	8
2	公表していない理由	…	8
3	公表していたが非公表とした理由（前回調査時点平成25年10月1日以降）	…	8

○本調査は、平成28年10月1日現在での行政評価の取組状況等について調査を行ったものである。

○本調査における集計・整理の都合上、各都道府県等が個別に公表している数値等と一致しない場合がある。

○端数処理の都合上、構成比の合計が100%にならない場合がある。

I 導入状況

1 行政評価の導入状況

	都道府県				
	今回調査		平成25年10月1日現在		対前回調査比
	団体数	構成比 (%)	団体数	構成比 (%)	
既に導入済	47	100.0	47	100.0	0.0
試行中	0	0.0	0	0.0	0.0
検討中 (導入予定時期決定)	0	0.0	0	0.0	0.0
検討中 (導入予定時期未定)	0	0.0	0	0.0	0.0
導入予定なし	0	0.0	0	0.0	0.0
過去に実施していたが廃止した	0	0.0	0	0.0	0.0
合計	47		47		

	指定都市				
	今回調査		平成25年10月1日現在		対前回調査比
	団体数	構成比 (%)	団体数	構成比 (%)	
既に導入済	19	95.0	19	95.0	0.0
試行中	0	0.0	0	0.0	0.0
検討中 (導入予定時期決定)	0	0.0	0	0.0	0.0
検討中 (導入予定時期未定)	0	0.0	0	0.0	0.0
導入予定なし	0	0.0	0	0.0	0.0
過去に実施していたが廃止した	1	5.0	1	5.0	0.0
合計	20		20		

	中核市				
	今回調査		平成25年10月1日現在		対前回調査比
	団体数	構成比 (%)	団体数	構成比 (%)	
既に導入済	44	93.6	41	97.6	△ 4.0
試行中	0	0.0	0	0.0	0.0
検討中 (導入予定時期決定)	0	0.0	0	0.0	0.0
検討中 (導入予定時期未定)	1	2.1	1	2.4	△ 0.3
導入予定なし	0	0.0	0	0.0	0.0
過去に実施していたが廃止した	2	4.3	0	0.0	4.3
合計	47		42		

	施行時特例市				
	今回調査		平成25年10月1日現在		対前回調査比
	団体数	構成比 (%)	団体数	構成比 (%)	
既に導入済	36	97.3	40	100.0	△ 5.3
試行中	0	0.0	0	0.0	0.0
検討中 (導入予定時期決定)	0	0.0	0	0.0	0.0
検討中 (導入予定時期未定)	1	2.6	0	0.0	2.6
導入予定なし	0	0.0	0	0.0	0.0
過去に実施していたが廃止した	0	0.0	0	0.0	0.0
合計	37		40		

	市区				
	今回調査		平成25年10月1日現在		対前回調査比
	団体数	構成比 (%)	団体数	構成比 (%)	
既に導入済	593	83.5	588	82.8	0.7
試行中	20	2.8	35	4.9	△ 2.1
検討中 (導入予定時期決定)	3	0.4	8	1.1	△ 0.7
検討中 (導入予定時期未定)	39	5.5	38	5.4	0.1
導入予定なし	12	1.7	14	2.0	△ 0.3
過去に実施していたが廃止した	44	6.2	27	3.8	2.4
合計	711		710		

	町村				
	今回調査		平成25年10月1日現在		対前回調査比
	団体数	構成比 (%)	団体数	構成比 (%)	
既に導入済	360	38.9	325	34.9	3.9
試行中	46	5.0	57	6.1	△ 1.2
検討中 (導入予定時期決定)	10	1.1	11	1.2	△ 0.1
検討中 (導入予定時期未定)	366	39.5	401	43.1	△ 3.6
導入予定なし	106	11.4	112	12.0	△ 0.6
過去に実施していたが廃止した	38	4.1	24	2.6	1.5
合計	926		930		

	市区町村計（中核市、施行時特例市、市区、町村）				
	今回調査		平成25年10月1日現在		対前回調査比
	団体数	構成比（%）	団体数	構成比（%）	
既に導入済	1033	60.0	994	57.7	2.3
試行中	66	3.8	92	5.3	△ 1.5
検討中（導入予定時期決定）	13	0.8	19	1.1	△ 0.3
検討中（導入予定時期未定）	407	23.6	440	25.6	△ 1.9
導入予定なし	118	6.9	126	7.3	△ 0.5
過去に実施していたが廃止した	84	4.9	51	3.0	1.9
合計	1721		1722		

	全団体合計				
	今回調査		平成25年10月1日現在		対前回調査比
	団体数	構成比（%）	団体数	構成比（%）	
既に導入済	1099	61.4	1060	59.0	2.4
試行中	66	3.7	92	5.1	△ 1.4
検討中（導入予定時期決定）	13	0.7	19	1.1	△ 0.3
検討中（導入予定時期未定）	407	22.8	440	24.5	△ 1.7
導入予定なし	118	6.6	126	7.0	△ 0.4
過去に実施していたが廃止した	85	4.8	52	2.9	1.9
合計	1788		1789		

2 行政評価の導入時期

	都道府県（47）		指定都市（19）		市区町村（1033）		合計（1099）	
	団体数	構成比（%）	団体数	構成比（%）	団体数	構成比（%）	団体数	構成比（%）
平成23年度以降	1	2.1	1	5.3	203	20.4	205	18.7
平成22年度	0	0.0	1	5.3	63	6.3	64	5.8
平成21年度	0	0.0	0	0.0	66	6.6	66	6.0
平成20年度	2	4.3	0	0.0	87	8.8	89	8.1
平成19年度	2	4.3	2	10.5	127	12.8	131	11.9
平成18年度以前	42	89.4	15	78.9	487	49.0	544	49.5

3 行政評価の根拠

	都道府県（47）		指定都市（19）		市区町村（1033）		合計（1099）	
	団体数	構成比（%）	団体数	構成比（%）	団体数	構成比（%）	団体数	構成比（%）
条例	6	12.8	9	47.4	181	17.5	196	17.8
規則	0	0.0	2	10.5	41	4.0	43	3.9
要綱	29	61.7	10	52.6	525	50.8	564	51.3
その他	17	36.2	6	31.6	406	39.3	429	39.0

4 行政評価導入予定なしの理由

	都道府県（0）		指定都市（0）		市区町村（118）		合計（118）	
	団体数	構成比（%）	団体数	構成比（%）	団体数	構成比（%）	団体数	構成比（%）
評価の必要性に疑問	-	-	-	-	1	0.8	1	0.8
自治体規模が小さく、体制が取れない	-	-	-	-	72	61.0	72	61.0
評価手法、基準が未確立	-	-	-	-	37	31.4	37	31.4
職員理解が不十分	-	-	-	-	1	0.8	1	0.8
その他	-	-	-	-	7	5.9	7	5.9

5 行政評価を廃止した理由（前回調査時点 平成25年10月1日以降）

	都道府県（0）		指定都市（0）		市区町村（45）		合計（45）	
	団体数	構成比（%）	団体数	構成比（%）	団体数	構成比（%）	団体数	構成比（%）
所期の目的を達成	-	-	-	-	7	15.6	7	15.6
評価制度の充実に向けた見直し	-	-	-	-	18	40.0	18	40.0
事務量に対して効果が少ない	-	-	-	-	3	6.7	3	6.7
職員の事務負担が大きい	-	-	-	-	4	8.9	4	8.9
自治体規模が小さく体制が取れない	-	-	-	-	3	6.7	3	6.7
評価の有効性・妥当性に疑問	-	-	-	-	7	15.6	7	15.6
その他	-	-	-	-	3	6.7	3	6.7

II 行政評価の体制

1 評価体制について

(1) 行政評価の実施体制

	都道府県 (47)		指定都市 (19)		市区町村 (1033)		合計 (1099)	
	団体数	構成比 (%)	団体数	構成比 (%)	団体数	構成比 (%)	団体数	構成比 (%)
内部のみ	20	42.6	7	36.8	548	53.0	576	52.4
内部+外部	26	55.3	12	63.2	473	45.8	510	46.4
外部のみ	1	2.1	0	0.0	12	1.2	13	1.2

(2) 内部評価の体制

	都道府県 (46)		指定都市 (19)		市区町村 (1021)		合計 (1086)	
	団体数	構成比 (%)	団体数	構成比 (%)	団体数	構成比 (%)	団体数	構成比 (%)
事業担当課のみ	28	60.9	9	47.4	484	47.4	521	48.0
事業担当課、行革担当課等	18	39.1	10	52.6	537	52.6	565	52.0

(3) 外部評価の体制

	都道府県 (26)		指定都市 (12)		市区町村 (485)		合計 (523)	
	団体数	構成比 (%)	団体数	構成比 (%)	団体数	構成比 (%)	団体数	構成比 (%)
内部評価をもとにしている	24	92.3	8	66.7	408	84.3	440	84.3
内部評価から独立している	2	7.7	4	33.3	77	15.9	83	15.9

2 外部の視点の導入による評価

(1) 外部の視点の導入による評価の実施状況

	都道府県 (47)		指定都市 (19)		市区町村 (1033)		合計 (1099)	
	団体数	構成比 (%)	団体数	構成比 (%)	団体数	構成比 (%)	団体数	構成比 (%)
外部有識者による評価を実施している	26	55.3	12	63.2	482	46.7	520	47.3
実施していない	15	31.9	2	10.5	467	45.2	484	44.0
実施していたが廃止	6	12.8	5	26.3	84	8.1	95	8.6

(2) 外部の視点の導入による評価を導入したねらい

	都道府県 (26)		指定都市 (12)		市区町村 (485)		合計 (523)	
	団体数	構成比 (%)	団体数	構成比 (%)	団体数	構成比 (%)	団体数	構成比 (%)
評価の客観性・公平性の確保	24	92.3	12	100.0	436	94.8	472	94.8
専門的知見の活用	22	84.6	11	91.7	281	61.1	314	63.1
内部評価が十分であるかの検証	14	53.8	8	66.7	266	57.8	288	57.8
住民ニーズの把握	6	23.1	5	41.7	293	63.7	304	61.0
職員の意識改革	12	46.2	9	75.0	268	58.3	289	58.0

(3) 外部の視点の導入による評価の構成員

	都道府県 (26)		指定都市 (12)		市区町村 (485)		合計 (523)	
	団体数	構成比 (%)	団体数	構成比 (%)	団体数	構成比 (%)	団体数	構成比 (%)
産業界	23	88.5	9	75.0	285	62.0	317	63.7
自治体職員等	6	23.1	1	8.3	128	27.8	135	27.1
大学・専門職	25	96.2	12	100.0	343	74.6	380	76.3
金融機関	8	30.8	2	16.7	146	31.7	156	31.3
労働団体	11	42.3	2	16.7	116	25.2	129	25.9
報道機関	7	26.9	2	16.7	58	12.6	67	13.5
住民	8	30.8	9	75.0	432	93.9	449	90.2
NPO等の他団体	16	61.5	5	41.7	196	42.6	217	43.6

(4) 外部の視点の導入による評価の対象

	都道府県 (26)		指定都市 (12)		市区町村 (485)		合計 (523)	
	団体数	構成比 (%)	団体数	構成比 (%)	団体数	構成比 (%)	団体数	構成比 (%)
内部評価の対象となっているもの全て	14	53.8	5	41.7	143	31.1	162	32.5
内部評価の対象となっているものうち一部	12	46.2	7	58.3	342	74.3	361	72.5

3 議会の関与

	都道府県 (47)		指定都市 (19)		市区町村 (1033)		合計 (1099)	
	団体数	構成比 (%)	団体数	構成比 (%)	団体数	構成比 (%)	団体数	構成比 (%)
議会の審査	1	2.1	0	0.0	13	1.3	14	1.3
議会への報告・説明	22	46.8	7	36.8	307	29.7	336	30.6
資料配付	9	19.1	10	52.6	245	23.7	264	24.0
関与なし	11	23.4	2	10.5	432	41.8	445	40.5
その他	4	8.5	0	0.0	36	3.5	40	3.6

4 住民等から意見を取り入れる仕組み

	都道府県 (47)		指定都市 (19)		市区町村 (1033)		合計 (1099)	
	団体数	構成比 (%)	団体数	構成比 (%)	団体数	構成比 (%)	団体数	構成比 (%)
あり	30	63.8	14	73.7	451	43.7	495	45.0
なし	17	36.2	5	26.3	582	56.3	604	55.0

Ⅲ. 行政評価の対象

1 行政評価の対象

	都道府県 (47)		指定都市 (19)		市区町村 (1033)		合計 (1099)	
	団体数	構成比 (%)	団体数	構成比 (%)	団体数	構成比 (%)	団体数	構成比 (%)
政策	27		6		262		295	
全部	19	73.1	5	83.3	187	71.4	211	71.8
一部	8	30.8	1	16.7	75	28.6	84	28.6
施策	41		17		612		670	
全部	32	78.0	14	82.4	468	76.5	514	76.7
一部	9	22.0	3	17.6	144	23.5	156	23.3
事務事業	37		18		997		1052	
公営企業会計含む 全部	11	29.7	6	33.3	301	30.2	318	30.2
一部	12	32.4	7	38.9	307	30.8	326	31.0
公営企業会計除き 全部	2	5.4	1	5.6	172	17.3	175	16.6
一部	12	32.4	4	22.2	217	21.8	233	22.1

2 評価指標の導入状況

	都道府県 (47)		指定都市 (19)		市区町村 (1033)		合計 (1099)	
	団体数	構成比 (%)	団体数	構成比 (%)	団体数	構成比 (%)	団体数	構成比 (%)
あり	45	95.7	18	94.7	896	86.7	959	87.3
成果指標	32	68.1	11	57.9	650	62.9	693	63.1
活動指標	20	42.6	11	57.9	548	53.0	579	52.7
区別なし	14	29.8	7	36.8	213	20.6	234	21.3
なし	2	4.3	0	0.0	137	13.3	139	12.6

※回答できない団体あるため、団体数相違あり

3 定量的な評価指標の導入状況

	都道府県		指定都市		市区町村		合計	
	団体数	構成比 (%)	団体数	構成比 (%)	団体数	構成比 (%)	団体数	構成比 (%)
3割未満	3	6.7	1	5.3	110	12.3	114	11.9
3割以上5割未満	2	4.4	2	10.5	71	7.9	75	7.8
5割以上8割未満	3	6.7	3	15.8	178	19.9	184	19.2
8割以上	36	80.0	13	68.4	537	59.9	586	61.0

※回答できない団体あるため、団体数相違あり

4 評価指標の他自治体との比較

	都道府県		指定都市		市区町村		合計	
	団体数	構成比 (%)	団体数	構成比 (%)	団体数	構成比 (%)	団体数	構成比 (%)
比較している	4	8.5	2	11.8	58	6.5	64	6.7
比較していない	43	91.5	17	100.0	838	93.5	898	93.5

※回答できない団体あるため、団体数相違あり

5 達成状況の確認・分析

	都道府県		指定都市		市区町村		合計	
	団体数	構成比 (%)	団体数	構成比 (%)	団体数	構成比 (%)	団体数	構成比 (%)
確認のみ	6	13.6	4	22.2	459	51.2	469	48.9
確認＋分析	39	88.6	15	83.3	438	48.8	492	51.3

※回答できない団体あるため、団体数相違あり

6 評価シートへの記載事項

	都道府県 (47)		指定都市 (19)		市区町村 (1033)		合計 (1099)	
	団体数	構成比 (%)	団体数	構成比 (%)	団体数	構成比 (%)	団体数	構成比 (%)
目的 (目標)	46	97.9	18	94.7	992	96.0	1056	96.1
予算額・決算額	32	68.1	14	73.7	921	89.2	967	88.0
成果指標・実績	46	97.9	18	94.7	912	88.3	976	88.8
活動指標・実績	36	76.6	18	94.7	832	80.5	886	80.6
事業所管部局による自己評価結果	43	91.5	18	94.7	968	93.7	1029	93.6
行政内部での二次評価結果	13	27.7	5	26.3	498	48.2	516	47.0
行政以外の主体による評価結果	10	21.3	6	31.6	201	19.5	217	19.7
評価結果を踏まえた改善点	39	83.0	13	68.4	761	73.7	813	74.0
予算要求への反映状況	19	40.4	3	15.8	252	24.4	274	24.9
資金の流れ	1	2.1	1	5.3	68	6.6	70	6.4

IV. 活用方法（予算への反映）

1 予算要求への反映状況

	都道府県(47)		指定都市(19)		市区町村(1033)		合計(1096)	
	団体数	構成比(%)	団体数	構成比(%)	団体数	構成比(%)	団体数	構成比(%)
反映している	44	93.6	16	84.2	778	75.4	838	76.3
反映していない	2	4.3	3	15.8	255	24.7	260	23.7

※回答できない団体あるため、団体数相違あり

2 行政評価の財政当局等の予算査定等への反映状況

	都道府県(47)		指定都市(19)		市区町村(1033)		合計(1099)	
	団体数	構成比(%)	団体数	構成比(%)	団体数	構成比(%)	団体数	構成比(%)
原則反映	10	21.3	3	15.8	309	29.9	322	29.3
参考程度	36	76.6	16	84.2	601	58.2	653	59.4
反映していない	0	0.0	0	0.0	123	11.9	123	11.2

※回答できない団体あるため、団体数相違あり

3 外部の視点の導入による評価の予算要求・財政当局等の予算査定等への反映状況

	都道府県		指定都市		市区町村		合計	
	団体数	構成比(%)	団体数	構成比(%)	団体数	構成比(%)	団体数	構成比(%)
予算要求	25		12		483		520	
原則反映している	9	36.0	2	16.7	119	24.6	130	25.0
参考としている	14	56.0	8	66.7	329	68.1	351	67.5
反映なし	2	8.0	2	16.7	35	7.2	39	7.5
予算査定	25		12		483		520	
原則反映している	4	16.0	2	16.7	69	14.3	75	14.4
参考としている	19	76.0	8	66.7	357	73.9	384	73.8
反映なし	2	8.0	2	16.7	57	11.8	61	11.7

※回答できない団体あるため、団体数相違あり

4 行政評価結果の活用方法

	都道府県(47)		指定都市(19)		市区町村(1033)		合計(1099)	
	団体数	構成比(%)	団体数	構成比(%)	団体数	構成比(%)	団体数	構成比(%)
当該年度の事業の執行	46		19		1033			
直接反映	12	26.1	6	31.6	267	25.9	285	26.0
参考	29	63.0	12	63.2	605	58.7	646	58.9
活用していない	5	10.9	1	5.3	161	15.6	167	15.2
定員管理要求、査定	46		19		1033			
直接反映	4	8.7	1	5.3	52	5.0	57	5.2
参考	27	58.7	15	78.9	516	50.0	558	50.9
活用していない	15	32.6	3	15.8	465	45.1	483	44.1
次年度の重点施策や重点方針	46		19		1033			
直接反映	17	37.0	3	15.8	225	21.8	245	22.4
参考	25	54.3	13	68.4	618	59.9	656	59.9
活用していない	4	8.7	3	15.8	190	18.4	197	18.0
継続中の事務事業の見直し	46		19		1033			
直接反映	17	37.0	12	63.2	354	34.3	383	34.9
参考	26	56.5	7	36.8	617	59.8	650	59.3
活用していない	3	6.5	0	0.0	62	6.0	65	5.9
総合計画等の進行管理	46		19		1033			
活用している	35	76.1	15	78.9	782	75.8	832	75.9
活用していない	11	23.9	4	21.1	251	24.3	266	24.3
トップの政策方針	46		19		1033			
活用している	28	60.9	8	42.1	445	43.2	481	43.9
活用していない	18	39.1	11	57.9	588	57.0	617	56.3

※回答できない団体あるため、団体数相違あり

5 行政評価の成果

	都道府県(47)		指定都市(19)		市区町村(1033)		合計(1099)	
	団体数	構成比(%)	団体数	構成比(%)	団体数	構成比(%)	団体数	構成比(%)
住民の関心が深まった	21	44.7	10	52.6	210	20.3	241	21.9
成果の観点で施策や事業が検討された	45	95.7	18	94.7	798	77.3	861	78.3
事務事業の廃止、予算削減につながった	28	59.6	13	68.4	551	53.3	592	53.9
業務体系の再検討につながった	23	48.9	8	42.1	454	43.9	485	44.1
個別の事務事業の有効性が向上した	27	57.4	13	68.4	542	52.5	582	53.0
個別の事務事業の効率性が向上した	24	51.1	11	57.9	522	50.5	557	50.7
予算配分を大きく変更できた	1	2.1	1	5.3	67	6.5	69	6.3
人員配置を大きく変更できた	0	0.0	1	5.3	8	0.8	9	0.8
職員の企画立案能力が向上した	15	31.9	3	15.8	119	11.5	137	12.5
職員の意識改革に寄与した	27	57.4	13	68.4	714	69.1	754	68.6
議会で評価結果が取り上げられるようになった	19	40.4	11	57.9	236	22.8	266	24.2

6 行政評価の課題

	都道府県(47)		指定都市(19)		市区町村(1033)		合計(1099)	
	団体数	構成比(%)	団体数	構成比(%)	団体数	構成比(%)	団体数	構成比(%)
評価指標の設定	37	78.7	19	100.0	807	78.1	863	78.5
評価情報の住民への説明責任	16	34.0	6	31.6	311	30.1	333	30.3
予算編成等への活用	30	63.8	16	84.2	738	71.4	784	71.3
定数査定・管理への活用	10	21.3	7	36.8	373	36.1	390	35.5
議会審議における活用	1	2.1	2	10.5	146	14.1	149	13.6
外部意見の活用	9	19.1	5	26.3	377	36.5	391	35.6
長期的な方針・計画との連携	14	29.8	7	36.8	543	52.6	564	51.3
職員の意識改革	25	53.2	12	63.2	582	56.3	619	56.3
行政評価事務の効率化	37	78.7	16	84.2	821	79.5	874	79.5

V. 公表（公開）

1 評価結果の公表

	都道府県(47)		指定都市(19)		市区町村(1033)		合計(1099)	
	団体数	構成比(%)	団体数	構成比(%)	団体数	構成比(%)	団体数	構成比(%)
政策	27		5		272		304	
全て公表	24	88.9	5	100.0	116	42.6	145	47.7
一部公表	2	7.4	0	0.0	31	11.4	33	10.9
公表なし	1	3.7	0	0.0	117	43.0	118	38.8
公表していたが非公表にした	0	0.0	0	0.0	8	2.9	8	2.6
施策	41		17		612		670	
全て公表	38	92.7	17	100.0	359	58.7	414	61.8
一部公表	2	4.9	0	0.0	85	13.9	87	13.0
公表なし	1	2.4	0	0.0	158	25.8	159	23.7
公表していたが非公表にした	0	0.0	0	0.0	10	1.6	10	1.5
事務事業	37		19		986		1042	
全て公表	29	78.4	16	84.2	474	48.1	519	49.8
一部公表	6	16.2	3	15.8	234	23.7	243	23.3
公表なし	2	5.4	0	0.0	243	24.6	245	23.5
公表していたが非公表にした	0	0.0	0	0.0	35	3.5	35	3.4

2 公表していない理由

	都道府県(2)		指定都市(0)		市区町村(296)		合計(298)	
	団体数	構成比(%)	団体数	構成比(%)	団体数	構成比(%)	団体数	構成比(%)
公表に係る事務負担が大きい	0	0.0	-	-	39	14.3	39	14.2
住民からの問合せ等への対応に係る事務負担が大きい	0	0.0	-	-	8	2.9	8	2.9
内部的な評価であるため公表の必要はない	1	50.0	-	-	156	57.1	157	57.1
主に職員の意識改革が目的であるため公表の必要はない	1	50.0	-	-	80	29.3	81	29.5
個人情報保護の観点から公表は適当でない	0	0.0	-	-	5	1.8	5	1.8
その他	0	0.0	-	-	6	2.2	6	2.2

3 公表していたが非公表とした理由について（前回調査時点 平成25年10月1日以降）

	都道府県(0)		指定都市(0)		市区町村(32)		合計(32)	
	団体数	構成比(%)	団体数	構成比(%)	団体数	構成比(%)	団体数	構成比(%)
内部的な評価であるため	-	-	-	-	6	18.8	6	18.8
評価内容や方法を変更したため	-	-	-	-	9	28.1	9	28.1
公表にかかる事務負担が大きい ため	-	-	-	-	2	6.3	2	6.3
評価結果の精度に課題がある ため	-	-	-	-	1	3.1	1	3.1
評価や公表の方法を見直して いるため	-	-	-	-	9	28.1	9	28.1
その他	-	-	-	-	5	15.6	5	15.6