

地方行政サービス改革の取組状況等(平成29年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|--------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 452017 | 宮崎県 | 宮崎市 | 中核市 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.6% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 85.4% | 98.1% |
| 案内・受付 | | | 77.1% | 90.3% |
| 電話交換 | | | 77.1% | 92.9% |
| 公用車運転 | ○ | 特に変更の予定なし。 | 79.2% | 88.2% |
| し尿収集 | | | 85.4% | 97.9% |
| 一般ごみ収集 | | | 100.0% | 96.5% |
| 学校給食(調理) | | | 77.1% | 65.9% |
| 学校給食(運搬) | | | 89.6% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | ○ | 当分の間は現状どおり。 | 31.3% | 34.3% |
| 水道メーター検針 | | | 95.8% | 99.4% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 100.0% | 96.4% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 54.2% | 98.7% |
| 在宅配食サービス | | | 83.3% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.5% |
| ホームページ作成・運営 | | | 95.8% | 97.4% |
| 調査・集計 | | | 85.4% | 95.8% |

※平成29年4月1日現在において、直営で専任職員を置いていない団体

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|--------------------|-------|---------|--------|---|------------|--|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 体育館 | 16 | 14 | 87.5% | 内山体育館 あり方検討のため導入していない。福岡県立総合体育館から、譲渡する形で転用が困難と一時的に管理を行っているため。 | 0 | | 70.0% | 38.6% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 7 | 7 | 100.0% | | 0 | | 65.1% | 46.7% |
| プール | 16 | 1 | 6.3% | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方同様。 | 15 | 児童プールを開放している7、8月のみ監視員を雇用する方法での運営であるが、人数確保が非常に厳しい状態である。このことから、指定管理制度を導入しても応募が見込めないと考えられる。 | 74.6% | 48.5% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 20.0% | 12.6% |
| 宿泊施設(ホテル、民宿、旅館等) | 0 | 0 | | | 0 | | 94.1% | 88.2% |
| 保養施設(公衆浴場、海・山の家等) | 3 | 3 | 100.0% | | 0 | | 87.8% | 75.6% |
| キャンプ場等 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 67.1% | 58.6% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 63.6% | 74.3% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 64.3% | 64.9% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 55.6% | 50.0% |
| 大規模公園 | 7 | 7 | 100.0% | | 0 | | 57.8% | 41.6% |
| 公営住宅 | 66 | 66 | 100.0% | | 0 | | 59.5% | 13.3% |
| 駐車場 | 4 | 2 | 50.0% | 青島駅前についてH25まで指定管理制度を導入していたが、H28H29年度は指定管理制度を廃止し、利用状況改善を図るため、指定管理制度を廃止し、民間委託から運営しているため。 | 0 | | 79.6% | 38.5% |
| 大規模公園、斎場等 | 3 | 3 | 100.0% | | 0 | | 20.5% | 21.7% |
| 図書館 | 2 | 0 | 0.0% | 施設管理を民間委託業者のNPO法人委託により、施設管理による運営を実現しているなど、その運営形態から、制度導入は必要ないと考えられるため。 | 2 | 宮崎市立図書館は、施設管理及び図書業務を委託しているNPO法人との調整を行っており、佐土原図書館は、直営により全ての図書業務を行っている。 | 8.8% | 17.4% |
| 博物館(博物館、歴史館、動物園等) | 9 | 6 | 66.7% | 施設内部に所管課の執務スペースを配しているため。 | 1 | 施設内部に所管課の執務スペースを配しているため。 | 46.2% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 32 | 0 | 0.0% | 公立公民館は、生涯学習、まちづくり、防災の拠点である。各館には、職員が社会教育活動を担っており、市民会館、市民センター、市民ホール、市民ホール等の施設を併設しているため、施設における使用許可等の管理運営のみならず、口産の企画運営や社会教育の推進を担っている。 | 28 | | 30.1% | 21.8% |
| 文化会館 | 4 | 4 | 100.0% | | 0 | | 55.9% | 51.9% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 1 | 0 | 0.0% | コストや経営の面で指定管理導入が難しい状況に変わりがなかった。 | 0 | | 48.0% | 46.6% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 60.0% | 74.7% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 100.0% | 50.6% |
| 福祉・保健センター | 0 | 0 | | | 0 | | 77.8% | 53.4% |
| 児童クラブ、児童館等 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 32.2% | 22.6% |

(3)窓口業務

総合窓口の設置

| | | | | |
|------|--------|---|------|--|
| 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | |
|------|--------|---|------|--|

BPRの手法を用いた業務分析

| | | | | |
|------|--|---|--------|--|
| 取組状況 | | → | 業務改革効果 | |
|------|--|---|--------|--|

窓口業務の民間委託

| | |
|------|--------|
| 委託状況 | 委託予定無し |
|------|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|-------|-----------|-------|
| 設置率 | 委託率 | 実施率 | 委託率 |
| 22.9% | 75.0% | 12.0% | 18.5% |

(4)庶務業務の集約化

| 実施状況 | 委託状況 | 対象部局 | | | | 対象業務 | | | | 【参考】 | | | | | | | | | | | | |
|-----------|-------|------|-----|-------|-----|------|----|------|------|--|------|--|-----|-----|-------|-------|-----------|--|-----|-----|-------|------|
| | | 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 | 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 | | | | | | | | | | | | | |
| 実施済み | 委託有 | ○ | ○ | ○ | | ○ | | ○ | | <table border="1" style="width: 100%;"> <tr><th colspan="2">類似団体</th></tr> <tr><td>実施率</td><td>委託率</td></tr> <tr><td>56.3%</td><td>14.6%</td></tr> <tr><th colspan="2">全国(市区町村分)</th></tr> <tr><td>実施率</td><td>委託率</td></tr> <tr><td>23.5%</td><td>2.6%</td></tr> </table> | 類似団体 | | 実施率 | 委託率 | 56.3% | 14.6% | 全国(市区町村分) | | 実施率 | 委託率 | 23.5% | 2.6% |
| 類似団体 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 実施率 | 委託率 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 56.3% | 14.6% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 全国(市区町村分) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 実施率 | 委託率 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 23.5% | 2.6% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

BPRの手法を用いた業務分析

| | | | | |
|------|--|---|--------|--|
| 取組状況 | | → | 業務改革効果 | |
|------|--|---|--------|--|

(5)自治体情報システムのクラウド化

| 実施状況 | 種類 | 実施時期 | 住基 税 国保 年金 福祉 | | | | | | 【参考】 | | | | | | | | | | | |
|-----------|-------------------|------|---------------|--------|--|--|--|--|--|--|---------|--------|------|-------|----|--|---------|--------|-------|-------|
| | | | 自治体クラウド | 単独クラウド | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 実施済み | 自治体クラウド 単独クラウド | | | | | | | <table border="1" style="width: 100%;"> <tr><th colspan="2">実施率(類似団体)</th></tr> <tr><td>自治体クラウド</td><td>単独クラウド</td></tr> <tr><td>4.2%</td><td>10.4%</td></tr> <tr><th colspan="2">全国</th></tr> <tr><td>自治体クラウド</td><td>単独クラウド</td></tr> <tr><td>20.7%</td><td>34.3%</td></tr> </table> | 実施率(類似団体) | | 自治体クラウド | 単独クラウド | 4.2% | 10.4% | 全国 | | 自治体クラウド | 単独クラウド | 20.7% | 34.3% |
| 実施率(類似団体) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 自治体クラウド | 単独クラウド | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4.2% | 10.4% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 全国 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 自治体クラウド | 単独クラウド | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 20.7% | 34.3% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 実施予定 | 自治体クラウド 単独クラウド | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 検討中 | | | 検討状況 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 未実施 | ○ | | 実施しない理由 | | | | | | 平成27年度に基幹業務システムの再構築を実施済みのため、当面検討の予定なし。 | | | | | | | | | | | |

(6)公共施設等総合管理計画

| | | | | | | |
|------|---|------|--|---|--------|--|
| 策定済み | ○ | 策定予定 | | → | 策定予定時期 | |
|------|---|------|--|---|--------|--|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|--------|--|-----------|--|
| 策定割合 | | 策定割合 | |
| 100.0% | | 95.0% | |

(7)地方公会計の整備

統一的な基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類)

| | | | | | | |
|------|--|------|---|---|----------|--------|
| 作成済み | | 作成予定 | ○ | → | 作成完了予定年度 | 平成29年度 |
|------|--|------|---|---|----------|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|------|--|-----------|--|
| 作成割合 | | 作成割合 | |
| 8.3% | | 15.0% | |

※ 統一的な基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。

地方行政サービス改革の取組状況等(平成29年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|--------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 452025 | 宮崎県 | 都城市 | 都市Ⅳ-1 |

| (1)民間委託 | | | | 【参考】 |
|-----------------|---|---------------------------|---------|--------------|
| 直営(※) | | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| | | | 100.0% | 99.6% |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.6% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 86.7% | 98.1% |
| 案内・受付 | | | 60.0% | 90.3% |
| 電話交換 | | | 73.3% | 92.9% |
| 公用車運転 | | | 93.3% | 88.2% |
| し尿収集 | | | 80.0% | 97.9% |
| 一般ごみ収集 | | | 100.0% | 96.5% |
| 学校給食(調理) | | | 86.7% | 65.9% |
| 学校給食(運搬) | | | 86.7% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | ○ | 再任用職員や非常勤職員を活用して業務を行う。 | 20.0% | 34.3% |
| 水道メーター検針 | | | 60.0% | 99.4% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 100.0% | 96.4% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 86.7% | 98.7% |
| 在宅配食サービス | | | 80.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.5% |
| ホームページ作成・運営 | | | 100.0% | 97.4% |
| 調査・集計 | | | 80.0% | 95.8% |

※平成29年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

| (2)指定管理者制度等の導入 | | | | 【参考】 | | | | |
|-----------------------|---------|-----|-------------------|---|-------------------------|--|--------------|-------|
| 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 | |
| 体育館 | 30 | 30 | 100.0% | | 0 | | 91.8% | 38.6% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 19 | 19 | 100.0% | | 0 | | 72.7% | 46.7% |
| プール | 21 | 3 | 14.3% | 現在、児童プールの施設管理を検討中である。 | 0 | | 56.7% | 48.5% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | 対象施設無し | - | 12.6% |
| 宿泊施設(ホテル、温泉宿舎等) | 4 | 4 | 100.0% | | 0 | | 92.3% | 88.2% |
| 保養施設(公衆浴場、海・山の家等) | 6 | 6 | 100.0% | | 0 | | 100.0% | 75.6% |
| キャンプ場等 | 4 | 4 | 100.0% | | 0 | | 77.3% | 58.6% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 100.0% | 74.3% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 66.7% | 64.9% |
| 開放型研究施設等 | 3 | 2 | 66.7% | 導入対象が見込まれる施設は、すでに導入済である。 | 0 | | 66.7% | 50.0% |
| 大規模公園 | 10 | 5 | 50.0% | 導入については、現在検討中である。 | 1 | 植物に関するアドバイザーという専門性のある業務のため非常勤職員を配置している。 | 45.8% | 41.6% |
| 公営住宅 | 102 | 0 | 0.0% | 次年度からの導入に向けて準備を進めている。 | 0 | | 26.4% | 13.3% |
| 駐車場 | 2 | 1 | 50.0% | 導入対象が見込まれる施設は、すでに導入済である。 | 0 | | 59.1% | 38.5% |
| 大規模霊園、斎場等 | 9 | 0 | 0.0% | 導入については、現在検討中である。 | 1 | 副場長として配置しており、火を使う業務であることから、危機管理の面から消防局の再任用職員を配置している。 | 22.2% | 21.7% |
| 図書館 | 2 | 0 | 0.0% | 次年度からの導入に向けて準備を進めている。 | 2 | 現在は、一部、業務委託をしているが、次年度から指定管理者制度を導入する。 | 20.7% | 17.4% |
| 博物館(美術館、科学館、歴史館、動物園等) | 6 | 1 | 16.7% | 導入については、現在検討中である。 | 5 | 展示品の取扱や展示会の企画など専門性のある業務のため、自治体職員を配置している。 | 30.6% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 24 | 0 | 0.0% | 公民館は社会教育施設であるが、まちづくりコミュニティ施設としての役割も期待されているため、今後のあり方については検討中である。 | 12 | 公民館は社会教育施設であるため、公民館長等を直営で配置している。 | 17.0% | 21.8% |
| 文化会館 | 3 | 2 | 66.7% | 導入については、現在検討中である。 | 1 | 総合支所を含む施設であり、総合支所内の職員により管理することが可能である。 | 77.4% | 51.9% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 26 | 7 | 26.9% | 導入については、現在検討中である。 | 5 | 小規模施設のため効率性の観点から非常勤職員を配置している。 | 41.7% | 46.6% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 50.0% | 74.7% |
| 介護支援センター | 2 | 2 | 100.0% | | 0 | | 50.0% | 50.6% |
| 福祉・保健センター | 8 | 4 | 50.0% | 健康相談、健康診査を実施する施設については、直営で運営し、自治体職員を配置している。 | 3 | 健康相談、健康診査を実施する施設であるため、直営で運営し、自治体職員を配置している。 | 56.3% | 53.4% |
| 児童クラブ、児童館等 | 18 | 10 | 55.6% | 導入については、現在検討中である。 | 4 | 基本的には、指定管理者導入を進めているが、複合的施設や複合施設を予定している施設もあるため、全施設への導入には差をつけておらず、直営で運営している。 | 32.1% | 22.6% |

| (3)窓口業務 | | | | 【参考】 | |
|----------------|--------|------|------|------|-------|
| 設置状況 | 設置予定無し | 予定時期 | 委託状況 | 委託有 | 委託率 |
| | | | | | 60.0% |
| 総合窓口の設置 | | | | | 60.0% |
| BPRの手法を用いた業務分析 | | | | | 12.0% |
| 取組状況 | | | | | 18.5% |

窓口業務の民間委託

| (4)庶務業務の集約化 | | | | 【参考】 | |
|-------------|--------|------------------------------------|-------|-------|-------|
| 実施状況 | 委託状況 | 対象業務 | 実施率 | 委託率 | 類似団体 |
| 実施予定無し | 委託予定無し | | 46.7% | 13.3% | 46.7% |
| 実施予定無し | 委託予定無し | 首長部局 企業局 教育委員会 その他 給与 旅費 福利厚生 財務会計 | 23.5% | 2.6% | 23.5% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

財務会計や時間外等の一部業務はシステム利用により発生源入力を行っているが、庶務業務は時期により運営の変動がある等システム化が難しい業務もある。そのため、庶務業務全般に関して庶務事務システムの導入や審査確認等の担当部局集約は行っていない。

| (5)自治体情報システムのクラウド化 | | | | 【参考】 | |
|--------------------|------|-----|-----|-----------|--------|
| 実施済み | 実施予定 | 検討中 | 未実施 | 実施率(類似団体) | 単独クラウド |
| 実施済み | | | | 6.7% | 40.0% |
| 実施予定 | | | | 20.7% | 34.3% |
| 検討中 | | | | | |
| 未実施 | | | ○ | | |

補助及び交付金事業によりシステム改修を行っており、補助金等にかかる予算の執行の適正化に関する法律に基づきH33年度までは実施できない。

| (6)公共施設等総合管理計画 | | | | 【参考】 | |
|----------------|------|-------|------|------|-------|
| 策定済み | 策定予定 | 策定割合 | 策定時期 | 策定割合 | 策定割合 |
| 策定済み | | 93.3% | | | 95.0% |
| 策定予定 | | | | | |

| (7)地方公会計の整備 | | | | 【参考】 | |
|-------------|------|------|----------|------|-------|
| 作成済み | 作成予定 | 作成割合 | 作成完了予定年度 | 作成割合 | 作成割合 |
| 作成済み | | 0.0% | | | 15.0% |
| 作成予定 | | | | | |

※ 統一的な基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。

地方行政サービス改革の取組状況等(平成29年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|--------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 452033 | 宮崎県 | 延岡市 | 都市Ⅲ-2 |

| (1)民間委託 | | | | 【参考】 |
|---------|---|---------------------------------|---------|--------------|
| 直営(※) | | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| | | | 100.0% | 99.6% |
| | | | 90.3% | 98.1% |
| | | | 58.1% | 90.3% |
| | | | 80.6% | 92.9% |
| | | | 80.6% | 88.2% |
| | | | 71.0% | 97.9% |
| | | | 96.8% | 96.5% |
| | | | 90.3% | 65.9% |
| | | | 83.9% | 90.7% |
| | ○ | 学校長の指示に従っての業務も多いため今後も直営を維持していく。 | 19.4% | 34.3% |
| | | | 96.8% | 99.4% |
| | | | 96.8% | 96.4% |
| | | | 51.6% | 98.7% |
| | | | 93.5% | 99.9% |
| | | | 100.0% | 99.5% |
| | | | 83.9% | 97.4% |
| | | | 100.0% | 95.8% |

※平成29年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

| (2)指定管理者制度等の導入 | | | | 【参考】 | | | |
|----------------|---------|--------|--|------------|--|---------|--------------|
| 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 9 | 2 | 22.2% | 指定管理者制度をめぐってコスト増が見込まれるため | 5 | 自治体職員が常駐し業務にあたった方が総合的なコスト削減につながる。 | 62.6% | 38.6% |
| 12 | 1 | 8.3% | 本施設の組み立て天候等の状態を維持できる指定管理者に依頼できるかの都合や指定管理者制度をめぐってコスト増が見込まれるため | 3 | 自治体職員が常駐して業務にあたった方が総合的なコスト削減につながる。 | 65.3% | 46.7% |
| 2 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度をめぐってコスト増が見込まれるため | 0 | | 85.0% | 48.5% |
| 0 | 0 | | | 0 | | 20.0% | 12.6% |
| 5 | 4 | 80.0% | 応募が見込めないため | 0 | | 94.1% | 88.2% |
| 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 100.0% | 75.6% |
| 3 | 3 | 100.0% | | 0 | | 72.2% | 58.6% |
| 0 | 0 | | | 0 | | 78.9% | 74.3% |
| 0 | 0 | | | 0 | | 50.0% | 64.9% |
| 0 | 0 | | | 0 | 対象施設無し | 50.0% | |
| 6 | 0 | 0.0% | 直営で管理すべき施設との認識に変わりがないから。 | 1 | 施設の性格上、自治体職員が常駐して業務にあたった方が、総合的なコスト削減につながる | 38.9% | 41.6% |
| 70 | 49 | 70.0% | 指定管理者制度の導入に馴染みがないため。 | 0 | | 36.7% | 13.3% |
| 4 | 0 | 0.0% | 直営で管理すべき施設との認識に変わりがないから。 | 0 | | 53.6% | 38.5% |
| 3 | 0 | 0.0% | 直営で管理すべき施設との認識に変わりがないから。 | 0 | | 22.9% | 21.7% |
| 5 | 1 | 20.0% | 学校図書の実態など、業務の内容が自治体職員が対応すべきものと考えられるため。 | 4 | 学校図書の実態など、業務の内容が自治体職員が常駐する必要がある。 | 14.9% | 17.4% |
| 2 | 0 | 0.0% | 直営で管理すべき施設との認識に変わりがないから、導入を検討したが、引き受け手がなかった。 | 2 | 施設の性格上、中長期的展望に立ち、指定文化財も含めた資料の収集、保存、管理、展示を担っており、専門職員を含む自治体職員が常駐して業務にあたる必要がある。 | 26.2% | 27.8% |
| 3 | 1 | 33.3% | 直営で管理すべき施設との認識に変わりがないから、種物の一部を行政の事務所として使用し管理している。 | 2 | 施設の性格上、自治体職員が常駐して業務にあたった方が、総合的なコスト削減につながる | 13.6% | 21.8% |
| 3 | 2 | 66.7% | 所管の位置づけが明確になっていない。 | 1 | 施設が総合支所の建物内にあり、自治体職員が管理運営を行った方が効率的に施設運営ができる | 72.1% | 51.9% |
| 3 | 2 | 66.7% | 総合支所内に併設されており、また、利用者も多数のため、指定管理者制度が不適当。 | 0 | | 58.3% | 46.6% |
| 0 | 0 | | | 0 | | 100.0% | 74.7% |
| 0 | 0 | | | 0 | | 16.7% | 50.6% |
| 8 | 5 | 62.5% | 種物の老朽化により現在閉鎖中で、取組を検討しているため | 0 | | 62.1% | 53.4% |
| 2 | 2 | 100.0% | | 0 | | 19.7% | 22.6% |

| (3)窓口業務 | | | | 窓口業務の民間委託 | |
|---------|--------|------|--|-----------|--------|
| 設置状況 | 設置予定無し | 予定時期 | | 委託状況 | 委託予定無し |
| | | | | | |

BPRの手法を用いた業務分析

| 取組状況 | | 業務改革効果 | |
|------|--|--------|--|
| | | | |

| 【参考】 | | 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|-------|-------|-------|-----------|-----|
| 設置率 | 委託率 | 実施率 | 委託率 | 実施率 | 委託率 |
| 12.9% | 51.6% | 12.0% | 18.5% | | |

| (4)庶務業務の集約化 | | | | 【参考】 | | | | | | | |
|-------------|------|------|-----|-------|-----|------|----|------|------|-----------|------|
| 実施状況 | 委託状況 | 対象部局 | | 対象業務 | | 類似団体 | | | | | |
| | | 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 | 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 | 実施率 | 委託率 |
| | | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | | | | 48.4% | 6.5% |
| | | | | | | | | | | 全国(市区町村分) | |
| | | | | | | | | | | 実施率 | 委託率 |
| | | | | | | | | | | 23.5% | 2.6% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

BPRの手法を用いた業務分析

| 取組状況 | | 業務改革効果 | |
|------|--|--------|--|
| | | | |

| (5)自治体情報システムのクラウド化 | | | | 【参考】 | | | | | |
|--------------------|---|---------|--------|------|---|----|----|----|-----------|
| 実施済み | ○ | 類型 | 実施時期 | 住基 | 税 | 国保 | 年金 | 福祉 | 実施率(類似団体) |
| | | 自治体クラウド | 平成23年度 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | 自治体クラウド |
| | | 単独クラウド | | | | | | | 単独クラウド |
| | | | | | | | | | 9.7% |
| | | | | | | | | | 25.8% |
| | | | | | | | | | 全国 |
| | | | | | | | | | 自治体クラウド |
| | | | | | | | | | 単独クラウド |
| | | | | | | | | | 20.7% |
| | | | | | | | | | 34.3% |

検討状況

実施しない理由

| (6)公共施設等総合管理計画 | | | | 【参考】 | |
|----------------|---|------|--|--------|--|
| 策定済み | ○ | 策定予定 | | 策定予定時期 | |
| | | | | | |

| 【参考】 | | 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|--------|------|--------|------|-----------|------|
| 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | | 100.0% | | 95.0% | |

| (7)地方公会計の整備 | | | | 【参考】 | |
|-------------------------------|--|------|---|----------|--------|
| 統一的な基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類) | | | | | |
| 作成済み | | 作成予定 | ○ | 作成完了予定年度 | 平成29年度 |
| | | | | | |

| 【参考】 | | 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|------|------|------|------|-----------|------|
| 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 |
| 6.5% | | 6.5% | | 15.0% | |

※ 統一的な基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。

地方行政サービス改革の取組状況等(平成29年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|--------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 452041 | 宮崎県 | 日南市 | 都市Ⅱ-1 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 98.7% | 99.6% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 88.5% | 98.1% |
| 案内・受付 | | | 34.6% | 90.3% |
| 電話交換 | | | 55.1% | 92.9% |
| 公用車運転 | | | 79.5% | 88.2% |
| し尿収集 | | | 74.4% | 97.9% |
| 一般ごみ収集 | | | 92.3% | 96.5% |
| 学校給食(調理) | | | 73.1% | 65.9% |
| 学校給食(運搬) | | | 88.5% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | | | 24.4% | 34.3% |
| 水道メーター検針 | | | 92.3% | 99.4% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 94.9% | 96.4% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 67.9% | 98.7% |
| 在宅配食サービス | | | 84.6% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 98.7% | 99.5% |
| ホームページ作成・運営 | | | 82.1% | 97.4% |
| 調査・集計 | | | 80.8% | 95.8% |

※平成29年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|-----------------------|-------|---------|--------|--|------------|---|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 体育館 | 6 | 6 | 100.0% | | 0 | | 40.6% | 38.6% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 6 | 6 | 100.0% | | 0 | | 41.2% | 46.7% |
| プール | 3 | 2 | 66.7% | 対象施設が休止中である。 | 0 | | 46.1% | 48.5% |
| 海水浴場 | 3 | 3 | 100.0% | | 0 | | 14.0% | 12.6% |
| 宿泊施設(ホテル、温泉宿舎等) | 0 | 0 | | | 0 | | 88.6% | 88.2% |
| 保養施設(公衆浴場、海・山の家等) | 0 | 0 | | | 0 | | 79.4% | 75.6% |
| キャンプ場等 | 3 | 2 | 66.7% | 指定管理者制度の導入に向けて、課題を整理中(検討中)である。 | 0 | | 70.1% | 58.0% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 78.8% | 74.3% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 64.7% | 64.9% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 36.4% | 50.0% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | | 49.1% | 41.8% |
| 公営住宅 | 46 | 0 | 0.0% | 指定管理者が行うことのできる業務範囲が限定的であるとともに、管理戸数が少ないことから、費用対効果が見込めないと判断したため。 | 0 | | 21.8% | 13.3% |
| 駐車場 | 0 | 0 | | | 0 | | 30.6% | 38.5% |
| 大規模霊園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 32.5% | 21.7% |
| 図書館 | 4 | 0 | 0.0% | 図書館4館の統廃合について、方針を検討中である。 | 4 | 図書館法等の理念に基づく市町村が行うべき業務であり、公共の教育サービスとして直営がふさわしいと考える。読書の自由など思想信条に関わる個人情報を取り扱うセッションでもあり、その点でも直営がふさわしい。 | 10.8% | 17.4% |
| 博物館(美術館、科学館、歴史館、動物園等) | 3 | 3 | 100.0% | | 0 | | 31.7% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 11 | 0 | 0.0% | 導入による財政的負担の増加が見込まれる。また、一部施設において、出張所機能(各種証明書を発行しているものもあれば、支所庁舎機能を一時移転しているものもある)を有しているため、費用対効果を見込めないと判断したため。 | 8 | 税納付など、出張所としての機能を有しているため、自治体職員を配置している。 | 19.0% | 21.8% |
| 文化会館 | 0 | 0 | | | 0 | | 52.9% | 51.9% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 0 | 0 | | | 0 | | 46.3% | 46.6% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 86.7% | 74.7% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 72.7% | 50.6% |
| 福祉・保健センター | 7 | 2 | 28.6% | 導入による財政的負担の増加が見込まれる。また、一部施設において、本庁舎機能を一時移転している。 | 2 | 福祉部門の課・室が配置されているとともに、現在、緊急避難として、本庁舎機能が移転しており、総務部門等の課が配置されている。 | 53.1% | 53.4% |
| 児童クラブ、児童館等 | 2 | 0 | 0.0% | 存続または廃業性を検討中である。 | 2 | 自治体職員である必要はない。 | 20.2% | 22.6% |

(3)窓口業務

総合窓口の設置

| | | | | |
|------|------|---|------|--------|
| 設置状況 | 設置予定 | → | 予定時期 | 平成30年度 |
|------|------|---|------|--------|

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

窓口業務の民間委託

| | |
|------|------|
| 委託状況 | 委託予定 |
|------|------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|-------|-----------|-------|
| 設置率 | 委託率 | 実施率 | 委託率 |
| 14.1% | 24.4% | 12.0% | 18.5% |

(4)庶務業務の集約化

実施状況

| | | | |
|--------|--------|---|------|
| 実施予定無し | 委託予定無し | → | 対象業務 |
|--------|--------|---|------|

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

【参考】

| 類似団体 | |
|-----------|------|
| 実施率 | 委託率 |
| 42.3% | 5.1% |
| 全国(市区町村分) | |
| 実施率 | 委託率 |
| 23.5% | 2.6% |

【実施予定無し】及び【首長部局未設置団体】は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

平成27年度に策定した「日南市事務事業の民間委託の実施に関する指針」に基づき、現在検討中である。

(5)自治体情報システムのクラウド化

| 実施済み | ○ | 【参考】 | |
|------|---|-----------|--------|
| | | 実施率(類似団体) | 単独クラウド |
| | | 11.5% | 32.1% |

| 実施予定 | | 【参考】 | |
|------|--|-----------|--------|
| | | 実施率(類似団体) | 単独クラウド |
| | | 20.7% | 34.3% |

| 検討中 | | 【参考】 | |
|-----|--|-----------|--------|
| | | 実施率(類似団体) | 単独クラウド |
| | | 11.5% | 32.1% |

| 未実施 | | 【参考】 | |
|-----|--|-----------|--------|
| | | 実施率(類似団体) | 単独クラウド |
| | | 20.7% | 34.3% |

(6)公共施設等総合管理計画

| | | | | | |
|------|---|---|------|---|--------|
| 策定済み | ○ | → | 策定予定 | → | 策定予定時期 |
|------|---|---|------|---|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|-------|-----------|------|
| 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 |
| 96.2% | 95.0% | | |

(7)地方公会計の整備

| | | | | | | |
|------|---|---|------|---|----------|--------|
| 作成済み | ○ | → | 作成予定 | → | 作成完了予定年度 | 平成29年度 |
|------|---|---|------|---|----------|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|------|-------|-----------|------|
| 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 |
| 3.8% | 15.0% | | |

※ 統一した基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。

地方行政サービス改革の取組状況等(平成29年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|--------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 452050 | 宮崎県 | 小林市 | 都市 I-1 |

| (1)民間委託 | | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | | 【参考】 | |
|---------|--|---------------------------|--|---------|--------------|
| 直営(※) | | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| | | | | 95.0% | 99.6% |
| | | | | 82.4% | 98.1% |
| | | | | 12.6% | 90.3% |
| | | | | 23.5% | 92.9% |
| | | | | 75.6% | 88.2% |
| | | | | 68.9% | 97.9% |
| | | | | 89.1% | 96.5% |
| | | | | 56.3% | 65.9% |
| | | | | 68.1% | 90.7% |
| | | | | 14.3% | 34.3% |
| | | | | 95.0% | 99.4% |
| | | | | 90.8% | 96.4% |
| | | | | 63.0% | 98.7% |
| | | | | 83.2% | 99.9% |
| | | | | 96.6% | 99.5% |
| | | | | 75.6% | 97.4% |
| | | | | 64.7% | 95.8% |

※平成29年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

| (2)指定管理者制度等の導入 | | | | 【参考】 | |
|----------------|---------|--------|---|------------|---|
| 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 |
| 12 | 0 | 0.0% | 指定管理者を導入しても経費削減が見込めないため、体育館の事務所に担当課を配置し管理・運営を行っている。 | 1 | 指定管理を導入しても経費削減が見込めないため、体育館の事務所に担当課を配置し管理・運営を行っている。 |
| 5 | 0 | 0.0% | 指定管理者である市民団体での運営が軌道に乗ってない、制度導入の検討は行っていない。 | 0 | |
| 1 | 1 | 100.0% | | 0 | |
| 0 | 0 | | | 0 | |
| 4 | 4 | 100.0% | | 0 | |
| 3 | 3 | 100.0% | | 0 | |
| 2 | 2 | 100.0% | | 0 | |
| 2 | 2 | 100.0% | | 0 | |
| 0 | 0 | | | 0 | |
| 0 | 0 | | | 0 | |
| 0 | 0 | | | 0 | |
| 26 | 0 | 0.0% | 指定管理者の導入から導入準備に着手できない。 | 0 | |
| 1 | 1 | 100.0% | | 0 | |
| 0 | 0 | | | 0 | |
| 3 | 3 | 100.0% | | 0 | |
| 2 | 1 | 50.0% | 独自の運営方式で円滑の運営が行われているため。 | 0 | |
| 5 | 0 | 0.0% | 当該施設については、運営で運営すべきという考えから、制度導入の検討は行っていない。 | 1 | 公民館は、社会教育施設であり、市の目指すまちづくりや市民の生きがいのために、公民館内に担当課を配置し直営で運営している。 |
| 1 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度の導入が適切かどうか、検討を行っているため。 | 1 | 指定管理者については検討しているが、条件に合う者がおらず、しばらくは直営で運営するため、文化会館内に担当課を配置している。 |
| 1 | 1 | 100.0% | | 0 | |
| 0 | 0 | | | 0 | |
| 1 | 1 | 100.0% | | 0 | |
| 2 | 2 | 100.0% | | 0 | |
| 2 | 2 | 100.0% | | 0 | |

| (3)窓口業務 | | | | 窓口業務の民間委託 | |
|----------------|------|------|---------|-----------|--------|
| 総合窓口の設置 | 設置状況 | 設置予定 | 予定時期 | 委託状況 | 委託予定無し |
| | | | 平成29年8月 | | |
| BPRの手法を用いた業務分析 | | | | 取組状況 | |
| | | | | 業務改革効果 | |

| 【参考】 | | 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|-------|-------|-------|-----------|-----|
| 設置率 | 委託率 | 実施率 | 委託率 | 実施率 | 委託率 |
| 13.4% | 10.1% | 12.0% | 18.5% | | |

| (4)庶務業務の集約化 | | | | 【参考】 | | | | | |
|--|--------|------|-----|--------|-----|----|----|------|------|
| 実施状況 | 委託状況 | 対象部局 | | 対象業務 | | | | | |
| 実施予定無し | 委託予定無し | 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 | 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 |
| 「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。 【人口が5万人未満の団体は回答不要】 | | | | | | | | | |
| BPRの手法を用いた業務分析 | | | | 取組状況 | | | | | |
| | | | | 業務改革効果 | | | | | |

| 【参考】 | | 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|------|-------|------|-----------|-----|
| 実施率 | 委託率 | 実施率 | 委託率 | 実施率 | 委託率 |
| 20.2% | 0.0% | 23.5% | 2.6% | | |

| (5)自治体情報システムのクラウド化 | | | | 【参考】 | | | |
|--------------------|---|--------|----|---------|----|----|----|
| 実施済み | ○ | 実施時期 | 住基 | 税 | 国保 | 年金 | 福祉 |
| | | 平成26年度 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 実施予定 | | 実施予定時期 | | 検討状況 | | | |
| | | | | 実施しない理由 | | | |
| 検討中 | | | | | | | |
| 未実施 | | | | | | | |

| 【参考】 | | 類似団体 | | 全国 | |
|-----------|--------------|-------------|--------------|-------------|---------|
| 実施率(類似団体) | 実施率(自治体クラウド) | 実施率(単独クラウド) | 実施率(自治体クラウド) | 実施率(単独クラウド) | 実施率(全国) |
| 23.5% | 20.7% | 37.0% | 20.7% | 34.3% | |

| (6)公共施設等総合管理計画 | | | |
|----------------|--------|-----------|--------|
| 策定済み | ○ | 策定予定 | 策定予定時期 |
| | | | |
| 【参考】 | | | |
| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
| 策定割合 | 100.0% | 策定割合 | 95.0% |

| (7)地方公会計の整備 | | | |
|-------------------------------|-------|-----------|----------|
| 統一的な基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類) | | | |
| 作成済み | ○ | 作成予定 | 作成完了予定年度 |
| | | | 平成29年度 |
| 【参考】 | | | |
| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
| 作成割合 | 17.6% | 作成割合 | 15.0% |

※ 統一的な基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。

地方行政サービス改革の取組状況等(平成29年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|--------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 452068 | 宮崎県 | 日向市 | 都市Ⅱ-2 |

| (1)民間委託 | | | | 【参考】 |
|---------|---|---------------------------|---------|--------------|
| 直営(※) | | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| | | | 100.0% | 99.6% |
| | | | 85.6% | 98.1% |
| | | | 46.7% | 90.3% |
| | | | 63.3% | 92.9% |
| | | | 82.2% | 88.2% |
| | | | 73.3% | 97.9% |
| | | | 90.0% | 96.5% |
| | | | 68.9% | 65.9% |
| | | | 81.1% | 90.7% |
| | ○ | 今後も直営で考えている。 | 22.2% | 34.3% |
| | | | 91.1% | 99.4% |
| | | | 98.9% | 96.4% |
| | | | 57.8% | 98.7% |
| | | | 88.9% | 99.9% |
| | | | 100.0% | 99.5% |
| | | | 74.4% | 97.4% |
| | | | 83.3% | 95.8% |

※平成29年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

| (2)指定管理者制度等の導入 | | | | | | 【参考】 | |
|----------------|---------|-----|-------------------|-------------------------------------|-------------------------|---------|--------------|
| 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| | 3 | 1 | 33.3% | 施設のあり方について検討が必要 | 0 | 58.6% | 38.6% |
| | 18 | 16 | 88.9% | 費用対効果や市民サービス向上の観点から、導入については十分な検討が必要 | 0 | 59.5% | 46.7% |
| | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | 68.9% | 48.5% |
| | 3 | 0 | 0.0% | 施設期間が短いため業務委託で対応している | 0 | 38.5% | 12.6% |
| | 0 | 0 | | | 0 | 83.3% | 88.2% |
| | 7 | 7 | 100.0% | | 0 | 83.6% | 75.6% |
| | 10 | 10 | 100.0% | | 0 | 75.2% | 58.6% |
| | 0 | 0 | | | 0 | 66.3% | 74.3% |
| | 0 | 0 | | | 0 | 66.7% | 64.9% |
| | 0 | 0 | | | 0 | 87.5% | 50.0% |
| | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | 49.4% | 41.8% |
| | 28 | 0 | 0.0% | 費用対効果や市民サービス向上の観点から導入について十分な検討が必要 | 0 | 8.9% | 13.3% |
| | 4 | 4 | 100.0% | | 0 | 32.0% | 38.5% |
| | 1 | 0 | 0.0% | 費用対効果や市民サービス向上の観点から導入について十分な検討が必要 | 0 | 24.8% | 21.7% |
| | 1 | 0 | 0.0% | 施設の老朽化の課題がある | 1 | 17.2% | 17.4% |
| | 0 | 0 | | | 0 | 28.6% | 27.8% |
| | 8 | 1 | 12.5% | 費用対効果や市民サービス向上の観点から導入について十分な検討が必要 | 7 | 26.1% | 21.8% |
| | 2 | 1 | 50.0% | 費用対効果や市民サービス向上の観点から導入について十分な検討が必要 | 0 | 56.2% | 51.9% |
| | 0 | 0 | | | 0 | 48.0% | 46.6% |
| | 0 | 0 | | | 0 | 100.0% | 74.7% |
| | 0 | 0 | | | 0 | 45.2% | 50.6% |
| | 6 | 6 | 100.0% | | 0 | 52.9% | 53.4% |
| | 2 | 2 | 100.0% | | 0 | 22.9% | 22.6% |

| (3)窓口業務 | | | | |
|----------------|------|--------|---|--------|
| 総合窓口の設置 | 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 |
| | | | | |
| BPRの手法を用いた業務分析 | | | | |
| | 取組状況 | | → | 業務改革効果 |

| 窓口業務の民間委託 | |
|-----------|--------|
| 委託状況 | 委託予定無し |

| 【参考】 | | | |
|-------|-------|-----------|-------|
| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
| 設置率 | 委託率 | 実施率 | 委託率 |
| 16.7% | 21.1% | 12.0% | 18.5% |

| (4)庶務業務の集約化 | | | | | | 【参考】 |
|-------------|--------|---|--|-----------------|------------|------|
| 実施状況 | 委託状況 | → | | 対象業務 | 類似団体 | |
| 実施予定無し | 委託予定無し | | | 給与 旅費 福利厚生 財務会計 | 実施率 委託率 | |
| | | | | | 31.1% 2.2% | |
| | | | | | 全国(市区町村分) | |
| | | | | | 実施率 委託率 | |
| | | | | | 23.5% 2.6% | |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

庶務事務システムを導入し、旅費業務や時間外勤務等の発生入力力は各部署で行っている。より効率的なあり方について検討が必要がある。

| (5)自治体情報システムのクラウド化 | | | | | | 【参考】 |
|--------------------|---|---|--|--------|----------------|------|
| 実施済み | ○ | → | | 実施時期 | 類似団体 | |
| | | | | 平成23年度 | 実施率(類似団体) | |
| | | | | | 自治体クラウド 単独クラウド | |
| | | | | | 17.8% 30.0% | |
| | | | | | 全国 | |
| | | | | | 自治体クラウド 単独クラウド | |
| | | | | | 20.7% 34.3% | |

| (6)公共施設等総合管理計画 | | | | | |
|----------------|---|---|------|---|--------|
| 策定済み | ○ | → | 策定予定 | → | 策定予定時期 |
| | | | | | |

| 【参考】 | |
|-------|-----------|
| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
| 策定割合 | 策定割合 |
| 97.8% | 95.0% |

| (7)地方公会計の整備 | | | | | |
|-------------|---|---|------|---|----------|
| 作成済み | ○ | → | 作成予定 | → | 作成完了予定年度 |
| | | | | | 平成29年度 |

| 【参考】 | |
|-------|-----------|
| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
| 作成割合 | 作成割合 |
| 10.0% | 15.0% |

※ 統一的な基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。

地方行政サービス改革の取組状況等(平成29年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|----------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 452076 | 宮崎県 | 串間市 | 都市 I - 0 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 98.1% | 99.6% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 83.3% | 98.1% |
| 案内・受付 | | | 18.5% | 90.3% |
| 電話交換 | | | 38.9% | 92.9% |
| 公用車運転 | | | 79.6% | 88.2% |
| し尿収集 | | | 74.1% | 97.9% |
| 一般ごみ収集 | | | 88.9% | 96.5% |
| 学校給食(調理) | | | 75.9% | 65.9% |
| 学校給食(運搬) | | | 92.6% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | | | 13.0% | 34.3% |
| 水道メーター検針 | | | 96.3% | 99.4% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 83.3% | 96.4% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 74.1% | 98.7% |
| 在宅配食サービス | | | 88.9% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 96.3% | 99.5% |
| ホームページ作成・運営 | | | 74.1% | 97.4% |
| 調査・集計 | | | 79.6% | 95.8% |

※平成29年4月1日現在において、直営で専任職員を置いていない団体

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|-----------------------|-------|---------|--------|--|------------|-------------------------|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 体育館 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 31.9% | 38.6% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 42.6% | 46.7% |
| プール | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 42.2% | 48.5% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 28.6% | 12.6% |
| 宿泊施設(ホテル、民宿等) | 0 | 0 | | | 0 | | 85.4% | 88.2% |
| 保養施設(公衆浴場、海・山の家等) | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 83.5% | 75.6% |
| キャンプ場等 | 1 | 0 | 0.0% | 広域観光に特化した管理委託。キャンプ場の規模を考慮すると指定管理者制度が馴染まず、コスト増が見込まれる。 | 0 | | 65.8% | 58.6% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 76.9% | 74.3% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 67.9% | 64.9% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 対象施設無し | 50.0% |
| 大規模公園 | 1 | 0 | 0.0% | 担当課による管理を行っており、公園の規模及び状況を考慮すると指定管理者制度が馴染まず、コスト増が見込まれる。 | 0 | | 26.3% | 41.6% |
| 公営住宅 | 14 | 0 | 0.0% | 現在、管理業務の在り方について見直し中。平成30年度に方針決定の予定。 | 0 | | 4.3% | 13.3% |
| 駐車場 | 3 | 0 | 0.0% | 担当課によって管理している無料駐車場。規模及び状況を考慮すると指定管理者制度が馴染まず、コスト増が見込まれる。 | 0 | | 24.6% | 38.5% |
| 大規模霊園、斎場等 | 2 | 0 | 0.0% | 【指定管理者】指定管理者制度への検討を行った結果があるが、市の方針として業務委託を継続。【指定管理者】 | 0 | | 9.3% | 21.7% |
| 図書館 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 18.8% | 17.4% |
| 博物館(美術館、科学館、歴史館、動物園等) | 2 | 1 | 50.0% | 【地域改良資料館】平成27年度から平成28年度まで指定管理者制度を導入していたが、施設の設置目的や利用状況、経費の負担などを総合的に判断し、平成29年度より再度に変更を行った。 | 0 | | 28.3% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 1 | 0 | 0.0% | 現時点では、地域の特色を生かした公民館事業を担う指定管理者及び委託先の候補が見当たらない。 | 1 | | 17.1% | 21.8% |
| 文化会館 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 34.0% | 51.9% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 0 | 0 | | | 0 | | 44.4% | 46.6% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 75.0% | 74.7% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 65.2% | 50.6% |
| 福祉・保健センター | 2 | 1 | 50.0% | 【指定管理者センター】福祉事務所、医療保険、介護保険、各種健診等の事務を行う執務室を含む複合施設であることから指定管理者制度になじまない施設と判断する。 | 1 | | 49.3% | 53.4% |
| 児童クラブ、学童館等 | 2 | 0 | 0.0% | 公立保育園にて、子ども子育て支援交付金を活用し実施。指定管理者制度を導入することによって見込まれる。 | 2 | | 21.7% | 22.6% |

(3)窓口業務

総合窓口の設置

| | | | | |
|------|--------|---|------|--|
| 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | |
|------|--------|---|------|--|

BPRの手法を用いた業務分析

| | | | | |
|------|--|---|--------|--|
| 取組状況 | | → | 業務改革効果 | |
|------|--|---|--------|--|

窓口業務の民間委託

| | |
|------|--------|
| 委託状況 | 委託予定無し |
|------|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|-------|-----------|-------|
| 設置率 | 委託率 | 実施率 | 委託率 |
| 13.0% | 18.5% | 12.0% | 18.5% |

(4)庶務業務の集約化

実施状況

| | | | | |
|--------|--------|---|------|--|
| 実施予定無し | 委託予定無し | → | 対象業務 | |
|--------|--------|---|------|--|

BPRの手法を用いた業務分析

| | | | | |
|------|--|---|--------|--|
| 取組状況 | | → | 業務改革効果 | |
|------|--|---|--------|--|

対象業務

| 対象部局 | | | | 対象業務 | | | |
|------|-----|-------|-----|------|----|------|------|
| 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 | 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 |

【参考】

| 類似団体 | |
|-----------|------|
| 実施率 | 委託率 |
| 16.7% | 3.7% |
| 全国(市区町村分) | |
| 実施率 | 委託率 |
| 23.5% | 2.6% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

(5)自治体情報システムのクラウド化

| | 実施状況 | O | 【参考】 | | | | | | | |
|------|------|---|-----------|--------|--|-----------|--------|--------|--------|--|
| | | | 実施率(類似団体) | 単独クラウド | 単独クラウド | 実施率(類似団体) | 単独クラウド | 単独クラウド | 単独クラウド | |
| 実施済み | | | 31.9% | 38.6% | 14.8% | 42.6% | | | | |
| 実施予定 | | | 85.4% | 88.2% | 20.7% | 34.3% | | | | |
| 検討中 | | | 65.8% | 58.6% | 検計状況 | | | | | |
| 未実施 | | ○ | 26.3% | 41.6% | 実施しない理由 複数団体で使用することで、コストメリットが見込めるものもあるものの、現システムによる業務等の手続を継続することができないため、組織内の手続きの見直しを要する必要があるが、組織としての継続が見込めないため実施しない。 | | | | | |

(6)公共施設等総合管理計画

| | | | | | |
|------|---|------|---|--------|--|
| 策定済み | ○ | 策定予定 | → | 策定予定時期 | |
|------|---|------|---|--------|--|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|--------|--|-----------|--|
| 策定割合 | | 策定割合 | |
| 100.0% | | 95.0% | |

(7)地方公会計の整備

統一的な基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類)

| | | | | | | |
|------|--|------|---|---|----------|--------|
| 作成済み | | 作成予定 | ○ | → | 作成完了予定年度 | 平成29年度 |
|------|--|------|---|---|----------|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|------|--|-----------|--|
| 作成割合 | | 作成割合 | |
| 5.6% | | 15.0% | |

※ 統一的な基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。

地方行政サービス改革の取組状況等(平成29年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|----------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 452084 | 宮崎県 | 西都市 | 都市 I - O |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 98.1% | 99.6% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 83.3% | 98.1% |
| 案内・受付 | | | 18.5% | 90.3% |
| 電話交換 | | | 38.9% | 92.9% |
| 公用車運転 | | | 79.6% | 88.2% |
| し尿収集 | | | 74.1% | 97.9% |
| 一般ごみ収集 | | | 88.9% | 96.5% |
| 学校給食(調理) | | | 75.9% | 65.9% |
| 学校給食(運搬) | | | 92.6% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | | | 13.0% | 34.3% |
| 水道メーター検針 | | | 96.3% | 99.4% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 83.3% | 96.4% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 74.1% | 98.7% |
| 在宅配食サービス | | | 88.9% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 96.3% | 99.5% |
| ホームページ作成・運営 | | | 74.1% | 97.4% |
| 調査・集計 | | | 79.6% | 95.8% |

※平成29年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|-----------------------|-------|---------|--------|-------------------|------------|-------------------------|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 体育館 | 11 | 9 | 81.8% | 制度導入について検討段階であるため | 0 | | 31.9% | 38.6% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 7 | 0 | 0.0% | 制度導入について検討段階であるため | 0 | | 42.6% | 46.7% |
| プール | 1 | 0 | 0.0% | 制度導入について検討段階であるため | 0 | | 42.2% | 48.5% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 28.6% | 12.6% |
| 宿泊施設(ホテル、温泉宿舎等) | 0 | 0 | | | 0 | | 85.4% | 88.2% |
| 保養施設(公衆浴場、海・山の家等) | 0 | 0 | | | 0 | | 83.5% | 75.6% |
| キャンプ場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 65.8% | 58.0% |
| 産業情報提供施設 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 76.9% | 74.3% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 67.9% | 64.9% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | 対象施設無し | | 50.0% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | | 26.3% | 41.6% |
| 公営住宅 | 21 | 0 | 0.0% | 現在のところ予定がないため | 0 | | 4.3% | 13.3% |
| 駐車場 | 0 | 0 | | | 0 | | 24.6% | 38.5% |
| 大規模霊園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 9.3% | 21.7% |
| 図書館 | 1 | 0 | 0.0% | 現在のところ予定がないため | 1 | 現在のところ予定がないため | 18.8% | 17.4% |
| 博物館(美術館、科学館、歴史館、動物園等) | 3 | 2 | 66.7% | 現在のところ予定がないため | 0 | | 28.3% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 79 | 72 | 91.1% | 現在のところ予定がないため | 0 | | 17.1% | 21.8% |
| 文化会館 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 34.0% | 51.9% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 1 | 0 | 0.0% | 現在のところ予定がないため | 0 | | 44.4% | 46.6% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 75.0% | 74.7% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 65.2% | 50.6% |
| 福祉・保健センター | 4 | 3 | 75.0% | 現在のところ予定がないため | 0 | | 49.3% | 53.4% |
| 児童クラブ、児童館等 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 21.7% | 22.6% |

(3)窓口業務

| | | | |
|----------------|--------|----------------|--------|
| 総合窓口の設置 | | 窓口業務の民間委託 | |
| 設置状況 | 設置予定無し | 委託状況 | 委託予定無し |
| BPRの手法を用いた業務分析 | | BPRの手法を用いた業務分析 | |
| 取組状況 | | 業務改革効果 | |

| 【参考】 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-----------|-------|-----------|-------|
| 設置率 | 委託率 | 実施率 | 委託率 |
| 13.0% | 18.5% | 12.0% | 18.5% |

(4)庶務業務の集約化

| | | | | | | | | | |
|----------------|--------|--------|-----|-------|-----|------|----|------|------|
| 実施状況 | 委託状況 | 対象部局 | | | | 対象業務 | | | |
| 実施予定無し | 委託予定無し | 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 | 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 |
| BPRの手法を用いた業務分析 | | | | | | | | | |
| 取組状況 | | 業務改革効果 | | | | | | | |

【実施予定無し】及び【首長部局未設置団体】は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

| 【参考】 類似団体 | |
|-----------|------|
| 実施率 | 委託率 |
| 16.7% | 3.7% |
| 全国(市区町村分) | |
| 実施率 | 委託率 |
| 23.5% | 2.6% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

| | | | | | | | | |
|------|---|---------|--------|----|---|----|----|----|
| 実施済み | ○ | 類型 | 実施時期 | 住基 | 税 | 国保 | 年金 | 福祉 |
| | | 自治体クラウド | | | | | | |
| | | 単独クラウド | 平成28年度 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 実施予定 | | 類型 | 実施予定時期 | | | | | |
| | | 自治体クラウド | | | | | | |
| | | 単独クラウド | | | | | | |
| 検討中 | | 検討状況 | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| 未実施 | | 実施しない理由 | | | | | | |
| | | | | | | | | |

| 【参考】 実施率(類似団体) | |
|----------------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 14.8% | 42.6% |
| 全国 | |
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 20.7% | 34.3% |

(6)公共施設等総合管理計画

| | | | | |
|------|--------|-----------|-------|--------|
| 策定済み | ○ | 策定予定 | | 策定予定時期 |
| 【参考】 | | | | |
| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | | |
| 策定割合 | 100.0% | 策定割合 | 95.0% | |

(7)地方公会計の整備

| | | | | | |
|------|------|-----------|-------|----------|--------|
| 作成済み | | 作成予定 | ○ | 作成完了予定年度 | 平成29年度 |
| 【参考】 | | | | | |
| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | | | |
| 作成割合 | 5.6% | 作成割合 | 15.0% | | |

※ 統一的な基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。

地方行政サービス改革の取組状況等(平成29年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|----------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 452092 | 宮崎県 | えびの市 | 都市 I - O |

| (1)民間委託 | | | | 【参考】 |
|-----------------|---|---------------------------|---------|--------------|
| 直営(※) | | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| | | | 98.1% | 99.6% |
| 本庁舎の清掃 | | | 98.1% | 99.6% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 83.3% | 98.1% |
| 案内・受付 | | | 18.5% | 90.3% |
| 電話交換 | | | 38.9% | 92.9% |
| 公用車運転 | ○ | 現行体制の計画変更の予定はありません。 | 79.6% | 88.2% |
| し尿収集 | | | 74.1% | 97.9% |
| 一般ごみ収集 | | | 88.9% | 96.5% |
| 学校給食(調理) | | | 75.9% | 65.9% |
| 学校給食(運搬) | | | 92.6% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | | | 13.0% | 34.3% |
| 水道メーター検針 | | | 96.3% | 99.4% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 83.3% | 96.4% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 74.1% | 98.7% |
| 在宅配食サービス | | | 88.9% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 96.3% | 99.5% |
| ホームページ作成・運営 | | | 74.1% | 97.4% |
| 調査・集計 | | | 79.6% | 95.8% |

※平成29年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

| (2)指定管理者制度等の導入 | | | | | | 【参考】 | |
|----------------|---------|--------|---|------------|-------------------------|---------|--------------|
| 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 5 | 5 | 100.0% | | 0 | | 31.9% | 38.6% |
| 5 | 5 | 100.0% | | 0 | | 42.6% | 46.7% |
| 0 | 0 | | | 0 | | 42.2% | 48.5% |
| 0 | 0 | | | 0 | | 28.6% | 12.6% |
| 3 | 2 | 66.7% | 運転休止の施設あり、運転再開の目途が立っていないため。 | 0 | | 85.4% | 88.2% |
| 0 | 0 | | 民間委託を実施しているが、季節によっては、休業する時期が設定されているため。 | 0 | | 83.5% | 75.6% |
| 2 | 0 | 0.0% | | 0 | | 65.8% | 58.0% |
| 0 | 0 | | | 0 | | 76.9% | 74.3% |
| 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 67.9% | 64.9% |
| 0 | 0 | | | 0 | 対象施設無し | 50.0% | |
| 1 | 0 | 0.0% | 森林公園であり、風景地保護から所管することが適切であると考えられているため。 | 0 | | 26.3% | 41.6% |
| 31 | 0 | 0.0% | 公募者数が少ない。 | 0 | | 4.3% | 13.3% |
| 0 | 0 | | | 0 | | 24.6% | 38.5% |
| 0 | 0 | | | 0 | | 9.3% | 21.7% |
| 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 18.8% | 17.4% |
| 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 28.3% | 27.8% |
| 4 | 0 | 0.0% | 公民館については、各地域の自治活動を支援する役割も担うため、指定管理者制度を導入するには、ハードルが高いものと考えられる。 | 4 | | 17.1% | 21.8% |
| 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 34.0% | 51.9% |
| 0 | 0 | | | 0 | | 44.4% | 46.6% |
| 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 75.0% | 74.7% |
| 1 | 0 | 0.0% | 過去に指定管理者制度の導入について検討した事があるが、試算の結果コスト増が見込まれたため、現状の体制を維持している。 | 1 | | 65.2% | 50.6% |
| 3 | 0 | 0.0% | 現在、福祉における各種福祉や障がい者の保健事業を一体的に提供しており、真実による効果が最も高いと考えられているため。 | 0 | | 49.3% | 53.4% |
| 0 | 0 | | | 0 | | 21.7% | 22.6% |

| (3)窓口業務 | | | | |
|----------------|------|--------|---|--------|
| 総合窓口の設置 | 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 |
| | | | | |
| BPRの手法を用いた業務分析 | | | | |
| | 取組状況 | | → | 業務改革効果 |

| 窓口業務の民間委託 | | | |
|-----------|--------|---|--------|
| 委託状況 | 委託予定無し | → | 委託予定時期 |
| | | | |

| 【参考】 | | | |
|------|-------|-------|-------|
| 類似団体 | 委託率 | 実施率 | 委託率 |
| 設置率 | 13.0% | 18.5% | 12.0% |
| 委託率 | | | 18.5% |

| (4)庶務業務の集約化 | | | | | | 【参考】 |
|--|--------|---|--------------------|-----------------|--|------|
| 実施状況 | 委託状況 | → | 対象部局 | 対象業務 | | |
| 実施予定無し | 委託予定無し | | 首長部局 企業局 教育委員会 その他 | 給与 旅費 福利厚生 財務会計 | | |
| 「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。【人口が5万人未満の団体は回答不要】 | | | | | | |
| BPRの手法を用いた業務分析 | | | | | | |
| | 取組状況 | | → | 業務改革効果 | | |

| 類似団体 | |
|-----------|------|
| 実施率 | 委託率 |
| 16.7% | 3.7% |
| 全国(市区町村分) | |
| 実施率 | 委託率 |
| 23.5% | 2.6% |

| (5)自治体情報システムのクラウド化 | | | | | | 【参考】 | |
|--------------------|---|---|----------------|--------|---------------|------|--|
| 実施済み | ○ | → | 類型 | 実施時期 | 住基 税 国保 年金 福祉 | | |
| | | | 自治体クラウド 単独クラウド | 平成27年度 | ○ ○ ○ ○ ○ | | |
| 実施予定 | | → | 類型 | 実施予定時期 | | | |
| | | | 自治体クラウド 単独クラウド | | | | |
| 検討中 | | → | 検討状況 | | | | |
| 未実施 | | → | 実施しない理由 | | | | |

| 実施率(類似団体) | |
|-----------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 14.8% | 42.6% |
| 全国 | |
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 20.7% | 34.3% |

| (6)公共施設等総合管理計画 | | | |
|----------------|------|-----------|--------|
| 策定済み | ○ | → | 策定予定時期 |
| | | | |
| 【参考】 | | | |
| 類似団体 | 策定割合 | 全国(市区町村分) | 策定割合 |
| 100.0% | | 95.0% | |

| (7)地方公会計の整備 | | | |
|-------------------------------|------|-----------|-----------------|
| 統一的な基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類) | | | |
| 作成済み | ○ | → | 作成完了予定年度 平成29年度 |
| | | | |
| 【参考】 | | | |
| 類似団体 | 作成割合 | 全国(市区町村分) | 作成割合 |
| 5.6% | | 15.0% | |

※ 統一的な基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。

地方行政サービス改革の取組状況等(平成29年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|--------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 453412 | 宮崎県 | 三股町 | 町村V-2 |

| (1)民間委託 | | | | 【参考】 | |
|-----------------|--|---------------------------|---------|--------------|--|
| 直営(※) | | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 | |
| | | | 95.8% | 99.6% | |
| 本庁舎の清掃 | | | 95.8% | 99.6% | |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 89.6% | 98.1% | |
| 案内・受付 | | | 20.8% | 90.3% | |
| 電話交換 | | | 37.5% | 92.9% | |
| 公用車運転 | | | 54.2% | 88.2% | |
| し尿収集 | | | 69.8% | 97.9% | |
| 一般ごみ収集 | | | 81.3% | 96.5% | |
| 学校給食(調理) | | | 60.4% | 65.9% | |
| 学校給食(運搬) | | | 55.2% | 90.7% | |
| 学校用務員事務 | | | 25.0% | 34.3% | |
| 水道メーター検針 | | | 82.3% | 99.4% | |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 87.5% | 96.4% | |
| ホームヘルパー派遣 | | | 61.5% | 98.7% | |
| 在宅配食サービス | | | 76.0% | 99.9% | |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 95.8% | 99.5% | |
| ホームページ作成・運営 | | | 67.7% | 97.4% | |
| 調査・集計 | | | 77.1% | 95.8% | |

※平成29年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

| (2)指定管理者制度等の導入 | | | | | | 【参考】 | | |
|-----------------------|---------|-----|-------------------|--|-------------------------|---|--------------|-------|
| 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 | |
| 体育館 | 4 | 0 | 0.0% | 指定管理者が少額になるため必要が見込めないため | 0 | 23.7% | 38.6% | |
| 競技場(野球場、子ニスコート等) | 6 | 1 | 16.7% | 指定管理者制度を使うことでコスト増が見込まれるため | 0 | 30.2% | 46.7% | |
| プール | 9 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度を使うことでコスト増が見込まれるため | 0 | 21.1% | 48.5% | |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | 21.4% | 12.6% | |
| 宿泊施設(ホテル、温泉宿舎等) | 0 | 0 | | | 0 | 88.9% | 88.2% | |
| 保養施設(公衆浴場、海・山の家等) | 0 | 0 | | | 0 | 65.6% | 75.6% | |
| キャンプ場等 | 0 | 0 | | | 0 | 34.5% | 58.0% | |
| 産業情報提供施設 | 1 | 0 | 0.0% | 対象施設は、H29.2月にオープンした施設であり、指定管理をまだ検討していないため。 | 1 | 76.9% | 74.3% | |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | 50.0% | 64.9% | |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | 0.0% | 50.0% | |
| 大規模公園 | 2 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度を使うことでコスト増が見込まれるため | 0 | 12.0% | 41.6% | |
| 公営住宅 | 21 | 0 | 0.0% | 指定管理の可能性について検討中 | 0 | 0.0% | 13.3% | |
| 駐車場 | 0 | 0 | | | 0 | 21.3% | 38.5% | |
| 大規模霊園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | 18.2% | 21.7% | |
| 図書館 | 1 | 0 | 0.0% | 直営で運営すべき施設であるため | 1 | 職員は2名で、他は委託職員、パート職員で対応している。今後もこの体制で管理する。 | 14.7% | 17.4% |
| 博物館(美術館、科学館、歴史館、動物園等) | 0 | 0 | | | 0 | 17.1% | 27.8% | |
| 公民館、市民会館 | 10 | 0 | 0.0% | 直営で運営すべき施設であるため | 1 | 当該施設に、教育委員会事務局が設置され、職員が業務を行っている。今後もこの体制で管理する。 | 19.7% | 21.8% |
| 文化会館 | 1 | 0 | 0.0% | 直営で運営すべき施設であるため | 1 | 職員2名と委託職員で管理している。今後もこの体制で管理する。 | 43.6% | 51.9% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 1 | 0 | 0.0% | 指定管理者が少額になるため必要が見込めないため | 0 | 27.8% | 46.6% | |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | 0.0% | 74.7% | |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | 60.0% | 50.6% | |
| 福祉・保健センター | 2 | 0 | 0.0% | 直営で運営すべき施設であるため | 2 | 健康増進法や母子保健法等に基づいた(健)診や基幹型支援センター業務を実施しており、外部委託は適さない。 | 38.2% | 53.4% |
| 児童クラブ、児童館等 | 12 | 0 | 0.0% | 指定管理者が少額となるため必要が見込めないため | 0 | 委託職員で管理している。今後もこの体制で管理する。 | 18.0% | 22.6% |

| (3)窓口業務 | | | | |
|----------------|------|--------|--------|--------|
| 総合窓口の設置 | 設置状況 | 設置予定無し | → | → 予定時期 |
| 窓口業務の民間委託 | 委託状況 | 委託予定無し | | |
| BPRの手法を用いた業務分析 | | | | |
| 取組状況 | | → | 業務改革効果 | |

| 【参考】 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-----------|-------|-----------|-------|
| 設置率 | 委託率 | 実施率 | 委託率 |
| 12.5% | 10.4% | 12.0% | 18.5% |

| (4)庶務業務の集約化 | | | | | | 【参考】 | |
|----------------|--------|---|--------|------|-----|-------|------|
| 実施状況 | 委託状況 | → | | 対象業務 | | 類似団体 | |
| 実施予定無し | 委託予定無し | | | 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 |
| | | | | 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 |
| BPRの手法を用いた業務分析 | | | | | | | |
| 取組状況 | | → | 業務改革効果 | | | | |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

| 【参考】 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-----------|------|-----------|-----|
| 実施率 | 委託率 | 実施率 | 委託率 |
| 13.5% | 0.0% | | |
| 23.5% | 2.6% | | |

| (5)自治体情報システムのクラウド化 | | | | | | 【参考】 | | |
|--------------------|---|---------|--------|----|---|------|----|----|
| 実施済み | → | 類型 | 実施時期 | 住基 | 税 | 国保 | 年金 | 福祉 |
| | | 自治体クラウド | | | | | | |
| | | 単独クラウド | | | | | | |
| 実施予定 | → | 類型 | 実施予定時期 | | | | | |
| | | 自治体クラウド | | | | | | |
| | | 単独クラウド | | | | | | |
| 検討中 | → | 検討状況 | | | | | | |
| 未実施 | ○ | 実施しない理由 | | | | | | |

基幹業務における情報システムのクラウド化については、システムの更新サイクルにあわせて平成25年度に検討した。クラウド化のメリットとして、①経費削減の経費削減業務の標準化②災害耐性の向上があり、それぞれの項目について影響度を検討した。しかし、いずれも未実施に比べて検討時点で効果的と判断されず、クラウド化を見送った。次回のシステム更新サイクル時に再度検討を行う予定。

| 【参考】 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-----------|--------|-----------|--------|
| 実施率(類似団体) | 単独クラウド | 実施率 | 単独クラウド |
| 25.0% | 35.4% | | |
| 20.7% | 34.3% | | |

| (6)公共施設等総合管理計画 | | | |
|----------------|-----------|---|--------|
| 策定済み | ○ | → | 策定予定時期 |
| 【参考】 | | | |
| 類似団体 | 全国(市区町村分) | | |
| 策定割合 | 策定割合 | | |
| 99.0% | 95.0% | | |

| (7)地方公会計の整備 | | | |
|-------------------------------|-----------|---|----------|
| 統一した基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類) | | | |
| 作成済み | ○ | → | 作成完了予定年度 |
| | | | 平成29年度 |
| 【参考】 | | | |
| 類似団体 | 全国(市区町村分) | | |
| 作成割合 | 作成割合 | | |
| 16.7% | 15.0% | | |

※ 統一した基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。

地方行政サービス改革の取組状況等(平成29年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|--------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 453617 | 宮崎県 | 高原町 | 町村Ⅱ-〇 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 77.6% | 99.6% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 77.6% | 98.1% |
| 案内・受付 | | | 1.9% | 90.3% |
| 電話交換 | | | 3.7% | 92.9% |
| 公用車運転 | | | 60.7% | 88.2% |
| し尿収集 | | | 61.7% | 97.9% |
| 一般ごみ収集 | | | 73.8% | 96.5% |
| 学校給食(調理) | | | 36.4% | 65.9% |
| 学校給食(運搬) | | | 57.0% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | | | 15.9% | 34.3% |
| 水道メーター検針 | | | 88.8% | 99.4% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 73.8% | 96.4% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 78.5% | 98.7% |
| 在宅配食サービス | | | 78.5% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 98.1% | 99.5% |
| ホームページ作成・運営 | | | 78.5% | 97.4% |
| 調査・集計 | | | 52.3% | 95.8% |

※平成29年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|-----------------------|-------|---------|--------|-------------------------|------------|--|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 体育館 | 3 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度を使うことでコスト増が見込まれる | 0 | 施設規模が小規模であり、施設管理等を指定管理者制度を使うまでもないため。 | 13.4% | 38.6% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 14.5% | 46.7% |
| プール | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 17.1% | 48.5% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 45.5% | 12.6% |
| 宿泊施設(ホテル、温泉宿舎等) | 0 | 0 | | | 0 | | 82.1% | 88.2% |
| 休業施設(公衆浴場、海・山の家等) | 0 | 0 | | | 0 | | 64.0% | 75.6% |
| キャンプ場等 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 46.2% | 58.0% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 67.9% | 74.3% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 58.3% | 64.9% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 50.0% |
| 大規模公園 | 1 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度を使うことでコスト増が見込まれる | 0 | 現状では、草刈業務を委託で対応しており、指定管理者制度を使うことでコスト増が見込まれる。 | 29.4% | 41.6% |
| 公営住宅 | 7 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度を使うことでコスト増が見込まれる | 0 | 指定管理者制度を使うことでコスト増が見込まれる | 0.0% | 13.3% |
| 駐車場 | 0 | 0 | | | 0 | | 7.7% | 38.5% |
| 大規模霊園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 5.6% | 21.7% |
| 図書館 | 0 | 0 | | | 0 | | 7.7% | 17.4% |
| 博物館(歴史館、科学館、郷土館、動物園等) | 0 | 0 | | | 0 | | 7.9% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 1 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度を使うことでコスト増が見込まれる | 0 | | 15.4% | 21.8% |
| 文化会館 | 0 | 0 | | | 0 | | 13.0% | 51.9% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 0 | 0 | | | 0 | | 25.0% | 46.6% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 65.0% | 74.7% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 17.9% | 50.6% |
| 福祉・保健センター | 1 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度を使うことでコスト増が見込まれる | 1 | 指定管理者制度を使うことでコスト増が見込まれるため。 | 23.2% | 53.4% |
| 児童クラブ、学童館等 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 12.8% | 22.6% |

(3)窓口業務

総合窓口の設置

| | | | | |
|------|--------|---|------|--|
| 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | |
|------|--------|---|------|--|

BPRの手法を用いた業務分析

| | | | | |
|------|--|---|--------|--|
| 取組状況 | | → | 業務改革効果 | |
|------|--|---|--------|--|

窓口業務の民間委託

| | |
|------|--------|
| 委託状況 | 委託予定無し |
|------|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|------|------|-----------|-------|
| 設置率 | 委託率 | 実施率 | 委託率 |
| 7.5% | 6.5% | 12.0% | 18.5% |

(4)庶務業務の集約化

| | | | | | | | | | |
|--------|--------|------|-----|-------|-----|------|----|------|------|
| 実施状況 | 委託状況 | 対象部局 | | | | 対象業務 | | | |
| 実施予定無し | 委託予定無し | 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 | 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 |

【参考】類似団体
実施率 委託率
10.3% 0.9%
全国(市区町村分)
実施率 委託率
23.5% 2.6%

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

BPRの手法を用いた業務分析

| | | | | |
|------|--|---|--------|--|
| 取組状況 | | → | 業務改革効果 | |
|------|--|---|--------|--|

(5)自治体情報システムのクラウド化

| 実施済み | ○ | → | <table border="1" style="width: 100%;"> <tr><th>類型</th><th>実施時期</th><th>住基</th><th>税</th><th>国保</th><th>年金</th><th>福祉</th></tr> <tr><td>自治体クラウド</td><td>平成24年度</td><td>○</td><td>○</td><td>○</td><td>○</td><td>○</td></tr> <tr><td>単独クラウド</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr> </table> | 類型 | 実施時期 | 住基 | 税 | 国保 | 年金 | 福祉 | 自治体クラウド | 平成24年度 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | 単独クラウド | | | | | | |
|---------|--------|----|--|----|--------|---------|---|--------|----|----|---------|--------|---|---|---|---|---|--------|--|--|--|--|--|--|
| 類型 | 実施時期 | 住基 | 税 | 国保 | 年金 | 福祉 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 自治体クラウド | 平成24年度 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 単独クラウド | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 実施予定 | | → | <table border="1" style="width: 100%;"> <tr><th>類型</th><th>実施予定時期</th></tr> <tr><td>自治体クラウド</td><td></td></tr> <tr><td>単独クラウド</td><td></td></tr> </table> | 類型 | 実施予定時期 | 自治体クラウド | | 単独クラウド | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 類型 | 実施予定時期 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 自治体クラウド | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 単独クラウド | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 検討中 | | → | 検討状況 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 未実施 | | → | 実施しない理由 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

【参考】実施率(類似団体)
自治体クラウド 単独クラウド
32.7% 22.4%
全国
自治体クラウド 単独クラウド
20.7% 34.3%

(6)公共施設等総合管理計画

| | | | | | |
|------|---|---|------|---|--------|
| 策定済み | ○ | → | 策定予定 | → | 策定予定時期 |
|------|---|---|------|---|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|------|-----------|------|
| 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 |
| 99.1% | | 95.0% | |

(7)地方公会計の整備

| | | | | | |
|------|---|---|------|---|----------|
| 作成済み | ○ | → | 作成予定 | → | 作成完了予定年度 |
|------|---|---|------|---|----------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|------|-----------|------|
| 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 |
| 10.3% | | 15.0% | |

※ 統一的な基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。

地方行政サービス改革の取組状況等(平成29年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|--------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 453820 | 宮崎県 | 国富町 | 町村Ⅳ－〇 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|-------------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 85.7% | 99.6% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 92.9% | 98.1% |
| 案内・受付 | | | 3.6% | 90.3% |
| 電話交換 | | | 28.6% | 92.9% |
| 公用車運転 | | | 75.0% | 88.2% |
| し尿収集 | | | 78.6% | 97.9% |
| 一般ごみ収集 | | | 85.7% | 96.5% |
| 学校給食(調理) | ○ | コスト面と安全性を重視するため、今後も直営方式を採用する。 | 50.0% | 65.9% |
| 学校給食(運搬) | | | 85.7% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | | | 21.4% | 34.3% |
| 水道メーター検針 | | | 92.9% | 99.4% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 82.1% | 96.4% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 64.3% | 98.7% |
| 在宅配食サービス | | | 75.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.5% |
| ホームページ作成・運営 | | | 75.0% | 97.4% |
| 調査・集計 | | | 46.4% | 95.8% |

※平成29年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|-----------------------|-------|---------|-------|--------------------------------------|------------|--|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 体育館 | 5 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度を使うことでコスト増が見込まれる | 0 | | 13.9% | 38.6% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 3 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度を使うことでコスト増が見込まれる | 0 | | 45.4% | 46.7% |
| プール | 0 | 0 | | | 0 | | 20.0% | 48.5% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 28.6% | 12.6% |
| 宿泊施設(ホテル、温泉宿舎等) | 0 | 0 | | | 0 | | 90.5% | 88.2% |
| 休養施設(公衆浴場、海・山の家等) | 0 | 0 | | | 0 | | 81.8% | 75.6% |
| キャンプ場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 54.5% | 58.0% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 83.3% | 74.3% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 83.3% | 64.9% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 50.0% |
| 大規模公園 | 1 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度を使うことでコスト増が見込まれる | 1 | 費用対効果を考慮すると直営が望ましく、また、職員を常駐させることで細かな点まで管理できる。 | 23.5% | 41.6% |
| 公営住宅 | 8 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度を使うことでコスト増が見込まれる | 0 | | 0.0% | 13.3% |
| 駐車場 | 0 | 0 | | | 0 | | 15.0% | 38.5% |
| 大規模霊園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 5.3% | 21.7% |
| 図書館 | 1 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度を使うことでコスト増が見込まれる | 1 | | 5.0% | 17.4% |
| 博物館(歴史館、科学館、郷土館、動物園等) | 0 | 0 | | | 0 | | 16.7% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 0 | 0 | | | 0 | | 12.7% | 21.8% |
| 文化会館 | 1 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度を使うことでコスト増が見込まれる | 0 | | 22.2% | 51.9% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 0 | 0 | | | 0 | | 46.7% | 46.6% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 74.7% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 57.1% | 50.6% |
| 福祉・保健センター | 2 | 1 | 50.0% | 運営で運営すべき施設である指定管理者制度を使うことでコスト増が見込まれる | 0 | 規模の小さな施設のため、費用対効果を考慮すると直営が望ましく、町民の来客も多くあり、秘密にすべき相談内容があるため。 | 33.8% | 53.4% |
| 児童クラブ、学童館等 | 4 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度を使うことでコスト増が見込まれる | 4 | 規模の小さな施設のため、費用対効果を考慮すると直営が望ましく、児童の病気のケアなどに責任ある対応をするため。 | 6.6% | 22.6% |

(3)窓口業務

総合窓口の設置

| | | | | |
|------|--------|---|------|--|
| 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | |
|------|--------|---|------|--|

BPRの手法を用いた業務分析

| | | | | |
|------|--|---|--------|--|
| 取組状況 | | → | 業務改革効果 | |
|------|--|---|--------|--|

窓口業務の民間委託

| | |
|------|--------|
| 委託状況 | 委託予定無し |
|------|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|-------|-----------|-------|
| 設置率 | 委託率 | 実施率 | 委託率 |
| 10.7% | 10.7% | 12.0% | 18.5% |

(4)庶務業務の集約化

| | | | | |
|--------|--------|---|--------------------|-----------------|
| 実施状況 | 委託状況 | → | 対象部局 | 対象業務 |
| 実施予定無し | 委託予定無し | | 首長部局 企業局 教育委員会 その他 | 給与 旅費 福利厚生 財務会計 |

【参考】

| 類似団体 | |
|-----------|------|
| 実施率 | 委託率 |
| 14.3% | 0.0% |
| 全国(市区町村分) | |
| 実施率 | 委託率 |
| 23.5% | 2.6% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

BPRの手法を用いた業務分析

| | | | | |
|------|--|---|--------|--|
| 取組状況 | | → | 業務改革効果 | |
|------|--|---|--------|--|

(5)自治体情報システムのクラウド化

| | | | | | | | | |
|------|---|-------------------|------|----|---|----|----|----|
| 実施済み | → | 類型 | 実施時期 | 住基 | 税 | 国保 | 年金 | 福祉 |
| | | 自治体クラウド 単独クラウド | | | | | | |

| | | | |
|------|---|-------------------|--------|
| 実施予定 | → | 類型 | 実施予定時期 |
| | | 自治体クラウド 単独クラウド | |

| | | | |
|-----|---|---|--|
| 検討中 | ○ | → | 検討状況 |
| | | | 平成30年度に基幹システムの更新となることから、今後クラウド化について検討する。 |

| | | |
|-----|---|---------|
| 未実施 | → | 実施しない理由 |
| | | |

【参考】

| 実施率(類似団体) | |
|-----------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 21.4% | 50.0% |
| 全国 | |
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 20.7% | 34.3% |

(6)公共施設等総合管理計画

| | | | | | |
|------|---|---|------|---|--------|
| 策定済み | ○ | → | 策定予定 | → | 策定予定時期 |
|------|---|---|------|---|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|--------|------|-----------|------|
| 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | | 95.0% | |

(7)地方公会計の整備

| | | | | | | | |
|------|---|---|------|---|---|----------|--------|
| 作成済み | ○ | → | 作成予定 | ○ | → | 作成完了予定年度 | 平成29年度 |
|------|---|---|------|---|---|----------|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|------|-----------|------|
| 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 |
| 10.7% | | 15.0% | |

※ 統一的な基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。

地方行政サービス改革の取組状況等(平成29年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|--------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 453838 | 宮崎県 | 綾町 | 町村Ⅱ-0 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 77.6% | 99.6% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 77.6% | 98.1% |
| 案内・受付 | | | 1.9% | 90.3% |
| 電話交換 | | | 3.7% | 92.9% |
| 公用車運転 | | | 60.7% | 88.2% |
| し尿収集 | | | 61.7% | 97.9% |
| 一般ごみ収集 | | | 73.8% | 96.5% |
| 学校給食(調理) | | | 36.4% | 65.9% |
| 学校給食(運搬) | | | 57.0% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | | | 15.9% | 34.3% |
| 水道メーター検針 | | | 88.8% | 99.4% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 73.8% | 96.4% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 78.5% | 98.7% |
| 在宅配食サービス | | | 78.5% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 98.1% | 99.5% |
| ホームページ作成・運営 | | | 78.5% | 97.4% |
| 調査・集計 | | | 52.3% | 95.8% |

※平成29年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|-----------------------|-------|---------|--------|----------------------------------|------------|------------------------------------|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 体育館 | 4 | 1 | 25.0% | 指定管理者制度の導入を検討中 | 1 | 指定管理者制度の導入を検討中 | 13.4% | 38.6% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 6 | 3 | 50.0% | 指定管理者制度の導入を検討中 | 0 | | 14.5% | 46.7% |
| プール | 2 | 1 | 50.0% | コスト増が見込まれるため | 0 | | 17.1% | 48.5% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 45.5% | 12.6% |
| 宿泊施設(ホテル、温泉宿舎等) | 2 | 2 | 100.0% | | 0 | | 82.1% | 88.2% |
| 保養施設(公衆浴場、海・山の家等) | 0 | 0 | | | 0 | | 64.0% | 75.6% |
| キャンプ場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 46.2% | 58.6% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 67.9% | 74.3% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 58.3% | 64.9% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 50.0% |
| 大規模公園 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 29.4% | 41.6% |
| 公営住宅 | 12 | 0 | 0.0% | コスト増が見込まれるため | 0 | | 0.0% | 13.3% |
| 駐車場 | 0 | 0 | | | 0 | | 7.7% | 38.5% |
| 大規模霊園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 5.6% | 21.7% |
| 図書館 | 1 | 0 | 0.0% | 運営で運営する方針であるため | 1 | 利用者数や施設の規模等を考慮すると、直営で運営する施設と考えている。 | 7.7% | 17.4% |
| 博物館(歴史館、科学館、郷土館、動物園等) | 0 | 0 | | | 0 | | 7.9% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 2 | 0 | 0.0% | 所管部署が施設内にあり、直接運営する施設であると考えられるため。 | 1 | 所管部署が施設内にあり、直接運営する施設であると考えられるため。 | 15.4% | 21.8% |
| 文化会館 | 0 | 0 | | | 0 | | 13.0% | 51.9% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 25.0% | 46.6% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 65.0% | 74.7% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 17.9% | 50.6% |
| 福祉・保健センター | 1 | 0 | 0.0% | 導入についてのメリットがない。 | 0 | | 23.2% | 53.4% |
| 児童クラブ、学童館等 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 12.8% | 22.6% |

(3)窓口業務

総合窓口の設置

| | | | |
|------|------|---|------|
| 設置状況 | 設置済み | → | 予定時期 |
|------|------|---|------|

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

窓口業務の民間委託

| | |
|------|--------|
| 委託状況 | 委託予定無し |
|------|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|------|------|-----------|-------|
| 設置率 | 委託率 | 実施率 | 委託率 |
| 7.5% | 6.5% | 12.0% | 18.5% |

(4)庶務業務の集約化

| | | | | |
|--------|--------|---|--------------------|-----------------|
| 実施状況 | 委託状況 | → | 対象部局 | 対象業務 |
| 実施予定無し | 委託予定無し | → | 首長部局 企業局 教育委員会 その他 | 給与 旅費 福利厚生 財務会計 |

【参考】類似団体
実施率 委託率
10.3% 0.9%
全国(市区町村分)
実施率 委託率
23.5% 2.6%

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

(5)自治体情報システムのクラウド化

| | | | | | | | | |
|------|---|-------------------|------|----|---|----|----|----|
| 実施済み | → | 類型 | 実施時期 | 住基 | 税 | 国保 | 年金 | 福祉 |
| | → | 自治体クラウド 単独クラウド | | | | | | |

【参考】実施率(類似団体)
自治体クラウド 単独クラウド
32.7% 22.4%

| | | | |
|------|---|-------------------|--------|
| 実施予定 | → | 類型 | 実施予定時期 |
| | → | 自治体クラウド 単独クラウド | |

【参考】全国
自治体クラウド 単独クラウド
20.7% 34.3%

| | | | |
|-----|---|---|---|
| 検討中 | ○ | → | 検討状況 |
| | | → | クラウド化した場合のコスト、効果及び事務事業に対する影響を勘案し検討している。 |

| | | |
|-----|---|---------|
| 未実施 | → | 実施しない理由 |
|-----|---|---------|

(6)公共施設等総合管理計画

| | | | | | |
|------|---|---|------|---|--------|
| 策定済み | ○ | → | 策定予定 | → | 策定予定時期 |
|------|---|---|------|---|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|--|-----------|--|
| 策定割合 | | 策定割合 | |
| 99.1% | | 95.0% | |

(7)地方公会計の整備

統一した基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類)

| | | | | | | | |
|------|---|---|------|---|---|----------|--------|
| 作成済み | ○ | → | 作成予定 | ○ | → | 作成完了予定年度 | 平成29年度 |
|------|---|---|------|---|---|----------|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|--|-----------|--|
| 作成割合 | | 作成割合 | |
| 10.3% | | 15.0% | |

※ 統一した基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。

地方行政サービス改革の取組状況等(平成29年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|--------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 454010 | 宮崎県 | 高鍋町 | 町村V-2 |

| (1)民間委託 | | | | 【参考】 |
|---------|---------------------------|---------|--------------|------|
| 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 | |
| | | 95.8% | 99.6% | |
| | | 89.6% | 98.1% | |
| | | 20.8% | 90.3% | |
| | | 37.5% | 92.9% | |
| | | 54.2% | 88.2% | |
| | | 69.8% | 97.9% | |
| | | 81.3% | 96.5% | |
| | | 60.4% | 65.9% | |
| | | 55.2% | 90.7% | |
| | | 25.0% | 34.3% | |
| | | 82.3% | 99.4% | |
| ○ | 当面は現行の体制を維持 | 87.5% | 96.4% | |
| | | 61.5% | 98.7% | |
| | | 76.0% | 99.9% | |
| | | 95.8% | 99.5% | |
| ○ | 当面は現行の体制を維持 | 67.7% | 97.4% | |
| | | 77.1% | 95.8% | |

※平成29年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

| (2)指定管理者制度等の導入 | | | | | | 【参考】 |
|----------------|---------|--------|--------------------------------|------------|---|------|
| 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | |
| 3 | 0 | 0.0% | 現行の管理運営業務の内容上、コストの増減が予想される。 | 1 | 現行の管理運営業務の内容上、コストの増減が予想される。現時点で指定管理者を導入する予定はないが検討は行う予定である。 | |
| 6 | 0 | 0.0% | 現行の管理運営業務の内容上、コストの増減が予想される。 | 0 | | |
| 2 | 0 | 0.0% | 現行の管理運営業務の内容上、コストの増減が予想される。 | 1 | プール施設が保健センターに併設されているため、現行の管理運営業務の影響上、コストの増減が予想される。現時点で指定管理者を導入する予定はないが検討は行う予定である。 | |
| 0 | 0 | | | 0 | | |
| 0 | 0 | | | 0 | | |
| 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | |
| 2 | 0 | 0.0% | 現行の管理運営業務の内容上、コストの増減が予想される。 | 0 | | |
| 0 | 0 | | | 0 | | |
| 0 | 0 | | | 0 | | |
| 0 | 0 | | | 0 | | |
| 0 | 0 | | | 0 | | |
| 0 | 0 | | | 0 | | |
| 0 | 0 | | | 0 | | |
| 8 | 0 | 0.0% | 現行の管理運営業務の内容上、コストの増減が予想される。 | 0 | | |
| 1 | 0 | 0.0% | 現行の管理運営業務の内容上、コストの増減が予想される。 | 0 | | |
| 1 | 0 | 0.0% | 現行の管理運営業務の内容上、コストの増減が予想される。 | 0 | | |
| 1 | 0 | 0.0% | 施設の性質上、直営で運営すべきと考えている。 | 1 | 施設の性質、利用状況等を勘案すると、直営で運営すべきである。今のところ指定管理者を導入する予定はない。 | |
| 3 | 0 | 0.0% | 施設の性質上、直営で運営すべきと考えている。 | 3 | 施設の性質、利用状況等を勘案すると、直営で運営すべきである。今のところ指定管理者を導入する予定はない。 | |
| 2 | 1 | 50.0% | 施設の性質、利用状況等を勘案すると、直営で運営すべきである。 | 1 | 施設の性質、利用状況等を勘案すると、直営で運営すべきである。今のところ指定管理者を導入する予定はない。 | |
| 0 | 0 | | | 0 | | |
| 0 | 0 | | | 0 | | |
| 0 | 0 | | | 0 | | |
| 0 | 0 | | | 0 | | |
| 0 | 0 | | | 0 | | |
| 4 | 1 | 25.0% | 施設の性質、利用状況等を勘案すると、直営で運営すべきである。 | 2 | 施設の性質、利用状況等を勘案すると、直営で運営すべきである。今のところ指定管理者を導入する予定はない。 | |
| 5 | 0 | 0.0% | 現行の管理運営業務の内容上、コストの増減が予想される。 | 0 | | |

| (3)窓口業務 | | | | |
|----------------|------|--------|---|--------|
| 総合窓口の設置 | 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 |
| 窓口業務の民間委託 | 委託状況 | 委託予定無し | | |
| BPRの手法を用いた業務分析 | 取組状況 | | → | 業務改革効果 |

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|-------|-----------|-------|
| 設置率 | 委託率 | 実施率 | 委託率 |
| 12.5% | 10.4% | 12.0% | 18.5% |

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-----------|------|-----------|------|
| 実施率 | 委託率 | 実施率 | 委託率 |
| 13.5% | 0.0% | | |
| 全国(市区町村分) | | 実施率 | 委託率 |
| | | 23.5% | 2.6% |

| (4)庶務業務の集約化 | | | | | | 【参考】 |
|----------------|--------|---|--|-----------------|---------|------|
| 実施状況 | 委託状況 | → | | 対象業務 | 類似団体 | |
| 実施予定無し | 委託予定無し | | | 給与 旅費 福利厚生 財務会計 | 実施率 委託率 | |
| BPRの手法を用いた業務分析 | | → | | 業務改革効果 | | |

【実施予定無し】及び【首長部局未設置団体】は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。【人口が5万人未満の団体は回答不要】

| (5)自治体情報システムのクラウド化 | | | | | | | 【参考】 |
|--------------------|------|---|---|---------|-----|---|------|
| 実施済み | 実施予定 | ○ | → | 検討中 | 未実施 | → | |
| 実施済み | | | | 検討状況 | | | |
| 実施予定 | | | | 実施しない理由 | | | |

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|--------|-----------|--------|
| 実施率 | 単独クラウド | 実施率 | 単独クラウド |
| 25.0% | 35.4% | | |
| 全国 | | 実施率 | 単独クラウド |
| | | 20.7% | 34.3% |

| (6)公共施設等総合管理計画 | | | |
|----------------|-------|-----------|--------|
| 策定済み | ○ | → | 策定予定時期 |
| 【参考】 | 類似団体 | 全国(市区町村分) | |
| | 策定割合 | 策定割合 | |
| | 99.0% | 95.0% | |

| (7)地方公会計の整備 | | | |
|-------------|-------|-----------|----------|
| 作成済み | ○ | → | 作成完了予定年度 |
| 【参考】 | 類似団体 | 全国(市区町村分) | |
| | 作成割合 | 作成割合 | |
| | 16.7% | 15.0% | |

※ 統一的な基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。

地方行政サービス改革の取組状況等(平成29年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|--------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 454028 | 宮崎県 | 新富町 | 町村Ⅳ-1 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 97.4% | 99.6% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 64.1% | 98.1% |
| 案内・受付 | | | 2.6% | 90.3% |
| 電話交換 | | | 10.3% | 92.9% |
| 公用車運転 | | | 79.5% | 88.2% |
| し尿収集 | | | 53.8% | 97.9% |
| 一般ごみ収集 | | | 76.9% | 96.5% |
| 学校給食(調理) | | | 51.3% | 65.9% |
| 学校給食(運搬) | | | 61.5% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | | | 25.6% | 34.3% |
| 水道メーター検針 | | | 89.7% | 99.4% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 84.6% | 96.4% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 82.1% | 98.7% |
| 在宅配食サービス | | | 87.2% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 94.9% | 99.5% |
| ホームページ作成・運営 | | | 76.9% | 97.4% |
| 調査・集計 | | | 71.8% | 95.8% |

※平成29年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|-----------------------|-------|---------|--------|---|------------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 体育館 | 3 | 0 | 0.0% | 施設も老朽化しており、委託が実施されないこと、指定管理にすることにより、コスト増が見込まれるため。 | 0 | | 11.3% | 38.6% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 4 | 0 | 0.0% | 施設も老朽化しており、委託が実施されないこと、指定管理にすることにより、コスト増が見込まれるため。 | 0 | | 28.2% | 46.7% |
| プール | 1 | 0 | 0.0% | 夏場のみ開園のため、委託が実施されないため。 | 0 | | 24.3% | 48.5% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 12.6% |
| 宿泊施設(ホテル、温泉宿舎等) | 0 | 0 | | | 0 | | 100.0% | 88.2% |
| 休養施設(公衆浴場、海・山の家等) | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 77.8% | 75.6% |
| キャンプ場等 | 1 | 0 | 0.0% | 商業なキャンプ場であり、委託が実施されないため。 | 0 | | 65.6% | 58.0% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 85.7% | 74.3% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 77.8% | 64.9% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | 対象施設無し | 50.0% | |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | | 13.7% | 41.8% |
| 公営住宅 | 15 | 0 | 0.0% | 一部施設で老朽化が進んでおり、委託が実施されないため。 | 0 | | 0.0% | 13.3% |
| 駐車場 | 0 | 0 | | | 0 | | 19.4% | 38.5% |
| 大規模霊園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 10.0% | 21.7% |
| 図書館 | 1 | 0 | 0.0% | 公民館を含む複合施設であるため | 1 | | 10.3% | 17.4% |
| 博物館(歴史館、科学館、郷土館、動物園等) | 1 | 0 | 0.0% | 公民館を含む複合施設であるため | 0 | | 21.3% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 2 | 0 | 0.0% | 費用対効果及びサービス低下になるため | 0 | | 22.0% | 21.8% |
| 文化会館 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 42.1% | 51.9% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 2 | 1 | 50.0% | 施設が小規模で管理運営は得意でないため | 0 | | 63.6% | 46.6% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 40.0% | 74.7% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 61.5% | 50.6% |
| 福祉・保健センター | 2 | 1 | 50.0% | 庁舎と兼用していること、施設の性質等から、直営で運営しべき施設である。 | 1 | 健康管理に関する町民へのサービス低下につながるため | 54.5% | 53.4% |
| 児童クラブ、児童館等 | 0 | 0 | | | 0 | | 6.4% | 22.6% |

(3)窓口業務

総合窓口の設置

| | | | | |
|------|--------|---|------|--|
| 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | |
|------|--------|---|------|--|

BPRの手法を用いた業務分析

| | | | | |
|------|--|---|--------|--|
| 取組状況 | | → | 業務改革効果 | |
|------|--|---|--------|--|

窓口業務の民間委託

| | |
|------|--------|
| 委託状況 | 委託予定無し |
|------|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|------|-----------|-------|
| 設置率 | 委託率 | 実施率 | 委託率 |
| 17.9% | 5.1% | 12.0% | 18.5% |

(4)庶務業務の集約化

| | | | | |
|--------|--------|---|--------------------|-----------------|
| 実施状況 | 委託状況 | → | 対象部局 | 対象業務 |
| 実施予定無し | 委託予定無し | | 首長部局 企業局 教育委員会 その他 | 給与 旅費 福利厚生 財務会計 |

【参考】類似団体
実施率 委託率
17.9% 0.0%
全国(市区町村分)
実施率 委託率
23.5% 2.6%

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

BPRの手法を用いた業務分析

| | | | | |
|------|--|---|--------|--|
| 取組状況 | | → | 業務改革効果 | |
|------|--|---|--------|--|

(5)自治体情報システムのクラウド化

| 実施済み | ○ | → | <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr><th>類型</th><th>実施時期</th><th>住基</th><th>税</th><th>国保</th><th>年金</th><th>福祉</th></tr> <tr><td>自治体クラウド</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr> <tr><td>単独クラウド</td><td>平成26年度</td><td>○</td><td>○</td><td>○</td><td>○</td><td>○</td></tr> </table> | 類型 | 実施時期 | 住基 | 税 | 国保 | 年金 | 福祉 | 自治体クラウド | | | | | | | 単独クラウド | 平成26年度 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
|---------|--------|----|---|----|--------|---------|---|--------|----|----|---------|--|--|--|--|--|--|--------|--------|---|---|---|---|---|
| 類型 | 実施時期 | 住基 | 税 | 国保 | 年金 | 福祉 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 自治体クラウド | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 単独クラウド | 平成26年度 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 実施予定 | | → | <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr><th>類型</th><th>実施予定時期</th></tr> <tr><td>自治体クラウド</td><td></td></tr> <tr><td>単独クラウド</td><td></td></tr> </table> | 類型 | 実施予定時期 | 自治体クラウド | | 単独クラウド | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 類型 | 実施予定時期 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 自治体クラウド | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 単独クラウド | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 検討中 | | → | 検討状況 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 未実施 | | → | 実施しない理由 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

【参考】実施率(類似団体)
自治体クラウド 単独クラウド
30.8% 33.3%
全国
自治体クラウド 単独クラウド
20.7% 34.3%

(6)公共施設等総合管理計画

| | | | | | | |
|------|---|---|------|---|--------|--|
| 策定済み | ○ | → | 策定予定 | → | 策定予定時期 | |
|------|---|---|------|---|--------|--|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|--|-----------|--|
| 策定割合 | | 策定割合 | |
| 94.9% | | 95.0% | |

(7)地方公会計の整備

統一的な基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類)

| | | | | | | | |
|------|--|---|------|---|---|----------|--------|
| 作成済み | | → | 作成予定 | ○ | → | 作成完了予定年度 | 平成29年度 |
|------|--|---|------|---|---|----------|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|------|--|-----------|--|
| 作成割合 | | 作成割合 | |
| 7.7% | | 15.0% | |

※ 統一的な基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。

地方行政サービス改革の取組状況等(平成29年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|--------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 454036 | 宮崎県 | 西米良村 | 町村 I-O |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 68.0% | 99.6% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 69.4% | 98.1% |
| 案内・受付 | | | 0.7% | 90.3% |
| 電話交換 | | | 2.0% | 92.9% |
| 公用車運転 | ○ | 変更予定なし | 56.5% | 88.2% |
| し尿収集 | | | 57.8% | 97.9% |
| 一般ごみ収集 | ○ | 嘱託職員にて対応。今後も継続予定。 | 69.4% | 96.5% |
| 学校給食(調理) | ○ | 今後も継続。 | 29.3% | 65.9% |
| 学校給食(運搬) | ○ | 今後も継続。 | 40.1% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | ○ | 事務補助を嘱託。今後も継続。 | 25.9% | 34.3% |
| 水道メーター検針 | | | 71.4% | 99.4% |
| 道路維持補修・清掃等 | ○ | 嘱託職員にて対応。 | 78.2% | 96.4% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 70.1% | 98.7% |
| 在宅配食サービス | | | 70.7% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 95.2% | 99.5% |
| ホームページ作成・運営 | | | 80.3% | 97.4% |
| 調査・集計 | | | 42.2% | 95.8% |

※平成29年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|-----------------------|-------|---------|--------|--------------------------|------------|---|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 体育館 | 1 | 0 | 0.0% | 収入が見込めないため廃業している | 0 | | 16.2% | 38.6% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 3 | 0 | 0.0% | 収入が見込めないため廃業 | 0 | | 26.3% | 46.7% |
| プール | 0 | 0 | | | 0 | | 21.2% | 48.5% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 10.0% | 12.6% |
| 宿泊施設(ホテル、温泉宿舎等) | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 85.3% | 88.2% |
| 保養施設(公衆浴場、海・山の家等) | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 59.8% | 75.6% |
| キャンプ場等 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 47.3% | 58.0% |
| 産業情報提供施設 | 4 | 4 | 100.0% | | 0 | | 71.4% | 74.3% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 61.5% | 64.9% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | 対象施設無し | 50.0% | |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | | 48.1% | 41.8% |
| 公営住宅 | 24 | 0 | 0.0% | 収入が見込めないため廃業 | 0 | | 0.0% | 13.3% |
| 駐車場 | 0 | 0 | | | 0 | | 7.1% | 38.5% |
| 大規模霊園、斎場等 | 1 | 0 | 0.0% | 収入が見込めないため廃業 | 0 | | 11.6% | 21.7% |
| 図書館 | 0 | 0 | | | 0 | | 10.3% | 17.4% |
| 博物館(歴史館、科学館、郷土館、動物園等) | 1 | 0 | 0.0% | 収入が見込めないため廃業。 | 1 | 文化財を収蔵していることや入館者の対応、施設管理を行うことを総合的に考えたと直営で行うべきであり、今後も継続して行う。 | 17.2% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 8 | 8 | 100.0% | | 0 | | 31.4% | 21.8% |
| 文化会館 | 0 | 0 | | | 0 | | 29.7% | 51.9% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 0 | 0 | | | 0 | | 40.0% | 46.6% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 64.0% | 74.7% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 44.4% | 50.6% |
| 福祉・保健センター | 1 | 0 | 0.0% | 福祉健康課が入っており、職員で管理ができるため。 | 1 | 福祉健康課が入っており、職員で管理ができるため。 | 31.7% | 53.4% |
| 児童クラブ、学童館等 | 1 | 0 | 0.0% | 廃止したばかりの施設であるため。 | 0 | | 3.4% | 22.6% |

(3)窓口業務

総合窓口の設置

| | | | | |
|------|--------|---|------|--|
| 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | |
|------|--------|---|------|--|

BPRの手法を用いた業務分析

| | | | | |
|------|--|---|--------|--|
| 取組状況 | | → | 業務改革効果 | |
|------|--|---|--------|--|

窓口業務の民間委託

| | |
|------|--------|
| 委託状況 | 委託予定無し |
|------|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|------|------|-----------|-------|
| 設置率 | 委託率 | 実施率 | 委託率 |
| 8.2% | 2.7% | 12.0% | 18.5% |

(4)庶務業務の集約化

| | | | | | | | | | |
|--------|--------|------|-----|-------|-----|------|----|------|------|
| 実施状況 | 委託状況 | 対象部局 | | | | 対象業務 | | | |
| 実施予定無し | 委託予定無し | 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 | 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 |

【参考】類似団体
実施率 委託率
19.0% 0.0%
全国(市区町村分)
実施率 委託率
23.5% 2.6%

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

BPRの手法を用いた業務分析

| | | | | |
|------|--|---|--------|--|
| 取組状況 | | → | 業務改革効果 | |
|------|--|---|--------|--|

(5)自治体情報システムのクラウド化

| | | | | | | | | | |
|------|--|---|---------|------|----|---|----|----|----|
| 実施済み | | → | 類型 | 実施時期 | 住基 | 税 | 国保 | 年金 | 福祉 |
| | | | 自治体クラウド | | | | | | |
| | | | 単独クラウド | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|------|---|---|---------|--------|--|--|--|--|--|
| 実施予定 | ○ | → | 類型 | 実施予定時期 | | | | | |
| | | | 自治体クラウド | 平成29年度 | | | | | |
| | | | 単独クラウド | | | | | | |

検討状況

| | | | |
|-----|--|---|--|
| 検討中 | | → | |
|-----|--|---|--|

実施しない理由

| | | | |
|-----|--|---|--|
| 未実施 | | → | |
|-----|--|---|--|

【参考】実施率(類似団体)
自治体クラウド 単独クラウド
23.8% 40.1%
全国
自治体クラウド 単独クラウド
20.7% 34.3%

(6)公共施設等総合管理計画

| | | | | | | | |
|------|---|---|------|--|---|--------|--|
| 策定済み | ○ | → | 策定予定 | | → | 策定予定時期 | |
|------|---|---|------|--|---|--------|--|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|--|-----------|--|
| 策定割合 | | 策定割合 | |
| 98.0% | | 95.0% | |

(7)地方公会計の整備

統一的な基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類)

| | | | | | | | |
|------|--|---|------|---|---|----------|--------|
| 作成済み | | → | 作成予定 | ○ | → | 作成完了予定年度 | 平成29年度 |
|------|--|---|------|---|---|----------|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|------|--|-----------|--|
| 作成割合 | | 作成割合 | |
| 8.8% | | 15.0% | |

※ 統一的な基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。

地方行政サービス改革の取組状況等(平成29年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|--------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 454044 | 宮崎県 | 木城町 | 町村Ⅱ-〇 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 77.6% | 99.6% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 77.6% | 98.1% |
| 案内・受付 | | | 1.9% | 90.3% |
| 電話交換 | | | 3.7% | 92.9% |
| 公用車運転 | | | 60.7% | 88.2% |
| し尿収集 | | | 61.7% | 97.9% |
| 一般ごみ収集 | | | 73.8% | 96.5% |
| 学校給食(調理) | | | 36.4% | 65.9% |
| 学校給食(運搬) | | | 57.0% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | | | 15.9% | 34.3% |
| 水道メーター検針 | | | 88.8% | 99.4% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 73.8% | 96.4% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 78.5% | 98.7% |
| 在宅配食サービス | | | 78.5% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 98.1% | 99.5% |
| ホームページ作成・運営 | | | 78.5% | 97.4% |
| 調査・集計 | | | 52.3% | 95.8% |

※平成29年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|-----------------------|-------|---------|--------|---|------------|--|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 体育館 | 1 | 0 | 0.0% | 施設別に教育委員会事務局があり、直営により一体的に管理運営したほうが効果的であり、指定管理者制度導入によるコスト増が見込まれるため | 0 | | 13.4% | 38.6% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 2 | 0 | 0.0% | 現行の管理運営業務の内容等から、指定管理者制度導入によりコスト増が見込まれるため | 0 | | 14.5% | 46.7% |
| プール | 4 | 0 | 0.0% | 現行の管理運営業務の内容等から、指定管理者制度導入によりコスト増が見込まれるため | 0 | | 17.1% | 48.5% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 45.5% | 12.6% |
| 宿泊施設(ホテル、温泉宿舎等) | 0 | 0 | | | 0 | | 82.1% | 88.2% |
| 休養施設(公衆浴場、海・山の家等) | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 64.0% | 75.6% |
| キャンプ場等 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 46.2% | 58.6% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 67.9% | 74.3% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 58.3% | 64.9% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 50.0% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | | 29.4% | 41.6% |
| 公営住宅 | 6 | 0 | 0.0% | 施設の性質等から、直営で運営すべき施設と考えているため | 0 | | 0.0% | 13.3% |
| 駐車場 | 0 | 0 | | | 0 | | 7.7% | 38.5% |
| 大規模霊園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 5.6% | 21.7% |
| 図書館 | 0 | 0 | | | 0 | | 7.7% | 17.4% |
| 博物館(歴史館、科学館、郷土館、動物園等) | 0 | 0 | | | 0 | | 7.9% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 0 | 0 | | | 0 | | 15.4% | 21.8% |
| 文化会館 | 1 | 0 | 0.0% | 施設内に教育委員会事務局があるため直営の方が効果的であり、指定管理者制度導入によりコスト増が見込まれるため | 1 | 施設内に教育委員会事務局があるため直営の方が効果的であり、コスト削減にもなる | 13.0% | 51.9% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 25.0% | 46.6% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 65.0% | 74.7% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 17.9% | 50.6% |
| 福祉・保健センター | 1 | 0 | 0.0% | 施設の性質等から、直営で運営すべき施設と考えているため | 1 | 健康相談、健康診査等を実施しており、直営で運営すべき施設と考えています。 | 23.2% | 53.4% |
| 児童クラブ、学童館等 | 2 | 2 | 100.0% | | 0 | | 12.8% | 22.6% |

(3)窓口業務

総合窓口の設置

| | | | | |
|------|--------|---|------|--|
| 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | |
|------|--------|---|------|--|

BPRの手法を用いた業務分析

| | | | | |
|------|--|---|--------|--|
| 取組状況 | | → | 業務改革効果 | |
|------|--|---|--------|--|

窓口業務の民間委託

| | |
|------|--------|
| 委託状況 | 委託予定無し |
|------|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|------|------|-----------|-------|
| 設置率 | 委託率 | 実施率 | 委託率 |
| 7.5% | 6.5% | 12.0% | 18.5% |

(4)庶務業務の集約化

| | | | | |
|--------|--------|---|--------------------|-----------------|
| 実施状況 | 委託状況 | → | 対象部局 | 対象業務 |
| 実施予定無し | 委託予定無し | → | 首長部局 企業局 教育委員会 その他 | 給与 旅費 福利厚生 財務会計 |

【参考】類似団体

| 類似団体 | |
|-----------|------|
| 実施率 | 委託率 |
| 10.3% | 0.9% |
| 全国(市区町村分) | |
| 実施率 | 委託率 |
| 23.5% | 2.6% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。【人口が5万人未満の団体は回答不要】

BPRの手法を用いた業務分析

| | | | | |
|------|--|---|--------|--|
| 取組状況 | | → | 業務改革効果 | |
|------|--|---|--------|--|

(5)自治体情報システムのクラウド化

| 実施済み | ○ | → | <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr><th>類型</th><th>実施時期</th><th>住基</th><th>税</th><th>国保</th><th>年金</th><th>福祉</th></tr> <tr><td>自治体クラウド</td><td>平成26年度</td><td>○</td><td>○</td><td>○</td><td>○</td><td>○</td></tr> <tr><td>単独クラウド</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr> </table> | 類型 | 実施時期 | 住基 | 税 | 国保 | 年金 | 福祉 | 自治体クラウド | 平成26年度 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | 単独クラウド | | | | | | |
|---------|--------|----|---|----|--------|---------|---|--------|----|----|---------|--------|---|---|---|---|---|--------|--|--|--|--|--|--|
| 類型 | 実施時期 | 住基 | 税 | 国保 | 年金 | 福祉 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 自治体クラウド | 平成26年度 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 単独クラウド | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 実施予定 | | → | <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr><th>類型</th><th>実施予定時期</th></tr> <tr><td>自治体クラウド</td><td></td></tr> <tr><td>単独クラウド</td><td></td></tr> </table> | 類型 | 実施予定時期 | 自治体クラウド | | 単独クラウド | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 類型 | 実施予定時期 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 自治体クラウド | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 単独クラウド | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 検討中 | | → | 検討状況 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 未実施 | | → | 実施しない理由 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

【参考】

| 実施率(類似団体) | |
|-----------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 32.7% | 22.4% |
| 全国 | |
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 20.7% | 34.3% |

(6)公共施設等総合管理計画

| | | | | | | | |
|------|---|---|------|--|---|--------|--|
| 策定済み | ○ | → | 策定予定 | | → | 策定予定時期 | |
|------|---|---|------|--|---|--------|--|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|--|-----------|--|
| 策定割合 | | 策定割合 | |
| 99.1% | | 95.0% | |

(7)地方公会計の整備

統一した基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類)

| | | | | | | | |
|------|--|---|------|---|---|----------|--------|
| 作成済み | | → | 作成予定 | ○ | → | 作成完了予定年度 | 平成29年度 |
|------|--|---|------|---|---|----------|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|--|-----------|--|
| 作成割合 | | 作成割合 | |
| 10.3% | | 15.0% | |

※ 統一した基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。

地方行政サービス改革の取組状況等(平成29年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|--------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 454052 | 宮崎県 | 川南町 | 町村Ⅳ－〇 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 85.7% | 99.6% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 92.9% | 98.1% |
| 案内・受付 | | | 3.6% | 90.3% |
| 電話交換 | | | 28.6% | 92.9% |
| 公用車運転 | | | 75.0% | 88.2% |
| し尿収集 | | | 78.6% | 97.9% |
| 一般ごみ収集 | | | 85.7% | 96.5% |
| 学校給食(調理) | | | 50.0% | 65.9% |
| 学校給食(運搬) | | | 85.7% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | ○ | 技能労働者退職後に委託予定 | 21.4% | 34.3% |
| 水道メーター検針 | | | 92.9% | 99.4% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 82.1% | 96.4% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 64.3% | 98.7% |
| 在宅配食サービス | | | 75.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.5% |
| ホームページ作成・運営 | | | 75.0% | 97.4% |
| 調査・集計 | | | 46.4% | 95.8% |

※平成29年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|-----------------------|-------|---------|--------|--|------------|-------------------------|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 体育館 | 3 | 0 | 0.0% | 指定管理者となりうる施設等がない | 0 | | 13.9% | 38.6% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 3 | 0 | 0.0% | 指定管理者となりうる施設等がない | 0 | | 45.4% | 46.7% |
| プール | 17 | 0 | 0.0% | 指定管理者となりうる施設等がない | 0 | | 20.0% | 48.5% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 28.6% | 12.6% |
| 宿泊施設(ホテル、温泉施設等) | 0 | 0 | | | 0 | | 90.5% | 88.2% |
| 保養施設(公衆浴場、海・山の家等) | 0 | 0 | | | 0 | | 81.8% | 75.6% |
| キャンプ場等 | 1 | 0 | 0.0% | 指定管理者となりうる施設等がない | 0 | | 54.5% | 58.0% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 83.3% | 74.3% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 83.3% | 64.9% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 50.0% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | | 23.5% | 41.6% |
| 公営住宅 | 18 | 0 | 0.0% | 不動産管理や住宅使用料徴収など、行政が関わる分野が広いため。 | 0 | | 0.0% | 13.3% |
| 駐車場 | 0 | 0 | | | 0 | | 15.0% | 38.5% |
| 大規模霊園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 5.3% | 21.7% |
| 図書館 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 5.0% | 17.4% |
| 博物館(歴史館、科学館、郷土館、動物園等) | 0 | 0 | | | 0 | | 16.7% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 1 | 0 | 0.0% | 1施設のみであり、設置すべき施設である。 | 0 | | 12.7% | 21.8% |
| 文化会館 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 22.2% | 51.9% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 1 | 0 | 0.0% | 1施設のみであり、制度導入でのメリットがない。 | 0 | | 46.7% | 46.6% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 74.7% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 57.1% | 50.6% |
| 福祉・保健センター | 2 | 0 | 0.0% | 1施設については庁舎機能を有する施設であり、1施設については管理を委託している。 | 1 | 1施設については庁舎機能を有しているため。 | 33.8% | 53.4% |
| 児童クラブ、児童館等 | 4 | 0 | 0.0% | 指定できる団体がない。 | 2 | 民営化・廃止を含めこのための施策を検討する。 | 6.6% | 22.6% |

(3)窓口業務

| | | | |
|----------------|--------|-----------|-----------|
| 総合窓口の設置 | | 窓口業務の民間委託 | |
| 設置状況 | 設置予定無し | 委託状況 | 委託予定 |
| BPRの手法を用いた業務分析 | | 【参考】 | |
| 取組状況 | | 類似団体 | 全国(市区町村分) |
| | | 設置率 | 委託率 |
| | | 10.7% | 10.7% |
| | | 実施率 | 委託率 |
| | | 12.0% | 18.5% |

(4)庶務業務の集約化

| | | | | | | | | | | | |
|--------|--------|------|-----|-------|-----|------|----|------|------|-----------|------|
| 実施状況 | 委託状況 | 対象部局 | | | | 対象業務 | | | | 【参考】 | |
| 実施予定無し | 委託予定無し | 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 | 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 | 類似団体 | |
| | | | | | | | | | | 実施率 | 委託率 |
| | | | | | | | | | | 14.3% | 0.0% |
| | | | | | | | | | | 全国(市区町村分) | |
| | | | | | | | | | | 実施率 | 委託率 |
| | | | | | | | | | | 23.5% | 2.6% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

BPRの手法を用いた業務分析

取組状況

業務改革効果

(5)自治体情報システムのクラウド化

| | | | | | | | | | | |
|------|---|---------|--------|----|---------|--------|----|----|-----------|--------|
| 実施済み | ○ | 類型 | 実施時期 | 住基 | 税 | 国保 | 年金 | 福祉 | 【参考】 | |
| | | 自治体クラウド | 平成23年度 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | 実施率(類似団体) | |
| | | 単独クラウド | | | | | | | 自治体クラウド | 単独クラウド |
| | | | | | | | | | 21.4% | 50.0% |
| 実施予定 | | 類型 | 実施予定時期 | | 【参考】 | | | | | |
| | | 自治体クラウド | | | 全国 | | | | | |
| | | 単独クラウド | | | 自治体クラウド | 単独クラウド | | | | |
| | | | | | 20.7% | 34.3% | | | | |
| 検討中 | | 検討状況 | | | | | | | | |
| 未実施 | | 実施しない理由 | | | | | | | | |

(6)公共施設等総合管理計画

| | | | | |
|--------|---|-----------|--|--------|
| 策定済み | ○ | 策定予定 | | 策定予定時期 |
| 【参考】 | | | | |
| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | | |
| 策定割合 | | 策定割合 | | |
| 100.0% | | 95.0% | | |

(7)地方公会計の整備

| | | | | |
|-------------------------------|--|-----------|---|----------|
| 統一的な基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類) | | | | |
| 作成済み | | 作成予定 | ○ | 作成完了予定年度 |
| | | | | 平成29年度 |
| 【参考】 | | | | |
| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | | |
| 作成割合 | | 作成割合 | | |
| 10.7% | | 15.0% | | |

※ 統一的な基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。

地方行政サービス改革の取組状況等(平成29年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|--------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 454061 | 宮崎県 | 都農町 | 町村Ⅲ-0 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 97.2% | 99.6% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 83.3% | 98.1% |
| 案内・受付 | | | 11.1% | 90.3% |
| 電話交換 | | | 25.0% | 92.9% |
| 公用車運転 | | | 72.2% | 88.2% |
| し尿収集 | | | 63.9% | 97.9% |
| 一般ごみ収集 | | | 77.8% | 96.5% |
| 学校給食(調理) | | | 50.0% | 65.9% |
| 学校給食(運搬) | | | 66.7% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | | | 22.2% | 34.3% |
| 水道メーター検針 | | | 86.1% | 99.4% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 75.0% | 96.4% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 75.0% | 98.7% |
| 在宅配食サービス | | | 77.8% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 94.4% | 99.5% |
| ホームページ作成・運営 | | | 75.0% | 97.4% |
| 調査・集計 | | | 52.8% | 95.8% |

※平成29年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|-----------------------|-------|---------|--------|--------------------------------------|------------|-------------------------|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 体育館 | 1 | 0 | 0.0% | 直営で運営すべき施設 | 0 | | 12.9% | 38.6% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 23.0% | 46.7% |
| プール | 0 | 0 | | | 0 | | 27.3% | 48.5% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 12.6% |
| 宿泊施設(ホテル、温泉宿舎等) | 0 | 0 | | | 0 | | 77.4% | 88.2% |
| 保養施設(公衆浴場、海・山の家等) | 0 | 0 | | | 0 | | 64.0% | 75.6% |
| キャンプ場等 | 1 | 0 | 0.0% | 観光協会に機能を付与し、管理している。指定管理者制度へ移行するか検討中。 | 0 | | 57.6% | 58.0% |
| 産業情報提供施設 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 73.3% | 74.3% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 25.0% | 64.9% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 50.0% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | | 38.5% | 41.8% |
| 公営住宅 | 13 | 0 | 0.0% | 直営で運営すべき施設である。 | 0 | | 0.0% | 13.3% |
| 駐車場 | 0 | 0 | | | 0 | | 45.5% | 38.5% |
| 大規模霊園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 29.6% | 21.7% |
| 図書館 | 1 | 0 | 0.0% | 直営で運営すべき施設 | 1 | 直営で運営すべき施設である。 | 11.8% | 17.4% |
| 博物館(歴史館、科学館、郷土館、動物園等) | 0 | 0 | | | 0 | | 15.4% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 1 | 0 | 0.0% | 直営で運営すべき施設 | 1 | 直営で運営すべき施設である。 | 41.5% | 21.8% |
| 文化会館 | 1 | 0 | 0.0% | 直営で運営すべき施設 | 0 | | 27.3% | 51.9% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 0 | 0 | | | 0 | | 50.0% | 46.6% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 57.1% | 74.7% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 55.6% | 50.6% |
| 福祉・保健センター | 1 | 0 | 0.0% | 直営で継続 | 0 | | 44.8% | 53.4% |
| 児童クラブ、児童館等 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 9.3% | 22.6% |

(3)窓口業務

| | | | |
|----------------|--------|----------------|--------|
| 総合窓口の設置 | | 窓口業務の民間委託 | |
| 設置状況 | 設置予定無し | 委託状況 | 委託予定無し |
| BPRの手法を用いた業務分析 | | BPRの手法を用いた業務分析 | |
| 取組状況 | | 業務改革効果 | |

| 【参考】 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-----------|------|-----------|-------|
| 設置率 | 委託率 | 実施率 | 委託率 |
| 13.9% | 8.3% | 12.0% | 18.5% |

(4)庶務業務の集約化

| | | | | | | | | | |
|--------|--------|------|-----|-------|-----|------|----|------|------|
| 実施状況 | 委託状況 | 対象部局 | | | | 対象業務 | | | |
| 実施予定無し | 委託予定無し | 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 | 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 |

【実施予定無し】及び【首長部局未設置団体】は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。【人口が5万人未満の団体は回答不要】

| 【参考】 類似団体 | |
|-----------|------|
| 実施率 | 委託率 |
| 8.3% | 0.0% |
| 全国(市区町村分) | |
| 実施率 | 委託率 |
| 23.5% | 2.6% |

BPRの手法を用いた業務分析

| | |
|------|--------|
| 取組状況 | 業務改革効果 |
|------|--------|

(5)自治体情報システムのクラウド化

| | | | | | | | | |
|------|---|---------|--------|----|---|----|----|----|
| 実施済み | ○ | 類型 | 実施時期 | 住基 | 税 | 国保 | 年金 | 福祉 |
| | | 自治体クラウド | 平成24年度 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| | | 単独クラウド | | | | | | |

| 【参考】 実施率(類似団体) | |
|----------------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 13.9% | 58.3% |
| 全国 | |
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 20.7% | 34.3% |

| | | | |
|------|--|---------|--------|
| 実施予定 | | 類型 | 実施予定時期 |
| | | 自治体クラウド | |
| | | 単独クラウド | |

| | | |
|-----|--|------|
| 検討中 | | 検討状況 |
| | | |

| | | |
|-----|--|---------|
| 未実施 | | 実施しない理由 |
| | | |

(6)公共施設等総合管理計画

| | | | | |
|------|---|------|--|--------|
| 策定済み | ○ | 策定予定 | | 策定予定時期 |
|------|---|------|--|--------|

| 【参考】 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-----------|------|-----------|------|
| 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | | 95.0% | |

(7)地方公会計の整備

| | | | | | |
|------|--|------|---|----------|--------|
| 作成済み | | 作成予定 | ○ | 作成完了予定年度 | 平成29年度 |
|------|--|------|---|----------|--------|

統一した基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類)

| 【参考】 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-----------|------|-----------|------|
| 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 |
| 11.1% | | 15.0% | |

※ 統一した基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。

地方行政サービス改革の取組状況等(平成29年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|--------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 454214 | 宮崎県 | 門川町 | 町村Ⅳ-1 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 97.4% | 99.6% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 64.1% | 98.1% |
| 案内・受付 | | | 2.6% | 90.3% |
| 電話交換 | | | 10.3% | 92.9% |
| 公用車運転 | | | 79.5% | 88.2% |
| し尿収集 | | | 53.8% | 97.9% |
| 一般ごみ収集 | | | 76.9% | 96.5% |
| 学校給食(調理) | | | 51.3% | 65.9% |
| 学校給食(運搬) | | | 61.5% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | | | 25.6% | 34.3% |
| 水道メーター検針 | | | 89.7% | 99.4% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 84.6% | 96.4% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 82.1% | 98.7% |
| 在宅配食サービス | | | 87.2% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 94.9% | 99.5% |
| ホームページ作成・運営 | | | 76.9% | 97.4% |
| 調査・集計 | | | 71.8% | 95.8% |

※平成29年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|-----------------------|-------|---------|--------|---|------------|-------------------------|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 体育館 | 4 | 2 | 50.0% | 指定管理者制度にすることでコスト増が見込まれ、施設規模からみても採算性のほうが劣るため。 | 0 | | 11.3% | 38.6% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 28.2% | 46.7% |
| プール | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 24.3% | 48.5% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 12.6% |
| 宿泊施設(ホテル、温泉宿舎等) | 0 | 0 | | | 0 | | 100.0% | 88.2% |
| 休業施設(公衆浴場、海・山の家等) | 1 | 0 | 0.0% | 施設で運営すべき施設であるため。 | 0 | | 77.8% | 75.6% |
| キャンプ場等 | 1 | 0 | 0.0% | 夏季のみの運営で小規模により指定管理への応募が見込めないため。 | 0 | | 65.6% | 58.0% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 85.7% | 74.3% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 77.8% | 64.9% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | 対象施設無し | 50.0% | |
| 大規模公園 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 13.7% | 41.8% |
| 公営住宅 | 8 | 0 | 0.0% | 指定管理を使うことでコスト増が見込まれ、現段階での導入は難しいため。 | 0 | | 0.0% | 13.3% |
| 駐車場 | 0 | 0 | | | 0 | | 19.4% | 38.5% |
| 大規模霊園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 10.0% | 21.7% |
| 図書館 | 1 | 0 | 0.0% | 図書館の運営上、指定管理のメリットが見込めないため指定管理制度の導入なし。 | 0 | | 10.3% | 17.4% |
| 博物館(美術館、科学館、歴史館、動物園等) | 0 | 0 | | | 0 | | 21.3% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 1 | 0 | 0.0% | 指定管理を使うことでコスト増が見込まれ、施設規模からみても現状のほうが効率的に運営できるため。 | 0 | | 22.0% | 21.8% |
| 文化会館 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 42.1% | 51.9% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 0 | 0 | | | 0 | | 63.6% | 46.6% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 40.0% | 74.7% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 61.5% | 50.6% |
| 福祉・保健センター | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 54.5% | 53.4% |
| 児童クラブ、学童館等 | 3 | 0 | 0.0% | 現段階では、今後も直営により運営の予定。 | 0 | | 6.4% | 22.6% |

(3)窓口業務

総合窓口の設置

| | | | | |
|------|--------|---|------|--|
| 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | |
|------|--------|---|------|--|

BPRの手法を用いた業務分析

| | | | | |
|------|--|---|--------|--|
| 取組状況 | | → | 業務改革効果 | |
|------|--|---|--------|--|

窓口業務の民間委託

| | |
|------|--------|
| 委託状況 | 委託予定無し |
|------|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|------|-----------|-------|
| 設置率 | 委託率 | 実施率 | 委託率 |
| 17.9% | 5.1% | 12.0% | 18.5% |

(4)庶務業務の集約化

| | | | | |
|--------|--------|---|--------------------|-----------------|
| 実施状況 | 委託状況 | → | 対象部局 | 対象業務 |
| 実施予定無し | 委託予定無し | | 首長部局 企業局 教育委員会 その他 | 給与 旅費 福利厚生 財務会計 |

【参考】類似団体
実施率 委託率
17.9% 0.0%
全国(市区町村分)
実施率 委託率
23.5% 2.6%

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

BPRの手法を用いた業務分析

| | | | | |
|------|--|---|--------|--|
| 取組状況 | | → | 業務改革効果 | |
|------|--|---|--------|--|

(5)自治体情報システムのクラウド化

| | | | | | | | | | |
|------|---|---|-------------------|--------|----|---|----|----|----|
| 実施済み | ○ | → | 類型 | 実施時期 | 住基 | 税 | 国保 | 年金 | 福祉 |
| | | | 自治体クラウド 単独クラウド | 平成23年度 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |

| | | | | |
|------|--|---|-------------------|--------|
| 実施予定 | | → | 類型 | 実施予定時期 |
| | | | 自治体クラウド 単独クラウド | |

検討状況

| | | | |
|-----|--|---|--|
| 検討中 | | → | |
|-----|--|---|--|

実施しない理由

| | | | |
|-----|--|---|--|
| 未実施 | | → | |
|-----|--|---|--|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-----------|--------|-----------|--------|
| 実施率(類似団体) | 単独クラウド | 実施率 | 単独クラウド |
| 30.8% | 33.3% | 20.7% | 34.3% |

(6)公共施設等総合管理計画

| | | | | | | | |
|------|---|---|------|--|---|--------|--|
| 策定済み | ○ | → | 策定予定 | | → | 策定予定時期 | |
|------|---|---|------|--|---|--------|--|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|-------|-----------|------|
| 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 |
| 94.9% | 95.0% | | |

(7)地方公会計の整備

| | | | | | | | |
|------|--|---|------|---|---|----------|--------|
| 作成済み | | → | 作成予定 | ○ | → | 作成完了予定年度 | 平成29年度 |
|------|--|---|------|---|---|----------|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|------|-------|-----------|------|
| 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 |
| 7.7% | 15.0% | | |

※ 統一的な基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。

地方行政サービス改革の取組状況等(平成29年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|----------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 454290 | 宮崎県 | 諸塚村 | 町村 I - O |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 68.0% | 99.6% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 69.4% | 98.1% |
| 案内・受付 | | | 0.7% | 90.3% |
| 電話交換 | | | 2.0% | 92.9% |
| 公用車運転 | | | 56.5% | 88.2% |
| し尿収集 | | | 57.8% | 97.9% |
| 一般ごみ収集 | | | 69.4% | 96.5% |
| 学校給食(調理) | | | 29.3% | 65.9% |
| 学校給食(運搬) | | | 40.1% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | | | 25.9% | 34.3% |
| 水道メーター検針 | | | 71.4% | 99.4% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 78.2% | 96.4% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 70.1% | 98.7% |
| 在宅配食サービス | | | 70.7% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 95.2% | 99.5% |
| ホームページ作成・運営 | | | 80.3% | 97.4% |
| 調査・集計 | | | 42.2% | 95.8% |

※平成29年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|-----------------------|-------|---------|------|---------------------|------------|-------------------------|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 体育館 | 1 | 0 | 0.0% | 施設規模、コストに見合う事業者がない。 | 0 | | 16.2% | 38.6% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 0 | 0 | | | 0 | | 26.3% | 46.7% |
| プール | 0 | 0 | | | 0 | | 21.2% | 48.5% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 10.0% | 12.6% |
| 宿泊施設(ホテル、温泉宿舎等) | 0 | 0 | | | 0 | | 85.3% | 88.2% |
| 保養施設(公衆浴場、海・山の家等) | 0 | 0 | | | 0 | | 59.8% | 75.6% |
| キャンプ場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 47.3% | 58.0% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 71.4% | 74.3% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 61.5% | 64.9% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | 対象施設無し | | 50.0% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | | 48.1% | 41.8% |
| 公営住宅 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 13.3% |
| 駐車場 | 0 | 0 | | | 0 | | 7.1% | 38.5% |
| 大規模霊園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 11.6% | 21.7% |
| 図書館 | 0 | 0 | | | 0 | | 10.3% | 17.4% |
| 博物館(歴史館、科学館、歴史館、動物園等) | 0 | 0 | | | 0 | | 17.2% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 0 | 0 | | | 0 | | 31.4% | 21.8% |
| 文化会館 | 0 | 0 | | | 0 | | 29.7% | 51.9% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 0 | 0 | | | 0 | | 40.0% | 46.6% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 64.0% | 74.7% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 44.4% | 50.6% |
| 福祉・保健センター | 0 | 0 | | | 0 | | 31.7% | 53.4% |
| 児童クラブ、児童館等 | 0 | 0 | | | 0 | | 3.4% | 22.6% |

(3)窓口業務

| | | | |
|----------------|--------|----------------|--------|
| 総合窓口の設置 | | 窓口業務の民間委託 | |
| 設置状況 | 設置予定無し | 委託状況 | 委託予定無し |
| BPRの手法を用いた業務分析 | | BPRの手法を用いた業務分析 | |
| 取組状況 | | 業務改革効果 | |

| 【参考】 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-----------|------|-----------|-------|
| 設置率 | 委託率 | 実施率 | 委託率 |
| 8.2% | 2.7% | 12.0% | 18.5% |

(4)庶務業務の集約化

| | | | | | | | | | |
|----------------|--------|--------|-----|-------|-----|------|----|------|------|
| 実施状況 | 委託状況 | 対象部局 | | | | 対象業務 | | | |
| 実施予定無し | 委託予定無し | 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 | 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 |
| BPRの手法を用いた業務分析 | | | | | | | | | |
| 取組状況 | | 業務改革効果 | | | | | | | |

【実施予定無し】及び【首長部局未設置団体】は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。【人口が5万人未満の団体は回答不要】

| 【参考】 類似団体 | |
|-----------|------|
| 実施率 | 委託率 |
| 19.0% | 0.0% |
| 全国(市区町村分) | |
| 実施率 | 委託率 |
| 23.5% | 2.6% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

| | | | |
|------|------|-----|-----|
| 実施済み | 実施予定 | 検討中 | 未実施 |
| 実施済み | 実施予定 | 検討中 | 未実施 |

| 実施率(類似団体) | 全国 | |
|-----------|---------|--------|
| | 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 23.8% | 20.7% | 40.1% |

(6)公共施設等総合管理計画

| | | |
|------|------|--------|
| 策定済み | 策定予定 | 策定予定時期 |
| 策定済み | 策定予定 | 策定予定時期 |

| 【参考】 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-----------|-------|-----------|------|
| 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 |
| 98.0% | 95.0% | | |

(7)地方公会計の整備

| | | | |
|------|------|----------|--------|
| 作成済み | 作成予定 | 作成完了予定年度 | 平成29年度 |
| 作成済み | 作成予定 | 作成完了予定年度 | 平成29年度 |

| 【参考】 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-----------|-------|-----------|------|
| 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 |
| 8.8% | 15.0% | | |

※ 統一的な基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。

地方行政サービス改革の取組状況等(平成29年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|----------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 454303 | 宮崎県 | 椎葉村 | 町村 I - O |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|-----------------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 68.0% | 99.6% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 69.4% | 98.1% |
| 案内・受付 | | | 0.7% | 90.3% |
| 電話交換 | | | 2.0% | 92.9% |
| 公用車運転 | | | 56.5% | 88.2% |
| し尿収集 | | | 57.8% | 97.9% |
| 一般ごみ収集 | | | 69.4% | 96.5% |
| 学校給食(調理) | ○ | 今後は臨時、非常勤職員及び嘱託職員での対応を民間委託も含め検討する | 29.3% | 65.9% |
| 学校給食(運搬) | | | 40.1% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | | | 25.9% | 34.3% |
| 水道メーター検針 | | | 71.4% | 99.4% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 78.2% | 96.4% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 70.1% | 98.7% |
| 在宅配食サービス | | | 70.7% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 95.2% | 99.5% |
| ホームページ作成・運営 | | | 80.3% | 97.4% |
| 調査・集計 | | | 42.2% | 95.8% |

※平成29年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|-----------------------|-------|---------|--------|---------------------|------------|--|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 体育館 | 1 | 0 | 0.0% | 管理運営が適当の方が効率的であるため。 | 1 | 管理運営が直営の方が効率的であるため。また、この職員は競技場も含め管理している。 | 16.2% | 38.6% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 1 | 0 | 0.0% | 管理運営が適当の方が効率的であるため。 | 1 | 管理運営が直営の方が効率的であるため。また、この職員は競技場も含め管理している。 | 26.3% | 46.7% |
| プール | 0 | 0 | | | 0 | | 21.2% | 48.5% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 10.0% | 12.6% |
| 宿泊施設(ホテル、温泉宿舎等) | 0 | 0 | | | 0 | | 85.3% | 88.2% |
| 休業施設(公衆浴場、海・山の家等) | 0 | 0 | | | 0 | | 59.8% | 75.6% |
| キャンプ場等 | 2 | 2 | 100.0% | | 0 | | 47.3% | 58.6% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 71.4% | 74.3% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 61.5% | 64.9% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | 対象施設無し | | 50.0% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | | 48.1% | 41.6% |
| 公営住宅 | 12 | 0 | 0.0% | 施設数が少なく職員で管理可能なため。 | 0 | | 0.0% | 13.3% |
| 駐車場 | 1 | 0 | 0.0% | 施設数が少なく職員で管理可能なため。 | 0 | | 7.1% | 38.5% |
| 大規模霊園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 11.6% | 21.7% |
| 図書館 | 0 | 0 | | | 0 | | 10.3% | 17.4% |
| 博物館(歴史館、科学館、郷土館、動物園等) | 1 | 1 | 100.0% | | 1 | 施設の一部が指定管理者であり、職員を常駐させることで管理運営が成り立っているため | 17.2% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 31.4% | 21.8% |
| 文化会館 | 0 | 0 | | | 0 | | 29.7% | 51.9% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 1 | 0 | 0.0% | 運営が必要時に職員に対応するため。 | 0 | | 40.0% | 46.6% |
| 特別養護老人ホーム | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 64.0% | 74.7% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 44.4% | 50.6% |
| 福祉・保健センター | 1 | 1 | 100.0% | | 1 | 施設の一部が指定管理者であり、本村の福祉保健課がこの施設にある | 31.7% | 53.4% |
| 児童クラブ、児童館等 | 4 | 0 | 0.0% | 委託が見込める法人等がないため。 | 4 | 指定管理者での運営が困難であることが見込めるため | 3.4% | 22.6% |

(3)窓口業務

| | | | |
|----------------|--------|-----------|-----------|
| 総合窓口の設置 | | 窓口業務の民間委託 | |
| 設置状況 | 設置予定無し | 委託状況 | 委託予定無し |
| BPRの手法を用いた業務分析 | | 【参考】 | |
| 取組状況 | | 類似団体 | 全国(市区町村分) |
| | | 設置率 | 委託率 |
| | | 8.2% | 2.7% |
| | | 実施率 | 委託率 |
| | | 12.0% | 18.5% |

(4)庶務業務の集約化

| | | | | | | | | | | | |
|--------|--------|------|-----|-------|-----|------|----|------|------|-----------|------|
| 実施状況 | 委託状況 | 対象部局 | | | | 対象業務 | | | | 【参考】 | |
| 実施予定無し | 委託予定無し | 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 | 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 | 類似団体 | |
| | | | | | | | | | | 実施率 | 委託率 |
| | | | | | | | | | | 19.0% | 0.0% |
| | | | | | | | | | | 全国(市区町村分) | |
| | | | | | | | | | | 実施率 | 委託率 |
| | | | | | | | | | | 23.5% | 2.6% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

BPRの手法を用いた業務分析

取組状況

業務改革効果

(5)自治体情報システムのクラウド化

| | | | | | | | | | | | | |
|------|------|-----|-----|---------|------|----|---|----|----|----|---------|-----------|
| 実施済み | 実施予定 | 検討中 | 未実施 | 類型 | 実施時期 | 住基 | 税 | 国保 | 年金 | 福祉 | 【参考】 | |
| | | | | 自治体クラウド | | | | | | | | 実施率(類似団体) |
| | | | | 単独クラウド | | | | | | | 自治体クラウド | 単独クラウド |
| | | | | | | | | | | | 23.8% | 40.1% |
| | | | | | | | | | | | 全国 | |
| | | | | | | | | | | | 自治体クラウド | 単独クラウド |
| | | | | | | | | | | | 20.7% | 34.3% |

検討状況

実施しない理由

人口規模に対する費用対効果が見込めないため

(6)公共施設等総合管理計画

| | | |
|-------|-----------|--------|
| 策定済み | 策定予定 | 策定予定時期 |
| ○ | | |
| 【参考】 | | |
| 類似団体 | 全国(市区町村分) | |
| 策定割合 | 策定割合 | |
| 98.0% | 95.0% | |

(7)地方公会計の整備

| | | | |
|------|-----------|----------|--------|
| 作成済み | 作成予定 | 作成完了予定年度 | 平成29年度 |
| | ○ | | |
| 【参考】 | | | |
| 類似団体 | 全国(市区町村分) | | |
| 作成割合 | 作成割合 | | |
| 8.8% | 15.0% | | |

※ 統一した基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。

地方行政サービス改革の取組状況等(平成29年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|--------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 454311 | 宮崎県 | 美郷町 | 町村Ⅱ-0 |

| (1)民間委託 | | | | 【参考】 | |
|-----------------|---|---------------------------|---------|--------------|--|
| 直営(※) | | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 | |
| | | | 77.6% | 99.6% | |
| 本庁舎の清掃 | | | 77.6% | 99.6% | |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 77.6% | 98.1% | |
| 案内・受付 | | | 1.9% | 90.3% | |
| 電話交換 | | | 3.7% | 92.9% | |
| 公用車運転 | | | 60.7% | 88.2% | |
| し尿収集 | | | 61.7% | 97.9% | |
| 一般ごみ収集 | | | 73.8% | 96.5% | |
| 学校給食(調理) | ○ | 調理員退職時(H31年度)に選任無に移行 | 36.4% | 65.9% | |
| 学校給食(運搬) | | | 57.0% | 90.7% | |
| 学校用務員事務 | ○ | 学校用務員退職時(H35年度)に選任無に移行 | 15.9% | 34.3% | |
| 水道メーター検針 | | | 88.8% | 99.4% | |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 73.8% | 96.4% | |
| ホームヘルパー派遣 | | | 78.5% | 98.7% | |
| 在宅配食サービス | | | 78.5% | 99.9% | |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 98.1% | 99.5% | |
| ホームページ作成・運営 | | | 78.5% | 97.4% | |
| 調査・集計 | | | 52.3% | 95.8% | |

※平成29年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

| (2)指定管理者制度等の導入 | | | | | | 【参考】 | | |
|-----------------------|---------|-----|-------------------|---|-------------------------|---|--------------|-------|
| 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 | |
| 体育館 | 13 | 0 | 0.0% | 調査での管理で、十分な管理がされており、指定管理者制度を導入することでコストの増が見込まれるため。 | 0 | | 13.4% | 38.6% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 8 | 0 | 0.0% | 調査での管理で、十分な管理がされており、指定管理者制度を導入することでコストの増が見込まれるため。 | 0 | | 14.5% | 46.7% |
| プール | 0 | 0 | | | 0 | | 17.1% | 48.5% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 45.5% | 12.6% |
| 宿泊施設(ホテル、温泉宿舎等) | 2 | 2 | 100.0% | | 0 | | 82.1% | 88.2% |
| 保養施設(公衆浴場、海・山の家等) | 2 | 2 | 100.0% | | 0 | | 64.0% | 75.6% |
| キャンプ場等 | 2 | 0 | 0.0% | 公募を行ったが、条件に合う応募者がいなかった。 | 1 | 指定管理者への応募が見込めないため、今後も引き続き臨時職員による管理を実施する。 | 46.2% | 58.0% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 67.9% | 74.3% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 58.3% | 64.9% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 50.0% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | | 29.4% | 41.6% |
| 公営住宅 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 13.3% |
| 駐車場 | 0 | 0 | | | 0 | | 7.7% | 38.5% |
| 大規模霊園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 5.6% | 21.7% |
| 図書館 | 3 | 0 | 0.0% | 調査での管理で、十分な管理がされており、指定管理者制度を導入することでコストの増が見込まれるため。 | 3 | 指定管理者制度導入についてのメリットが見込めないため、今後も引き続き臨時職員による管理を実施する。 | 7.7% | 17.4% |
| 博物館(美術館、科学館、歴史館、動物園等) | 1 | 0 | 0.0% | 調査での管理で、十分な管理がされており、指定管理者制度を導入することでコストの増が見込まれるため。 | 0 | | 7.9% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 1 | 0 | 0.0% | 調査での管理で、十分な管理がされており、指定管理者制度を導入することでコストの増が見込まれるため。 | 1 | 施設内には、行政の組織が入っていることから、指定管理者制度は導入せず、引き続き直営での管理を実施する。 | 15.4% | 21.8% |
| 文化会館 | 1 | 0 | 0.0% | 調査での管理で、十分な管理がされており、指定管理者制度を導入することでコストの増が見込まれるため。 | 0 | | 13.0% | 51.9% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 0 | 0 | | | 0 | | 25.0% | 46.6% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 65.0% | 74.7% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 17.9% | 50.6% |
| 福祉・保健センター | 3 | 0 | 0.0% | 調査での管理で、十分な管理がされており、施設の上、調査での調査が見込まれるため。 | 3 | 施設内には、行政の組織が入っていることから、指定管理者制度は導入せず、引き続き直営での管理を実施する。 | 23.2% | 53.4% |
| 児童クラブ、児童館等 | 0 | 0 | | | 0 | | 12.8% | 22.6% |

| (3)窓口業務 | | | | | | | |
|----------------|--|------|--|--------|---|--------|----|
| 総合窓口の設置 | | 設置状況 | | 設置予定無し | → | 予定時期 | 未定 |
| BPRの手法を用いた業務分析 | | 取組状況 | | | → | 業務改革効果 | |

| 窓口業務の民間委託 | | | |
|-----------|--------|--|--|
| 委託状況 | 委託予定無し | | |
| | | | |

| 【参考】 | | | |
|------|------|-----------|-------|
| 類似団体 | 委託率 | 全国(市区町村分) | 委託率 |
| 設置率 | 7.5% | 実施率 | 12.0% |
| 委託率 | 6.5% | 委託率 | 18.5% |

| (4)庶務業務の集約化 | | | | | | 【参考】 | |
|--|--------|------|-----|-------|-----|--------|------|
| 実施状況 | 委託状況 | 対象部局 | | 対象業務 | | 類似団体 | 委託率 |
| 実施予定無し | 委託予定無し | 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 | 給与 | 旅費 |
| | | | | | | 福利厚生 | 財務会計 |
| 「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。【人口が5万人未満の団体は回答不要】 | | | | | | | |
| BPRの手法を用いた業務分析 | | 取組状況 | | → | | 業務改革効果 | |

| 【参考】 | | | |
|------|-------|-----|-----------|
| 類似団体 | 実施率 | 委託率 | 全国(市区町村分) |
| 実施率 | 10.3% | 委託率 | 0.9% |
| 実施率 | 23.5% | 委託率 | 2.6% |

| (5)自治体情報システムのクラウド化 | | | | | | 【参考】 | | |
|--------------------|---|---------|--------|----|---|------|----|----|
| 実施済み | ○ | 類型 | 実施時期 | 住基 | 税 | 国保 | 年金 | 福祉 |
| | | 自治体クラウド | 平成24年度 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| | | 単独クラウド | | | | | | |
| 実施予定 | | 類型 | 実施予定時期 | | | | | |
| | | 自治体クラウド | | | | | | |
| | | 単独クラウド | | | | | | |
| 検討中 | | 検討状況 | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| 未実施 | | 実施しない理由 | | | | | | |
| | | | | | | | | |

| 【参考】 | | | |
|-----------|-------|---------|--------|
| 実施率(類似団体) | 全国 | 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 32.7% | 20.7% | 32.7% | 34.3% |

| (6)公共施設等総合管理計画 | | | | |
|----------------|-------|------|-------|--------|
| 策定済み | ○ | 策定予定 | → | 策定予定時期 |
| 【参考】 | | | | |
| 策定割合 | 99.1% | 策定割合 | 95.0% | |

| (7)地方公会計の整備 | | | | | | |
|-------------------------------|-------|------|-------|---|----------|--------|
| 統一した基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類) | | | | | | |
| 作成済み | | 作成予定 | ○ | → | 作成完了予定年度 | 平成29年度 |
| 【参考】 | | | | | | |
| 作成割合 | 10.3% | 作成割合 | 15.0% | | | |

※ 統一した基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。

地方行政サービス改革の取組状況等(平成29年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|--------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 454419 | 宮崎県 | 高千穂町 | 町村Ⅲ-〇 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 97.2% | 99.6% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 83.3% | 98.1% |
| 案内・受付 | | | 11.1% | 90.3% |
| 電話交換 | | | 25.0% | 92.9% |
| 公用車運転 | | | 72.2% | 88.2% |
| し尿収集 | | | 63.9% | 97.9% |
| 一般ごみ収集 | | | 77.8% | 96.5% |
| 学校給食(調理) | | | 50.0% | 65.9% |
| 学校給食(運搬) | | | 66.7% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | | | 22.2% | 34.3% |
| 水道メーター検針 | | | 86.1% | 99.4% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 75.0% | 96.4% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 75.0% | 98.7% |
| 在宅配食サービス | | | 77.8% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 94.4% | 99.5% |
| ホームページ作成・運営 | ○ | 当面は現行の体制で行っていくこととするが、委託等については、今後検討していく。 | 75.0% | 97.4% |
| 調査・集計 | ○ | 当面は現行の体制で行っていくこととするが、委託等については、今後検討していく。 | 52.8% | 95.8% |

※平成29年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|-----------------------|-------|---------|--------|------------------------|------------|-------------------------|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 体育館 | 4 | 3 | 75.0% | 今後も直営で運営することとしている。 | 0 | | 12.9% | 38.6% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 2 | 2 | 100.0% | | 0 | | 23.0% | 46.7% |
| プール | 1 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度導入に向け、今後検討していく。 | 1 | 指定管理者導入を含め、今後検討していく。 | 27.3% | 48.5% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 12.6% |
| 宿泊施設(ホテル、温泉宿舎等) | 0 | 0 | | | 0 | | 77.4% | 88.2% |
| 保養施設(公衆浴場、海・山の家等) | 2 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度導入に向け、今後検討していく。 | 2 | 指定管理者制度導入に向け、今後検討していく。 | 64.0% | 75.6% |
| キャンプ場等 | 1 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度導入に向け、今後検討していく。 | 0 | | 57.6% | 58.0% |
| 産業情報提供施設 | 2 | 1 | 50.0% | 指定管理者制度導入に向け、今後検討していく。 | 1 | 指定管理者制度導入に向け、今後検討していく。 | 73.3% | 74.3% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 25.0% | 64.9% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 50.0% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | | 38.5% | 41.8% |
| 公営住宅 | 6 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度導入に向け、今後検討していく。 | 0 | | 0.0% | 13.3% |
| 駐車場 | 0 | 0 | | | 0 | | 45.5% | 38.5% |
| 大規模霊園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 29.6% | 21.7% |
| 図書館 | 0 | 0 | | | 0 | | 11.8% | 17.4% |
| 博物館(歴史館、科学館、郷土館、動物園等) | 2 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度導入に向け、今後検討していく。 | 2 | 指定管理者制度導入に向け、今後検討していく。 | 15.4% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 3 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度導入に向け、今後検討していく。 | 3 | 指定管理者制度導入に向け、今後検討していく。 | 41.5% | 21.8% |
| 文化会館 | 0 | 0 | | | 0 | | 27.3% | 51.9% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 0 | 0 | | | 0 | | 50.0% | 46.6% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 57.1% | 74.7% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 55.6% | 50.0% |
| 福祉・保健センター | 6 | 0 | 0.0% | 直営で運営すべき施設であるため。 | 4 | 今後も直営で運営していくこととしている。 | 44.8% | 53.4% |
| 児童クラブ、児童館等 | 5 | 0 | 0.0% | 直営で運営すべき施設であるため。 | 5 | 今後も直営で運営していくこととしている。 | 9.3% | 22.6% |

(3)窓口業務

| | | | |
|----------------|--------|-----------|-----------|
| 総合窓口の設置 | | 窓口業務の民間委託 | |
| 設置状況 | 設置予定無し | 委託状況 | 委託予定無し |
| BPRの手法を用いた業務分析 | | 【参考】 | |
| 取組状況 | | 類似団体 | 全国(市区町村分) |
| | | 設置率 | 委託率 |
| | | 13.9% | 8.3% |
| | | 実施率 | 委託率 |
| | | 12.0% | 18.5% |

(4)庶務業務の集約化

| | | | | | | | | | | | |
|--------|--------|------|-----|-------|-----|------|----|------|------|-----------|------|
| 実施状況 | 委託状況 | 対象部局 | | | | 対象業務 | | | | 【参考】 | |
| 実施予定無し | 委託予定無し | 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 | 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 | | 類似団体 |
| | | | | | | | | | | 実施率 | 委託率 |
| | | | | | | | | | | 8.3% | 0.0% |
| | | | | | | | | | | 全国(市区町村分) | |
| | | | | | | | | | | 実施率 | 委託率 |
| | | | | | | | | | | 23.5% | 2.6% |

【実施予定無し】及び【首長部局未設置団体】は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

(5)自治体情報システムのクラウド化

| | | | | | | | | | |
|------|---|---------|--------|----|---|----|----|----|---------|
| 実施済み | ○ | 類型 | 実施時期 | 住基 | 税 | 国保 | 年金 | 福祉 | 【参考】 |
| | | 自治体クラウド | | | | | | | |
| | | 単独クラウド | 平成25年度 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | 自治体クラウド |
| | | | | | | | | | 単独クラウド |
| | | | | | | | | | 13.9% |
| | | | | | | | | | 58.3% |
| | | | | | | | | | 全国 |
| | | | | | | | | | 自治体クラウド |
| | | | | | | | | | 単独クラウド |
| | | | | | | | | | 20.7% |
| | | | | | | | | | 34.3% |

(6)公共施設等総合管理計画

| | | | | |
|--------|-----------|------|--|--------|
| 策定済み | ○ | 策定予定 | | 策定予定時期 |
| 【参考】 | | | | |
| 類似団体 | 全国(市区町村分) | | | |
| 策定割合 | 策定割合 | | | |
| 100.0% | 95.0% | | | |

(7)地方公会計の整備

| | | | | | |
|-------|-----------|------|---|----------|--------|
| 作成済み | | 作成予定 | ○ | 作成完了予定年度 | 平成29年度 |
| 【参考】 | | | | | |
| 類似団体 | 全国(市区町村分) | | | | |
| 作成割合 | 作成割合 | | | | |
| 11.1% | 15.0% | | | | |

※ 統一的な基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。

地方行政サービス改革の取組状況等(平成29年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|--------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 454427 | 宮崎県 | 日之影町 | 町村 I-O |

| (1)民間委託 | | | | 【参考】 | |
|-----------------|---|---------------------------|---------|--------------|--|
| 直営(※) | | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 | |
| | | | 68.0% | 99.6% | |
| 本庁舎の清掃 | | | 69.4% | 98.1% | |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 0.7% | 90.3% | |
| 案内・受付 | | | 2.0% | 92.9% | |
| 電話交換 | | | 56.5% | 88.2% | |
| 公用車運転 | | | 57.8% | 97.9% | |
| し尿収集 | | | 69.4% | 96.5% | |
| 一般ごみ収集 | | | 29.3% | 65.9% | |
| 学校給食(調理) | ○ | 今後給食センター方式に移行予定 | 40.1% | 90.7% | |
| 学校給食(運搬) | | | 25.9% | 34.3% | |
| 学校用務員事務 | | | 71.4% | 99.4% | |
| 水道メーター検針 | | | 78.2% | 96.4% | |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 70.1% | 98.7% | |
| ホームヘルパー派遣 | | | 70.7% | 99.9% | |
| 在宅配食サービス | | | 95.2% | 99.5% | |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 80.3% | 97.4% | |
| ホームページ作成・運営 | | | 42.2% | 95.8% | |
| 調査・集計 | | | | | |

※平成29年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

| (2)指定管理者制度等の導入 | | | | | | 【参考】 | |
|-----------------------|---------|-----|-------------------|---------------------------|-------------------------|---------|--------------|
| 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 体育館 | 4 | 0 | 0.0% | 施設の所管部署が直接管理するほうが効率的であるため | 0 | 16.2% | 38.6% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 0 | 0 | | | 0 | 26.3% | 46.7% |
| プール | 1 | 0 | 0.0% | プールの利用期間は季節により変動 | 0 | 21.2% | 48.5% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | 10.0% | 12.6% |
| 宿泊施設(ホテル、温泉宿舎等) | 0 | 0 | | | 0 | 85.3% | 88.2% |
| 休業施設(公衆浴場、海・山の家等) | 0 | 0 | | | 0 | 59.8% | 75.6% |
| キャンプ場等 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | 47.3% | 58.6% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | 71.4% | 74.3% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | 61.5% | 64.9% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | 対象施設無し | 50.0% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | 48.1% | 41.6% |
| 公営住宅 | 11 | 0 | 0.0% | 施設の所管部署が直接管理するほうが効率的であるため | 0 | 0.0% | 13.3% |
| 駐車場 | 0 | 0 | | | 0 | 7.1% | 38.5% |
| 大規模霊園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | 11.6% | 21.7% |
| 図書館 | 0 | 0 | | | 0 | 10.3% | 17.4% |
| 博物館(歴史館、科学館、郷土館、動物園等) | 0 | 0 | | | 0 | 17.2% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 1 | 0 | 0.0% | 施設の所管部署が直接管理するほうが効率的であるため | 0 | 31.4% | 21.8% |
| 文化会館 | 0 | 0 | | | 0 | 29.7% | 51.9% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 0 | 0 | | | 0 | 40.0% | 46.6% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | 64.0% | 74.7% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | 44.4% | 50.6% |
| 福祉・保健センター | 1 | 0 | 0.0% | 施設の所管部署が直接管理するほうが効率的であるため | 1 | 31.7% | 53.4% |
| 児童クラブ、児童館等 | 0 | 0 | | | 0 | 3.4% | 22.6% |

| (3)窓口業務 | | | | |
|----------------|------|--------|---|--------|
| 総合窓口の設置 | 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 |
| | | | | |
| 窓口業務の民間委託 | 委託状況 | 委託予定無し | | |
| | | | | |
| BPRの手法を用いた業務分析 | 取組状況 | | → | 業務改革効果 |
| | | | | |

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|------|------|-----------|-------|
| 設置率 | 委託率 | 実施率 | 委託率 |
| 8.2% | 2.7% | 12.0% | 18.5% |

| (4)庶務業務の集約化 | | | | | | 【参考】 | |
|----------------|--------|---|--|------|----|------|--------|
| 実施状況 | 委託状況 | → | | 対象業務 | | | |
| 実施予定無し | 委託予定無し | | | 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 |
| | | | | | | | |
| BPRの手法を用いた業務分析 | | | | 取組状況 | | → | 業務改革効果 |
| | | | | | | | |

【実施予定無し】及び【首長部局未設置団体】は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。【人口が5万人未満の団体は回答不要】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|-------|-----------|-----|
| 実施率 | 委託率 | 実施率 | 委託率 |
| 19.0% | 0.0% | | |
| 23.8% | 40.1% | | |
| 23.5% | 2.6% | | |

| (5)自治体情報システムのクラウド化 | | | | | | 【参考】 | |
|--------------------|---|---|--|-----------|--------|------|--|
| 実施済み | ○ | → | | 実施率(類似団体) | | | |
| | | | | 自治体クラウド | 単独クラウド | | |
| | | | | 23.8% | 40.1% | | |
| 実施予定 | | | | 実施予定時期 | | | |
| | | | | 自治体クラウド | 単独クラウド | | |
| 検討中 | | | | 検討状況 | | | |
| | | | | 実施しない理由 | | | |
| 未実施 | | | | 実施しない理由 | | | |

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|--------|-----------|--------|
| 実施率 | 単独クラウド | 実施率 | 単独クラウド |
| 23.8% | 40.1% | | |
| 20.7% | 34.3% | | |

| (6)公共施設等総合管理計画 | | | | | |
|----------------|-------|-----------|------|---|--------|
| 策定済み | ○ | → | 策定予定 | → | 策定予定時期 |
| | | | | | |
| 【参考】 | 類似団体 | 全国(市区町村分) | | | |
| | 策定割合 | 策定割合 | | | |
| | 98.0% | 95.0% | | | |

| (7)地方公会計の整備 | | | | | |
|-------------|------|-----------|------|---|----------|
| 作成済み | ○ | → | 作成予定 | → | 作成完了予定年度 |
| | | | | | 平成29年度 |
| 【参考】 | 類似団体 | 全国(市区町村分) | | | |
| | 作成割合 | 作成割合 | | | |
| | 8.8% | 15.0% | | | |

※ 統一的な基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。

