

地方行政サービス改革の取組状況等(平成31年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|--------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 042021 | 宮城県 | 石巻市 | 都市 Ⅲ-2 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.5% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 100.0% | 98.6% |
| 案内・受付 | | | 94.7% | 91.4% |
| 電話交換 | | | 96.0% | 94.1% |
| 公用車運転 | | | 90.0% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 95.2% | 98.0% |
| 一般ごみ収集 | | | 100.0% | 97.3% |
| 学校給食(調理) | ○ | 施設の統合と併せて検討中 | 90.0% | 69.7% |
| 学校給食(運搬) | | | 96.4% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | ○ | 当面は委託化せず、現状を維持していく。 | 24.0% | 35.6% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 96.6% | 97.1% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 99.0% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.6% |
| ホームページ作成・運営 | | | 92.3% | 97.2% |
| 調査・集計 | | | 100.0% | 96.2% |

※平成31年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

総合窓口の設置

| | | | | |
|------|--------|---|------|---|
| 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | - |
|------|--------|---|------|---|

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

窓口業務の民間委託

| | |
|------|------|
| 委託状況 | 委託予定 |
|------|------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|---------|-------|-----------|-------|
| 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| 13.3% | 56.7% | 13.2% | 23.6% |

(4)庶務業務の集約化

実施状況

| | |
|--------|--------|
| 実施状況 | 委託状況 |
| 実施予定無し | 委託予定無し |

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

対象部局

| | | | |
|------|-----|-------|-----|
| 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 |
| | | | |

対象業務

| | | | |
|----|----|------|------|
| 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 |
| | | | |

【参考】

| 類似団体 | |
|-----------|------|
| 実施率 | 委託率 |
| 53.3% | 6.7% |
| 全国(市区町村分) | |
| 実施率 | 委託率 |
| 28.9% | 3.2% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

未検討であるため

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|-----------------------|-------|---------|--------|---|------------|--|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体導入率 | 全国(市区町村分)導入率 |
| 体育館 | 8 | 3 | 37.5% | 一部、業務委託で対応しているが、施設のあり方について検討中。 | 0 | 必要に応じて検討する | 64.3% | 39.8% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 16 | 3 | 18.8% | 一部業務委託で対応しているが、施設のあり方について検討中 | 5 | 殆どの施設は無人の施設になっているが、一部の施設については業務が切り離せないため | 65.1% | 47.6% |
| プール | 3 | 1 | 33.3% | 一部業務委託で対応しているが、施設のあり方について検討中 | 3 | プール監視員としての配置 | 82.0% | 50.2% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 25.0% | 13.6% |
| 宿泊休業施設(ホテル、旅館等) | 0 | 0 | | | 0 | | 91.7% | 86.5% |
| 休業施設(公民館、海山の家等) | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 96.7% | 76.0% |
| キャンプ場等 | 2 | 1 | 50.0% | 開館期間が過年ではないことから、指定管理者制度導入が難しいため。 | 0 | | 71.9% | 58.1% |
| 産業情報提供施設 | 2 | 1 | 50.0% | 維持管理委託で対応している | 0 | | 78.3% | 75.0% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 66.7% | 64.2% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | - | 52.0% |
| 大規模公園 | 2 | 0 | 0.0% | 順次、指定管理者制度を導入予定 | 2 | 順次、指定管理者制度を導入予定 | 42.9% | 42.6% |
| 公営住宅 | 185 | 13 | 7.0% | 公営住宅法に基づく市営住宅の管理を管理代行制度により管理しているため | 0 | | 32.5% | 14.3% |
| 駐車場 | 3 | 2 | 66.7% | 市立病院隣接地駐車場であり、病院全体の整備関係委託業務に駐車場管理も含めて契約している。また、料金徴収は駐車率委員会による機械集積であり、指定管理者制度を導入した場合、コスト増が見込まれる。 | 0 | | 53.6% | 38.0% |
| 大規模公園、斎場等 | 5 | 3 | 60.0% | 監理管理体制の整備後、検討予定。 | 1 | 監理管理体制の整備後、民間委託も選択肢の一つとして検討予定 | 30.8% | 21.8% |
| 図書館 | 7 | 0 | 0.0% | 導入に向けて検討中のため | 5 | 関係機関との継続的な連絡・調整や、財務等の処理を行う人材が必要であるため | 15.2% | 19.4% |
| 博物館(美術館、史料館、歴史館、動物園等) | 3 | 1 | 33.3% | 現段階では指定管理導入予定がないため、検討が進んでいない。 | 1 | 施設の維持管理に係る業務等が必要のため、臨時職員を配置している。 | 25.2% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 13 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度の導入が効果的かつ効率的であるかを検討中である。 | 11 | 社会教育事業を推進していく上で必要である位置づけられているため。 | 16.0% | 23.0% |
| 文化会館 | 3 | 2 | 66.7% | 現段階では指定管理等の導入予定がないため、検討が進んでいない。 | 0 | | 75.4% | 51.8% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 3 | 0 | 0.0% | 現段階では指定管理の導入予定がないため、検討が進んでいない。 | 2 | 施設の維持管理に係る業務等が必要のため、臨時職員を配置している。 | 54.5% | 48.0% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | - | 73.5% |
| 介護支援センター | 2 | 2 | 100.0% | | 0 | | 33.3% | 50.4% |
| 福祉・保健センター | 6 | 5 | 83.3% | 使用目的が限られており、広く一般に貸し出す施設ではないため | 0 | | 63.2% | 53.2% |
| 児童クラブ、学童館等 | 49 | 1 | 2.0% | 民間やNPO団体等への業務委託について検討段階である。 | 46 | 民間やNPO団体等への業務委託について検討を進めている。 | 16.1% | 23.0% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

実施済

| | | | |
|-----|---|---|------|
| 実施済 | ○ | → | 移行時期 |
|-----|---|---|------|

実施予定

| | | | |
|------|---|---|--------|
| 実施予定 | ○ | → | 実施予定時期 |
|------|---|---|--------|

検討中

| | | | |
|-----|---|---|---------------------------|
| 検討中 | ○ | → | 検討状況 |
| | | | 技術的なハードル、予算要求形態及び契約形態を検討中 |

未実施

| | | | |
|-----|---|---|---------|
| 未実施 | ○ | → | 実施しない理由 |
|-----|---|---|---------|

【参考】

| 実施率(類似団体) | |
|-----------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 16.7% | 33.3% |
| 全国 | |
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 28.9% | 39.4% |

(6)公共施設等総合管理計画

策定済

| | | | |
|-----|---|---|--------|
| 策定済 | ○ | → | 策定予定時期 |
|-----|---|---|--------|

策定予定

| | | | |
|------|---|---|--------|
| 策定予定 | ○ | → | 策定予定時期 |
|------|---|---|--------|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
|--------|-----------|
| 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | 99.8% |

(7)地方会計の整備

統一的な基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類)

| | | | |
|-----|---|---|----------|
| 作成済 | ○ | → | 作成完了予定年度 |
|-----|---|---|----------|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
|--------|-----------|
| 作成割合 | 作成割合 |
| 100.0% | 94.8% |

(注1)統一的な基準による地方会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するよう要請されているが、当該調査における「作成済み」は、平成27年度から平成28年度までのいずれかの決算に係る財務書類を作成した団体をいう。

地方行政サービス改革の取組状況等(平成31年4月1日現在)

| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
|--------|-------|-------|---------|
| 042030 | 宮城県 | 塩竈市 | 都市 II-3 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|-------------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.5% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 100.0% | 98.6% |
| 案内・受付 | | | 87.7% | 91.4% |
| 電話交換 | | | 93.9% | 94.1% |
| 公用車運転 | | | 89.3% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 100.0% | 98.0% |
| 一般ごみ収集 | | | 98.8% | 97.3% |
| 学校給食(調理) | ○ | 退職者不補充とし、専任職員を配置せず、委託を実施していく。 | 87.2% | 69.7% |
| 学校給食(運搬) | | | 98.8% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | ○ | 退職者不補充とし、委託または非常勤職員化等について検討 | 46.5% | 35.6% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 100.0% | 97.1% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 99.0% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.6% |
| ホームページ作成・運営 | | | 97.2% | 97.2% |
| 調査・集計 | | | 97.3% | 96.2% |

※平成31年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

総合窓口の設置

設置状況: 設置予定無し → 予定時期: -

窓口業務の民間委託

委託状況: 委託予定無し

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|---------|-------|-----------|-------|
| 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| 14.0% | 36.0% | 13.2% | 23.6% |

BPRの手法を用いた業務分析

取組状況 → 業務改革効果

(4)庶務業務の集約化

実施状況: 実施予定無し → 委託状況: 委託予定無し

対象部局: 首長部局, 企業局, 教育委員会, その他

対象業務: 給与, 旅費, 福利厚生, 財務会計

【参考】

| 類似団体 | |
|-----------|------|
| 実施率 | 委託率 |
| 45.3% | 4.7% |
| 全国(市区町村分) | |
| 実施率 | 委託率 |
| 28.9% | 3.2% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

現在、効果等について情報収集の段階のため。

BPRの手法を用いた業務分析

取組状況 → 業務改革効果

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|-----------------------|-------|---------|--------|---|------------|---|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体導入率 | 全国(市区町村分)導入率 |
| 体育館 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 62.1% | 39.8% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 0 | 0 | | | 0 | | 63.8% | 47.6% |
| プール | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 70.4% | 50.2% |
| 海水浴場 | 1 | 0 | 0.0% | 委託しているが、規模が小さいため指定管理者制度の検討はしていない。 | 0 | | 36.4% | 13.6% |
| 宿泊休業施設(ホテル、旅館等) | 0 | 0 | | | 0 | | 82.4% | 86.5% |
| 休業施設(公衆浴場、海・山の家等) | 0 | 0 | | | 0 | | 74.5% | 76.0% |
| キャンプ場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 70.2% | 58.1% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 67.2% | 75.0% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 54.5% | 64.2% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 52.0% |
| 大規模公園 | 1 | 0 | 0.0% | 市内の公園等を管理する部署を当該公園内に設置することにより専属の職員を配置しないことや、業務委託を組み合わせることによりコスト減を行っている。指定管理者制度の導入は、今後の検討課題としたい。 | 1 | 市内の公園等を管理する部署を当該公園内に設置することにより専属の職員を配置しないことや、業務委託を組み合わせることによりコスト減を行っている。 | 57.1% | 42.6% |
| 公営住宅 | 20 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度を導入していないが、全施設を管理代行及び業務委託している。 | 0 | | 12.1% | 14.3% |
| 駐車場 | 2 | 0 | 0.0% | 1か所は管理人を置かない無人駐車場であり、もう1か所は委託を行っているため、指定管理者制度の導入を検討していない。 | 0 | | 56.5% | 38.0% |
| 大規模公園、斎場等 | 1 | 0 | 0.0% | 清掃の委託を実施しており、指定管理者制度の検討はしていない。 | 0 | | 46.6% | 21.8% |
| 図書館 | 1 | 0 | 0.0% | 退職者数等を勘案しながら、指定管理者制度導入を検討していく。 | 1 | 退職者数等を勘案しながら、指定管理者制度導入を検討していく。 | 25.3% | 19.4% |
| 博物館(美術館、科学館、歴史館、動物園等) | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 33.3% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 3 | 0 | 0.0% | 退職者数等を勘案しながら、指定管理者制度導入を検討していく。 | 3 | 退職者数等を勘案しながら、指定管理者制度導入を検討していく。 | 31.1% | 23.0% |
| 文化会館 | 1 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度導入に向け準備中。 | 1 | 指定管理者制度導入に向け準備中。 | 74.0% | 51.8% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 0 | 0 | | | 0 | | 42.9% | 48.0% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 100.0% | 73.5% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 66.7% | 50.4% |
| 福祉・保健センター | 1 | 0 | 0.0% | 業務委託で対応しているため、指定管理者制度導入について検討していない。 | 1 | 引き続き、業務委託により対応していく予定。 | 61.1% | 53.2% |
| 児童クラブ、学童館等 | 7 | 7 | 100.0% | | 0 | | 19.3% | 23.0% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

実施済

| 類型 | 実施時期 | 自治体クラウドへの移行時期 |
|---------|------|---------------|
| 自治体クラウド | | |
| 単独クラウド | | |

【参考】

| 実施率(類似団体) | |
|-----------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 24.4% | 40.7% |
| 全国 | |
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 28.9% | 39.4% |

実施予定

| 類型 | 実施予定時期 |
|---------|--------|
| 自治体クラウド | |
| 単独クラウド | |

検討中

○

検討状況: 県主催の説明会等、情報収集中。県内の同一ベンダーの自治体と意見交換中。

未実施

実施しない理由

(6)公共施設等総合管理計画

策定済

○

策定予定

策定予定時期

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
|--------|-----------|
| 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | 99.8% |

(7)地方会計の整備

統一的な基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類)

作成済

○

作成予定

作成完了予定年度

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
|--------|-----------|
| 作成割合 | 作成割合 |
| 100.0% | 94.8% |

(注1)統一的な基準による地方会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するよう要請されているが、当該調査における「作成済み」は、平成27年度から平成29年度までのいずれかの決算に係る財務書類を作成した団体をいう。

地方行政サービス改革の取組状況等(平成31年4月1日現在)

| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
|--------|-------|-------|---------|
| 042056 | 宮城県 | 気仙沼市 | 都市 II-2 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.5% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 98.8% | 98.6% |
| 案内・受付 | | | 94.6% | 91.4% |
| 電話交換 | | | 96.9% | 94.1% |
| 公用車運転 | | | 89.3% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 93.0% | 98.0% |
| 一般ごみ収集 | | | 96.6% | 97.3% |
| 学校給食(調理) | | | 81.8% | 69.7% |
| 学校給食(運搬) | | | 96.2% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | ○ | 委託予定なし | 33.8% | 35.6% |
| 水道メーター検針 | | | 98.8% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 100.0% | 97.1% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 99.0% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.6% |
| ホームページ作成・運営 | | | 95.9% | 97.2% |
| 調査・集計 | | | 95.2% | 96.2% |

※平成31年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

総合窓口の設置

| | | | | |
|------|--------|---|------|---|
| 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | - |
|------|--------|---|------|---|

窓口業務の民間委託

| | |
|------|--------|
| 委託状況 | 委託予定無し |
|------|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|---------|-------|-----------|-------|
| 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| 17.2% | 28.0% | 13.2% | 23.6% |

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

(4)庶務業務の集約化

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------|--------|-------|--|------|-----|-------|-----|--|--|--|--|---|----|----|------|------|--|--|--|--|
| 実施状況 | 委託状況 | → | 対象部局 | 対象業務 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 実施予定無し | 委託予定無し | → | <table border="1"> <tr><td>首長部局</td><td>企業局</td><td>教育委員会</td><td>その他</td></tr> <tr><td></td><td></td><td></td><td></td></tr> </table> | 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 | | | | | <table border="1"> <tr><td>給与</td><td>旅費</td><td>福利厚生</td><td>財務会計</td></tr> <tr><td></td><td></td><td></td><td></td></tr> </table> | 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 | | | | |
| 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

【参考】

| 類似団体 | |
|-----------|------|
| 実施率 | 委託率 |
| 38.7% | 3.2% |
| 全国(市区町村分) | |
| 28.9% | 3.2% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

今後検討予定。

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|---------------------------|-------|---------|--------|---|------------|--|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体導入率 | 全国(市区町村分)導入率 |
| 体育館 | 3 | 2 | 66.7% | 隣接する公共施設と一体で管理しているため。 | 0 | 臨時職員及び一部業務委託することにより財政コストが低く抑えられる。 | 59.1% | 39.8% |
| 競技場 (野球場、テニスコート等) | 7 | 0 | 0.0% | 東日本大震災の被災住宅が設置されていたため、現在、復旧工事中。 | 0 | | 57.8% | 47.6% |
| プール | 0 | 0 | | | 0 | | 73.5% | 50.2% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 38.5% | 13.6% |
| 宿泊休業施設 (ホテル、旅館等) | 0 | 0 | | | 0 | | 90.7% | 86.5% |
| 休業施設 (公衆浴場、海・山の家等) | 0 | 0 | | | 0 | | 82.2% | 76.0% |
| キャンプ場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 65.3% | 58.1% |
| 産業情報提供施設 | 2 | 2 | 100.0% | | 0 | | 71.9% | 75.0% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 46.7% | 64.2% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 88.9% | 52.0% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | | 47.9% | 42.6% |
| 公営住宅 | 56 | 0 | 0.0% | 住宅供給公社に管理代行業務を委託。 | 0 | | 13.2% | 14.3% |
| 駐車場 | 4 | 0 | 0.0% | 施設数が少ないことや、機械管理であることから、直営の方がコストが低くなるため。 | 0 | | 31.0% | 38.0% |
| 大規模公園、斎場等 | 3 | 0 | 0.0% | 直営の方がコストが低い。 | 3 | 臨時職員を多く雇用することにより、財政コストが低く抑えられていることから、直営で行っている。 | 20.9% | 21.8% |
| 図書館 | 3 | 0 | 0.0% | 直営の方がコストが低い。 | 3 | 臨時職員を多く雇用することにより、財政コストが低く抑えられていることから、直営で行っている。 | 18.0% | 19.4% |
| 博物館 (美術館、科学館、歴史館、動物園等) | 3 | 3 | 100.0% | | 1 | 【震災連携・任承館】指定管理業務とは別に防災・減災教育の拠点として市の役割を果たすため、職員を2名配置。 | 27.3% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 15 | 2 | 13.3% | 指定管理者となる地域団体の育成に時間を要するため。 | 13 | 社会教育施設の中核施設として、地域の事情とニーズを踏まえた運営を行う必要がある。 | 23.3% | 23.0% |
| 文化会館 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 63.5% | 51.8% |
| 合宿所、研修所等 (青少年の家を含む) | 0 | 0 | | | 0 | | 50.0% | 48.0% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 100.0% | 73.5% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 43.8% | 50.4% |
| 福祉・保健センター | 6 | 6 | 100.0% | | 0 | | 49.7% | 53.2% |
| 児童クラブ、学童館等 | 11 | 0 | 0.0% | 業務委託で実施。 | 2 | 地域によって運営方法(直営・委託)が異なる。 | 24.0% | 23.0% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

| 実施済 | → | <table border="1"> <tr><th>類型</th><th>実施時期</th><th>自治体クラウドへの移行時期</th></tr> <tr><td>自治体クラウド</td><td></td><td></td></tr> <tr><td>単独クラウド</td><td></td><td></td></tr> </table> | 類型 | 実施時期 | 自治体クラウドへの移行時期 | 自治体クラウド | | | 単独クラウド | | |
|---------|--------|--|----|--------|---------------|---------|--------|--|--------|--|--|
| 類型 | 実施時期 | 自治体クラウドへの移行時期 | | | | | | | | | |
| 自治体クラウド | | | | | | | | | | | |
| 単独クラウド | | | | | | | | | | | |
| 実施予定 | → | <table border="1"> <tr><th>類型</th><th>実施予定時期</th></tr> <tr><td>自治体クラウド</td><td></td></tr> <tr><td>単独クラウド</td><td></td></tr> </table> | 類型 | 実施予定時期 | 自治体クラウド | | 単独クラウド | | | | |
| 類型 | 実施予定時期 | | | | | | | | | | |
| 自治体クラウド | | | | | | | | | | | |
| 単独クラウド | | | | | | | | | | | |
| 検討中 | ○ | 検討状況 県やベンダーからの情報収集 失敗事例の問題点の確認等 | | | | | | | | | |
| 未実施 | → | 実施しない理由 | | | | | | | | | |

【参考】

| 実施率(類似団体) | |
|-----------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 24.7% | 36.6% |
| 全国 | |
| 28.9% | 39.4% |

(6)公共施設等総合管理計画

| | | | | | |
|-----|---|---|------|---|--------|
| 策定済 | ○ | → | 策定予定 | → | 策定予定時期 |
|-----|---|---|------|---|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|--------|------|-----------|------|
| 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | | 99.8% | |

(7)地方会計の整備

統一的な基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類)

| | | | | | |
|-----|---|---|------|---|----------|
| 作成済 | ○ | → | 作成予定 | → | 作成完了予定年度 |
|-----|---|---|------|---|----------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|------|-----------|------|
| 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 |
| 95.7% | | 94.8% | |

(注1)統一的な基準による地方会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するよう要請されているが、当該調査における「作成済み」は、平成27年度から平成28年度までのいずれかの決算に係る財務書類を作成した団体をいう。

地方行政サービス改革の取組状況等(平成31年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|--------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 042064 | 宮城県 | 白石市 | 都市 I-2 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|-------------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.5% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 100.0% | 98.6% |
| 案内・受付 | | | 96.2% | 91.4% |
| 電話交換 | | | 97.2% | 94.1% |
| 公用車運転 | | | 90.2% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 96.3% | 98.0% |
| 一般ごみ収集 | | | 97.0% | 97.3% |
| 学校給食(調理) | | | 66.7% | 69.7% |
| 学校給食(運搬) | | | 93.8% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | ○ | 引き続き、効率的・効果的な運営方法については、検討を行う。 | 28.8% | 35.6% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 98.5% | 97.1% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 98.0% | 99.0% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.6% |
| ホームページ作成・運営 | ○ | 引き続き、効率的・効果的な運営方法については、検討を行う。 | 96.7% | 97.2% |
| 調査・集計 | | | 98.4% | 96.2% |

※平成31年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

総合窓口の設置

| | | | | |
|------|--------|---|------|---|
| 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | - |
|------|--------|---|------|---|

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

窓口業務の民間委託

| | |
|------|-----|
| 委託状況 | 委託有 |
|------|-----|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|---------|-------|-----------|-------|
| 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| 12.3% | 30.1% | 13.2% | 23.6% |

(4)庶務業務の集約化

実施状況

| | |
|--------|--------|
| 実施状況 | 委託状況 |
| 実施予定無し | 委託予定無し |

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

対象部局

| | | | |
|------|-----|-------|-----|
| 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 |
| | | | |

対象業務

| | | | |
|----|----|------|------|
| 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 |
| | | | |

【参考】

| 類似団体 | |
|-----------|------|
| 実施率 | 委託率 |
| 27.4% | 4.1% |
| 全国(市区町村分) | |
| 実施率 | 委託率 |
| 28.9% | 3.2% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|-----------------------|-------|---------|--------|--|------------|-------------------------------|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体導入率 | 全国(市区町村分)導入率 |
| 体育館 | 2 | 2 | 100.0% | | 0 | | 41.1% | 39.8% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 9 | 1 | 11.1% | 引き続き、効率的・効果的な運営方法については、検討を行う。 | 0 | | 50.4% | 47.6% |
| プール | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 56.5% | 50.2% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 13.6% |
| 宿泊休業施設(ホテル、旅館等) | 0 | 0 | | | 0 | | 86.2% | 86.5% |
| 休業施設(公衆浴場、海・山の家等) | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 80.0% | 76.0% |
| キャンプ場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 65.2% | 58.1% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 90.0% | 75.0% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 100.0% | 64.2% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 52.0% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | | 30.8% | 42.6% |
| 公営住宅 | 19 | 0 | 0.0% | 引き続き、効率的・効果的な運営方法については、検討を行う。 | 0 | | 16.7% | 14.3% |
| 駐車場 | 6 | 3 | 50.0% | 引き続き、効率的・効果的な運営方法については、検討を行う。 | 0 | | 21.9% | 38.0% |
| 大規模公園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 16.7% | 21.8% |
| 図書館 | 1 | 0 | 0.0% | 引き続き、効率的・効果的な運営方法については、検討を行う。 | 1 | 引き続き、効率的・効果的な運営方法については、検討を行う。 | 14.3% | 19.4% |
| 博物館(美術館、科学館、歴史館、動物園等) | 0 | 0 | | | 0 | | 26.9% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 9 | 8 | 88.9% | 引き続き、効率的・効果的な運営方法については、検討を行う。 | 1 | 引き続き、効率的・効果的な運営方法については、検討を行う。 | 19.8% | 23.0% |
| 文化会館 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 45.9% | 51.8% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 63.3% | 48.0% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 87.5% | 73.5% |
| 介護支援センター | 1 | 0 | 0.0% | 引き続き、効率的・効果的な運営方法については、検討を行う。 | 0 | | 53.6% | 50.4% |
| 福祉・保健センター | 2 | 2 | 100.0% | | 0 | | 45.6% | 53.2% |
| 児童クラブ、学童館等 | 6 | 0 | 0.0% | NPO法人への委託、地域への補助金交付により運営を行っている。引き続き、効率的・効果的な運営方法については、検討を行う。 | 0 | | 15.0% | 23.0% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

実施済

| | |
|-----|---|
| 実施済 | ○ |
|-----|---|

実施予定

| | |
|------|--|
| 実施予定 | |
|------|--|

検討中

| | |
|-----|--|
| 検討中 | |
|-----|--|

未実施

| | |
|-----|--|
| 未実施 | |
|-----|--|

【参考】

| 実施率(類似団体) | |
|-----------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 30.1% | 46.6% |
| 全国 | |
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 28.9% | 39.4% |

検討状況

| | |
|------|--|
| 検討状況 | |
|------|--|

実施しない理由

| | |
|---------|--|
| 実施しない理由 | |
|---------|--|

(6)公共施設等総合管理計画

策定済

| | |
|-----|---|
| 策定済 | ○ |
|-----|---|

策定予定

| | |
|------|--|
| 策定予定 | |
|------|--|

策定予定時期

| | |
|--------|--|
| 策定予定時期 | |
|--------|--|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
|--------|-----------|
| 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | 99.8% |

(7)地方会計の整備

作成済

| | |
|-----|---|
| 作成済 | ○ |
|-----|---|

作成予定

| | |
|------|--|
| 作成予定 | |
|------|--|

作成完了予定年度

| | |
|----------|--|
| 作成完了予定年度 | |
|----------|--|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
|-------|-----------|
| 作成割合 | 作成割合 |
| 95.9% | 94.8% |

(注1) 統一的な基準による地方会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するよう要請されているが、当該調査における「作成済み」は、平成27年度から平成28年度までのいずれかの決算に係る財務書類を作成した団体をいう。

地方行政サービス改革の取組状況等(平成31年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|---------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 042072 | 宮城県 | 名取市 | 都市 II-3 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.5% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 100.0% | 98.6% |
| 案内・受付 | | | 87.7% | 91.4% |
| 電話交換 | | | 93.9% | 94.1% |
| 公用車運転 | | | 89.3% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 100.0% | 98.0% |
| 一般ごみ収集 | | | 98.8% | 97.3% |
| 学校給食(調理) | | | 87.2% | 69.7% |
| 学校給食(運搬) | | | 98.8% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | ○ | 今後も直営を維持していく予定である。 | 46.5% | 35.6% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 100.0% | 97.1% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 99.0% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.6% |
| ホームページ作成・運営 | | | 97.2% | 97.2% |
| 調査・集計 | | | 97.3% | 98.2% |

※平成31年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

総合窓口の設置

| | | | | |
|------|--------|---|------|---|
| 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | - |
|------|--------|---|------|---|

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

窓口業務の民間委託

| | |
|------|-----|
| 委託状況 | 委託有 |
|------|-----|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|---------|-------|-----------|-------|
| 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| 14.0% | 36.0% | 13.2% | 23.6% |

(4)庶務業務の集約化

実施状況

| | |
|--------|--------|
| 実施状況 | 委託状況 |
| 実施予定無し | 委託予定無し |

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

対象部局

| | | | |
|------|-----|-------|-----|
| 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 |
| | | | |

対象業務

| | | | |
|----|----|------|------|
| 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 |
| | | | |

【参考】

| 類似団体 | |
|-----------|------|
| 実施率 | 委託率 |
| 45.3% | 4.7% |
| 全国(市区町村分) | |
| 28.9% | 3.2% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

当市の状況では規模が小さくメリットがないため。

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|--------------------|-------|---------|--------|--|------------|---|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体導入率 | 全国(市区町村分)導入率 |
| 体育館 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 62.1% | 39.8% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 63.8% | 47.6% |
| プール | 0 | 0 | | | 0 | | 70.4% | 50.2% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 36.4% | 13.6% |
| 宿泊休業施設(ホテル、旅館等) | 0 | 0 | | | 0 | | 82.4% | 86.5% |
| 休業施設(公衆浴場、海・山の家等) | 0 | 0 | | | 0 | | 74.5% | 76.0% |
| キャンプ場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 70.2% | 58.1% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 67.2% | 75.0% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 54.5% | 64.2% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 52.0% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | | 57.1% | 42.6% |
| 公営住宅 | 11 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度よりも行える業務範囲が広い管理代行制度を宮城県住宅供給公社と協定を締結し平成28年10月1日より実施している。 | 0 | | 12.1% | 14.3% |
| 駐車場 | 3 | 0 | 0.0% | 機械管理による施設であり、指定管理者制度を導入しても設置余地が少ない上に、コスト増が見込まれる。 | 0 | | 56.5% | 38.0% |
| 大規模公園、斎場等 | 1 | 0 | 0.0% | 火葬炉の運用可能事業者が限定され、指定管理者制度を導入した場合コスト増となる。 | 1 | 火葬スケジュールは業者により締結に紐付いていることから、業務の平準化のトラブルにも緊急かつ臨機応変に対応できる職員がいることにより市民サービスの安定した提供が行えるため。 | 46.6% | 21.8% |
| 図書館 | 1 | 0 | 0.0% | 市民の自主的な学習活動を支える役割を担う社会教育施設であり、教育は公が取り持つべきものであるため、現状では指定管理者制度の導入は予定していない。 | 1 | 市民の自主的な学習活動を支える役割を担う社会教育施設であり、教育は公が取り持つべきものであるため、現状では指定管理者制度の導入は予定していない。 | 25.3% | 19.4% |
| 博物館(史跡、史料、歴史、動物園等) | 0 | 0 | | | 0 | | 33.3% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 11 | 0 | 0.0% | 地域コミュニティの拠点施設として積極的な活用を目指しそのあり方を検討しているところであり、これに併せて管理運営体制についても検討を進める予定である。 | 11 | 地域コミュニティの拠点施設として積極的な活用を目指しそのあり方を検討しているところであり、これに併せて管理運営体制についても検討を進める予定である。 | 31.1% | 23.0% |
| 文化会館 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 74.0% | 51.8% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 0 | 0 | | | 0 | | 42.9% | 48.0% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 100.0% | 73.5% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 66.7% | 50.4% |
| 福祉・保健センター | 3 | 2 | 66.7% | 保健センターで行っている地域保健事業については、行政が直接運営することが望ましいと認識している。 | 1 | 保健センターで行っている地域保健事業については、行政が直接運営することが望ましいと認識している。 | 61.1% | 53.2% |
| 児童クラブ、学童館等 | 11 | 3 | 27.3% | 順次、指定管理者制度の導入を進めていく。 | 6 | 順次、指定管理者制度の導入を進めていく。 | 19.3% | 23.0% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

実施済

| | | | |
|-----|---|---------|---------------|
| 実施済 | → | 実施時期 | 自治体クラウドへの移行時期 |
| | | 自治体クラウド | |
| | | 単独クラウド | |

実施予定

| | | |
|------|---|---------|
| 実施予定 | → | 実施予定時期 |
| | | 自治体クラウド |
| | | 単独クラウド |

検討中

| | | | |
|-----|---|---|--|
| 検討中 | ○ | → | 検討状況 |
| | | | 今年度3月に現行システム更新を行うため、次期更新時には共同クラウド導入を計画するもの |

未実施

| | | |
|-----|---|---------|
| 未実施 | → | 実施しない理由 |
| | | |

【参考】

| 実施率(類似団体) | |
|-----------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 24.4% | 40.7% |
| 全国 | |
| 28.9% | 39.4% |

(6)公共施設等総合管理計画

策定済

| | | | |
|-----|---|---|--------|
| 策定済 | ○ | → | 策定予定 |
| | | | 策定予定時期 |

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
|--------|-----------|
| 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | 99.8% |

策定済

| | | | |
|-----|---|---|--------|
| 策定済 | ○ | → | 策定予定 |
| | | | 策定予定時期 |

(7)地方会計の整備

統一的な基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類)

| | | | |
|-----|---|---|----------|
| 作成済 | ○ | → | 作成予定 |
| | | | 作成完了予定年度 |

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
|--------|-----------|
| 作成割合 | 作成割合 |
| 100.0% | 94.8% |

作成済

| | | | |
|-----|---|---|----------|
| 作成済 | ○ | → | 作成予定 |
| | | | 作成完了予定年度 |

(注)統一的な基準による地方会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するよう要請されているが、当該調査における「作成済み」は、平成27年度から平成28年度までのいずれかの決算に係る財務書類を作成した団体をいう。

地方行政サービス改革の取組状況等(平成31年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|--------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 042081 | 宮城県 | 角田市 | 都市 I-2 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.5% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 100.0% | 98.6% |
| 案内・受付 | | | 96.2% | 91.4% |
| 電話交換 | | | 97.2% | 94.1% |
| 公用車運転 | | | 90.2% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 96.3% | 98.0% |
| 一般ごみ収集 | | | 97.0% | 97.3% |
| 学校給食(調理) | | | 66.7% | 69.7% |
| 学校給食(運搬) | | | 93.8% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | | | 28.8% | 35.6% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 98.5% | 97.1% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 98.0% | 99.0% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.6% |
| ホームページ作成・運営 | | | 96.7% | 97.2% |
| 調査・集計 | | | 98.4% | 96.2% |

※平成31年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

総合窓口の設置

| | | | | |
|------|--------|---|------|---|
| 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | - |
|------|--------|---|------|---|

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

窓口業務の民間委託

| | |
|------|------|
| 委託状況 | 委託予定 |
|------|------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|---------|-------|-----------|-------|
| 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| 12.3% | 30.1% | 13.2% | 23.6% |

(4)庶務業務の集約化

実施状況

| | |
|--------|--------|
| 実施状況 | 委託状況 |
| 実施予定無し | 委託予定無し |

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

対象部局

| | | | |
|------|-----|-------|-----|
| 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 |
| | | | |

対象業務

| | | | |
|----|----|------|------|
| 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 |
| | | | |

【参考】

| 類似団体 | |
|-----------|------|
| 実施率 | 委託率 |
| 27.4% | 4.1% |
| 全国(市区町村分) | |
| 実施率 | 委託率 |
| 28.9% | 3.2% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|--------------------|-------|---------|--------|--|------------|--|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体導入率 | 全国(市区町村分)導入率 |
| 体育館 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 41.1% | 39.8% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 6 | 6 | 100.0% | | 0 | | 50.4% | 47.6% |
| プール | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 56.5% | 50.2% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 13.6% |
| 宿泊休業施設(ホテル、旅館等) | 0 | 0 | | | 0 | | 86.2% | 86.5% |
| 休業施設(公衆浴場、海山の家等) | 0 | 0 | | | 0 | | 80.0% | 76.0% |
| キャンプ場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 65.2% | 58.1% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 90.0% | 75.0% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 100.0% | 64.2% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 52.0% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | | 30.8% | 42.6% |
| 公営住宅 | 13 | 0 | 0.0% | 事業を指定管理とした場合において、どちらがコスト削減に有効なのか把握しておらず、また現状の管理に特に支障が無い状態であることから、まだ具体的な検討を行う段階には至っていない状況である。 | 0 | | 16.7% | 14.3% |
| 駐車場 | 0 | 0 | | | 0 | | 21.9% | 38.0% |
| 大規模公園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 16.7% | 21.8% |
| 図書館 | 1 | 0 | 0.0% | 現在、市民センターへの指定管理者制度導入と併せて検討中。令和3年度を目安に導入を目指している。 | 1 | 現在、市民センターへの指定管理者制度導入と併せて検討中。令和3年度を目安に導入を目指している。 | 14.3% | 19.4% |
| 博物館(美術館、博物館、動物園等) | 0 | 0 | | | 0 | | 26.9% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 10 | 0 | 0.0% | 角田市民センターについては導入に係る調査・検討中であり、令和3年度を目安に導入を目指している。9つある自治センターについては、その内7つも導入の検討中。 | 10 | 角田市民センターについては導入に係る調査・検討中であり、令和3年度を目安に導入を目指している。9つある自治センターについては、その内7つも導入の検討中。 | 19.8% | 23.0% |
| 文化会館 | 0 | 0 | | | 0 | | 45.9% | 51.8% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 2 | 2 | 100.0% | | 0 | | 63.3% | 48.0% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 87.5% | 73.5% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 53.6% | 50.4% |
| 福祉・保健センター | 3 | 2 | 66.7% | 導入していない施設(角田市民総合福祉センター)については、指定管理者制度導入検討中において、業務委託とすべき事業行為の範囲を超えないことから、直営と整理されたもの。 | 1 | 導入していない施設(角田市民総合福祉センター)については、指定管理者制度導入検討中において、業務委託とすべき事業行為の範囲を超えないことから、直営と整理されたもの。 | 45.6% | 53.2% |
| 児童クラブ、学童館等 | 12 | 6 | 50.0% | 人口減少に伴い、児童センター等については、角田市児童施設等統廃合基本計画(平成31年1月策定)により、令和2年度末で1つの児童センターを廃止となる。 | 3 | 人口減少に伴い、児童センター等については、角田市児童施設等統廃合基本計画(平成31年1月策定)により、令和2年度末で1つの児童センターを廃止となる。 | 15.0% | 23.0% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

実施済

| | |
|-----|---|
| 実施済 | ○ |
|-----|---|

実施予定

| | |
|------|--|
| 実施予定 | |
|------|--|

検討中

| | |
|-----|--|
| 検討中 | |
|-----|--|

未実施

| | |
|-----|--|
| 未実施 | |
|-----|--|

【参考】

| 類似団体 | | 全国 | |
|-----------|-------|--------|-------|
| 実施率(類似団体) | 実施率 | 実施率 | 実施率 |
| 自治体クラウド | 30.1% | 単独クラウド | 46.6% |
| 単独クラウド | 39.4% | 単独クラウド | 39.4% |

実施時期

| | | | | | |
|-----|---|------|--|---|--------|
| 実施済 | ○ | 実施予定 | | → | 実施予定時期 |
|-----|---|------|--|---|--------|

検討状況

| | |
|-----|--|
| 検討中 | |
|-----|--|

実施しない理由

| | |
|-----|--|
| 未実施 | |
|-----|--|

(6)公共施設等総合管理計画

策定済

| | |
|-----|---|
| 策定済 | ○ |
|-----|---|

策定予定

| | |
|------|--|
| 策定予定 | |
|------|--|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|--------|-------|-----------|------|
| 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | 99.8% | | |

策定済

| | |
|-----|---|
| 策定済 | ○ |
|-----|---|

策定予定

| | |
|------|--|
| 策定予定 | |
|------|--|

→

策定予定時期

| | | | | | |
|-----|---|------|--|---|--------|
| 策定済 | ○ | 策定予定 | | → | 策定予定時期 |
|-----|---|------|--|---|--------|

(7)地方会計の整備

統一的な基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類)

| | |
|-----|---|
| 作成済 | ○ |
|-----|---|

作成予定

| | |
|------|--|
| 作成予定 | |
|------|--|

→

作成完了予定年度

| | | | | | |
|-----|---|------|--|---|----------|
| 作成済 | ○ | 作成予定 | | → | 作成完了予定年度 |
|-----|---|------|--|---|----------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|-------|-----------|------|
| 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 |
| 95.9% | 94.8% | | |

【注1】統一的な基準による地方会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するよう要請されているが、当該調査における「作成済み」は、平成27年度から平成29年度までのいずれかの決算に係る財務書類を作成した団体をいう。

地方行政サービス改革の取組状況等(平成31年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|---------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 042099 | 宮城県 | 多賀城市 | 都市 II-3 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.5% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 100.0% | 98.6% |
| 案内・受付 | | | 87.7% | 91.4% |
| 電話交換 | | | 93.9% | 94.1% |
| 公用車運転 | | | 89.3% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 100.0% | 98.0% |
| 一般ごみ収集 | | | 98.8% | 97.3% |
| 学校給食(調理) | | | 87.2% | 69.7% |
| 学校給食(運搬) | | | 98.8% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | | | 46.5% | 35.6% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 100.0% | 97.1% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 99.0% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.6% |
| ホームページ作成・運営 | | | 97.2% | 97.2% |
| 調査・集計 | | | 97.3% | 96.2% |

※平成31年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|-----------------------|-------|---------|--------|--|------------|--|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体導入率 | 全国(市区町村分)導入率 |
| 体育館 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 62.1% | 39.8% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 63.8% | 47.6% |
| プール | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 70.4% | 50.2% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 36.4% | 13.6% |
| 宿泊休業施設(ホテル、旅館等) | 0 | 0 | | | 0 | | 82.4% | 86.5% |
| 休業施設(公衆浴場、海山の家等) | 0 | 0 | | | 0 | | 74.5% | 76.0% |
| キャンプ場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 70.2% | 58.1% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 67.2% | 75.0% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 54.5% | 64.2% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 52.0% |
| 大規模公園 | 2 | 2 | 100.0% | | 0 | | 57.1% | 42.6% |
| 公営住宅 | 11 | 0 | 0.0% | 宮城県住宅供給公社に管理代行を行っているため、指定管理者制度を導入する必要がない。 | 0 | | 12.1% | 14.3% |
| 駐車場 | 2 | 0 | 0.0% | ①現在全額業務委託を行っており、指定管理者制度活用よりも安価な見込みである。 ②施設修繕の必要性がほぼない施設である。 | 0 | | 56.5% | 38.0% |
| 大規模公園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 46.6% | 21.8% |
| 図書館 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 25.3% | 19.4% |
| 博物館(美術館、科学館、歴史館、動物園等) | 0 | 0 | | | 0 | | 33.3% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 4 | 3 | 75.0% | 指定管理者制度へ移行する段階に達していないため | 2 | ①指定管理者制度へ移行する段階に達していないため ②複合施設で施設管理のみ指定管理者が管理運営を行っているが、ソフト事業は直営で行っているため | 31.1% | 23.0% |
| 文化会館 | 0 | 0 | | | 0 | | 74.0% | 51.8% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 0 | 0 | | | 0 | | 42.9% | 48.0% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 100.0% | 73.5% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 66.7% | 50.4% |
| 福祉・保健センター | 4 | 2 | 50.0% | 現在全額業務委託を行っており、指定管理者制度活用よりも安価な見込みである。 | 0 | | 61.1% | 53.2% |
| 児童クラブ、学童館等 | 8 | 8 | 100.0% | | 0 | | 19.3% | 23.0% |

(3)窓口業務

総合窓口の設置

| | | | | |
|------|--------|---|------|---|
| 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | - |
|------|--------|---|------|---|

BPRの手法を用いた業務分析

| | | | |
|------|---|--------|--|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 | |
|------|---|--------|--|

窓口業務の民間委託

| | |
|------|--------|
| 委託状況 | 委託予定無し |
|------|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|---------|-------|-----------|-------|
| 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| 14.0% | 36.0% | 13.2% | 23.6% |

(4)庶務業務の集約化

実施状況

| | | | | |
|--------|--------|---|--------------------|-----------------|
| 実施状況 | 委託状況 | → | 対象部局 | 対象業務 |
| 実施予定無し | 委託予定無し | → | 首長部局 企業局 教育委員会 その他 | 給与 旅費 福利厚生 財務会計 |

BPRの手法を用いた業務分析

| | | | |
|------|---|--------|--|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 | |
|------|---|--------|--|

【参考】

| 類似団体 | |
|-----------|------|
| 実施率 | 委託率 |
| 45.3% | 4.7% |
| 全国(市区町村分) | |
| 実施率 | 委託率 |
| 28.9% | 3.2% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

総括事務センター等設置後も各担当課において確認する必要がある事務が多くあり、当該統括部署の必要人工数が各担当課の人工数減よりも大きいと思慮されるため

(5)自治体情報システムのクラウド化

実施済

| | | | | |
|-----|---|---------|------|---------------|
| 実施済 | → | 類型 | 実施時期 | 自治体クラウドへの移行時期 |
| | → | 自治体クラウド | | |
| | → | 単独クラウド | | |

実施予定

| | | | |
|------|---|---------|--------|
| 実施予定 | → | 類型 | 実施予定時期 |
| | → | 自治体クラウド | |
| | → | 単独クラウド | |

検討中

| | | | |
|-----|---|---|------|
| 検討中 | ○ | → | 検討状況 |
|-----|---|---|------|

作業部会において検討を始めた段階。現在導入している統合型の行政情報システムは、データセンターへのハウジングで運用しているため、クラウド化の単独導入は次期更新時に候補としてあげることが出来る。共同化も併せて検討しているが、他自治体との調整や庁内の合意形成に相当な時間を要することが想定される。

未実施

| | | |
|-----|---|---------|
| 未実施 | → | 実施しない理由 |
|-----|---|---------|

【参考】

| 実施率(類似団体) | |
|-----------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 24.4% | 40.7% |
| 全国 | |
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 28.9% | 39.4% |

(6)公共施設等総合管理計画

策定済 ○ **策定予定** → **策定予定時期**

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
|--------|-----------|
| 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | 99.8% |

(7)地方会計の整備

統一的な基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類)

作成済 ○ **作成予定** → **作成完了予定年度**

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
|--------|-----------|
| 作成割合 | 作成割合 |
| 100.0% | 94.8% |

(注) 統一的な基準による地方会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するよう要請されているが、当該調査における「作成済み」は、平成27年度から平成28年度までのいずれかの決算に係る財務書類を作成した団体をいう。

地方行政サービス改革の取組状況等(平成31年4月1日現在)

| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
|--------|-------|-------|--------|
| 042111 | 宮城県 | 岩沼市 | 都市 I-3 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 97.0% | 99.5% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 100.0% | 98.6% |
| 案内・受付 | | | 87.5% | 91.4% |
| 電話交換 | | | 100.0% | 94.1% |
| 公用車運転 | | | 92.6% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 100.0% | 98.0% |
| 一般ごみ収集 | | | 97.0% | 97.3% |
| 学校給食(調理) | | | 78.6% | 69.7% |
| 学校給食(運搬) | | | 92.6% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | ○ | 今後も直営にて、専任職員及び臨時職員で対応する。 | 41.2% | 35.6% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 97.1% | 97.1% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 99.0% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.6% |
| ホームページ作成・運営 | | | 93.8% | 97.2% |
| 調査・集計 | | | 88.0% | 96.2% |

※平成31年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

総合窓口の設置

| | | | | |
|------|--------|---|------|---|
| 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | - |
|------|--------|---|------|---|

窓口業務の民間委託

| | |
|------|-----|
| 委託状況 | 委託有 |
|------|-----|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|---------|-------|-----------|-------|
| 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| 0.0% | 25.0% | 13.2% | 23.6% |

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

(4)庶務業務の集約化

| | | | | |
|--------|--------|---|--------------------|-----------------|
| 実施状況 | 委託状況 | → | 対象部局 | 対象業務 |
| 実施予定無し | 委託予定無し | → | 首長部局 企業局 教育委員会 その他 | 給与 旅費 福利厚生 財務会計 |

【参考】

| 類似団体 | |
|-----------|------|
| 実施率 | 委託率 |
| 19.4% | 2.8% |
| 全国(市区町村分) | |
| 実施率 | 委託率 |
| 28.9% | 3.2% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|-----------------------|-------|---------|-------|--|------------|---|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体導入率 | 全国(市区町村分)導入率 |
| 体育館 | 3 | 2 | 66.7% | 2施設に指定管理者制度を導入したが、1施設は未導入 | 1 | 2施設に指定管理者制度を導入したが、1施設は未導入 | 39.0% | 39.8% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 9 | 5 | 55.6% | 5施設に指定管理者制度を導入したが、その他の施設は未導入 | 0 | | 41.9% | 47.6% |
| プール | 1 | 0 | 0.0% | 民間委託により管理・運営しているため。 | 0 | | 65.4% | 50.2% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 15.4% | 13.6% |
| 宿泊休業施設(ホテル、旅館等) | 0 | 0 | | | 0 | | 73.3% | 86.5% |
| 休養施設(公衆浴場、海・山の家等) | 1 | 0 | 0.0% | 民間委託により管理・運営しているため。 | 0 | | 73.0% | 76.0% |
| キャンプ場等 | 1 | 0 | 0.0% | 民間委託により管理・運営しているため。 | 0 | | 40.5% | 58.1% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 73.7% | 75.0% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 64.2% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 52.0% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | | 38.2% | 42.6% |
| 公営住宅 | 12 | 0 | 0.0% | 管理代行により宮城県住宅供給公社へ委託しているため。 | 0 | | 5.1% | 14.3% |
| 駐車場 | 1 | 0 | 0.0% | 機械制により、駐車場を管理しているため。 | 0 | | 33.8% | 38.0% |
| 大規模公園、斎場等 | 1 | 0 | 0.0% | 民間委託により管理・運営しているため。 | 0 | | 23.8% | 21.8% |
| 図書館 | 1 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度を導入する予定がない | 1 | 現在のところ、指定管理者制度導入予定がないため常駐職員を配置している | 12.3% | 19.4% |
| 博物館(美術館、科学館、歴史館、動物園等) | 1 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度の導入では責任者の確保は困難であるため | 1 | 地域に根ざした文化財を市民に分かりやすく伝えるためには、多業にわたる経験が不可欠であるため | 10.5% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 3 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度について現時点で導入する予定はありません。 | 3 | 現時点で指定管理者制度の導入を予定していないため、自治体職員を配置している。 | 17.8% | 23.0% |
| 文化会館 | 0 | 0 | | | 0 | | 60.7% | 51.8% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 0 | 0 | | | 0 | | 28.6% | 48.0% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 100.0% | 73.5% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 50.0% | 50.4% |
| 福祉・保健センター | 8 | 5 | 62.5% | 窓口業務等を行い、担当課が管理している施設のため指定管理者制度になじまない。 | 3 | 窓口業務等を行い、担当課が管理している施設のため指定管理者制度になじまない。 | 51.1% | 53.2% |
| 児童クラブ、学童館等 | 4 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度を導入するかどうかも含めて検討していきたい。 | 4 | 指定管理者制度を導入するかどうかも含めて検討していきたい。 | 4.0% | 23.0% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

| | | | | |
|-----|---|---------|------|---------------|
| 実施済 | → | 類型 | 実施時期 | 自治体クラウドへの移行時期 |
| | → | 自治体クラウド | | |
| | → | 単独クラウド | | |

【参考】

| 実施率(類似団体) | |
|-----------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 16.7% | 41.7% |
| 全国 | |
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 28.9% | 39.4% |

| | | | |
|------|---|---------|--------|
| 実施予定 | → | 類型 | 実施予定時期 |
| | → | 自治体クラウド | |
| | → | 単独クラウド | |

検討状況

| | | | |
|-----|---|---|--|
| 検討中 | ○ | → | 令和4年を目標に住基、税、年金、介護保険、国民健康保険、後期高齢者医療の業務範囲を検討している。 |
|-----|---|---|--|

実施しない理由

| | | |
|-----|---|--|
| 未実施 | → | |
|-----|---|--|

(6)公共施設等総合管理計画

| | | | | | |
|-----|---|---|------|---|--------|
| 策定済 | ○ | → | 策定予定 | → | 策定予定時期 |
|-----|---|---|------|---|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|--------|------|-----------|------|
| 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | | 99.8% | |

(7)地方会計の整備

統一的な基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類)

| | | | | | | |
|-----|---|------|---|---|----------|------------|
| 作成済 | → | 作成予定 | ○ | → | 作成完了予定年度 | 令和元年10~12月 |
|-----|---|------|---|---|----------|------------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|------|-----------|------|
| 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 |
| 91.7% | | 94.8% | |

(注1)統一的な基準による地方会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するよう要請されているが、当該調査における「作成済み」は、平成27年度から平成28年度までのいずれかの決算に係る財務書類を作成した団体をいう。

地方行政サービス改革の取組状況等(平成31年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|---------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 042129 | 宮城県 | 登米市 | 都市 II-O |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|--|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.5% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 100.0% | 98.6% |
| 案内・受付 | | | 83.3% | 91.4% |
| 電話交換 | | | 100.0% | 94.1% |
| 公用車運転 | ○ | 突発的に運転業務が発生する場合があります。市長車に専任運転手を配置している。 | 81.8% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 100.0% | 98.0% |
| 一般ごみ収集 | | | 100.0% | 97.3% |
| 学校給食(調理) | | | 100.0% | 69.7% |
| 学校給食(運搬) | | | 100.0% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | ○ | 学校給食業務の委託で生じた技師の配置先としているため、当分の間は直営となる。 | 10.0% | 35.6% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 90.9% | 97.1% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 99.0% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.6% |
| ホームページ作成・運営 | | | 100.0% | 97.2% |
| 調査・集計 | | | 100.0% | 96.2% |

※平成31年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

総合窓口の設置

| | | | | |
|------|--------|---|------|---|
| 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | - |
|------|--------|---|------|---|

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

窓口業務の民間委託

| | |
|------|--------|
| 委託状況 | 委託予定無し |
|------|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|---------|-------|-----------|-------|
| 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| 16.7% | 16.7% | 13.2% | 23.6% |

(4)庶務業務の集約化

実施状況

| | |
|--------|--------|
| 実施状況 | 委託状況 |
| 実施予定無し | 委託予定無し |

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

対象部局

| | | | |
|------|-----|-------|-----|
| 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 |
| | | | |

対象業務

| | | | |
|----|----|------|------|
| 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 |
| | | | |

【参考】

| 類似団体 | |
|-----------|------|
| 実施率 | 委託率 |
| 66.7% | 0.0% |
| 全国(市区町村分) | |
| 28.9% | 3.2% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

当市の組織規模では集約化のメリットがないため。

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|-----------------------|-------|---------|--------|--------------------------------------|------------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体導入率 | 全国(市区町村分)導入率 |
| 体育館 | 11 | 9 | 81.8% | | 0 | | 36.2% | 39.8% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 12 | 12 | 100.0% | | 0 | | 44.7% | 47.6% |
| プール | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 57.9% | 50.2% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 13.6% |
| 宿泊休業施設(ホテル、旅館等) | 0 | 0 | | | 0 | | 70.0% | 86.5% |
| 休業施設(公衆浴場、海山の家等) | 0 | 0 | | | 0 | | 100.0% | 76.0% |
| キャンプ場等 | 3 | 2 | 66.7% | 職員が常駐する必要が低い施設であり、コスト増が見込まれるため。 | 0 | | 28.6% | 58.1% |
| 産業情報提供施設 | 6 | 6 | 100.0% | | 0 | | 100.0% | 75.0% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 100.0% | 64.2% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | - | 52.0% |
| 大規模公園 | 5 | 2 | 40.0% | 職員が常駐しておらず、コスト増が見込まれるため。 | 0 | | 33.3% | 42.6% |
| 公営住宅 | 3 | 0 | 0.0% | 現在、管理代行(委託)の方向で検討しているため。 | 0 | | 0.0% | 14.3% |
| 駐車場 | 0 | 0 | | | 0 | | 11.8% | 38.0% |
| 大規模公園、斎場等 | 2 | 1 | 50.0% | | 0 | | 21.1% | 21.8% |
| 図書館 | 2 | 0 | 0.0% | 建て替えを含めて施設の在り方を検討中のため。 | 2 | 市民サービスが低下しないよう、職員を配置している。 | 21.4% | 19.4% |
| 博物館(美術館、史料館、歴史館、動物園等) | 10 | 8 | 80.0% | 施設の性質上、職員が常駐が必要であり、当面は直営での管理としているため。 | 2 | 市民サービスが低下しないよう、職員を配置している。 | 25.6% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 21 | 21 | 100.0% | | 0 | | 27.2% | 23.0% |
| 文化会館 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 15.2% | 51.8% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 0 | 0 | | | 0 | | 25.0% | 48.0% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | - | 73.5% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | - | 50.4% |
| 福祉・保健センター | 21 | 8 | 38.1% | 統廃合を含め、施設の在り方について今後検討するため。 | 9 | | 22.4% | 53.2% |
| 児童クラブ、学童館等 | 6 | 0 | 0.0% | 施設の在り方を検討する。 | 4 | 市民サービスが低下しないよう、職員を配置している。 | 21.4% | 23.0% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

実施済

| | |
|-----|---|
| 実施済 | ○ |
|-----|---|

実施予定

| | |
|------|--|
| 実施予定 | |
|------|--|

検討中

| | |
|-----|--|
| 検討中 | |
|-----|--|

未実施

| | |
|-----|--|
| 未実施 | |
|-----|--|

【参考】

| 実施率(類似団体) | |
|-----------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 0.0% | 66.7% |
| 全国 | |
| 28.9% | 39.4% |

実施時期

| 類型 | 実施時期 | 自治体クラウドへの移行時期 |
|---------|--------|---------------|
| 自治体クラウド | | |
| 単独クラウド | 平成28年度 | 検討中 |

実施予定時期

| 類型 | 実施予定時期 |
|---------|--------|
| 自治体クラウド | |
| 単独クラウド | |

検討状況

| | |
|------|--|
| 検討状況 | |
|------|--|

実施しない理由

| | |
|---------|--|
| 実施しない理由 | |
|---------|--|

(6)公共施設等総合管理計画

策定済

| | |
|-----|---|
| 策定済 | ○ |
|-----|---|

策定予定

| | |
|------|--|
| 策定予定 | |
|------|--|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|--------|------|-----------|------|
| 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | | 99.8% | |

策定予定時期

| | |
|--------|--|
| 策定予定時期 | |
|--------|--|

(7)地方会計の整備

作成済

| | |
|-----|---|
| 作成済 | ○ |
|-----|---|

作成予定

| | |
|------|--|
| 作成予定 | |
|------|--|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|------|-----------|------|
| 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 |
| 91.7% | | 94.8% | |

作成完了予定年度

| | |
|----------|--|
| 作成完了予定年度 | |
|----------|--|

(注1) 統一的な基準による地方会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するよう要請されているが、当該調査における「作成済み」は、平成27年度から平成28年度までのいずれかの決算に係る財務書類を作成した団体をいう。

地方行政サービス改革の取組状況等(平成31年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|---------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 042137 | 宮城県 | 栗原市 | 都市 II-1 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.5% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 98.5% | 98.6% |
| 案内・受付 | | | 96.6% | 91.4% |
| 電話交換 | | | 95.5% | 94.1% |
| 公用車運転 | | | 83.1% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 100.0% | 98.0% |
| 一般ごみ収集 | | | 97.0% | 97.3% |
| 学校給食(調理) | | | 73.5% | 69.7% |
| 学校給食(運搬) | | | 96.6% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | ○ | 当面は現状維持となる。 | 36.0% | 35.6% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 97.1% | 97.1% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 99.0% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.6% |
| ホームページ作成・運営 | | | 96.6% | 97.2% |
| 調査・集計 | | | 92.9% | 96.2% |

※平成31年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

総合窓口の設置

| | | | | |
|------|--------|---|------|---|
| 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | - |
|------|--------|---|------|---|

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

窓口業務の民間委託

| | |
|------|--------|
| 委託状況 | 委託予定無し |
|------|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|---------|-------|-----------|-------|
| 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| 15.9% | 39.1% | 13.2% | 23.6% |

(4)庶務業務の集約化

実施状況

| | |
|--------|--------|
| 実施状況 | 委託状況 |
| 実施予定無し | 委託予定無し |

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

対象部局

| | | | |
|------|-----|-------|-----|
| 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 |
| | | | |

対象業務

| | | | |
|----|----|------|------|
| 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 |
| | | | |

【参考】

| 類似団体 | |
|-----------|------|
| 実施率 | 委託率 |
| 42.0% | 7.2% |
| 全国(市区町村分) | |
| 28.9% | 3.2% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

現在は未検討のため、設置予定は無い。

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|-----------------------|-------|---------|--------|--|------------|------------------------------------|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体導入率 | 全国(市区町村分)導入率 |
| 体育館 | 10 | 5 | 50.0% | 指定管理者制度が導入されていない施設については、大規模修繕が必要であり、すぐに指定管理者制度の導入は難しい。 | 4 | 指定管理者制度に移行するまでは、常駐職員を配置する。 | 43.3% | 39.8% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 32 | 12 | 37.5% | 指定管理者制度の導入がされていない施設については、大規模修繕が必要であり、すぐに指定管理者制度の導入は難しい。 | 17 | 左記の未導入理由により直営で管理を行うことから、職員を配置するもの。 | 46.6% | 47.6% |
| プール | 2 | 2 | 100.0% | | 0 | | 48.3% | 50.2% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 11.6% | 13.6% |
| 宿泊休業施設(ホテル、旅館等) | 4 | 4 | 100.0% | | 0 | | 80.9% | 86.5% |
| 休業施設(公共浴場、海・山の家等) | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 84.7% | 76.0% |
| キャンプ場等 | 1 | 0 | 0.0% | 震災の影響により停止中のため。 | 0 | | 71.6% | 58.1% |
| 産業情報提供施設 | 5 | 0 | 0.0% | 専門的な資格を有する場合もあり、全施設での導入が難しいため。 | 2 | 左記の未導入理由により直営で管理を行うことから、職員を配置するもの。 | 77.5% | 75.0% |
| 展示場施設、見本市施設 | 2 | 1 | 50.0% | 現在の利用状況から指定管理者制度を導入することが難しいため。 | 0 | | 60.0% | 64.2% |
| 開放型研究施設等 | 1 | 0 | 0.0% | 検討を継続しているため。 | 0 | | 50.0% | 52.0% |
| 大規模公園 | 2 | 0 | 0.0% | 運営を開始して間もない施設であること、収入の見込みがない施設であることから、導入について見定めている最中である。 | 2 | 左記の未導入理由により直営で管理を行うことから、職員を配置するもの。 | 44.6% | 42.6% |
| 公営住宅 | 5 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度の導入の検討を継続しているため。 | 0 | | 23.8% | 14.3% |
| 駐車場 | 8 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度を導入するには規模が小さく、応募が見込めないため。 | 0 | | 29.1% | 38.0% |
| 大規模公園、斎場等 | 2 | 1 | 50.0% | 指定管理者制度を導入するには規模が小さく、応募が見込めないため。 | 0 | | 35.6% | 21.8% |
| 図書館 | 1 | 0 | 0.0% | 収入が発生しないことや、同規模の図書館が指定管理者から直営に戻している例もあることから、直営で運営している。 | 1 | 左記の未導入理由により直営で管理を行うことから、職員を配置するもの。 | 13.1% | 19.4% |
| 博物館(美術館、資料館、歴史館、動物園等) | 11 | 4 | 36.4% | 併設する施設が直営であるため、別途指定管理者制度を導入するよりも効率的に施設管理ができる。 | 2 | 左記の未導入理由により直営で管理を行うことから、職員を配置するもの。 | 29.4% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 24 | 3 | 12.5% | 公民館の在り方について、担当部局で検討中であり、結論は出ていないため。 | 0 | | 17.5% | 23.0% |
| 文化会館 | 4 | 0 | 0.0% | 担当部局で検討中であり、結論は出ていないため。 | 2 | 左記の未導入理由により直営で管理を行うことから、職員を配置するもの。 | 51.3% | 51.8% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 2 | 2 | 100.0% | | 0 | | 54.3% | 48.0% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 88.2% | 73.5% |
| 介護支援センター | 8 | 8 | 100.0% | | 0 | | 62.5% | 50.4% |
| 福祉・保健センター | 26 | 9 | 34.6% | 施設の特長性を踏まえ直営で管理している。 | 2 | 左記の未導入理由により直営で管理を行うことから、職員を配置するもの。 | 55.9% | 53.2% |
| 児童クラブ、学童館等 | 12 | 0 | 0.0% | 学校跡地等を利用し、実施しているため、現状として施設管理を含めた指定管理者制度や業務委託等よりも直営が望ましいため。 | 12 | 左記の未導入理由により直営で管理を行うことから、職員を配置するもの。 | 24.2% | 23.0% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

実施済

| | |
|-----|---|
| 実施済 | ○ |
|-----|---|

実施予定

| | |
|------|--|
| 実施予定 | |
|------|--|

検討中

| | |
|-----|--|
| 検討中 | |
|-----|--|

未実施

| | |
|-----|--|
| 未実施 | |
|-----|--|

実施済

| 類型 | 実施時期 | 自治体クラウドへの移行時期 |
|---------|--------|---------------|
| 自治体クラウド | | |
| 単独クラウド | 平成29年度 | 検討中 |

実施予定

| 類型 | 実施予定時期 |
|---------|--------|
| 自治体クラウド | |
| 単独クラウド | |

検討状況

| | |
|------|--|
| 検討状況 | |
|------|--|

実施しない理由

| | |
|---------|--|
| 実施しない理由 | |
|---------|--|

【参考】

| 実施率(類似団体) | |
|-----------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 17.4% | 37.7% |
| 全国 | |
| 28.9% | 39.4% |

(6)公共施設等総合管理計画

策定済

| | |
|-----|---|
| 策定済 | ○ |
|-----|---|

策定予定

| | |
|------|--|
| 策定予定 | |
|------|--|

策定予定時期

| | |
|--------|--|
| 策定予定時期 | |
|--------|--|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
|--------|-----------|
| 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | 99.8% |

(7)地方会計の整備

作成済

| | |
|-----|---|
| 作成済 | ○ |
|-----|---|

作成予定

| | |
|------|--|
| 作成予定 | |
|------|--|

作成完了予定年度

| | |
|----------|--|
| 作成完了予定年度 | |
|----------|--|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
|--------|-----------|
| 作成割合 | 作成割合 |
| 100.0% | 94.8% |

(注1) 統一的な基準による地方会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するよう要請されているが、当該調査における「作成済み」は、平成27年度から平成29年度までのいずれかの決算に係る財務書類を作成した団体をいう。

地方行政サービス改革の取組状況等(平成31年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|--------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 042145 | 宮城県 | 東松島市 | 都市 I-3 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 97.0% | 99.5% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 100.0% | 98.6% |
| 案内・受付 | ○ | 本年7/1より直営(臨時職員対応)にて行う予定だが、今後は、アウトソーシングを要検討業務である。 | 87.5% | 91.4% |
| 電話交換 | | | 100.0% | 94.1% |
| 公用車運転 | | | 92.6% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 100.0% | 98.0% |
| 一般ごみ収集 | | | 97.0% | 97.3% |
| 学校給食(調理) | | | 78.6% | 69.7% |
| 学校給食(運搬) | | | 92.6% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | ○ | 東松島市技能労働者等の給与等の見直しに向けた取り組み方針により、技能労働者の定数管理においては、平成18年度から退職者不補充を行い、定数の削減を図ることとし、不補充箇所は学校用務員については、業務の一部委託を含め臨時職員での対応を考えております。 | 41.2% | 35.6% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 97.1% | 97.1% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 99.0% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.6% |
| ホームページ作成・運営 | | | 93.8% | 97.2% |
| 調査・集計 | | | 88.0% | 96.2% |

※平成31年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

総合窓口の設置

| | | | | |
|------|--------|---|------|---|
| 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | - |
|------|--------|---|------|---|

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

窓口業務の民間委託

| | |
|------|-----|
| 委託状況 | 委託有 |
|------|-----|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|---------|-------|-----------|-------|
| 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| 0.0% | 25.0% | 13.2% | 23.6% |

(4)庶務業務の集約化

実施状況

| | |
|--------|--------|
| 実施状況 | 委託状況 |
| 実施予定無し | 委託予定無し |

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

対象部局

| 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 | 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 |
|------|-----|-------|-----|----|----|------|------|
| ○ | | ○ | | ○ | | | |

対象業務

| 類似団体 | |
|-----------|------|
| 実施率 | 委託率 |
| 19.4% | 2.8% |
| 全国(市区町村分) | |
| 実施率 | 委託率 |
| 28.9% | 3.2% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|---------------------------|-------|---------|--------|--|------------|---|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体導入率 | 全国(市区町村分)導入率 |
| 体育館 | 5 | 3 | 60.0% | 現在指定管理導入に向けて、仕舞を含め検討中。 | 0 | | 39.0% | 39.8% |
| 競技場 (野球場、テニスコート等) | 5 | 5 | 100.0% | | 0 | | 41.9% | 47.6% |
| プール | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 65.4% | 50.2% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 15.4% | 13.6% |
| 宿泊休業施設 (ホテル、旅館等) | 0 | 0 | | | 0 | | 73.3% | 86.5% |
| 休業施設 (公衆浴場、海・山の家等) | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 73.0% | 76.0% |
| キャンプ場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 40.5% | 58.1% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 73.7% | 75.0% |
| 展示場施設、見本市施設 | 1 | 0 | 0.0% | 市直営で管理権限を有し運営している施設であるため。 | 0 | | 0.0% | 64.2% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 52.0% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | | 38.2% | 42.6% |
| 公営住宅 | 25 | 0 | 0.0% | 専任住宅供給公社に管理代行業務を委託している。 | 0 | | 5.1% | 14.3% |
| 駐車場 | 3 | 0 | 0.0% | 指定管理料が少額になるため応募が見込めない。 | 0 | | 33.8% | 38.0% |
| 大規模公園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 23.8% | 21.8% |
| 図書館 | 1 | 0 | 0.0% | 指定管理を導入することでコスト増が見込まれる想定であることから、費用対効果を考慮し効率的な業務の一部委託を含め、継続し他自治体の情報収集に努めている。 | 1 | 電子書籍配信及び資料の電子化等への取り組み等に際し、自治体職員配置での対応が必要と考えている。なお、経費削減となる部分的委託(清掃、管理、本の運搬・クリーニング事業)を実施している。 | 12.3% | 19.4% |
| 博物館 (美術館、資料館、歴史館、動物園等) | 1 | 0 | 0.0% | 指定管理導入施設への視察、情報収集を行っているが、いずれも直営時よりも事業費が膨らんでおり、コスト削減とサービス、収蔵資料の適正な保存活用を確保するための検討が必要である。 | 1 | 地域の貴重な資料を適正に収蔵管理し、教育・観光等積極的な活用を図るためには、調査研究をはじめ目的に合った博物館活動を継続的に行う必要があり、自治体職員を常駐させる必要がある。 | 10.5% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 9 | 9 | 100.0% | | 0 | | 17.8% | 23.0% |
| 文化会館 | 0 | 0 | | | 0 | | 60.7% | 51.8% |
| 合宿所、研修所等 (青少年の家を含む) | 0 | 0 | | | 0 | | 28.6% | 48.0% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 100.0% | 73.5% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 50.0% | 50.4% |
| 福祉・保健センター | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 51.1% | 53.2% |
| 児童クラブ、学童館等 | 8 | 0 | 0.0% | 放課後児童クラブ運営業務については、民間活力導入の可能性について調査検討を行い、民間委託等について検討していくことで、市庁大綱実施計画に基づき取り組んでいる。 | 0 | | 4.0% | 23.0% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

実施済

| | | | | |
|-----|---|------|---|---------------|
| 実施済 | → | 実施時期 | → | 自治体クラウドへの移行時期 |
|-----|---|------|---|---------------|

実施予定

| | | |
|------|---|--------|
| 実施予定 | → | 実施予定時期 |
|------|---|--------|

検討中

| | | | |
|-----|---|---|------|
| 検討中 | ○ | → | 検討状況 |
|-----|---|---|------|

共同利用が単独でも検討中です。現状システム運用に係る経費や庁内業務の調査、導入した際のコストメリット等検討中です。また、各ベンダや導入済団体、宮城県等から情報収集を行っています。

未実施

| | | |
|-----|---|---------|
| 未実施 | → | 実施しない理由 |
|-----|---|---------|

【参考】

| 実施率(類似団体) | |
|-----------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 16.7% | 41.7% |
| 全国 | |
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 28.9% | 39.4% |

(6)公共施設等総合管理計画

策定済

| | | | | | |
|-----|---|---|------|---|--------|
| 策定済 | ○ | → | 策定予定 | → | 策定予定時期 |
|-----|---|---|------|---|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|--------|-------|-----------|------|
| 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | 99.8% | | |

【注】統一した基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するよう要請されているが、当該調査における「作成済み」は、平成27年度から平成29年度までのいずれかの決算に係る財務書類を作成した団体をいう。

(7)地方公会計の整備

統一した基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類)

| | | | | | |
|-----|---|---|------|---|----------|
| 作成済 | ○ | → | 作成予定 | → | 作成完了予定年度 |
|-----|---|---|------|---|----------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|-------|-----------|------|
| 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 |
| 91.7% | 94.8% | | |

【注】統一した基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するよう要請されているが、当該調査における「作成済み」は、平成27年度から平成29年度までのいずれかの決算に係る財務書類を作成した団体をいう。

地方行政サービス改革の取組状況等(平成31年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|--------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 042153 | 宮城県 | 大崎市 | 都市 Ⅲ-1 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.5% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 100.0% | 98.6% |
| 案内・受付 | | | 93.3% | 91.4% |
| 電話交換 | | | 100.0% | 94.1% |
| 公用車運転 | | | 100.0% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 100.0% | 98.0% |
| 一般ごみ収集 | | | 100.0% | 97.3% |
| 学校給食(調理) | | | 85.7% | 69.7% |
| 学校給食(運搬) | | | 90.0% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | | | 28.6% | 35.6% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 100.0% | 97.1% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 99.0% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.6% |
| ホームページ作成・運営 | ○ | 今後も引き続き直営 | 95.2% | 97.2% |
| 調査・集計 | | | 89.5% | 96.2% |

※平成31年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

総合窓口の設置

| | | | | |
|------|--------|---|------|---|
| 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | - |
|------|--------|---|------|---|

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

窓口業務の民間委託

| | |
|------|--------|
| 委託状況 | 委託予定無し |
|------|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|---------|-------|-----------|-------|
| 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| 33.3% | 47.6% | 13.2% | 23.6% |

(4)庶務業務の集約化

実施状況

| | |
|--------|--------|
| 実施状況 | 委託状況 |
| 実施予定無し | 委託予定無し |

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

対象部局

| | | | | | | | |
|------|-----|-------|-----|----|----|------|------|
| 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 | 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 |
|------|-----|-------|-----|----|----|------|------|

対象業務

| | |
|-------|------|
| 実施率 | 委託率 |
| 61.9% | 0.0% |

【参考】

| 類似団体 | |
|-------|------|
| 実施率 | 委託率 |
| 28.9% | 3.2% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

総合事務センターの導入については、行政改革の施策としては有効であると思うが、持続的な業務改善・標準化を推し進めるにあたり、まず職員が業務の流れを徹底的に見直し、仕事の仕方を変えることを全庁的な改革として優先していることから、総合事務センターの導入についての検討まで行っていない。

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|--------------------|-------|---------|--------|--|------------|--|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体導入率 | 全国(市区町村分)導入率 |
| 体育館 | 17 | 12 | 70.6% | 指定管理者制度は、行政にわたり効率化を図る有効な政策の一つだが、直営で実施する意義も少なからずあり、今後の職員数や制度の種々の施設ごとにメリット・デメリットを十分考慮しながら検討していく。 | 5 | 左記の未導入理由により直営で管理を行うことから、職員を配置するもの。 | 58.0% | 39.8% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 22 | 8 | 36.4% | 指定管理者制度は、行政にわたり効率化を図る有効な政策の一つだが、直営で実施する意義も少なからずあり、今後の職員数や制度の種々の施設ごとにメリット・デメリットを十分考慮しながら検討していく。 | 0 | | 57.2% | 47.6% |
| プール | 2 | 2 | 100.0% | | 0 | | 69.4% | 50.2% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 13.6% |
| 宿泊休業施設(ホテル、旅館等) | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 88.9% | 86.5% |
| 休業施設(公共浴場、海・山の家等) | 4 | 4 | 100.0% | | 0 | | 89.6% | 76.0% |
| キャンプ場等 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 66.7% | 58.1% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 80.4% | 75.0% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 77.8% | 64.2% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 52.0% |
| 大規模公園 | 4 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度は、行政にわたり効率化を図る有効な政策の一つだが、直営で実施する意義も少なからずあり、今後の職員数や制度の種々の施設ごとにメリット・デメリットを十分考慮しながら検討していく。 | 0 | | 49.0% | 42.6% |
| 公営住宅 | 50 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度は、行政にわたり効率化を図る有効な政策の一つだが、直営で実施する意義も少なからずあり、今後の職員数や制度の種々の施設ごとにメリット・デメリットを十分考慮しながら検討していく。 | 0 | | 16.8% | 14.3% |
| 駐車場 | 4 | 1 | 25.0% | 今後も引き続き直営する方針 | 0 | | 26.2% | 38.0% |
| 大規模公園、斎場等 | 2 | 0 | 0.0% | 直営の業務全般については、これまで通りの取り組み、運営を実施していく方針であるため。 | 0 | | 23.5% | 21.8% |
| 図書館 | 1 | 0 | 0.0% | 専門性の高い図書業務に従事する人材確保が難しいと考える。また、図書館は無料であるため利用者や貸出冊数が増えれば、管理者の業務量は増加し、利用促進の差インセンティブになる可能性があるため直営とする。 | 1 | 専門性の高い図書業務に従事する人材確保が難しいと考える。また、図書館は無料であるため利用者や貸出冊数が増えれば、管理者の業務量は増加し、利用促進の差インセンティブになる可能性があるため直営とする。 | 14.3% | 19.4% |
| 博物館(歴史、科学、自然、動物等) | 2 | 1 | 50.0% | 業務で学芸員と地域や博物館の特性を把握している職員を起用することが重要であると考える。研究の継続性の観点から直営とする。また、貴重な文化財等を管理している施設は直営が望ましいと考える。 | 1 | 業務で学芸員と地域や博物館の特性を把握している職員を起用することが重要であると考える。研究の継続性の観点から直営とする。また、貴重な文化財等を管理している施設は直営が望ましいと考える。 | 35.6% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 28 | 18 | 64.3% | 指定管理者制度は、行政にわたり効率化を図る有効な政策の一つだが、直営で実施する意義も少なからずあり、今後の職員数や制度の種々の施設ごとにメリット・デメリットを十分考慮しながら検討していく。 | 7 | 指定管理者制度は、行政にわたり効率化を図る有効な政策の一つだが、直営で実施する意義も少なからずあり、今後の職員数や制度の種々の施設ごとにメリット・デメリットを十分考慮しながら検討していく。 | 32.6% | 23.0% |
| 文化会館 | 3 | 0 | 0.0% | 施設の老朽化が著しく(建物)に関する修繕工事が頻りに発生している。指定管理者の導入にあたっては、施設改修を進めるべきであるが、厳しい財政状況から事前の改修には限界があり、指定管理が難しい。 | 3 | 施設の老朽化が著しく(建物)に関する修繕工事が頻りに発生している。指定管理者の導入にあたっては、施設改修を進めるべきであるが、厳しい財政状況から事前の改修には限界があり、指定管理が難しい。 | 62.8% | 51.8% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 54.1% | 48.0% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 75.0% | 73.5% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 57.1% | 50.4% |
| 福祉・保健センター | 5 | 0 | 0.0% | 管理運営方法の見直しによる効率化を図る施設と位置付けており、引き続き直営とする。 | 5 | 管理運営方法の見直しによる効率化を図る施設と位置付けており、引き続き直営とする。 | 45.2% | 53.2% |
| 児童クラブ、学童館等 | 13 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度は、行政にわたり効率化を図る有効な政策の一つだが、直営で実施する意義も少なからずあり、今後の職員数や制度の種々の施設ごとにメリット・デメリットを十分考慮しながら検討していく。 | 11 | 指定管理者制度は、行政にわたり効率化を図る有効な政策の一つだが、直営で実施する意義も少なからずあり、今後の職員数や制度の種々の施設ごとにメリット・デメリットを十分考慮しながら検討していく。 | 42.2% | 23.0% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

実施済

| | |
|-----|---|
| 実施済 | ○ |
|-----|---|

実施予定

| | |
|------|--|
| 実施予定 | |
|------|--|

検討中

| | |
|-----|--|
| 検討中 | |
|-----|--|

未実施

| | |
|-----|--|
| 未実施 | |
|-----|--|

【参考】

| 実施率(類似団体) | 自治体クラウドへの移行時期 | |
|-----------|---------------|--------|
| | 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 14.3% | 42.9% | 検討中 |

全国

| 実施率(類似団体) | 自治体クラウド | 単独クラウド |
|-----------|---------|--------|
| 28.9% | 39.4% | |

検討状況

| | |
|------|--|
| 検討状況 | |
|------|--|

実施しない理由

| | |
|---------|--|
| 実施しない理由 | |
|---------|--|

(6)公共施設等総合管理計画

策定済

| | |
|-----|---|
| 策定済 | ○ |
|-----|---|

策定予定

| | |
|------|--|
| 策定予定 | |
|------|--|

策定予定時期

| | |
|--------|--|
| 策定予定時期 | |
|--------|--|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
|--------|-----------|
| 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | 99.8% |

(7)地方会計の整備

統一的な基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類)

| | | | | |
|-----|--|---|----------|------------|
| 作成済 | | → | 作成完了予定年度 | 令和元年10~12月 |
|-----|--|---|----------|------------|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
|-------|-----------|
| 作成割合 | 作成割合 |
| 90.5% | 94.8% |

(注1)統一的な基準による地方会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するよう要請されているが、当該調査における「作成済み」は、平成27年度から平成29年度までのいずれかの決算に係る財務書類を作成した団体をいう。

地方行政サービス改革の取組状況等(平成31年4月1日現在)

| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
|--------|-------|-------|---------|
| 042161 | 宮城県 | 富谷市 | 都市 II-3 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.5% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 100.0% | 98.6% |
| 案内・受付 | ○ | 専任の職員を電話交換業務と兼任し、継続する。 | 87.7% | 91.4% |
| 電話交換 | ○ | 専任の職員を案内・受付業務と兼任し、継続する。 | 93.9% | 94.1% |
| 公用車運転 | | | 89.3% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 100.0% | 98.0% |
| 一般ごみ収集 | | | 98.8% | 97.3% |
| 学校給食(調理) | ○ | R2年から委託予定 | 87.2% | 69.7% |
| 学校給食(運搬) | | | 98.8% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | | | 46.5% | 35.6% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 100.0% | 97.1% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 99.0% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.6% |
| ホームページ作成・運営 | | | 97.2% | 97.2% |
| 調査・集計 | | | 97.3% | 96.2% |

※平成31年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

総合窓口の設置

| | | | | |
|------|-----|---|------|---|
| 設置状況 | 設置済 | → | 予定時期 | - |
|------|-----|---|------|---|

窓口業務の民間委託

| | |
|------|--------|
| 委託状況 | 委託予定無し |
|------|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|---------|-------|-----------|-------|
| 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| 14.0% | 36.0% | 13.2% | 23.6% |

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

(4)庶務業務の集約化

| 実施状況 | 委託状況 | → | 対象部局 | 対象業務 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------|------|-------|--|------|-----|-------|------|----|----|------|------|---|---|---|--|---|--|--|--|--|------|--|-----|-----|-------|------|-----------|--|-----|-----|-------|------|
| 実施済 | 委託有 | → | <table border="1"> <tr> <th>首長部局</th> <th>企業局</th> <th>教育委員会</th> <th>その他</th> <th>給与</th> <th>旅費</th> <th>福利厚生</th> <th>財務会計</th> </tr> <tr> <td>○</td> <td>○</td> <td>○</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 | 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 | ○ | ○ | ○ | | ○ | | | | <table border="1"> <tr> <th colspan="2">類似団体</th> </tr> <tr> <th>実施率</th> <th>委託率</th> </tr> <tr> <td>45.3%</td> <td>4.7%</td> </tr> <tr> <th colspan="2">全国(市区町村分)</th> </tr> <tr> <th>実施率</th> <th>委託率</th> </tr> <tr> <td>28.9%</td> <td>3.2%</td> </tr> </table> | 類似団体 | | 実施率 | 委託率 | 45.3% | 4.7% | 全国(市区町村分) | | 実施率 | 委託率 | 28.9% | 3.2% |
| 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 | 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ○ | ○ | ○ | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 類似団体 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 実施率 | 委託率 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 45.3% | 4.7% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 全国(市区町村分) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 実施率 | 委託率 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 28.9% | 3.2% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|-----------------------|-------|---------|-------|----------------------------------|------------|----------------------------------|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体導入率 | 全国(市区町村分)導入率 |
| 体育館 | 1 | 0 | 0.0% | 導入調査の結果、当番は指定管理を見送ることとしたため。 | 1 | 危機管理や利用種管理からも自治体職員を配置している。 | 62.1% | 39.8% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 1 | 0 | 0.0% | 導入調査の結果、当番は指定管理を見送ることとしたため。 | 1 | 危機管理や利用種管理からも自治体職員を配置している。 | 63.8% | 47.6% |
| プール | 0 | 0 | | | 0 | | 70.4% | 50.2% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 36.4% | 13.6% |
| 宿泊休業施設(ホテル、旅館等) | 0 | 0 | | | 0 | | 82.4% | 86.5% |
| 休業施設(公衆浴場、海山の家等) | 0 | 0 | | | 0 | | 74.5% | 76.0% |
| キャンプ場等 | 1 | 0 | 0.0% | 直営による運営に支障がないため。 | 0 | | 70.2% | 58.1% |
| 産業情報提供施設 | 1 | 0 | 0.0% | 昨年度開所し、現在は管理人を委託しているため。 | 0 | | 67.2% | 75.0% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 54.5% | 64.2% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 52.0% |
| 大規模公園 | 1 | 0 | 0.0% | 委託による管理人常駐体制が整っていないため。 | 0 | | 57.1% | 42.6% |
| 公営住宅 | 4 | 0 | 0.0% | 直営で運営すべき施設であるため。 | 0 | | 12.1% | 14.3% |
| 駐車場 | 0 | 0 | | | 0 | | 56.5% | 38.0% |
| 大規模公園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 46.6% | 21.8% |
| 図書館 | 0 | 0 | | | 0 | | 25.3% | 19.4% |
| 博物館(美術館、博物館、歴史館、動物園等) | 1 | 0 | 0.0% | 施設としての規模が小さいため、指定管理による効果が望めないため。 | 1 | 専門的な知見が必要なため、自治体職員である学芸員を配置している。 | 33.3% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 6 | 0 | 0.0% | 直営で運営すべき施設であるため。 | 6 | 現状では、職員の配置による運営形態が望ましいと考えている。 | 31.1% | 23.0% |
| 文化会館 | 0 | 0 | | | 0 | | 74.0% | 51.8% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 0 | 0 | | | 0 | | 42.9% | 48.0% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 100.0% | 73.5% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 66.7% | 50.4% |
| 福祉・保健センター | 3 | 2 | 66.7% | 未導入の施設は直営で運営すべきと考えているため。 | 1 | 相談事業など自治体の専門職の配置が必要と考えている。 | 61.1% | 53.2% |
| 児童クラブ、学童館等 | 8 | 0 | 0.0% | 全ての施設で業務委託を行っているため。 | 0 | | 19.3% | 23.0% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

| 実施済 | ○ | → | <table border="1"> <tr> <th>類型</th> <th>実施時期</th> <th>自治体クラウドへの移行時期</th> </tr> <tr> <td>自治体クラウド</td> <td>平成30年度</td> <td></td> </tr> <tr> <td>単独クラウド</td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | 類型 | 実施時期 | 自治体クラウドへの移行時期 | 自治体クラウド | 平成30年度 | | 単独クラウド | | | 【参考】 | | | | | | | | | |
|-----------|--------|---------------|--|----|--------|---------------|---------|--------|--|--|-----------|--|---------|--------|-------|-------|----|--|---------|--------|-------|-------|
| 類型 | 実施時期 | 自治体クラウドへの移行時期 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 自治体クラウド | 平成30年度 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 単独クラウド | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 実施予定 | | → | <table border="1"> <tr> <th>類型</th> <th>実施予定時期</th> </tr> <tr> <td>自治体クラウド</td> <td></td> </tr> <tr> <td>単独クラウド</td> <td></td> </tr> </table> | 類型 | 実施予定時期 | 自治体クラウド | | 単独クラウド | | <table border="1"> <tr> <th colspan="2">実施率(類似団体)</th> </tr> <tr> <th>自治体クラウド</th> <th>単独クラウド</th> </tr> <tr> <td>24.4%</td> <td>40.7%</td> </tr> <tr> <th colspan="2">全国</th> </tr> <tr> <th>自治体クラウド</th> <th>単独クラウド</th> </tr> <tr> <td>28.9%</td> <td>39.4%</td> </tr> </table> | 実施率(類似団体) | | 自治体クラウド | 単独クラウド | 24.4% | 40.7% | 全国 | | 自治体クラウド | 単独クラウド | 28.9% | 39.4% |
| 類型 | 実施予定時期 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 自治体クラウド | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 単独クラウド | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 実施率(類似団体) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 自治体クラウド | 単独クラウド | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 24.4% | 40.7% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 全国 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 自治体クラウド | 単独クラウド | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 28.9% | 39.4% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 検討中 | | → | 検討状況 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 未実施 | | → | 実施しない理由 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

(6)公共施設等総合管理計画

| | | | | | |
|-----|---|---|------|---|--------|
| 策定済 | ○ | → | 策定予定 | → | 策定予定時期 |
|-----|---|---|------|---|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|--------|------|-----------|------|
| 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | | 99.8% | |

(7)地方会計の整備

統一的な基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類)

| | | | | | |
|-----|---|---|------|---|----------|
| 作成済 | ○ | → | 作成予定 | → | 作成完了予定年度 |
|-----|---|---|------|---|----------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|--------|------|-----------|------|
| 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 |
| 100.0% | | 94.8% | |

(注1)統一的な基準による地方会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するよう要請されているが、当該調査における「作成済み」は、平成27年度から平成28年度までのいずれかの決算に係る財務書類を作成した団体をいう。

地方行政サービス改革の取組状況等(平成31年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|--------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 043010 | 宮城県 | 蔵王町 | 町村 Ⅲ-1 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|--|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 98.1% | 99.5% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 95.6% | 98.6% |
| 案内・受付 | | | 75.0% | 91.4% |
| 電話交換 | | | 86.7% | 94.1% |
| 公用車運転 | ○ | 突発的な運転業務が必要となるため、専任職員を配置しており、今後も継続する。(町長車運転) | 85.4% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 100.0% | 98.0% |
| 一般ごみ収集 | | | 97.9% | 97.3% |
| 学校給食(調理) | | | 64.2% | 69.7% |
| 学校給食(運搬) | | | 93.3% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | | | 34.3% | 35.6% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 94.4% | 97.1% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 94.7% | 99.0% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.6% |
| ホームページ作成・運営 | | | 97.9% | 97.2% |
| 調査・集計 | | | 100.0% | 98.2% |

※平成31年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

総合窓口の設置

| | | | | |
|------|--------|---|------|---|
| 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | - |
|------|--------|---|------|---|

窓口業務の民間委託

| | |
|------|--------|
| 委託状況 | 委託予定無し |
|------|--------|

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|---------|-------|-----------|-------|
| 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| 5.4% | 21.4% | 13.2% | 23.6% |

(4)庶務業務の集約化

実施状況

| | |
|-----|--------|
| 実施済 | 委託予定無し |
|-----|--------|

対象業務

| 対象部局 | | | | 対象業務 | | | |
|------|-----|-------|-----|------|----|------|------|
| 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 | 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 |
| ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | | ○ | |

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|------|-----------|------|
| 実施率 | 委託率 | 実施率 | 委託率 |
| 21.4% | 0.0% | 28.9% | 3.2% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|--------------------|-------|---------|------|--|------------|---|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体導入率 | 全国(市区町村分)導入率 |
| 体育館 | 2 | 0 | 0.0% | 町スポーツ振興課の事務室が、その施設に設置されていることなどの理由による。 | 1 | 指定管理者制度が有効な施策の一つであることは理解しているが、直営で実施している意義も少なく、今後の職員数や指定管理者制度の様々な施設ごとのメリット・デメリットを十分考慮しながら検討する。 | 30.3% | 39.8% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 1 | 0 | 0.0% | 町スポーツ振興課の事務室が、その施設に設置されていることなどの理由による。 | 1 | 施設の管理運営だけでなく、イベントや各種体育関連事業も行っているため。(総合運動公園内にある施設) | 33.1% | 47.6% |
| プール | 1 | 0 | 0.0% | 町スポーツ振興課の事務室が、その施設に設置されていることなどの理由による。 | 1 | 施設の管理運営だけでなく、イベントや各種体育関連事業も行っているため。(総合運動公園内にある施設) | 27.3% | 50.2% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 13.6% |
| 宿泊休業施設(ホテル、旅館等) | 0 | 0 | | | 0 | | 87.1% | 86.5% |
| 休養施設(公衆浴場、海・山の家等) | 0 | 0 | | | 0 | | 92.6% | 76.0% |
| キャンプ場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 55.6% | 58.1% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 62.5% | 75.0% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 64.2% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | - | 52.0% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | | 54.5% | 42.6% |
| 公営住宅 | 7 | 0 | 0.0% | 現時点においては、指定管理者制度を取り入れるメリットが見当たらないため。 | 0 | | 6.2% | 14.3% |
| 駐車場 | 1 | 0 | 0.0% | 現時点においては、指定管理者制度を取り入れるメリットが見当たらないため。 | 0 | | 20.3% | 38.0% |
| 大規模公園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 7.4% | 21.8% |
| 図書館 | 1 | 0 | 0.0% | 文化会館及び公民館併設型の図書館であり、町生涯学習課事務室が施設内に設置されているため。 | 1 | 施設の管理運営(図書の出貸)だけでなく、イベントや各種教育関連事業も行っているため。(ふるさと文化会館内にある施設) | 10.6% | 19.4% |
| 博物館(歴史館、民俗館、動物園等) | 0 | 0 | | | 0 | | 19.6% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 1 | 0 | 0.0% | 文化会館及び公民館併設型の図書館であり、町生涯学習課事務室が施設内に設置されているため。 | 1 | 施設の管理運営だけでなく、イベントや各種教育関連事業も行っているため。(ふるさと文化会館内にある施設) | 8.5% | 23.0% |
| 文化会館 | 1 | 0 | 0.0% | 文化会館及び公民館併設型の図書館であり、町生涯学習課事務室が施設内に設置されているため。 | 1 | 施設の管理運営だけでなく、イベントや各種教育関連事業も行っているため。(ふるさと文化会館内にある施設) | 17.2% | 51.8% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 0 | 0 | | | 0 | | 61.5% | 48.0% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 100.0% | 73.5% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 11.1% | 50.4% |
| 福祉・保健センター | 0 | 0 | | | 0 | | 43.7% | 53.2% |
| 児童クラブ、学童館等 | 5 | 0 | 0.0% | 地域に根ざした児童福祉関連事業を実施し、また施設において各種団体育成も行っているため。 | 5 | 地域に根ざした児童福祉関連事業を実施し、また施設において各種団体育成も行っているため。 | 6.8% | 23.0% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

実施済

| | |
|-----|---|
| 実施済 | ○ |
|-----|---|

実施予定

| | |
|------|---|
| 実施予定 | ○ |
|------|---|

検討中

| | |
|-----|---|
| 検討中 | ○ |
|-----|---|

未実施

| | |
|-----|---|
| 未実施 | ○ |
|-----|---|

【参考】

| 類似団体 | | 全国 | |
|-----------|-------|---------|-------|
| 実施率(類似団体) | 実施率 | 実施率 | 実施率 |
| 自治体クラウド | 41.1% | 自治体クラウド | 28.9% |
| 単独クラウド | 33.9% | 単独クラウド | 39.4% |

(6)公共施設等総合管理計画

策定済

| | |
|-----|---|
| 策定済 | ○ |
|-----|---|

策定予定

| | |
|------|---|
| 策定予定 | ○ |
|------|---|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
|--------|-----------|
| 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | 99.8% |

(7)地方会計の整備

作成済

| | |
|-----|---|
| 作成済 | ○ |
|-----|---|

作成予定

| | |
|------|---|
| 作成予定 | ○ |
|------|---|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
|-------|-----------|
| 作成割合 | 作成割合 |
| 89.3% | 94.8% |

(注)統一基による地方会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するよう要請されているが、当該調査における「作成済み」は、平成27年度から平成28年度までのいずれかの決算に係る財務書類を作成した団体をいう。

地方行政サービス改革の取組状況等(平成31年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|--------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 043028 | 宮城県 | 七ヶ宿町 | 町村 I-O |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 98.1% | 99.5% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 97.2% | 98.6% |
| 案内・受付 | | | - | 91.4% |
| 電話交換 | | | 66.7% | 94.1% |
| 公用車運転 | | | 86.3% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 100.0% | 98.0% |
| 一般ごみ収集 | | | 96.6% | 97.3% |
| 学校給食(調理) | | | 54.2% | 69.7% |
| 学校給食(運搬) | | | 83.3% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | | | 48.7% | 35.6% |
| 水道メーター検針 | | | 93.9% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 95.9% | 97.1% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 96.1% | 99.0% |
| 在宅配食サービス | | | 99.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 99.3% | 99.6% |
| ホームページ作成・運営 | | | 99.2% | 97.2% |
| 調査・集計 | | | 94.1% | 96.2% |

※平成31年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

総合窓口の設置

| | | | | |
|------|-----|---|------|---|
| 設置状況 | 設置済 | → | 予定時期 | - |
|------|-----|---|------|---|

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

窓口業務の民間委託

| | |
|------|--------|
| 委託状況 | 委託予定無し |
|------|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|---------|------|-----------|-------|
| 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| 7.9% | 5.3% | 13.2% | 23.6% |

(4)庶務業務の集約化

実施状況

| | |
|--------|--------|
| 実施状況 | 委託状況 |
| 実施予定無し | 委託予定無し |

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

対象部局

| | | | |
|------|-----|-------|-----|
| 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 |
| | | | |

対象業務

| | | | |
|----|----|------|------|
| 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 |
| | | | |

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|------|-----------|------|
| 実施率 | 委託率 | 実施率 | 委託率 |
| 17.9% | 0.0% | 28.9% | 3.2% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|----------------------|-------|---------|--------|---|------------|--------------------------------------|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体導入率 | 全国(市区町村分)導入率 |
| 体育館 | 0 | 0 | | | 0 | | 14.4% | 39.8% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 1 | 0 | 0.0% | 常時中学校で使用しており、制度に移行してもその効果が期待できないため | 0 | | 17.7% | 47.6% |
| プール | 1 | 0 | 0.0% | 小中学校授業で使用しており、制度に移行してもその効果が期待できないため | 0 | | 21.7% | 50.2% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 8.7% | 13.6% |
| 宿泊休業施設(ホテル、旅館等) | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 81.7% | 86.5% |
| 休業施設(公衆浴場、海山の家等) | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 65.1% | 76.0% |
| キャンプ場等 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 44.9% | 58.1% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 54.1% | 75.0% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 33.3% | 64.2% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | - | 52.0% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | | 36.4% | 42.6% |
| 公営住宅 | 4 | 0 | 0.0% | 施設の老朽化等もあり直営で行うべき施設と考える | 0 | | 0.0% | 14.3% |
| 駐車場 | 0 | 0 | | | 0 | | 9.9% | 38.0% |
| 大規模公園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 13.2% | 21.8% |
| 図書館 | 0 | 0 | | | 0 | | 5.1% | 19.4% |
| 博物館(美術館、資料館、歴史館、動物園) | 1 | 0 | 0.0% | 歴史資料館となっており、職員を有する者を非常勤職員として配置している | 1 | 職員を有する職員を配置し、施設の運営に必要なため | 14.3% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 1 | 0 | 0.0% | 公民館内に教育委員会事務局を置いているため、指定管理者導入は検討していない | 1 | 地域に根ざした住民サービスを提供するため | 20.5% | 23.0% |
| 文化会館 | 0 | 0 | | | 0 | | 18.5% | 51.8% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 0 | 0 | | | 0 | | 47.2% | 48.0% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 61.1% | 73.5% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 42.4% | 50.4% |
| 福祉・保健センター | 2 | 1 | 50.0% | 保健センター内に健康福祉課が設置されており、指定管理者導入は検討していない | 1 | 保健センター内に健康福祉課が設置されており、健康相談等の窓口となっている | 28.0% | 53.2% |
| 児童クラブ、学童館等 | 1 | 0 | 0.0% | 現在、公民館内で行っており教育委員会事務局も設置されていることから現状では考えていない | 0 | | 4.2% | 23.0% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

実施済

| | |
|-----|---|
| 実施済 | ○ |
|-----|---|

実施予定

| | |
|------|--|
| 実施予定 | |
|------|--|

検討中

| | |
|-----|--|
| 検討中 | |
|-----|--|

未実施

| | |
|-----|--|
| 未実施 | |
|-----|--|

【参考】

| 実施率(類似団体) | |
|-----------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 31.1% | 48.3% |

全国

| 自治体クラウド | 単独クラウド |
|---------|--------|
| 28.9% | 39.4% |

実施時期

| | | | |
|-----|---|------|--------|
| 実施済 | ○ | 実施時期 | 平成28年度 |
|-----|---|------|--------|

検討状況

| | |
|-----|--|
| 検討中 | |
|-----|--|

実施しない理由

| | |
|-----|--|
| 未実施 | |
|-----|--|

(6)公共施設等総合管理計画

策定済

| | |
|-----|---|
| 策定済 | ○ |
|-----|---|

策定予定

| | |
|------|--|
| 策定予定 | |
|------|--|

策定予定時期

| | | | |
|-----|---|--------|--|
| 策定済 | ○ | 策定予定時期 | |
|-----|---|--------|--|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
|-------|-----------|
| 策定割合 | 策定割合 |
| 98.0% | 99.8% |

(7)地方会計の整備

作成済

| | |
|-----|---|
| 作成済 | ○ |
|-----|---|

作成予定

| | |
|------|--|
| 作成予定 | |
|------|--|

作成完了予定年度

| | | | |
|-----|---|----------|--|
| 作成済 | ○ | 作成完了予定年度 | |
|-----|---|----------|--|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
|-------|-----------|
| 作成割合 | 作成割合 |
| 97.4% | 94.8% |

(注1) 統一的な基準による地方会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するよう要請されているが、当該調査における「作成済み」は、平成27年度から平成28年度までのいずれかの決算に係る財務書類を作成した団体をいう。

地方行政サービス改革の取組状況等(平成31年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|--------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 043214 | 宮城県 | 大河原町 | 町村 V-2 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.5% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 100.0% | 98.6% |
| 案内・受付 | | | 88.0% | 91.4% |
| 電話交換 | | | 93.0% | 94.1% |
| 公用車運転 | ○ | 町長公用車及びマイクロバスのみ専任職員を配置。今後委託を検討。 | 82.4% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 100.0% | 98.0% |
| 一般ごみ収集 | | | 95.5% | 97.3% |
| 学校給食(調理) | | | 68.5% | 69.7% |
| 学校給食(運搬) | | | 83.1% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | | | 39.7% | 35.6% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 97.8% | 97.1% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 99.0% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.6% |
| ホームページ作成・運営 | | | 93.8% | 97.2% |
| 調査・集計 | | | 98.8% | 96.2% |

※平成31年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

総合窓口の設置

| | | | | |
|------|--------|---|------|---|
| 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | - |
|------|--------|---|------|---|

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

窓口業務の民間委託

| | |
|------|--------|
| 委託状況 | 委託予定無し |
|------|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|---------|-------|-----------|-------|
| 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| 14.1% | 16.2% | 13.2% | 23.6% |

(4)庶務業務の集約化

実施状況

| | |
|--------|--------|
| 実施状況 | 委託状況 |
| 実施予定無し | 委託予定無し |

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

対象部局

| | | | |
|------|-----|-------|-----|
| 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 |
| | | | |

対象業務

| | | | |
|----|----|------|------|
| 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 |
| | | | |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

【参考】

| 類似団体 | |
|-----------|------|
| 実施率 | 委託率 |
| 22.2% | 5.1% |
| 全国(市区町村分) | |
| 実施率 | 委託率 |
| 28.9% | 3.2% |

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|-----------------------|-------|---------|--------|-----------------------------|------------|---|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体導入率 | 全国(市区町村分)導入率 |
| 体育館 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 26.3% | 39.8% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 3 | 2 | 66.7% | 指定管理によるコストの削減が見込まれないため | 0 | | 30.5% | 47.6% |
| プール | 0 | 0 | | | 0 | | 25.4% | 50.2% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 21.4% | 13.6% |
| 宿泊休業施設(ホテル、旅館等) | 0 | 0 | | | 0 | | 84.2% | 86.5% |
| 休業施設(公衆浴場、海・山の家等) | 0 | 0 | | | 0 | | 52.9% | 76.0% |
| キャンプ場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 25.0% | 58.1% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 62.1% | 75.0% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 50.0% | 64.2% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 52.0% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | | 19.4% | 42.6% |
| 公営住宅 | 23 | 0 | 0.0% | 指定管理によるコストの削減が見込まれないため | 0 | | 0.8% | 14.3% |
| 駐車場 | 6 | 1 | 16.7% | 指定管理によるコストの削減が見込まれないため | 0 | | 22.1% | 38.0% |
| 大規模公園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 18.8% | 21.8% |
| 図書館 | 1 | 0 | 0.0% | 指定管理によるコストの削減が見込まれないため | 1 | 幅広い年齢層の市民が利用する社会教育施設のため、市民が満足するようなサービスが必要と考え、自治体職員の常駐配置を行っている。 | 14.4% | 19.4% |
| 博物館(美術館、科学館、歴史館、動物園等) | 1 | 0 | 0.0% | 自由業態施設ではなく、収蔵が主な施設のため | 0 | | 20.9% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 2 | 0 | 0.0% | 指定管理によるコストの削減が見込まれないため | 2 | 社会教育施設として、町の中心的な施設となり、市民のニーズ把握が必要と思われるため | 20.2% | 23.0% |
| 文化会館 | 0 | 0 | | | 0 | | 39.1% | 51.8% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 0 | 0 | | | 0 | | 8.0% | 48.0% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 73.5% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 25.0% | 50.4% |
| 福祉・保健センター | 1 | 0 | 0.0% | 保健事業がある場合のみ使用しているため | 0 | | 37.7% | 53.2% |
| 児童クラブ、学童館等 | 7 | 0 | 0.0% | 一部、民営化による運営委託事業として取り組んでいるため | 7 | 主な利用者である小学生児童やその保護者へのきめ細やかな対応が必要であることから保育士等の資格を持つ自治体職員の常駐配置が望ましいと考えられている。 | 15.3% | 23.0% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

実施済

| | | | | |
|-----|---|------|---|---------------|
| 実施済 | → | 実施時期 | → | 自治体クラウドへの移行時期 |
|-----|---|------|---|---------------|

実施予定

| | | |
|------|---|--------|
| 実施予定 | → | 実施予定時期 |
|------|---|--------|

検討中

| | | | |
|-----|---|---|------|
| 検討中 | ○ | → | 検討状況 |
|-----|---|---|------|

未実施

| | | |
|-----|---|---------|
| 未実施 | → | 実施しない理由 |
|-----|---|---------|

【参考】

| 実施率(類似団体) | |
|-----------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 30.3% | 43.4% |
| 全国 | |
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 28.9% | 39.4% |

宮城県内市町村及び県で構成される自治体クラウド専門部会に参加し検討を行っているが、「自治体クラウド」と「単独クラウド」で決めかねている。

(6)公共施設等総合管理計画

策定済

| | | | | | |
|-----|---|---|------|---|--------|
| 策定済 | ○ | → | 策定予定 | → | 策定予定時期 |
|-----|---|---|------|---|--------|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
|--------|-----------|
| 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | 99.8% |

(7)地方会計の整備

統一的な基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類)

| | | | | | |
|-----|---|---|------|---|----------|
| 作成済 | ○ | → | 作成予定 | → | 作成完了予定年度 |
|-----|---|---|------|---|----------|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
|-------|-----------|
| 作成割合 | 作成割合 |
| 94.9% | 94.8% |

(注1)統一的な基準による地方会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するよう要請されているが、当該調査における「作成済み」は、平成27年度から平成29年度までのいずれかの決算に係る財務書類を作成した団体をいう。

地方行政サービス改革の取組状況等(平成31年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|--------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 043222 | 宮城県 | 村田町 | 町村 Ⅲ-1 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 98.1% | 99.5% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 95.6% | 98.6% |
| 案内・受付 | | | 75.0% | 91.4% |
| 電話交換 | | | 86.7% | 94.1% |
| 公用車運転 | | | 85.4% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 100.0% | 98.0% |
| 一般ごみ収集 | | | 97.9% | 97.3% |
| 学校給食(調理) | | | 64.2% | 69.7% |
| 学校給食(運搬) | | | 93.3% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | ○ | 職員の年齢を鑑み現状維持とする | 34.3% | 35.6% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 94.4% | 97.1% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 94.7% | 99.0% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.6% |
| ホームページ作成・運営 | | | 97.9% | 97.2% |
| 調査・集計 | | | 100.0% | 98.2% |

※平成31年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

総合窓口の設置

| | | | | |
|------|--------|---|------|---|
| 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | - |
|------|--------|---|------|---|

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

窓口業務の民間委託

| | |
|------|--------|
| 委託状況 | 委託予定無し |
|------|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|---------|-------|-----------|-------|
| 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| 5.4% | 21.4% | 13.2% | 23.6% |

(4)庶務業務の集約化

実施状況

| | |
|--------|--------|
| 実施状況 | 委託状況 |
| 実施予定無し | 委託予定無し |

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

対象部局

| | | | |
|------|-----|-------|-----|
| 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 |
| | | | |

対象業務

| | | | |
|----|----|------|------|
| 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 |
| | | | |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

【参考】

| 類似団体 | |
|-----------|------|
| 実施率 | 委託率 |
| 21.4% | 0.0% |
| 全国(市区町村分) | |
| 28.9% | 3.2% |

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|-----------------------|-------|---------|--------|---|------------|---|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体導入率 | 全国(市区町村分)導入率 |
| 体育館 | 1 | 0 | 0.0% | 管理業務を人材センターに依頼しているため、現時点では直営で管理運営することが効果的である | 0 | | 30.3% | 39.8% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 2 | 0 | 0.0% | 施設費一括管理しているため、現時点においては、直営で管理運営することが効果的である | 0 | | 33.1% | 47.6% |
| プール | 0 | 0 | | | 0 | | 27.3% | 50.2% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 13.6% |
| 宿泊休業施設(ホテル、旅館等) | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 87.1% | 86.5% |
| 休業施設(公衆浴場、海山の家等) | 0 | 0 | | | 0 | | 92.6% | 76.0% |
| キャンプ場等 | 1 | 0 | 0.0% | 老朽化のための休業中であり、現時点では直営で維持管理するほうが効果的である | 0 | | 55.6% | 58.1% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 62.5% | 75.0% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 64.2% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | - | 52.0% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | | 54.5% | 42.6% |
| 公営住宅 | 5 | 0 | 0.0% | 家賃が低額で施設の老朽化もありコスト増のため、現時点では、直営で管理運営することが効果的である | 0 | | 6.2% | 14.3% |
| 駐車場 | 0 | 0 | | | 0 | | 20.3% | 38.0% |
| 大規模公園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 7.4% | 21.8% |
| 図書館 | 0 | 0 | | | 0 | | 10.6% | 19.4% |
| 博物館(美術館、博物館、歴史館、動物園等) | 1 | 0 | 0.0% | 現時点では、直営で管理運営することが効果的である | 1 | 常駐している教育委員会の職員が配置されている。現時点では直営で管理運営することが効果的である。 | 19.6% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 7 | 0 | 0.0% | 現時点では、直営で管理運営することが効果的である | 3 | 常駐している職員は各公民館内にそれぞれ配置されている。教育委員会、支所出張所の職員であり、公民館管理運営を主業務としているものではないが、現時点では直営で管理運営することが効果的である。 | 8.5% | 23.0% |
| 文化会館 | 0 | 0 | | | 0 | | 17.2% | 51.8% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 0 | 0 | | | 0 | | 61.5% | 48.0% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 100.0% | 73.5% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 11.1% | 50.4% |
| 福祉・保健センター | 1 | 0 | 0.0% | 現時点においては直営で管理運営することが効果的である | 1 | 常駐している職員とは保健師等であり、保健センター管理運営を主業務としているものではないが、現時点においては直営で管理運営することが効果的である | 43.7% | 53.2% |
| 児童クラブ、学童館等 | 2 | 0 | 0.0% | 現時点においては直営で管理運営することが効果的である | 2 | 常駐している職員とは保育士等であり、児童館管理運営を主業務としているものではないが、現時点においては直営で管理運営することが効果的である | 6.8% | 23.0% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

実施済

| | |
|-----|---|
| 実施済 | ○ |
|-----|---|

実施予定

| | |
|------|--|
| 実施予定 | |
|------|--|

検討中

| | |
|-----|--|
| 検討中 | |
|-----|--|

未実施

| | |
|-----|--|
| 未実施 | |
|-----|--|

【参考】

| 実施率(類似団体) | |
|-----------|--|
| 自治体クラウド | |
| 単独クラウド | |
| 41.1% | |
| 33.9% | |
| 全国 | |
| 自治体クラウド | |
| 単独クラウド | |
| 28.9% | |
| 39.4% | |

実施時期

| | |
|------|--------|
| 実施時期 | 平成30年度 |
|------|--------|

移行時期

| | |
|------|--|
| 移行時期 | |
|------|--|

検討状況

| | |
|------|--|
| 検討状況 | |
|------|--|

実施しない理由

| | |
|---------|--|
| 実施しない理由 | |
|---------|--|

(6)公共施設等総合管理計画

策定済

| | |
|-----|---|
| 策定済 | ○ |
|-----|---|

策定予定

| | |
|------|--|
| 策定予定 | |
|------|--|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
|--------|-----------|
| 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | 99.8% |

策定予定時期

| | |
|--------|--|
| 策定予定時期 | |
|--------|--|

(7)地方会計の整備

統一的な基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類)

| | |
|-----|---|
| 作成済 | ○ |
|-----|---|

作成予定

| | |
|------|--|
| 作成予定 | |
|------|--|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
|-------|-----------|
| 作成割合 | 作成割合 |
| 89.3% | 94.8% |

作成完了予定年度

| | |
|----------|--|
| 作成完了予定年度 | |
|----------|--|

(注1)統一的な基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するよう要請されているが、当該調査における「作成済み」は、平成27年度から平成29年度までのいずれかの決算に係る財務書類を作成した団体をいう。

地方行政サービス改革の取組状況等(平成31年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|--------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 043231 | 宮城県 | 柴田町 | 町村 V-2 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.5% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 100.0% | 98.6% |
| 案内・受付 | | | 88.0% | 91.4% |
| 電話交換 | | | 93.0% | 94.1% |
| 公用車運転 | | | 82.4% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 100.0% | 98.0% |
| 一般ごみ収集 | | | 95.5% | 97.3% |
| 学校給食(調理) | | | 68.5% | 69.7% |
| 学校給食(運搬) | | | 83.1% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | | | 39.7% | 35.6% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 97.8% | 97.1% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 99.0% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.6% |
| ホームページ作成・運営 | | | 93.8% | 97.2% |
| 調査・集計 | | | 98.8% | 96.2% |

※平成31年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|-----------------------|-------|---------|--------|------------------------------------|------------|--|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体導入率 | 全国(市区町村分)導入率 |
| 体育館 | 2 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度の導入や今後の管理、運営などについて検討を要するため。 | 0 | | 26.3% | 39.8% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 4 | 0 | 0.0% | 検討していないため。 | 0 | | 30.5% | 47.6% |
| プール | 0 | 0 | | | 0 | | 25.4% | 50.2% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 21.4% | 13.6% |
| 宿泊休業施設(ホテル、旅館等) | 0 | 0 | | | 0 | | 84.2% | 86.5% |
| 休業施設(公衆浴場、海・山の家等) | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 52.9% | 76.0% |
| キャンプ場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 25.0% | 58.1% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 62.1% | 75.0% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 50.0% | 64.2% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 52.0% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | | 19.4% | 42.6% |
| 公営住宅 | 9 | 0 | 0.0% | 制度移行の予定がないため。 | 0 | | 0.8% | 14.3% |
| 駐車場 | 4 | 4 | 100.0% | | 0 | | 22.1% | 38.0% |
| 大規模公園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 18.8% | 21.8% |
| 図書館 | 1 | 0 | 0.0% | 新たな図書館建設の際に検討予定のため。 | 1 | 現在の図書館は既存の公共施設を併用している状況であるため、新たに図書館を建設する際に指定管理者制度の導入を検討する。 | 14.4% | 19.4% |
| 博物館(美術館、科学館、歴史館、動物園等) | 0 | 0 | | | 0 | | 20.9% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 6 | 0 | 0.0% | 現時点で導入の予定がないため。 | 6 | 各地域の実情に応じた事業等を効率よく行うため、現時点で制度を導入する段階に至っていない。 | 20.2% | 23.0% |
| 文化会館 | 0 | 0 | | | 0 | | 39.1% | 51.8% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 0 | 0 | | | 0 | | 8.0% | 48.0% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 73.5% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 25.0% | 50.4% |
| 福祉・保健センター | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 37.7% | 53.2% |
| 児童クラブ、学童館等 | 10 | 0 | 0.0% | 管理、運営等について検討に時間を要するため。 | 10 | 児童需要に対し職員の確保が困難になっていることから、今後導入について検討が必要と考える。 | 15.3% | 23.0% |

(3)窓口業務

総合窓口の設置

設置状況: 設置予定無し → 予定時期: -

窓口業務の民間委託

委託状況: 委託予定無し

BPRの手法を用いた業務分析

取組状況: → 業務改革効果:

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|---------|-------|-----------|-------|
| 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| 14.1% | 16.2% | 13.2% | 23.6% |

(4)庶務業務の集約化

実施状況: 実施予定無し → **委託状況**: 委託予定無し

対象部局

| | | | |
|------|-----|-------|-----|
| 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 |
| | | | |

対象業務

| | | | |
|----|----|------|------|
| 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 |
| | | | |

BPRの手法を用いた業務分析

取組状況: → 業務改革効果:

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|------|-----------|------|
| 実施率 | 委託率 | 実施率 | 委託率 |
| 22.2% | 5.1% | 28.9% | 3.2% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

(5)自治体情報システムのクラウド化

実施済: 〇 → **実施予定**: → **検討中**: → **未実施**: →

【参考】

| 実施率(類似団体) | |
|-----------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 30.3% | 43.4% |

全国

| 自治体クラウド | 単独クラウド |
|---------|--------|
| 28.9% | 39.4% |

実施済: 〇 → **実施予定**: → **検討中**: → **未実施**: →

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|--------|-------|-----------|------|
| 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | 99.8% | | |

(6)公共施設等総合管理計画

策定済: 〇 → **策定予定**: → **策定予定時期**:

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|--------|-------|-----------|------|
| 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | 99.8% | | |

(7)地方会計の整備

統一的な基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類)

作成済: 〇 → 作成予定: → 作成完了予定年度:

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|-------|-----------|------|
| 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 |
| 94.9% | 94.8% | | |

(注1)統一的な基準による地方会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するよう要請されているが、当該調査における「作成済み」は、平成27年度から平成28年度までのいずれかの決算に係る財務書類を作成した団体をいう。

地方行政サービス改革の取組状況等(平成31年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|---------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 043249 | 宮城県 | 川崎町 | 町村 II-1 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 98.4% | 99.5% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 98.3% | 98.6% |
| 案内・受付 | | | 33.3% | 91.4% |
| 電話交換 | | | 100.0% | 94.1% |
| 公用車運転 | | | 94.2% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 100.0% | 98.0% |
| 一般ごみ収集 | | | 97.0% | 97.3% |
| 学校給食(調理) | | | 60.7% | 69.7% |
| 学校給食(運搬) | | | 86.3% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | | | 21.1% | 35.6% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 97.0% | 97.1% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 98.3% | 99.0% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 98.7% | 99.6% |
| ホームページ作成・運営 | | | 98.3% | 97.2% |
| 調査・集計 | | | 98.0% | 96.2% |

※平成31年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

総合窓口の設置

| | | | | |
|------|--------|---|------|---|
| 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | - |
|------|--------|---|------|---|

窓口業務の民間委託

| | |
|------|--------|
| 委託状況 | 委託予定無し |
|------|--------|

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|---------|------|-----------|-------|
| 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| 6.3% | 6.3% | 13.2% | 23.6% |

(4)庶務業務の集約化

実施状況

| | |
|--------|--------|
| 実施状況 | 委託状況 |
| 実施予定無し | 委託予定無し |

対象部局

| | | | |
|------|-----|-------|-----|
| 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 |
| | | | |

対象業務

| | | | |
|----|----|------|------|
| 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 |
| | | | |

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|------|-----------|------|
| 実施率 | 委託率 | 実施率 | 委託率 |
| 10.1% | 0.0% | 28.9% | 3.2% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|-----------------------|-------|---------|--------|----------------------------|------------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体導入率 | 全国(市区町村分)導入率 |
| 体育館 | 1 | 0 | 0.0% | 指定管理者ではコスト増が見込まれるため | 0 | | 9.0% | 39.8% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 2 | 1 | 50.0% | 指定管理者ではコスト増が見込まれるため | 0 | | 19.7% | 47.6% |
| プール | 1 | 0 | 0.0% | 指定管理者ではコスト増が見込まれるため | 0 | | 19.7% | 50.2% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 13.6% |
| 宿泊休業施設(ホテル、旅館等) | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 95.9% | 86.5% |
| 休業施設(出張泊、海山の家等) | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 68.3% | 76.0% |
| キャンプ場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 64.5% | 58.1% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 66.7% | 75.0% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 83.3% | 64.2% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 66.7% | 52.0% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | | 18.4% | 42.6% |
| 公営住宅 | 6 | 0 | 0.0% | 直営の方が効率的であるため | 0 | | 0.0% | 14.3% |
| 駐車場 | 0 | 0 | | | 0 | | 10.6% | 38.0% |
| 大規模公園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 7.4% | 21.8% |
| 図書館 | 0 | 0 | | | 0 | | 6.5% | 19.4% |
| 博物館(美術館、科学館、歴史館、動物園等) | 0 | 0 | | | 0 | | 10.9% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 1 | 0 | 0.0% | 直営の方が効率的であるため | 1 | 現在は職員の配置による運営形態が望ましいと考える。 | 10.7% | 23.0% |
| 文化会館 | 0 | 0 | | | 0 | | 23.8% | 51.8% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 0 | 0 | | | 0 | | 50.0% | 48.0% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 66.7% | 73.5% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 68.8% | 50.4% |
| 福祉・保健センター | 0 | 0 | | | 0 | | 29.9% | 53.2% |
| 児童クラブ、学童館等 | 4 | 0 | 0.0% | 現時点では、委託による管理・運営が妥当と考えている。 | 0 | | 6.4% | 23.0% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

実施済

| | |
|-----|---|
| 実施済 | ○ |
|-----|---|

【参考】

| 類似団体 | | 全国 | |
|-----------|-------|-------|-------|
| 実施率(類似団体) | 実施率 | 実施率 | 実施率 |
| 自治体クラウド | 35.4% | 28.9% | 28.9% |
| 単独クラウド | 44.3% | 39.4% | 39.4% |

実施予定

| | |
|------|---|
| 実施予定 | ○ |
|------|---|

検討中

| | |
|-----|---|
| 検討中 | ○ |
|-----|---|

検討状況

次回業務システムの際は自治体クラウドまたは単独クラウドに移行する予定だが、現行ベンダーは自治体クラウドの取り扱いが難しく、自治体クラウドを導入する場合は新たに他社ベンダーを選定する必要がある。しかしながら現行システムからの大幅な変更は職員の作業効率、また財政面での負担が大きいため、現段階では現行ベンダーでの単独クラウド導入が妥当と考えている。

未実施

| | |
|-----|---|
| 未実施 | ○ |
|-----|---|

実施しない理由

(6)公共施設等総合管理計画

策定済

| | |
|-----|---|
| 策定済 | ○ |
|-----|---|

策定予定

| | |
|------|---|
| 策定予定 | ○ |
|------|---|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
|--------|-----------|
| 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | 99.8% |

(7)地方会計の整備

作成済

| | |
|-----|---|
| 作成済 | ○ |
|-----|---|

作成予定

| | |
|------|---|
| 作成予定 | ○ |
|------|---|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
|-------|-----------|
| 作成割合 | 作成割合 |
| 83.5% | 94.8% |

(注1) 統一的な基準による地方会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するよう要請されているが、当該調査における「作成済み」は、平成27年度から平成28年度までのいずれかの決算に係る財務書類を作成した団体をいう。

地方行政サービス改革の取組状況等(平成31年4月1日現在)

| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
|--------|-------|-------|--------|
| 043419 | 宮城県 | 丸森町 | 町村 Ⅲ-1 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 98.1% | 99.5% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 95.6% | 98.6% |
| 案内・受付 | | | 75.0% | 91.4% |
| 電話交換 | | | 86.7% | 94.1% |
| 公用車運転 | | | 85.4% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 100.0% | 98.0% |
| 一般ごみ収集 | | | 97.9% | 97.3% |
| 学校給食(調理) | | | 64.2% | 69.7% |
| 学校給食(運搬) | | | 93.3% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | | | 34.3% | 35.6% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 94.4% | 97.1% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 94.7% | 99.0% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.6% |
| ホームページ作成・運営 | | | 97.9% | 97.2% |
| 調査・集計 | | | 100.0% | 98.2% |

※平成31年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

総合窓口の設置

| | | | | |
|------|--------|---|------|---|
| 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | - |
|------|--------|---|------|---|

窓口業務の民間委託

| | |
|------|-----|
| 委託状況 | 委託有 |
|------|-----|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|---------|-------|-----------|-------|
| 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| 5.4% | 21.4% | 13.2% | 23.6% |

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

(4)庶務業務の集約化

| | | | | |
|--------|--------|---|--------------------|-----------------|
| 実施状況 | 委託状況 | → | 対象部局 | 対象業務 |
| 実施予定無し | 委託予定無し | → | 首長部局 企業局 教育委員会 その他 | 給与 旅費 福利厚生 財務会計 |

【参考】

| 類似団体 | |
|-----------|------|
| 実施率 | 委託率 |
| 21.4% | 0.0% |
| 全国(市区町村分) | |
| 実施率 | 委託率 |
| 28.9% | 3.2% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|-----------------------|-------|---------|--------|-------------------------------------|------------|-------------------------|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体導入率 | 全国(市区町村分)導入率 |
| 体育館 | 6 | 6 | 100.0% | | 0 | | 30.3% | 39.8% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 4 | 4 | 100.0% | | 0 | | 33.1% | 47.6% |
| プール | 0 | 0 | | | 0 | | 27.3% | 50.2% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 13.6% |
| 宿泊休業施設(ホテル、旅館等) | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 87.1% | 86.5% |
| 休業施設(公衆浴場、海山の家等) | 0 | 0 | | | 0 | | 92.6% | 76.0% |
| キャンプ場等 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 55.6% | 58.1% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 62.5% | 75.0% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 64.2% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | - | 52.0% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | | 54.5% | 42.6% |
| 公営住宅 | 19 | 0 | 0.0% | 使用料の徴収など専門的な分野があり、町で直接運営すべき施設である。 | 0 | | 6.2% | 14.3% |
| 駐車場 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 20.3% | 38.0% |
| 大規模公園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 7.4% | 21.8% |
| 図書館 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 10.6% | 19.4% |
| 博物館(美術館、史料館、歴史館、動物園等) | 2 | 1 | 50.0% | 指定管理料が少額になるため応募が見込めない施設である。 | 0 | | 19.6% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 8 | 8 | 100.0% | | 0 | | 8.5% | 23.0% |
| 文化会館 | 0 | 0 | | | 0 | | 17.2% | 51.8% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 0 | 0 | | | 0 | | 61.5% | 48.0% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 100.0% | 73.5% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 11.1% | 50.4% |
| 福祉・保健センター | 1 | 0 | 0.0% | 業務の専門性・特殊性等を踏まえ、町が直接管理することが適当と判断される | 0 | | 43.7% | 53.2% |
| 児童クラブ、学童館等 | 2 | 1 | 50.0% | 児童減少により1箇所を閉鎖しているため | 0 | | 6.8% | 23.0% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

| | | | | |
|-----|---|---------|------|---------------|
| 実施済 | → | 類型 | 実施時期 | 自治体クラウドへの移行時期 |
| | → | 自治体クラウド | | |
| | → | 単独クラウド | | |

【参考】

| 実施率(類似団体) | |
|-----------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 41.1% | 33.9% |
| 全国 | |
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 28.9% | 39.4% |

| | | | | |
|------|---|---|---------|---------------|
| 実施予定 | ○ | → | 類型 | 実施予定時期 |
| | ○ | → | 自治体クラウド | |
| | ○ | → | 単独クラウド | 令和元年度(平成31年度) |

検討状況

| | | |
|-----|---|--|
| 検討中 | → | |
|-----|---|--|

実施しない理由

| | | |
|-----|---|--|
| 未実施 | → | |
|-----|---|--|

(6)公共施設等総合管理計画

| | | | | | |
|-----|---|---|------|---|--------|
| 策定済 | ○ | → | 策定予定 | → | 策定予定時期 |
|-----|---|---|------|---|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|--------|--------|-----------|-------|
| 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | 100.0% | 99.8% | 99.8% |

(7)地方会計の整備

統一的な基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類)

| | | | | | |
|-----|---|---|------|---|----------|
| 作成済 | ○ | → | 作成予定 | → | 作成完了予定年度 |
|-----|---|---|------|---|----------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|-------|-----------|-------|
| 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 |
| 89.3% | 89.3% | 94.8% | 94.8% |

(注1)統一的な基準による地方会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するよう要請されているが、当該調査における「作成済み」は、平成27年度から平成28年度までのいずれかの決算に係る財務書類を作成した団体をいう。

地方行政サービス改革の取組状況等(平成31年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|--------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 043613 | 宮城県 | 亶理町 | 町村 V-2 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.5% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 100.0% | 98.6% |
| 案内・受付 | | | 88.0% | 91.4% |
| 電話交換 | | | 93.0% | 94.1% |
| 公用車運転 | | | 82.4% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 100.0% | 98.0% |
| 一般ごみ収集 | | | 95.5% | 97.3% |
| 学校給食(調理) | | | 68.5% | 69.7% |
| 学校給食(運搬) | | | 83.1% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | ○ | 当面は現状維持とする | 39.7% | 35.6% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 97.8% | 97.1% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 99.0% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.6% |
| ホームページ作成・運営 | | | 93.8% | 97.2% |
| 調査・集計 | | | 98.8% | 96.2% |

※平成31年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|-----------------------|-------|---------|--------|--------------------------------|------------|----------------------------|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体導入率 | 全国(市区町村分)導入率 |
| 体育館 | 4 | 0 | 0.0% | 職員が常駐している施設と併設しているため一括で管理している。 | 2 | | 26.3% | 39.8% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 4 | 0 | 0.0% | 検討していないため。 | 0 | | 30.5% | 47.6% |
| プール | 1 | 0 | 0.0% | 検討していないため。 | 0 | | 25.4% | 50.2% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 21.4% | 13.6% |
| 宿泊休業施設(ホテル、旅館等) | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 84.2% | 86.5% |
| 休業施設(公衆浴場、海山の家等) | 0 | 0 | | | 0 | | 52.9% | 76.0% |
| キャンプ場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 25.0% | 58.1% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 62.1% | 75.0% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 50.0% | 64.2% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 52.0% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | | 19.4% | 42.6% |
| 公営住宅 | 7 | 0 | 0.0% | 住宅供給公社へ委託のため | 0 | | 0.8% | 14.3% |
| 駐車場 | 5 | 5 | 100.0% | | 0 | | 22.1% | 38.0% |
| 大規模公園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 18.8% | 21.8% |
| 図書館 | 1 | 0 | 0.0% | 検討の結果そぐわないと判断したため | 1 | 検討の結果そぐわないと判断したため | 14.4% | 19.4% |
| 博物館(美術館、科学館、歴史館、動物園等) | 1 | 0 | 0.0% | 直営が望ましいため | 1 | 直営が望ましいため | 20.9% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 4 | 0 | 0.0% | 公的証明書の交付等の事務を併事しているため | 4 | 指定管理者制度の導入について引き続き検討を進めている | 20.2% | 23.0% |
| 文化会館 | 0 | 0 | | | 0 | | 39.1% | 51.8% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 0 | 0 | | | 0 | | 8.0% | 48.0% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 73.5% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 25.0% | 50.4% |
| 福祉・保健センター | 1 | 0 | 0.0% | 直営が望ましいため | 0 | | 37.7% | 53.2% |
| 児童クラブ、学童館等 | 10 | 2 | 20.0% | 検討していないため。 | 8 | 引き続き検討する。 | 15.3% | 23.0% |

(3)窓口業務

総合窓口の設置

| | |
|------|-----|
| 設置状況 | 設置済 |
| 予定時期 | - |

窓口業務の民間委託

| | |
|------|--------|
| 委託状況 | 委託予定無し |
|------|--------|

BPRの手法を用いた業務分析

| | |
|------|--------|
| 取組状況 | 業務改革効果 |
|------|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|---------|-------|-----------|-------|
| 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| 14.1% | 16.2% | 13.2% | 23.6% |

(4)庶務業務の集約化

実施状況

| | |
|--------|--------|
| 実施状況 | 委託状況 |
| 実施予定無し | 委託予定無し |

対象部局

| 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 | 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 |
|------|-----|-------|-----|----|----|------|------|
| | | | | | | | |

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|------|-----------|------|
| 実施率 | 委託率 | 実施率 | 委託率 |
| 22.2% | 5.1% | 28.9% | 3.2% |

BPRの手法を用いた業務分析

| | |
|------|--------|
| 取組状況 | 業務改革効果 |
|------|--------|

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

(5)自治体情報システムのクラウド化

実施済

| | |
|-----|---|
| 実施済 | ○ |
|-----|---|

【参考】

| 類似団体 | | 全国 | |
|---------|--------|---------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド | 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 30.3% | 43.4% | 28.9% | 39.4% |

実施予定

| | |
|------|---|
| 実施予定 | ○ |
|------|---|

検討中

| | |
|-----|--|
| 検討中 | |
|-----|--|

未実施

| | |
|-----|--|
| 未実施 | |
|-----|--|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|--------|-------|-----------|------|
| 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | 99.8% | | |

(6)公共施設等総合管理計画

策定済

| | |
|-----|---|
| 策定済 | ○ |
|-----|---|

策定予定

| | |
|------|--|
| 策定予定 | |
|------|--|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|--------|-------|-----------|------|
| 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | 99.8% | | |

(7)地方会計の整備

作成済

| | |
|-----|---|
| 作成済 | ○ |
|-----|---|

作成予定

| | |
|------|--|
| 作成予定 | |
|------|--|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|-------|-----------|------|
| 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 |
| 94.9% | 94.8% | | |

(注1) 統一的な基準による地方会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するよう要請されているが、当該調査における「作成済み」は、平成27年度から平成28年度までのいずれかの決算に係る財務書類を作成した団体をいう。

地方行政サービス改革の取組状況等(平成31年4月1日現在)

| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
|--------|-------|-------|--------|
| 043621 | 宮城県 | 山元町 | 町村 Ⅲ-1 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 98.1% | 99.5% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 95.6% | 98.6% |
| 案内・受付 | | | 75.0% | 91.4% |
| 電話交換 | | | 86.7% | 94.1% |
| 公用車運転 | | マイクロバスの運行のみ委託。 | 85.4% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 100.0% | 98.0% |
| 一般ごみ収集 | | | 97.9% | 97.3% |
| 学校給食(調理) | | 2か所の調理施設のうち、1か所で調理業務を委託。令和3年度を目途に統合、委託予定。 | 64.2% | 69.7% |
| 学校給食(運搬) | | | 93.3% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | ○ | 学校再編により学校数の減少が見込まれることから、退職者の再任用等により、当面の間、直営を継続する。 | 34.3% | 35.6% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 94.4% | 97.1% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 94.7% | 99.0% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.6% |
| ホームページ作成・運営 | | | 97.9% | 97.2% |
| 調査・集計 | | | 100.0% | 96.2% |

※平成31年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

総合窓口の設置

| | | | | |
|------|--------|---|------|---|
| 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | - |
|------|--------|---|------|---|

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

窓口業務の民間委託

| | |
|------|--------|
| 委託状況 | 委託予定無し |
|------|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|---------|-------|-----------|-------|
| 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| 5.4% | 21.4% | 13.2% | 23.6% |

(4)庶務業務の集約化

実施状況

| | | | | |
|--------|--------|---|--------------------|-----------------|
| 実施状況 | 委託状況 | → | 対象部局 | 対象業務 |
| 実施予定無し | 委託予定無し | → | 首長部局 企業局 教育委員会 その他 | 給与 旅費 福利厚生 財務会計 |

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

【参考】

| 類似団体 | |
|-----------|------|
| 実施率 | 委託率 |
| 21.4% | 0.0% |
| 全国(市区町村分) | |
| 実施率 | 委託率 |
| 28.9% | 3.2% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|---------------------------|-------|---------|-------|---|------------|--------------------------------|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体導入率 | 全国(市区町村分)導入率 |
| 体育館 | 1 | 0 | 0.0% | 経年による劣化のため、施設の不具合が多く発生している。導入の議論を進める以前に、これらの改修を行う必要があると考えているため。 | 1 | | 30.3% | 39.8% |
| 競技場 (野球場、テニスコート等) | 0 | 0 | | | 0 | | 33.1% | 47.6% |
| プール | 0 | 0 | | | 0 | | 27.3% | 50.2% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 13.6% |
| 宿泊休業施設 (ホテル、旅館等) | 0 | 0 | | | 0 | | 87.1% | 86.5% |
| 休業施設 (公共浴場、海・山の家等) | 0 | 0 | | | 0 | | 92.6% | 76.0% |
| キャンプ場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 55.6% | 58.1% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 62.5% | 75.0% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 64.2% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | - | 52.0% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | | 54.5% | 42.6% |
| 公営住宅 | 9 | 0 | 0.0% | 管理代行へ移行したため導入不要。 | 0 | | 6.2% | 14.3% |
| 駐車場 | 2 | 0 | 0.0% | 直営運営すべき施設であるため導入不要。 | 0 | | 20.3% | 38.0% |
| 大規模公園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 7.4% | 21.8% |
| 図書館 | 0 | 0 | | | 0 | | 10.6% | 19.4% |
| 博物館 (美術館、史料館、歴史館、動物園等) | 2 | 0 | 0.0% | 経年による劣化のため、施設の不具合が多く発生している。導入の議論を進める以前に、これらの改修を行う必要があると考えているため。 | 2 | 施設利用者に対してきめ細やかな対応が必要であるため。 | 19.6% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 2 | 0 | 0.0% | 経年による劣化のため、施設の不具合が多く発生している。導入の議論を進める以前に、これらの改修を行う必要があると考えているため。 | 2 | 施設利用者に対してきめ細やかな対応が必要であるため。 | 8.5% | 23.0% |
| 文化会館 | 0 | 0 | | | 0 | | 17.2% | 51.8% |
| 合宿所、研修所等 (青少年の家を含む) | 0 | 0 | | | 0 | | 61.5% | 48.0% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 100.0% | 73.5% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 11.1% | 50.4% |
| 福祉・保健センター | 3 | 2 | 66.7% | 直営運営すべき施設であるため導入不要。 | 0 | | 43.7% | 53.2% |
| 児童クラブ、学童館等 | 3 | 0 | 0.0% | 直営運営すべき施設であるため導入不要。 | 3 | 会計年度任用職員の検討と合わせて、委託について検討を進める。 | 6.8% | 23.0% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

実施済

| | | | | |
|-----|---|---------|------|---------------|
| 実施済 | → | 類型 | 実施時期 | 自治体クラウドへの移行時期 |
| | → | 自治体クラウド | | |
| | → | 単独クラウド | | |

実施予定

| | | | | |
|------|---|---|---------|---------------|
| 実施予定 | ○ | → | 類型 | 実施予定時期 |
| | ○ | → | 自治体クラウド | |
| | ○ | → | 単独クラウド | 令和元年度(平成31年度) |

検討中

| | | |
|-----|---|------|
| 検討中 | → | 検討状況 |
|-----|---|------|

未実施

| | | |
|-----|---|---------|
| 未実施 | → | 実施しない理由 |
|-----|---|---------|

【参考】

| 類似団体 | |
|-----------|--------|
| 実施率(類似団体) | 単独クラウド |
| 41.1% | 33.9% |
| 全国 | |
| 実施率 | 単独クラウド |
| 28.9% | 39.4% |

(6)公共施設等総合管理計画

策定済

| | | | | | |
|-----|---|---|------|---|--------|
| 策定済 | ○ | → | 策定予定 | → | 策定予定時期 |
|-----|---|---|------|---|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|--------|--------|-----------|-------|
| 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | 100.0% | 99.8% | 99.8% |

(7)地方会計の整備

統一的な基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類)

| | | | | | |
|-----|---|---|------|---|----------|
| 作成済 | ○ | → | 作成予定 | → | 作成完了予定年度 |
|-----|---|---|------|---|----------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|-------|-----------|-------|
| 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 |
| 89.3% | 89.3% | 94.8% | 94.8% |

(注1)統一的な基準による地方会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するよう要請されているが、当該調査における「作成済み」は、平成27年度から平成28年度までのいずれかの決算に係る財務書類を作成した団体をいう。

地方行政サービス改革の取組状況等(平成31年4月1日現在)

| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
|--------|-------|-------|--------|
| 044016 | 宮城県 | 松島町 | 町村 Ⅲ-2 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.5% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 97.5% | 98.6% |
| 案内・受付 | | | 66.7% | 91.4% |
| 電話交換 | | | 80.0% | 94.1% |
| 公用車運転 | | | 91.2% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 97.4% | 98.0% |
| 一般ごみ収集 | | | 100.0% | 97.3% |
| 学校給食(調理) | | | 50.0% | 69.7% |
| 学校給食(運搬) | | | 75.0% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | | | 30.0% | 35.6% |
| 水道メーター検針 | | | 97.9% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 92.5% | 97.1% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 99.0% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.6% |
| ホームページ作成・運営 | | | 100.0% | 97.2% |
| 調査・集計 | | | 97.1% | 96.2% |

※平成31年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

総合窓口の設置

| | | | | |
|------|--------|---|------|---|
| 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | - |
|------|--------|---|------|---|

窓口業務の民間委託

| | |
|------|--------|
| 委託状況 | 委託予定無し |
|------|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|---------|-------|-----------|-------|
| 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| 3.7% | 11.1% | 13.2% | 23.6% |

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

(4)庶務業務の集約化

| | | | | |
|--------|--------|---|--------------------|-----------------|
| 実施状況 | 委託状況 | → | 対象部局 | 対象業務 |
| 実施予定無し | 委託予定無し | → | 首長部局 企業局 教育委員会 その他 | 給与 旅費 福利厚生 財務会計 |

【参考】

| 類似団体 | |
|-----------|------|
| 実施率 | 委託率 |
| 24.1% | 0.0% |
| 全国(市区町村分) | |
| 実施率 | 委託率 |
| 28.9% | 3.2% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|-----------------------|-------|---------|--------|--|------------|---|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体導入率 | 全国(市区町村分)導入率 |
| 体育館 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 20.3% | 39.8% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 2 | 2 | 100.0% | | 0 | | 22.9% | 47.6% |
| プール | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 34.1% | 50.2% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 16.7% | 13.6% |
| 宿泊休業施設(ホテル、旅館等) | 0 | 0 | | | 0 | | 84.0% | 86.5% |
| 休養施設(公衆浴場、海山の家等) | 1 | 0 | 0.0% | 直営で管理及び運営をしている保健福祉センター内にあるため、指定管理者を導入するメリットは無い。 | 1 | 直営で管理及び運営をしている保健福祉センター内で臨時職員が対応している。 | 70.6% | 76.0% |
| キャンプ場等 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 61.1% | 58.1% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 79.2% | 75.0% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 64.2% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | - | 52.0% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | | 25.0% | 42.6% |
| 公営住宅 | 7 | 0 | 0.0% | 耐用年数を過ぎている公営住宅があり、その対応に自治体が直接対応をするため。 | 0 | | 4.3% | 14.3% |
| 駐車場 | 2 | 1 | 50.0% | 松島海岸地区にある町営駐車場は、管理人を置かない無料の無人駐車場のため。 | 0 | | 28.0% | 38.0% |
| 大規模公園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 10.7% | 21.8% |
| 図書館 | 1 | 0 | 0.0% | 既存の公共施設内の一室としてあるため、施設全体として今後の方向性を検討していくものと考えている。 | 1 | 公共施設内に図書室としてあり、管理上直営で運営を行うことが効率がよい。 | 6.8% | 19.4% |
| 博物館(美術館、科学館、歴史館、動物園等) | 1 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度導入について検討を行っているところである。 | 1 | 県有文化財であり、管理運営上、勤務する臨時職員の管理も行うため効率がよい。 | 11.6% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 1 | 0 | 0.0% | 視点が導入の予定はない。 | 1 | 公民館機能は文化会館内にあり、公民館事業は同施設内で実施することもある。そのため、直営で運営の方が効率がよい。 なお、公民館は文化会館職員と兼任である。 | 29.1% | 23.0% |
| 文化会館 | 1 | 1 | 100.0% | | 1 | 公民館職員との兼任のため。 | 14.3% | 51.8% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 66.7% | 48.0% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 33.3% | 73.5% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 100.0% | 50.4% |
| 福祉・保健センター | 1 | 0 | 0.0% | 町福祉行政の拠点としており、直営で管理及び運営すべき施設と考えている。 | 1 | 直営で管理及び運営をしているため、直営の方が効率がよい。 | 42.0% | 53.2% |
| 児童クラブ、学童館等 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 27.3% | 23.0% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

| | | | | | |
|-----|---|---|---------|--------|---------------|
| 実施済 | ○ | → | 類型 | 実施時期 | 自治体クラウドへの移行時期 |
| | | → | 自治体クラウド | | |
| | | → | 単独クラウド | 平成30年度 | |

【参考】

| 実施率(類似団体) | |
|-----------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 35.2% | 37.0% |
| 全国 | |
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 28.9% | 39.4% |

実施予定

| | | |
|---|---------|--------|
| → | 類型 | 実施予定時期 |
| → | 自治体クラウド | |
| → | 単独クラウド | |

検討中

→ 検討状況

未実施

→ 実施しない理由

(6)公共施設等総合管理計画

| | | | | | |
|-----|---|---|------|---|--------|
| 策定済 | ○ | → | 策定予定 | → | 策定予定時期 |
|-----|---|---|------|---|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|--------|--------|-----------|-------|
| 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | 100.0% | 99.8% | 99.8% |

(7)地方会計の整備

統一的な基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類)

| | | | | | |
|-----|---|---|------|---|----------|
| 作成済 | ○ | → | 作成予定 | → | 作成完了予定年度 |
|-----|---|---|------|---|----------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|-------|-----------|-------|
| 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 |
| 96.3% | 96.3% | 94.8% | 94.8% |

(注1)統一的な基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するよう要請されているが、当該調査における「作成済み」は、平成27年度から平成28年度までのいずれかの決算に係る財務書類を作成した団体をいう。

地方行政サービス改革の取組状況等(平成31年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|---------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 044041 | 宮城県 | 七ヶ浜町 | 町村 IV-2 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.5% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 100.0% | 98.6% |
| 案内・受付 | | | 71.4% | 91.4% |
| 電話交換 | | | 84.6% | 94.1% |
| 公用車運転 | | | 89.2% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 95.8% | 98.0% |
| 一般ごみ収集 | | | 96.6% | 97.3% |
| 学校給食(調理) | | | 59.6% | 69.7% |
| 学校給食(運搬) | | | 82.9% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | | | 32.4% | 35.6% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 94.7% | 97.1% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 99.0% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.6% |
| ホームページ作成・運営 | | | 98.1% | 97.2% |
| 調査・集計 | | | 93.2% | 96.2% |

※平成31年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|----------------------|-------|---------|--------|--|------------|---|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体導入率 | 全国(市区町村分)導入率 |
| 体育館 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 17.9% | 39.8% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 7 | 7 | 100.0% | | 0 | | 26.1% | 47.6% |
| プール | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 25.8% | 50.2% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 4.2% | 13.6% |
| 宿泊休業施設(ホテル、旅館等) | 0 | 0 | | | 0 | | 92.3% | 86.5% |
| 休業施設(公衆浴場、海山の家等) | 0 | 0 | | | 0 | | 67.4% | 76.0% |
| キャンプ場等 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 53.8% | 58.1% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 69.2% | 75.0% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 25.0% | 64.2% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 52.0% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | | 37.9% | 42.6% |
| 公営住宅 | 5 | 0 | 0.0% | 平成27年度より宮城県住宅供給公社に管理を委託済み | 0 | | 0.3% | 14.3% |
| 駐車場 | 0 | 0 | | | 0 | | 15.7% | 38.0% |
| 大規模公園、斎場等 | 1 | 0 | 0.0% | 導入メリットが見込めない | 0 | | 8.3% | 21.8% |
| 図書館 | 0 | 0 | | | 0 | | 5.1% | 19.4% |
| 博物館(美術館、資料館、歴史館、動物園) | 1 | 0 | 0.0% | 直営が望ましい | 1 | 館の運営のみならず、所蔵資料の調査・研究、管理の業務を担い、特別名勝松島や埋蔵文化財に関する継手継ぎの窓口ともなるため、文化財の専門職員を配置する必要があるため。 | 17.5% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 2 | 0 | 0.0% | 生涯学習課の事務室を中央公民館に置いているため | 1 | 社会教育事業の企画立案を行う生涯学習課職員が事業実施の現場である施設を管理するメリットの方が、指定管理による効率性よりも優位性が高いと考える。 | 8.9% | 23.0% |
| 文化会館 | 1 | 0 | 0.0% | 同制度は貸館には有効であるが、ソフト事業の実施・充実においては課題があるため | 1 | ソフト事業を充実させるため | 22.2% | 51.8% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 0 | 0 | | | 0 | | 54.5% | 48.0% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 50.0% | 73.5% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 45.5% | 50.4% |
| 福祉・保健センター | 2 | 1 | 50.0% | 指定管理者制度を使うことでコスト等が見込まれる | 1 | 施設の管理運営をする上で常駐での配置が必要である。 | 48.6% | 53.2% |
| 児童クラブ、学童館等 | 4 | 0 | 0.0% | 検討中 | 4 | 指定管理者制度を導入していないため | 15.1% | 23.0% |

(3)窓口業務

総合窓口の設置

設置状況: 設置予定無し → 予定時期: -

窓口業務の民間委託

委託状況: 委託予定無し

BPRの手法を用いた業務分析

取組状況: → 業務改革効果

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|---------|-------|-----------|-------|
| 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| 12.7% | 11.1% | 13.2% | 23.6% |

(4)庶務業務の集約化

実施状況 委託状況: 委託予定無し

対象部局

| | | | | | | | |
|------|-----|-------|-----|----|----|------|------|
| 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 | 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 |
| ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | | ○ | |

対象業務

| | |
|-------|------|
| 実施率 | 委託率 |
| 22.2% | 0.0% |

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|------|-----------|-----|
| 実施率 | 委託率 | 実施率 | 委託率 |
| 28.9% | 3.2% | | |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

BPRの手法を用いた業務分析

取組状況: → 業務改革効果

(5)自治体情報システムのクラウド化

実施済 〇

| 類型 | 実施時期 | 自治体クラウドへの移行時期 |
|---------|--------|---------------|
| 自治体クラウド | | |
| 単独クラウド | 平成24年度 | 検討中 |

実施予定

| 類型 | 実施予定時期 |
|---------|--------|
| 自治体クラウド | |
| 単独クラウド | |

検討中

実施しない理由

【参考】

| 実施率(類似団体) | |
|-----------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 38.1% | 33.3% |

全国

| 自治体クラウド | 単独クラウド |
|---------|--------|
| 28.9% | 39.4% |

(6)公共施設等総合管理計画

策定済: 〇 → 策定予定 → 策定予定時期

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|--------|------|-----------|------|
| 策定割合 | 作成割合 | 策定割合 | 作成割合 |
| 100.0% | | 99.8% | |

(7)地方会計の整備

統一的な基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類)

作成済: → 作成予定: 〇 → 作成完了予定年度: 令和元年7~9月

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|------|-----------|------|
| 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 |
| 95.2% | | 94.8% | |

(注1)統一的な基準による地方会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するよう要請されているが、当該調査における「作成済み」は、平成27年度から平成28年度までのいずれかの決算に係る財務書類を作成した団体をいう。

地方行政サービス改革の取組状況等(平成31年4月1日現在)

| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
|--------|-------|-------|--------|
| 044067 | 宮城県 | 利府町 | 町村 V-2 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.5% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 100.0% | 98.6% |
| 案内・受付 | | | 88.0% | 91.4% |
| 電話交換 | | | 93.0% | 94.1% |
| 公用車運転 | | | 82.4% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 100.0% | 98.0% |
| 一般ごみ収集 | | | 95.5% | 97.3% |
| 学校給食(調理) | | | 68.5% | 69.7% |
| 学校給食(運搬) | | | 83.1% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | ○ | 臨時職員や、民間委託を含め、今後検討していく予定。 | 39.7% | 35.6% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 97.8% | 97.1% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 99.0% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.6% |
| ホームページ作成・運営 | ○ | 迅速かつ柔軟な対応を図るため、今後も専任職員で対応していく。 | 93.8% | 97.2% |
| 調査・集計 | ○ | 専任職員は1名であり、規模的にも、今後も同様の対応としていく。 | 98.8% | 96.2% |

※平成31年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

総合窓口の設置

| | | | | |
|------|--------|---|------|---|
| 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | - |
|------|--------|---|------|---|

窓口業務の民間委託

| | |
|------|--------|
| 委託状況 | 委託予定無し |
|------|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|---------|-------|-----------|-------|
| 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| 14.1% | 16.2% | 13.2% | 23.6% |

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

(4)庶務業務の集約化

| 実施状況 | 委託状況 | → | 対象部局 | 対象業務 | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------|--------|-------|--|------|-----|-------|-----|--|--|--|--|---|----|----|------|------|--|--|--|--|
| 実施予定無し | 委託予定無し | → | <table border="1"> <tr> <th>首長部局</th> <th>企業局</th> <th>教育委員会</th> <th>その他</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 | | | | | <table border="1"> <tr> <th>給与</th> <th>旅費</th> <th>福利厚生</th> <th>財務会計</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 | | | | |
| 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

【参考】

| 類似団体 | |
|-----------|------|
| 実施率 | 委託率 |
| 22.2% | 5.1% |
| 全国(市区町村分) | |
| 実施率 | 委託率 |
| 28.9% | 3.2% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|---------------------------|-------|---------|--------|---|------------|---|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体導入率 | 全国(市区町村分)導入率 |
| 体育館 | 1 | 0 | 0.0% | コスト面や引き受ける事業者の関係から検討が進んでいないため | 1 | | 26.3% | 39.8% |
| 競技場 (野球場、テニスコート等) | 5 | 0 | 0.0% | コスト面や引き受ける事業者の関係から検討が進んでいないため | 0 | | 30.5% | 47.6% |
| プール | 1 | 0 | 0.0% | コスト面や引き受ける事業者の関係から検討が進んでいないため | 0 | | 25.4% | 50.2% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 21.4% | 13.6% |
| 宿泊休業施設 (ホテル、旅館等) | 0 | 0 | | | 0 | | 84.2% | 86.5% |
| 休業施設 (公衆浴場、海山の家等) | 0 | 0 | | | 0 | | 52.9% | 76.0% |
| キャンプ場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 25.0% | 58.1% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 62.1% | 75.0% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 50.0% | 64.2% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 52.0% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | | 19.4% | 42.6% |
| 公営住宅 | 6 | 0 | 0.0% | 費用対効果の観点からまだ検討していない | 0 | | 0.8% | 14.3% |
| 駐車場 | 1 | 0 | 0.0% | 費用対効果の観点からまだ検討していない | 0 | | 22.1% | 38.0% |
| 大規模公園、斎場等 | 1 | 0 | 0.0% | 一昨年度設置した施設であり、費用対効果の観点からまだ検討していない | 0 | | 18.8% | 21.8% |
| 図書館 | 1 | 0 | 0.0% | 前年度については導入検討段階であったが、図書館を含めた複合施設の建設に合わせ、指定管理者の導入が決定した。 | 1 | 限年は、施設管理のみならず、各種事業の実施のため、職員が常駐している。なお、図書館を含めた複合施設の建設が進められており、その建設に合わせ、指定管理者を導入する。 | 14.4% | 19.4% |
| 博物館 (美術館、史料館、歴史館、動物園等) | 1 | 0 | 0.0% | 費用対効果の観点からまだ検討していない | 0 | | 20.9% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 1 | 0 | 0.0% | 公民館を含めた複合施設の建設に合わせ、指定管理者の導入の検討段階である。 | 0 | | 20.2% | 23.0% |
| 文化会館 | 0 | 0 | | | 0 | | 39.1% | 51.8% |
| 合宿所、研修所等 (青少年の家を含む) | 0 | 0 | | | 0 | | 8.0% | 48.0% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 73.5% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 25.0% | 50.4% |
| 福祉・保健センター | 2 | 0 | 0.0% | 費用対効果の観点からまだ検討していない | 0 | | 37.7% | 53.2% |
| 児童クラブ、学童館等 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 15.3% | 23.0% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

| 実施済 | ○ | → | <table border="1"> <tr> <th>類型</th> <th>実施時期</th> <th>自治体クラウドへの移行時期</th> </tr> <tr> <td>自治体クラウド</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>単独クラウド</td> <td>平成30年度</td> <td></td> </tr> </table> | 類型 | 実施時期 | 自治体クラウドへの移行時期 | 自治体クラウド | | | 単独クラウド | 平成30年度 | |
|---------|--------|---------------|--|----|------|---------------|---------|--|--|--------|--------|--|
| 類型 | 実施時期 | 自治体クラウドへの移行時期 | | | | | | | | | | |
| 自治体クラウド | | | | | | | | | | | | |
| 単独クラウド | 平成30年度 | | | | | | | | | | | |

【参考】

| 実施率(類似団体) | |
|-----------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 30.3% | 43.4% |
| 全国 | |
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 28.9% | 39.4% |

| 実施予定 | → | <table border="1"> <tr> <th>類型</th> <th>実施予定時期</th> </tr> <tr> <td>自治体クラウド</td> <td></td> </tr> <tr> <td>単独クラウド</td> <td></td> </tr> </table> | 類型 | 実施予定時期 | 自治体クラウド | | 単独クラウド | |
|---------|--------|---|----|--------|---------|--|--------|--|
| 類型 | 実施予定時期 | | | | | | | |
| 自治体クラウド | | | | | | | | |
| 単独クラウド | | | | | | | | |

検討中

→

検討状況

未実施

→

実施しない理由

(6)公共施設等総合管理計画

| | | | | | |
|-----|---|---|------|---|--------|
| 策定済 | ○ | → | 策定予定 | → | 策定予定時期 |
|-----|---|---|------|---|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|--------|------|-----------|------|
| 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | | 99.8% | |

(7)地方会計の整備

統一的な基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類)

| | | | | | |
|-----|---|---|------|---|----------|
| 作成済 | ○ | → | 作成予定 | → | 作成完了予定年度 |
|-----|---|---|------|---|----------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|------|-----------|------|
| 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 |
| 94.9% | | 94.8% | |

(注1)統一的な基準による地方会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するよう要請されているが、当該調査における「作成済み」は、平成27年度から平成28年度までのいずれかの決算に係る財務書類を作成した団体をいう。

地方行政サービス改革の取組状況等(平成31年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|--------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 044211 | 宮城県 | 大和町 | 町村 V-2 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.5% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 100.0% | 98.6% |
| 案内・受付 | | | 88.0% | 91.4% |
| 電話交換 | | | 93.0% | 94.1% |
| 公用車運転 | | | 82.4% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 100.0% | 98.0% |
| 一般ごみ収集 | | | 95.5% | 97.3% |
| 学校給食(調理) | | | 68.5% | 69.7% |
| 学校給食(運搬) | | | 83.1% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | | | 39.7% | 35.6% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 97.8% | 97.1% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 99.0% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.6% |
| ホームページ作成・運営 | | | 93.8% | 97.2% |
| 調査・集計 | | | 98.8% | 96.2% |

※平成31年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

総合窓口の設置

| | | | | |
|------|--------|---|------|---|
| 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | - |
|------|--------|---|------|---|

窓口業務の民間委託

| | |
|------|--------|
| 委託状況 | 委託予定無し |
|------|--------|

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|---------|-------|-----------|-------|
| 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| 14.1% | 16.2% | 13.2% | 23.6% |

(4)庶務業務の集約化

| | | | | |
|--------|--------|---|--------------------|-----------------|
| 実施状況 | 委託状況 | → | 対象部局 | 対象業務 |
| 実施予定無し | 委託予定無し | | 首長部局 企業局 教育委員会 その他 | 給与 旅費 福利厚生 財務会計 |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|------|-----------|------|
| 実施率 | 委託率 | 実施率 | 委託率 |
| 22.2% | 5.1% | 28.9% | 3.2% |

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|-----------------------|-------|---------|--------|--|------------|-------------------------|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体導入率 | 全国(市区町村分)導入率 |
| 体育館 | 3 | 3 | 100.0% | | 0 | | 26.3% | 39.8% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 7 | 7 | 100.0% | | 0 | | 30.5% | 47.6% |
| プール | 0 | 0 | | | 0 | | 25.4% | 50.2% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 21.4% | 13.6% |
| 宿泊休業施設(ホテル、旅館等) | 0 | 0 | | | 0 | | 84.2% | 86.5% |
| 休業施設(公衆浴場、海山の家等) | 0 | 0 | | | 0 | | 52.9% | 76.0% |
| キャンプ場等 | 1 | 0 | 0.0% | 山岳地帯にあり利用者も少なく、コストの観点から直営で運営すべきと考えたため | 0 | | 25.0% | 58.1% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 62.1% | 75.0% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 50.0% | 64.2% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 52.0% |
| 大規模公園 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 19.4% | 42.6% |
| 公営住宅 | 11 | 0 | 0.0% | 導入することによる費用対効果が不明のため | 0 | | 0.8% | 14.3% |
| 駐車場 | 0 | 0 | | | 0 | | 22.1% | 38.0% |
| 大規模公園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 18.8% | 21.8% |
| 図書館 | 0 | 0 | | | 0 | | 14.4% | 19.4% |
| 博物館(美術館、史料館、歴史館、動物園等) | 4 | 4 | 100.0% | | 0 | | 20.9% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 1 | 0 | 0.0% | 文化会館内にあり、事業実施のみであるため、指定管理者制度の内容にそぐわないため | 1 | 効率よく事業を実施するため | 20.2% | 23.0% |
| 文化会館 | 1 | 0 | 0.0% | コスト削減があまり見込めないこと、制度を導入するに当たり町が指定する条件を満たし、かつ見込んだ成果を達成できる事業者からの応募があるが不明のため | 1 | 公民館職員との業務のため | 39.1% | 51.8% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 0 | 0 | | | 0 | | 8.0% | 48.0% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 73.5% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 25.0% | 50.4% |
| 福祉・保健センター | 1 | 0 | 0.0% | コスト削減によるサービス水準の低下への懸念があるため | 0 | | 37.7% | 53.2% |
| 児童クラブ、学童館等 | 8 | 0 | 0.0% | 地域の実情とニーズに合わせた運営を柔軟に対応するため | 4 | 当該施設及び併設施設の運営、維持管理があるため | 15.3% | 23.0% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

| | | | | |
|-----|---|---------|------|---------------|
| 実施済 | → | 類型 | 実施時期 | 自治体クラウドへの移行時期 |
| | | 自治体クラウド | | |
| | | 単独クラウド | | |

| | | | |
|------|---|---------|--------|
| 実施予定 | → | 類型 | 実施予定時期 |
| | | 自治体クラウド | |
| | | 単独クラウド | |

検討状況

| | | |
|-----|---|--|
| 検討中 | → | |
|-----|---|--|

実施しない理由

| | | | |
|-----|---|---|---|
| 未実施 | ○ | → | 運用している機器のリース期間及びシステムの利用権が、令和4年度までの契約であり、具体的な検討まで至っていない。 |
|-----|---|---|---|

【参考】

| 実施率(類似団体) | |
|-----------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 30.3% | 43.4% |

全国

| 自治体クラウド | 単独クラウド |
|---------|--------|
| 28.9% | 39.4% |

(6)公共施設等総合管理計画

| | | | | | |
|-----|---|---|------|---|--------|
| 策定済 | ○ | → | 策定予定 | → | 策定予定時期 |
|-----|---|---|------|---|--------|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
|--------|-----------|
| 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | 99.8% |

(7)地方会計の整備

統一的な基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類)

| | | | | | |
|-----|---|---|------|---|----------|
| 作成済 | ○ | → | 作成予定 | → | 作成完了予定年度 |
|-----|---|---|------|---|----------|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
|-------|-----------|
| 作成割合 | 作成割合 |
| 94.9% | 94.8% |

(注1)統一的な基準による地方会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するよう要請されているが、当該調査における「作成済み」は、平成27年度から平成29年度までのいずれかの決算に係る財務書類を作成した団体をいう。

地方行政サービス改革の取組状況等(平成31年4月1日現在)

| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
|--------|-------|-------|---------|
| 044229 | 宮城県 | 大郷町 | 町村 II-2 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.5% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 100.0% | 98.6% |
| 案内・受付 | | | 50.0% | 91.4% |
| 電話交換 | | | 66.7% | 94.1% |
| 公用車運転 | | | 84.2% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 98.0% | 98.0% |
| 一般ごみ収集 | | | 89.5% | 97.3% |
| 学校給食(調理) | | | 41.1% | 69.7% |
| 学校給食(運搬) | | | 73.8% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | | | 43.8% | 35.6% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 90.4% | 97.1% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 99.0% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 98.5% | 99.6% |
| ホームページ作成・運営 | | | 100.0% | 97.2% |
| 調査・集計 | | | 100.0% | 96.2% |

※平成31年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

総合窓口の設置

| | | | | |
|------|--------|---|------|---|
| 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | - |
|------|--------|---|------|---|

窓口業務の民間委託

| | |
|------|--------|
| 委託状況 | 委託予定無し |
|------|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|---------|------|-----------|-------|
| 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| 6.0% | 4.5% | 13.2% | 23.6% |

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

(4)庶務業務の集約化

| 実施状況 | 委託状況 | → | 対象部局 | 対象業務 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------|--------|-------|--|------|-----|-------|------|----|----|------|------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|------|--|-----|-----|-------|------|-----------|--|-----|-----|-------|------|
| 実施予定無し | 委託予定無し | → | <table border="1"> <tr> <th>首長部局</th> <th>企業局</th> <th>教育委員会</th> <th>その他</th> <th>給与</th> <th>旅費</th> <th>福利厚生</th> <th>財務会計</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 | 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 | | | | | | | | | <table border="1"> <tr> <th colspan="2">類似団体</th> </tr> <tr> <th>実施率</th> <th>委託率</th> </tr> <tr> <td>23.9%</td> <td>0.0%</td> </tr> <tr> <th colspan="2">全国(市区町村分)</th> </tr> <tr> <th>実施率</th> <th>委託率</th> </tr> <tr> <td>28.9%</td> <td>3.2%</td> </tr> </table> | 類似団体 | | 実施率 | 委託率 | 23.9% | 0.0% | 全国(市区町村分) | | 実施率 | 委託率 | 28.9% | 3.2% |
| 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 | 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 類似団体 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 実施率 | 委託率 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 23.9% | 0.0% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 全国(市区町村分) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 実施率 | 委託率 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 28.9% | 3.2% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|--------------------|-------|---------|--------|---|------------|--|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体導入率 | 全国(市区町村分)導入率 |
| 体育館 | 5 | 0 | 0.0% | 左記に同じ | 1 | 経年劣化に伴い稼働を要する設備が多く、事前に全体的な改修を行わないと指定管理を引受ける事業者がないことが想定され、積極的に推進しがたい状況である。今後、費用対効果を見直し検討していく。 | 18.6% | 39.8% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 1 | 0 | 0.0% | 左記に同じ | 1 | 他の運動施設(体育館やプール)と併設しているため職員の兼務が必要 | 23.0% | 47.6% |
| プール | 1 | 0 | 0.0% | 左記に同じ | 1 | 他の運動施設(体育館や野球場、テニスコート)と併設しているため職員の兼務が必要 | 20.6% | 50.2% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 8.8% | 13.6% |
| 宿泊休業施設(ホテル、旅館等) | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 94.4% | 86.5% |
| 休業施設(公衆浴場、海・山の家等) | 0 | 0 | | | 0 | | 46.9% | 76.0% |
| キャンプ場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 56.7% | 58.1% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 70.0% | 75.0% |
| 展示場施設、見本市施設 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 80.0% | 64.2% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 100.0% | 52.0% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | | 33.3% | 42.6% |
| 公営住宅 | 5 | 0 | 0.0% | 公営住宅は住民の生活に直接関与するものであり、町が関わるべきと考え | 0 | | 0.0% | 14.3% |
| 駐車場 | 0 | 0 | | | 0 | | 19.6% | 38.0% |
| 大規模公園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 15.4% | 21.8% |
| 図書館 | 0 | 0 | | | 0 | | 8.3% | 19.4% |
| 博物館(美術、科学、歴史、動物園等) | 0 | 0 | | | 0 | | 25.0% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 1 | 0 | 0.0% | 左記に同じ | 1 | 指定管理料の問題がクリアされれば導入を検討したい。 | 31.3% | 23.0% |
| 文化会館 | 1 | 0 | 0.0% | 左記に同じ | 0 | | 27.3% | 51.8% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 0 | 0 | | | 0 | | 33.3% | 48.0% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 50.0% | 73.5% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 42.9% | 50.4% |
| 福祉・保健センター | 1 | 0 | 0.0% | 保健センターは、地域の福祉や保健事業の拠点となっているため、直営で運営すべき。 | 0 | | 36.2% | 53.2% |
| 児童クラブ、学童館等 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 14.0% | 23.0% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

| 実施済 | ○ | → | <table border="1"> <tr> <th>類型</th> <th>実施時期</th> <th>自治体クラウドへの移行時期</th> </tr> <tr> <td>自治体クラウド</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>単独クラウド</td> <td>平成25年度</td> <td></td> </tr> </table> | 類型 | 実施時期 | 自治体クラウドへの移行時期 | 自治体クラウド | | | 単独クラウド | 平成25年度 | | 【参考】 | | | | | | | | | |
|-----------|--------|---------------|--|----|--------|---------------|---------|--------|--|--|-----------|--|---------|--------|-------|-------|----|--|---------|--------|-------|-------|
| 類型 | 実施時期 | 自治体クラウドへの移行時期 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 自治体クラウド | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 単独クラウド | 平成25年度 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 実施予定 | | → | <table border="1"> <tr> <th>類型</th> <th>実施予定時期</th> </tr> <tr> <td>自治体クラウド</td> <td></td> </tr> <tr> <td>単独クラウド</td> <td></td> </tr> </table> | 類型 | 実施予定時期 | 自治体クラウド | | 単独クラウド | | <table border="1"> <tr> <th colspan="2">実施率(類似団体)</th> </tr> <tr> <th>自治体クラウド</th> <th>単独クラウド</th> </tr> <tr> <td>55.2%</td> <td>31.3%</td> </tr> <tr> <th colspan="2">全国</th> </tr> <tr> <th>自治体クラウド</th> <th>単独クラウド</th> </tr> <tr> <td>28.9%</td> <td>39.4%</td> </tr> </table> | 実施率(類似団体) | | 自治体クラウド | 単独クラウド | 55.2% | 31.3% | 全国 | | 自治体クラウド | 単独クラウド | 28.9% | 39.4% |
| 類型 | 実施予定時期 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 自治体クラウド | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 単独クラウド | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 実施率(類似団体) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 自治体クラウド | 単独クラウド | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 55.2% | 31.3% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 全国 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 自治体クラウド | 単独クラウド | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 28.9% | 39.4% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 検討中 | | → | 検討状況 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 未実施 | | → | 実施しない理由 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

(6)公共施設等総合管理計画

| | | | | | |
|-----|---|---|------|---|--------|
| 策定済 | ○ | → | 策定予定 | → | 策定予定時期 |
|-----|---|---|------|---|--------|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
|--------|-----------|
| 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | 99.8% |

(7)地方会計の整備

統一的な基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類)

| | | | | | | |
|-----|---|---|------|---|----------|----------|
| 作成済 | ○ | → | 作成予定 | → | 作成完了予定年度 | 令和2年4月以降 |
|-----|---|---|------|---|----------|----------|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
|-------|-----------|
| 作成割合 | 作成割合 |
| 91.0% | 94.8% |

(注1)統一的な基準による地方会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するよう要請されているが、当該調査における「作成済み」は、平成27年度から平成28年度までのいずれかの決算に係る財務書類を作成した団体をいう。

地方行政サービス改革の取組状況等(平成31年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|---------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 044245 | 宮城県 | 大衡村 | 町村 II-1 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 98.4% | 99.5% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 98.3% | 98.6% |
| 案内・受付 | | | 33.3% | 91.4% |
| 電話交換 | | | 100.0% | 94.1% |
| 公用車運転 | | | 94.2% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 100.0% | 98.0% |
| 一般ごみ収集 | | | 97.0% | 97.3% |
| 学校給食(調理) | | | 60.7% | 69.7% |
| 学校給食(運搬) | | | 86.3% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | ○ | 現状のまま継続予定 | 21.1% | 35.6% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 97.0% | 97.1% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 98.3% | 99.0% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 98.7% | 99.6% |
| ホームページ作成・運営 | | | 98.3% | 97.2% |
| 調査・集計 | | | 98.0% | 96.2% |

※平成31年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

総合窓口の設置

設置状況: 設置予定無し → 予定時期: -

窓口業務の民間委託

委託状況: 委託予定無し

BPRの手法を用いた業務分析

取組状況 → 業務改革効果

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|---------|------|-----------|-------|
| 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| 6.3% | 6.3% | 13.2% | 23.6% |

(4)庶務業務の集約化

実施状況: 実施予定無し

委託状況: 委託予定無し

対象部局

| | | | |
|------|-----|-------|-----|
| 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 |
| | | | |

対象業務

| | | | |
|----|----|------|------|
| 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 |
| | | | |

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|------|-----------|------|
| 実施率 | 委託率 | 実施率 | 委託率 |
| 10.1% | 0.0% | 28.9% | 3.2% |

BPRの手法を用いた業務分析

取組状況 → 業務改革効果

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|---------------------------|-------|---------|--------|----------------------------------|------------|----------------------------------|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体導入率 | 全国(市区町村分)導入率 |
| 体育館 | 1 | 0 | 0.0% | 中学校の体育館を兼用しているため。 | 0 | | 9.0% | 39.8% |
| 競技場 (野球場、テニスコート等) | 6 | 2 | 33.3% | 学校等の体育施設を兼用しているため。 | 0 | | 19.7% | 47.6% |
| プール | 2 | 0 | 0.0% | 中学校のプールを兼用しているため。 | 0 | | 19.7% | 50.2% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 13.6% |
| 宿泊休業施設 (ホテル、旅館等) | 0 | 0 | | | 0 | | 95.9% | 86.5% |
| 休養施設 (公衆浴場、海・山の家等) | 0 | 0 | | | 0 | | 68.3% | 76.0% |
| キャンプ場等 | 1 | 0 | 0.0% | 指定管理料が少額になるため応募が見込めない。 | 0 | | 64.5% | 58.1% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 66.7% | 75.0% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 83.3% | 64.2% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 66.7% | 52.0% |
| 大規模公園 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 18.4% | 42.6% |
| 公営住宅 | 9 | 0 | 0.0% | 公営住宅の性格上、直営で運営することが望ましいと考えるため。 | 0 | | 0.0% | 14.3% |
| 駐車場 | 0 | 0 | | | 0 | | 10.6% | 38.0% |
| 大規模公園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 7.4% | 21.8% |
| 図書館 | 0 | 0 | | | 0 | | 6.5% | 19.4% |
| 博物館 (美術館、科学館、歴史館、動物園等) | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 10.9% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 1 | 0 | 0.0% | 公民館にて自治体職員が公民館・社会教育課の業務を行っているため。 | 1 | 公民館にて自治体職員が公民館・社会教育課の業務を行っているため。 | 10.7% | 23.0% |
| 文化会館 | 0 | 0 | | | 0 | | 23.8% | 51.8% |
| 合宿所、研修所等 (青少年の家を含む) | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 50.0% | 48.0% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 66.7% | 73.5% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 68.8% | 50.4% |
| 福祉・保健センター | 1 | 0 | 0.0% | センター内に健康福祉課があるため。 | 1 | センター内に健康福祉課があるため。 | 29.9% | 53.2% |
| 児童クラブ、学童館等 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 6.4% | 23.0% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

実施済: 実施済

実施予定: 実施予定

【参考】

| 類似団体 | | 全国 | |
|---------|--------|---------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド | 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 35.4% | 44.3% | 28.9% | 39.4% |

検討中: 検討中

未実施: 未実施

【参考】

| 類型 | 実施時期 | 自治体クラウドへの移行時期 |
|---------|--------|---------------|
| 自治体クラウド | | |
| 単独クラウド | 平成30年度 | |

(6)公共施設等総合管理計画

策定済: 策定済

策定予定: 策定予定

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
|--------|-----------|
| 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | 99.8% |

(7)地方会計の整備

作成済: 作成済

作成予定: 作成予定

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
|-------|-----------|
| 作成割合 | 作成割合 |
| 83.5% | 94.8% |

【注】 統一的な基準による地方会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するよう要請されているが、当該調査における「作成済み」は、平成27年度から平成28年度までのいずれかの決算に係る財務書類を作成した団体をいう。

地方行政サービス改革の取組状況等(平成31年4月1日現在)

| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
|--------|-------|-------|---------|
| 044440 | 宮城県 | 色麻町 | 町村 II-1 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 98.4% | 99.5% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 98.3% | 98.6% |
| 案内・受付 | | | 33.3% | 91.4% |
| 電話交換 | | | 100.0% | 94.1% |
| 公用車運転 | | | 94.2% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 100.0% | 98.0% |
| 一般ごみ収集 | | | 97.0% | 97.3% |
| 学校給食(調理) | | | 60.7% | 69.7% |
| 学校給食(運搬) | | | 86.3% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | ○ | 現行のまま継続予定 | 21.1% | 35.6% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 97.0% | 97.1% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 98.3% | 99.0% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 98.7% | 99.6% |
| ホームページ作成・運営 | | | 98.3% | 97.2% |
| 調査・集計 | | | 98.0% | 96.2% |

※平成31年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

総合窓口の設置

| | | | | |
|------|--------|---|------|---|
| 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | - |
|------|--------|---|------|---|

窓口業務の民間委託

| | |
|------|--------|
| 委託状況 | 委託予定無し |
|------|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|---------|------|-----------|-------|
| 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| 6.3% | 6.3% | 13.2% | 23.6% |

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

(4)庶務業務の集約化

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------|--------|-------|--|------|-----|-------|-----|--|--|--|--|---|----|----|------|------|--|--|--|--|
| 実施状況 | 委託状況 | → | 対象部局 | 対象業務 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 実施予定無し | 委託予定無し | | <table border="1"> <tr><td>首長部局</td><td>企業局</td><td>教育委員会</td><td>その他</td></tr> <tr><td></td><td></td><td></td><td></td></tr> </table> | 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 | | | | | <table border="1"> <tr><td>給与</td><td>旅費</td><td>福利厚生</td><td>財務会計</td></tr> <tr><td></td><td></td><td></td><td></td></tr> </table> | 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 | | | | |
| 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

【参考】

| 類似団体 | |
|-----------|------|
| 実施率 | 委託率 |
| 10.1% | 0.0% |
| 全国(市区町村分) | |
| 実施率 | 委託率 |
| 28.9% | 3.2% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|--------------------|-------|---------|--------|--|------------|---|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体導入率 | 全国(市区町村分)導入率 |
| 体育館 | 2 | 0 | 0.0% | コスト等の観点から、指定管理者制度を導入することが望ましいと考えられるため。 | 0 | 他の運動施設(野球場やプール、テニスコート)と併設しているため職員の出動が必要 | 9.0% | 39.8% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 4 | 0 | 0.0% | コスト等の観点から、指定管理者制度を導入することが望ましいと考えられるため。 | 0 | | 19.7% | 47.6% |
| プール | 0 | 0 | | | 0 | | 19.7% | 50.2% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 13.6% |
| 宿泊休業施設(ホテル、旅館等) | 0 | 0 | | | 0 | | 95.9% | 86.5% |
| 休業施設(公民館等、海山の家等) | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 68.3% | 76.0% |
| キャンプ場等 | 1 | 0 | 0.0% | コスト等の観点から、指定管理者制度を導入することが望ましいと考えられるため。 | 0 | | 64.5% | 58.1% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 66.7% | 75.0% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 83.3% | 64.2% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 66.7% | 52.0% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | | 18.4% | 42.6% |
| 公営住宅 | 4 | 0 | 0.0% | コスト等の観点から、指定管理者制度を導入することが望ましいと考えられるため。 | 0 | | 0.0% | 14.3% |
| 駐車場 | 0 | 0 | | | 0 | | 10.6% | 38.0% |
| 大規模公園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 7.4% | 21.8% |
| 図書館 | 1 | 0 | 0.0% | 小規模施設で、図書業務も指定管理者等にそぐわないと考えられるため。 | 0 | | 6.5% | 19.4% |
| 博物館(美術館、資料館、動物園等) | 1 | 0 | 0.0% | コスト等の観点から、指定管理者制度を導入することが望ましいと考えられるため。 | 0 | | 10.9% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 2 | 1 | 50.0% | | 5 | 公民館に社会教育課を配属しており、公民館運営等の業務に従事しているため、常駐となっている。 | 10.7% | 23.0% |
| 文化会館 | 0 | 0 | | | 0 | | 23.8% | 51.8% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 1 | 0 | 0.0% | コスト等の観点から、指定管理者制度を導入することが望ましいと考えられるため。 | 0 | | 50.0% | 48.0% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 66.7% | 73.5% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 68.8% | 50.4% |
| 福祉・保健センター | 2 | 1 | 50.0% | 福祉センターに保健福祉課を配属しているため、直営で運営すべきである。 | 0 | | 29.9% | 53.2% |
| 児童クラブ、学童館等 | 2 | 0 | 0.0% | 運営に当たり委託業務は行っているが、学童保育施設の性質上、指定管理者制度の活用より、直営の方が望ましい。 | 0 | | 6.4% | 23.0% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

| 実施済 | ○ | → | <table border="1"> <tr> <th>類型</th> <th>実施時期</th> <th>自治体クラウドへの移行時期</th> </tr> <tr> <td>自治体クラウド</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>単独クラウド</td> <td>平成23年度</td> <td></td> </tr> </table> | 類型 | 実施時期 | 自治体クラウドへの移行時期 | 自治体クラウド | | | 単独クラウド | 平成23年度 | |
|---------|--------|---------------|--|----|--------|---------------|---------|--------|--|--------|--------|--|
| 類型 | 実施時期 | 自治体クラウドへの移行時期 | | | | | | | | | | |
| 自治体クラウド | | | | | | | | | | | | |
| 単独クラウド | 平成23年度 | | | | | | | | | | | |
| 実施予定 | | → | <table border="1"> <tr> <th>類型</th> <th>実施予定時期</th> </tr> <tr> <td>自治体クラウド</td> <td></td> </tr> <tr> <td>単独クラウド</td> <td></td> </tr> </table> | 類型 | 実施予定時期 | 自治体クラウド | | 単独クラウド | | | | |
| 類型 | 実施予定時期 | | | | | | | | | | | |
| 自治体クラウド | | | | | | | | | | | | |
| 単独クラウド | | | | | | | | | | | | |
| 検討中 | | → | 検討状況 | | | | | | | | | |
| 未実施 | | → | 実施しない理由 | | | | | | | | | |

【参考】

| 実施率(類似団体) | |
|-----------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 35.4% | 44.3% |
| 全国 | |
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 28.9% | 39.4% |

(6)公共施設等総合管理計画

| | | | | | |
|-----|---|---|------|---|--------|
| 策定済 | ○ | → | 策定予定 | → | 策定予定時期 |
|-----|---|---|------|---|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|--------|--------|-----------|------|
| 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | 100.0% | 99.8% | |

(7)地方会計の整備

統一的な基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類)

| | | | | | | |
|-----|---|---|------|---|----------|----------|
| 作成済 | ○ | → | 作成予定 | → | 作成完了予定年度 | 令和元年5~6月 |
|-----|---|---|------|---|----------|----------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|-------|-----------|------|
| 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 |
| 83.5% | 83.5% | 94.8% | |

(注1)統一的な基準による地方会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するよう要請されているが、当該調査における「作成済み」は、平成27年度から平成29年度までのいずれかの決算に係る財務書類を作成した団体をいう。

地方行政サービス改革の取組状況等(平成31年4月1日現在)

| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
|--------|-------|-------|--------|
| 044458 | 宮城県 | 加美町 | 町村 V-1 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|--|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 98.0% | 99.5% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 100.0% | 98.6% |
| 案内・受付 | | | 73.3% | 91.4% |
| 電話交換 | | | 82.4% | 94.1% |
| 公用車運転 | | | 94.9% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 92.1% | 98.0% |
| 一般ごみ収集 | | | 100.0% | 97.3% |
| 学校給食(調理) | | | 73.8% | 69.7% |
| 学校給食(運搬) | | | 93.9% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | ○ | 全校に町職員(非常勤職員を含む)を配置している。当面の間は現体制を維持し、委託の予定はない。 | 30.3% | 35.6% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | ○ | 今後とも業務員、臨時職員にて対応する。 | 95.7% | 97.1% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 97.1% | 99.0% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.6% |
| ホームページ作成・運営 | | | 97.4% | 97.2% |
| 調査・集計 | | | 100.0% | 98.2% |

※平成31年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|----------------------|-------|---------|--------|---|------------|---|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体導入率 | 全国(市区町村分)導入率 |
| 体育館 | 6 | 5 | 83.3% | 旧小学校体育館を条例を改正した施設で、利用状況が地域コミュニティ中心。また、利用日数が極めて少ないことから、施設管理員を配置しての管理運営体制が望ましいため。 | 0 | | 23.6% | 39.8% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 4 | 3 | 75.0% | 旧小学校運動場を条例を改正した施設で、利用状況が地域コミュニティ中心。また、利用日数が極めて少ないことから、施設管理員を配置しての管理運営体制が望ましいため。 | 0 | | 30.9% | 47.6% |
| プール | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 48.8% | 50.2% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 13.6% |
| 宿泊休業施設(ホテル、旅館等) | 5 | 5 | 100.0% | | 0 | | 82.1% | 86.5% |
| 休業施設(公共浴場、海山の家等) | 8 | 8 | 100.0% | | 0 | | 86.0% | 76.0% |
| キャンプ場等 | 3 | 2 | 66.7% | 森林利用の観点から運営が望ましい施設が1施設あるため。 | 0 | | 44.4% | 58.1% |
| 産業情報提供施設 | 12 | 12 | 100.0% | | 0 | | 68.3% | 75.0% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 100.0% | 64.2% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 52.0% |
| 大規模公園 | 1 | 0 | 0.0% | 当該施設は使用料の減免措置があり、使用料収入が少額なため。 | 0 | | 25.0% | 42.6% |
| 公営住宅 | 14 | 0 | 0.0% | 老朽化が著しい施設も多く、維持管理が難しい施設が多い。現在、導入に向けての検討も実施されていないため。 | 0 | | 0.0% | 14.3% |
| 駐車場 | 2 | 0 | 0.0% | 商店街利用者の利便性の向上のため町の政策として整備した駐車場である。現在商店街活性化の検討中のため当面の間直営で運営する。 | 0 | | 14.7% | 38.0% |
| 大規模公園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 4.3% | 21.8% |
| 図書館 | 2 | 0 | 0.0% | 教育・文化施設は運営が望ましいと考えられるため。 | 2 | 教育・文化施設は運営が望ましいと考えられる。 | 16.7% | 19.4% |
| 博物館(歴史館、資料館、歴史館、動物園) | 6 | 2 | 33.3% | 運営の4施設は、統合を含めた再編を検討しているため、当面は運営が望ましいと考えられる。 | 4 | 他4施設の教育・文化施設は運営が望ましいと考えられる。 | 23.4% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 11 | 8 | 72.7% | 地域の中央公民館については地区公民館の基幹的役割を担っているため、直営で運営することが望ましい。 | 3 | 地区公民館は、平成22年度より指定管理者制度を導入している。しかし、各地域の中央公民館については現在、各地域の地区公民館を支援するサポート的な立場にあるため、当面は直営で運営することが望ましい。 | 19.3% | 23.0% |
| 文化会館 | 2 | 0 | 0.0% | 教育・文化施設は運営が望ましいと考えられる。 | 2 | 教育・文化施設は運営が望ましいと考えられる。 | 21.1% | 51.8% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 0 | 0 | | | 0 | | 33.3% | 48.0% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 73.5% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 83.3% | 50.4% |
| 福祉・保健センター | 9 | 3 | 33.3% | 福祉センターは、地域の福祉や保健事業の拠点となっているため、直営で運営が望ましい。障害者施設については、指定管理者の移行について検討している。 | 5 | 福祉センターは、地域の福祉や保健事業の拠点となっているため、直営で運営。障害者施設については、指定管理者の移行について検討。 | 45.3% | 53.2% |
| 児童クラブ、学童館等 | 1 | 0 | 0.0% | 指定管理者導入について検討中のため。 | 1 | 指定管理者導入について検討中 | 27.8% | 23.0% |

(3)窓口業務

総合窓口の設置

設置状況: 設置予定無し → 予定時期: -

窓口業務の民間委託

委託状況: 委託予定無し

BPRの手法を用いた業務分析

取組状況: → 業務改革効果:

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|---------|-------|-----------|-------|
| 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| 14.3% | 24.5% | 13.2% | 23.6% |

(4)庶務業務の集約化

実施状況

実施予定無し

委託状況

委託予定無し

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|------|-----------|------|
| 実施率 | 委託率 | 実施率 | 委託率 |
| 16.3% | 0.0% | 28.9% | 3.2% |

対象部局

| | | | |
|------|-----|-------|-----|
| 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 |
|------|-----|-------|-----|

対象業務

| | | | |
|----|----|------|------|
| 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 |
|----|----|------|------|

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

BPRの手法を用いた業務分析

取組状況: → 業務改革効果:

(5)自治体情報システムのクラウド化

実施済

| 類型 | 実施時期 | 自治体クラウドへの移行時期 |
|---------|------|---------------|
| 自治体クラウド | | |
| 単独クラウド | | |

【参考】

| 実施率(類似団体) | |
|-----------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 42.9% | 34.7% |

実施予定

| 類型 | 実施予定時期 |
|---------|--------|
| 自治体クラウド | |
| 単独クラウド | |

【参考】

| 全国 | |
|---------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 28.9% | 39.4% |

検討中

○

検討状況

オンライン型とクラウド型で年間どのくらいのコストメリットがあるのか精査している段階であり、総務省が示している3割の経費削減効果が出せるのか検討中である。

未実施

実施しない理由

(6)公共施設等総合管理計画

策定済

○

策定予定

→ **策定予定時期**

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
|--------|-----------|
| 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | 99.8% |

(7)地方会計の整備

統一的な基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類)

作成済

作成予定

○

→ **作成完了予定年度** 令和元年5~6月

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
|-------|-----------|
| 作成割合 | 作成割合 |
| 93.9% | 94.8% |

(注1)統一的な基準による地方会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するよう要請されているが、当該調査における「作成済み」は、平成27年度から平成28年度までのいずれかの決算に係る財務書類を作成した団体をいう。

地方行政サービス改革の取組状況等(平成31年4月1日現在)

| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
|--------|-------|-------|---------|
| 045012 | 宮城県 | 涌谷町 | 町村 IV-1 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.5% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 95.7% | 98.6% |
| 案内・受付 | | | - | 91.4% |
| 電話交換 | | | 100.0% | 94.1% |
| 公用車運転 | | | 85.2% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 95.0% | 98.0% |
| 一般ごみ収集 | | | 96.2% | 97.3% |
| 学校給食(調理) | | | 65.4% | 69.7% |
| 学校給食(運搬) | | | 91.7% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | ○ | 引き続き直営かつ専任有で対応予定 | 47.4% | 35.6% |
| 水道メーター検針 | | | 96.4% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 100.0% | 97.1% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 99.0% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.6% |
| ホームページ作成・運営 | | | 100.0% | 97.2% |
| 調査・集計 | | | 96.4% | 96.2% |

※平成31年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

総合窓口の設置

| | | | | |
|------|-----|---|------|---|
| 設置状況 | 設置済 | → | 予定時期 | - |
|------|-----|---|------|---|

窓口業務の民間委託

| | |
|------|--------|
| 委託状況 | 委託予定無し |
|------|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|---------|-------|-----------|-------|
| 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| 12.9% | 12.9% | 13.2% | 23.6% |

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

(4)庶務業務の集約化

| | | | | |
|--------|--------|---|--------------------|-----------------|
| 実施状況 | 委託状況 | → | 対象部局 | 対象業務 |
| 実施予定無し | 委託予定無し | → | 首長部局 企業局 教育委員会 その他 | 給与 旅費 福利厚生 財務会計 |

【参考】

| 類似団体 | |
|-----------|------|
| 実施率 | 委託率 |
| 9.7% | 0.0% |
| 全国(市区町村分) | |
| 実施率 | 委託率 |
| 28.9% | 3.2% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|-----------------------|-------|---------|--------|---|------------|---|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体導入率 | 全国(市区町村分)導入率 |
| 体育館 | 3 | 0 | 0.0% | きめ細かい住民サービスを実施するうえで指定管理者は必要と考えるが、検討中のため | 3 | | 12.7% | 39.8% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 1 | 0 | 0.0% | きめ細かい住民サービスを実施するうえで指定管理者は必要と考えるが、検討中のため | 1 | きめ細かい住民サービスを実施するうえで指定管理者は必要と考えるが、検討中のため | 33.8% | 47.6% |
| プール | 1 | 0 | 0.0% | きめ細かい住民サービスを実施するうえで指定管理者は必要と考えるが、検討中のため | 0 | | 41.4% | 50.2% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 13.6% |
| 宿泊休業施設(ホテル、旅館等) | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 100.0% | 86.5% |
| 休業施設(公衆浴場、海山の家等) | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 85.7% | 76.0% |
| キャンプ場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 80.8% | 58.1% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 83.3% | 75.0% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 88.9% | 64.2% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | - | 52.0% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | | 37.5% | 42.6% |
| 公営住宅 | 6 | 0 | 0.0% | きめ細かい住民サービスを実施するうえで指定管理者は必要と考えるが、検討中のため | 0 | | 0.0% | 14.3% |
| 駐車場 | 0 | 0 | | | 0 | | 22.2% | 38.0% |
| 大規模公園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 5.6% | 21.8% |
| 図書館 | 0 | 0 | | | 0 | | 20.0% | 19.4% |
| 博物館(美術館、科学館、歴史館、動物園等) | 0 | 0 | | | 0 | | 13.3% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 1 | 0 | 0.0% | 公民館内に生涯学習課を配置しており、施設の管理運営以外の事業を行っている。 | 1 | 公民館内に生涯学習課を配置しており、施設の管理運営以外の事業を行っている。 | 29.1% | 23.0% |
| 文化会館 | 0 | 0 | | | 0 | | 30.0% | 51.8% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 0 | 0 | | | 0 | | 55.6% | 48.0% |
| 特別養護老人ホーム | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 25.0% | 73.5% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 58.3% | 50.4% |
| 福祉・保健センター | 0 | 0 | | | 0 | | 58.1% | 53.2% |
| 児童クラブ、学童館等 | 1 | 0 | 0.0% | 管理運営のみならず、様々な事業を実施しているため職員の配置は必要と考える | 1 | 管理運営のみならず、様々な事業を実施しているため職員の配置は必要と考える | 9.4% | 23.0% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

| | | | | | |
|-----|---|---|---------|--------|---------------|
| 実施済 | ○ | → | 類型 | 実施時期 | 自治体クラウドへの移行時期 |
| | | → | 自治体クラウド | | |
| | | → | 単独クラウド | 平成25年度 | 検討中 |

【参考】

| 実施率(類似団体) | |
|-----------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 32.3% | 32.3% |
| 全国 | |
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 28.9% | 39.4% |

実施予定

| | | |
|---|---------|--------|
| → | 類型 | 実施予定時期 |
| → | 自治体クラウド | |
| → | 単独クラウド | |

検討中

→ 検討状況

未実施

→ 実施しない理由

(6)公共施設等総合管理計画

| | | | | | |
|-----|---|---|------|---|--------|
| 策定済 | ○ | → | 策定予定 | → | 策定予定時期 |
|-----|---|---|------|---|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|--------|--------|-----------|------|
| 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | 100.0% | 99.8% | |

(7)地方会計の整備

統一的な基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類)

| | | | | | |
|-----|---|---|------|---|----------|
| 作成済 | ○ | → | 作成予定 | → | 作成完了予定年度 |
|-----|---|---|------|---|----------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|-------|-----------|------|
| 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 |
| 90.3% | 90.3% | 94.8% | |

(注)統一的な基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するよう要請されているが、当該調査における「作成済み」は、平成27年度から平成28年度までのいずれかの決算に係る財務書類を作成した団体をいう。

地方行政サービス改革の取組状況等(平成31年4月1日現在)

| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
|--------|-------|-------|--------|
| 045055 | 宮城県 | 美里町 | 町村 V-2 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|----------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.5% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 100.0% | 98.6% |
| 案内・受付 | ○ | 定年退職となる職員を再任用し、設置している。 | 88.0% | 91.4% |
| 電話交換 | | | 93.0% | 94.1% |
| 公用車運転 | ○ | なし | 82.4% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 100.0% | 98.0% |
| 一般ごみ収集 | | | 95.5% | 97.3% |
| 学校給食(調理) | | | 68.5% | 69.7% |
| 学校給食(運搬) | | | 83.1% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | ○ | 当番は委託化を実施せず、非常勤職員の採用で対応する。 | 39.7% | 35.6% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 97.8% | 97.1% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 99.0% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.6% |
| ホームページ作成・運営 | ○ | なし | 93.8% | 97.2% |
| 調査・集計 | | | 98.8% | 96.2% |

※平成31年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

総合窓口の設置

設置状況: 設置予定無し → 予定時期: -

窓口業務の民間委託

委託状況: 委託予定無し

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|---------|-------|-----------|-------|
| 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| 14.1% | 16.2% | 13.2% | 23.6% |

BPRの手法を用いた業務分析

取組状況 → 業務改革効果

(4)庶務業務の集約化

実施状況: 実施予定無し → 委託状況: 委託予定無し

対象部局: 首長部局, 企業局, 教育委員会, その他

対象業務: 給与, 旅費, 福利厚生, 財務会計

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|------|-----------|------|
| 実施率 | 委託率 | 実施率 | 委託率 |
| 22.2% | 5.1% | 28.9% | 3.2% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

BPRの手法を用いた業務分析

取組状況 → 業務改革効果

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|-----------------------|-------|---------|--------|--|------------|---|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体導入率 | 全国(市区町村分)導入率 |
| 体育館 | 2 | 2 | 100.0% | | 0 | | 26.3% | 39.8% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 4 | 4 | 100.0% | | 0 | | 30.5% | 47.6% |
| プール | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 25.4% | 50.2% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 21.4% | 13.6% |
| 宿泊休業施設(ホテル、旅館等) | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 84.2% | 86.5% |
| 休業施設(公衆浴場、海山の家等) | 0 | 0 | | | 0 | | 52.9% | 76.0% |
| キャンプ場等 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 25.0% | 58.1% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 62.1% | 75.0% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 50.0% | 64.2% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 52.0% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | | 19.4% | 42.6% |
| 公営住宅 | 12 | 0 | 0.0% | 制度導入のための具体的な検討ができていない。 | 0 | | 0.8% | 14.3% |
| 駐車場 | 0 | 0 | | | 0 | | 22.1% | 38.0% |
| 大規模公園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 18.8% | 21.8% |
| 図書館 | 2 | 0 | 0.0% | 図書館運営委員会からの答申を受け、当該その内容を尊重する。 | 2 | 教育委員会から諮問を受けた図書館の運営委員会が検討され、委託化には向かないとの答申が出された。 | 14.4% | 19.4% |
| 博物館(美術館、資料館、歴史館、動物園等) | 0 | 0 | | | 0 | | 20.9% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 9 | 8 | 88.9% | 複数の行政機能が事務所として使用しており指定管理者制度を導入を見送る決定をした。 | 1 | 複数の部署が事務所として使用しており、施設管理を目的とした配置ではない。 | 20.2% | 23.0% |
| 文化会館 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 39.1% | 51.8% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 0 | 0 | | | 0 | | 8.0% | 48.0% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 73.5% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 25.0% | 50.4% |
| 福祉・保健センター | 2 | 0 | 0.0% | 保健部門の職員が勤務する拠点施設であり、現時点では、指定管理制度を想定していない。 | 2 | 保健部門の職員が勤務する拠点施設であり、現時点では、指定管理制度を想定していない。 | 37.7% | 53.2% |
| 児童クラブ、学童館等 | 4 | 0 | 0.0% | 地方のため、児童館単位では指定管理者からの需要がない。児童館の運営方針検討し、受け手の確保が必要である。 | 4 | 受け手がいない以上仕方がない。 | 15.3% | 23.0% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

実施済: 実施済 ○ → 類型: 自治体クラウド, 単独クラウド

実施時期: 平成27年度

自治体クラウドへの移行時期

【参考】

| 実施率(類似団体) | |
|-----------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 30.3% | 43.4% |

全国

| 自治体クラウド | 単独クラウド |
|---------|--------|
| 28.9% | 39.4% |

実施予定: 実施予定 → 類型: 自治体クラウド, 単独クラウド

実施予定時期

検討中: 検討中 → 検討状況

未実施: 未実施 → 実施しない理由

(6)公共施設等総合管理計画

策定済: 策定済 ○ → 策定予定 → 策定予定時期

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
|--------|-----------|
| 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | 99.8% |

(7)地方会計の整備

統一的な基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類)

作成済: 作成済 ○ → 作成予定 → 作成完了予定年度

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
|-------|-----------|
| 作成割合 | 作成割合 |
| 94.9% | 94.8% |

(注1) 統一的な基準による地方会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するよう要請されているが、当該調査における「作成済み」は、平成27年度から平成28年度までのいずれかの決算に係る財務書類を作成した団体をいう。

地方行政サービス改革の取組状況等(平成31年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|---------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 045811 | 宮城県 | 女川町 | 町村 II-1 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 98.4% | 99.5% |
| 本庁舎の夜間警備 | ○ | 職員による24時間体制での住民対応は行政サービスの一環との考えに基づき、当面の間は現体制を継続していく。 | 98.3% | 98.6% |
| 案内・受付 | | | 33.3% | 91.4% |
| 電話交換 | | | 100.0% | 94.1% |
| 公用車運転 | | | 94.2% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 100.0% | 98.0% |
| 一般ごみ収集 | | | 97.0% | 97.3% |
| 学校給食(調理) | ○ | 人口の減少に伴い、年々人員確保が難しくなっていることから令和2年度に予定する小中一貫校の開設を機に業務委託を検討していく。 | 60.7% | 69.7% |
| 学校給食(運搬) | | | 86.3% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | ○ | 労務職及び臨時職員により、当面の間は現体制を継続していく。 | 21.1% | 35.6% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 97.0% | 97.1% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 98.3% | 99.0% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 98.7% | 99.6% |
| ホームページ作成・運営 | | | 98.3% | 97.2% |
| 調査・集計 | | | 98.0% | 96.2% |

※平成31年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

総合窓口の設置

| | | | | |
|------|--------|---|------|---|
| 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | - |
|------|--------|---|------|---|

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

窓口業務の民間委託

| | |
|------|--------|
| 委託状況 | 委託予定無し |
|------|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|---------|------|-----------|-------|
| 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| 6.3% | 6.3% | 13.2% | 23.6% |

(4)庶務業務の集約化

実施状況

| | |
|--------|--------|
| 実施状況 | 委託状況 |
| 実施予定無し | 委託予定無し |

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

対象部局

| | | | |
|------|-----|-------|-----|
| 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 |
| | | | |

対象業務

| | | | |
|----|----|------|------|
| 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 |
| | | | |

【参考】

| 類似団体 | |
|-----------|------|
| 実施率 | 委託率 |
| 10.1% | 0.0% |
| 全国(市区町村分) | |
| 28.9% | 3.2% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|-----------------------|-------|---------|--------|--|------------|---|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体導入率 | 全国(市区町村分)導入率 |
| 体育館 | 1 | 0 | 0.0% | 導入には、体育館と競技場一体の指定管理が必要だが、競技場内に仮設住宅があるため、撤去以降の導入を計画する。 | 1 | 体育館常駐の職員が一体で管理する施設であり、業務の効率性から常駐が適当と捉らえている。 | 9.0% | 39.8% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 1 | 0 | 0.0% | 導入には、体育館と競技場一体の指定管理が必要だが、競技場内に仮設住宅があるため、撤去以降の導入を計画する。 | 1 | 体育館常駐の職員が一体で管理する施設であり、業務の効率性から常駐が適当と捉らえている。 | 19.7% | 47.6% |
| プール | 0 | 0 | | | 0 | | 19.7% | 50.2% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 13.6% |
| 宿泊休業施設(ホテル、旅館等) | 0 | 0 | | | 0 | | 95.9% | 86.5% |
| 休業施設(公衆浴場、海・山の家等) | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 68.3% | 76.0% |
| キャンプ場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 64.5% | 58.1% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 66.7% | 75.0% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 83.3% | 64.2% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 66.7% | 52.0% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | | 18.4% | 42.6% |
| 公営住宅 | 32 | 0 | 0.0% | 居住者供給公社へ管理代行を委託しているため。 | 0 | | 0.0% | 14.3% |
| 駐車場 | 0 | 0 | | | 0 | | 10.6% | 38.0% |
| 大規模公園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 7.4% | 21.8% |
| 図書館 | 0 | 0 | | | 0 | | 6.5% | 19.4% |
| 博物館(美術館、科学館、歴史館、動物園等) | 0 | 0 | | | 0 | | 10.9% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 0 | 0 | | | 0 | | 10.7% | 23.0% |
| 文化会館 | 0 | 0 | | | 0 | | 23.8% | 51.8% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 0 | 0 | | | 0 | | 50.0% | 48.0% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 66.7% | 73.5% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 68.8% | 50.4% |
| 福祉・保健センター | 1 | 0 | 0.0% | 庁舎と一体の施設のため。 | 0 | | 29.9% | 53.2% |
| 児童クラブ、学童館等 | 1 | 0 | 0.0% | 1箇所30人定員の小規模施設であり、令和2年度に小中一貫校の開設があることから、当面の間は現体制を維持していく。 | 1 | 施設が小学校敷内にあり、連絡調整や長期休業期間中の運営等行政が関わることで、円滑に運営できているため。 | 6.4% | 23.0% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

実施済

| | |
|-----|---|
| 実施済 | ○ |
|-----|---|

実施予定

| | |
|------|--|
| 実施予定 | |
|------|--|

検討中

| | |
|-----|--|
| 検討中 | |
|-----|--|

未実施

| | |
|-----|--|
| 未実施 | |
|-----|--|

【参考】

| 類似団体 | | 実施率(類似団体) |
|---------|--------|-----------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド | |
| | 平成30年度 | 35.4% |
| 全国 | | |
| 自治体クラウド | 単独クラウド | 28.9% |
| | | 39.4% |

検討状況

| | |
|------|--|
| 検討状況 | |
|------|--|

実施しない理由

| | |
|---------|--|
| 実施しない理由 | |
|---------|--|

(6)公共施設等総合管理計画

策定済

| | |
|-----|---|
| 策定済 | ○ |
|-----|---|

策定予定

| | |
|------|--|
| 策定予定 | |
|------|--|

策定予定時期

| | |
|--------|--|
| 策定予定時期 | |
|--------|--|

【参考】

| 類似団体 | |
|--------|-------|
| 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | 99.8% |

(7)地方会計の整備

作成済

| | |
|-----|---|
| 作成済 | ○ |
|-----|---|

作成予定

| | |
|------|--|
| 作成予定 | |
|------|--|

作成完了予定年度

| | |
|----------|--|
| 作成完了予定年度 | |
|----------|--|

【参考】

| 類似団体 | |
|-------|-------|
| 作成割合 | 作成割合 |
| 83.5% | 94.8% |

(注1) 統一的な基準による地方会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するよう要請されているが、当該調査における「作成済み」は、平成27年度から平成29年度までのいずれかの決算に係る財務書類を作成した団体をいう。

地方行政サービス改革の取組状況等(平成31年4月1日現在)

| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
|--------|-------|-------|----------|
| 046060 | 宮城県 | 南三陸町 | 町村 III-O |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.5% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 96.8% | 98.6% |
| 案内・受付 | | | 100.0% | 91.4% |
| 電話交換 | | | 100.0% | 94.1% |
| 公用車運転 | ○ | 特別職のみ専任 引き続き現体制を維持する予定 | 85.7% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 100.0% | 98.0% |
| 一般ごみ収集 | | | 96.6% | 97.3% |
| 学校給食(調理) | | | 72.0% | 69.7% |
| 学校給食(運搬) | | | 100.0% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | ○ | 今後も現状を維持する予定 | 33.3% | 35.6% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 100.0% | 97.1% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 99.0% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.6% |
| ホームページ作成・運営 | | | 96.4% | 97.2% |
| 調査・集計 | | | 94.7% | 96.2% |

※平成31年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|---------------------------|-------|---------|--------|--|------------|--|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体導入率 | 全国(市区町村分)導入率 |
| 体育館 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 13.3% | 39.8% |
| 競技場 (野球場、テニスコート等) | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 27.5% | 47.6% |
| プール | 0 | 0 | | | 0 | | 32.4% | 50.2% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 13.6% |
| 宿泊休業施設 (ホテル、旅館等) | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 75.0% | 86.5% |
| 休業施設 (公営浴場、海・山の家等) | 0 | 0 | | | 0 | | 62.5% | 76.0% |
| キャンプ場等 | 2 | 2 | 100.0% | | 0 | | 53.3% | 58.1% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 87.5% | 75.0% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 25.0% | 64.2% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 52.0% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | | 50.0% | 42.6% |
| 公営住宅 | 19 | 0 | 0.0% | 県住宅供給公社へ管理代行を委託しているため。 | 0 | | 0.0% | 14.3% |
| 駐車場 | 0 | 0 | | | 0 | | 45.7% | 38.0% |
| 大規模公園、斎場等 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 36.4% | 21.8% |
| 図書館 | 1 | 0 | 0.0% | 施設の復旧が完了した後に、関係団体の意見聴取等を行った上で指定管理者の導入について検討する。 | 0 | | 13.5% | 19.4% |
| 博物館 (美術館、史料館、歴史館、動物園等) | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 16.7% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 4 | 0 | 0.0% | 施設の復旧が完了した後に、関係団体の意見聴取等を行った上で指定管理者の導入について検討する。 | 4 | | 30.7% | 23.0% |
| 文化会館 | 0 | 0 | | | 0 | | 33.3% | 51.8% |
| 合宿所、研修所等 (青少年の家を含む) | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 54.5% | 48.0% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 66.7% | 73.5% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 54.5% | 50.4% |
| 福祉・保健センター | 1 | 0 | 0.0% | 直営で運営すべき施設のため。 | 1 | 介護予防マネジメントなどを総合的に行う拠点となっているため、直営としている。 | 49.2% | 53.2% |
| 児童クラブ、学童館等 | 4 | 0 | 0.0% | 直営で運営すべき施設のため。 | 4 | 町民の利便性向上のため、直営としている。 | 9.8% | 23.0% |

(3)窓口業務

総合窓口の設置

| | | | | |
|------|--------|---|------|---|
| 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | - |
|------|--------|---|------|---|

窓口業務の民間委託

| | |
|------|--------|
| 委託状況 | 委託予定無し |
|------|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|---------|------|-----------|-------|
| 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| 11.1% | 2.8% | 13.2% | 23.6% |

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

(4)庶務業務の集約化

実施状況

| | | | | |
|--------|--------|---|--------------------|-----------------|
| 実施状況 | 委託状況 | → | 対象部局 | 対象業務 |
| 実施予定無し | 委託予定無し | → | 首長部局 企業局 教育委員会 その他 | 給与 旅費 福利厚生 財務会計 |

【参考】

| 類似団体 | |
|-----------|------|
| 実施率 | 委託率 |
| 11.1% | 2.8% |
| 全国(市区町村分) | |
| 実施率 | 委託率 |
| 28.9% | 3.2% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

(5)自治体情報システムのクラウド化

実施済

| | | | | |
|-----|---|---------|------|---------------|
| 実施済 | → | 類型 | 実施時期 | 自治体クラウドへの移行時期 |
| | → | 自治体クラウド | | |
| | → | 単独クラウド | | |

【参考】

| 実施率(類似団体) | |
|-----------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 25.0% | 58.3% |
| 全国 | |
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 28.9% | 39.4% |

実施予定

| | | | |
|------|---|---------|--------|
| 実施予定 | → | 類型 | 実施予定時期 |
| | → | 自治体クラウド | |
| | → | 単独クラウド | |

検討中

| | | | |
|-----|---|---|---|
| 検討中 | ○ | → | 検討状況 |
| | ○ | → | 宮城県電子自治体推進協議会において他の自治体と意見交換を行いながら、自治体クラウドの導入について検討している。 |

未実施

| | | |
|-----|---|---------|
| 未実施 | → | 実施しない理由 |
|-----|---|---------|

(6)公共施設等総合管理計画

策定済

| | | | | | |
|-----|---|---|------|---|--------|
| 策定済 | ○ | → | 策定予定 | → | 策定予定時期 |
|-----|---|---|------|---|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|--------|-------|-----------|------|
| 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | 99.8% | | |

(7)地方会計の整備

統一的な基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類)

| | | | | | | |
|-----|---|------|---|---|----------|----------|
| 作成済 | → | 作成予定 | ○ | → | 作成完了予定年度 | 令和元年7~9月 |
|-----|---|------|---|---|----------|----------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|-------|-----------|------|
| 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 |
| 94.4% | 94.8% | | |

(注1)統一的な基準による地方会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するよう要請されているが、当該調査における「作成済み」は、平成27年度から平成28年度までのいずれかの決算に係る財務書類を作成した団体をいう。