

## Q E タスクフォース構成員から事前提出された意見・質問等

### ○議事（１）法人企業統計の一部早期化に係る検証（中間報告）

| 質問<br>番号 | 配布資料<br>資料番号     | ページ    | 提出者       | 委員の御質問・御意見                                                                                                                                                                                                                                                                |
|----------|------------------|--------|-----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1        | 資料 1-1           | p. 2   | 斎藤専門委員    | 法人企業統計調査附帯調査の調査票締切から 1 次 Q E 公表までの期間が短い、附帯調査結果を 1 次 Q E の推計に用いる場合、附帯調査の結果公表後に 1 次 Q E が公表されるのでしょうか。仮に、附帯調査の結果が公表されずに 1 次 Q E の推計に用いられるということであれば、透明性の観点から問題があると考えます。                                                                                                       |
| 2        | 資料 1-1           | p. 4   | 伊藤委員（注 1） | 令和 2 年 1-3 月期の附帯調査および本体調査の回収率が低かった要因は、新型コロナウイルス感染症による影響という理解で良いか。<br>また、附帯調査の回収率が本体調査の回収率を約 2～3 割程度下回る結果が示されている。経団連において、附帯調査に関するアンケート調査（注 2）を行ったところ、約 2 割の企業が附帯調査を提出していないとの回答が示された。こうした企業からは、附帯調査自体の存在を認識できていなかったとの指摘も多く寄せられた。今後、附帯調査の回収率向上に向け、調査の周知はじめ、どのような対応を検討しているのか。 |
| 3        | 資料 1-1           | —      | 伊藤委員      | 報告者負担について、経団連で行った附帯調査に関するアンケートでは、半数以上の企業が従前（附帯調査実施前）と変わらないとの回答結果が示された。一方で、四半期決算中での調査となり、負担が大きいとの指摘も一定数存在している。引き続き、政府においては、第Ⅲ期基本計画で掲げられているとおり、附帯調査における報告者負担を含めた検証を行うとともに、改善に向けた検討を行っていただきたい。                                                                               |
| 4        | 資料 1-1<br>資料 1-2 | p. 4～8 | 中村委員      | 附帯調査と本調査で結果が異なるのは、附帯調査で回答する企業と本調査ではじめて回答する企業の差が大きいということでしょうか。同じ企業の両調査の回答に変化があるということでしょうか。分かれば教えていただきたい。                                                                                                                                                                   |
| 5        | 資料 1-1<br>資料 1-2 | p. 5   | 小巻専門委員    | ①回収率について、郵送とオンラインでの各回の回収率をご教示いただけませんか。<br>②その両者での、付帯調査と本体調査での乖離状況の違い<br>この 2 点がわかれば付帯調査の進め方で、改善点が出てくるのではないのでしょうか。                                                                                                                                                         |

注 1：Q E タスクフォース非構成員。タスクフォースからの照会に対してお寄せいただいた御意見。

注 2：経団連 経済財政委員会 統計部会に所属する会社 49 社に「法人企業統計調査附帯調査に関するアンケート調査」を実施。調査期間は 2020 年 9 月 4 日～9 月 30 日。主な調査事項は①附帯調査の提出状況、②期限内での回答の対応状況、③報告者負担の程度など。

| 質問<br>番号 | 配布資料<br>資料番号 | ページ | 提出者    | 委員の御質問・御意見                                                                                                                                                                                       |
|----------|--------------|-----|--------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 6        | 資料 1-2       | —   | 斎藤専門委員 | 現時点では附帯調査を用いた方が改定差の拡大するケースが多いが、それでも附帯調査を 1 次Q Eの推計に用いる方向で進めるのでしょうか。また、現在は附帯調査がG D Pの速報期間（2019 年 4-6 月期～）しかないが、G D Pの年次推計が 2020 年 1-3 月期まで伸びた段階で、1 次速報から 2 次速報への改定差に加え、年次推計への改定差も検証していただきたいと思います。 |

○議事（２）Q Eにおける新型コロナウイルス対応等

| 質問<br>番号 | 配布資料<br>資料番号 | ページ  | 提出者    | 委員の御質問・御意見                                                                                                                        |
|----------|--------------|------|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 7        | 資料 2         | p. 1 | 斎藤専門委員 | 4-6 月期の季節調整を行うにあたり異常値処理を行ったことは適切と考えます。ただ、前回も申し上げたように、過去の系列の改定が小さかったことでその妥当性を示したことにはならないと思います。                                     |
| 8        | 資料 2         | p. 2 | 斎藤専門委員 | 前回も申し上げましたが、通常の補外方法で推計した場合の 1 次Q E時点の民間最終消費支出、国内家計消費最終消費支出の前期比を示していただきたい。品目毎の数字は示されているが、家計消費全体としてどうだったかを見なければ評価ができません。            |
| 9        | 資料 2         | p. 3 | 小巻専門委員 | 補外データの入手タイミングをご教示ください（速報性の視点で代替統計としての利用可能性から確認させてください）。                                                                           |
| 10       | 資料 2         | p. 3 | 新家専門委員 | 国内家計最終消費支出全体で見た場合、通常の補外方法で推計を行った場合と、今回の補外方法で推計を行った場合（1 次Q E公表値）とで、数字がどの程度異なるかを示して欲しい（同じ要望が以前も複数あったと思います）。                         |
| 11       | 資料 2         | p. 4 | 新家専門委員 | 10 月下旬を目途に内閣府H Pで事前アナウンスを行うとあるが、今回に限らず、推計方法の変更については可能な限り早期にアナウンスして欲しい。いつもQ E公表月の前月末にアナウンスがあるが、民間エコノミストがQ Eの予測を行うためには、このタイミングでは遅い。 |