

令和2年度フォローアップ研修参加者アンケート結果

1 参加者の状況等

(1) 実務向上研修

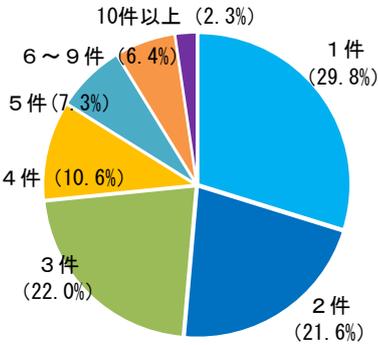
○ 研修受講完了者: 522名 (弁護士: 14名、公認会計士: 112名、税理士: 396名)

(参考) 令和元年度研修受講完了者: 759名

○ アンケート回答者数: 517名 (研修受講未完了者23名を含む)

○ アンケート回答者数のうち、

- ・ これまでに政治資金監査を行ったことがある者: 296名 (57. 3%)
- ・ 令和元年分の収支報告書に係る政治資金監査を行った者: 218名 (42. 2%)
- ・ 令和元年分の収支報告書に係る政治資金監査における登録政治資金監査人1人当たりの政治資金監査の平均実施件数: 2. 85件



○ 登録政治資金監査人1人当たりの政治資金監査の実施件数の分布 (令和元年分)

実施件数	1件	2件	3件	4件	5件	6~9件	10件以上	合計
回答数	65	47	48	23	16	14	5	218
割合	29.8%	21.6%	22.0%	10.6%	7.3%	6.4%	2.3%	100.0%

(2) 再受講研修

○ 研修受講完了数: 140名 (弁護士: 4名、公認会計士: 38名、税理士: 98名)

(参考) 令和元年度研修受講完了者: 105名

○ アンケート回答者数: 130名

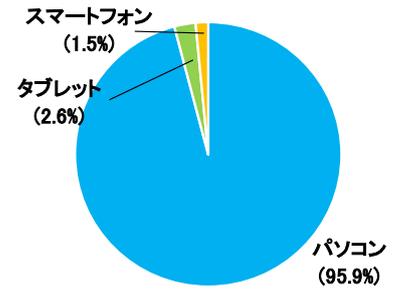
○ 登録政治資金監査人1人当たりの政治資金監査の平均実施件数: 1. 72件

2 リモート方式について

(1) 使用した媒体

9割超がパソコンを使用

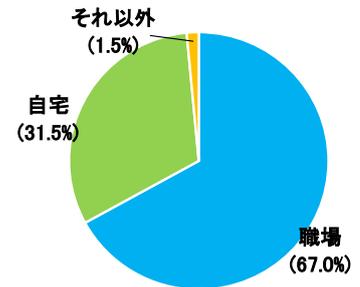
パソコン	632	95.9%
タブレット	17	2.6%
スマートフォン	10	1.5%



(2) 受講した場所

7割が職場で受講

職場	449	67.0%
自宅	211	31.5%
それ以外	10	1.5%

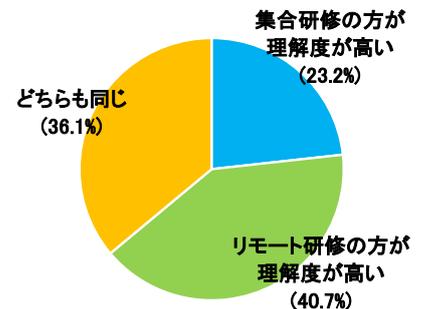


(3) 集合研修とリモート研修との理解度

① 実務向上研修

4割が「リモート研修の方が理解度が高い」と回答

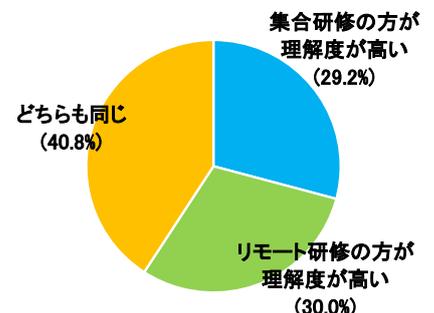
集合研修の方が理解度が高い	112	23.2%
リモート研修の方が理解度が高い	196	40.7%
どちらも同じ	174	36.1%



② 再受講研修

理解度はどちらも同じ程度

集合研修の方が理解度が高い	35	29.2%
リモート研修の方が理解度が高い	36	30.0%
どちらも同じ	49	40.8%



○ 「集合研修の方が理解度が高い」の主な意見

- ・ 集合研修の方が臨場感があり、リモートではやや味気ない。
- ・ リモート研修は他のことで集中できない。
- ・ 集合研修は、講師が強弱を付けて説明するので、何がポイントかが分かる。
- ・ リモート研修は、パソコン操作が苦手で、時間がかかったため。

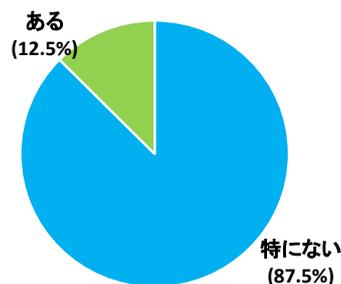
○ 「リモート研修の方が理解度が高い」の主な意見

- ・ 自分のスピードで受講ができるし、聴きなおしができるのが良い。
- ・ 自宅で落ち着いて聞けるため。
- ・ 日時に制約されず、効率的。

(4) 受講の申し込みやシステムの操作にあたって、わかりにくい点や改善要望はあるか

1割超が「ある」と回答

特にない	566	87.5%
ある	81	12.5%



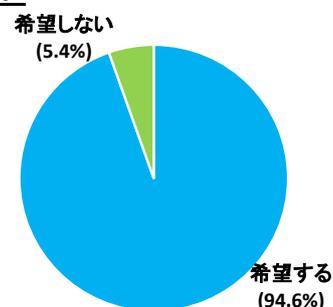
○ 主な意見等

- ・ パソコンの操作手順が分かりにくかった。
- ・ 画像が細切れ過ぎて、そのたびにPCの操作が必要となり、集中力がとぎれてしまう。
- ・ 確認コードが表示される際の音量が小さいので、もっと大きくした方がよい。
- ・ 画面の字を大きくしてほしい。
- ・ リモート研修であれば、倍速で再生できるようにしてほしい。
- ・ テキストに集中していると、受講コードを見過ごしてしまうことが複数回あった。
- ・ 受講のルールも、動画説明にした方がよい。

(5) 来年度以降、リモート研修を実施する場合、受講を希望するか

アンケート回答者の9割超がリモート研修の受講を希望

希望する	612	94.6%
希望しない	35	5.4%



○ 主な意見等

- ・ リモート研修が良かった。平日夜間や土日を使って講義を受けることができるため、仕事に支障なく助かる。
- ・ リモート研修があると助かる。会場研修だと、早いうちに予約をしないと行けないし、現地への交通が不便。
- ・ リモート研修は、コロナ禍では安心。
- ・ コロナ禍ということでのリモート研修だったが、集合研修よりも受けやすく、とても良いと思った。
- ・ 今後、リモート研修等が主流になっていくかと考えるが、集合研修等もあっても良いかなと思う。

3 実務向上研修について

(1) 研修の満足度

8割超が「とても参考になった」と回答

政治資金監査 実務経験の有無	研修の参加頻度	とても参考になった		多少参考になったが、 より充実を図るべき		あまり参考にならなかった		合計	
		回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合
実務経験あり	今回初めて	22	88.0%	3	12.0%	0	0.0%	25	4.8%
	参加したことがある	52	86.7%	8	13.3%	0	0.0%	60	11.6%
	毎年参加している	183	86.7%	26	12.3%	2	0.9%	211	40.8%
	小計	257	86.8%	37	12.5%	2	0.7%	296	57.3%
実務経験なし	今回初めて	57	89.1%	7	10.9%	0	0.0%	64	12.4%
	参加したことがある	45	77.6%	8	13.8%	5	8.6%	58	11.2%
	毎年参加している	83	83.8%	15	15.2%	1	1.0%	99	19.1%
	小計	185	83.7%	30	13.6%	6	2.7%	221	42.7%
全体		442	85.5%	67	13.0%	8	1.5%	517	100.0%

(参考: 昨年度)

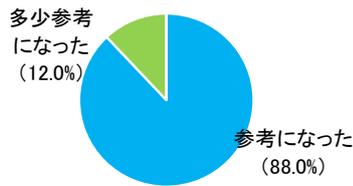
502 85.4%

79 13.4%

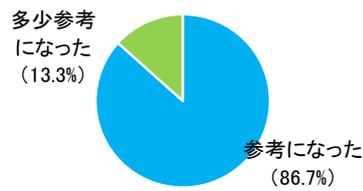
7 1.2%

【実務経験あり】

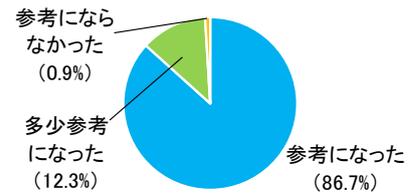
今回初めて



参加したことがある

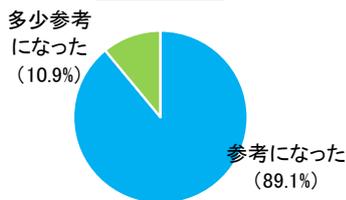


毎年参加している

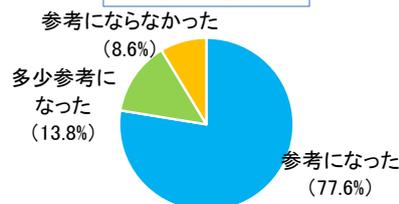


【実務経験なし】

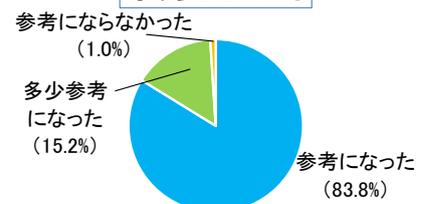
今回初めて



参加したことがある



毎年参加している



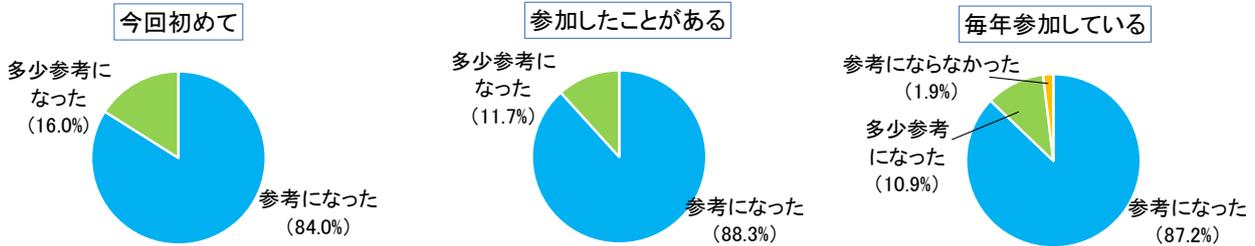
(2) 講義科目別評価

① 講義部分(「政治資金監査のポイント」等)について

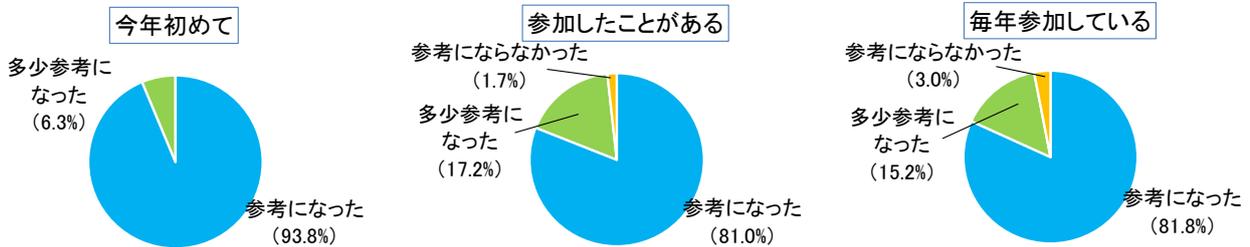
8割超が「とても参考になった」と回答

政治資金監査 実務経験の有無	研修の参加頻度	とても参考になった		多少参考になったが、 より充実を図るべき		あまり参考にならなかった		
		回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	
実務経験あり	今回初めて	21	84.0%	4	16.0%	0	0.0%	
	参加したことがある	53	88.3%	7	11.7%	0	0.0%	
	毎年参加している	184	87.2%	23	10.9%	4	1.9%	
	小計	258	87.2%	34	11.5%	4	1.4%	
実務経験なし	今回初めて	60	93.8%	4	6.3%	0	0.0%	
	参加したことがある	47	81.0%	10	17.2%	1	1.7%	
	毎年参加している	81	81.8%	15	15.2%	3	3.0%	
	小計	188	85.1%	29	13.1%	4	1.8%	
全体		446	86.3%	63	12.2%	8	1.5%	
	(参考: 昨年度)		467	85.5%	68	12.5%	11	2.0%

【実務経験あり】



【実務経験なし】



○ 主な意見等

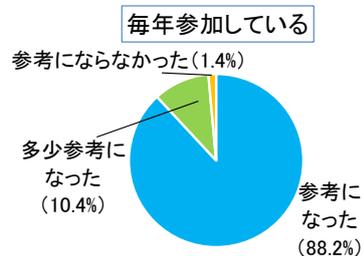
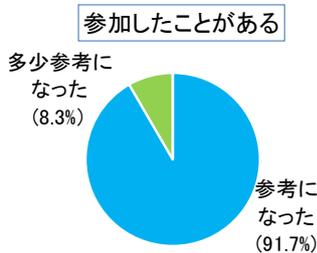
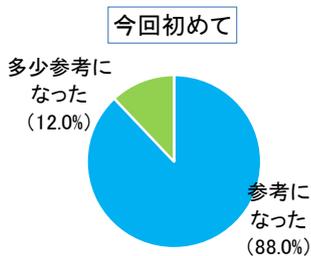
- ・ チェックリストごとに解説があり、わかりやすかった。
- ・ 間違いの多い点を重点的に説明していると思う。
- ・ 具体的な事例での説明、実際の誤りに基づく内容となっていることが、とても参考になった。
- ・ ほぼわかっている内容だが、もう一度間違えやすい箇所の再確認になった。
- ・ 最初の基本的な事項の説明はフォローアップ研修では不要な気がする。

② 演習問題について

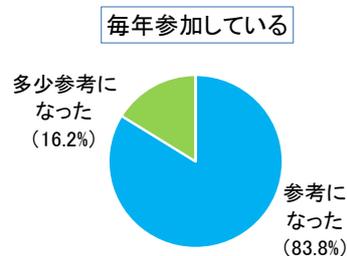
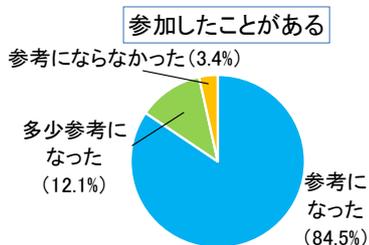
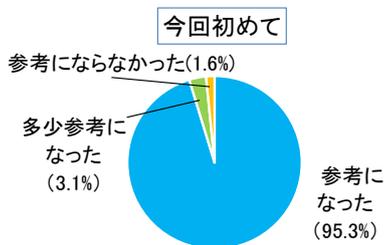
8割超が「とても参考になった」と回答

政治資金監査 実務経験の有無	研修の参加頻度	とても参考になった		多少参考になったが、 より充実を図るべき		あまり参考にならなかった		
		回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	
実務経験あり	今回初めて	22	88.0%	3	12.0%	0	0.0%	
	参加したことがある	55	91.7%	5	8.3%	0	0.0%	
	毎年参加している	186	88.2%	22	10.4%	3	1.4%	
	小計	263	88.9%	30	10.1%	3	1.0%	
実務経験なし	今回初めて	61	95.3%	2	3.1%	1	1.6%	
	参加したことがある	49	84.5%	7	12.1%	2	3.4%	
	毎年参加している	83	83.8%	16	16.2%	0	0.0%	
	小計	193	87.3%	25	11.3%	3	1.4%	
全体		456	88.2%	55	10.6%	6	1.2%	
	(参考: 昨年度)		470	88.7%	55	10.4%	5	0.9%

【実務経験あり】



【実務経験なし】



○ 主な意見等

- ・ 実際の監査事例に基づくもので、実務に繋がっている点が良いと思う。
- ・ 具体的な事例に基づいて作成しているものと思うので、理解度の確認ができる。
- ・ より実務的な内容となっており、参考になった。
- ・ 講義の理解が深まり、特に事例演習が分かりやすかった。

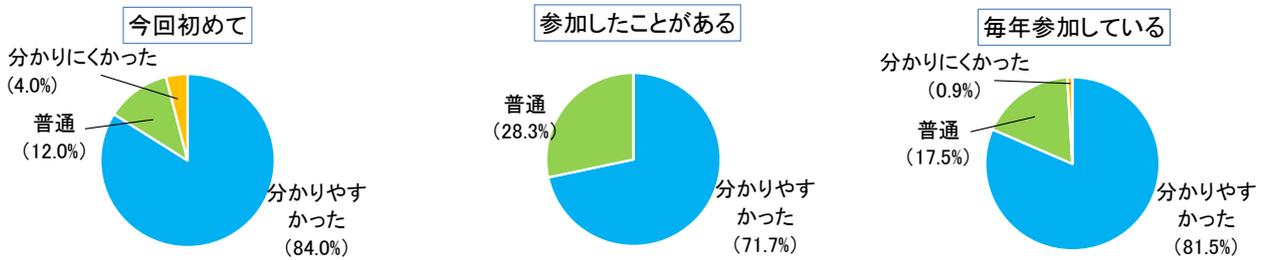
(3) 研修資料の分かりやすさ

実務経験ありの8割、実務経験なしの7割が「分かりやすかった」と回答

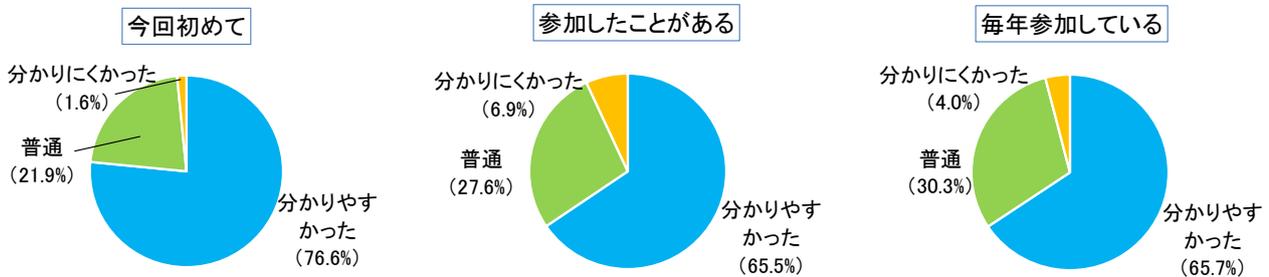
政治資金監査 実務経験の有無	研修の参加頻度	分かりやすかった		普通		分かりにくかった	
		回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合
実務経験あり	今回初めて	21	84.0%	3	12.0%	1	4.0%
	参加したことがある	43	71.7%	17	28.3%	0	0.0%
	毎年参加している	172	81.5%	37	17.5%	2	0.9%
	小計	236	79.7%	57	19.3%	3	1.0%
実務経験なし	今回初めて	49	76.6%	14	21.9%	1	1.6%
	参加したことがある	38	65.5%	16	27.6%	4	6.9%
	毎年参加している	65	65.7%	30	30.3%	4	4.0%
	小計	152	68.8%	60	27.1%	9	4.1%
全体		388	75.0%	117	22.6%	12	2.3%

(参考: 昨年度) 528 87.9% 72 12.0% 1 0.2%

【実務経験あり】



【実務経験なし】



○ 主な意見等

- ・ 事例がいろいろとあり、とても参考になった。
- ・ 図解が多く、難しい言葉が少ないため、わかりやすい。
- ・ カラー刷りで視覚的にわかりやすい表記だった。
- ・ あまりに詰め込みすぎて理解できなかった。資料枚数が多すぎる。

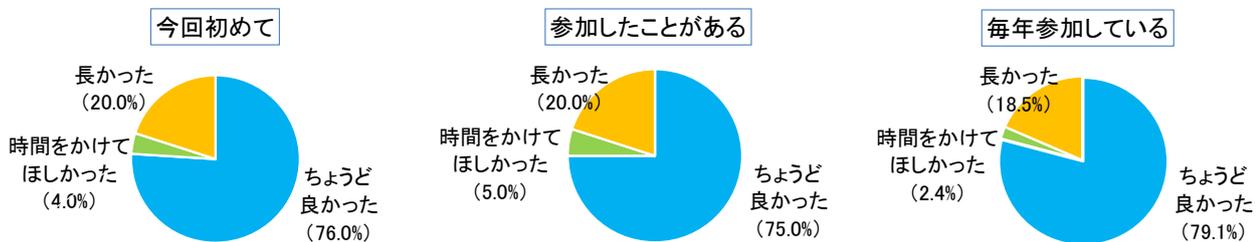
(4) 研修時間の長さ

8割が「ちょうど良かった」と回答

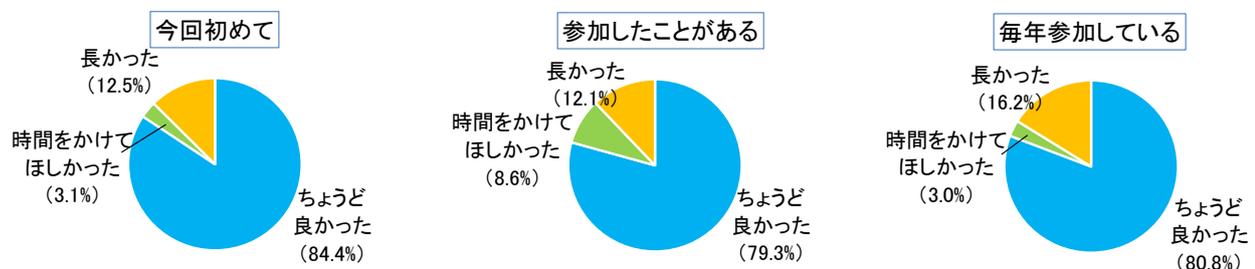
政治資金監査 実務経験の有無	研修の参加頻度	ちょうど良かった		もう少し時間を かけてほしかった		長かった	
		回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合
実務経験あり	今回初めて	19	76.0%	1	4.0%	5	20.0%
	参加したことがある	45	75.0%	3	5.0%	12	20.0%
	毎年参加している	167	79.1%	5	2.4%	39	18.5%
	小計	231	78.0%	9	3.0%	56	18.9%
実務経験なし	今回初めて	54	84.4%	2	3.1%	8	12.5%
	参加したことがある	46	79.3%	5	8.6%	7	12.1%
	毎年参加している	80	80.8%	3	3.0%	16	16.2%
	小計	180	81.4%	10	4.5%	31	14.0%
全体		411	79.5%	19	3.7%	87	16.8%

(参考: 昨年度) 511 85.3% 57 9.5% 31 5.2%

【実務経験あり】



【実務経験なし】



○ 主な意見等

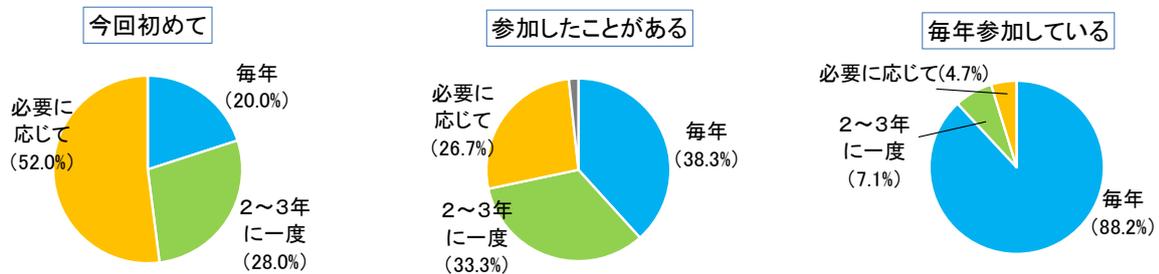
- ・ ちょうど良かった。2時間から3時間が集中できると思うので。
- ・ 途中で、自由に休憩を入れることができるので、時間的にはちょうど良かった。
- ・ Web研修を前提にすると、確認のために見直す時間などを含めてちょうど良いと考える。
- ・ 長かった。当たり前と思われる内容の解説が多かった。

(5) 今後の研修の参加意向

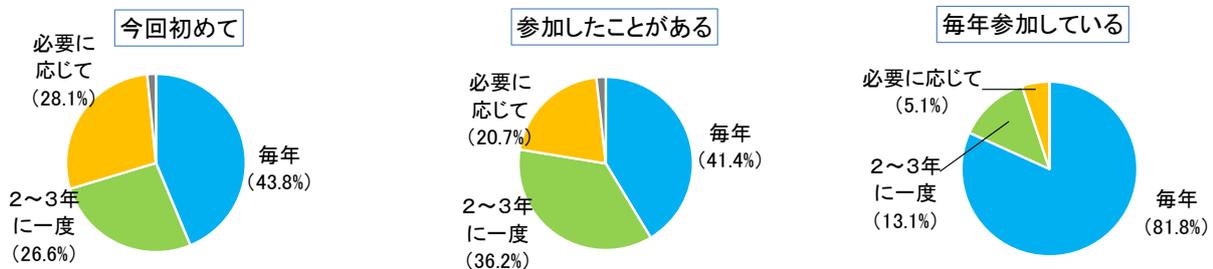
実務経験ありの7割、実務経験なしの6割が「毎年受講」と回答

政治資金監査 実務経験の有無	研修の参加頻度	毎年		2～3年に一度		必要に応じて		その他	
		回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合
実務経験あり	今回初めて	5	20.0%	7	28.0%	13	52.0%	0	0.0%
	参加したことがある	23	38.3%	20	33.3%	16	26.7%	1	1.7%
	毎年参加している	186	88.2%	15	7.1%	10	4.7%	0	0.0%
	小計	214	72.3%	42	14.2%	39	13.2%	1	0.3%
実務経験なし	今回初めて	28	43.8%	17	26.6%	18	28.1%	1	1.6%
	参加したことがある	24	41.4%	21	36.2%	12	20.7%	1	1.7%
	毎年参加している	81	81.8%	13	13.1%	5	5.1%	0	0.0%
	小計	133	60.2%	51	23.1%	35	15.8%	2	0.9%
全体		347	67.1%	93	18.0%	74	14.3%	3	0.6%

【実務経験あり】



【実務経験なし】



○ 主な意見等

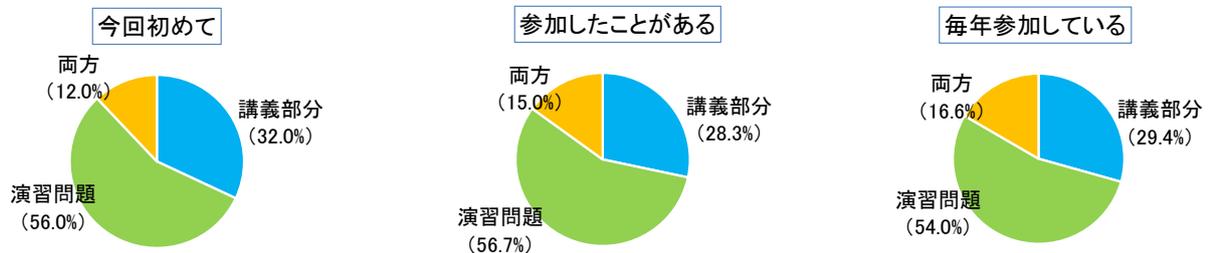
- ・ 毎年受講したい。業務で見落とすのが怖いので。
- ・ 実務にまだ携わっていないので、変更点・誤りやすい点等、年に一度は確かめておく必要があると思っている。
- ・ 2～3年に1度受講しているが、時間的に余裕があれば毎年受講したい。
- ・ 政治資金監査対象者からの依頼がないため、2～3年に1度。

(6) 来年度以降の研修で充実してほしい内容(複数回答)

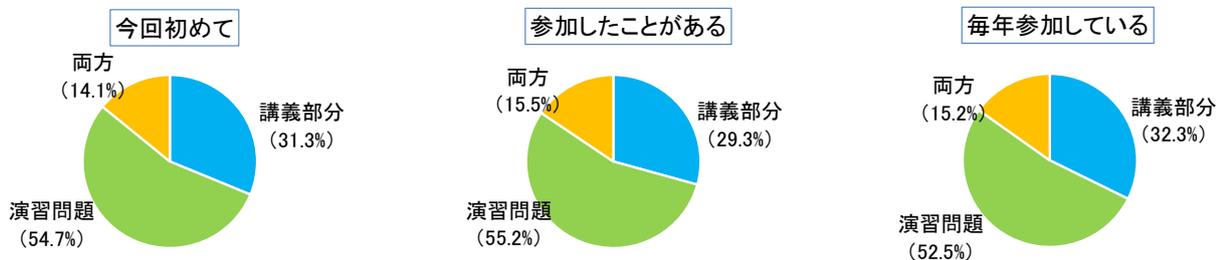
5割が「演習問題を充実」と回答

政治資金監査 実務経験の有無	研修の参加頻度	講義部分		演習問題		両方	
		回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合
実務経験あり	今回初めて	8	32.0%	14	56.0%	3	12.0%
	参加したことがある	17	28.3%	34	56.7%	9	15.0%
	毎年参加している	62	29.4%	114	54.0%	35	16.6%
	小計	87	29.4%	162	54.7%	47	15.9%
実務経験なし	今回初めて	20	31.3%	35	54.7%	9	14.1%
	参加したことがある	17	29.3%	32	55.2%	9	15.5%
	毎年参加している	32	32.3%	52	52.5%	15	15.2%
	小計	69	31.2%	119	53.8%	33	14.9%
全体		156	30.2%	281	54.4%	80	15.5%
(参考: 昨年度)		113	29.2%	232	59.9%	42	10.9%

【実務経験あり】



【実務経験なし】



○ 主な意見等

- ・ 「講義」で基礎を復習し、「演習」で基礎を確認するという流れが、一番有意義な研修だと思う。
- ・ 誤りやすい事例を充実してほしい。
- ・ 演習をすることにより、講義内容が定着すると思う。
- ・ 練習問題は、理解に多いに役立つ。

4 再受講研修について

(1) 研修の満足度

7割超が「とても参考になった」と回答

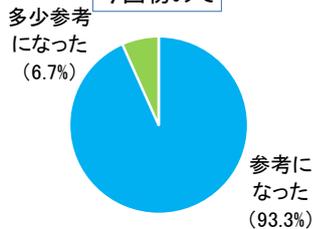
政治資金監査 実務経験の有無	研修の参加頻度	とても参考になった		多少参考になったが、 より充実を図るべき		あまり参考にならなかった		合計	
		回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合
実務経験あり	今回初めて	14	93.3%	1	6.7%	0	0.0%	15	11.5%
	参加したことがある	17	70.8%	7	29.2%	0	0.0%	24	18.5%
	毎年参加している	13	65.0%	7	35.0%	0	0.0%	20	15.4%
	小計	44	74.6%	15	25.4%	0	0.0%	59	45.4%
実務経験なし	今回初めて	31	88.6%	4	11.4%	0	0.0%	35	26.9%
	参加したことがある	11	52.4%	8	38.1%	2	9.5%	21	16.2%
	毎年参加している	9	60.0%	6	40.0%	0	0.0%	15	11.5%
	小計	51	71.8%	18	25.4%	2	2.8%	71	54.6%
全体		95	73.1%	33	25.4%	2	1.5%	130	100.0%

(参考: 昨年度)

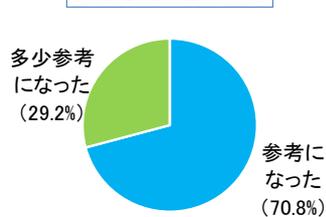
68 78.2% 17 19.5% 2 2.3%

【実務経験あり】

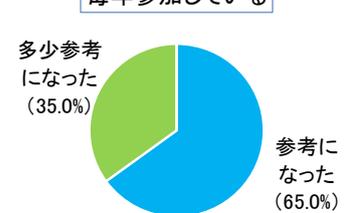
今回初めて



参加したことがある

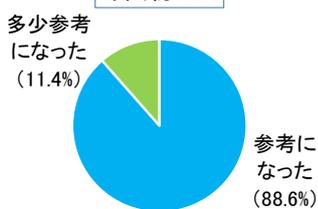


毎年参加している

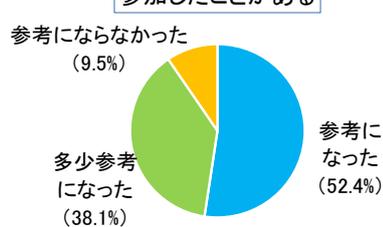


【実務経験なし】

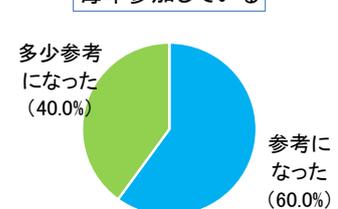
今回初めて



参加したことがある



毎年参加している



○ 主な意見等

- ・ 登録時研修で忘れていたことを今回の研修で思い出した。

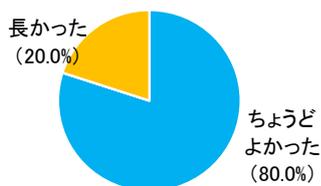
(2) 研修時間の長さ

7割が「ちょうど良かった」と回答

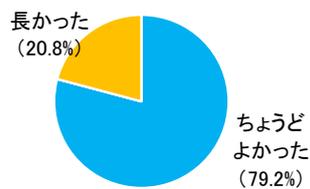
政治資金監査 実務経験の有無	研修の参加頻度	ちょうど良かった		もう少し時間を かけてほしかった		長かった	
		回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合
実務経験あり	今回初めて	12	80.0%	0	0.0%	3	20.0%
	参加したことがある	19	79.2%	0	0.0%	5	20.8%
	毎年参加している	13	65.0%	3	15.0%	4	20.0%
	小計	44	74.6%	3	5.1%	12	20.3%
実務経験なし	今回初めて	25	71.4%	2	5.7%	8	22.9%
	参加したことがある	16	76.2%	1	4.8%	4	19.0%
	毎年参加している	8	53.3%	4	26.7%	3	20.0%
	小計	49	69.0%	7	9.9%	15	21.1%
全体		93	71.5%	10	7.7%	27	20.8%
(参考: 昨年度)		72	81.8%	9	10.2%	7	8.0%

【実務経験あり】

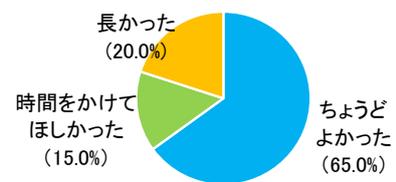
今回初めて



参加したことがある

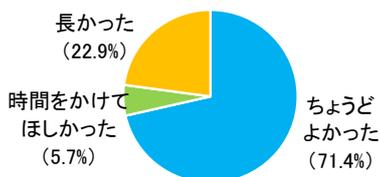


毎年参加している

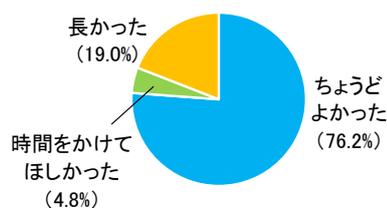


【実務経験なし】

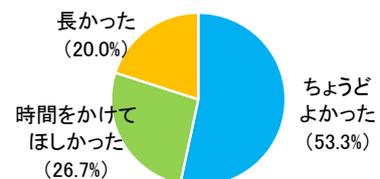
今年初めて



参加したことがある



毎年参加している



○ 主な意見等

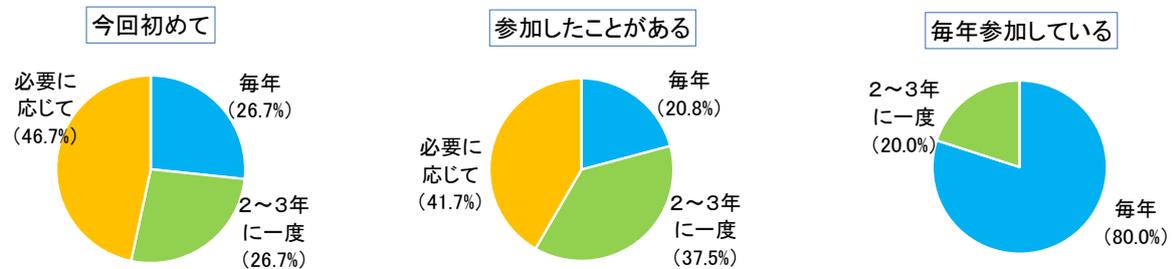
- ・ ちょうど良かった。この程度の時間が限界。これ以上長いと受講しにくい。
- ・ テーマ別の区切り時間が適当だった。
- ・ 長かった。実際の参加型では集中できるが、オンラインのため集中力が続かない。

(3) 今後の研修の参加意向

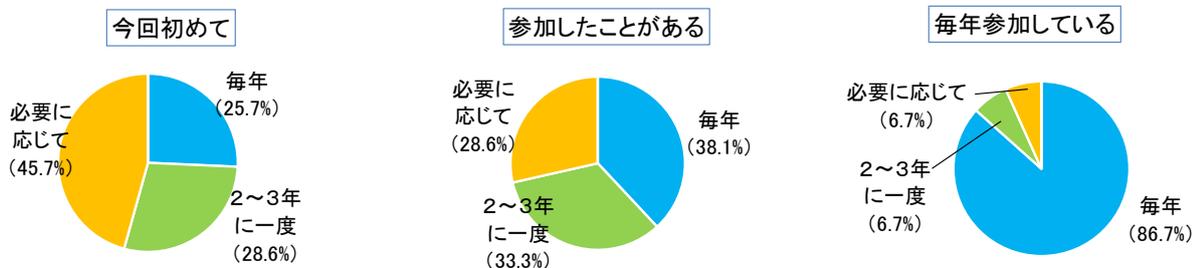
4割が「毎年受講」と回答

政治資金監査 実務経験の有無	研修の参加頻度	毎年		2～3年に一度		必要に応じて		その他	
		回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合
実務経験あり	今回初めて	4	26.7%	4	26.7%	7	46.7%	0	0.0%
	参加したことがある	5	20.8%	9	37.5%	10	41.7%	0	0.0%
	毎年参加している	16	80.0%	4	20.0%	0	0.0%	0	0.0%
	小計	25	42.4%	17	28.8%	17	28.8%	0	0.0%
実務経験なし	今回初めて	9	25.7%	10	28.6%	16	45.7%	0	0.0%
	参加したことがある	8	38.1%	7	33.3%	6	28.6%	0	0.0%
	毎年参加している	13	86.7%	1	6.7%	1	6.7%	0	0.0%
	小計	30	42.3%	18	25.4%	23	32.4%	0	0.0%
全体		55	42.3%	35	26.9%	40	30.8%	0	0.0%
	(参考: 昨年度)	52	61.2%	18	21.2%	15	17.6%	0	0.0%

【実務経験あり】



【実務経験なし】



○ 主な意見等

- ・ 毎年受講する。改めて基本事項を確認するにあたり、再受講研修は有用。
- ・ 記載事項の改正があった場合に対応できるようにするため、毎年受講する。
- ・ 実際に監査業務を行っていないため、2～3年に一度受講する。