

令和3年度行政事業レビューシート (総務省)

| | | | | | | | | | |
|-----------------------------|---|-------------------|---------|--------------------------------|---|-------|-------------|-------------|--------------|
| 事業名 | 全省庁的統一資格審査実施経費 | | | 担当部局 | 情報流通行政局 | | 作成責任者 | | |
| 事業開始年度 | 平成13年度 | 事業終了(予定)年度 | 終了予定なし | 担当課室 | 情報流通振興課 | | 課長 松井 正幸 | | |
| 会計区分 | 一般会計 | | | | | | | | |
| 根拠法令 (具体的な条項も記載) | 予算決算及び会計令 第72条 国の物品等又は特定役務の調達手続の特例を定める政令 第4条 | | | 関係する計画、通知等 | 行政情報化推進基本計画(平成6年12月25日閣議決定) バーチャル・エージェント(省庁連携タスクフォース)の検討結果を踏まえた今後の取組について(平成11年12月28日高度情報通信社会推進本部決定) 資格審査事務の統一の実施に係る具体的運用についての申合せ(平成11年12月3日策定、令和2年1月7日一部改定) デジタル・ガバメント実行計画(令和元年12月20日閣議決定) | | | | |
| 主要政策・施策 | - | | | 主要経費 | その他の事項経費 | | | | |
| 事業の目的 (目指す姿を簡潔に。3行程度以内) | 政府調達(公共事業を除く。)手続の電子化に係る取組の一環として、政府内における調達情報の一元提供や入札参加資格審査の統一を図り、入札参加企業の利便性の向上及び負担軽減並びに行政事務の効率化を目的として、物品・役務等の入札参加資格について全省庁統一参加資格審査を実施するとともに、当該事務を行うシステムの円滑かつ安定的な稼働を提供する。 | | | | | | | | |
| 事業概要 (5行程度以内。別添可) | 本事業は、全省庁統一資格(物品・役務等)に係る(ア)競争契約参加者の資格に関する官報公示事務、(イ)資格審査システムによる審査等事務、(ウ)申請書写の受領、申請書データ変換・入力、資格決定通知出力・発送等に係る事務、(エ)申請者及び事務担当者からの問合せ対応業務等全省庁統一参加資格審査の実施に必要な業務を実施しているほか、調達情報の一元的提供、システムの運用監視業務等を実施しており、システムの利用実態や利用者からの改善要望を踏まえたシステム提供、競争参加資格申請時の添付書類の撤廃等、利用者視点に立ったサービスを提供する。 | | | | | | | | |
| 実施方法 | 委託・請負 | | | | | | | | |
| 予算額・執行額 (単位:百万円) | 予算の状況 | 当初予算 | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度要求 | | |
| | | 補正予算 | - | - | - | - | - | | |
| | | 前年度から繰越し | - | - | - | - | - | | |
| | | 翌年度へ繰越し | - | - | - | - | - | | |
| | | 予備費等 | - | - | - | - | - | | |
| | | 計 | 642 | 753 | 9 | 15 | 0 | | |
| | 執行額 | 604 | 710 | 7 | | | | | |
| | 執行率(%) | 94% | 94% | 78% | | | | | |
| 当初予算+補正予算に対する執行額の割合(%) | 94% | 94% | 78% | | | | | | |
| 令和3・4年度 予算内訳 (単位:百万円) | 歳出予算目 | 令和3年度当初予算 | 令和4年度要求 | 主な増減理由 | | | | | |
| | 情報処理業務庁費 | 15 | | 令和2年度予算から予算の計上府省が内閣官房に変更されたため。 | | | | | |
| | 計 | 15 | 0 | | | | | | |
| 成果目標及び 成果実績 (アウトカム) | 定量的な成果目標 | 成果指標 | | 単位 | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 中間目標 年度 | 目標最終年度 年度 |
| | 全省庁統一参加資格審査の円滑な業務運営 | (システム稼働率 99.5%以上) | 成果実績 | % | 100 | 100 | 100 | - | - |
| | | | 目標値 | % | 99.5 | 99.5 | 99.5 | - | 99.5 |
| | | | 達成度 | % | 100 | 100 | 100 | - | - |
| 根拠として用いた統計・データ名 (出典) | 調達総合情報システム運用報告書サービスレベル指標実績 | | | | | | | | |
| 活動指標及び 活動実績 (アウトプット) | 活動指標 | | 単位 | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 3年度 活動見込 | 4年度 活動見込 | |
| | 企業等の利便性の向上 競争参加統一資格の登録数 (統一資格は、3年ごとに全件を更新するため、3年間の最終年度(直近30年度)が最も登録数が多い。) | 活動実績 | 万件 | 7.3 | 6.3 | 7.1 | - | - | |
| 当初見込み | | 万件 | 7.7 | 6.5 | 6.9 | 7.3 | 6.3 | | |

| 単位当たりコスト | | 算出根拠 | | 単位 | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 3年度活動見込 | | |
|---|---|-------------------------------|-------------------|---|---|-----------|-----------|---------|-------|----------|
| | | 執行額／登録資格数 | | | | | | 円 | 8,274 | 11,269.8 |
| | | | | 計算式 | 百万円/件 | 604/73000 | 710/63000 | 7/69000 | | |
| 政策評価、 新経済・財政再生計画との関係 | 政策評価 | 政策 | V. 情報通信 (ICT政策) | | | | | | | |
| | | 施策 | 2. 情報通信技術高度利活用の推進 | | | | | | | |
| | 測定指標 | 定量的指標 | | | 単位 | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 中間目標 | 目標年度 |
| | | | | | | | | | 年度 | 年度 |
| | | | | 実績値 | - | - | - | - | - | - |
| | | | 目標値 | - | - | - | - | - | - | |
| | 本事業の成果と上位施策・測定指標との関係 | | | | | | | | | |
| | システムの運用監視を適切に実施することにより、全省庁に対し安定的な統一参加資格審査を可能とすることで、統一参加資格申請者の調達窓口への移動・郵送コスト削減や行政事務を効率化することとなるため、ICT利活用により社会課題の解決を推進することに寄与する。 | | | | | | | | | |
| | 事業所管部局による点検・改善 | | | | | | | | | |
| | 国費投入の必要性 | 項目 | | | 評価 | 評価に関する説明 | | | | |
| 事業の目的は国民や社会のニーズを的確に反映しているか。 | | | ○ | 国(政府)における調達情報の一元提供や入札参加資格審査の統一による、入札参加企業の利便性の向上及び負担軽減を目的としており、国民ニーズ・優先度も高い。 | | | | | | |
| 地方自治体、民間等に委ねることができない事業なのか。 | | | ○ | 政府における入札参加資格審査の統一を図るものであり、国が自ら実施する必要がある。 | | | | | | |
| 政策目的の達成手段として必要かつ適切な事業か。政策体系の中で優先度の高い事業か。 | | | ○ | 国の調達における公正な競争のために必要な事業であり、優先度も高い。 | | | | | | |
| 競争性が確保されているなど支出先の選定は妥当か。 | | | ○ | 随意契約となったものは電話代等である。他は事業者が決まっている郵送料、官報掲載費用であり、支出先の選定は適切である。 | | | | | | |
| 一般競争契約、指名競争契約又は随意契約(企画競争)による支出のうち、一者応札又は一者応募となったものはないか。 | | | 無 | | | | | | | |
| 競争性のない随意契約となったものはないか。 | | | 有 | | | | | | | |
| 事業の効率性 | | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | | | - | | | | | |
| | | 単位当たりコスト等の水準は妥当か。 | | | - | | | | | |
| | | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | | | - | | | | | |
| | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | | | ○ | 資格審査に必要な経費に限定しており適切である。 | | | | | |
| | 不用率が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載) | | | ○ | 令和2年度においては、ヘルプデスクにおける通話料が想定よりも低廉で済んだため不用率が高くなったものであり、妥当である。 | | | | | |
| | 繰越額が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載) | | | - | | | | | | |
| | その他コスト削減や効率化に向けた工夫は行われているか。 | | | ○ | 経費支出については使途の必要性などに十分配慮し、適切な予算執行に当たっている。 | | | | | |
| 事業の有効性 | 成果実績は成果目標に見合ったものとなっているか。 | | | ○ | 目標を達成している。 | | | | | |
| | 事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。 | | | - | | | | | | |
| | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | | | ○ | ほぼ見込みどおりである。 | | | | | |
| | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | | | ○ | 全府省において利用されている。 | | | | | |
| 関連事業 | 関連する事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。(役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載) | | | - | | | | | | |
| 点検・改善結果 | 点検結果 | システムに関する支出はIT室に移行している。 | | | | | | | | |
| | 改善の方向性 | 適切に執行している。 | | | | | | | | |
| 外部有識者の所見 | | | | | | | | | | |
| 外部有識者による点検の対象外 | | | | | | | | | | |

行政事業レビュー推進チームの所見

| | |
|-----------|-----------------------------|
| 事業内容の一部改善 | 更なる経費の効率化を図り、適正な予算執行に努めること。 |
|-----------|-----------------------------|

所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況

| | |
|-------|------------------------|
| 執行等改善 | 経費の効率化を図り、適正な予算執行に努める。 |
|-------|------------------------|

備考

| | |
|--|--|
| | |
|--|--|

関連する過去のレビューシートの事業番号

| | | | | |
|--------|------------|-------------------|--|--|
| 平成22年度 | - | | | |
| 平成23年度 | - | | | |
| 平成24年度 | 新24-0014 | | | |
| 平成25年度 | 83 | | | |
| 平成26年度 | 76 | | | |
| 平成27年度 | 76 | | | |
| 平成28年度 | 69 | | | |
| 平成29年度 | 70 | | | |
| 平成30年度 | 0070 | | | |
| 令和元年度 | 総務省 - 0071 | | | |
| 令和2年度 | 総務省 - 0069 | 内閣官房 - 新02 - 0006 | | |

※令和2年度実績を記入。執行実績がない新規事業、新規要求事業については現時点で予定やイメージを記入。

総務省 7百万円

↓

【随意契約(その他)】
・単年度契約

A.独立行政法人国立印刷局
3百万円

↓

全省庁統一資格に係る官報公示の実施

※合計額は、Aのほか、複数の少額案件を含む
計約4百万円
内訳：通話料、郵送料、発送用封筒調製費

| 費目・使途 (「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載) | A. | | | B. | | |
|--|------|--------------------------------|-------------|----|----|-------------|
| | 費目 | 使途 | 金額 (百万円) | 費目 | 使途 | 金額 (百万円) |
| | 雑役務費 | 競争参加者の資格に関する公示について (令和3年度分) | 3 | | | |
| | 計 | | 3 | 計 | | 0 |

費目・使途欄についてさらに記載が必要な場合はチェックの上【別紙2】に記載 チェック

