

令和3年7月

**地方交付税法第17条の4の規定に基づき、地方団体から申出の  
あった交付税の算定方法に関する意見の処理方針**

市町村分

(様式 2)

地方交付税法第 1 7 条の 4 の規定に基づき提出された意見の処理方針

[ 普通交付税 ]  
[ 都道府県分 ・ 市町村分 ]  
[ 総括 ・ 需要 ・ 収入 ]

[ 総括的事項 ]

| 番号 | 改正事項 | 提出都道府県<br>提出市町村                                                                                             | 事項名                        | 意見の内容                                                                   | 処理の方針                                                                                                                                    |
|----|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|-------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1  | (省)  | 岩手県<br>宮城県<br>塩竈市（宮城県）<br>気仙沼市（〃）<br>多賀城市（〃）<br>東松島市（〃）<br>山元町（〃）<br>松島町（〃）<br>七ヶ浜町（〃）<br>女川町（〃）<br>南三陸町（〃） | 東日本大震災の津波被災団体に対する人口特例措置の継続 | 東日本大震災の津波被災団体に対する人口の特例措置について令和 3 年度以降も継続していただきたいこと<br><br>【新規】          | 採用する。<br><br>被災団体の状況を踏まえ、津波被災団体については人口の特例措置を終了するが、5 年間の激変緩和措置を講じることとする。                                                                  |
| 2  | (省)  | 福島県                                                                                                         | 特定被災地方公共団体に対する人口等の特例措置の継続  | 東日本大震災の原発被災団体及び津波被災団体に対する人口等の特例措置について令和 3 年度以降も継続していただきたいこと<br><br>【新規】 | 一部採用する。<br><br>被災団体の状況を踏まえ、原発被災団体については令和 3 年度以降も人口等の特例措置を継続することとし、津波被災団体については人口等の特例措置を終了するが、人口や小学校児童数、中学校生徒数等については 5 年間の激変緩和措置を講じることとする。 |

(様式 2)

地方交付税法第 17 条の 4 の規定に基づき提出された意見の処理方針

[ 普通交付税 ]  
[ 都道府県分 ・ 市町村分 ]  
[ 総括 ・ 需要 ・ 収入 ]

[ 総括的事項 ]

| 番号 | 改正事項 | 提出都道府県<br>提出市町村 | 事項名                                  | 意見の内容                                                                                                                                                                                           | 処理の方針                                                                                              |
|----|------|-----------------|--------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 3  | (省)  | 球磨村<br>(熊本県)    | 令和 2 年 7 月豪雨に伴う村外避難による国勢調査人口急減に対する措置 | 令和 2 年 7 月豪雨により村外への避難者が多数おり、令和 2 年国勢調査人口が大きく減少する見込みであり、普通交付税額の急激な減額に対する措置として、引き続き、令和 3 年度算定においても、人口急減補正による急激な人口減少に対する配慮を継続されたい。<br>また、令和 4 年度以降については、測定単位の特例措置を講じることも含めて検討していただきたい。<br><br>【新規】 | 一部採用する。<br><br>人口急減補正については、令和 2 年国勢調査人口の結果を踏まえ、令和 3 年度算定においても引き続き適用する。令和 4 年度における取扱いについては引き続き検討する。 |

(様式2)

地方交付税法第17条の4の規定に基づき提出された意見の処理方針

[ 普通交付税 ]  
[ 都道府県分 ・ 市町村分 ]  
[ 総括 ・ 需要 ・ 収入 ]

[ 消防費 ]

| 番号 | 改正事項 | 提出都道府県<br>提出市町村 | 事項名                  | 意見の内容                                                                                                                                                                                                                  | 処理の方針                                                                                                                      |
|----|------|-----------------|----------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 4  | (省)  | 青森県             | 消防費の算定に係る段階補正等の更なる充実 | <p>人口規模が小さい団体において、段階補正適用後の消防職員数と実際に配置されている職員数を比較すると、乖離が大きくなっているため、実態を考慮して職員数を引き上げていただきたい。</p> <p>また、人口規模が同程度で人口密度が大きく異なる団体を比較すると、基準財政需要額はほぼ同程度である一方、消防体制及び予算額の乖離が大きく、人口密度の低い団体に対する補正の見直し・充実を図っていただきたい。</p> <p>【継続】</p> | <p>一部採用する。</p> <p>人口規模が小さい団体区分において、実際の消防吏員数よりも交付税算定上の消防吏員数が少なくなっていることから、人口規模が小さい団体区分における消防吏員数を実績に置き換え、段階補正係数を見直すこととする。</p> |
| 5  | (省)  | むつ市<br>(青森県)    | 消防費の算定に係る補正係数の更なる充実  | <p>消防に係る経費の負担が大きく、需要額との乖離が発生しているため補正係数の更なる充実を図っていただきたい。</p> <p>【継続】</p>                                                                                                                                                | <p>一部採用する。</p> <p>人口規模が小さい団体区分において、実際の消防吏員数よりも交付税算定上の消防吏員数が少なくなっていることから、人口規模が小さな団体区分における消防吏員数を実績に置き換え、段階補正係数を見直すこととする。</p> |

(様式2)

地方交付税法第17条の4の規定に基づき提出された意見の処理方針

[ 普通交付税 ]  
[ 都道府県分 ・ 市町村分 ]  
[ 総括 ・ 需要 ・ 収入 ]

[ 消防費 ]

| 番号 | 改正事項 | 提出都道府県<br>提出市町村 | 事項名                                              | 意見の内容                                                                                                                                                                                                                                                                            | 処理の方針                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|----|------|-----------------|--------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 6  | (省)  | 箱根町<br>(神奈川県)   | 普通交付税（消防費）<br>の算定方法                              | <p>人口規模は小さくても多数の観光客が訪れるような団体にあっては、消防やごみ処理に関して、団体規模以上の人件費や施設整備などの財政需要が発生することは明白であることから、観光客数等、交流人口を含めた、行政サービスが必要な人口を適切に反映する補正係数の新設を検討していただきたい。なお、宿泊旅行統計調査における「定員稼働率」は、都道府県単位のデータしかないが、経済センサス活動調査における「宿泊業の収容人数及び客室数」のデータと合わせて用いることで、市町村ごとの観光需要を間接的に把握することを検討いただきたい。</p> <p>【継続】</p> | <p>以下の理由により採用しない。</p> <p>観光客に対する消防に要する経費については、普通交付税で措置すべき普遍的な経費とは言い難い。なお、「観光入込客統計」については、</p> <ul style="list-style-type: none"><li>・全地方公共団体の数値が存在しない</li><li>・市町村単位の公表数値が存在しない</li><li>・観光庁により調査基準が策定・公表されているものの、あくまで基準であり、最終的な調査手法は都道府県が任意に設定する</li><li>・観光地やイベントに対する入込客数を調査しているものであり、当該地方公共団体への入込客の全数ではない</li></ul> <p>ことから、指標を用いることは困難である。</p> |
| 7  | (省)  | 上牧町<br>(奈良県)    | 施設整備事業債に係る<br>地方債発行可能額を用いた[事業費補正－1]<br>の算定方法の見直し | <p>消防署等の施設整備や救急車両等の備品整備に充当している施設整備事業債にかかる事業費補正について、備品整備分の起債における実際の償還年数と理論償還年数に乖離が生じていることから、「施設整備分」と「備品整備分」に細分化して頂きたい。</p> <p>【新規】</p>                                                                                                                                            | <p>以下の理由により採用しない。</p> <p>地方債の元利償還金については、算定の簡素化等の観点から、地方団体における標準的な償還方法に基づき全国一律の方法で交付税措置しているところ。</p>                                                                                                                                                                                                                                                |

(様式2)

地方交付税法第17条の4の規定に基づき提出された意見の処理方針

[ 普通交付税 ]  
[ 都道府県分 ・ 市町村分 ]  
[ 総括 ・ 需要 ・ 収入 ]

[ 道路橋りょう費 ]

| 番号 | 改正事項 | 提出都道府県<br>提出市町村              | 事項名                               | 意見の内容                                                                                             | 処理の方針                                                                                                                               |
|----|------|------------------------------|-----------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 8  | (省)  | 札幌市<br>(北海道)<br>新潟市<br>(新潟県) | 道路除排雪経費の実態<br>に見合った寒冷補正係<br>数の引上げ | 道路橋りょう費（面積）の積雪度<br>に係る寒冷補正における級地及び種<br>地により乗じる数の見直しにより、<br>道路の除排雪経費の算入不足の解消<br>を図ること。<br><br>【継続】 | 以下の理由により採用しないが、引き続き検討する。<br><br>除排雪に要する経費については、平成29年度において、種地により乗じる数の見直しを行ったところであるが、今後も、除排雪経費に係る実態を把握し、算入率の推移等を勘案しながら、検討を続けていくこととする。 |

(様式 2)

地方交付税法第 17 条の 4 の規定に基づき提出された意見の処理方針

[ 普通交付税 ]  
[ 都道府県分 ・ 市町村分 ]  
[ 総括 ・ 需要 ・ 収入 ]

[ 下水道費 ]

| 番号 | 改正事項 | 提出都道府県<br>提出市町村 | 事項名                                         | 意見の内容                                                                                                 | 処理の方針                                                                                            |
|----|------|-----------------|---------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 9  | (省)  | 滋賀県             | 下水道費の投資補正<br>(高資本費対策)に係<br>る30年未満要件の見直<br>し | 下水道費の投資補正（高資本費対<br>策）に係る30年未満要件について、<br>「下水道財政のあり方に関する研究<br>会」報告のとおり、廃止を含めて見<br>直しいただきたい。<br><br>【継続】 | 以下の理由により採用しないが、引き続き検討する。<br><br>現在、現行の高資本費対策の要件等<br>の見直しを検討しているところであり、この内容を踏まえ、交付税<br>措置を検討していく。 |

(様式2)

地方交付税法第17条の4の規定に基づき提出された意見の処理方針

[ 普通交付税 ]  
[ 都道府県分 ・ 市町村分 ]  
[ 総括 ・ 需要 ・ 収入 ]

[ その他の土木費 ]

| 番号 | 改正事項       | 提出都道府県<br>提出市町村 | 事項名                         | 意見の内容                                                                                                                                                               | 処理の方針                                                                                                                                                                                  |
|----|------------|-----------------|-----------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 10 | (法)<br>(省) | 熊本県             | 災害公営住宅家賃低廉化事業に係る地方負担額の適切な算入 | <p>当県内市町村では平成28年熊本地震を発端に新たな災害公営住宅建設が行われたことから家賃低廉化事業に要する財政需要が発生しているところであるが、単位費用措置のみでは被災地に偏在する災害公営住宅の家賃低廉化事業に要する財政需要を捉えられないため、密度補正において細やかに措置していただきたい。</p> <p>【新規】</p> | <p>以下の理由により採用しないが、引き続き検討する。</p> <p>現行の公営住宅の家賃対策補助等に係る経費については、単位費用措置を行った上で、一般財源化された公営住宅家賃収入補助及び公営住宅家賃対策等補助に係る経費については、密度補正により需要額を割増し又は割落としをしている。</p> <p>当該措置については引き続き適切な方法を検討していきたい。</p> |



(様式 2)

地方交付税法第 17 条の 4 の規定に基づき提出された意見の処理方針

[ 普通交付税 ]  
[ 都道府県分 ・ 市町村分 ]  
[ 総括 ・ 需要 ・ 収入 ]

[ 教育費総括 ]

| 番号 | 改正事項 | 提出都道府県<br>提出市町村 | 事項名        | 意見の内容                                      | 処理の方針                                                                                                                                    |
|----|------|-----------------|------------|--------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 11 | (省)  | 福島県             | 教育費の震災特例措置 | 教育費の震災特例措置について、令和 3 年度も継続すること。<br><br>【継続】 | 一部採用する。<br><br>被災団体の状況を踏まえ、原発被災団体については令和 3 年度以降も人口等の特例措置を継続することとし、津波被災団体については人口等の特例措置を終了するが、人口や小学校児童数、中学校生徒数等については 5 年間の激変緩和措置を講じることとする。 |

(様式2)

地方交付税法第17条の4の規定に基づき提出された意見の処理方針

[ 普通交付税 ]  
[ 都道府県分 ・ 市町村分 ]  
[ 総括 ・ 需要 ・ 収入 ]

[ 小中学校費 ]

| 番号 | 改正事項 | 提出都道府県<br>提出市町村       | 事項名                                                         | 意見の内容                                                                                                             | 処理の方針                                                                                                                                   |
|----|------|-----------------------|-------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 12 | (省)  | 白河市<br>(福島県)          | 準要保護児童生徒関係経費に係る市町村の実際の財政負担状況の反映                             | 準要保護児童生徒関係経費に係る補正について、「従来の国庫補助金の算出基礎に準じた補正」から市町村の実際の財政負担状況を反映する方法への見直しを行っていただきたい。<br><br>【継続】                     | 以下の理由により採用しない。<br><br>準要保護児童生徒関係経費のうち一般財源化分については、文部科学省からの地財要望を踏まえ、密度補正Ⅱにより従来の国庫補助金の算出基礎に準じた補正を行うこととしている。                                |
| 13 | (省)  | 善通寺市<br>観音寺市<br>(香川県) | 小中学校費の単位費用及び補正係数の新設による直接任用及び派遣・請負契約によるALTに要する経費の基準財政需要額への算入 | 直接任用あるいは派遣・請負契約にて雇用するALTに要する経費を基準財政需要額に算入していただきたい。<br><br>【継続】                                                    | 以下の理由により採用しないが、引き続き検討する。<br><br>外国語教育における外部人材の活用等に要する経費については、各市町村における配置状況や経費の負担状況等の実態について、引き続き文部科学省等からの情報収集に努め、交付税措置の必要性を十分精査していくこととする。 |
| 14 | (省)  | 大崎上島町<br>(広島県)        | スクールボートの算入                                                  | 通学定期の購入補助を実施している児童が通学中に乗船する町営フェリーについて、スクールボートとして密度補正の基礎数値に算入していただきたい。<br><br>【新規】                                 | 以下の理由により採用しない。<br><br>小中学校費の密度補正Ⅰについては、スクールバス・ボートに係る維持運営費を補正するものであり、通学定期の購入補助を行う児童が乗船するのみの町営フェリーに対して措置を行うことは適切ではない。                     |
| 15 | (省)  | 沖縄県                   | 公立小中学校及び幼稚園の空調（冷房）設備維持管理費の普通交付税措置                           | 公立小中学校及び幼稚園の空調（冷房）設備設置率が全国的に増加し続けている状況に対応して、空調（冷房）設備維持管理費を空調（冷房）設備の設置率等に応じて需要額が割り増しとなるよう補正を講じていただきたい。<br><br>【継続】 | 以下の理由により採用しない。<br><br>空調（冷房）設備維持管理費については、設置率の高い標準的な規模に近い学校の実態を踏まえ必要額を見込んでいることから、適切に措置されているものと考えている。                                     |

(様式 2)

地方交付税法第 17 条の 4 の規定に基づき提出された意見の処理方針

[ 普通交付税 ]  
[ 都道府県分 ・ 市町村分 ]  
[ 総括 ・ 需要 ・ 収入 ]

[ その他の教育費 ]

| 番号 | 改正事項 | 提出都道府県<br>提出市町村 | 事項名                                         | 意見の内容                                                                                            | 処理の方針                                                                                                                                                                                             |
|----|------|-----------------|---------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 16 | (省)  | 野々市市<br>(石川県)   | 施設等利用給付費<br>(新制度未移行私立幼稚園)の算定に用いる<br>基礎数値の変更 | 施設等利用給付費（新制度未移行私立幼稚園）の算定に当たっては「子育てのための施設等利用給付支弁台帳」に基づく値を基礎数値とし、適切な交付税措置が図られることを要望する。<br><br>【新規】 | 採用する。<br><br>従来、新制度未移行幼稚園に係る経費については、学校基本調査に基づく新制度未移行幼稚園園児数により算定を行っていたところ。<br>施設等利用給付費については、「子育てのための施設等利用給付支弁台帳」に基づく新制度未移行幼稚園園児数が、当該給付費の地方負担をより反映していると考えられることから、「子育てのための施設等利用給付支弁台帳」に基づく値を基礎数値とする。 |

(様式2)

地方交付税法第17条の4の規定に基づき提出された意見の処理方針

[ 普通交付税 ]  
[ 都道府県分 ・ 市町村分 ]  
[ 総括 ・ 需要 ・ 収入 ]

[ 生活保護費 ]

| 番号 | 改正事項 | 提出都道府県<br>提出市町村 | 事項名                                                                         | 意見の内容                                                                                                                                                                                                                                              | 処理の方針                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|----|------|-----------------|-----------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 17 | (省)  | 大阪市<br>(大阪府)    | 生活保護費における<br>扶助費の全額算入                                                       | <p>生活保護行政は法廷受託事務であり、国の責務において行うことが必要であることから、国において認証し国庫負担金の算定に用いられている決算額にかかる地方負担額については、次のとおり実態に応じて基準財政需要額に的確に算入すること。</p> <ul style="list-style-type: none"><li>・ 扶助単価について各団体の実績単価を反映すること。</li><li>・ 生活保護費において過大・過少分を翌年度精算すること。</li></ul> <p>【継続】</p> | <p>一部採用する。</p> <p>生活保護費における扶助費については、国の予算における当該年度の各扶助の被生活保護者一人当たりの単価を基礎として扶助の種類ごとに標準的な単価を設定したうえで、密度補正等において種地ごとの単価差等を補正している。</p> <p>また、被生活保護者に係る前年度算入人員数と実人員数との差による精算を実施している。</p>                                                                                        |
| 18 | (省)  | 大阪市<br>(大阪府)    | 普通交付税に関する<br>省令に合致した医療扶助における被保護者調査第11表「医療費の審査及び決定」に基づき算出した被保護者数を用いた密度補正への変更 | <p>被保護者調査「第11表 医療費の審査及び決定」のうち「支払確定件数（レセプト）」を、平成28年度より個人ごとに固定化されている受給者番号を用いて「人」ベースに名寄せすることで、省令に合致した「経費を負担した実人員」を算出し、新たな基礎数値として用いること。</p> <p>【継続】</p>                                                                                                | <p>以下の理由により採用しない。</p> <p>生活保護費における扶助費については、国の予算における当該年度の各扶助の被生活保護者一人当たりの単価を基礎として扶助の種類ごとに標準的な単価を設定したうえで、密度補正等において種地ごとの単価差等を補正している。</p> <p>また、ご指摘の「経費を負担した実人員」を、統計によることなく客観的に公正な基礎数値として把握することは困難であり、現時点では、扶助の種類に関わらず、現行のとおりに被保護者調査等に基づく各扶助人員数を用いて算定することが適切であると考えている。</p> |

(様式2)

地方交付税法第17条の4の規定に基づき提出された意見の処理方針

[ 普通交付税 ]  
[ 都道府県分 ・ 市町村分 ]  
[ 総括 ・ 需要 ・ 収入 ]

[ 社会福祉費 ]

| 番号 | 改正事項 | 提出都道府県<br>提出市町村                     | 事項名                   | 意見の内容                                                                                                                                  | 処理の方針                                                                                                                                                                                                                                            |
|----|------|-------------------------------------|-----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 19 | (省)  | 金沢市<br>(石川県)                        | 幼児教育・保育無償化に伴う交付税措置の拡充 | 幼児教育・保育無償化に必要な財源について不足が生じないよう、交付税措置が図られることを要望する。<br><br>【新規】                                                                           | 採用する。<br><br>幼児教育・保育の無償化に係る地方負担については、地方財政計画の歳出に全額計上し、一般財源総額を増額確保したうえで、個別団体の地方交付税の算定に当たっても、地方負担の全額を基準財政需要額に算入している。また、各地方団体の負担の実態を反映するため、保育所・幼稚園の子どもの数に基づき、補正を適用している。今後とも、適切に算定してまいりたい。                                                            |
| 20 | (省)  | 大阪市<br>(大阪府)<br>大阪府<br>那覇市<br>(沖縄県) | 児童扶養手当に係る密度補正の見直し     | 児童扶養手当の地方負担部分については、三位一体改革による影響分を超える部分だけではなく、改革前に地方負担分とされていた4分の1を含む地方負担分3分の2に対して、受給者数を基礎とした密度補正を行い、基準財政需要額に適切に算入すること。<br><br>【継続】       | 以下の理由により採用しないが、引き続き検討する。<br><br>児童扶養手当に関する密度補正は、三位一体の改革による国の負担割合の変更に伴う地方負担の増加分について必要となる財源を適切に確保するとともに、地方団体間の財政力格差を拡大しないよう特別に適用しているものである。<br>三位一体の改革における負担割合の変更により発生した地方負担額以外の部分についても密度補正を講じることについては、算定の簡素化や財政需要の客観的・合理的な捕捉といった観点も踏まえ、引き続き検討していく。 |
| 21 | (省)  | 茨木市<br>(大阪府)                        | 障害児保育に要する経費の密度補正の変更   | 令和2年度より障害児保育に要する経費の算定方法が変更となったが、障害児保育ニーズが高く、基準を超えた受入れを行っている団体においては需要額が適切に捕捉されない状態となっているため、団体の需要額を適切に捕捉できる算定方法について検討いただきたい。<br><br>【新規】 | 以下の理由により採用しない。<br><br>障害児保育に係る配置基準については、概ね障害児2名に対し保育士1名の配置を標準とするよう厚生労働省が要請していることを踏まえた算定を行っており、現時点で見直す理由に乏しい。                                                                                                                                     |

(様式2)

地方交付税法第17条の4の規定に基づき提出された意見の処理方針

[ 普通交付税 ]  
[ 都道府県分 ・ 市町村分 ]  
[ 総括 ・ 需要 ・ 収入 ]

[ 社会福祉費 ]

| 番号 | 改正事項 | 提出都道府県<br>提出市町村 | 事項名                            | 意見の内容                                                                                                                                   | 処理の方針                                                                                                                                                                                                                                              |
|----|------|-----------------|--------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 22 | (省)  | 姫路市<br>(兵庫県)    | 地方交付税（障害児保育分）の算定方法の見直し         | 障害児保育に要する経費の算定方法において、加配職員数に保育補助職員も算入していただきたい。<br><br>【新規】                                                                               | 以下の理由により採用しない。<br><br>障害児保育に係る配置基準については、概ね障害児2名に対し保育士1名の配置を標準とするよう厚生労働省が要請していることを踏まえ、加配職員数の算出にあたっては、保育士又は保育士に準ずる有資格者を対象としているところであり、現時点で見直す理由に乏しい。                                                                                                  |
| 23 | (省)  | 鹿児島市<br>(鹿児島県)  | 障害児保育における保育士配置の実態を踏まえた算定方法の見直し | 令和2年度社会福祉費において算定方法が見直された障害児保育に要する経費について、見直しの影響が甚大であることから、激変緩和措置を講じていただきたい。また、加配職員数の算出にあたっては、常勤換算ではなく実人員による算出になるようご検討いただきたい。<br><br>【新規】 | 以下の理由により採用しない。<br><br>障害児保育に係る配置基準については、概ね障害児2名に対し保育士1名の配置を標準とするよう厚生労働省が要請していることを踏まえ、実態をより適切に反映するための算定方法の見直しを行ったものであり、現時点で激変緩和措置を講ずる理由に乏しい。<br>また、加配職員数の算出方法については、障害児保育に従事するために加配された職員が、実際に当該業務に従事している日数を適切に把握し、算定に反映することができるよう、引き続き常勤換算によることとしたい。 |
| 24 | (省)  | まんのう町<br>(香川県)  | 障害児保育に係る社会福祉費の算定               | 新型コロナウイルス感染症の影響で、基礎数値となる「社会福祉行政報告例」のn年4月分と実績が乖離する場合があることから、高齢者保健福祉費の「養護老人ホーム被措置者数」と同様にn年9月分との差分を特別交付税等による措置をご検討いただきたい。<br><br>【新規】      | 以下の理由により採用しない。<br><br>普通交付税の算定においては、財政需要の的確な捕捉という観点から、保育所運営費の算定と同様に、当該年度の4月分の障害児受入人員の数値を用いるのが合理的である。                                                                                                                                               |

(様式2)

地方交付税法第17条の4の規定に基づき提出された意見の処理方針

[ 普通交付税 ]  
[ 都道府県分 ・ 市町村分 ]  
[ 総括 ・ 需要 ・ 収入 ]

保健衛生費

| 番号 | 改正事項 | 提出都道府県<br>提出市町村 | 事項名                          | 意見の内容                                                                                                         | 処理の方針                                                                                                                                                                                                                                       |
|----|------|-----------------|------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 25 | (省)  | 札幌市<br>(北海道)    | 精神障害者通院患者医療費における地域の実態を踏まえた算定 | 精神障害者通院患者医療費について、各団体における人口一人当たりの公費負担額総額やレセプト件数、支給認定件数には大きな格差があり、多額の算入過不足が生じているため、統計数値を用いた補正を行うべき。<br><br>【継続】 | 以下の理由により採用しないが、引き続き検討する。<br><br>普通交付税の基準財政需要額は、それぞれの地方団体の財政支出ではなく、標準的な経費を算定するものである。精神障害者通院患者医療費については、国の予算措置状況等を踏まえ、所要の経費を算入しており、都道府県分は単位費用で、指定都市は普通態容補正（権能差）において算定している。また、新たな密度補正措置については、算定の簡素化や財政需要の客観的・合理的な捕捉といった観点も踏まえ、慎重に検討していく必要がある。   |
| 26 | (省)  | 札幌市<br>(北海道)    | 難病医療の交付税措置にかかる補正係数の創設        | 特定医療費の支給に要する費用は今後も増加し、多額の算入不足額が生じると考えられるため、生活保護率などを用いた補正係数を創設するなど、より実態に即した算定方法にすべきと考える。<br><br>【新規】           | 以下の理由により採用しないが、引き続き検討する。<br><br>普通交付税の基準財政需要額は、それぞれの地方団体の財政支出ではなく、標準的な経費を算定するものである。特定医療費の支給に要する経費については、国の予算措置状況等を踏まえ、所要の経費を算入しており、都道府県分は単位費用で、指定都市は普通態容補正（権能差）において算定している。また、新たな密度補正措置については、算定の簡素化や財政需要の客観的・合理的な捕捉といった観点も踏まえ、慎重に検討していく必要がある。 |
| 27 | (省)  | 羽島市<br>(岐阜県)    | 公立病院に係る病床割単価の引上げ             | 算入率の見直し等により交付税措置額が減少することは市町村の負担が増すこととなっているため、病床割単価の引上げ等により需要額の大幅な減とならないよう措置されたい。<br><br>【新規】                  | 一部採用する。<br><br>公立病院の設置運営に要する経費のうち一般会計で負担すべき経費については、適切に地方財政計画に計上しており、その一部について地方交付税措置を講ずることとしている。今後とも、地方財政計画の歳出に計上した病院事業に対する繰出金について、その内容を踏まえ、普通交付税により適切な算定を行っていく。                                                                             |
| 28 | (省)  | 川崎市<br>(神奈川県)   | 普通態容補正係数の引上げ                 | 感染症対策に係る財政需要を適切に反映し、政令市、中核市及び保健所設置市に係る普通態容補正係数を引上げていただきたい。<br><br>【新規】                                        | 採用する。<br><br>地域保健法に基づく保健所の運営経費及び感染症法等に係る指定都市等の財政需要については、普通態容補正（行政権能差）により標準的な経費を基準財政需要額に算入することとしており、令和3年度算定においても、これら法律に基づく経費について、普通態容補正（行政権能差）により適切に算定している。<br>なお、令和3年度算定において、県分の基準財政需要額に保健所体制強化のための経費を算入した結果、政令市の普通態容補正係数が引き上がることとなる。       |

(様式2)

地方交付税法第17条の4の規定に基づき提出された意見の処理方針

[ 普通交付税 ]  
[ 都道府県分 ・ 市町村分 ]  
[ 総括 ・ 需要 ・ 収入 ]

[ 高齢者保健福祉費 ]

| 番号 | 改正事項 | 提出都道府県<br>提出市町村 | 事項名                                                      | 意見の内容                                                                                                                                            | 処理の方針                                                                                                          |
|----|------|-----------------|----------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 29 | (省)  | 福知山市<br>(京都府)   | 介護サービス事業所<br>数に応じた介護人材確<br>保に係る支援の充実                     | 介護サービス事業所の開設やサー<br>ビス提供継続のための人材確保等<br>については、受給者の措置元の市町村<br>ではなく、事業所所在の市町村が主<br>として対応にあたっていることか<br>ら、補正係数の導入等、介護人材確<br>保に係る支援の充実を求める。<br><br>【新規】 | 以下の理由により採用しないが、引き続き検討する。<br><br>介護人材確保に要する経費については、全国的に生じている標準的な財政需要と言えるのかを精査した<br>上で、交付税措置の必要性について検討していくこととする。 |
| 30 | (省)  | 大阪市<br>(大阪府)    | 老人医療費（後期高<br>齢者医療事業会計等<br>に係るもの）の単価差を<br>反映する密度補正の新<br>設 | 老人医療費の単価差が生ずる原因<br>は一様ではないと思われるが、更に<br>高齢化が進み、今後対象者数が増加<br>していくことを考慮したうえで、決<br>算額と交付額の乖離が縮減されるよ<br>うより適切な措置を検討いただきたい。<br><br>【継続】                | 以下の理由により採用しない。<br><br>基準財政需要額は標準的な財政需要を算定するものであり、制度に基づかない、様々な要因により発生<br>している地域差を算定に反映することは困難である。               |



(様式2)

地方交付税法第17条の4の規定に基づき提出された意見の処理方針

[ 普通交付税 ]  
[ 都道府県分 ・ 市町村分 ]  
[ 総括 ・ 需要 ・ 収入 ]

[ 清掃費 ]

| 番号 | 改正事項 | 提出都道府県<br>提出市町村 | 事項名                   | 意見の内容                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 処理の方針                                                                                                                                                                 |
|----|------|-----------------|-----------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 31 | (省)  | 箱根町<br>(神奈川県)   | 普通交付税（清掃費）の算定方法       | <p>人口規模は小さくても多数の観光客が訪れるような団体にあっては、消防やごみ処理に関して、団体規模以上の人件費や施設整備などの財政需要が発生することは明白であることから、観光客数等、交流人口を含めた、行政サービスが必要な人口を適切に反映する補正係数の新設を検討していただきたい。</p> <p>なお、宿泊旅行統計調査における「定員稼働率」は、都道府県単位のデータしかないが、経済センサス活動調査における「宿泊業の収容人数及び客室数」のデータと合わせて用いることで、市町村ごとの観光需要を間接的に把握することを検討いただきたい。</p> <p>【継続】</p> | <p>以下の理由により採用しない。</p> <p>統計の調査項目等は、各統計の所管省庁において判断されるべきものである。<br/>また、経済センサス活動調査（宿泊業の収容人数及び客室数）については、宿泊施設の受入能力を示すものであるものの、現実の観光需要を反映しているものではないことから、各指標を用いることは困難である。</p> |
| 32 | (省)  | 京都市<br>(京都府)    | 観光立国の推進に関する財政需要の適切な反映 | <p>観光地における清掃費の財政需要を反映させるための密度補正の指標が「入湯客数」のため、温泉地以外では、適切に財政需要を反映できていないと考えられる。「宿泊旅行統計調査」における「宿泊数」の活用等、観光地特有の行政需要が適切に反映されるよう検討されたい。</p> <p>【継続】</p>                                                                                                                                         | <p>以下の理由により採用しない。</p> <p>統計の調査項目等は、各統計の所管省庁において判断されるべきものである。<br/>また、宿泊旅行統計調査における「宿泊者数」については、市町村単位の数値が一部しか公表されていないため、交付税算定の指標としては不適切であり、補正係数の設定は困難である。</p>             |

(様式2)

地方交付税法第17条の4の規定に基づき提出された意見の処理方針

[ 普通交付税 ]  
[ 都道府県分 ・ 市町村分 ]  
[ 総括 ・ 需要 ・ 収入 ]

[ 地域振興費 ]

| 番号 | 改正事項 | 提出都道府県<br>提出市町村                               | 事項名                          | 意見の内容                                                                                                                                                                               | 処理の方針                                                                                                                                                                                                                                                            |
|----|------|-----------------------------------------------|------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 33 | (省)  | 秋田県                                           | 数値（人口）急減補正の継続                | 数値（人口）急減補正を継続していただきたい<br><br>【新規】                                                                                                                                                   | 採用する。<br><br>人口急減補正については、令和2年国勢調査人口の結果を踏まえ、令和3年度算定においても引き続き適用する。                                                                                                                                                                                                 |
| 34 | (省)  | 綾部市<br>（京都府）<br>境港市<br>（鳥取県）<br>大崎町<br>（鹿児島県） | 外国青年招致人員の対象範囲の見直し            | 外国人による英語指導については、JET外国青年以外でも低年齢層に特化した指導を行う者や、JET外国青年が着任するまでの期間を補完して指導を行う者等を、経費負担も勘案の上、活用している実態がある。<br>上記実態に鑑み、交付税措置の対象範囲をJETや姉妹都市協定、首長間交流協定を活用しない場合に拡大することや単位費用化を検討されたい。<br><br>【継続】 | 以下の理由により採用しないが、引き続き検討する。<br><br>JETプログラムや自治体間交流に基づいて任用される外国語指導助手（ALT）については、地域社会における国際交流と諸外国との相互理解を増進するという役割に着目して措置を行っているものであることから、これら以外の任用については対象外としている。<br>なお、民間任用のALTを含む外国語教育における外部人材の活用等に要する経費については、文部科学省と連携し、各市町村における配置状況や経費の負担状況等の実態を踏まえ、措置の必要性を引き続き検討していく。 |
| 35 | (省)  | 伊丹市<br>（兵庫県）                                  | 航空機燃料譲与税の大幅減収を踏まえた収入額・需要額の確保 | 基準財政需要額の算定は、各費目において想定される当該年度の財政需要を適切に算定するとともに、基準財政収入額においても、当該年度の税收等見込額を適切に算定すべきものであると考える。<br><br>【新規】                                                                               | 採用しない。<br><br>地域振興費の投資補正については、使途が定められている航空機燃料譲与税を充てる財政需要を措置するものであることから、基準財政需要額及び基準財政収入額についてそれぞれ同額を計上することが適当である。                                                                                                                                                  |

(様式 2)

地方交付税法第 1 7 条の 4 の規定に基づき提出された意見の処理方針

[ 普通交付税 ]  
[ 都道府県分 ・ 市町村分 ]  
[ 総括 ・ 需要 ・ 収入 ]

[ 地域振興費 ]

| 番号 | 改正事項 | 提出都道府県<br>提出市町村 | 事項名                                                               | 意見の内容                                                                                                      | 処理の方針                                                                                                       |
|----|------|-----------------|-------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 36 | (省)  | 島根県<br>島根県全市町村  | 国調人口変更に伴う<br>人口急減補正                                               | 平成27年国調人口から令和2年国<br>調人口への測定単位変更の際は、地<br>域振興費（人口）において措置され<br>ている人口急減補正算式Ⅱを維持し<br>た上で引き続き措置されたい。<br><br>【新規】 | 採用する。<br><br>人口急減補正については、令和 2 年国勢調査人口の結果を踏まえ、令和 3 年度算定においても引き続き<br>適用する。                                    |
| 37 | (省)  | 二宮町<br>(神奈川県)   | 地域振興費（人口）<br>のうち、公共施設等適<br>正管理推進事業債に係<br>る事業費補正で使用する<br>財政力指数の考え方 | 公共施設等適正管理推進事業債に<br>係る事業費補正は、臨時財政対策債<br>振替前の基準財政需要額により財政<br>力補正を行っていただきたい。<br><br>【新規】                      | 以下の理由により採用しない。<br><br>財政力指数とは、地方交付税法の規定に基づき算定された基準財政需要額と基準財政収入額から計算さ<br>れるものであり、地方団体の財政力を示す指標として用いられているところ。 |

(様式2)

地方交付税法第17条の4の規定に基づき提出された意見の処理方針

[ 普通交付税 ]  
[ 都道府県分 ・ 市町村分 ]  
[ 総括 ・ 需要 ・ 収入 ]

[ 臨時費目 ]

| 番号 | 改正事項       | 提出都道府県<br>提出市町村 | 事項名                                                    | 意見の内容                                                                                                                                                                                  | 処理の方針                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|----|------------|-----------------|--------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 38 | (法)<br>(省) | 高知県             | 「まち・ひと・しごと創生事業費」の事業費の確保及び人口減少等特別対策事業費の算定における条件不利地域への配慮 | 「まち・ひと・しごと創生事業費」の事業費の確保及び人口減少等特別対策事業費の算定における条件不利地域への配慮を維持されたい。<br><br>【継続】                                                                                                             | 採用する。<br><br>平成27年度に創設された「まち・ひと・しごと創生事業費」については、地方団体が自主的・主体的に地方創生に取り組むことができるよう、令和3年度においても1兆円を確保した。<br>また、条件不利地域への配慮として、これまでと同様に算定額を割増すこととした。                                                                                                                                                                                               |
| 39 | (省)        | 鳥取市<br>(鳥取県)    | 「地域の元気創造事業費」における算定項目（行革努力分）の見直し                        | 令和2年度より算定が見直され、新たに「業務システムにおけるクラウド導入率」項目とされているが、費用対効果の面からクラウドではない統合型システムの導入等により効率化を行っている団体もあるため業務システムにおける業務効率化をクラウド化率のみで判断することは不合理であると考えらるため、基礎数値のもととなる調査内容の変更等ができれば良いと考える。<br><br>【新規】 | 以下の理由により採用しないが、引き続き検討する。<br><br>「クラウド導入率」を算定に加えた趣旨は、まちひとしごと総合戦略のにおいて、「デジタルガバメントの促進等により行政サービスの効率化をさらに進める」とされていること、そしてデジタルガバメント実行計画の中で、「複数団体の共同利用等のため、地方公共団体における基幹系システムのクラウド導入を推進する」とされていることを踏まえたものである。クラウドではない統合型システムはこの趣旨に該当しない。<br>なお、令和4年度以降の「業務システムに対するクラウド導入率」の指標の取扱いについては、デジタルガバメント実行計画において「ガバメント・クラウド」導入に向けた工程が定められたこと等を踏まえ、検討していく。 |
| 40 | (省)        | 川上村<br>(長野県)    | 経常態容補正算出に使う「非人口集中地区人口比率を用いた指標」                         | 各市町村におけるメッシュ人口の合計がその市町村の非DID人口より少ない場合、不足分を2,000～4,000人未満の区分に一律に加えることとなっているため、低密度の区分にしか該当メッシュがない市町村では実態を反映できていない。<br>そこで超過分については、当該市町村の最大密度の区分に調整（加算）するなど調整方法の見直しを要望する。<br><br>【新規】     | 採用する。<br><br>超過分については、当該市町村の最大密度の区分に調整（加算）することとする。                                                                                                                                                                                                                                                                                        |

(様式2)

地方交付税法第17条の4の規定に基づき提出された意見の処理方針

[ 普通交付税 ]  
[ 都道府県分 ・ 市町村分 ]  
[ 総括 ・ 需要 ・ 収入 ]

[ 臨時費目 ]

| 番号 | 改正事項 | 提出都道府県<br>提出市町村 | 事項名                         | 意見の内容                                                                                                                                                                                                                                                                           | 処理の方針                                                                                                                                                                                               |
|----|------|-----------------|-----------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 41 | (省)  | 愛媛県             | メッシュ人口区分別人口の調整方法の見直し        | <p>人口メッシュの帰属自治体の基準は、「中心点がある自治体」となっている。</p> <p>基本的にはその基準で良いと思うが、「特異な事情がある場合においては、人口メッシュのまたがる自治体間で協議し、中心点でない自治体に帰属変更ができる」ように基準を変更していただきたい。</p> <p>※特異な事情例</p> <ul style="list-style-type: none"><li>・ 帰属市町村に、当該メッシュ人口のすべてもしくは大部分が属しておらず、行政サービスの提供も行っていない場合。</li></ul> <p>【新規】</p> | <p>一部採用する。</p> <p>各市町村におけるメッシュ人口の合計がその市町村の非DID人口より少ない場合、不足分を2,000～4,000人未満の区分に一律に加えることとしていたところ、低密度の区分にしか該当メッシュがない市町村では実態を反映できていなかったことから、令和3年度算定より、当該市町村の最大密度の区分に調整（加算）することとしたところ。</p>               |
| 42 | (省)  | 奈良県             | 経常態容補正に用いる各指標の係数の見直し        | <p>経常態容補正に用いる指標のうち「生産年齢人口減少率」の係数を「人口減少率」と同程度に増やしてほしい。</p> <p>【新規】</p>                                                                                                                                                                                                           | <p>以下の理由により採用しない。</p> <p>人口減少は生活圏での生活を支えるサービスの持続可能性に影響を与えるなど地域の持続可能性に大きな影響を与える要因となる。このため、地域の維持・再生における経費を算定するうえでは、人口減少を基本的な指標として係数を設定しており、生産年齢人口減少率よりも地域社会の持続性の危機において影響の大きいものであることを踏まえ、算定を行っている。</p> |
| 43 | (省)  | 沖縄県             | 人口構造の変化に応じた指標における条件不利地域への配慮 | <p>地域の元気創造事業費や人口減少等対策事業費と同様に、地域社会再生事業費の「人口構造の変化に応じた指標」においても、条件不利地域を考慮した係数を導入してほしい。</p> <p>【新規】</p>                                                                                                                                                                              | <p>以下の理由により採用しない。</p> <p>地域社会再生事業費では、「人口構造の変化に応じた指標」「人口集積の度合に応じた指標」の2つの指標により算定を行っているが、後者の指標で人口密度が低い地域の人口を割増しすることで、条件不利地域について考慮した算定を行っている。</p>                                                       |

(様式2)

地方交付税法第17条の4の規定に基づき提出された意見の処理方針

[ 普通交付税 ]  
[ 都道府県分 ・ 市町村分 ]  
[ 総括 ・ 需要 ・ 収入 ]

[ 臨時財政対策債 ]

| 番号 | 改正事項 | 提出都道府県<br>提出市町村                               | 事項名                           | 意見の内容                                                                                                                                  | 処理の方針                                                                                                                                                                                                                      |
|----|------|-----------------------------------------------|-------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 44 | (省)  | 名古屋市<br>(愛知県)<br>大阪市<br>(大阪府)<br>広島市<br>(広島県) | 臨時財政対策債発行<br>可能額の算出方法の見<br>直し | <p>財政力の弱い団体への配慮や財源調整機能を強化するという観点から、財政力に応じた補正はやむを得ないと考え、財政力指数の高い団体であっても、依然として厳しい財政運営を強いられているため、補正係数の算出にあたっては配慮していただきたい。</p> <p>【継続】</p> | <p>以下の理由により採用しないが、引き続き検討する。</p> <p>財源不足額基礎方式において、財政力に応じた補正を導入しているのは、財政力の強い団体は、一般的に地方債による資金調達力も強いことを勘案し、臨時財政対策債をより多く配分し、財政力の弱い団体に対する影響を緩和するためである。</p> <p>また、行政権能が町村より道府県に近い政令市において、一般市町村と同様の算定方法ではなく、道府県に近い算出方法を設定している。</p> |
| 45 | (省)  | 阿南市<br>(徳島県)                                  | 臨時財政対策債発行<br>可能額の算定方法の見<br>直し | <p>臨時財政対策債の発行可能額について、財政力指数の高い団体へ過度に傾斜した配分とならないよう、補正係数の平準化を図ること。</p> <p>【継続】</p>                                                        | <p>以下の理由により採用しないが、引き続き検討する。</p> <p>臨時財政対策債の配分に当たっては、財政力の強い団体は一般的に地方債による資金調達力も強いことを勘案して、財政力指数に応じて臨時財政対策債をより多く配分する補正を講じている。</p>                                                                                              |

(様式 2)

地方交付税法第 1 7 条の 4 の規定に基づき提出された意見の処理方針

[ 普通交付税 ]  
[ 都道府県分 ・ 市町村分 ]  
[ 総括 ・ 需要 ・ 収入 ]

[ 地方特例交付金 ]

| 番号 | 改正事項 | 提出都道府県<br>提出市町村 | 事項名                                                                | 意見の内容                                                                                                                                                                 | 処理の方針                                                                                                                                                                                                                            |
|----|------|-----------------|--------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 46 | (省)  | 船橋市<br>(千葉県)    | 住宅借入金等特別税額<br>控除制度の適用が拡大と<br>なったことによる減収と<br>なる控除額の補填措置<br><br>[継続] | 平成 3 1 年 3 月の地方税法等の改正<br>により、住宅借入金等特別税額控除の<br>適用が納税通知書送達以後にも拡大さ<br>れた。これにより 6 月以降に確定申告<br>等で住宅借入金特別税額控除の適用を<br>行った場合は、地方特例交付金による<br>補填措置がなされないため、減収分が<br>補填されるよう要望する。 | 以下の理由により採用しない。<br><br>個人住民税減収補填特例交付金は、地方団体の健全な財政運営のため、当分の間の措置として、減収相当額を補<br>填するものであり、年度を通じた減収相当額として適切に見込んだ総額を客観的指標によりあん分し、交付してい<br>る。<br>なお、総額のあん分基礎である各地方団体の住宅借入金等特別税額控除見込額については、算定時期の実情に鑑<br>み、直近でとり得る 5 月末時点の総務省調査によることとしている。 |