

目次

一部事業者からは回答が未提出

1. 偽・誤情報に関するポリシーの運用について	・・・P. 1
2. ニュースフィードについて	・・・P. 23
3. 特定の通報者からの通報への優先対応について	・・・P. 24
4. 信頼できる情報のプロミネンスについて	・・・P. 29
5. 発信者への収益還元について	・・・P. 34
6. 広告サービスについて	・・・P. 38
7. なりすましアカウントやなりすまし広告への対応 について	・・・P. 43
8. 生成 AI 対策について	・・・P. 53
9. 児童その他脆弱な主体の保護について	・・・P. 53
10. 研究機関等へのデータ提供について	・・・P. 57
11. ガイドライン等の必要性・妥当性その他社会的傾向について	・・・P. 59
12. ファクトチェック組織との連携について	・・・P. 60
13. DSA に基づく調査への対応状況について	・・・P. 62
14. ガイドライン等の必要性・妥当性について	・・・P. 62

(設問)	Google	Meta	TikTok Japan	Microsoft	X
1. 偽・誤情報に関するポリシーの運用について					
<p>Q 1-1</p> <p>【Google への質問】</p> <p>YouTube では、2023 年 7 月から 9 月にかけて、コミュニティガイドライン違反を理由として日本国内の IP アドレスからアップロードされた合計 106,620 本の動画を削除し、そのうち「スパム、欺瞞行為、詐欺に関するポリシー」違反により削除されたものが 1,262 本、「誤った情報に関するポリシー」違反により削除されたものが 1,654 本とのことですが、これらの数字に関し、以下の 6 点をご教示ください。なお、ご回答が難しい場合はその理由をご教示ください。</p> <p>(1) 106,620 本、1,262 本、1,654 本というそれぞれの削除数について、日本国内における削除率（日本国内の IP アドレスからアップロードされたものとして同時期に存在した全ての動画の数に対する割合）をご教示ください。</p> <p>(2) 透明性レポート<sup>1</sup>を拝見すると、106,620 本という削除数は世界 10 位とのことですが、削除率は世界何位でしょうか。</p> <p>(3) 106,620 本のうち、その他以下のポリシー違反により削除された動画の数及び削除<sup>1</sup>率をそれぞれご教示ください。</p> <p>・ 選挙の誤った情報に関するポリ</p>			※公開情報について調整中		<p>(1)</p> <p>各国・地域の投稿総数は公開しておりません。また、ここで求められている形式で詳細に分解されたデータは用意がなく、国別の特定の削除に関する比較チャートも提供していません。</p> <p>(2)</p> <p>ご質問の数値は、X のポリシーに基づきユーザーからの報告を通じたもののみではなく、弊社の積極的な検出を通じたものも含んでおります。</p> <p>(3)</p> <p>あるコンテンツのポリシー違反の通報に対し、実際対応された際の根拠となるポリシーは異なる場合がございます。また一つのコンテンツに対し複数のユーザーからレポートが寄せられることもございます。</p> <p>(4)</p> <p>SAMM ポリシーは、操作されたメディアが人々を欺くか混乱させ、害を及ぼす可能性がある場合に適用されます。私たちの対応は、投稿の削除やメディアにラベルを追加することが含まれる場合があります。日本においては、3 つのユニークな投稿にラベルを追加しました（最初の回答でこれを提供できなかったことをお詫び申し上げます）。</p> <p>また、2023 年に日本で市民活動の阻</p>

<sup>1</sup> <https://transparencyreport.google.com/youtube-policy/removals?hl=ja>

(設問)	Google	Meta	TikTok Japan	Microsoft	X
<p>シー</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 医学的に誤った情報に関するポリシー</li> <li>・ なりすましに関するポリシー</li> </ul> <p>(4) 106,620 本のうち、自動検出によりフラグ立てされたものが103,531 本、ユーザーからの報告によりフラグ立てされたものが 2,549 本、YouTube 優先報告者からの報告等によりフラグ立てされたものが 540 本とのことです。ここで言う「フラグ立て」の意味をご教示ください。「最終的に削除されたか否かにかかわらず、自動システムによる検知や外部からの報告が存在したこと」の意味でしょうか。</p> <p>(5) 上記(4)の103,531 本、2,549 本、540 本という数字それぞれについて、同時期に「フラグ立て」された全ての動画の数に対する割合をご教示ください。</p> <p>(6) 透明性レポートを拝見すると、2023 年 10 月から 12 月にかけては、コミュニティガイドライン違反を理由として日本国内の IP アドレスからアップロードされた合計 9,418 本の動画を削除しており、この数は世界 14 位だったとのことですが、上記(1)～(5)でお尋ねした事項<sup>22</sup>について、こ</p>					<p>害に関するポリシーを施行していなかったため、該当データは存在しません。</p> <p>市民活動の阻害に関するポリシーは、私たちのポリシーや執行の一部に過ぎません。レビューに基づいて、私たちのエージェントは最も重大な違反に基づいて行動を起こすことがあります。これにより、最高レベルの是正措置を適用することを保証します。この点で、報告された投稿には異なるポリシー違反が含まれていた可能性があります。</p>

<sup>22</sup> すなわち、①削除率、②削除率で見た場合の世界の中での順位、③5つのポリシー（「スパム、欺瞞行為、詐欺に関するポリシー」、「誤った情報に関するポリシー」、「選挙の誤った情報に関するポリシー」、「医学的に誤った情報に関するポリシー」、「なりすましに関するポリシー」）別の削除数及び削除率、④「フラグ立て」の契機別の内訳、⑤「フラグ立て」された全ての動画の数に対する割合。

(設問)	Google	Meta	TikTok Japan	Microsoft	X
<p>こちらの 9 4,418 本という最新の数字をベースにするかどうか、ご教示ください。</p> <p>【TikTok Japan への質問】</p> <p>2023 年 7 月から 9 月にかけて、日本国内で合計 1,111,969 本の動画を削除し、そのうち「誠実性と信頼性」のガイドライン違反により削除されたものが約 16,680 本のことですが、これらの数字に関し、以下の 3 点をご教示ください。なお、ご回答が難しい場合はその理由をご教示ください。</p> <p>(1)</p> <p>1,111,969 本という削除数に関し、①日本における削除率（日本国内で同時期に存在した全ての動画に対する割合）、②上記①の率について、全世界における削除率との関係（全世界の平均値との関係や各国別の順位等）をご教示ください。</p> <p>(2) 約 16,680 本という削除数のうち、AI 等の自動的なシステムにより検知がされたものと、外部からの通報により発見されたものは、それぞれ何本になるか、ご教示ください。</p> <p>(3) 上記(2)の外部からの通報により発見されたものに関し、外部からの通報自体は全部で何件ほどあったのか、ご教示ください。</p> <p>【X への質問】</p> <p>2023 年の 1 年間で、日本国内で「誤解を招くアイデンティティや虚偽のアイデンティティに関するポリシー」違反により 4,829</p>					X

(設問)	Google	Meta	TikTok Japan	Microsoft	X
<p>件、「プラットフォームの操作とスパムに関するポリシー」違反により 4,451,797 件の投稿を削除等されたということですが、これらの数字に関し、以下の 4 点をご教示ください。なお、ご回答が難しい場合はその理由をご教示ください。</p> <p>(1) 4,829 件、4,451,797 件というそれぞれの削除等の数について、①日本国内における削除等の率（日本国内で同時期に存在した全ての投稿に対する割合）、②上記①の率について、全世界における削除等の率との関係（全世界の平均値との関係や各国別の順位等）をご教示ください。</p> <p>(2) AI その他の機械的手段のみによって検知・対応したものは、① 4,829 件のうち 900 件及び ② 4,451,797 件のうち 2,973,405 件とのことですが、残りのそれぞれ ①3,929 件及び ②1,478,392 件はいずれも外部からの通報を契機として検知・対応したものと理解してよろしいでしょうか。</p> <p>(3) 上記各ポリシー違反を理由として投稿の削除等を求める外部からの通報の総数と、そのうち実際に問題の投稿を削除等した件数をご教示ください。</p> <p>(4) 上記各ポリシーに対し、日本</p>					X

(設問)	Google	Meta	TikTok Japan	Microsoft	X
<p>国内で「市民活動の阻害に関するポリシー」又は「合成または操作されたメディアに関するポリシー」への違反により削除等された投稿の数は、2022年・2023年ともに0件とのことですが、ポリシー間でこのように該当する数に大きな開きがある理由として考えられるものは何でしょうか。また、削除等された投稿について、該当するポリシー違反は1つのポリシーだけで整理シラベリングされているのか、それとも複数のポリシーで整理シラベリングされているのか。特に、後者の場合、日本国内で「市民活動の阻害に関するポリシー」又は「合成または操作されたメディアに関するポリシー」への違反により削除等された投稿の数が2022年・2023年ともに0件である点について、その理由をどのように説明するのでしょうか。</p>					
<p>Q1-2 【Microsoftへの質問】 LinkedInでは、2024年1月中に偽・誤情報であるとして通報があったり削除されたりしたコンテンツは1件もなかったということですが、データとして「2024年1月」に限ったものを開示いただいているのは、2023年以前のデータは集計していないからと理解してよろしいでしょうか。また、ヒアリングの中でも質問させていただきまし</p>				<p>LinkedInは、能登地震に関連する偽・誤情報を回答に含めることができるように、2024年1月を期間として選択しました。ご要望がございましたら、他の期間に関する情報も提供したいと思います。</p> <p>詐欺を意味すると解釈される「なりすまし」に関しましては、LinkedInには偽プロフィールを検出して削除する堅牢なプログラムがあります。 <a href="#">Automated Fake Account Detection at LinkedIn</a>. LinkedInでは、無料</p>	

(設問)	Google	Meta	TikTok Japan	Microsoft	X
<p>たが、いわゆる「なりすまし」に関しても日本国内では認知件数 0 件という理解でよいのか、念のため確認させてください。</p>				<p>でプロフィールの確認するサポートを提供しています。<a href="#">Verifications on your LinkedIn profile   LinkedIn Help.</a></p>	
<p>Q 1 - 3</p> <p>【Microsoft への質問】</p> <p>Bing 検索では、「ユーザーを権威の低いコンテンツに誘導する可能性が高いことが判明した自動サジェストおよび関連キーワード」を削除しているとのことですが、日本国内における直近の削除件数をご教示ください（ご回答が難しい場合はその理由をご教示ください）。</p>				<p>ご指摘のデータの取得にはリソースを要し、また現時点で必要なリソース不足のため直ちに回答することが困難です。</p>	
<p>Q 1 - 4</p> <p>【Microsoft への質問】</p> <p>Microsoft Start では「誤解を招く虚偽のコンテンツ」、「公衆または個人の安全、身体、精神、財務上の健全性を損なうコンテンツ」などを禁止しているとのことですが、これらに該当するとして①日本国内で削除等の対応がされた直近の件数と、②日本国内における削除等の率（日本国内で同時期に存在した全てのコンテンツに対する割合）をご教示ください（ご回答が難しい場合はその理由をご教示ください）。</p>				<p>Start について、2023 年は日本市場のユーザーから合計 2,641,528 件のコメントが寄せられました。うち 147,559 件 (5.6%) は、コミュニティ ガイドライン違反に対するプロアクティブなモデレーションシステムによって事前にブロックされ、残る 2,493,969 件のコメント (94.4%) が Start コミュニティに投稿されました。特性の重複や複数のモデレーションプロセスが存在するため、事前にブロックされたコメントを特性によって分類することは困難です。</p> <p>また、2023 年は日本市場ではユーザーから 43,947 件のコメントがコミュニティ ガイドラインの違反として報告され、13,507 件 (31%) のコメントがレビュー後に削除されました。誤った情報カテゴリで削除されたコメントの数は 503 件です。コミュニティ ガイドラインに違反したとして、8 人のユーザーが Start/MSN コミュニティを退出する</p>	

(設問)	Google	Meta	TikTok Japan	Microsoft	X
				こととなりました。	
<p>Q 1 - 5</p> <p>【Google への質問】 日本において YouTube で削除された動画の削除理由について、他国と比べて、日本に特徴的な傾向があればご教示ください。</p> <p>【Meta への質問】 Facebook と Instagram それぞれで日本において削除又は抑制されたコンテンツの削除・抑制理由について、他国と比べて、日本に特徴的な傾向があればご教示ください。</p> <p>【TikTok Japan への質問】 日本において 削除やおすすめフィード対象外とされた動画について、他国と比べて、その理由に関して日本に特徴的な傾向があればご教示ください。</p> <p>【Microsoft への質問】 日本において 各サービスで 削除したり 検索結果を上下 させたりしたコンテンツ について、他国と比べて、その理由に関して 日本に特徴的な傾向があればご教示ください</p> <p>【X への質問】 日本において 投稿が 削除 等 された 理由について、他国と 比べて、日本に特徴的な傾向があればご教示ください。</p>			※公開情報について調整中	<p>LinkedIn では、プロフェッショナルコミュニティ ポリシーに違反するコンテンツはグローバルに削除します。このため、検索結果を下げることはありません。</p> <p>私たちは、ポリシーに違反する投稿をユーザーに削除してもらうよう依頼するか、投稿のリーチを制限するか、または違反の重大性に応じてアカウントを停止することがあります。</p> <p>プラットフォームの使用方法が進化し続ける性質上、それに伴う文脈、および関連する害を考慮して、最新のポリシーガイダンスを装備したフロントラインのモデレーターを確保することに注意を払っています。追加のポリシーガイダンスの提供は、モデレーターが1つ以上のポリシーエリアで特別なトレーニングやリフレッシャーを必要とすると考えられる事象がきっかけでしばしば行われます。</p> <p>そのようなリフレッシャーは、現在の出来事に基づくもの、または文化的および社会的文脈に関連するものである可能性があります。</p> <p>スパムを通じたプラットフォームの操作は進化する脅威であり、私たちが対処している傾向です。これは日本で発生していますが、それに限定されるものではありません。これは世界的な傾向であり、増加する数とそれに対する私たちの増加する行動に表れています。</p>	
<p>Q 1 - 6</p> <p>【Google への質問】 日本と外国との間で、問題のあるコンテンツの傾向は異なると思われませんが（例えばヘイトが問題になり</p>			※公開情報について調整中	<p>LinkedIn では、日本のコンテンツに関して特に懸念はありません。</p>	<p>当社のポリシーと執行ガイドラインは全世界で適用され、コンテンツのレビュー時にモデレーターが使用する資料を含んでいます。X のスケールドオペレーションチームは、多様</p>

(設問)	Google	Meta	TikTok Japan	Microsoft	X
<p>やすい国とそうでない国等)、日本について特に懸念すべき傾向のコンテンツがあればご教示ください (やはり災害関連が特徴的でしょうか)。</p> <p>【Meta への質問】 日本と外国との間で、問題のあるコンテンツの傾向は異なると思われませんが (例えばヘイトが問題になりやすい国とそうでない国等)、日本について特に懸念すべき傾向のコンテンツがあればご教示ください (やはり災害関連が特徴的でしょうか)。</p> <p>【TikTok Japan への質問】 日本と外国との間で、問題のあるコンテンツの傾向は異なると思われませんが (例えばヘイトが問題になりやすい国とそうでない国等)、日本について特に懸念すべき傾向のコンテンツがあればご教示ください (やはり災害関連が特徴的でしょうか)。</p> <p>【Microsoft への質問】 日本と外国との間で、問題のあるコンテンツの傾向は異なると思われませんが (例えばヘイトが問題になりやすい国とそうでない国等)、日本について特に懸念すべき傾向のコンテンツがあればご教示ください (やはり災害関連が特徴的でしょうか)。</p> <p>【X への質問】 日本と外国との間で、問題のあるコンテンツの傾向は異なると思われませんが (例えばヘイトが問題になりやすい国とそうでない国等)、日本について特に懸念すべき傾向のコンテンツがあればご教示ください</p>					<p>なスキル、経験、およびツールを持っており、すべてのルールとポリシーにわたる報告の効果的なレビューと対応を可能にしています。</p> <p>コンテンツモデレーターが世界中で一貫してコンテンツをレビューし、ポリシーを適用できるように、関連する文脈とガイダンスを持つことが重要であると考えています。このため、投稿のレビューに必要な適切な労働技能と職務知識をコンテンツモデレーターに提供するための堅牢なトレーニングプログラムとシステムを設けています。これらの焦点領域は、コンテンツモデレーションのライフサイクル前後にコンテンツモデレーターが適切に対応するための準備を整えることを保証します。これには以下が含まれます：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ エージェントと学習ニーズに焦点を当てたトレーニングの分析/設計</li> <li>・ 専門トレーナーによる教室研修</li> <li>・ 新しいスキルを適用する準備期間</li> <li>・ クロススキリングの機会</li> <li>・ アップスキリングの機会</li> <li>・ リフレッシュプログラム</li> <li>・ 新規立ち上げ/更新のロールアウトプロセス</li> <li>・ 改善計画</li> </ul> <p>この質問で提供された例は必ずしも偽・誤情報に関連しているものではないと思いますが、その流れで言及しますと日本において特に対処しているカテゴリは以下となります： 違法な商品や違法なサービス (薬物、売春など)、個人融資、闇金、闇バイ</p>

(設問)	Google	Meta	TikTok Japan	Microsoft	X
(やはり災害関連が特徴的でしょうか)。					ト、口座買収などを促進する内容等。
<p>Q 1-7</p> <p>【Meta への質問】</p> <p>Facebook と Instagram それぞれで、次の各カテゴリーに該当するとして昨年1年間(又はその他の任意の期間)のうちに削除された日本語のコンテンツの数及び削除率(日本語のコンテンツの総数に対する割合)をご教示ください。ご回答が難しい場合は、その理由を具体的に</p> <p>(※) ご教示ください。</p> <p>(1) 差し迫った身体的危害を及ぼす危険性のある誤情報</p> <p>(2) 投票行動抑制・投票に係る不正行為</p> <p>(3) 選挙に係る協調的干渉</p> <p>(4) 政治過程の機能の妨害を直接助長する可能性のあるコンテンツ</p> <p>(5) 非常に紛らわしい特定の加工されたメディア</p> <p>(6) 故意に人を欺く、故意に虚偽の説明をする、又は金銭や財産を搾取することを意図したコンテンツ</p> <p>※ ヒアリングにて、「日本語のコンテンツであるというだけでは日本に関するコンテンツであるとは判断できない」といった趣旨のご意見を伺いましたが、一旦、「日本に関するコンテンツ」と言えるかどうかという論点は措いていただいて、とにかく単純に「日本語のコンテンツ」の数をご教示いただくことが技術的に可能なのか、できないとすれば何が理由なのかをご教示いただけますと幸いです。</p>					

(設問)	Google	Meta	TikTok Japan	Microsoft	X
<p>Q 1 - 8</p> <p>【Google への質問】</p> <p>偽・誤情報に関するポリシー違反の有無が問題になりやすいコンテンツについて、日本のトレンドを踏まえて重点的にチェックを行っている分野はございますでしょうか。例えば能登半島地震については、YouTube でチームを編成して対応されたとのことですが、同様の取組をされている分野があれば、ご教示ください。</p> <p>【Meta への質問】</p> <p>偽・誤情報に関するポリシー違反の有無が問題になりやすいコンテンツについて、日本のトレンドを踏まえて重点的にチェックを行っている分野はございますでしょうか。</p> <p>【TikTok Japan への質問】</p> <p>偽・誤情報に関するポリシー違反の有無が問題になりやすいコンテンツについて、日本のトレンドを踏まえて重点的にチェックを行っている分野はございますでしょうか。</p> <p>【Microsoft への質問】</p> <p>偽・誤情報に関するポリシー違反の有無が問題になりやすいコンテンツについて、日本のトレンドを踏まえて重点的にチェックを行っている分野はございますでしょうか。</p> <p>【X への質問】</p> <p>偽・誤情報に関するポリシー違反の有無が問題になりやすいコンテンツについて、日本のトレンドを踏まえて重点的にチェックを行っている分野はございますでしょうか。</p>			<p>※公開情報について調整中</p>	<p>LinkedIn では、世界的なイベントについては、予定（選挙など）、予定外（地震など）を問わず、重点的にコンテンツ チェック活動を行っております。</p>	<p>新しいポリシーを作成するか、既存のポリシーを変更するには、オンライン行動のトレンドに関する徹底的な調査が必要です。これには、許可される内容に関する期待を明確に示す外部言語の開発と、何百万もの投稿に対応できるレビュアーのための施行ガイドラインの作成が含まれます。このような取り組みは、オンラインスピーチの変化する性質に対するグローバルな視点を考慮するために不可欠であり、異なる文化および社会的文脈での私たちのルールの適用と解釈の仕方を理解することを含みます。</p>
<p>Q 1 - 9</p> <p>【Google への質問】</p>				<p>Start では、コメントに関するすべてのユーザーの報告（43,955 件）</p>	<p>先ほどの回答の通り、日本で特に対処しているカテゴリーは以下となり</p>

(設問)	Google	Meta	TikTok Japan	Microsoft	X
<p>日本のユーザーのオンライン上の行動について、何かしら留意すべき特徴があればご教示下さい。</p> <p>【Meta への質問】 日本のユーザーのオンライン上の行動について、何かしら留意すべき特徴があればご教示下さい。</p> <p>【TikTok Japan への質問】 日本のユーザーのオンライン上の行動について、何かしら留意すべき特徴があればご教示下さい。</p> <p>【Microsoft への質問】 日本のユーザーのオンライン上の行動について、何かしら留意すべき特徴があればご教示下さい。</p> <p>【X への質問】 日本のユーザーのオンライン上の行動について、何かしら留意すべき特徴があればご教示下さい。</p>				<p>のうち、上位 3 つの特性は、ヘイトスピーチ (13.8%)、冒涇 (12.8%)、いじめと嫌がらせ (9.7%) です。</p> <p>Bing では、Web コンテンツのランク付けに影響するシグナルと、検索結果でのコンテンツの表示方法に影響するアクションに関する公開情報を提供しております (「Bing での検索結果の提供方法」をご参照ください)。</p>	<p>ます：違法な商品や違法なサービス (薬物、売春など)、個人融資、闇金、闇バイト、口座買収などを促進する内容等。</p>
<p>Q 1-10</p> <p>【Google への質問】 Google 検索・YouTube それぞれに関して、個別のコンテンツについて、審査の結果、ポリシー違反の有無について疑義が生じた場合、どのようなプロセスで、削除/検索順位を下げる/今回は対応しない、という判断を行っているか、ご教示ください。ご回答が難しい場合はその理由をご教示ください。</p> <p>【Meta への質問】 個別のコンテンツについて、審査の結果、ポリシー違反の有無について疑義が生じた場合、どのようなプロセスで、削除や抑制等の対応を行う/今回は対応しない、という判断を行っているか、ご教示ください。ご回答が難しい場合はその理由をご</p>			<p>※公開情報について調整中</p>	<p>LinkedIn では、プロフェッショナルコミュニティ ポリシーに違反するコンテンツはグローバルに削除し、検索結果を下げることはありません。</p> <p>Microsoft Start では、コミュニティ ガイドラインに違反する広告やコメントは削除し、検索結果を下げることはありません。</p> <p>Start では、コミュニティ ユーザーは Start のユーザー プロフィール ページに移動すると、コミュニティ ガイドライン違反で削除されたコメントを表示できます。Start では、現在のところメールによる通知はサポートしておりません。コミュニティ 投稿のユーザー レポートからコ</p>	<p>私たちが執行行動を取る際、特定のコンテンツ (例えば個々の投稿やダイレクトメッセージ) またはアカウントに対してこれを行うことがあります。これらのオプションを組み合わせ使用することもあります。ほとんどの場合、これは行動が X のルールに違反しているためです。</p> <p>ポリシー違反がある場合、違反の罰を決定する際には、違反の重大性や個人の過去のルール違反の記録など、多くの要因を考慮しますが、これに限定されません。各ポリシーのページには、可能な執行行動に関する情報が含まれています。</p>

(設問)	Google	Meta	TikTok Japan	Microsoft	X
<p>教示ください。</p> <p>【TikTok Japan への質問】 個別のコンテンツについて、審査の結果、コミュニティガイドライン違反の有無について疑義が生じた場合、どのようなプロセスで、削除を行う／おすすりめフィード対象外とする／今回は対応しない、という判断を行っているか、ご教示ください。ご回答が難しい場合はその理由をご教示ください。</p> <p>【Microsoft への質問】 個別のコンテンツについて、審査の結果、ポリシー違反の有無について疑義が生じた場合、どのようなプロセスで、削除を行う／検索結果を上下させる／今回は対応しない、という判断を行っているか、ご教示ください。ご回答が難しい場合はその理由をご教示ください。</p> <p>【X への質問】 個別のコンテンツについて、審査の結果、ポリシー違反の有無について疑義が生じた場合、どのようなプロセスで、削除を行う／アカウントを凍結する／投稿を一部非表示にする／今回は対応しない、という判断を行っているか、ご教示ください。ご回答が難しい場合はその理由をご教示ください。</p>				<p>メントが削除された場合、コミュニティ ユーザーは異議を申し立てることができます。異議申し立ては、Start のコメント モデレーション チームによって審査され、そのコメントがコミュニティ ガイドラインに違反していないと判断された場合には、コメントが復活します。Start ユーザーが削除されたコメントに対する異議申し立てを行えるページは、日本語で表示されます。</p>	
<p>Q 1-11</p> <p>【Google への質問】 ポリシー違反のコンテンツの検知・対応に従事する人員のうち、日本語のコンテンツに対応可能な方の人数をご教示ください (EU において公用言語ごとに対応可能な人数を開示されているのと同じ基準で結構です)。もしご回答が難しいという</p>			<p>※公開情報について調整中</p>	<p>LinkedIn には、日本語を含む言語の専門知識を持つコンテンツ レビューアのグローバル チームがありません。特定の言語の専門知識を持つレビューアの数は、その言語の LinkedIn のコンテンツの量によって異なります。</p> <p>マイクロソフトのサービス全体にわ</p>	<p>セキュリティおよびビジネス上の理由から、日本語での苦情を取り扱うために雇用されている人数は公開していません。</p>

(設問)	Google	Meta	TikTok Japan	Microsoft	X
<p>ことでしたら、その理由を具体的に ご教示ください。</p> <p>【Meta への質問】 ポリシー違反のコンテンツの検知・ 対応に従事する人員のうち、日本語 のコンテンツに対応可能な方の人 数をご教示ください (EUにおいて公 用言語ごとに対応可能な人数を開 示されているのと同じ基準で結構 です)。もしご回答が難しいという ことでしたら、その理由を具体的に ご教示ください。</p> <p>【TikTok Japan への質問】 ポリシー違反のコンテンツの検知・ 対応に従事する人員のうち、日本語 のコンテンツに対応可能な方の人 数をご教示ください (EUにおいて公 用言語ごとに対応可能な人数を開 示されているのと同じ基準で結構 です)。もしご回答が難しいという ことでしたら、その理由を具体的に ご教示ください。</p> <p>【Microsoft への質問】 LinkedIn、Bing 検索、Microsoft Start それぞれにおいて、ポリシー 違反のコンテンツの検知・対応に従 事する人員のうち、日本語のコンテ ンツに対応可能な方の人数をご教 示ください (EUにおいて公用言語ご とに対応可能な人数を開示されて いるのと同じ基準で結構です)。も しご回答が難しいということとし たら、その理由を具体的にご教示く ださい。</p> <p>【X への質問】 ポリシー違反のコンテンツの検知・ 対応に従事する人員のうち、日本語 のコンテンツに対応可能な方の人 数をご教示ください (EUにおいて公</p>				<p>たつて、特定の言語のコンテンツの 量に応じて、その言語の専門知識を 持つコンテンツ レビューアのグロ ーバルチームがあります。</p>	X

(設問)	Google	Meta	TikTok Japan	Microsoft	X
<p>用言語ごとに対応可能な人数を開示されているのと同じ基準で結構です)。もしご回答が難しいということでしたら、その理由を具体的にご教示ください。</p>					
<p>Q 1 - 1 2 【Google への質問】 ポリシー違反のコンテンツの検知・対応に従事する人員について、地理的・言語的に日本固有と言える問題状況（例えば地政学的なリスクや日本固有の差別的表現の存在など）を理解している方を確保・育成することが重要と考えられるが、日本においてこのような人員を確保・育成することの課題、そして、この課題解決のために御社として行っている取組があれば、詳細ご教示ください。また、このような人員を確保・育成するにあたって日本政府に期待することがあればご教示ください。そして、御社のコンテンツモデレーションの拠点について、日本においてどのような環境や条件があれば、日本国内に設置することが考えられるのかご教示ください。 【Meta への質問】 ポリシー違反のコンテンツの検知・対応に従事する人員について、地理的・言語的に日本固有と言える問題状況（例えば地政学的なリスクや日本固有の差別的表現の存在など）を理解している方を確保・育成することが重要と考えられるが、日本においてこのような人員を確保・育成することの課題、そして、この課題解決のために御社として行っている取組があれば、詳細ご教示ください。また、このような人員を確保・</p>			<p>※公開情報について調整中</p>	<p>Start では、信頼できるさまざまなファクトチェック組織の検証済み情報を利用し、分析することで、プラットフォームに投稿されたコメントに含まれる誤情報を評価し、対処しています。</p>	<p>X のスケールドオペレーションチームは、多様なスキル、経験、およびツールを持ち合わせており、全てのルールやポリシーに基づく報告に対して効果的なレビューと対応が可能です。X は、コンテンツモデレーターがレビューする報告の中でどの言語からの報告が多いかを精査し、それらの言語に熟達したコンテンツモデレーション専門家を採用しています。これには日本語も含まれます。チームメンバーは、ツール、プロセス、ルール、ポリシーに関する定期的なトレーニングと再トレーニングを受けており、文化のおよび歴史的背景に関する特別セッションも含まれます。X のチームに参加する際には、各個人がオンボーディングプログラムを受け、この期間中およびその後も、外部従業員は品質保証プログラムを通じ、内部従業員は社内外の法律顧問を通じて個別のメンタリングを受けます。</p> <p>チームメンバーは雇用期間全体を通じて、充実したトレーニングやワークフローのドキュメントに直接アクセスでき、いつでもトレーナーやリード、専門の法律・ポリシーチームおよびマネジメントから指導を受けることが可能です。</p> <p>私たちは投資の評価と検討を継続しており、これに関するさらなる議論</p>

(設問)	Google	Meta	TikTok Japan	Microsoft	X
<p>育成するにあたって日本政府に期待することがあればご教示ください。そして、御社のコンテンツモデレーションの拠点について、日本においてどのような環境や条件があれば、日本国内に設置することが考えられるのかご教示ください。</p> <p>【TikTok Japan への質問】</p> <p>ポリシー違反のコンテンツの検知・対応に従事する人員について、地理的・言語的に日本固有と言える問題状況（例えば地政学的なリスクや日本固有の差別的表現の存在など）を理解している方を確保・育成することが重要と考えられるが、日本においてこのような人員を確保・育成することの課題、そして、この課題解決のために御社として行っている取組があれば、詳細ご教示ください。また、このような人員を確保・育成するにあたって日本政府に期待することがあればご教示ください。そして、御社のコンテンツモデレーションの拠点について、日本においてどのような環境や条件があれば、日本国内に設置することが考えられるのかご教示ください。</p> <p>【Microsoft への質問】</p> <p>ポリシー違反のコンテンツの検知・対応に従事する人員について、地理的・言語的に日本固有と言える問題状況（例えば地政学的なリスクや日本固有の差別的表現の存在など）を理解している方を確保・育成することが重要と考えられるが、日本においてこのような人員を確保・育成することの課題、そして、この課題解決のために御社として行っている取組があれば、詳細ご教示ください。</p>					<p>を歓迎します。</p>

(設問)	Google	Meta	TikTok Japan	Microsoft	X
<p>い。また、このような人員を確保・育成するにあたって日本政府に期待することがあればご教示ください。そして、御社のコンテンツモデレーションの拠点について、日本においてどのような環境や条件があれば、日本国内に設置することが考えられるのかご教示ください。</p> <p>【X への質問】</p> <p>ポリシー違反のコンテンツの検知・対応に従事する人員について、地理的・言語的に日本固有と言える問題状況（例えば地政学的なリスクや日本固有の差別的表現の存在など）を理解している方を確保・育成することが重要と考えられるが、日本においてこのような人員を確保・育成することの課題、そして、この課題解決のために御社として行っている取組があれば、詳細ご教示ください。また、このような人員を確保・育成するにあたって日本政府に期待することがあればご教示ください。そして、御社のコンテンツモデレーションの拠点について、日本においてどのような環境や条件があれば、日本国内に設置することが考えられるのかご教示ください。</p>					
<p>Q 1-13</p> <p>【Google への質問】</p> <p>YouTube の「選挙の誤った情報に関するポリシー」について、以下の 4 点をご教示ください。もしご回答が難しいということでしたら、その理由を具体的にご教示ください。</p> <p>(1) 直近の日本の国政選挙に際しての違反の認知件数</p> <p>(2) 上記 (1) のうち、外部からの通報による認知件数</p>			<p>※公開情報について調整中</p>	<p>前回の選挙から時間も経過しており、LinkedIn としてはこの詳細データをご提供することは困難です。</p> <p>前回の選挙から時間も経過しており、マイクロソフトとしてもこの詳細データをご提供することは困難です。選挙に関するマイクロソフトのプロセスはこの数年で大きく進化しました。詳細は次のご質問をご覧ください。</p>	<p>2023 年に日本で市民活動の阻害に関するポリシーを施行していなかったため、該当データは存在しません。日本の主要な選挙イベント、たとえば 2024 年または 2025 年の国政選挙についてはポリシー運用を検討します。</p>

(設問)	Google	Meta	TikTok Japan	Microsoft	X
<p>(3) 上記(1)・(2)のうち、実際に削除等の対応を実施した件数</p> <p>(4) 上記(3)に含まれる具体的な事例」</p> <p>【TikTok Japan への質問】</p> <p>選挙関連のコミュニティガイドラインも整備されていると伺いましたが、これに関し以下の4点をご教示ください。もしご回答が難しいということでしたら、その理由を具体的にご教示ください。</p> <p>(1) 直近の日本の国政選挙に際しての違反の認知件数</p> <p>(2) 上記(1)のうち、外部からの通報による認知件数</p> <p>(3) 上記(1)・(2)のうち、実際に削除等の対応を実施した件数</p> <p>(4) 上記(3)に含まれる具体的な事例</p> <p>【Microsoft への質問】</p> <p>各サービスにおける選挙関連のポリシーに関し、以下の4点をご教示ください。もしご回答が難しいということでしたら、その理由を具体的にご教示ください。</p> <p>(1) 直近の日本の国政選挙に際しての違反の認知件数</p> <p>(2) 上記(1)のうち、外部からの通報による認知件数</p> <p>(3) 上記(1)・(2)のうち、実際に削除等の対応を実施した件数</p> <p>(4) 上記(3)に含まれる具体的な事例</p> <p>【X への質問】</p> <p>「市民活動の阻害に関するポリシ</p>				<p>Microsoft Start では、2021 年の日本の選挙に関する選挙固有のガイドラインとポリシーに基づく日本市場におけるコンテンツのモデレーションは行っていませんでした。現在、Start では信頼できるさまざまなファクトチェック組織の検証済み情報を利用して、Start エコシステムに投稿されたコメントに含まれる情報を評価し、対処しています。ファクトチェック組織のコンテンツはグローバルであり、1 週間から 1 四半期の定期的な周期で更新されます。これらのファクトチェックされた誤情報のナラティブは、Start コミュニティのモデレーションで自動的に考慮されます。Start は、日本市場におけるユーザーの誤情報報告を引き続きサポートしていきます。2021 年では、ユーザーからコミュニティ ガイドライン違反が報告された 33,328 件のコメントのうち、上位 3 つのカテゴリは、冒涇 (35.5%)、ヘイトスピーチ (15.48%)、陰謀論 (11.6%) でした。</p> <p>Bing 検索では、選挙の完全性の保護に対して多面的なアプローチを取っており、リスク、トレンド、技術革新の進化に適応するために、そのプロセス、ポリシー、プラクティスを定期的に更新しています。このアプローチとして、防御的な検索介入、常にユーザーを権威ある高品質の情報源に誘導すること、ユーザーを権威の低いコンテンツに誘導する可能性が高いと考えられる自動サジェストおよび関連検索キーワードの削</p>	X

(設問)	Google	Meta	TikTok Japan	Microsoft	X
<p>一」について、以下の4点をご教示ください。もしご回答が難しいということでしたら、その理由を具体的に教示ください。</p> <p>(1) 直近の日本の国政選挙に際しての違反の認知件数</p> <p>(2) 上記(1)のうち、外部からの通報による認知件数</p> <p>(3) 上記(1)・(2)のうち、実際に削除等の対応を実施した件数</p> <p>(4) 上記(3)に含まれる具体的な事例</p>				<p>除、研究機関や非営利団体と提携して、脅威インテリジェンスを維持し、潜在的なアルゴリズム介入に関する情報を提供し、幅広い検索コミュニティに貢献すること、特別な情報パネルと回答による選挙や投票に関する権威ある情報源へのユーザーの誘導、全社的な選挙イニシアチブに専任で対応する社内ワーキンググループ、コンテンツの出所と選挙に関する社内調査の実施、選挙および政治コンテンツに関する生成 AI 機能の評価とレッドチームテストの実施、すべての AI 機能に対する責任ある AI レビューの実施 (Bing の Web 検索と Copilot の両方に対する対象を絞った監視の開発と継続的改善)、追加の対策、指標、緩和策の実施の必要性についての定期的な評価などが挙げられます。</p>	X
<p>Q1-14</p> <p>【Google への質問】</p> <p>選挙期間中に選挙関連のポリシー違反のコンテンツや候補者等の権利を侵害するコンテンツの存在を外部から指摘された場合、削除等するか否かを判断するための検討期間として、フランスでは法律で2日以内が義務づけられていると理解しているところ、日本では、技術面や運用面等を踏まえると最短でどのくらいの日数が必要か、ご教示ください(ご回答が難しい場合はその理由をご教示ください)。</p> <p>【Meta への質問】</p> <p>選挙期間中に選挙関連のポリシー違反のコンテンツや候補者等の権利を侵害するコンテンツの存在を外部から指摘された場合、削除等す</p>			<p>※公開情報について調整中</p>	<p>LinkedIn の対応に要する日数は、世界の地域によっても問題の重大度によっても異なります。日本の選挙関連コンテンツのレビューは、通知を受け取ってから 2 営業日以内の実施にコミットしています。</p> <p>2023 年 11 月、マイクロソフトは今後の日本の選挙にも適用される一連の選挙主要原則を発表いたしました。</p> <p>・ 有権者には、選挙に関する透明で権威ある情報を得る権利があります。</p> <p>・ 立候補者は、コンテンツが自らの活動に由来することを主張したり、選挙期間中に自らの画像やコンテンツが国民を欺く目的で AI によって歪</p>	<p>ポリシー違反の可能性に関する報告を受けた場合、できるだけ迅速に対応するよう努めています。</p>

(設問)	Google	Meta	TikTok Japan	Microsoft	X
<p>るか否かを判断するための検討期間として、フランスでは法律で2日以内が義務づけられていると理解しているところ、日本では、技術面や運用面等を踏まえると最短でどのくらいの日数が必要か、ご教示ください（ご回答が難しい場合はその理由をご教示ください）。</p> <p>【TikTok Japan への質問】</p> <p>選挙期間中に選挙関連のポリシー違反のコンテンツや候補者等の権利を侵害するコンテンツの存在を外部から指摘された場合、削除等するか否かを判断するための検討期間として、フランスでは法律で2日以内が義務づけられていると理解しております。この点、日本では技術面や運用面等を踏まえると最短でどのくらいの日数が必要かについて、ヒアリング当日にお尋ねしたところ回答できないとのことでしたが、検討期間をできるだけ短くするという観点から障害となっている要因や課題をご教示いただけますでしょうか（ご回答が難しい場合はその理由をご教示ください）。</p> <p>【Microsoft への質問】</p> <p>選挙期間中に選挙関連のポリシー違反のコンテンツや候補者等の権利を侵害するコンテンツの存在を外部から指摘された場合、削除等するか否かを判断するための検討期間として、フランスでは法律で2日以内が義務づけられていると理解しているところ、日本では、技術面や運用面等を踏まえると最短でどのくらいの日数が必要か、ご教示ください（ご回答が難しい場合はその理由をご教示ください）。</p>				<p>められた場合に対処可能であるべきです。</p> <p>・</p> <p>政治活動はサイバー脅威から自らを守り、手頃な価格で簡単に導入できるツール、トレーニング、サポートを利用して AI をナビゲートできるようにする必要があります。</p> <p>・</p> <p>選挙当局は安全で強靱な選挙プロセスを確保し、このプロセスを可能にするツールやサービスにアクセスできるようにする必要があります。</p> <p>また、立候補者が自分自身のディープフェイクに関する懸念をマイクロソフトに報告できる新しいウェブサイト「Microsoft-2024 Elections」を立ち上げる予定です。いわば、これは世界中の立候補者によるグローバルでのディープフェイク検出を支援するものです。</p> <p>この取り組みに加えて、Digital Safety Unit を拡大して立ち上げ直します。これは、既存のデジタル セーフティ チームの活動を拡張するものです。当チームは、児童に影響を与えたり、過激派の暴力を助長したりする、虐待的なオンライン コンテンツや行為に長年取り組んできました。このチームは、大規模な銃乱射事件などの反社会的コンテンツを弊社サービスから速やかに削除するために、24 時間 365 日対応しています。</p> <p>Microsoft Start では、日本語を専門とする人間のレビュアーに加え、</p>	X

(設問)	Google	Meta	TikTok Japan	Microsoft	X
<p>【Xへの質問】</p> <p>選挙期間中に選挙関連のポリシー違反のコンテンツや候補者等の権利を侵害するコンテンツの存在を外部から指摘された場合、削除等するか否かを判断するための検討期間として、フランスでは法律で2日以内が義務づけられていると理解しているところ、日本では、技術面や運用面等を踏まえると最短でどのくらいの日数が必要か、ご教示ください（ご回答が難しい場合はその理由をご教示ください）。</p>				<p>AI / ML ソリューションも活用してモデレーションを行います。コメントのプロアクティブなモデレーションの平均待ち時間は 22 秒未満です。人間によるレビューの 95% は、概ね 75 分以内に完了しております。</p>	
<p>Q 1 - 1 5</p> <p>【Google への質問】</p> <p>いずれのサービスかを問わず、貴社のポリシーやガイドライン等の基準に則って削除やアカウント停止の対象となった投稿・アカウントについて、削除・アカウント停止以外の対応（例えば警察との協力、摘発、被害を受ける可能性のある人・組織等への連絡など）がなされたことはあるでしょうか。ある場合、件数及び主な事例をご教示ください（ご回答が難しい場合はその理由をご教示ください）。</p> <p>【Meta への質問】</p> <p>いずれのサービスかを問わず、貴社のポリシーやガイドライン等の基準に則って削除やアカウント停止の対象となった投稿・アカウントについて、削除・アカウント停止以外の対応（例えば警察との協力、摘発、被害を受ける可能性のある人・組織等への連絡など）がなされたことはあるでしょうか。ある場合、件数及び主な事例をご教示ください（ご回答が難しい場</p>			<p>※公開情報について調整中</p>	<p>LinkedIn は、問題の重大度に応じて世界の法執行機関に協議しています。</p> <p>マイクロソフトは、日本を含む世界の法執行機関と協力しています。また、関係する省庁からコンテンツ削除検討依頼を受け取ることができるプロセスの確立も目指しています。</p>	<p>第三者のサイトへのリンクを含む、児童性的搾取を描写または促進するコンテンツが報告された場合、それらは事前の通告なしに削除され、失踪・被搾取児童センター（NCMEC）に報告されます。</p> <p>自傷行為または自殺の意図を表明したという報告を受けた場合、当該個人に直接連絡を取り、サポートをを求めることを奨励し、専用のオンラインリソースやホットライン情報を提供します。状況に応じて、法執行機関と協力することもあります。たとえば、私たちの法執行機関ガイドラインで定義された有効な緊急開示要求を受けた場合などです。</p> <p><a href="#">法執行機関向けのガイドライン</a></p>

(設問)	Google	Meta	TikTok Japan	Microsoft	X
<p>合はその理由をご教示ください)。  【TikTok Japan への質問】  貴社のポリシーやガイドライン等の基準に則って削除やアカウント停止の対象となった投稿・アカウントについて、削除・アカウント停止以外の対応（例えば警察との協力、摘発、被害を受ける可能性のある人・組織等への連絡など）がなされたことはあるでしょうか。ある場合、件数及び主な事例をご教示ください（ご回答が難しい場合はその理由をご教示ください）。</p> <p>【Microsoft への質問】  いずれのサービスかを問わず、貴社のポリシーやガイドライン等の基準に則って削除やアカウント停止の対象となった投稿・アカウントについて、削除・アカウント停止以外の対応（例えば警察との協力、摘発、被害を受ける可能性のある人・組織等への連絡など）がなされたことはあるでしょうか。ある場合、件数及び主な事例をご教示ください（ご回答が難しい場合はその理由をご教示ください）。</p> <p>【X への質問】  貴社のポリシーの基準に則って削除やアカウント停止の対象となった投稿・アカウントについて、削除・アカウント停止以外の対応（例えば警察との協力、摘発、被害を受ける可能性のある人・組織等への連絡など）がなされたことはあるでしょうか。ある場合、件数及び主な事例をご教示ください（ご回答が難しい場合はその理由をご教示ください）。</p>					X

(設問)	Google	Meta	TikTok Japan	Microsoft	X
<p>Q1-16</p> <p>【Google への質問】            外国における偽・誤情報のチェック（例えば、日本の災害について、海外で外国語の誤情報が拡散しているような場合）は、自国内の偽・誤情報と比較して判断が難しい部分があるのではと推測します。何か工夫がありましたらご教示ください。</p> <p>【Meta への質問】            外国における偽・誤情報のチェック（例えば、日本の災害について、海外で外国語の誤情報が拡散しているような場合）は、自国内の偽・誤情報と比較して判断が難しい部分があるのではと推測します。何か工夫がありましたらご教示ください。</p> <p>【TikTok Japan への質問】            外国における偽・誤情報のチェック（例えば、日本の災害について、海外で外国語の誤情報が拡散しているような場合）は、自国内の偽・誤情報と比較して判断が難しい部分があるのではと推測します。何か工夫がありましたらご教示ください。</p> <p>【Microsoft への質問】            外国における偽・誤情報のチェック（例えば、日本の災害について、海外で外国語の誤情報が拡散しているような場合）は、自国内の偽・誤情報と比較して判断が難しい部分があるのではと推測します。何か工夫がありましたらご教示ください。</p> <p>【X への質問】            外国における偽・誤情報のチェッ</p>			<p>※公開情報について調整中</p>	<p>マイクロソフト（Bing および Start）、LinkedIn 共に、偽・誤情報が広がっている地域に関係なく、グローバルベースで活動しております。</p> <p>Microsoft Start では、信頼できるさまざまなファクトチェック組織の検証済み情報を利用して、同プラットフォームに投稿されたコメントに含まれる誤情報を評価し、対処しております。さまざまなファクトチェック組織の誤情報コンテンツ（誤情報のカテゴリ/特性など）はグローバルであり、定期的に更新され、Start コミュニティのモデレーションで自動的に考慮されます。JA-JP 市場におけるユーザー報告も引き続きサポートしていきます。</p>	<p>私たちのポリシーに違反しないコンテンツについては、日本を含むユーザーにコミュニティノートを提供しています-</p> <p><a href="https://x.com/CommunityNotes/status/1676767470961532928">https://x.com/CommunityNotes/status/1676767470961532928</a></p> <p>コミュニティノートはメディアにも利用可能です-</p> <p><a href="https://x.com/CommunityNotes/status/1663609484051111936">https://x.com/CommunityNotes/status/1663609484051111936</a></p> <p>2023年4月4日現在、69カ国でコミュニティノートが利用可能です。この投稿をご覧ください。</p>

(設問)	Google	Meta	TikTok Japan	Microsoft	X
ク（例えば、日本の災害について、海外で外国語の誤情報が拡散しているような場合）は、自国内の偽・誤情報と比較して判断が難しい部分があるのではと推測します。何か工夫がありましたらご教示ください。					
2. ニュースフィードについて					
<p>Q 2-1</p> <p>【Microsoft への質問】</p> <p>Microsoft Start のニュースフィードのパーソナライゼーションについて、ウォッチリストを用いたパーソナライゼーションのためのアルゴリズムはユーザー側で選択できないとヒアリング当日に伺いました。それでは、どのようなアルゴリズムでパーソナライズされているのかについて、ユーザーが知ることはできませんでしょうか。</p>				<p>Microsoft Start では、フィードのパーソナライズやトピック選択のほか、ユーザーが日本市場のパブリッシャーをフォロー/フォロー解除することができます（以下をご参照ください）。</p>	
<p>Q 2-2</p> <p>【Microsoft への質問】</p> <p>2022 年・2023 年に日本において、ポリシー違反を理由としてアカウントの停止や投稿の削除等をした件数のうち、次の 5 点をご教示ください（ご回答が難しい場合はその理由をご教示ください）。</p> <p>(1) 日本の政府や自治体、放送事業者や新聞社のアカウントからの投稿に対する削除等の件数</p> <p>(2) 日本の政府や自治体、放送事業者や新聞社のアカウントに対して行った凍結・停止措置の件数</p> <p>(3) (2) の措置に至った理由の例</p> <p>(4) (2) のうち、事後的に凍</p>				<p>Microsoft Start では、一般ユーザーの Start コミュニティ アカウント（コメント アカウント）を、政府やパブリッシャーのアカウントと区別しておりません。そのため、この情報を上記の方法で分類することは困難です。</p>	

(設問)	Google	Meta	TikTok Japan	Microsoft	X
<p>結・停止措置を解除した件数</p> <p>(5)(4)の解除措置に至った理由の例</p>					
3. 特定の通報者からの通報への優先対応について					
<p>Q3-1</p> <p>【Google への質問】</p> <p>ヒアリングシート Q5-2 で言及いただいた優先報告者プログラムについて、DSA の Trusted Flagger の仕組みとの関係 (DSA の策定・施行を見据えて導入されたものなのか、それとも完全に日本において独自に導入されたものなのか) をご教示ください。</p> <p>【Meta への質問】</p> <p>ヒアリングシート Q5-2 で第三者ファクトチェックパートナーを紹介いただいておりますが、第三者ファクトチェックパートナーからの通報は他の通報に比べて優先的に取り扱われるのでしょうか。その場合、日本国内で具体的にどの第三者についてどのような優先的取扱いをしているのか (報告後〇日以内に審査・フィードバックを行う、など) をご教示ください (ご回答が難しい場合はその理由をご教示ください)。</p> <p>【TikTok Japan への質問】</p> <p>ヒアリングシート Q5-2 で言及いただいた、「信頼できる第三者による通報を優先的に取り扱う仕組み」について、DSA の Trusted Flagger の仕組みとの関係 (DSA の策定・施行を見据えて導入されたものなのか、それとも完全に日本において独自に導入されたものなのか) をご教示ください。</p>			※公開情報について調整中		<p>このフォームは、法執行機関／政府関係者を対象としており、以下をカバーすることを目的としています：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-アカウント情報の要求</li> <li>-データ保持の要求</li> <li>-緊急開示の要求</li> <li>-コンテンツ削除の要求</li> </ul>

(設問)	Google	Meta	TikTok Japan	Microsoft	X
<p>【Xへの質問】</p> <p>ヒアリングシート Q5-2 で、通報窓口に関し「日本の政府や法執行機関専用のフォームを用意しています」と回答いただいておりますが、これは偽・誤情報であることを理由とする通報を受け付けるフォームということでしょうか。その場合、具体的にどのような機関からの通報が多いか、概ねの件数を含めてご教示ください（ご回答が難しい場合はその理由をご教示ください）。</p>					
<p>Q 3-2</p> <p>【Xへの質問】</p> <p>ファクトチェック機関など、「日本の政府や法執行機関」以外の機関は通報できないのでしょうか、上記「フォーム」を通じて通報を行う主体となるための資格や登録基準・条件をご教示ください（ご回答が難しい場合はその理由をご教示ください）。</p>					<p>政府機関以外からのリクエストについては、X ルールおよび利用規約に違反している可能性のある事例の報告方法に関するウェブページを参照してください。</p> <p><a href="https://help.twitter.com/en/rules-and-policies/x-report-violation">https://help.twitter.com/en/rules-and-policies/x-report-violation</a></p> <p>コミュニティノートについては、資格基準を満たす X のアカウントを持つ誰でも登録して協力することができます。</p> <p><a href="https://help.twitter.com/en/using-x/community-notes">https://help.twitter.com/en/using-x/community-notes</a></p>
<p>Q 3-3</p> <p>【Google への質問】</p> <p>優先報告者プログラムを通じた通報について、日本国内で具体的にどの第三者についてどのような優先的取扱いをしているのか（報告後〇日以内に審査・フィードバックを行う、など）をご教示ください（ご回答が難しい場合はその理由をご教示ください）。</p> <p>【Meta への質問】</p>			<p>※公開情報について調整中</p>		<p>上記フォームを通じたリクエストは法執行機関／政府関係者のみが提出できます。</p>

(設問)	Google	Meta	TikTok Japan	Microsoft	X
<p>仮に第三者ファクトチェックパートナーからの通報を優先的に取り扱う場合、その仕組みについて、DSAのTrusted Flaggerの仕組みとの関係（DSAの策定・施行を見据えて導入されたものなのか、それとも完全に日本において独自に導入されたものなのか）をご教示ください。</p> <p>【TikTok Japan への質問】 上記仕組みを通じた通報について、日本国内で具体的にどの第三者についてどのような優先的取扱いをしているのか（報告後〇日以内に審査・フィードバックを行う、など）をご教示ください（ご回答が難しい場合はその理由をご教示ください）。</p> <p>【X への質問】 上記「フォーム」を通じた通報について、日本国内で具体的にどの第三者に対してどのような優先的取扱いをしているのか（報告後〇日以内に審査・フィードバックを行う、など）をご教示ください（ご回答が難しい場合はその理由をご教示ください）。</p>					
<p>Q3-4</p> <p>【Google への質問】 日本国内において優先報告者プログラムを通じて通報を行う主体となるための資格や登録基準・条件をご教示ください（ご回答が難しい場合はその理由をご教示ください）。また、当該基準・条件として、特に偽・誤情報対策の観点から設けているもの（政府機関であること／政府機関から独立していること、ファクトチェックに関する</p>			<p>※公開情報について調整中</p>		<p>このフォームは法執行機関および政府関係者のみが利用可能であり、受け取ったリクエストは随時審査しています。</p> <p>また、児童性的搾取のケースは優先的に扱います。</p>

(設問)	Google	Meta	TikTok Japan	Microsoft	X
<p>る知見・経験など)がもしあれば、詳細ご教示ください。</p> <p>【Meta への質問】</p> <p>日本国内において第三者ファクトチェックパートナーとなるための資格や登録基準・条件をご教示ください(ご回答が難しい場合はその理由をご教示ください)。また、当該基準・条件として、特に偽・誤情報対策の観点から設けているもの(政府機関であること/政府機関から独立していること、ファクトチェックに関する知見・経験など)がもしあれば、詳細ご教示ください。</p> <p>【TikTok Japan への質問】</p> <p>日本国内において上記仕組みを通じて通報を行う主体となるための資格や登録基準・条件をご教示ください(ご回答が難しい場合はその理由をご教示ください)。また、当該基準・条件として、特に偽・誤情報対策の観点から設けているもの(政府機関であること/政府機関から独立していること、ファクトチェックに関する知見・経験など)がもしあれば、詳細ご教示ください。</p> <p>【X への質問】</p> <p>日本国内で上記「フォーム」を通じて通報を行う主体となるための資格や登録基準・条件として、特に偽・誤情報対策の観点から設けているもの(政府機関の中でも特にファクトチェックに関する知見・経験があることなど)がもしあれば、詳細ご教示ください。</p>					
<p>Q 3-5</p> <p>【X への質問】</p>					<p>Xの専用法的提出フォームは、政府および法執行機関向けのものであります。</p>

(設問)	Google	Meta	TikTok Japan	Microsoft	X
上記「フォーム」について、DSAのTrusted Flaggerの仕組みとの関係（DSAの策定・施行を見据えて導入されたものなのか、それとも完全に日本において独自に導入されたものなのか）をご教示ください。					これらは日本国内および国際的に使用されています。
<p>Q3-6</p> <p>【Googleへの質問】</p> <p>特に偽・誤情報の流通・拡散の観点で、日本における優先報告者プログラムの導入による日本国内における効果として把握されているものがあればご教示ください。</p> <p>【Metaへの質問】</p> <p>特に偽・誤情報の流通・拡散の観点で、日本における上記仕組みの導入による日本国内における効果として把握されているものがあればご教示ください。</p> <p>【TikTok Japanへの質問】</p> <p>特に偽・誤情報の流通・拡散の観点で、日本における上記仕組みの導入による日本国内における効果として把握されているものがあればご教示ください。</p> <p>【Xへの質問】</p> <p>特に偽・誤情報の流通・拡散の観点で、日本における上記「フォーム」の導入による効果として把握されているものがあればご教示ください。</p>			※公開情報について調整中		<p>このフォームは、法執行機関／政府関係者を対象としており、以下をカバーすることを目的としています：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-アカウント情報の要求</li> <li>-データ保持の要求</li> <li>-緊急開示の要求</li> <li>-コンテンツ削除の要求</li> </ul>
<b>4. 信頼できる情報のプロミネンスについて</b>					
<p>Q4-1</p> <p>【Googleへの質問】</p> <p>英国でメディアのコンテンツの表示の方法に関するプロミネンスと言われる法整備がされており、日本でも関心が上がってきております。特に災害発生時等の非常事態</p>					

(設問)	Google	Meta	TikTok Japan	Microsoft	X
<p>において、地方自治体等の公的機関、新聞や放送等の伝統メディアのコンテンツやファクトチェック記事、その他信頼性の高い発信源が発信する情報を優先的に表示するといった取組をもしされていれば、詳細ご教示ください。また、今後そのような取組を行うことの可能性について、お考えをお聞かせください。</p> <p>【Meta への質問】</p> <p>英国でメディアのコンテンツの表示の方法に関するプロミネンスと言われる法整備がされており、日本でも関心が上がってきております。特に災害発生時等の非常事態において、地方自治体等の公的機関、新聞や放送等の伝統メディアのコンテンツやファクトチェック記事、その他信頼性の高い発信源が発信する情報を優先的に表示するといった取組をもしされていれば、詳細ご教示ください。また、今後そのような取組を行うことの可能性について、お考えをお聞かせください。</p>					
<p>Q 4 - 2</p> <p>【Google への質問】</p> <p>ヒアリングシート Q7-1 への回答に関連して、災害時や選挙期間においては、偽・誤情報に対するコンテンツモデレーション（例：削除）だけでなく、信頼できる情報を<sup>3</sup>目立つ位置に表示する措置（いわゆる「プロミネンス」）が重要になると思います。YouTube では、ニュース速報セクションが表示さ</p>					

<sup>3</sup> <https://support.google.com/youtube/answer/9057101?sjid=5553189098828327477-AP>。

(設問)	Google	Meta	TikTok Japan	Microsoft	X
<p>れる場合がありますが、ここで表示されるニュースを供給している「信頼できるニュース提供元」<sup>3</sup>は、どのような基準で選ばれているのでしょうか。</p>					
<p>Q 4 - 3 【TikTok Japan への質問】 偽の救助要請等は容易に見抜けるものではないため対応が難しいという点はよく理解しています。ただし、災害時において、地方自治体等の公的機関や新聞や放送等の信頼できる提供元からの情報を目立たせることが重要であり、偽情報に対応するためには、災害現場の地方自治体等の信頼できる提供元との情報共有・連携が必要不可欠だと考えています。令和6年能登半島地震に際して、そのような取組は行われたのでしょうか。また今後、制度が整備されれば、そのような取組を行いやすくなるのでしょうか。</p> <p>【X への質問】 偽の救助要請等は容易に見抜けるものではないため対応が難しいという点はよく理解しています。ただし、災害時において、地方自治体等の公的機関や新聞や放送等の信頼できる提供元からの情報を目立たせることが重要であり、偽情報に対応するためには、災害現場の地方自治体等の信頼できる提供元との情報共有・連携が必要不可欠だと考えています。令和6年能登半島地震に際して、そのような取組は行われたのでしょうか。また今後、制度が整備されれば、そのような取組を行いやすくなるで</p>			<p>※公開情報について調整中</p>		<p>信頼できる情報源からの情報を強調するような協力体制は敷かれておりません。しかしプレゼンテーションでご説明しましたが、能登半島地震後に Yahoo/日本財団等に提供したような緊急告知をサポートするために無償広告枠の活用等は今後も検討可能と考えております。</p>

(設問)	Google	Meta	TikTok Japan	Microsoft	X
しょうか。					
<p>Q 4 - 4</p> <p>【Google への質問】</p> <p>2022 年・2023 年に日本において、ポリシー違反を理由としてアカウントの停止や投稿の削除等をした件数のうち、次の 5 点をご教示ください（ご回答が難しい場合はその理由をご教示ください）。</p> <p>(1) 日本の政府や自治体、放送事業者や新聞社のアカウントからの投稿に対する削除等の件数</p> <p>(2) 日本の政府や自治体、放送事業者や新聞社のアカウントに対して行った凍結・停止措置の件数</p> <p>(3) (2) の措置に至った理由の例</p> <p>(4) (2) のうち、事後的に凍結・停止措置を解除した件数</p> <p>(5) (4) の解除措置に至った理由の例</p> <p>【Meta への質問】</p> <p>2022 年・2023 年に日本において、ポリシー違反を理由としてアカウントの停止や投稿の削除等をした件数のうち、次の 5 点をご教示ください（ご回答が難しい場合はその理由をご教示ください）。</p> <p>(1) 日本の政府や自治体、放送事業者や新聞社のアカウントからの投稿に対する削除等の件数</p> <p>(2) 日本の政府や自治体、放送事業者や新聞社のアカウントに対して行った凍結・停止措置の件数</p> <p>(3) (2) の措置に至った理由の例</p> <p>(4) (2) のうち、事後的に凍結・</p>			※公開情報について調整中		<p>X による大規模なセーフティの取り組みにおいては、時に偶発的な誤検知が発生することがあります。誤って対応された投稿やアカウントがあると把握した場合、できるだけ迅速に修正するよう努めています。</p> <p>なお、X のルールと利用規約はすべてのアカウントに適用されます。またプライバシーの理由から、個々のアカウントに関する点についてはコメント致しません。</p>

(設問)	Google	Meta	TikTok Japan	Microsoft	X
<p>停止措置を解除した件数  (5)(4)の解除措置に至った理由の例  【TikTok Japan への質問】  2022年・2023年に日本において、ポリシー違反を理由としてアカウントの停止や投稿の削除等をした件数のうち、次の5点をご教示ください（ご回答が難しい場合はその理由をご教示ください）。</p> <p>(1) 日本の政府や自治体、放送事業者や新聞社のアカウントからの投稿に対する削除等の件数  (2) 日本の政府や自治体、放送事業者や新聞社のアカウントに対して行った凍結・停止措置の件数  (3)(2)の措置に至った理由の例  (4)(2)のうち、事後的に凍結・停止措置を解除した件数  (5)(4)の解除措置に至った理由の例  【X への質問】  2022年・2023年に日本において、各ポリシー違反を理由としてアカウントの停止や投稿の削除等をした件数のうち、次の5点をご教示ください（ご回答が難しい場合はその理由をご教示ください）。</p> <p>(1) 日本の政府や自治体、放送事業者や新聞社のアカウントからの投稿に対する削除等の件数  (2) 日本の政府や自治体、放送事業者や新聞社のアカウントに対して行った凍結・停止措置の件数</p>					X

(設問)	Google	Meta	TikTok Japan	Microsoft	X
(3) (2) の措置に至った理由の例 (4) (2) のうち、事後的に凍結・停止措置を解除した件数 (5) (4) の解除措置に至った理由の例					
5. 発信者への収益還元について					
Q 5-1 【Google への質問】 YouTube パートナープログラム YPP を通じた収益化には コミュニティガイドラインや広告掲載に適したコンテンツのガイドラインを遵守することが必要であり、これらのガイドラインへの違反に対しては広告掲載数の減少や YPP の資格喪失、チャンネル削除といった対応を行っていると同いました。それを前提に、以下の 4 点をご教示ください。もしご回答が難しいということでしたら、その理由を具体的にご教示ください。 (1) 日本において、YPP に参加し収益が得られるようになるためには、具体的にどのような基準により、どのような手法で、ボットかどうかの本人確認含め審査を行っているのでしょうか。また、この審査において、不適当として参加できなかったものの件数と、世界全体で不適当とされたものの総数に対する日本における当該件数の割合をご教示ください。 (2) 日本国内で実際に広告掲載数			※公開情報について調整中		

(設問)	Google	Meta	TikTok Japan	Microsoft	X
<p>の減少／ YPP 資格喪失／チャンネル削除それぞれの対応を行った件数 と、世界全体における当該件数における日本国内の件数の割合</p> <p>(3) 上記 2) のうち、特に偽・誤情報に関するポリシーへの違反を理由として対応を行った件数</p> <p>(4) 上記 1)) ~ ( に含まれる 具体的な事例</p> <p>【Meta への質問】</p> <p>Facebook や Instagram では、リール広告が掲載されたコンテンツの発信者（投稿者）において収益化を可能とするプログラムが存在する理解ですが<sup>4</sup>、正しいでしょうか。正しい場合、以下の 5 点をご教示ください。もしご回答が難しいということでしたら、その理由を具体的にご教示ください。</p> <p>(1) コンテンツの内容によって収益化を停止したり無効化したりするポリシーが存在するか否か、及び存在する場合の具体的な内容 日本において どのような基準により、どのような手法で、ボットかどうかの本人確認含め審査を行っているのかを含む)</p> <p>(2) 上記 (1) の審査において不適当として収益化プログラムに参加できなかったものの件数と、世界全体で不適当とされたものの総数に対する日本における当該件</p>					X

<sup>4</sup> <https://ja-jp.facebook.com/business/help/646155026631347?id=376980407544978>

(設問)	Google	Meta	TikTok Japan	Microsoft	X
<p>数の割合</p> <p>(3) 日本国内で実際に 上記 (1) のポリシーを適用して収益化を停止・無効化した件数 と、世界全体における当該件数における日本国内の件数の割合</p> <p>(4) 上記 3 ) のうち、特にコンテンツの内容が虚偽であることを 理由として対応を行った件数</p> <p>(5) 上記 (4) に含まれる具体的な事例</p> <p>【TikTok Japan への質問】</p> <p>Creator Rewards Program では、コミュニティガイドライン違反のコンテンツをそもそも対象外にしているとのことでした。それを前提に、以下の 4 点をご教示ください。もしご回答が難しいということでしたら、その理由を具体的に教示ください。</p> <p>(1) 日本において、当該 Program に参加し収益が得られるようになるためには、具体的にどのような基準により、どのような手法で、ポットかどうかの本人確認含め審査を行っているのでしょうか。また、この審査において、不適当として参加できなかったものの件数と、世界全体で不適当とされたものの総数に対する日本における当該件数の割合をご教示ください。</p> <p>(2) 日本国内で実際に コミュニティガイドライン違反を理由に収益化を停止・無効化</p>					X

(設問)	Google	Meta	TikTok Japan	Microsoft	X
<p>した件数と、世界全体における当該件数における日本国内の件数の割合</p> <p>(3) 上記(2)のうち、特に偽・誤情報に関するガイドラインへの違反を理由として対応を行った件数</p> <p>(4) 上記(3)に含まれる具体的な事例</p>					
<p>Q5-2</p> <p>【Xへの質問】</p> <p>広告レベニューシェアについて、収益化を停止・無効化した件数などの定量的な統計は現時点では存在しないと伺いましたが、将来的に、少なくとも日本における当該件数のデータを蓄積していく予定がありますでしょうか。</p>					<p>申し訳ありませんが、現時点でご提供できる情報はございません。</p>
<p>Q5-3</p> <p>【Xへの質問】</p> <p>広告レベニューシェアを受けられるアカウントは青色のバッジを付されている理解ですが、日本において、そうしたアカウントに対しては具体的にどのような審査基準により、どのような手法で、ポットかどうかの確認含め本人確認を行っているのでしょうか。また、この本人確認において、不適当としてバッジを付与できなかったものの件数と、世界全体で不適当とされたものの総数に対する日本における当該件数の割合をご教示ください。そして、バッジ付与後においても、信頼性に関する定期的な確認は行われているのでしょうか。</p>					<p>Xの広告レベニューシェアについては、<a href="#">Ads Revenue Sharing</a>、また<a href="#">Ads Revenue Sharing Terms</a>をご参照ください。</p> <p>広告レベニューシェアでは、X上で投稿したコンテンツへの返信に表示される広告の認証済みユーザーのオーガニックインプレッションから収益を共有できます。これは、人々がXを通じて直接生計を立てる手助けをするための取り組みの一環です。</p> <p>資格を得る方法</p> <p>クリエイター広告収益共有の対象となるには、以下の条件を満たす必要があります：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・Xプレミアムまたは認証組織に加入していること。</li> <li>・過去3ヶ月間の投稿の累計で少なくとも500万のオーガニックインプレッションを有していること。</li> </ul>

(設問)	Google	Meta	TikTok Japan	Microsoft	X
					<p>・少なくとも 500 人のフォロワーを有していること。</p> <p>また、<a href="#">コミュニティノートがついた投稿は、レベニューシェアの対象外</a>となります。</p> <p><a href="#">Blog comment on Ads Revenue Sharing</a></p>
6. 広告サービスについて					
<p>【Google への質問】</p> <p>貴社は広告主向け・パブリッシャー向けそれぞれの広告サービス (Google 広告、Google AdSense) を展開し、いわゆる広告仲介プラットフォームの運営を行っている理解ですが、こうした広告サービスに関し、以下の 4 点をご教示ください (ご回答が難しい場合はその理由をご教示ください)。</p> <p>(1) 広告配信先のパブリッシャーが運営するメディア (広告媒体) について、日本においては、事前に、どのような基準により、どのような手法で、貴社の仲介により広告配信が可能で問題ないものとして審査しているのでしょうか。</p> <p>(2) 上記 (1) の事前審査において、偽・誤情報等を発信・拡散するメディア (広告媒体) という理由で、広告配信先として問題ありとされたものの件数と、問題ありとされたもの全体における当該件数の割合をご教示ください。</p> <p>(3) 広告配信先のパブリッシャー</p>			※公開情報について調整中		<p>現段階で、私たちの広告インベントリは 100%当プラットフォーム内にあります。</p> <p>(1) (現段階で、私たちの広告インベントリは 100%当プラットフォーム内にありますので、ご提供できる情報はございません)</p> <p>(2) (現段階で、私たちの広告インベントリは 100%当プラットフォーム内にありますので、ご提供できる情報はございません)</p> <p>(3) (現段階で、私たちの広告インベントリは 100%当プラットフォーム内にありますので、ご提供できる情報はございません)</p> <p>(4) (現段階で、私たちの広告インベントリは 100%当プラットフォーム内にありますので、ご提供できる情報はございません)</p>

(設問)	Google	Meta	TikTok Japan	Microsoft	X
<p>一が運営するメディア（広告媒体）について、偽・誤情報等を発信・拡散するような悪質なサイトであった場合に、広告主から当該サイトへの広告掲載を停止するよう求める通報窓口のようなものは設けていますでしょうか。</p> <p>(4) 上記(3)で設けている場合、通報後の対応フローと、実際の通報件数や対応した件数など、日本国内における運用状況をご教示ください。</p> <p>【Meta への質問】</p> <p>貴社は広告主向け・パブリッシャー向けそれぞれの広告サービスを展開し、いわゆる広告仲介プラットフォームの運営を行っている理解ですが、こうした広告サービスに関し、以下の4点をご教示ください（ご回答が難しい場合はその理由をご教示ください）。</p> <p>(1) 広告配信先のパブリッシャーが運営するメディア（広告媒体）について、日本においては、事前に、どのような基準により、どのような手法で、貴社の仲介により広告配信が可能で問題ないものとして審査しているのでしょうか。</p> <p>(2) 上記(1)の事前審査において、偽・誤情報等を発信・拡散するメディア（広告媒体）という理由で、広告配信先として問題ありと</p>					X

(設問)	Google	Meta	TikTok Japan	Microsoft	X
<p>されたものの件数と、問題ありとされたもの全体における当該件数の割合をご教示ください。</p> <p>(3) 広告配信先のパブリッシャーが運営するメディア（広告媒体）について、偽・誤情報等を発信・拡散するような悪質なサイトであった場合に、広告主から当該サイトへの広告掲載を停止するよう求める通報窓口のようなものは設けていますでしょうか。</p> <p>(4) 上記（3）で設けている場合、通報後の対応フローと、実際の通報件数や対応した件数など、日本国内における運用状況をご教示ください。</p> <p>【TikTok Japan への質問】  貴社は広告主向けに広告サービスを展開している理解ですが、いわゆるパブリッシャー（外部の広告媒体メディア）向けの広告配信サービスは展開（いわゆる広告仲介プラットフォームを運営）しておりますでしょうか。もし展開している場合、以下の4点をご教示ください（ご回答が難しい場合はその理由をご教示ください）。</p> <p>(1) 広告配信先のパブリッシャーが運営するメディア（広告媒体）について、日本においては、事前に、どのような基準により、どのよう</p>					X

(設問)	Google	Meta	TikTok Japan	Microsoft	X
<p>な手法で、貴社の仲介により広告配信が可能で問題ないものとして審査しているのでしょうか。</p> <p>(2) 上記(1)の事前審査において、偽・誤情報等を発信・拡散するメディア(広告媒体)という理由で、広告配信先として問題ありとされたものの件数と、問題ありとされたもの全体における当該件数の割合をご教示ください。</p> <p>(3) 広告配信先のパブリッシャーが運営するメディア(広告媒体)について、偽・誤情報等を発信・拡散するような悪質なサイトであった場合に、広告主から当該サイトへの広告掲載を停止するよう求める通報窓口のようなものは設けていますでしょうか。</p> <p>(4) 上記(3)で設けている場合、通報後の対応フローと、実際の通報件数や対応した件数など、日本における運用状況をご教示ください。</p> <p>【Xへの質問】  貴社は広告主向けに広告サービスを展開している理解ですが、いわゆるパブリッシャー(外部の広告媒体メディア)向けの広告配信サービスは展開(いわゆる広告仲介プラットフォームを運営)しておりますでしょうか。もし展開している場</p>					X

(設問)	Google	Meta	TikTok Japan	Microsoft	X
<p>合、以下の4点をご教示ください（ご回答が難しい場合はその理由をご教示ください）。</p> <p>(1) 広告配信先のパブリッシャーが運営するメディア（広告媒体）について、日本においては、事前に、どのような基準により、どのような手法で、貴社の仲介により広告配信が可能で問題ないものとして審査しているのでしょうか。</p> <p>(2) 上記(1)の事前審査において、偽・誤情報等を発信・拡散するメディア（広告媒体）という理由で、広告配信先として問題ありとされたものの件数と、問題ありとされたもの全体における当該件数の割合をご教示ください。</p> <p>(3) 広告配信先のパブリッシャーが運営するメディア（広告媒体）について、偽・誤情報等を発信・拡散するような悪質なサイトであった場合に、広告主から当該サイトへの広告掲載を停止するよう求める通報窓口のようなものは設けていますでしょうか。</p> <p>(4) 上記(3)で設けている場合、通報後の対応フローと、実際の通報件数や対応した件数など、日本における運用状況をご教示ください。</p>					X
Q6-2					

(設問)	Google	Meta	TikTok Japan	Microsoft	X
<p>【Meta への質問】            広告主から掲載の申し込みを受けた            広告クリエイティブを審査する            際、政治広告など、広告の形態で            何らかの思想・言説を発信・拡散            しようとするクリエイティブの出            稿を制限するような基準は設けて            おりますでしょうか。設けている            場合、その具体的な内容（例えば            真実でない場合は制限する、ター            ゲティング広告としては制限する            がマス広告としては許可する、な            ど）をご教示ください（ご回答が            難しい場合はその理由をご教示く            ださい）。</p>					
7. なりすましアカウントやなりすまし広告への対応について					
<p>Q7-1            【Google への質問】            一般のアカウントやコンテンツに            しても、広告にしても、有            名人や有名企業になりすまし            たり、そうした人・企業            の肖像やロゴなどを無断で            使用したりしているケー            斯に対しては、ポリシー違反            として削除やアカウント停            止といった対応を行って            いると伺いました。それを前            提に、以下をご教示くださ            い。もしご回答が難しいと            いうことでしたら、その理            由を具体的に教示くださ            い。</p> <p>(1) アカウント開設について、            なりすまし防止のため、日            本においては、事前に、ど            のような基準により、どの            ような手法で、審査してい            るのでしょうか。そして、</p>			※公開情報について調整中		<p>(1)            申し訳ありませんが、現時点でご提            供できる情報はございません。</p> <p>(2)            広告主が X 広告を使ってコンテンツ            を宣伝する場合、そのアカウントと            コンテンツは承認プロセスの対象と            なります。この承認プロセスは、X            広告プラットフォームの品質と安全            性を保持するために設計されていま            す。このプロセスにより、X は広告            主が広告ポリシーを遵守しているか            を確認します。承認プロセスにつ            いての詳細はこちらをご覧ください。  <a href="https://business.x.com/ja/help/ads-policies.html">https://business.x.com/ja/help/ads-policies.html</a></p> <p>(3)            申し訳ありませんが、現時点でご提            供できる情報はございません。</p>

(設問)	Google	Meta	TikTok Japan	Microsoft	X
<p>この事前審査において、なりすましとして開設できなかったものの件数と、問題ありとされたもの全体における当該件数の割合をご教示ください。</p> <p>(2) 配信される広告について、偽広告の防止のため、日本においては、事前に、どのような基準により、どのような手法で、審査しているのでしょうか。そして、この事前審査において、偽広告として配信できなかったものの件数と、問題ありとされたもの全体における当該件数の割合をご教示ください。</p> <p>(3) 偽のなりすましアカウントが開設されたり、偽広告が配信された場合における事後の対応として、日本国内で実際に偽広告の削除や偽のなりすましアカウント停止といった対応を行った件数と、削除やアカウント停止の全体における当該件数の割合</p> <p>(4) 上記(3)の対応の契機 (自動システムによる検知か、なりすまされた本人からの報告か、その他消費者団体等外部からの報告か)別の内訳</p> <p>(5) 上記(3)について、特に、なりすまされた本人と、その他消費者団体等外部からの報告を契機として対応を行った件数について</p>					<p>(4) 申し訳ありませんが、現時点でご提供できる情報はございません。</p> <p>(5) 申し訳ありませんが、現時点でご提供できる情報はございません。</p> <p>(6) 申し訳ありませんが、現時点でご提供できる情報はございません。</p>

(設問)	Google	Meta	TikTok Japan	Microsoft	X
<p>て、それらの報告総数に対する実際に対応を行った件数の割合</p> <p>(6) 上記(1)～(3)それぞれについて、日本国内で実際に対応を行った具体的な事例</p> <p>【Meta への質問】</p> <p>一般のアカウントやコンテンツにしても、広告にしても、有名人や有名企業になりすましたり、そうした人・企業の肖像やロゴなどを無断で使用したりしているケースに対しては、ポリシー違反として削除やアカウント停止といった対応を行っていると同いました。それを前提に、以下をご教示ください。もしご回答が難しいということでしたら、その理由を具体的にご教示ください。</p> <p>(1) アカウント開設について、なりすまし防止のため、日本においては、事前に、どのような基準により、どのような手法で、審査しているのでしょうか。そして、この事前審査において、なりすましとして開設できなかったものの件数と、問題ありとされたもの全体における当該件数の割合をご教示ください。</p> <p>(2) 配信される広告について、偽広告の防止のため、日本においては、事前に、どのような基準により、どのような手法で、審査しているのでしょうか。そして、この事前審査において、偽広</p>					X

(設問)	Google	Meta	TikTok Japan	Microsoft	X
<p>告として配信できなかったものの件数と、問題ありとされたもの全体における当該件数の割合をご教示ください。</p> <p>(3) 偽のなりすましアカウントが開設されたり、偽広告が配信された場合における事後の対応として、日本国内で実際に偽広告の削除や偽のなりすましアカウント停止といった対応を行った件数と、削除やアカウント停止の全体における当該件数の割合</p> <p>(4) 上記(3)の対応の契機 (自動システムによる検知か、なりすまされた本人からの報告か、その他消費者団体等外部からの報告か)別の内訳</p> <p>(5) 上記(3)について、特に、なりすまされた本人と、その他消費者団体等外部からの報告を契機として対応を行った件数について、それらの報告総数に対する実際に対応を行った件数の割合</p> <p>(6) 上記(1)～(3)それぞれについて、日本国内で実際に対応を行った具体的な事例</p> <p>【TikTok Japan への質問】 一般のアカウントやコンテンツにしても、広告にしても、有名人や有名企業になりすましたり、そうした人・企業の肖像やロゴなどを無断で</p>					X

(設問)	Google	Meta	TikTok Japan	Microsoft	X
<p>使用したりしているケースに対しては、ガイドライン違反として削除やアカウント停止といった対応を行っているとのことでした。それを前提に、以下をご教示ください。もしご回答が難しいということでしたら、その理由を具体的にご教示ください。</p> <p>(1) アカウント開設について、なりすまし防止のため、日本においては、事前に、どのような基準により、どのような手法で、審査しているのでしょうか。そして、この事前審査において、なりすましとして開設できなかったものの件数と、問題ありとされたもの全体における当該件数の割合をご教示ください。</p> <p>(2) 配信される広告について、偽広告の防止のため、日本においては、事前に、どのような基準により、どのような手法で、審査しているのでしょうか。そして、この事前審査において、偽広告として配信できなかったものの件数と、問題ありとされたもの全体における当該件数の割合をご教示ください。</p> <p>(3) 偽のなりすましアカウントが開設されたり、偽広告が配信された場合における事後の対応として、日本国内で実際に偽広告の削除や偽</p>					X

(設問)	Google	Meta	TikTok Japan	Microsoft	X
<p>のなりすましアカウント停止といった対応を行った件数と、削除やアカウント停止の全体における当該件数の割合</p> <p>(4) 上記(3)の対応の契機 (自動システムによる検知か、なりすまされた本人からの報告か、その他消費者団体等外部からの報告か)別の内訳</p> <p>(5) 上記(3)について、特に、なりすまされた本人と、その他消費者団体等外部からの報告を契機として対応を行った件数について、それらの報告総数に対する実際に対応を行った件数の割合</p> <p>(6) 上記(1)～(3)それぞれについて、日本国内で実際に対応を行った具体的な事例</p> <p>【Xへの質問】 一般のアカウントやコンテンツにしても、広告にしても、有名人や有名企業になりすましたり、そうした人・企業の肖像やロゴなどを無断で使用したりしているケースに対しては、ポリシー違反として削除やアカウント停止といった対応を行っていると同いました。それを前提に、以下をご教示ください。もしご回答が難しいということでしたら、その理由を具体的にご教示ください。</p> <p>(1) アカウント開設について、なりすまし防止のため、日本においては、事前に、ど</p>					X

(設問)	Google	Meta	TikTok Japan	Microsoft	X
<p>のような基準により、どのような手法で、審査しているのでしょうか。そして、この事前審査において、なりすましとして開設できなかったものの件数と、問題ありとされたもの全体における当該件数の割合をご教示ください。</p> <p>(2) 配信される広告について、偽広告の防止のため、日本においては、事前に、どのような基準により、どのような手法で、審査しているのでしょうか。そして、この事前審査において、偽広告として配信できなかったものの件数と、問題ありとされたもの全体における当該件数の割合をご教示ください。</p> <p>(3) 偽のなりすましアカウントが開設されたり、偽広告が配信された場合における事後の対応として、日本国内で実際に偽広告の削除や偽のなりすましアカウント停止といった対応を行った件数と、削除やアカウント停止の全体における当該件数の割合</p> <p>(4) 上記(3)の対応の契機 (自動システムによる検知か、なりすまされた本人からの報告か、その他消費者団体等外部からの報告か)別の内訳</p> <p>(5) 上記(3)について、特に、なりすまされた本人</p>					X

(設問)	Google	Meta	TikTok Japan	Microsoft	X
<p>と、その他消費者団体等外部からの報告を契機として対応を行った件数について、それらの報告総数に対する実際に対応を行った件数の割合</p> <p>(6) 上記(1)～(3)それぞれについて、日本国内で実際に対応を行った具体的な事例</p>					
<p>Q7-2</p> <p>【Google への質問】</p> <p>ポリシーに違反する広告に対して、貴社が精力的に対応していることは理解しています。にもかかわらず、日本において、著名人になりすました詐欺的な広告をはじめ、明らかにポリシー違反と見られる広告が、見逃されて、フィード上に多数残っているように見えます。日本において、明らかにポリシーに違反する広告が多数残ってしまっている主な原因は何でしょうか(例えば、人員などのリソース不足、検知アルゴリズムの限界等)。</p> <p>【Meta への質問】</p> <p>ポリシーに違反する広告に対して、貴社が精力的に対応していることは理解しています。にもかかわらず、日本において、著名人になりすました詐欺的な広告をはじめ、明らかにポリシー違反と見られる広告が、見逃されて、フィード上に多数残っているように見えます。日本において、明らかにポリシーに違反する広告が多数残ってしまっている主な原因は何でしょうか(例えば、人員などのリソ</p>			<p>※公開情報について調整中</p>		<p>広告主は、Xの<a href="#">広告ポリシー</a>に従う必要があります。Xの「<a href="#">虚偽のコンテンツや詐欺的コンテンツ</a>」ポリシーは、詐欺的または詐欺的な行動に関連するコンテンツを全世界的に禁止しています。私たちは、広告主がポリシーを遵守しているかを確認するために、機械学習アルゴリズムと人間によるレビューの組み合わせを使用しています。ポリシーに違反するコンテンツがプラットフォーム上で宣伝されるのを防ぐために、今後も私たちは常にモデルとレビューメカニズムを強化していきます。</p>

(設問)	Google	Meta	TikTok Japan	Microsoft	X
<p>ース不足、検知アルゴリズムの限界等)。  【TikTok Japan への質問】  ポリシーに違反する広告に対して、貴社が精力的に対応していることは理解しています。にもかかわらず、日本において、著名人になりすました詐欺的な広告をはじめ、明らかにポリシー違反と見られる広告が、見逃されて、フィード上に多数残っているように見えます。日本において、明らかにポリシーに違反する広告が多数残ってしまっている主な原因は何でしょうか(例えば、人員などのリソース不足、検知アルゴリズムの限界等)。  【X への質問】  ポリシーに違反する広告に対して、貴社が精力的に対応していることは理解しています。にもかかわらず、日本において、著名人になりすました詐欺的な広告をはじめ、明らかにポリシー違反と見られる広告が、見逃されて、フィード上に多数残っているように見えます。日本において、明らかにポリシーに違反する広告が多数残ってしまっている主な原因は何でしょうか(例えば、人員などのリソース不足、検知アルゴリズムの限界等)。</p>					
<p>Q 7-3  【Google への質問】  特に、生成 AI で作られたと思われる有名人の偽動画・音声を活用した偽広告への、日本国内における対策方法及びその効果をご教示ください。</p>			<p>※公開情報について調整中</p>		<p>AI によって生成されたメディアやコンテンツの共有は、X 上でそれ自体が違反ではありません。AI が生成したコンテンツは X の利用規約および/または X のルールの対象となり、私たちはそのコンテンツの生成元に関わらず、私たちのポリシーを</p>

(設問)	Google	Meta	TikTok Japan	Microsoft	X
<p>【TikTok Japan への質問】 特に、生成 AI で作られたと思われる有名人の偽動画・音声を活用した偽広告への、日本国内における対策方法及びその効果をご教示ください。</p> <p>【X への質問】 特に、生成 AI で作られたと思われる有名人の偽動画・音声を活用した偽広告への、日本国内における対策方法及びその効果をご教示ください。</p>					<p>適用します。有害で違法なコンテンツや行動に関しては、AI を使用して生成されたかどうかにかかわらず、それを検出し対処できるかどうか私たちの優先事項です。</p> <p>また、私たちは AI 選挙協定の共同署名者です。これらの問題が一つの企業によって解決されることはなく、業界間の協力が重要であると考えています。</p>
8. 生成 AI 対策について					
<p>Q 8-1</p> <p>【Meta への質問】 貴社は投稿された画像が生成 AI で生成された場合、ラベルを表示する取り組みを開始すると発表しています。これは投稿者の自己申告ではなく、サービス上で自動でラベル付けされるという理解でよいでしょうか（もし自動でない場合は、自動である予定はあるのか、あるいはない場合は何が壁になっているかお教えてください）。</p>					
9. 児童その他脆弱な主体の保護について					
<p>Q 9-1</p> <p>【Google への質問】 児童の保護について特別な配慮を行っているようでしたらご教示ください（プロファイリングに基づく広告規制等）。なお、児童のリテラシー教育については既にヒアリングシートへご回答いただいております、承知しておりますので、リテラシー教育以外で何かあるかをご教示いただけますと幸いです。</p> <p>【Meta への質問】 児童の保護について特別な配慮を</p>					<p>X は子供やティーンエイジャー向けの主要なプラットフォームとして設計されていないため、子供向けのビジネスユニットもありません。X のユーザーは 13 歳以上でなければなりません。13 歳未満の人がアカウントを作成しようとする、登録することができません。</p> <p>未成年者は X のユーザーベースの一部を占めるだけですが、オンラインでより脆弱な対象であるこのグループの保護に全力を尽</p>

(設問)	Google	Meta	TikTok Japan	Microsoft	X
<p>行っているようでしたらご教示ください（プロファイリングに基づく広告規制等）。</p> <p>【Xへの質問】</p> <p>児童の保護について特別な配慮を行っているようでしたらご教示ください（プロファイリングに基づく広告規制等）。</p>					<p>くしています。私たちは、プラットフォーム上の若年層のユーザーを保護するためにさまざまなツールとポリシーを導入しています。</p> <p>当社の年齢保証プロセスは、自己申告による年齢確認と追加の技術的措置を組み合わせ、アカウント保持者の年齢が本物であり、子供を保護するための適切なコントロールが設置されていることを確認します。</p> <p>13歳から17歳のユーザーは、デフォルトでプライバシー、安全、セキュリティの設定が強化されています。例えば、彼らはグラフィックコンテンツ、成人の裸体、性的行動を含む敏感なメディアを見ることができず、ダイレクトメッセージが制限され、位置情報もオフになっています。広告主はこの年齢層をターゲットにすることが禁止されています。</p> <p>親や他の人からアカウント保持者が13歳未満であるとの確認が得られた場合、私たちのポリシーはそのアカウントを永久に停止することです。さらに、ユーザーが18歳未満であることを示す生年月日を入力すると、新しい生年月日を再入力することができなくなります。</p> <p>ここにいくつかの具体的な措置を挙げます：  年齢制限コンテンツ- 敏感なメディア設定：私たちは、未成年者が知っているアカウントやプロフィール</p>

(設問)	Google	Meta	TikTok Japan	Microsoft	X
					<p>に生年月日を含めていないユーザーに対して、成人向けコンテンツなど特定の敏感なメディアの視聴をインタースティシャルを通じて制限しています。</p> <p>年齢制限コンテンツ- コンテンツ通知： Xは通知やインタースティショナルの背後に敏感なメディアを隠します。これには未成年者が成人向けコンテンツを閲覧するのを制限する年齢制限コンテンツポリシーが含まれます。</p> <p>年齢制限コンテンツ- セーフサーチ： Xは自動的に、未成年者や生年月日が記載されていないアカウントの検索結果から、潜在的に敏感なメディアコンテンツ（ユーザーがミュートまたはブロックしたアカウントも含む）を除外します。</p> <p>年齢制限コンテンツ- 広告： 未成年者向けに禁止されているコンテンツを含む広告は「ファミリーセーフではない」とタグ付けされ、21歳以上のユーザーにのみ表示されます。この基準は現時点で全世界で一貫しています。</p> <p>アカウントのデフォルト保護設定： 未成年者のアカウントはデフォルトで「保護された投稿」に設定されます。これは、新しい人がフォローを希望した際に未成年者がリクエストを受け（承認または拒否が可能）、彼らの投稿がフォロワーにのみ表示され、彼らとそのフォロワーにのみ検索可能であることを意味します（つまり、公開検索には表示されません）。</p> <p>ダイレクトメッセージのデフォルト保護設定： 未成年者のアカウント</p>

(設問)	Google	Meta	TikTok Japan	Microsoft	X
					<p>はデフォルトでフォローしているアカウントからのダイレクトメッセージのみを受け取るよう制限されます。</p> <p>年齢ロック：新しいユーザーが18歳未満であるとする生年月日を入力した場合、そのアカウントで新たに生年月日を再入力することはできなくなります。</p> <p>自殺および自傷行為の援助：Xは、ユーザーが自殺や自傷行為を促進または奨励することを禁じるポリシーを開発しました。自殺または自傷に関連する用語を検索すると、最上位の検索結果は助けを求めることを奨励する通知が表示されます。</p>
<p>Q9-2</p> <p>【Google への質問】 児童に限らず、貴社のサービスとの関係で、特に脆弱な主体の保護について留意すべきことがあればご教示下さい。</p> <p>【Meta への質問】 児童に限らず、貴社のサービスとの関係で、特に脆弱な主体の保護について留意すべきことがあればご教示下さい。</p> <p>【TikTok Japan への質問】 ヒアリング当日、児童の保護についての取組を種々ご紹介いただきましたが、児童に限らず、貴社のサービスとの関係で、特に脆弱な主体の保護について留意すべきことがあればご教示下さい。</p> <p>【Microsoft への質問】 児童に限らず、(高齢者など)脆弱な主体が有害な情報に触れないようにするための工夫について何かしらの取組があればお知らせ下さい。</p>			<p>※公開情報について調整中</p>	<p>LinkedIn では、プロフェッショナル コンテンツ ポリシーに違反するコンテンツを削除することで、高齢者を含むすべてのメンバーを保護しております。</p> <p>マイクロソフトでは、提出済みの回答でご説明しましたさまざまなポリシーに違反するコンテンツを削除しております。児童が有害なコンテンツに触れないように保護していただけるように、家族向けに Bing セーフサーチと Microsoft ファミリーセーフティ設定を用意しています。</p> <p>Bing のセーフサーチ機能は、露骨な画像やテキストを検索結果から除外するものです。セーフサーチは、ほとんどの市場では既定で「標準」に設定されており、成人向けの画像が検索結果から除外されます。「高レベル」モードでは、露骨な表現を含むテキストと画像の両方が検索結</p>	<p>Xの使命は、誰もがアイデアや情報を創造し共有し、意見や信念を障害なく表現できる力を与えることです。表現の自由は人権です-私たちは、誰もが声を持ち、それを使う権利があると信じています。私たちの役割は、多様な視点を代表する公共の会話を支えることです。人々がX上で虐待を経験すると、自己表現の能力が危険にさらされることがあります。研究によると、特定のグループの人々がオンラインで過剰に虐待の対象になっています。複数の代表性の低いグループに属する人々にとって、虐待はより一般的で、性質がより重く、より有害である可能性があります。私たちは、特に過去に疎外されてきた人々の声を封じ込めようとする虐待に対抗することに尽力しています。この理由から、保護されたカテゴリーに属すると見なされる個人またはグループを標的にした虐待行為を禁止しています。</p>

(設問)	Google	Meta	TikTok Japan	Microsoft	X
<p>い。</p> <p>【X への質問】</p> <p>児童に限らず、貴社のサービスとの関係で、特に脆弱な主体の保護について留意すべきことがあればご教示下さい。</p>				<p>果から除外されます。ファミリーセーフティ設定も、保護者が Microsoft アカウント、デバイス、またはローカルネットワークで、子どもの検索エクスペリエンスを特定のセーフサーチ設定に設定できるようにするものです。さらに、これらの機能を使用してデバイスまたはネットワーク上で Bing の生成 AI 機能を無効にすることも可能です。</p> <p>Bing は、ユーザーが検索結果のコンテンツによって誤情報を得たり、損害を受けたりしないようにするための機能を多数備えています。たとえば、ユーザーが潜在的に問題のあるコンテンツを明示的に探している場合、Bing は信頼できる回答、公共サービス広告、または検索コンテンツの潜在的な問題に関する警告を表示することがあります。同様に、潜在的に有害または違法なコンテンツを検索する意図を示すクエリを入力したユーザーに対しては、多くの場合、追加の信頼できる情報を提供する公共サービス広告を表示します。また、ユーザーはビジュアル検索機能を使用してアダルト コンテンツを検索することもできません。</p>	<p>また、自殺と自傷行為に関するポリシーもあります。報告を繊細に扱うために、私たちのアプリ内報告は、自傷行為を行う意図を表現している可能性のある人々と、自傷行為や自殺を励ますまたは促進するコンテンツのために、別々のオプションを提供しています。</p>
10. 研究機関等へのデータ提供について					
<p>Q10-1</p> <p>【Google への質問】</p> <p>ヒアリングシート Q14 に関連して、日本国内の研究者への API 公開について、2022 年と 2023 年における最近の実績（提供した研究者数や提供目的等）をご教示ください。また、日本における API 公開によるデータ提供について、その</p>					

(設問)	Google	Meta	TikTok Japan	Microsoft	X
可否や範囲等を検討するに当たっての悩み・課題などをご教示ください。 【Meta への質問】 ヒアリングシート Q14 に関連して、日本国内の研究者への API 公開について、2022 年と 2023 年における最近の実績（提供した研究者数や提供目的等）をご教示ください。また、日本における API 公開によるデータ提供について、その可否や範囲等を検討するに当たっての悩み・課題などをご教示ください。					
Q10-2 【TikTok Japan への質問】 日本国内の研究者への API 公開によるデータ提供について、欧米の一部では既に行われているところ、日本における提供も基本的には可能と考えられるが、なぜ日本では行われていないのか、そして、具体的に、どのような環境や条件であれば日本においても可能なのか、現在 検討中と伺っておりますが、今後のスケジュールも含め、ご教示いただけますと幸いです。			※公開情報について調整中		
Q10-3 【Microsoft への質問】 ヒアリングシートで、日本の研究機関や研究者との連携は「該当なし」とお答えいただいておりますが、今後、例えば API 公開を通じたデータ提供の連携・協力の可能性があるのか、その可否や範囲等を検討するに当たっての条件や悩み・課題などをご教示ください。				マイクロソフトは、GLOCOM および日本ファクトチェックセンター等と議論、連携しています。こうしたパートナーシップを今後どう発展させることができるのかを模索しており、マイクロソフトとの提携を目指す他の機関からのアプローチを歓迎します。総務省のリードにより、潜在的なニーズや組織を特定することで、こうした連携がより進めやすくなると考えています。	

(設問)	Google	Meta	TikTok Japan	Microsoft	X
<p>Q10-4</p> <p>【Microsoft への質問】</p> <p>ヒアリングシート Q.14-1 への回答に関連する質問です。偽情報の蔓延はもちろん、将来的に AI の発展が社会にもたらす様々なリスクを検討し、対応を行っていくためには、企業、大学、政府等の連携が不可欠だと考えています。マイクロソフト社は、すでに東京大学と AI の研究推進に関する連携を行っています。ELSI の観点から、法学や倫理学といった分野と連携を行っていくことも検討されていますでしょうか。またこうした連携を、日本国内でさらに広げていくことは検討されていますでしょうか。</p>				<p>マイクロソフトは、安全かつ責任ある AI の利活用を確保するためには、ご指摘の法学や倫理学などの ELSI 視点からの検討は重要であり、企業、大学、政府等のマルチステークホルダーアプローチが必要であると考えております。具体的には、Partnership on AI や Roma Call for AI Ethics の創設メンバーの 1 つであり、OECD や UNESCO 等の国際機関における AI の議論にも積極的に関わっています。特に Roma Call for AI Ethics については、日本からも中央大学が署名しており、引き続き、日本を含めてこうした活動が広がるように積極的に参加していきたいと考えております。</p>	
<p>Q10-5</p> <p>【X への質問】</p> <p>日本国内の研究者への API 公開に係る具体的な条件を書面で回答いただける旨伺いましたので、ご回答いただけますと幸いです。</p>				<p>現時点でご提供できる情報は過日ご案内させていただきました以下に限られます。</p> <p>-----</p> <p>私たちの API は研究者を含む誰でも申し込むことができます。過去 1 年間で利用可能なサービスの範囲を拡大し、無料、ベーシック、プロ、エンタープライズを含む 4 つのアクセスレベルを提供するようになりました。</p> <p><a href="https://developer.twitter.com/en/docs/twitter-api">https://developer.twitter.com/en/docs/twitter-api</a></p> <p>-----</p> <p>またアップデートがありましたらご報告させていただきます。</p>	
<p>11. ガイドライン等の必要性・妥当性その他社会的傾向 について</p>					
<p>Q11-1</p> <p>【Microsoft への質問】</p> <p>偽・誤情報について、日本の政府がコンテンツモデレーションにど</p>				<p>マイクロソフトは、情報エコシステム全体の主な改善目標に重点を置いた、成果に基づくリスクに比例したアプローチを推奨いたします。こう</p>	

(設問)	Google	Meta	TikTok Japan	Microsoft	X
<p>のように関与することが効果的な対応になるか、例えば行動規範を策定することなどについて、日本の文化的背景への評価を含め、貴社のお考えをお聞かせ下さい。加えて、偽・誤情報に対する規制のあり方について、貴社が日本政府に期待されることをお聞かせ下さい。</p>				<p>したアプローチでは、すべてのオンライン サービスは固有の特徴を有し、ユーザーを偽・誤情報にさらすリスクもさまざまであることを認識する必要があります。また、サービス プロバイダーにはそれぞれのサービスに関する偽・誤情報に対応する独自の方法があり、そのような成果に基づくアプローチを通じて適切に対応できる柔軟性を維持すべきであることを認識する必要もあります。</p> <p>EU のような国際的な枠組みに沿った原則の重視は、歓迎すべきものと考えます。ただし、リスク評価と報告の要件は、プロバイダーが毎年適切かつ有意義に対応できるよう、管理しやすいように設計することが推奨されます。</p> <p>また、既存の規制制度と整合し、さまざまな要件を調和させ、さまざまな規制当局間の連携を促進する選択肢を検討することも推奨します。数多く存在する規制制度間の調和が取れていない状態は、グローバルに事業を展開する企業に、法律の「つぎはぎ対応」状態をもたらします。法律間の整合性の欠如により、企業のコンプライアンス負担が増大し、プロバイダーが市場参入の規模縮小を余儀なくされ、特定市場で消費者に提供されるサービス オファリング が制限される可能性があります。</p>	
<p>Q 1 1 - 2 【Microsoft への質問】 社会的な傾向の評価についての質問です。プレゼンテーションの最初に表現の自由が重要とのお話が</p>				<p>また、既存の規制制度と整合し、さまざまな要件を調和させ、さまざまな規制当局間の連携を促進する選択肢を検討することも推奨します。数多く存在する規制制度間の調和が取</p>	

(設問)	Google	Meta	TikTok Japan	Microsoft	X
<p>ありましたが、昨今の社会的な傾向として、表現の自由をいかに保護すべきか、というよりは、偽・誤情報のような問題のあるコンテンツの蔓延やなりすまし等に対処する必要性の方が重視されるようになってきている、というご認識でしょうか。</p>				<p>れていない状態は、グローバルに事業を展開する企業に、法律の「つぎはぎ対応」状態をもたらします。法律間の整合性の欠如により、企業のコンプライアンス負担が増大し、プロバイダーが市場参入の規模縮小を余儀なくされ、特定市場で消費者に提供されるサービス オファリングが制限される可能性があります。</p> <p>Bing は、法的義務に応じてコンテンツ モデレーションを行います。主に防御的なアルゴリズムを利用して潜在的な偽・誤情報の表示を制限します。防御的な検索では、分類器を利用して、検索クエリの意図と、ユーザー クエリに関連する Bing インデックス内の Web コンテンツの「品質」または「権威」を理解します。これらの分類器モデルが危害目的の意図を識別した場合、それらの防御的分類器に一致する内容を含むクエリに関連する Web サイトは「降格」され、トップページに表示されなくなります。検索結果のランク付けの決定にあたっては、クエリの意図の強さとクエリに関連する Web サイトの「品質」または「権威」とのバランスを図ります。これは、ブラウザのモード（セーフサーチ設定など）によっても異なります。一般に、ユーザーが防御的なトピックを特に検索していない場合、Bing は「防御的な」文書を検索結果の上位に表示しないようにします。</p>	
12. ファクトチェック組織との連携について					
Q12-1 【Google への質問】					

(設問)	Google	Meta	TikTok Japan	Microsoft	X
日本ファクトチェックセンターへの投資や YouTube におけるファクトチェックビデオの作り方等の情報共有の取組をご紹介いただきましたが、さらに進んで、ファクトチェック組織と連携して YouTube の動画や Google 検索の検索結果にラベル付けをしたり、ファクトチェック結果をまとめたページを公開するといった取組を日本国内で進める予定はございますでしょうか。また、そのような連携に当たって障害となっていることがもしあれば、それは何か、具体的にご教示ください。					
Q 1 2 - 2 【Meta への質問】 第三者ファクトチェック・プログラムに日本のファクトチェック機関も参加できるようになるということですが、こちらのプログラムでは参加するファクトチェック機関に対して何らかの経済的インセンティブを付与することがあるのでしょうか。また、参加するための要件を具体的にご教示ください。また、参加するための要件を具体的にご教示ください。					
Q 1 2 - 3 【Meta への質問】 第三者ファクトチェック・プログラムに参加するファクトチェック機関が貴社からの独立性を保つために工夫されていることがあれば、ご教示ください。					
Q 1 2 - 4 【TikTok Japan への質問】 コミュニティガイドラインの中の「ファクトチェックを行う独立し			※公開情報について調整中		

(設問)	Google	Meta	TikTok Japan	Microsoft	X
<p>たパートナー」を挙げておられますが、  <a href="https://www.tiktok.com/safety/ja/jp/safety_partners/">https://www.tiktok.com/safety/ja/jp/safety_partners/</a>            相談対応機関のようなところがリストアップされているように思います。これらの機関がファクトチェックに果たす役割についてご教示下さい。</p>					
<p>Q 1 2 - 5            【X への質問】            貴社の偽・誤情報等の対策については、外部有識者やファクトチェック団体、その他の関連団体との連携を行っておられないようですが、それはどのような理由に基づくのでしょうか（ご回答が難しい場合はその理由をご教示ください）。</p>					<p>こちらの<a href="#">ブログ</a>と<a href="#">投稿</a>をご確認ください。</p>
<p>1 3. DSA に基づく調査への対応状況について</p>					
<p>Q 1 3 - 1            【TikTok Japan への質問】            貴社の欧州拠点では、昨年からの欧州委員会からの DSA に基づく報告要求に引き続き、2 月には正式調査が開始されたと理解していますが、現在の対応状況や今後の予定について、ご教示いただけますと幸いです（ご回答が難しい場合はその理由をご教示ください）。</p>			<p>※公開情報について調整中</p>		
<p>Q 1 3 - 2            【X への質問】            貴社の欧州拠点では、昨年からの欧州委員会からの DSA に基づく報告要求に引き続き正式調査が開始されたと理解していますが、現在の対応状況や今後の予定について、ご教示いただけますと幸いです（ご回答が難しい場合はその理</p>					<p>他の管轄区域で進行中の案件についてのコメントは差し控えさせていただきますが、引き続き連携させていただければと思います。</p>

(設問)	Google	Meta	TikTok Japan	Microsoft	X
由をご教示ください。					
14. ガイドライン等の必要性・妥当性について					
<p>Q14-1</p> <p>【Meta への質問】</p> <p>EUでは、DSAに基づくシステムミックリスク評価・軽減義務に関連して、選挙のインテグリティに関するリスク評価・軽減措置実施のためのガイドラインの策定が進められているところですが、日本においても、選挙に限らず、例えば自然災害発生時における偽・誤情報リスクに関し、これを評価・軽減するためのガイドライン等を政府やその他のステークホルダーが策定・公表することの必要性・妥当性について、お考えをお聞かせください。</p> <p>【TikTok Japan への質問】</p> <p>EUでは、DSAに基づくシステムミックリスク評価・軽減義務に関連して、選挙のインテグリティに関するリスク評価・軽減措置実施のためのガイドラインの策定が進められているところですが、日本においても、選挙に限らず、例えば自然災害発生時における偽・誤情報リスクに関し、これを評価・軽減するためのガイドライン等を政府やその他のステークホルダーが策定・公表することの必要性・妥当性について、お考えをお聞かせください。</p> <p>【X への質問】</p> <p>EUでは、DSAに基づくシステムミックリスク評価・軽減義務に関連して、選挙のインテグリティに関するリスク評価・軽減措置実施のためのガイドラインの策定が進めら</p>			※公開情報について調整中		<p>私たちのコンテンツモデレーションシステムは、サービスの使用や基本的な権利、特に表現の自由を不必要に制限することなく、体系的なリスクを軽減するように設計され、調整されています。コンテンツモデレーション活動は、原則に立脚したポリシーに基づいて実施され、多様な介入セットを活用して、私たちの行動が合理的かつ効果的であることを目指しています。私たちのコンテンツモデレーションシステムは、自動化と人間のレビューを組み合わせたもので強固な上訴システムを備えており、ユーザーが潜在的なモデレーションの異常やミスを迅速に指摘できるようにしています。</p>

(設問)	Google	Meta	TikTok Japan	Microsoft	X
<p>れているところですが、日本においても、選挙に限らず、例えば自然災害発生時における偽・誤情報リスクに関し、これを評価・軽減するためのガイドライン等を政府やその他のステークホルダーが策定・公表することの必要性・妥当性について、お考えをお聞かせください。</p>					