

令和7年度第1回総務省契約監視会の議事概要

開催日及び場所	令和7年7月29日 総務省会議室及びリモート審議
構成員（敬称略）	座長 園田 智 昭 慶應義塾大学商学部 教授 座長代理 出 雲 明 子 明治大学専門職大学院ガバナンス研究科 専任教授 構成員 片 桐 春 美 公認会計士 構成員 鈴 土 靖 元岐阜県監査委員 構成員 高 橋 伸 子 生活経済ジャーナリスト

契約案件の審議に先立ち、新構成員の紹介及び座長選任が行われた。

構成員の互選により、園田構成員を座長に選任するとともに、園田座長が出雲構成員を座長代理に指名した。

契約案件の審議

審議対象期間	令和6年1月1日～令和6年6月30日
抽出案件	3件（対象案件1,061件）
審議案件	3件
構成員からの質問・意見に対する回答	以下のとおり

【抽出案件1】一般競争入札（最低価格落札方式） (1) 契約件名：消防庁ヘリコプターの購入 一式 (2) 契約相手方：三井物産エアロスペース株式会社 (3) 契約金額：3,295,600,000円（落札率：99.9%） (4) 契約締結日：令和6年3月6日 (5) 競争参加者：1者	
意見・質問 (高橋委員)	回答
今回調達した7号機は5、6号機と同型機であるが価格の差が大きい。為替等の影響も考えられるが、調達において変動要因をどのように考え対処しているのか。	為替相場の影響はあると考える。また、前回調達の令和2年度と比較すると紛争等の影響により軍需における需要増などから世界的な市場でのヘリコプターの価格が高騰していることもある。

(高橋委員) 業者への声掛けは幅広く行っていたか。競争性の観点から問題はなかったか。	ヘリコプターメーカーにはそれぞれ代理店が設けられており、見積り取得時の声掛け等により周知を行った。
(高橋委員) 過去の調達では海外製のヘリコプターのみ採用されているが、国内製が採用されない理由如何。	求める仕様において吊り上げ能力や航続距離などに関して条件がある。国内メーカーのヘリコプターについても、求める仕様を満たすものが開発されていると聞いている。
(鈴木委員) 都道府県、消防局、総務省が所有するヘリコプターの全体の配備状況の区分けについて説明願う。	消防は市町村に責務があり、自前でヘリコプターを所有している市町村がある。一方で1市町村ではヘリコプターを保有できない場合、消防組織法に基づき、都道府県が自ら所有する航空機を用いて市町村の消防を支援することができる。なお、消防庁のヘリコプターは無償で都道府県等に貸与している。
(鈴木委員) 財政が豊かな地方自治体にも無償貸与しているように思われるが、どういった理由か。	財政的な観点ではなく、運用の利便性や効率性の観点から貸与を行っている。
(鈴木委員) ヘリコプターのメーカーが5社ほどとの話があったが、今回の調達において2社のみに参考見積りを依頼した理由は。	今回の調達において仕様を満たすサイズの機体を製造しているのが2社であったため。
(鈴木委員) 下見積りより低く入札がなされており、落札率も99.9%となっているため業者に予算額を把握されている状況だったのではないかとと思われるがいかがか。	本件予算額は、令和5年度補正予算に係る広報資料等をHPにより公表している。消防庁から事業者へ広報資料の周知はしていないが、事前に確認できる状況であった。また落札率については、事業者が入札の競争性を考慮した結果と考えられる。
(出雲委員) 災害により故障したヘリコプターは保険で修理することはできないのか。	保険が適用される場合もある。
(出雲委員)	

機体の価格が高騰している状況を鑑みると、保障を高める意味でも保険を見直すことも必要かと思われる。	意見として承知した。
(園田座長) 古い機体の処理方法如何。	入札により売却予定である。
(高橋委員) 消防庁のヘリコプター配備について、今後どのような計画を考えているのか。	消防庁ヘリコプターの無償貸与を拡大していくことを計画しており、自治体への働き掛けも考えている。
(高橋委員) ヘリコプターの運用体制の確保に関して、人員不足などが問題になっているが、どのような対応をとられているのか。	操縦士を確保するために消防吏員が総務省消防庁に編入し、自衛隊の航空学校に入校する。そこでヘリコプターの操縦士の免許取得後、各地の消防本部においてヘリコプターの操縦士として活躍される、という取組を行っている。

【抽出案件2】一般競争入札（総合評価落札方式） (1) 契約件名：総務省等に係る情報セキュリティ対策に係るコンサルティング業務の請負 (2) 契約相手方：Musarubra Japan株式会社 (3) 契約金額：175,859,750円（落札率：100.0%） (4) 契約締結日：令和6年4月1日 (5) 競争参加者：1者	
意見・質問	回答
（片桐委員） 案件名の総務省等の「等」とはどういう意味か。	総務省単独ではなく、独立行政法人等も含むため。
（片桐委員） コンサルの体制など、具体的な内容について説明願う。	総務省の事務室に常駐することは求めておらず事業者の社内等から、こちらの依頼する助言等についての対応と、定期的な会議への出席の対応。
（片桐委員） どのように積算したのか。	基本的に人件費の積算となるので、下見積りの業者の単価や人日を参考に積算している。仕様の項目毎に人日×単価の合計という計算である。
（片桐委員） コンサルの成果はどういった点で評価しているのか。	コンサルティング業務は数字として成果を表すのが難しい。ある意味、事案が発生していないということが一つの評価と考えている。
（片桐委員） コンサルティング業務の成果を評価する仕組みを作ることはできないか。	外部のセキュリティの専門家に毎週の定例会にも参加してもらい、状況を把握してもらっているため、その際に意見をもらうということは可能。
（出雲委員） コンサルティング業務とインシデント対応を切り分けるような、発注業務見直しの検討の有無如何。	過去、デジタル統括アドバイザーの相談会にて、一部業務を分割できないかといった話を受けたことはある。 先般、GSS環境に移行したこともあり、大幅な業務内容の見直しを行っている。
（鈴木委員） 総務省からどういう相談をするかによ	然り。セキュリティにかかる問題が集中すると、先方

って、相手方の業務負荷は大きく変動するののか。	の確認事項は増える。
(鈴木委員) 仕様書の要件緩和を検討しているとのことだが具体的な内容の説明を願う。	現行の仕様では、セキュリティに関する重大インシデントに備え、24時間365日の対応を、当省の開庁日のみの9時から20時までの対応に改めることを検討。
(園田座長) コンサルティングについて助言だけでなく、システムにアクセスして作業することもあるのか。	省内個々のシステムに対する作業はない。
(園田座長) 業務内容と金額が見合っていないように思うが実際どうなのか。	金額が高い業務の一例がクラウドサービスの評価。機密性情報を扱う場合の情報セキュリティ基準にISMAPがあり、それと同等の水準でないといけなことから、その適合確認が、価格高騰の要因の一つと考える。
(園田座長) 見積りに対してデジタル統括アドバイザー相談会にて確認いただいているとのことだが、実績が金額に見合っているのか確認した方がよいのではないのか。	要因の1つとして1者応札が続いていることも考えられるので、要件緩和も含めた対応により経費の低減化を図っていく。

【抽出案件3】一般競争入札（総合評価落札方式） (1) 契約件名：映像コンテンツを活用した地域情報発信に関する調査研究の請負 (2) 契約相手方：株式会社電通 (3) 契約金額：359,987,659円（落札率：100.0%） (4) 契約締結日：令和6年4月1日 (5) 競争参加者：2者	
意見・質問	回答
（園田座長） 技術点は落札者よりほかの業者のほうが高いが、落札結果は逆転している。これは価格が随分下がったためか。	落札者以外の事業者は予定価格を超えており、予定価格内で応札したのが落札者しかいなかったため。
（園田座長） 技術点はどのくらいの差があったのか。	落札者は100点満点中68点。落札できなかった業者が69.3点であり、両者は1.3点差。
（園田座長） 調査結果について総務省のホームページから検索してもヒットしなかったため、キーワードで検索できるように、ページを工夫してほしい。	承知した。
（鈴木委員） 成果物を地方公共団体が使用しないと効果が出ないということになると思われるため、効果検証のようなことをした方がよいのではないか。	効果検証について、実証期間中は行っていたが翌年度以降は行っていないところであるが、地方公共団体の使用を前提に作成しているので使われていると認識している。
（鈴木委員） 公告期間が短いように思うがなぜか。	本件についてはWTOの適用外となり通常の一般入札公告となるため、通常の期間である。
（鈴木委員） 前年度実施した業者には声掛けしなかったのか。	声掛けはしたが、今回も落札業者の下で携わっているため、どちらが応札するかは事業者側の問題と認識している。
（園田座長） 下見積りの最低の見積り額で予定価格	本件を踏まえ、予算の範囲で総合評価になじむ予定価

を組んでしまうと、実質的に総合評価に ならず価格だけで決まってしまうの で、価格以外を含めた競争となる予定価 格がよいのではないか。	格を作成してまいりたい。
(出雲委員) なぜ2者での入札になったのか。	広告代理店やシンクタンクとも日々やり取りをしてい るので、本件についても各事業者に伝えていたが、関心 を持ったのが2者だったと思われる。