

「火山防災対策に関する行政評価・監視」の結果に基づく勧告に対する改善措置状況 (2回目のフォローアップ)の概要

！ 背景と目的

【勧告先】内閣府 【勧告日】令和4年9月9日 【回答日】1回目：令和6年6月18日 2回目：令和7年12月11日

- 平成26年の御嶽山噴火の教訓等を踏まえ、登山者や観光客も含めた警戒避難体制を整備※するため、27年に活動火山対策特別措置法（以下「活火山法」という。）が改正。市町村において、ホテル、ビジターセンター等の登山者等が集まる拠点の施設を避難促進施設として指定し、当該施設の所有者又は管理者に対し、利用者の安全確保のための計画作り、訓練実施が義務付け
 - ※ 現在、50火山、23都道府県の179市町村（延べ203市町村）が火山災害警戒地域に指定
- 火山防災対策を一層推進する観点から、火山現象の多様性や火山ごとの個別性を踏まえつつ、国における火山防災対策の推進状況、地方公共団体における火山防災対策の取組状況を調査
 - ・ 調査の結果、内閣府に対し以下を勧告
 - ＜避難促進施設の指定及び避難確保計画の作成＞
 - ① 改正活火山法の趣旨・目的、避難促進施設の指定や避難確保計画の作成に係る必要性・重要性等を周知徹底すること。
 - ② 避難確保計画の作成支援に係る課題等を把握・分析し、計画作成を進捗させること。
 - ＜避難訓練の実施＞
 - ③ 避難訓練の実施に係る課題等を把握・分析し、具体的な支援を実施すること。

✓ 改善措置

○ 避難促進施設の指定及び避難確保計画の作成

- ・ 各種会合において、避難促進施設や避難確保計画の役割、「避難確保計画作成の手引き」や火山防災エキスパート制度などの支援等について説明、周知
- ・ 避難促進施設における避難確保計画の作成に当たり、同計画作成に対する市町村の支援が適切なものとなるよう、同施設及び市町村が抱える課題を踏まえた支援を実施。これにより、同計画の作成を推進

○ 避難訓練の実施

- ・ 火山地域の特性等が異なるモデル地域を対象に、各地域の課題を踏まえ、火山防災訓練の実施検討支援を実施※

※ R4年度：山梨県（富士山）、釧路市（雌阿寒岳）
R5年度：福島県（安達太良山・磐梯山）、大分県（鶴見岳・伽藍岳）
R6年度：浅間山火山防災協議会、軽井沢町（浅間山）、裾野市（富士山）

💡 改善措置の効果

○ 避難促進施設の指定に係る検討の進捗状況

- ・ 避難促進施設の指定に係る検討を終えた市町村（検討の結果、該当施設無しの市町村を含む。）

（R4.9）123/202市町村→（R7.3）150/203市町村※

※ R6.8の警戒地域の追加指定に伴い、対象市町村が202市町村から203市町村に増加

○ 避難確保計画の作成の進捗状況

- ・ 避難確保計画を作成済みの避難促進施設

（R4.9）452/559施設→（R7.3）589/845施設

- 内閣府がこれまで支援を実施した市町村等においては、支援を行った翌年度以降も、訓練の継続的な実施や地域防災計画の見直しが行われているなど、火山防災対策の取組が充実

1. 避難促進施設の指定及び避難確保計画の作成



当省の
意見

- ◇ 内閣府は、改正活火山法の趣旨・目的、避難促進施設の指定や避難確保計画の作成に係る必要性・重要性等に関する周知徹底を図ること。
- ◇ 内閣府は、市町村等における避難確保計画の作成支援に係る課題等を適切に把握・分析し、その結果を踏まえ、専門的な知識やノウハウの提供、計画作成後のフォローアップなどにより、避難確保計画の作成を進捗させること。



改善
措置

- 「火山防災協議会等連絡・連携会議」や「新任者等グループ会合」において、全国の火山防災協議会の構成機関等に対し、**避難促進施設や避難確保計画の役割、「避難確保計画作成の手引き」や火山防災エキスパート制度※**などの支援等について継続的に説明、周知
※ 行政機関等で火山防災対応の主導的な役割を担った経験のある実務者を各地域に派遣し、地方公共団体等の職員育成、訓練企画、地域防災計画や火山防災マップの作成などをサポートする制度
- 避難促進施設における避難確保計画の作成に当たり、同計画作成に対する市町村の支援が適切なものとなるよう、同施設及び市町村が抱える課題を踏まえた支援を実施※。これにより、**同計画の作成を推進**
※ R6年度：滝沢市（岩手山）、忍野村（富士山）、立山町（弥陀ヶ原） R7年度：蔵王町（蔵王山）、鳴沢村（富士山）
- そのほか、避難促進施設に関する取組状況調査を通じて把握した課題を踏まえ、市町村に対し個別のフォローアップを継続的に実施
 - ・ 避難促進施設の選定等に苦慮している市町村に対しては、候補施設の抽出支援
 - ・ 避難確保計画の作成支援に際して課題を有する市町村に対しては、上記手引きや他地域の取組事例の共有



改善
措置
の
効果

- **避難促進施設の指定に係る検討の進捗状況**
 - ・ **避難促進施設の指定に係る検討を終えた市町村**（検討の結果、該当施設無し市町村を含む。）
（R4.9）123/202市町村→（R7.3）150/203市町村※
※ R6.8の警戒地域の追加指定に伴い、対象市町村が202市町村から203市町村に増加
- **避難確保計画の作成の進捗状況**
 - ・ **避難確保計画を作成済みの避難促進施設**
（R4.9）452/559施設→（R7.3）589/845施設

2. 避難訓練の実施



当省の
意見

- ◇ 内閣府は、各市町村における「避難計画」の実効性を確保するため、避難訓練の実施に係る課題等を適切に把握・分析し、その結果を踏まえ、訓練の実施が困難となっている市町村等に対して、専門的な知識やノウハウの提供、広域的な訓練の実施に係る支援など具体的な支援を実施する必要がある。



改善
措置

- 火山地域の特性等が異なるモデル地域を対象に、各地域の課題を踏まえ、**火山防災訓練の実施検討支援を実施**※

※ R4年度：山梨県（富士山）、釧路市（雌阿寒岳）

R5年度：福島県（安達太良山・磐梯山）、大分県（鶴見岳・伽藍岳）

R6年度：浅間山火山防災協議会、軽井沢町（浅間山）、裾野市（富士山）

【これまでの主な支援内容】

- ・ 実効性のある避難体制を確立するため、火山防災対策に携わる関係機関を対象に、訓練の企画等を支援
- ・ 火山防災エキスパートを派遣し、訓練の講評や所見等をフィードバック
- ・ 行政機関に加え、避難促進施設も参加した訓練において、情報伝達や施設利用者の避難誘導等の手順の確認及び避難確保計画の検証の支援
- ・ 訓練の評価・検証が行えるようチェックシートを用いた訓練の動きの確認に係る支援

- 訓練等に対する具体的な支援を実施して得られた知見等を活用し、評価・検証用チェックシートのひな形を追加するなどして、令和7年5月、「**地方公共団体等における火山防災訓練の企画・運営ガイド**」※1、「**地方公共団体等における火山防災訓練の取組事例集**」※2等を改定、周知

※1 訓練の企画等に当たって検討すべき事項を整理し、検討の流れに沿って基本的な考え方やポイントなどを提示

※2 地方公共団体等が実施した火山防災訓練について、企画・実施段階での悩みや課題、訓練の成果等を、火山ごとに取りまとめ掲載



改善措置
の効果

- 内閣府がこれまで支援を実施した市町村等については、支援を行った翌年度以降も、**訓練の継続的な実施や地域防災計画の見直し**が行われているなど、火山防災対策の取組が充実

火山防災対策に関する行政評価・監視の 結果に基づく勧告に対する改善措置状況（2 回目のフォローアップ）の概要

【調査の実施時期等】

- 1 実施時期 令和 2 年 9 月～4 年 9 月
- 2 対象機関 調査対象機関：内閣府、総務省（消防庁）、国土交通省、環境省
関連調査等対象機関：都道府県（6）、市町村（18）、関係施設等（11）

【勧告日及び勧告先】 令和 4 年 9 月 9 日 内閣府

【回答年月日】 令和 6 年 6 月 18 日 内閣府 ※改善状況は令和 6 年 5 月 31 日現在

【その後の改善措置状況に係る回答年月日】 令和 7 年 12 月 11 日 内閣府 ※改善状況は令和 7 年 8 月 31 日現在


【調査の背景事情】

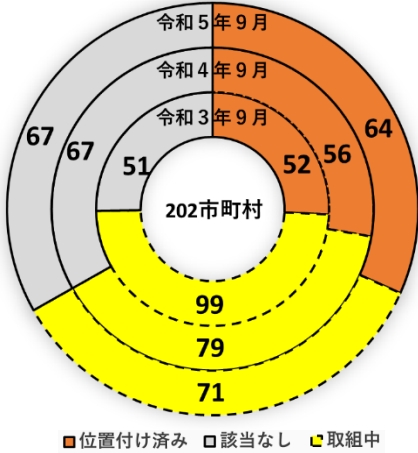
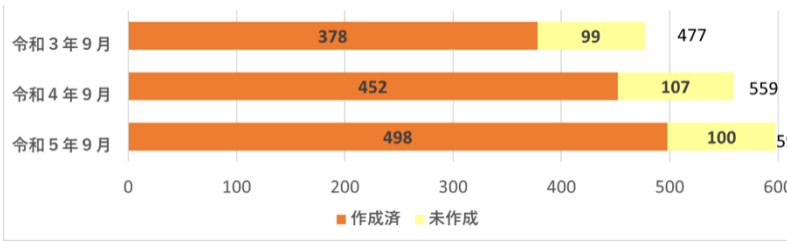
- 平成 26 年 9 月に発生した御嶽山（長野県及び岐阜県）における噴火災害の教訓、火山災害の特殊性などを踏まえ、活動火山対策の強化を図るべく、翌 27 年に活動火山対策特別措置法（昭和 48 年法律第 61 号。以下「活火山法」という。）が改正された。
- 御嶽山の噴火では、予測困難な水蒸気噴火が突如発生し、火口周辺にいた多くの登山者が被災した。当該噴火の教訓として、登山者も対象とした警戒避難体制の整備等の様々な火山防災対策に関する課題が改めて認識された。
- 上記改正においては、登山者等の不特定かつ多数の者が利用する施設（以下「集客施設」という。）や主として防災上の配慮を要する者が利用する施設（以下「要配慮者利用施設」という。）の管理者等による避難確保計画の作成などが新たに定められるとともに、これらの新たに措置された内容により、火山災害警戒地域（以下「警戒地域」という。）における住民に加え、登山者及び観光客も対象とした警戒避難体制の整備を図り、ハード・ソフト両面から火山防災対策を推進することとされた。
- 本行政評価・監視は、火山防災対策を一層推進する観点から、火山現象の多様性や火山ごとの個別性を踏まえつつ、国における火山防災対策の推進状況、関係地方公共団体における火山防災対策の取組状況を調査し、関係行政の改善に資するために実施したものである。


勧告事項等	内閣府が講じた改善措置状況
<p>1 避難促進施設の指定及び避難確保計画の作成状況 (勧告要旨)</p> <div data-bbox="181 363 1084 604" style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p>内閣府は、改正活火山法に定められた避難促進施設の指定や避難確保計画の作成に関する市町村等の取組が十分に進捗していない状況等を踏まえ、市町村等に対し、以下の措置を講ずる必要がある。</p> <p>① 改正活火山法の趣旨・目的、避難促進施設の指定や避難確保計画の作成に係る必要性・重要性等に関する周知徹底を図ること。</p> </div> <p>(説明)</p> <p>《制度の概要》</p> <p>○ 活火山法第6条第1項第5号において、市町村防災会議(注)は、警戒地域内にある集客施設及び要配慮者利用施設について、火山現象の発生時における当該施設利用者の円滑かつ迅速な避難を確保する必要があると認められるものがある場合、当該施設を「避難促進施設」として、その名称及び所在地を市町村地域防災計画に定めることとされている。</p> <p>(注) 当該市町村の地域に係る地域防災計画を作成し、及びその実施を推進するほか、市町村長の諮問に応じて当該市町村の地域に係る防災に関する重要事項を審議するために置かれるものである(災害対策基本法(昭和36年法律第223号)第16条第1項)。</p> <p>○ 活火山法第8条第1項において、避難促進施設の所有者又は管理者は、避難訓練その他火山現象の発生時における当該施設利用者の円滑かつ迅速な避難の確保を図るために必要な措置に関する避難確保計画を作成しなければならないとされている。</p> <p>《調査結果》</p>	<p>→ : 「回答」時に確認した改善措置状況</p> <p>⇒ : 「その後の改善措置状況に係る回答」時に確認した改善措置状況</p> <p>→ 内閣府は、</p> <p>i) 「火山防災協議会等連絡・連携会議(第11回)」(令和4年11月10日オンライン開催・289人の申込み。以下「連絡・連携会議(第11回)」という。)(注1)での、全国の火山防災協議会の構成機関等に対する「火山防災対策に関する行政評価・監視」の結果に基づく勧告(概要)の資料の共有及び内容の周知や、火山地域における取組事例(避難促進施設における避難確保計画作成の取組、避難促進施設と連携した火山防災訓練等)の共有</p> <p>ii) 火山防災協議会の構成機関を対象に実施する地域グループ等の会合(「登山者や観光客等の避難対策に係るグループ会合」(令和5年2月28日オンライン開催・182人の申込み)、「新任者等グループ会合」(令和5年5月9日オンライン開催・180人の申込み、令和6年5月21日オンライン開催・261人の申込み))での、避難促進施設及び避難確保計画の役割、「集客施設等における噴火時等の避難確保計画作成の手引き(第4版)」(令和4年3月内閣府(防災担当)策定。以下「避難確保計画作成の手引き」という。)の内容の説明</p> <p>など、避難確保計画作成の必要性・重要性や、火山防災エキスパート制度(注2)などの支援等について説明、周知を行った。</p> <p>(注) 1 内閣府等が、各火山防災協議会の構成機関、他の火山地域の関係機関、火山専門家、火山防災エキスパート等との間で、火山防災に係る優良事例や教訓等を共有するとともに、火山防災対策を進める上での共通課題について連携して解決策を検討するため、毎年度開催している会議</p> <p>2 各地方公共団体における火山防災対策全般に対する支援を目的とし、火山防災対応で主導的な役割を担った経験のある実務者を火山防災エキスパー</p>

勧告事項等	内閣府が講じた改善措置状況
<p>○ 全国の警戒地域の市町村における避難促進施設の指定状況をみると、令和 3 年 9 月時点では、延べ 202 市町村のうち、99 市町村（49.0%）が未指定となっている。</p> <p>（このほか、指定済みが 52 市町村、指定について検討したが、該当する施設が市町村に存在しないものが 51 市町村）</p> <p>○ 避難促進施設指定済みの延べ 52 市町村のうち、市町村内の全施設で避難確保計画を作成済みのものは 27 市町村（51.9%）にとどまる。</p> <p>○ 近年火山活動が活発化している火山（直近 20 年間に噴火した 10 火山）では、避難確保計画の作成率が 89.5%（209 施設のうち 187 施設）となっており、取組が進捗している状況がみられた。一方、当該 10 火山を除いた常時観測火山の 39 火山のうち、離島にある 9 火山を除いた 30 火山では、作成率が 46.9%（390 施設のうち 183 施設）にとどまる。</p>	<p>トや火山災害対応経験者として各地域に派遣し、噴火災害に備えて、地方公共団体等の職員育成、各火山地域における地域防災計画や火山防災マップの作成などをサポートする制度。平成 21 年 9 月から内閣府が運用</p> <p>また、活動火山対策特別措置法の一部を改正する法律（令和 5 年法律第 60 号）の公布に際し、各都道府県知事宛てに「活動火山対策特別措置法の一部を改正する法律について」（令和 5 年 6 月 20 日付け府政防第 2780 号内閣府政策統括官（防災担当）通知。以下「政策統括官（防災担当）通知」という。）を発出し、令和 5 年における改正の趣旨（「避難確保計画の作成等に係る市町村長による援助等について」（注 3）を含む。）について、都道府県内市町村に周知するよう依頼した。</p> <p>さらに、火山防災強化市町村ネットワーク（注 4）が構成市町村に対して発行している「NEWSLETTER 第 20 号」（令和 5 年 6 月）を通じて、令和 5 年における改正の趣旨や内閣府の支援等について周知を図った。</p> <p>（注）3 市町村長による避難促進施設の所有者又は管理者に対する避難確保計画の作成に係る援助については、「活動火山対策特別措置法の一部を改正する法律の施行について」（平成 27 年 12 月 24 日付け府政防第 1122 号内閣府政策統括官（防災担当）通知。以下「施行通知」という。）にも記載されているが、避難確保計画の作成が十分に進捗していない状況に鑑み、今回、法律上、改めて規定された。</p> <p>4 広く国内の火山地域の地方公共団体間で情報共有を図るとともに、国に対して火山防災対策の強化を働き掛ける連携体制。警戒地域に指定されている 179 市町村のうち、168 市町村（令和 5 年 7 月現在）が参画し、鹿児島市長が会長を務める。</p> <p>⇒ 内閣府は過年度に引き続き、</p> <p>i）「火山防災協議会等連絡・連携会議（第 13 回）」（令和 6 年 11 月 6 日オンライン開催・419 人の申込み。以下「連絡・連携会議（第 13 回）」という。）や、火山防災協議会の構成機関を対象に実施する地域グループ等の会合（「新任者等グループ会合」（令和 7 年 5 月 14 日オンラ</p>

勧告事項等	内閣府が講じた改善措置状況
<p>(勧告要旨)</p> <div data-bbox="183 975 1084 1169"> <p>② 市町村等における避難確保計画の作成支援に係る課題等を適切に把握・分析し、その結果を踏まえ、専門的な知識やノウハウの提供、計画作成後のフォローアップなどにより、避難確保計画の作成を進捗させること。</p> </div> <p>(説明)</p> <p>《制度の概要》</p> <p>○ 施行通知では、避難促進施設に対する市町村の支援に関して、市町村長は、施設所有者等に対して必要な助言や情報提供をすることによる避難</p>	<p>イン開催・191 人の申込み)) において、避難促進施設及び避難確保計画の役割、避難確保計画作成の手引きの内容の説明や、火山地域における取組状況の共有</p> <p>ii) 連絡・連携会議（第 13 回）では、避難促進施設に指定されている山小屋の管理者（岐阜県高山市の乗鞍白雲荘）から、「観光地に在る山小屋での「避難促進施設」としてのあり方を考える」を題材に、避難訓練の実施や地域の活動など、避難促進施設としての防災への取組について、全国の火山防災協議会の構成機関等に紹介</p> <p>iii) 「ぼうさいこくたい 2024」や「御嶽山噴火 10 年シンポジウム」のほか、令和 6 年版防災白書等、不特定多数の者に対して、活火山法の令和 5 年における改正趣旨・目的、避難促進施設の指定や避難確保計画の作成に係る必要性、現状等について周知</p> <p>など、避難確保計画作成の必要性・重要性や、火山防災エキスパート制度などの支援等について説明、周知を行った。</p> <p>→ 総務省からの勧告を受け、連絡・連携会議（第 11 回）等において、火山地域における取組事例（避難促進施設における避難確保計画作成の取組、避難促進施設と連携した火山防災訓練等）を共有した。</p> <p>また、「地域防災計画等の火山防災対策に係る記載事項に関する調査及び避難促進施設に関する取組状況調査」（以下「取組状況調査」という。）（注）により、令和 5 年 9 月末時点における避難促進施設の位置付けに係る検討状況に応じて、詳細に回答を収集し、課題等を把握・分析した。その上で、避難促進施設の位置付けに係る検討が未着手であった市町村をはじめ、避難促進施設の位置付けに関して課題を有する市町村</p>

勧告事項等	内閣府が講じた改善措置状況
<p>確保計画作成・実施の支援や、施設所有者等から報告を受けた際に取組が不十分な場合には助言・勧告を行うことで、実効性の高い避難確保計画とすることが重要であるとされている。</p> <p>○ また、内閣府では、避難確保計画の作成に関する支援として、避難確保計画作成の手引きや避難確保計画作成の解説資料を作成し、施設が計画を作成する際の留意点やひな形などのほか、同府が令和元年度から３年度までにおいて地方公共団体と共同で作成した避難確保計画の参考事例（全国１２施設）等を示している。</p> <p>《調査結果》</p> <p>○ 調査対象火山では、関係地方公共団体のノウハウ不足などにより、避難促進施設への支援が十分に実施できておらず、避難確保計画の作成等が進んでいない状況がみられた。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 磐梯山（福島県）では、関係３市町村とも、避難促進施設に対する避難確保計画の作成支援は十分に行っておらず、いずれの施設においても避難確保計画は未作成。一方、施設側は、自ら噴火時における具体的な避難行動の検討や避難確保計画の作成をすることはノウハウ等がないため困難としており、行政による支援等を要望している状況 ・ 白山（石川県及び岐阜県）では、いずれの避難促進施設においても避難確保計画は作成されているが、 <ul style="list-style-type: none"> i) 関係施設と連携した避難誘導等を前提とした計画が作成されている一方で、相手施設側の計画では関係施設との連携について記載がないなど、有事の際に機能しないおそれがある例あり ii) 市町村が主体的に避難確保計画を作成したが、避難促進施設への共有等が行われておらず、施設側が避難促進施設に指定されているこ 	<p>に対して、個別にヒアリングを実施し、研修や助言等の支援を実施した。例えば、指定の基準設定に苦慮している場合は候補施設を抽出等の支援を行った。また、避難促進施設に対する避難確保計画の作成支援を行う上で、知識不足や施設の理解が得られない等の課題を有する市町村に対しては、避難確保計画作成の手引き等の活用を促すとともに他地域の取組事例を共有するほか、火山防災エキスパート制度の活用を促すなど、市町村における取組を支援している。</p> <p>（注） 全国の警戒地域の都道府県及び市町村を対象に、活火山法で定められている記載事項の地域防災計画等への記載状況と併せて避難促進施設に関する取組状況の確認のため、内閣府が年に２回実施（３月末時点及び９月末時点）している調査</p> <p>避難促進施設に対しては、令和４年度から実施している地方公共団体への火山防災訓練の実施検討支援（後述参照）の際に、訓練に参加する施設の避難確保計画の内容について確認・助言等を行った上、実施後の振り返りや計画検証を促し、実効的な避難確保計画作成を推進した。</p> <p>なお、取組状況調査から把握した避難促進施設の位置付け等の状況は図１のとおり、避難確保計画の作成状況は図２のとおりである。</p> 

勧告事項等	内閣府が講じた改善措置状況																																				
と自体を認識していない状況	<div>図 1 警戒地域の市町村における避難促進施設の位置付け等の状況</div> <div>(単位：市町村)</div> <div><table><caption>図1 警戒地域の市町村における避難促進施設の位置付け等の状況 (単位：市町村)</caption><thead><tr><th>時期</th><th>位置付け済み</th><th>該当なし</th><th>取組中</th><th>合計</th></tr></thead><tbody><tr><td>令和3年9月</td><td>52</td><td>64</td><td>71</td><td>187</td></tr><tr><td>令和4年9月</td><td>56</td><td>67</td><td>79</td><td>202</td></tr><tr><td>令和5年9月</td><td>67</td><td>67</td><td>99</td><td>233</td></tr></tbody></table><p>■ 位置付け済み ■ 該当なし ■ 取組中</p></div> <div>(注) 1 取組状況調査の結果に基づき、内閣府が作成した。 2 警戒地域に指定されている市町村数は、同一の市町村が異なる火山の警戒地域に指定されているものもあるため、延べ数である。 また、令和3年5月の警戒地域の追加指定に伴い、対象市町村が190市町村から202市町村に増加した。 3 「該当なし」は、避難促進施設の位置付けについて検討した結果、該当する施設が市町村に存在しないものをいう。</div> <div>図 2 避難促進施設における避難確保計画の作成状況</div> <div>(単位：施設)</div> <div><table><caption>図2 避難促進施設における避難確保計画の作成状況 (単位：施設)</caption><thead><tr><th>時期</th><th>作成済</th><th>未作成</th><th>合計</th></tr></thead><tbody><tr><td>令和3年9月</td><td>378</td><td>99</td><td>477</td></tr><tr><td>令和4年9月</td><td>452</td><td>107</td><td>559</td></tr><tr><td>令和5年9月</td><td>498</td><td>100</td><td>598</td></tr></tbody></table><p>■ 作成済 ■ 未作成</p></div> <div>(注) 1 取組状況調査の結果に基づき、内閣府が作成した。 2 避難促進施設数は延べ数である。</div>	時期	位置付け済み	該当なし	取組中	合計	令和3年9月	52	64	71	187	令和4年9月	56	67	79	202	令和5年9月	67	67	99	233	時期	作成済	未作成	合計	令和3年9月	378	99	477	令和4年9月	452	107	559	令和5年9月	498	100	598
時期	位置付け済み	該当なし	取組中	合計																																	
令和3年9月	52	64	71	187																																	
令和4年9月	56	67	79	202																																	
令和5年9月	67	67	99	233																																	
時期	作成済	未作成	合計																																		
令和3年9月	378	99	477																																		
令和4年9月	452	107	559																																		
令和5年9月	498	100	598																																		

勧告事項等	内閣府が講じた改善措置状況
	<p>今後も、取組事例の共有や、取組状況調査に基づく個別のフォローアップの実施のほか、地方公共団体への火山防災訓練の実施検討支援を通じた助言を行うこと等により、避難確保計画の作成や検証を促進させていく予定である。</p> <p>⇒ 連絡・連携会議（第 13 回）等において、避難促進施設及び避難確保計画の役割、避難確保計画作成の手引きの内容の説明や、火山地域における取組状況を共有した。</p> <p>また、過年度に引き続き、取組状況調査により、令和 6 年 3 月末時点及び同年 9 月末時点並びに 7 年 3 月末時点における避難促進施設の位置付けに係る検討状況に応じて、詳細に回答を収集し、明らかになった課題等に対して必要な把握・分析を実施した。その上で、市町村が避難確保計画の作成を適切に支援し、避難確保計画の作成が推進されるよう、令和 6 年度には、滝沢市（岩手山）、忍野村（富士山）及び立山町（弥陀ヶ原）、7 年度には蔵王町（蔵王山）及び鳴沢村（富士山）を対象に、市町村や避難促進施設が抱える課題を踏まえた避難確保計画の作成に関する支援を行った。そのほか、市町村に対して、個別にヒアリングを実施し、研修や助言等の支援を実施した。</p> <p>なお、取組状況調査から把握した避難促進施設の位置付け等の状況は図 3 のとおり、避難確保計画の作成状況は図 4 のとおりである。</p> <div style="text-align: center;">  </div>

勧告事項等	内閣府が講じた改善措置状況
	<p data-bbox="1131 212 1962 240">図 3 警戒地域の市町村における避難促進施設の位置付け等の状況</p> <p data-bbox="1832 260 2022 288">(単位：市町村)</p> <div data-bbox="1368 376 1787 868"> (注) 1 取組状況調査の結果に基づき、内閣府が作成した。 2 警戒地域に指定されている市町村数は、同一の市町村が異なる火山の警戒地域に指定されているものもあるため、延べ数である。 また、令和 6 年 8 月の警戒地域の追加指定に伴い、対象市町村が 202 市町村から 203 市町村に増加した。 3 「該当なし」は、避難促進施設の位置付けについて検討した結果、該当する施設が市町村に存在しないものをいう。 <div data-bbox="1559 1121 1576 1425"> </div> </div>

勧告事項等	内閣府が講じた改善措置状況																				
<div>2 避難訓練の実施状況</div> <div>(勧告要旨)</div> <div>内閣府は、各市町村における「避難計画」の実効性を確保するため、避難訓練の実施に係る課題等を適切に把握・分析し、その結果を踏まえ、訓練の実施が困難となっている市町村等に対して、専門的な知識やノウハウの提供、広域的な訓練の実施に係る支援など具体的な支援を実施する必要がある。</div>	<div>図 4 避難促進施設における避難確保計画の作成状況</div> <div>(単位：施設)</div> <div><table><thead><tr><th>期</th><th>作成済</th><th>未作成</th><th>合計(延べ数)</th></tr></thead><tbody><tr><td>R4.3 (2021)</td><td>447</td><td>110</td><td>557^{※2}</td></tr><tr><td>R5.3 (2021)</td><td>471</td><td>113</td><td>584^{※2}</td></tr><tr><td>R6.3 (2023)</td><td>528</td><td>217</td><td>745^{※2}</td></tr><tr><td>R7.3 (2023)</td><td>589</td><td>256</td><td>845^{※2}</td></tr></tbody></table></div> <div>(注) 1 取組状況調査の結果に基づき、内閣府が作成した。 2 避難促進施設数は延べ数である。</div> <div>今後も、取組状況調査による課題の把握・分析を行うとともに、警戒避難体制の整備が更に進むよう、市町村や避難促進施設が抱える課題を踏まえた避難確保計画の作成に関する支援等を通じ、市町村による効果的な避難確保計画の作成支援の方策の改善に加え、避難確保計画作成の手引き等の支援資料の内容の精査や改善、活用を促進させていく予定である。</div> <div>→ 火山地域における訓練の実施に係る課題や訓練事例を収集・分析するとともに、訓練の企画、運営等に係る知見の収集や効果的な支援手法の調査・構築を行うこと等を目的に、火山地域の特性や避難方法が異なる複数のモデル地域を対象として、下表のとおり、令和 4 年度から避難訓練を含む火山防災訓練の実施に係る共同検討や技術的助言の提供等の</div>	期	作成済	未作成	合計(延べ数)	R4.3 (2021)	447	110	557 ^{※2}	R5.3 (2021)	471	113	584 ^{※2}	R6.3 (2023)	528	217	745 ^{※2}	R7.3 (2023)	589	256	845 ^{※2}
期	作成済	未作成	合計(延べ数)																		
R4.3 (2021)	447	110	557 ^{※2}																		
R5.3 (2021)	471	113	584 ^{※2}																		
R6.3 (2023)	528	217	745 ^{※2}																		
R7.3 (2023)	589	256	845 ^{※2}																		

勧告事項等	内閣府が講じた改善措置状況						
<p>(説明)</p> <p>《制度の概要》</p> <p>○ 災害対策基本法第 48 条第 1 項において、市町村長等は、法令又は防災計画に基づき、それぞれ又は他の行政機関等と共同して、防災訓練を行わなければならないとされている。</p> <p>○ また、活火山法第 6 条第 1 項第 4 号において、市町村防災会議は、市町村地域防災計画に「避難訓練の実施に関する事項」を定めなければならないとされている。</p> <p>《調査結果》</p> <p>○ 調査対象火山の関係地方公共団体における避難訓練の実施状況を調査した結果、各火山防災協議会の主催による避難訓練や関係地方公共団体間の連携による各種の避難訓練が実施されている例など、関係機関の連携による取組がみられた一方で、</p> <p>i) 住民や登山者等を含めた避難訓練に係る災害想定や計画を策定するのが難しいため、実際に活用された関係機関の連携による訓練シナリオ等を提供してほしい</p> <p>ii) 単独の市町村による訓練は専門的な知識やノウハウがないため実施が困難である</p> <p>iii) 今後避難訓練を実施していくに当たって、専門的な知見がない中で、どの程度実効性のあるものにできるか不安がある</p> <p>など、火山災害を想定した避難訓練の実施に係る課題等を挙げるものもみられた。</p> <p>○ 内閣府では、地方公共団体等からの要請に基づいて、火山防災対応の経</p>	<p>支援（以下「実施検討支援」という。）を実施している。具体的な支援内容としては、i) 訓練の企画段階において、必要な情報収集・シナリオの作成に伴う技術的助言や補助資料の提供、ii) 訓練実施段階において、訓練の運営体制に対する助言や、訓練目的やシナリオに応じた状況付与資料の作成補助、説明会の運営補助等、iii) 訓練の振り返り、訓練目的の達成状況に係る評価の補助や訓練課題の抽出に関する助言等を行っている。</p> <p>表 火山防災訓練の実施検討支援の概要</p> <table border="1"> <tr> <td>支援対象</td><td>都道府県、市町村又は火山防災協議会</td></tr> <tr> <td>支援事業で対象とする訓練の種類</td><td>訓練の形式は問わない（集合形式・オンライン形式の図上演習、総合演習などいずれの形式でも構わない。）。</td></tr> <tr> <td>実施内容</td><td> 1. 訓練の企画に必要な情報収集・シナリオの作成支援 2. 訓練実施の支援 3. 訓練の振り返り・評価の支援 </td></tr> </table> <p>令和 4 年度は山梨県（富士山）及び釧路市（雌阿寒岳）を、5 年度は福島県（安達太良山・磐梯山）及び大分県（鶴見岳・伽藍岳）を対象に支援を実施した。</p> <p>例えば、釧路市では、雌阿寒岳の噴火を想定した釧路市防災総合訓練（令和 4 年 11 月実施）及び職員向けの図上演習（5 年 2 月実施）の企画等への支援を実施した。同市においては、前回の噴火から 10 年以上が経過し、当時の防災対応等を経験した職員の減少や住民の防災意識の低下、噴火警戒レベル 3 以上の防災対応が未経験であることを課題として認識していたことから、火山防災エキスパートの派遣（職員向けの事前説明会兼学習会及び防災訓練における住民向け講話の計 2 回）を実施</p>	支援対象	都道府県、市町村又は火山防災協議会	支援事業で対象とする訓練の種類	訓練の形式は問わない（集合形式・オンライン形式の図上演習、総合演習などいずれの形式でも構わない。）。	実施内容	1. 訓練の企画に必要な情報収集・シナリオの作成支援 2. 訓練実施の支援 3. 訓練の振り返り・評価の支援
支援対象	都道府県、市町村又は火山防災協議会						
支援事業で対象とする訓練の種類	訓練の形式は問わない（集合形式・オンライン形式の図上演習、総合演習などいずれの形式でも構わない。）。						
実施内容	1. 訓練の企画に必要な情報収集・シナリオの作成支援 2. 訓練実施の支援 3. 訓練の振り返り・評価の支援						

勧告事項等	内閣府が講じた改善措置状況
<p>験がある実務者等を火山防災エキスパートとして派遣しているが、活火山法改正以降、避難訓練の企画や実施に関する支援実績としては 4 火山（5 例）にとどまる。</p>	<p>した。事前説明会兼学習会においては、職員の火山防災の知識や意識を高め、訓練効果を向上させることを目的に、訓練当日においては、住民に対する周知啓発を目的に、雌阿寒岳で想定される土石流等の現象や過去の他地域での火山災害事例、対応経験等に関する講話や職員との意見交換等を行った。</p> <p>山梨県においては、同県のほか、富士山の火山防災対策に携わる市町村・消防機関等の職員を対象に、噴火警戒レベル 4 への引上げを想定したロールプレイング型図上訓練の企画や訓練付与情報等の検討、資料作成に係る支援を行い、実効性のある避難体制の確立を図った。</p> <p>また、福島県及び大分県では、行政機関に加え、避難促進施設も参加した訓練を実施し、情報伝達や施設利用者の避難誘導等の手順の確認、避難確保計画の検証を行った。</p> <p>こうした訓練等に対する具体的な支援を実施して得られた知見等も活用し、「地方公共団体等における火山防災訓練の企画・運営ガイド」（以下「ガイド」という。）（注 1）及び「地方公共団体等における火山防災訓練の取組事例集」（以下「事例集」という。）（注 2）を作成し、令和 5 年 8 月 25 日に公表した。</p> <p>（注）1 訓練の企画等に当たって検討すべき事項を整理し、検討の流れに沿って基本的な考え方やポイントなどを示したもの。基礎的な事項や考え方を学びながら訓練の企画等を進めることができるよう構成 2 地方公共団体等が実施した火山防災訓練について、企画や実施の段階での悩みや課題、訓練の成果等を、火山ごとに取りまとめて掲載したもの</p> <p>また、活動火山対策特別措置法の一部を改正する法律の公布に際し、各都道府県知事宛てに政策統括官（防災担当）通知を発出し、国民の間に広く活動火山対策についての関心と理解を深めるため、新たに規定された「火山防災の日」における防災訓練等の実施について、都道府県内</p>

勧告事項等	内閣府が講じた改善措置状況
	<p>市町村に周知するよう依頼した。</p> <p>このほか、火山防災協議会の構成機関の地方公共団体職員等を対象に開催した「防災訓練に係るグループ会合」（令和 6 年 3 月 13 日オンライン開催・118 人の申込み）では、訓練の目的・手法といった基礎的な事項に関する講義を行ったほか、大分県、福島県をはじめとした 5 団体の訓練事例を共有するなど、訓練の実施促進を図った。</p> <p>今後は、総務省の追加調査結果も参考にしつつ、火山防災訓練の実施検討支援や、ガイド及び事例集の内容拡充を行うとともに、火山防災エキスパートの派遣や各種会合における取組事例の共有等を通じ、市町村等の取組が更に進むよう支援の充実化を図る。</p> <p>⇒ 過年度に引き続き、火山地域における訓練の実施に係る課題や訓練事例を収集・分析するとともに、訓練の企画、運営等に係る知見の収集や効果的な支援手法の調査・構築を行うこと等を目的に、火山地域の特性や避難方法が異なる複数のモデル地域を対象として、実施検討支援を実施しており、令和 6 年度は浅間山火山防災協議会（事務局：長野県）、軽井沢町（浅間山）及び裾野市（富士山）を対象に支援を実施した。</p> <p>具体的には、令和 7 年 1 月には浅間山火山防災協議会において、「浅間山広域避難計画」（令和 6 年 3 月策定）に基づく初めての広域避難訓練として、図上訓練を実施し、浅間山火山防災協議会構成員を対象に噴火警戒レベルの引上げを想定したロールプレイング型図上訓練の企画や訓練付与情報等の検討、資料作成に係る支援を行い、実効性のある避難体制の確立を図った。</p> <p>軽井沢町においては、住民参加型の実働訓練を実施し、役場移転や住</p>

勧告事項等	内閣府が講じた改善措置状況
	<p>民避難誘導時の課題を整理した。また、評価・検証のために作成したチェックシートに基づき訓練の動きを確認した。</p> <p>裾野市においては、「裾野市富士山火山避難基本計画」（令和 6 年 4 月裾野市防災会議）を策定し、本計画の効果的な運用に当たり、職員の防災対応の習熟や住民への周知を図るため、災害対策本部要員と自治組織（自主防災会）等の住民による図上訓練を実施した。訓練実施に当たっては、居住地域を対象に演習シナリオ立案の支援を通じて、状況付与計画の内容を精査した。本訓練においては火山防災エキスパートを派遣し、講評を行い、訓練の所見を参加者にフィードバックした。</p> <p>また、これまで支援を実施してきた市町村等においては、支援を行った翌年度以降も、訓練の継続的な実施や地域防災計画の見直しが行われているなど、各地域で火山防災対策の取組の充実が図られている。</p> <p>こうした訓練等に対する具体的な支援を実施して得られた知見等も活用し、評価・検証用チェックシートのひな形を追加するなど、ガイド、事例集等の改定を行い、令和 7 年 5 月 20 日に公表した。</p> <p>今後もガイド、事例集等の支援資料の周知・活用を推進するとともに、火山防災エキスパートの派遣等も活用し、市町村等の火山防災訓練等の取組の推進に取り組む。</p>