

X Corp.



865 FM 1209, Building 2
Bastrop, TX 78602

Private & Confidential

19 June 2026

**Secretariat,
Working Group on Disclosure of Sender Information
under the Study Group on Addressing Various Challenges in Information Circulation in Digital
Space (“WG”)**

By email: [REDACTED]

Dear Sirs,

Response to Queries regarding Sender Information Disclosure Requests

We respond to matters raised by the WG.

Thank you for the opportunity to participate in this valuable process. X Corp. (“X”) is fully committed to complying with the Information Distribution Platform Act (“IDPA”), and to supporting effective victim relief whilst respecting constitutional protections for freedom of expression.

X’s handling of sender information disclosure requests

X processes Japanese sender information disclosure requests through a structured workflow, which includes legal validity review and technical retrieval. We always strive to promptly address each request as soon as reasonably practicable upon receipt of a valid petition and order.

X had approximately 2,000 information disclosure cases in 2025. In the vast majority of these cases, courts grant provisional disclosure orders easily on a low threshold of *prima facie* proof. In virtually all provisional order cases, once petitioners obtain a provisional disclosure order, they never follow up with a formal litigation for disclosure, which renders the formal litigation process obsolete. X has had almost no cases where a formal litigation has been filed for disclosure of user information. Also, the court seems to use virtually the same proof standard in the Disclosure of Sender Identification Information process established by IDPA (“Hatsu-Chi” cases). Therefore, virtually all cases are decided on a *prima facie* standard of proof, and not a normal standard of proof.

This reality creates a system that risks disclosing users’ personal information on the back of insufficiently tested allegations, exposing the individuals in question to privacy risks and secondary harms without sufficient judicial oversight. Equally concerning is the chilling effect



865 FM 1209, Building 2
Bastrop, TX 78602

that this may have on constitutionally protected freedom of expression: users may reasonably fear that the exercise of their lawfully protected right to free speech may lead to personal identification and potential legal exposure, even where the underlying claim may not stand up to scrutiny, thereby discouraging open participation in public discourse.

Challenges faced

While we continue to invest in our internal processes, the volume of orders is very high, and continues to increase.

Each order requires careful, multi-team analysis and review, so as to protect user privacy and avoid erroneous disclosures. This process, whilst essential, carries significant operational burdens on operators such as X.

We would respectfully highlight the following challenges with the existing process for consideration by the working group. We also propose for consideration some measures which may help to alleviate some of the operational burdens faced by operators.

- (a) First, and as noted above, requests may lack sufficiently detailed evidentiary support, a difficulty which is compounded when court orders then in turn contain only very limited identifying information for X to act upon (sometimes the date and time of a post without URLs, with little additional detail). To resolve this, X has to engage additional third parties (such as local law firms) to ascertain the links, if any, between the identifying information contained in the relevant documents or evidence and the requested information. This necessitates additional processing time and internal coordination time.
- (b) Second, the existing process carries an inherent risk of abuse of process. Petitioners may file numerous individual petitions (sometimes into the hundreds), each naming dozens of individual users in respect of whom information is sought. The intention behind such requests is not clear, and could be misaligned with the main purpose of this regime. Such cases risk flooding our processing queues, and require us to divert resources away from legitimate, genuine, or time-sensitive orders. There are also users, including public figures, who avail of this process as a means to intimidate others and/or silence critics.
- (c) Third, as was identified by the working group, there is an inherent risk of secondary harm which may result after an order is granted. This makes it all the more important for platforms to assess each litigation closely and only process those requests that are legitimate and lawful.
- (d) There are no protections in the law for ordering the disclosure of information of users who reside in other jurisdictions outside of Japan and who may be subject to data protection laws of foreign jurisdictions.



865 FM 1209, Building 2
Bastrop, TX 78602

These challenges, combined with the need to prioritise genuine victims of online harm and to ensure accuracy and the safeguarding of user data, make expedient handling of requests increasingly difficult despite our best efforts and ongoing investments. Further, these challenges are even more pronounced given the context of the high volume of cases being managed by X in Japan.

Potential solutions for consideration by the Working Group

In order to address the challenges canvassed above, X respectfully proposes the following measures which would benefit from MIC and WG's leadership and guidance:

- (a) Protections should be introduced into the law for ordering the disclosure of information of users who reside in jurisdictions outside of Japan and who may be subject to data protection laws of foreign jurisdictions.
- (b) Courts should more closely scrutinize cases seeking information of users who are engaged in constitutional freedom of speech and expression.
- (c) Courts should enforce the requirement for petitioners to follow through with formal litigation after the provisional order is issued as well as ensure petitioners are not able to access the user data they request until they obtain the formal court order (the user data should remain within the court).
- (d) Courts and/or the government should monitor what petitioners do with the disclosed information to minimize the risk of secondary harms or rights infringements after requests are processed and information is released by platforms.

With such protections, the number of potentially vexatious cases and potential abuse of process would consequently reduce and in turn allow platforms to handle meritorious cases more expeditiously.

Commitment to Ongoing Collaboration

X values our relationship with Japanese authorities and remains committed to collaborating with you to uphold a safe digital ecosystem.

We are available for further dialogue or to provide additional details as required.

X Corp. reserves all rights under law.

Yours sincerely,

X Corp.



865 FM 1209, Building 2
Bastrop, TX 78602

注: 以下は貴殿の便宜のための上記書面の非公式の和訳であり、内容が齟齬する場合には常に英文が優先します。

Private & Confidential

デジタル空間における情報流通の諸課題への対処に関する検討会
発信者情報開示ワーキンググループ(「作業部会」) 事務局 殿

By email: [REDACTED]

各位

発信者情報開示請求に関する質問に対する回答書

作業部会から説明を求められた事項への回答をいたします。

この貴重なプロセスへの参加の機会をいただき、ありがとうございます。X Corp.(以下「X」)は、「情報流通プラットフォーム対処法」(IDPA)に完全に準拠するとともに、表現の自由に対する憲法上の保護を尊重しつつ、被害者救済の実効性を高めることに全力で取り組んでおります。

Xにおける発信者情報開示請求への対応

Xは、日本の発信者情報開示請求を、法的有効性の審査と技術的な情報取得を含む構造化されたワークフローに則って処理しています。有効な申立及び命令を受領次第、合理的に可能な限り速やかに各請求に対応するよう常に努めています。

Xは2025年に約2,000件の情報開示事案を処理しました。これらの大部分において、裁判所は「一応の疎明」(prima facie proof)という低いハードルで容易に仮の開示命令を発しています。また、ほぼすべての仮処分事案で、申立人が仮の開示命令を取得した後、本案訴訟(正式な訴訟)を提起することなく、これにより本案訴訟手続は実質的に形骸化しています。Xにおいて、ユーザー情報の開示を求める本案訴訟が提起された事例はほとんどありません。また、裁判所はIDPAが定める発信者情報開示命令申立事件(発着事件)の手続においても、実質的には仮処分手続と同様の立証基準を用いているようです。したがって、事実上すべての事案が「一応の疎明」基準で判断されており、通常立証の基準による判断は行われていません。

この実態は、十分に検証のされていない主張に基づいてユーザーの個人情報を明らかにするリスクがある制度を創り出しています。これにより、当該個人は十分な司法審査を経ることなくプライバシー侵害や二次的被害にさらされる可能性があります。同様に懸念されるのは、憲法上保護される表現の自由に対する萎縮効果です。ユーザーは、法的には保護された言論の自由を行使しただけで、必ずしも十分な審理に耐えうる請求ではない場合であっても、個人特定や法的責任追及のおそれがあると懸念してしまうことが合理的にあり得るため、結果として公共の議論への開放的な参加をためらうようになる可能性があります。



865 FM 1209, Building 2
Bastrop, TX 78602

直面する課題

当社は内部プロセスの強化に継続的に投資しておりますが、命令の件数は非常に多く、増加の一途をたどっております。

各命令は、ユーザーのプライバシーを保護し、誤った開示を防ぐため、複数チームによる慎重な分析および審査を要します。このプロセスは極めて重要である一方で、Xのようなプラットフォーム事業者にとって大きな運用上の負担を生じさせています。

作業部会でのご検討のため、既存の手続における以下の課題を謹んでご指摘申し上げます。また、事業者が直面する運用負担を軽減するためのいくつかの措置についても、ご検討をいただければ幸いです。

- (a) まず、上記でも述べたとおり、請求に十分に詳細な証拠の裏付けが不足している場合があります。これがさらに、裁判所命令自体がXが対応する上で極めて限定的な特定情報(ときには、投稿の日時のみでURLがなく、追加の詳細がほとんどない)しか含まないことによって悪化します。これを解決するため、Xは第三者(外部法律事務所など)を介して、関連書類や証拠に含まれる特定情報と開示対象情報との関連性を確認する必要があります。これにより、追加の処理時間および社内調整時間が発生します。
- (b) 次に、既存の手続には、手続の濫用(abuse of process)の固有のリスクがあります。申立人は、1件あたり数十名のユーザーを指定した個別の申立を多数(時には数百件)提出することがあります。このような請求の意図は明確ではなく、本制度の主目的と整合しない可能性があります。このような事案は当社の未済案件を圧迫し、正当性のある、真正の、または時間的に緊急性の高い命令からリソースを奪う結果となります。また、公人を含む一部のユーザーが、この手続を他者を威圧したり、批判者を沈黙させたりする手段として利用する事例もあります。
- (c) 第三に、前回の作業部会で指摘されたように、命令発令後に二次的被害が発生する固有のリスクがあります。このため、プラットフォームは各訴訟を慎重に審査し、真正かつ合法的な請求のみを処理することが一層重要となります。
- (d) 日本国外に居住し、外国のデータ保護法の適用を受ける可能性のあるユーザーの情報を開示する命令に対して、法的に何ら保護規定が設けられていません。

これらの課題は、真正なオンライン被害者の優先、正確性の確保、ユーザー情報の保護という必要性と相まって、当社の最大限の努力と継続的な投資にもかかわらず、請求の迅速な処理をますます困難なものとしています。さらに、これらの課題は、Xが日本で扱う事案の件数が非常に多いという状況下で、より顕著になっています。

作業部会のご検討をいただきたい潜在的な解決策

上記で指摘した課題に対処するため、Xは総務省及び作業部会のリーダーシップとご指導をいただける以下の措置を謹んで提案いたします。

- (a) 日本国外に居住し、外国のデータ保護法の適用を受ける可能性のあるユーザーの情報を開示する命令に対して、法的に保護規定を導入すべきです。
- (b) 憲法上保障される言論の自由および表現の自由を行使しているユーザーの情報を求める事案について、裁判所はより厳格に審査すべきです。
- (c) 裁判所は、仮の開示命令が発令された後、申立人が本案訴訟を迫行することを徹底するとともに、申立人が正式な裁判所の命令を得るまで、請求したユーザー情報にアクセスできないよう確保すべきです(ユーザー情報は裁判所内に留めておくべきです)。



865 FM 1209, Building 2
Bastrop, TX 78602

(d) 裁判所および／または政府は、プラットフォームが情報を開示した後、申立人が開示された情報をどのように利用するかを監督し、二次的被害や権利侵害のリスクを最小限に抑えるべきです。

このような保護措置が講じられることにより、嫌がらせ目的の事案や手続の濫用の可能性が減少し、その結果として、プラットフォームは真正で価値ある事案をより迅速かつ効率的に処理することが可能になります。

継続的な連携へのコミットメント

Xは日本当局との関係を重視し、安全なデジタルエコシステムを維持するための連携にコミットし続けます。

必要に応じ、さらなる協議または詳細な情報提供を行わせていただく所存です。

X Corp.は、法の下でのすべての権利を留保します。

X Corp.