

令和8年7月

地方交付税法第17条の4の規定に基づき、地方団体から申出の  
あった交付税の算定方法に関する意見の処理方針

都道府県分

(様式2)

地方交付税法第17条の4の規定に基づき提出された意見の処理方針（案）

[ 普通交付税 ]  
[ 都道府県分 ]  
[ 総括 ]

[ 総括的事項 ]

| 番号 | 改正事項 | 新規・継続 | 団体名 | 事項名           | 意見の内容                                     | 処理の方針（案）                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|----|------|-------|-----|---------------|-------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1  | （省）  | 継続    | 東京都 | 大都市特有の財政需要の反映 | 基準財政需要額の算定に当たっては、大都市に特有の財政需要を適時適切に反映されたい。 | <p>一部採用する。</p> <p>大都市特有の財政需要については、これまでも、社会保障関係経費や防災対策の強化に係る経費などについては、「人口」を測定単位として算定されている。他、道路交通量の多さを指標とした道路に関する需要額の割増しなどを行い、大都市圏における財政需要についても適切に反映している。</p> <p>さらに、令和8年度算定においても、近年大幅に増加している社会保障関係経費などについて、実態を踏まえ、密度補正等を講じて適切に算定している。</p> <p>また、普通態容補正における各市町村の都市化の度合を示す評点は、1,000点満点で示しているものであるが、当該評点に対応した各費目の個別係数の設定においては、決算の状況などを踏まえた上で、引き続き適切に設定してまいりたい。</p> <p>なお、土地単価の高さについては、平成15年度における留保財源率の引上げに際して、その見合い分として留保財源の多い財政力の高い都市部にかかる需要額を削減したところであり、その他の土木費における土地価格比率による割増部分等を廃止したものである。</p> |

(様式2)

## 地方交付税法第17条の4の規定に基づき提出された意見の処理方針（案）

[ 普通交付税 ]  
[ 都道府県分 ]  
[ 総括 ]

[ 総括的事項 ]

| 番号 | 改正事項 | 新規・継続 | 団体名  | 事項名                                     | 意見の内容                                                             | 処理の方針（案）                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|----|------|-------|------|-----------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 2  | （省）  | 継続    | 神奈川県 | 種地区分による都市部の財政需要の適切な把握と過度な財源調整（段階補正）の見直し | 都市部の財政需要を適切に反映するため、種地に応じた普通態容補正を導入するとともに、段階補正については、過度な割落率を見直されたい。 | <p>以下の理由により採用しないが、引き続き検討する。</p> <p>都市部の財政需要については、道路交通量の多さを指標として道路に関する需要額の割増しを行っているほか、近年大幅に増加している社会保障関係経費などについて、実態を踏まえ、密度補正等を講じることで適切に算定に反映している。</p> <p>その上で、人口一人当たり経費は、一般的に人口が多い団体ほど割安に、人口が少ない団体ほど割高になることから、このような事情を適切に算定に反映することが必要と考えており、今後とも、引き続き、財政需要の状況等を踏まえながら適切な係数の設定に努めてまいる。</p> |

(様式2)

地方交付税法第17条の4の規定に基づき提出された意見の処理方針（案）

[ 普通交付税 ]  
[ 都道府県分 ]  
[ 需要 ]

[ 警察費 ]

| 番号 | 改正事項 | 新規・継続 | 団体名 | 事項名                  | 意見の内容                                                                                                                                     | 処理の方針（案）                                                                              |
|----|------|-------|-----|----------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|
| 3  | （省）  | 継続    | 大阪府 | 警察官数段階別における事務職員数の見直し | 警察官数段階別における事務職員数は、警察官数が多くなるほど割落としされるという段階補正が設定されているところ、警察官数が20,000人の区分の補正係数のみ、他の区分から推計される補正係数から外れて低く設定されている。行政規模（警察官数）に応じて適切に補正係数を見直されたい。 | 一部採用する。<br><br>警察官数段階別の事務職員配置数については、地方団体における職員数等の実態を勘案し設定を行っているところであり、引き続き適切な措置に努めてまい |

(様式2)

## 地方交付税法第17条の4の規定に基づき提出された意見の処理方針（案）

[ 普通交付税 ]  
[ 都道府県分 ]  
[ 需要 ]

### [ 道路橋りょう費 ]

| 番号 | 改正事項 | 新規・継続 | 団体名 | 事項名                            | 意見の内容                                                                                     | 処理の方針（案）                                                                                                                                                                   |
|----|------|-------|-----|--------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 4  | (省)  | 継続    | 北海道 | 道路橋りょう費（延長）における割落率による不均衡の是正    | 道路事業（投資）においては、本道よりも地方負担額が低い団体が複数あるにもかかわらず、本道が特例的に割落とされる算定となっているため、北海道の割落率を廃止し、不均衡を是正すること。 | 以下の理由により採用しない。<br><br>北海道に適用される割落率は、国庫補助負担金の割合が高率であることから、地方負担割合が北海道以外の地域に比べて低いことを反映させるものである。<br>割落率は、毎年度、道路事業における決算の動向を踏まえた上で、北海道及び北海道以外の地域における直近の国庫補助負担率等に基づき係数を設定しているもの。 |
| 5  | (省)  | 継続    | 奈良県 | 道路橋りょう費（延長）における投資補正係数の設定方法の見直し | 道路整備の遅れた団体において、未整備区間の整備が促進されるよう、投資補正における「未整備延長区間比率」に係るウェイトを引き上げられたい。                      | 以下の理由により採用しないが、引き続き検討する。<br><br>投資補正においては、各指標を用いて各団体の道路整備に係る投資の必要度を測定しており、各指標のうち「未整備延長比率」に係るウェイトを最も高く設定しているところであるが、今後も引き続き検討してまいる。                                         |

(様式 2)

地方交付税法第 17 条の 4 の規定に基づき提出された意見の処理方針 (案)

[ 普通交付税 ]  
[ 都道府県分 ]  
[ 需要 ]

[ 道路橋りょう費 ]

| 番号 | 改正事項 | 新規・継続 | 団体名 | 事項名                                | 意見の内容                                  | 処理の方針 (案)                                                                                                                                                                  |
|----|------|-------|-----|------------------------------------|----------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 6  | (省)  | 継続    | 沖縄県 | 道路橋りょう費 (延長) の投資補正係数の算定における割落としの廃止 | 道路橋りょう費の算定において、投資補正係数の割落としを廃止していただきたい。 | 以下の理由により採用しない。<br><br>沖縄県に適用される割落率は、国庫補助負担金の割合が高率であることから、地方負担割合が沖縄県以外の地域に比べて低いことを反映させるものである。<br>割落率は、毎年度、道路事業における決算の動向を踏まえた上で、沖縄県及び沖縄県以外の地域における直近の国庫補助負担率等に基づき係数を設定しているもの。 |

(様式2)

## 地方交付税法第17条の4の規定に基づき提出された意見の処理方針（案）

[ 普通交付税 ]  
[ 都道府県分 ]  
[ 需要 ]

[ 高等学校費 ]

| 番号 | 改正事項 | 新規・継続 | 団体名                              | 事項名                       | 意見の内容                                                                                                          | 処理の方針（案）                                                                                                                                                                           |
|----|------|-------|----------------------------------|---------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 7  | (省)  | 継続    | 岩手県<br>鳥取県<br>島根県<br>高知県<br>鹿児島県 | 小規模高等学校のかかり増し経費の適切な反映について | 中山間地域や離島地域の高等学校においては、小規模校が多く、生徒一人あたりの運営費用が相対的に高くなっていることから、当該地域における小規模高等学校の運営を維持するために新たに補正係数を設けるなど、所要の措置を講ずること。 | 以下の理由により採用しないが、引き続き検討する。<br><br>現在、生徒数の減少を受けて、小規模高等学校の再編等が行われている一方で、地方創生の観点などから、小規模高等学校が維持されている地域もある。<br>こうした状況や文部科学省からの意見を十分に踏まえつつ、小規模高等学校において生じる経費等の実態把握に努め、措置の必要性について引き続き検討を行う。 |
| 8  | (省)  | 継続    | 福島県                              | 東日本大震災に係る教育関係費の特例率の適用の継続  | 東日本大震災に伴い「福島県」に対し適用された、高等学校費（生徒数）における特例措置を、令和8年度以降も継続すること。                                                     | 採用する。<br><br>福島県における避難者の帰還の取組状況を踏まえ、措置内容を見直した上で、令和8年度も特例措置を継続することとしている。                                                                                                            |

(様式2)

地方交付税法第17条の4の規定に基づき提出された意見の処理方針（案）

[ 普通交付税 ]  
[ 都道府県分 ]  
[ 需要 ]

[ 高等学校費 ]

| 番号 | 改正事項 | 新規・継続 | 団体名 | 事項名                  | 意見の内容                                                                                                | 処理の方針（案）                                                                                                                                                                                                                   |
|----|------|-------|-----|----------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 9  | （省）  | 新規    | 高知県 | 専門学科の運営にかかる需要額の適切な反映 | 水産実習船の運航等により、水産学科においては、運営経費と現行の専門学科に係る基準財政需要額との間に乖離が生じていることから、専門学科一律の種別補正とは別に、実情を反映した種別補正を個別に設定すること。 | <p>以下の理由により採用しない。</p> <p>地域のニーズや時代の変化に対応した学科の新設・再編等を行う場合においても、適切に財政措置が行われるよう、令和7年度より学科の種類に応じた種別補正係数を創設し、所要額を適切に算入しているところである。</p> <p>また、種別補正の区分については、学科ごとの経費実態の差等を総合的に勘案しつつ、可能な限り簡素な体系とするため、普通科・専門学科・総合学科の3つの種別を設定している。</p> |

(様式2)

地方交付税法第 17 条の 4 の規定に基づき提出された意見の処理方針（案）

[ 普通交付税 ]  
[ 都道府県分 ]  
[ 需要 ]

[ 特別支援学校費 ]

| 番号 | 改正事項 | 新規・継続 | 団体名 | 事項名                      | 意見の内容                                                   | 処理の方針（案）                                                                                                                                                                   |
|----|------|-------|-----|--------------------------|---------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 10 | （省）  | 継続    | 山口県 | 特別支援学校費におけるスクールバス運行経費の拡充 | 都道府県が実施する特別支援学校のスクールバス運行事業について、所有・委託台数等に応じた密度補正を新設すること。 | 以下の理由により採用しない。<br><br>スクールバス運行事業に係る経費については、単位費用において適切に措置している。<br>特別支援学校におけるスクールバス運行事業は、多くの学校において標準的に実施されており、測定単位である学級数と十分に相関のある財政需要であることから、算定の簡素化の観点も踏まえ、密度補正を講じていないものである。 |

(様式2)

## 地方交付税法第17条の4の規定に基づき提出された意見の処理方針（案）

[ 普通交付税 ]  
[ 都道府県分 ]  
[ 需要 ]

[ その他の教育費 ]

| 番号 | 改正事項 | 新規・継続 | 団体名        | 事項名                           | 意見の内容                                                                                                                                           | 処理の方針（案）                                                                                                                                                                                                                            |
|----|------|-------|------------|-------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 11 | (省)  | 新規    | 秋田県        | 高等専門学校及び大学の学生の数に係る種別補正の拡充について | その他の教育費（高等専門学校及び大学の学生の数）の種別補正について、外国語系の学部の新設のうえ、経費実態を踏まえた措置としていただきたい。                                                                           | 一部採用する。<br><br>その他の教育費（高等専門学校及び大学の学生の数）については、大学の学部種別ごとに種別補正を講じており、外国語系の学部については、既に人文科学系学部の種別として措置をしている。<br>また、種別ごとの措置については、毎年度、決算状況や経費実態を踏まえ、拡充を図っているところであり、人文科学系学部の種別については、令和8年度においても学生一人当たりの措置単価を引き上げている。                          |
| 12 | (省)  | 継続    | 大阪府<br>沖縄県 | 教育費の財政負担に係る地域間の格差是正について       | 高等学校等奨学のための給付金について、本県のように給付対象者が多い自治体においては、交付税算入額と実際の財政負担に相当な乖離が生じている。義務的経費であり、教育費の地域偏在を解消するため、給付金に係る財政負担については、補正係数を新設するなど適切に基準財政需要額に算入していただきたい。 | 以下の理由により採用しないが引き続き検討する。<br><br>高校生等の奨学のための給付金については、国の予算措置の状況を踏まえ、所要の経費を単位費用に算入している。<br>当該給付金については、これまで、測定単位である人口と十分に相関のある財政需要であったことから、算定の簡素化の観点も踏まえ、密度補正措置を講じていないものであるが、令和8年度から給付金の対象範囲や国費負担割合が変更となったため、制度変更による影響等を把握しながら、引き続き検討する。 |

(様式2)

## 地方交付税法第17条の4の規定に基づき提出された意見の処理方針（案）

[ 普通交付税 ]  
[ 都道府県分 ]  
[ 需要 ]

[ その他の教育費 ]

| 番号 | 改正事項 | 新規・継続 | 団体名 | 事項名                             | 意見の内容                                           | 処理の方針（案）                                                                                                                                             |
|----|------|-------|-----|---------------------------------|-------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 13 | （省）  | 新規    | 大分県 | 公立学校の体育館空調設備に係る光熱費に対する措置の拡充について | 公立学校体育館の空調設備に係る光熱費について、公立高校においても地方交付税措置を講じられたい。 | 以下の理由により採用しないが、引き続き検討する。<br>公立高校の光熱費については、高等学校費において単位費用に計上し、措置しているところである。<br>上記単位費用に対する密度補正の創設による精緻な措置については、公立高校における体育館の空調整備に対する文科省の見解も踏まえ、引き続き検討する。 |

(様式2)

## 地方交付税法第17条の4の規定に基づき提出された意見の処理方針（案）

[ 普通交付税 ]  
[ 都道府県分 ]  
[ 需要 ]

[ 衛生費 ]

| 番号 | 改正事項 | 新規・継続 | 団体名                             | 事項名                                                | 意見の内容                                                                                | 処理の方針（案）                                                                                                                                                                                                       |
|----|------|-------|---------------------------------|----------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 14 | (省)  | 継続    | 岩手県<br>茨城県<br>新潟県<br>高知県<br>宮崎県 | 地域医療介護総合確保基金<br>における医師偏在の状況そ<br>他の地域の実情を勘案し<br>た算定 | 地域医療介護総合確保基金（医療<br>分）の地方負担分について、医師偏在<br>等の状況を踏まえ、医師偏在指標を用<br>いた密度補正などの補正措置を行うこ<br>と。 | 以下の理由により採用しないが、引き<br>続き検討する。<br><br>医師偏在指標等を用いた密度補正など<br>の新設については、指標の公信力や地域<br>医療介護総合確保基金（医療分）の地方<br>負担分との相関について課題があるた<br>め、現時点においては採用しない。地域<br>医療介護総合確保基金（医療分）の配分<br>状況等を踏まえ、新たな指標の活用可能<br>性について引き続き検討を行っていく。 |
| 15 | (省)  | 継続    | 岩手県<br>兵庫県<br>奈良県<br>広島県        | 公立病院の施設整備に係る<br>建築単価の見直し                           | 近年、建築資材や労務単価等の上昇<br>により、急激に建築単価が上昇してい<br>る中、来年度においてもさらなる建築<br>単価の上限の引き上げを行うこと。       | 採用する。<br><br>最近の公的病院の建築単価の上昇等を<br>踏まえ、交付税措置の対象となる建築単<br>価の上限を引き上げることとする。                                                                                                                                       |

(様式2)

## 地方交付税法第17条の4の規定に基づき提出された意見の処理方針（案）

[ 普通交付税 ]  
[ 都道府県分 ]  
[ 需要 ]

[ 衛生費 ]

| 番号 | 改正事項 | 新規・継続 | 団体名 | 事項名                                   | 意見の内容                                                                            | 処理の方針（案）                                                                                                                |
|----|------|-------|-----|---------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 16 | (省)  | 新規    | 秋田県 | 衛生費の算定に用いる病床数への社会福祉型地方独立行政法人分の算入      | 衛生費の算定における密度補正係数の算定に用いる病床数について、公営企業型以外の地方独立行政法人が実施している病院事業における病床を算定対象に加えていただきたい。 | 以下の理由により採用しない。<br>社会福祉型地方独立行政法人が運営する都道府県立病院については、該当のない団体の割合が高く、標準的な経費を算定する普通交付税の性質になじまないこと等に鑑み、当該経費を衛生費の対象に加えることは困難である。 |
| 17 | (省)  | 継続    | 大阪府 | 都道府県立病院会計への繰出金等のうち、高度医療に係る経費の算定方法の見直し | 都道府県立病院会計への繰出金等のうち、高度医療に要する経費が適切に基準財政需要額に算入されるよう、密度補正係数を追加されたい。                  | 以下の理由により採用しない。<br>高度医療に要する経費に係る繰出金については、密度補正単価において所要額を適切に算入している。<br>また、新たな密度補正措置については、算定の簡素化の観点から慎重に対応する必要がある。          |

(様式 2)

## 地方交付税法第 17 条の 4 の規定に基づき提出された意見の処理方針 (案)

[ 普通交付税 ]  
[ 都道府県分 ]  
[ 需要 ]

[ 衛生費 ]

| 番号 | 改正事項 | 新規・継続 | 団体名        | 事項名                               | 意見の内容                                                  | 処理の方針 (案)                                                                                                                                                                                  |
|----|------|-------|------------|-----------------------------------|--------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 18 | (省)  | 継続    | 奈良県        | 密度補正 I (人口密度の大小による保健所数の通増を勘案) の廃止 | 保健所数と人口密度の間に、相関関係が全く見受けられず、また算定の簡素化の観点からも、密度補正を廃止されたい。 | 以下の理由により採用しないが、引き続き検討する。<br><br>標準団体当たりの保健所数は人口密度と反比例の関係にあることから、人口密度の大小による保健所数の通増、通減を勘案して算定することとしている。<br>一方で、算定の簡素化の観点もあることから、今後とも、保健所数、人口及び面積の関係性について検討していく。                              |
| 19 | (省)  | 継続    | 奈良県<br>宮崎県 | 公立病院の運営経費に係る措置単価の見直しについて          | 病床当たりの措置単価 (760 千円) について、引き続き経営環境を踏まえた見直しを図られたい。       | 採用する。<br><br>公立病院の設置運営に要する経費のうち一般会計で負担すべき経費については、適切に地方財政計画に計上しており、その一部について地方交付税措置を講ずることとしている。<br>令和 8 年度においても、地方財政計画の歳出に病院事業に対する繰出金について所要額を計上し、令和 7 年度に引き続き、普通交付税における病床当たりの措置単価を引き上げこととする。 |

(様式2)

地方交付税法第 17 条の 4 の規定に基づき提出された意見の処理方針（案）

[ 普通交付税 ]  
[ 都道府県分 ]  
[ 需要 ]

[ 衛生費 ]

| 番号 | 改正事項 | 新規・継続 | 団体名 | 事項名                                        | 意見の内容                                                                                           | 処理の方針（案）                                                                                                                                                                                 |
|----|------|-------|-----|--------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 20 | （省）  | 新規    | 宮崎県 | 不採算地区病院（中核病院含む）に要する経費の基準財政需要額への算入と実情に即した算定 | 不採算地区病院の運営経費及び不採算地区中核病院の機能維持に要する経費について、普通交付税の基準財政需要額に反映させ、病床数に応じて密度補正係数に算入するとともに、実情に即した算定を行うこと。 | 一部採用する。<br><br>都道府県立の不採算地区病院（中核病院含む）については、該当のない団体の割合が高く、標準的な経費を算定する普通交付税の性質になじまないものである。<br>なお、不採算地区病院の機能維持に要する経費については、繰出基準に基づく繰出金に対し特別交付税措置を講じており、令和8年度においては、不採算地区中核病院に対する措置基準額を引き上げている。 |

(様式2)

## 地方交付税法第17条の4の規定に基づき提出された意見の処理方針（案）

[ 普通交付税 ]  
[ 都道府県分 ]  
[ 需要 ]

[ こども子育て費 ]

| 番号 | 改正事項 | 新規・継続 | 団体名        | 事項名                                  | 意見の内容                                                                                                     | 処理の方針（案）                                                                                                                                                                                          |
|----|------|-------|------------|--------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 21 | (省)  | 継続    | 北海道<br>青森県 | 人口に占める18歳以下人口の割合が小さい団体に配慮した経常態容補正の継続 | 人口に占める18歳以下人口の割合が小さい団体においても、国と連携してこども子育て政策に積極的に取り組む必要があることから、こうした団体のかかり増し経費等も踏まえ、経常態容補正における割増係数を継続いただきたい。 | 採用する。<br><br>人口に占める18歳以下人口の割合が小さい団体においてもこども・子育て政策に係る取組を着実に実施することができるよう、経常態容補正を令和8年度算定も引き続き講じることとしている。<br>当該補正措置のあり方については、今後、こども・子育て政策の動向や各地方団体におけるこども・子育て政策に係る財政需要を踏まえ適切に検討する。                    |
| 22 | (省)  | 継続    | 鹿児島県       | こども子育て費に係る経常態容補正係数の見直し               | こども子育て費の創設に伴い新たに設けられた経常態容補正係数について、見直し（段階的な縮減）を行っていただきたい。                                                  | 以下の理由により採用しないが、引き続き検討する。<br><br>人口に占める18歳以下人口の割合が小さい団体においてもこども・子育て政策に係る取組を着実に実施することができるよう、経常態容補正を令和8年度算定も引き続き講じることとしている。<br>当該補正措置のあり方については、今後、こども・子育て政策の動向や各地方団体におけるこども・子育て政策に係る財政需要を踏まえ適切に検討する。 |

(様式2)

## 地方交付税法第17条の4の規定に基づき提出された意見の処理方針（案）

[ 普通交付税 ]  
[ 都道府県分 ]  
[ 需要 ]

### [ 高齢者保健福祉費 ]

| 番号 | 改正事項 | 新規・継続 | 団体名                      | 事項名                            | 意見の内容                                                          | 処理の方針（案）                                                                                                                                                                      |
|----|------|-------|--------------------------|--------------------------------|----------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 23 | (省)  | 継続    | 石川県<br>山口県               | 高齢者保健福祉費（75歳以上人口分）における密度補正の見直し | 団体ごとの後期高齢者医療に係る所要額が適切に捕捉されるよう後期高齢者医療給付費負担金等を用いるなど密度補正を見直しされたい。 | 以下の理由により採用しない。<br><br>地域間における医療費単価差の要因は様ではなく、標準的な財政需要を測定する基準財政需要額の算定に当たっては、各団体における実績を採用することは適当ではない。                                                                           |
| 24 | (省)  | 継続    | 鳥取県<br>山口県<br>徳島県<br>佐賀県 | 軽費老人ホーム事務費の需要の適切な反映            | 軽費老人ホーム運営に要する経費を適切に需要額に反映させるよう密度補正を行うこと。                       | 以下の理由により採用しないが、引き続き検討する。<br><br>軽費老人ホームの運営に要する経費については、三位一体の改革により一般財源化されたことを踏まえ、必要経費を単位費用において適切に措置しているところ。当該経費について地域差が生じていることから、厚生労働省の調査結果も踏まえ、引き続き密度補正の指標となる公信力のある統計について検討する。 |

(様式 2)

地方交付税法第 17 条の 4 の規定に基づき提出された意見の処理方針（案）

[ 普通交付税 ]  
[ 都道府県分 ]  
[ 需要 ]

[ 地域振興費 ]

| 番号 | 改正事項 | 新規・継続 | 団体名 | 事項名                     | 意見の内容                                                                         | 処理の方針（案）                                                                                                                                                                |
|----|------|-------|-----|-------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 25 | （省）  | 継続    | 北海道 | 公共施設等の必要な修繕に要する経費の適切な算定 | 公共施設等の計画的な修繕経費について、引き続き公的固定資本減耗等を用いた算定方法を継続するとともに、必要となる費用の確保・充実を図ること。         | 以下の理由により採用しない。<br><br>公的資本減耗については、コロナ禍の税収減少局面においても着実に公共施設等の維持・修繕ができるよう当該補正により講じたもの。<br>近年税収は増加傾向にあり、令和 6 年度決算においても税収はコロナ禍以前よりも大きく増加していることから、導入当初の創設目的を鑑み、当該補正については廃止する。 |
| 26 | （省）  | 継続    | 青森県 | 地域振興費における投資的経費に係る財政需要   | 地方公共団体ごとの投資的経費の必要度が適切に基準財政需要額に反映されるよう、公共投資依存度に係る算定を強化することにより、地域間格差の縮小に配慮されたい。 | 一部採用する。<br><br>令和 8 年度においても、公共事業の執行や計画的な修繕等に支障が生じないよう、当該補正を講じることとする。                                                                                                    |

(様式2)

## 地方交付税法第17条の4の規定に基づき提出された意見の処理方針（案）

[ 普通交付税 ]  
[ 都道府県分 ]  
[ 需要 ]

[ 地域振興費 ]

| 番号 | 改正事項 | 新規・継続 | 団体名        | 事項名               | 意見の内容                                                                                                               | 処理の方針（案）                                                                                                                       |
|----|------|-------|------------|-------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 27 | (省)  | 継続    | 岩手県        | 投資的経費における算定方法の見直し | 社会資本整備が遅れている団体の投資的経費が的確に基準財政需要額に反映されるよう、投資的経費に係る算定方法を見直すこと。<br>(定数項3割及び上限3.0の廃止)                                    | 以下の理由により採用しないが、引き続き検討する。<br><br>当該補正の算定方法については、各団体の投資的経費一般財源の決算の状況を踏まえ令和3年度において見直したものであり、今後の投資的経費一般財源の決算の状況により、必要に応じて見直しを検討する。 |
| 28 | (省)  | 継続    | 鳥取県<br>島根県 | 投資的経費における財政措置     | 令和3年度算定において、定数項を導入したことにより基準財政需要額が減となった。<br>社会資本整備が遅れている団体の投資的経費が的確に基準財政需要額に反映されるよう、投資的経費にかかる算定方法を見直すこと。<br>(定数項の廃止) | 以下の理由により採用しない。<br><br>当該補正については、各団体の投資的経費一般財源の決算の状況を踏まえ見直しており、団体の規模にかかわらず固定的に発生する経費を想定しているもの。                                  |

(様式2)

## 地方交付税法第17条の4の規定に基づき提出された意見の処理方針（案）

[ 普通交付税 ]  
[ 都道府県分 ]  
[ 需要 ]

### [ 地域振興費 ]

| 番号 | 改正事項 | 新規・継続 | 団体名                                                   | 事項名                        | 意見の内容                                                                   | 処理の方針（案）                                                                                                                                                                                                      |
|----|------|-------|-------------------------------------------------------|----------------------------|-------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 29 | (省)  | 継続    | 島根県                                                   | 投資的経費の算定に用いる数値             | 投資的経費に係る算定方法について、基礎数値の更新による算定額への影響を緩和するため、算定に用いる数値を10年分から15年分へ見直すこと。    | 以下の理由により採用しない。<br><br>当該投資補正については、地方団体からの意見も踏まえ、令和2年度算定より基礎数値の急減又は急増による算定額への影響を低減させるため、過去5年分から10年分の数値を指標とする見直しを行ったところであり、これにより平準化がなされているものとする。                                                                |
| 30 | (省)  | 継続    | 青森県<br>秋田県<br>和歌山県<br>鳥取県<br>島根県<br>山口県<br>徳島県<br>高知県 | 人口減少に対応した人口急減補正の継続と段階補正の充実 | 交付税算定における国勢調査人口の置き換えにより、人口減少が進む地方の財政運営に支障が生じないよう、現行の段階補正と人口急減補正を拡充すること。 | 一部採用する。<br><br>段階補正について、人口一人当たりの経費は、一般的に人口が多い団体ほど割安に、人口が少ない団体ほど割高になることから、このような事情を適切に算定に反映することが必要と考えており、今後とも引き続き適正な係数の設定に努めてまいる。<br>また、人口が急激に減少した団体に対する激変緩和措置である人口急減補正については、令和7年国勢調査人口を踏まえて、引き続き措置を講じることとしている。 |

(様式2)

地方交付税法第17条の4の規定に基づき提出された意見の処理方針（案）

[ 普通交付税 ]  
[ 都道府県分 ]  
[ 需要 ]

[ 地域振興費 ]

| 番号 | 改正事項 | 新規・継続 | 団体名 | 事項名           | 意見の内容                                                 | 処理の方針（案）                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|----|------|-------|-----|---------------|-------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 31 | （省）  | 新規    | 山形県 | 人口減少団体へ配慮した算定 | 地域振興費、地域の元気創造事業費、人口減少等特別対策事業費、地域社会再生事業費の人口減少団体へ配慮した算定 | <p>一部採用する。</p> <p>人口が急激に減少した団体に対する激変緩和措置である人口急減補正については、令和7年国勢調査人口を踏まえて、引き続き措置を講じることとしている。</p> <p>また、段階補正について、人口一人当たりの経費は、一般的に人口が多い団体ほど割安に、人口が少ない団体ほど割高になることから、このような事情を適切に算定に反映することが必要と考えており、今後とも引き続き適正な係数の設定に努めてまいる。</p> <p>なお、地域の元気創造事業費、人口減少等特別対策事業費及び地域社会再生事業費については、地方団体が地方創生等の取組を継続的に推進することができるよう、令和8年度地方財政計画に計上された額を全国のかつ客観的な指標を用いて算定することとしている。</p> |

(様式2)

## 地方交付税法第17条の4の規定に基づき提出された意見の処理方針（案）

[ 普通交付税 ]  
[ 都道府県分 ]  
[ 需要 ]

[ 地域振興費 ]

| 番号 | 改正事項 | 新規・継続 | 団体名 | 事項名                        | 意見の内容                                                    | 処理の方針（案）                                                                                                                                                                                                       |
|----|------|-------|-----|----------------------------|----------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 32 | (省)  | 継続    | 長崎県 | 離島や過疎地域など条件不利地域への適切な配慮について | 離島や過疎地域など条件不利地域の状況に鑑み、離島やへき地にかかる財政需要について、適切に補正係数に反映すること。 | 一部採用する。<br><br>離島を有する都道府県における行政経費の増加需要については、現行のへき地補正において、離島において割高となる経費を踏まえ、補正係数を設定しているところであり、引き続き適正な係数の設定に努めてまいる。<br>なお、令和7年国勢調査人口への切り替えに伴い、へき地補正の対象となる離島や離島以外のへき地における人口も減少することから、人口減少による補正率を設定し、激変緩和措置を講じている。 |
| 33 | (省)  | 継続    | 長崎県 | 人口減少社会に対応した交付税の算定について      | 測定単位である「人口」の減少による影響を最小限に留めるための措置について                     | 採用する。<br><br>人口が急激に減少した団体に対する激変緩和措置である人口急減補正については、令和7年国勢調査人口を踏まえて、引き続き措置を講じることとしている。                                                                                                                           |

(様式2)

地方交付税法第17条の4の規定に基づき提出された意見の処理方針（案）

[ 普通交付税 ]  
[ 都道府県分 ]  
[ 需要 ]

[ 地域振興費 ]

| 番号 | 改正事項 | 新規・継続 | 団体名 | 事項名               | 意見の内容                                                                                                         | 処理の方針（案）                                                                                                                                                                          |
|----|------|-------|-----|-------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 34 | （省）  | 継続    | 沖縄県 | 地域振興費における基地補正について | 米軍基地や区域が極端に集中すること起因する経済的な機会損失分や米軍施設・区域が極端に集中することによって生じる騒音、環境汚染、多くの事件事故に対応するための財政負担を適切に反映させる仕組みの導入を検討していただきたい。 | 以下の理由により採用しない。<br><br>ご指摘の機会損失は、地方団体の財政需要ではなく、基準財政需要額及び基準財政収入額において合理的かつ客観的に測定することは困難である。<br>また、米軍人口に応じた算定については、当該人口が国勢調査の対象外であることを踏まえて講じているものであり、平成28年度算定において、米軍人口に乗ずる単価を見直したところ。 |

(様式2)

## 地方交付税法第17条の4の規定に基づき提出された意見の処理方針（案）

[ 普通交付税 ]  
[ 都道府県分 ]  
[ 需要 ]

[ 地域の元気創造事業費  
人口減少等特別対策事業費 ]

| 番号 | 改正事項 | 新規・継続 | 団体名 | 事項名                                            | 意見の内容                                                                            | 処理の方針（案）                                                                                                                                                                        |
|----|------|-------|-----|------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 35 | (省)  | 継続    | 青森県 | 人口減少等特別対策事業費における経常態容補正係数Ⅱの条件不利地域等への割増係数の継続について | 条件不利地域や財政力の弱い団体は、成果の実現に対して、より時間と経費を要することから、経常態容補正係数Ⅱにおける割増係数の継続を堅持・強化されたい。       | 一部採用する。<br><br>人口減少等特別対策事業費の算定に当たっては、引き続き条件不利地域への配慮を行うこととしている。                                                                                                                  |
| 36 | (省)  | 継続    | 東京都 | 地域の元気創造事業費の適正な算定及び今後の取扱いについて                   | 今後の更なる拡大については、地方交付税制度の趣旨も踏まえ、慎重に検討されたい。<br>算定の考え方についても、経常的経費削減率に大都市の事情が考慮されていない。 | 採用する。<br><br>地域の元気創造事業費については、その総額を前年度と同程度としたところ。本費目の「行革努力分」について、令和8年度算定から、その算定額を半減するとともに、ラスパイレス指数及び経常的経費削減率等を用いた算定を廃止し、新たに行政手続のオンライン化率及び公共施設等の延べ床面積の増減率を指標として導入するなど、見直しを行ったところ。 |

(様式2)

## 地方交付税法第17条の4の規定に基づき提出された意見の処理方針（案）

[ 普通交付税 ]  
[ 都道府県分 ]  
[ 需要 ]

[ 地域の元気創造事業費  
人口減少等特別対策事業費 ]

| 番号 | 改正事項 | 新規・継続 | 団体名 | 事項名                                    | 意見の内容                                                                                                                           | 処理の方針（案）                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|----|------|-------|-----|----------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 37 | (省)  | 継続    | 東京都 | 人口減少等特別対策事業費<br>の適正な算定及び今後の取<br>扱いについて | 今後の更なる拡大については、地方<br>交付税制度の趣旨も踏まえ、慎重に検<br>討されたい。<br>算定の考え方についても、各自治体<br>の人口減少等対策への取組状況や、地<br>域の実情に配慮した当該年度の財政需<br>要が公平に反映されていない。 | 以下の理由により採用しない。<br><br>人口減少等特別対策事業費について<br>は、その総額を前年度と同程度としたと<br>ころ。<br>取組の必要度分については、人口が減<br>少している団体ほど、より対策の必要性<br>が高いと考えられることから、人口増減<br>率の指標を用いて、現状において数値が<br>芳しくない団体の需要額を割増している<br>ものである。<br>なお、人口が増えている場合や指標が<br>全国平均よりも良い団体においても、一<br>定の人口減少対策等の需要が想定される<br>ため、当該団体の必要度分の係数がゼロ<br>となることがないように係数の設定を<br>行っている。 |
| 38 | (省)  | 継続    | 福井県 | 人口減少等特別対策事業費<br>の補正係数について              | 経常態容補正係数のうち有効求人倍<br>率を用いた指標について、倍率の高い<br>団体の需要額の算定が不利にならない<br>よう、補正係数の算定方法を見直され<br>たい。                                          | 以下の理由により採用しない。<br><br>有効求人倍率は、その数値が芳しくな<br>い団体ほど、雇用機会創出などの対策の<br>必要度が高いと考えられることから現在<br>の算定方法としている。                                                                                                                                                                                                               |

(様式2)

地方交付税法第17条の4の規定に基づき提出された意見の処理方針（案）

[ 普通交付税 ]  
[ 都道府県分 ]  
[ 需要 ]

[ 地域の元気創造事業費  
人口減少等特別対策事業費 ]

| 番号 | 改正事項 | 新規・継続 | 団体名 | 事項名                                    | 意見の内容                                                                                                                                                                                                     | 処理の方針（案）                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|----|------|-------|-----|----------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 39 | (省)  | 新規    | 滋賀県 | 「取組の必要度」に応じた算定から「取組の成果」に応じた算定へのさらなるシフト | 「人口減少等特別対策事業費」は、「取組の必要度」で1,000億円程度、「取組の成果」で1,000億円程度が算定されているが、人口減少対策の必要度はもはや全国共通であるとともに、「地域社会再生事業費」（算定額：2,100億円程度）においても、人口減少率や生産年齢人口減少率などに応じた算定が行われているため、「人口減少等特別対策事業費」の算定は、骨太の方針に沿ってさらに「成果」へシフトしていただきたい。 | 以下の理由により採用しない。<br><br>人口減少等特別対策事業費の算定については、「経済財政運営と改革の基本方針2019」において「『成果』を反映した配分を5割以上とすることを目指す」とされたことを踏まえ、令和2年度から5年間かけて、段階的に「取組の必要度」に応じた算定から「取組の成果」に応じた算定へ1,000億円シフトしており、成果に応じた算定が5割以上となっているところ。<br>令和8年度算定においても、引き続き、道府県分について、1,000億円程度を「取組の必要度」に応じて、1,000億円程度を「取組の成果」に応じて算定することとしている。 |
| 40 | (省)  | 継続    | 奈良県 | 経常態容補正係数等の算出方法の見直し                     | 障害者就業率の指標を加え、経常態容補正係数等の算出方法の見直しを検討されたい。                                                                                                                                                                   | 以下の理由により採用しないが、引き続き検討する。<br><br>障害者就業率については、各団体の人口に占める障害者の割合や障害区分毎の内訳が一律ではなく、同様の取組を行った場合であっても障害者就業率への反映度合いが団体ごとに異なり得るため、各団体の取組の成果を公平に捉える指標として用いていないところ。<br>引き続き、各団体の取組の成果を適切に反映できる指標について検討する。                                                                                          |

(様式2)

## 地方交付税法第17条の4の規定に基づき提出された意見の処理方針（案）

[ 普通交付税 ]  
[ 都道府県分 ]  
[ 需要 ]

[ 地域の元気創造事業費  
人口減少等特別対策事業費 ]

| 番号 | 改正事項 | 新規・継続 | 団体名 | 事項名                     | 意見の内容                                                                                                                     | 処理の方針（案）                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|----|------|-------|-----|-------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 41 | (省)  | 新規    | 広島県 | 地域の元気創造事業費の増額及び算定方法の見直し | 地域の元気創造事業費の総額を増額するとともに、自治体の産業振興の取組がより算定に反映されるよう、地域経済活性化分における産業振興に係る指標（第一次産業産出額、製造品出荷額、小売業年間商品販売額及び延べ宿泊者数）のウェイトを高めていただきたい。 | 以下の理由により採用しない。<br><br>「地方創生推進費」（1兆円）については、地域の元気創造事業費において、4,000億円程度（うち100億円程度は特別交付税）を措置することとしており、地方団体が地方創生の取組を継続的に推進することができるよう、令和8年度においても同額を地方財政計画に計上し、算定することとしている。<br>地域経済活性化分の算定に用いる指標については、各団体の地域経済活性化の取組は様々であることを踏まえ、バランスよく反映させるために幅広く選定したものであり、各指標のウェイトを均等に設定しているものである。 |
| 42 | (省)  | 新規    | 宮崎県 | 人口減少等特別対策事業費に係る基礎数値の見直し | 人口減少等特別対策事業費の算定に用いる指標のうち、新規学卒者の自団体内就職割合に係る基礎数値について、雇用動向調査から学校基本調査等に基づく数値に見直されたい。                                          | 以下の理由により採用しない。<br><br>人口減少等特別対策事業費の算定に用いる指標については、全国的かつ客観的な指標で、地方団体ごとのデータが存在するものを幅広く用いることとしていることから、新規学卒者の自団体内就職割合については、雇用動向調査を用いることとしている。<br>この点、学校基本調査については、教育課程によって、都道府県別の新規学卒者の就職者数を捕捉できないものであるから、算定の基礎数値として用いるには課題があるものと認識している。                                          |

(様式2)

地方交付税法第17条の4の規定に基づき提出された意見の処理方針（案）

[ 普通交付税 ]  
[ 都道府県分 ]  
[ 需要 ]

[ 地域社会再生事業費 ]

| 番号 | 改正事項 | 新規・継続 | 団体名 | 事項名               | 意見の内容                                                                                                                                                                              | 処理の方針（案）                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|----|------|-------|-----|-------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 43 | （省）  | 新規    | 滋賀県 | 経常態容補正係数の算出方法の見直し | 人口構造の変化に応じた指標として、平成22年国勢調査から令和2年国勢調査の人口減少率に応じて補正係数が算出されているが、人口増の場合には当該補正係数はゼロとなる。算出対象期間のトータルでは人口増であっても、今後、人口減少局面を迎えることを見据えると、地域社会の維持・再生に向けた幅広い施策に取り組む必要があるため、一定の需要額が算定されるよう見直されたい。 | <p>以下の理由により採用しない。</p> <p>人口減少率を用いた係数は、人口減少が進んでいる団体ほど地域社会の維持・再生に取り組む必要度が高いことを踏まえたものであり、人口が増加している団体を対象としているものではない。</p> <p>本費目の算定においては、地域社会の維持・再生に向けた幅広い施策に取り組むため、人口減少率のほか年少人口比率や生産年齢人口比率、高齢者人口比率、非人口集中地区人口比率といった指標を用いて補正係数を算出しているところである。</p> <p>なお、R8年度算定においては、令和7年国勢調査人口を反映することとしている。</p> |

(様式2)

## 地方交付税法第17条の4の規定に基づき提出された意見の処理方針（案）

[ 普通交付税 ]  
[ 都道府県分 ]  
[ 需要 ]

[ 公債費 ]

| 番号 | 改正事項 | 新規・継続 | 団体名 | 事項名                                    | 意見の内容                                                                                                                                                             | 処理の方針（案）                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|----|------|-------|-----|----------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 44 | (省)  | 継続    | 北海道 | 地方債の元利償還金に対する交付税措置率の復元及び金利上昇を反映した適切な算定 | 国土強靱化への対応など、今後必要となるインフラ整備や老朽化対策を実施するためには、より手厚い財政措置が必要であるため、財源対策債や補正予算債の公債費方式による算入率を80%に復元すること。<br>また、金利上昇局面により増加する公債費に対応するため、公債費や各費目の事業費補正の算定において確実にその増加分を措置すること。 | 一部採用する。<br><br>地方債の元利償還金に対する交付税算入率の引下げは、「今後の経済財政運営及び経済社会の構造改革に関する基本方針2002」において示された「地方の負担意識を薄める仕組みを縮小し、自らの選択と財源で効果的に施策を推進する方向に見直していくべきである」とされたことを受け行われたものである。<br>この引き下げに伴う影響相当額は、標準事業費方式により、単位費用措置に振り替えられており、新たに発行する財源対策債及び補正予算債（国土強靱化事業）に係る元利償還金については、50%を公債費方式で、残り50%を標準事業費方式により単位費用において財源措置している。<br>その上で、公債費方式及び事業費補正における理論償還率の設定に際しては、最新の金利上昇状況を適切に反映している。 |

(様式2)

## 地方交付税法第17条の4の規定に基づき提出された意見の処理方針（案）

[ 普通交付税 ]  
[ 都道府県分 ]  
[ 需要 ]

[ 公債費 ]

| 番号 | 改正事項 | 新規・継続 | 団体名        | 事項名                              | 意見の内容                                                                                                  | 処理の方針（案）                                                                                                                                                                                                               |
|----|------|-------|------------|----------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 45 | (省)  | 継続    | 栃木県<br>岡山県 | 満期一括償還地方債に係る<br>算入方法の見直しについて     | 満期一括償還地方債の据置期間について、「満期一括償還地方債に係る積立ルール」と「交付税算入率」との整合を図ること。                                              | 以下の理由により採用しないが、引き続き検討する。<br><br>満期一括償還地方債の取扱いについて、実質公債費比率においては、償還期間を通して計画的かつ平準的な積立を行う必要があるため据置期間を前提としな一方、地方財政計画の計上額及び基準財政需要額の算定においては、地方団体の据置期間の設定状況を踏まえて、当該期間が設定されているところ。<br>据置期間のあり方に関しては、地方団体の据置期間の設定状況等を引き続き精査していく。 |
| 46 | (省)  | 新規    | 熊本県        | 市場公募債（満期一括）充当額における利子負担額の算入方法について | 満期一括償還地方債について、元金均等償還方法による算入利子負担額と、実利子負担額の乖離が生じている。<br>市場金利の反映のため市場公募債の割合を大きくしていることを踏まえ、利払額の算入方式を見直すこと。 | 以下の理由により採用しない。<br><br>地方債の元利償還金については、地方団体における標準的な償還方法に基づき全国一律の方法で交付税措置しているところであり、個別団体の実際の償還方法に合わせるものではない。                                                                                                              |

(様式2)

地方交付税法第17条の4の規定に基づき提出された意見の処理方針(案)

[ 普通交付税 ]  
[ 都道府県分 ]  
[ 需要 ]

[ 包括算定経費 ]

| 番号 | 改正事項 | 新規・継続 | 団体名 | 事項名                   | 意見の内容                                                                                                 | 処理の方針(案)                                                                                                                                                                                 |
|----|------|-------|-----|-----------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 47 | (省)  | 継続    | 富山県 | 包括算定経費の算定に用いる耕地面積の見直し | 包括算定経費の算定に用いる耕地面積について、より実態に即した項目として農業経営体の経営耕地の面積を用いて頂きたい。                                             | 以下の理由により採用しないが、引き続き検討する。<br><br>耕地面積の変更にあたっては、農業経営体による耕作の状況や財政需要との関係等について慎重な分析が必要であるため、引き続き検討していく。                                                                                       |
| 48 | (省)  | 継続    | 滋賀県 | 包括算定経費における種別補正係数の見直し  | 包括算定経費(面積)の種別補正において、湖沼は「その他の面積」として0.59の割落がかかっているが、現実には湖沼の環境・水質保全には多額の経費を要することから、実態に見合った種別補正係数に見直されたい。 | 以下の理由により採用しないが、引き続き検討する。<br><br>種別補正係数の見直しについては、湖沼に係る全国的な財政需要の状況、客観的な指標との関連性、算定の簡素化との整合性といった観点から、慎重な検討が必要である。<br>なお、特別交付税においては、琵琶湖をはじめ、湖沼水質保全特別措置法により指定された湖沼の水質保全に要する経費について、その5割を措置している。 |