（参考3）

総 務 省

# 特定信書便事業の現況について

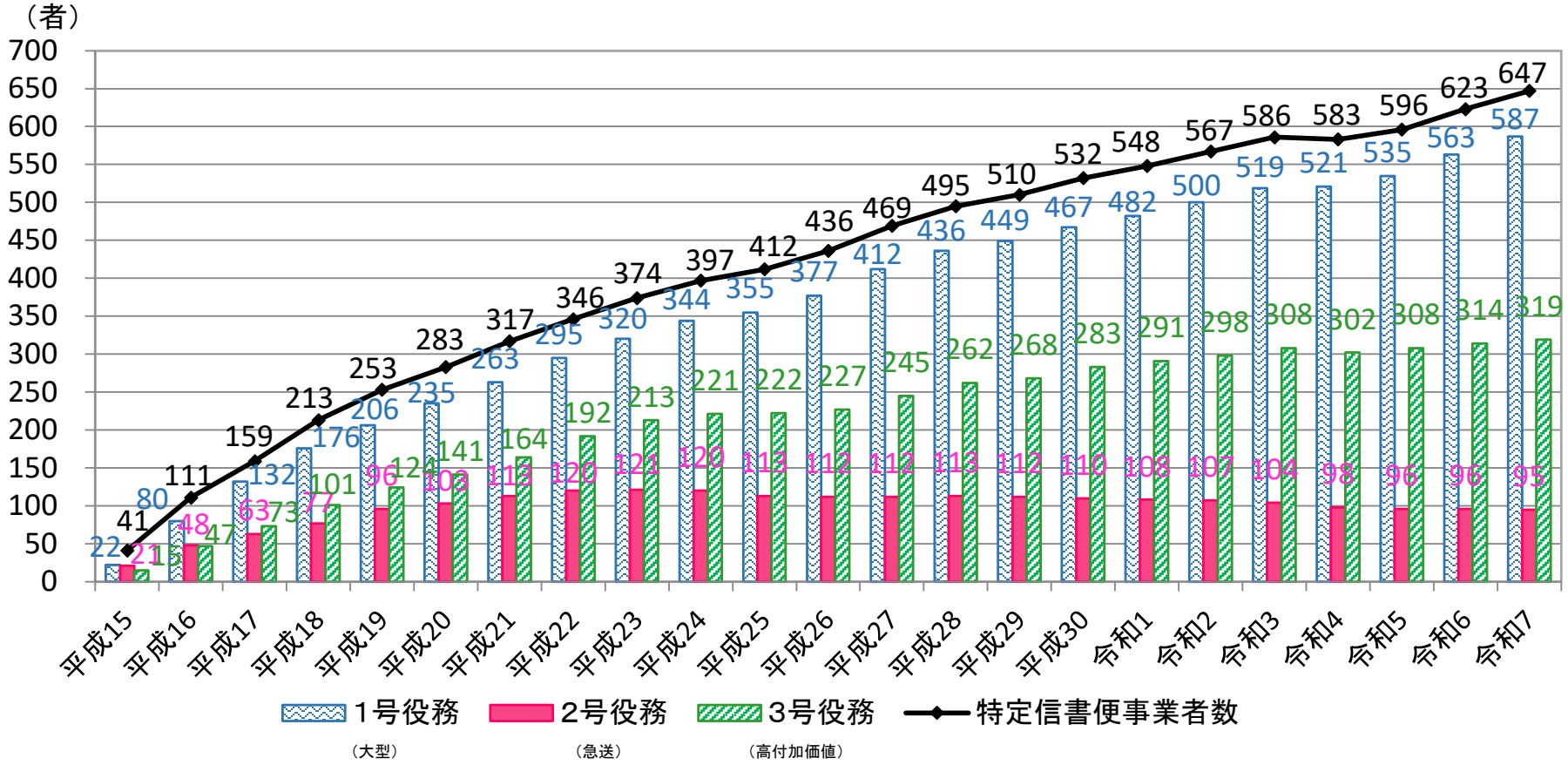
令　和　８　年　１　１　月
郵　　政　　行　　政　　部
信　　書　　便　　事　　業　　室

# 特定信書便事業者の総数及び役務別事業者数の推移



○　令和７年度末の特定信書便事業者数は６４７者（前年度末から２４者増）
- １号役務：５８７者（２４者増（参入３１者、退出７者））
- ２号役務：　９５者（　１者減（参入　０者、退出１者））
- ３号役務：３１９者（　５者増（参入１２者、退出７者））

○　令和4年度を除き、事業者数は毎年継続的に増加。役務別では、2号役務（バイク便等3時間以内の送達サービス）及び3号役務（高付加価値サービス）を提供する事業者は横ばい、1号役務（大型サービス）の提供者は大きく増加



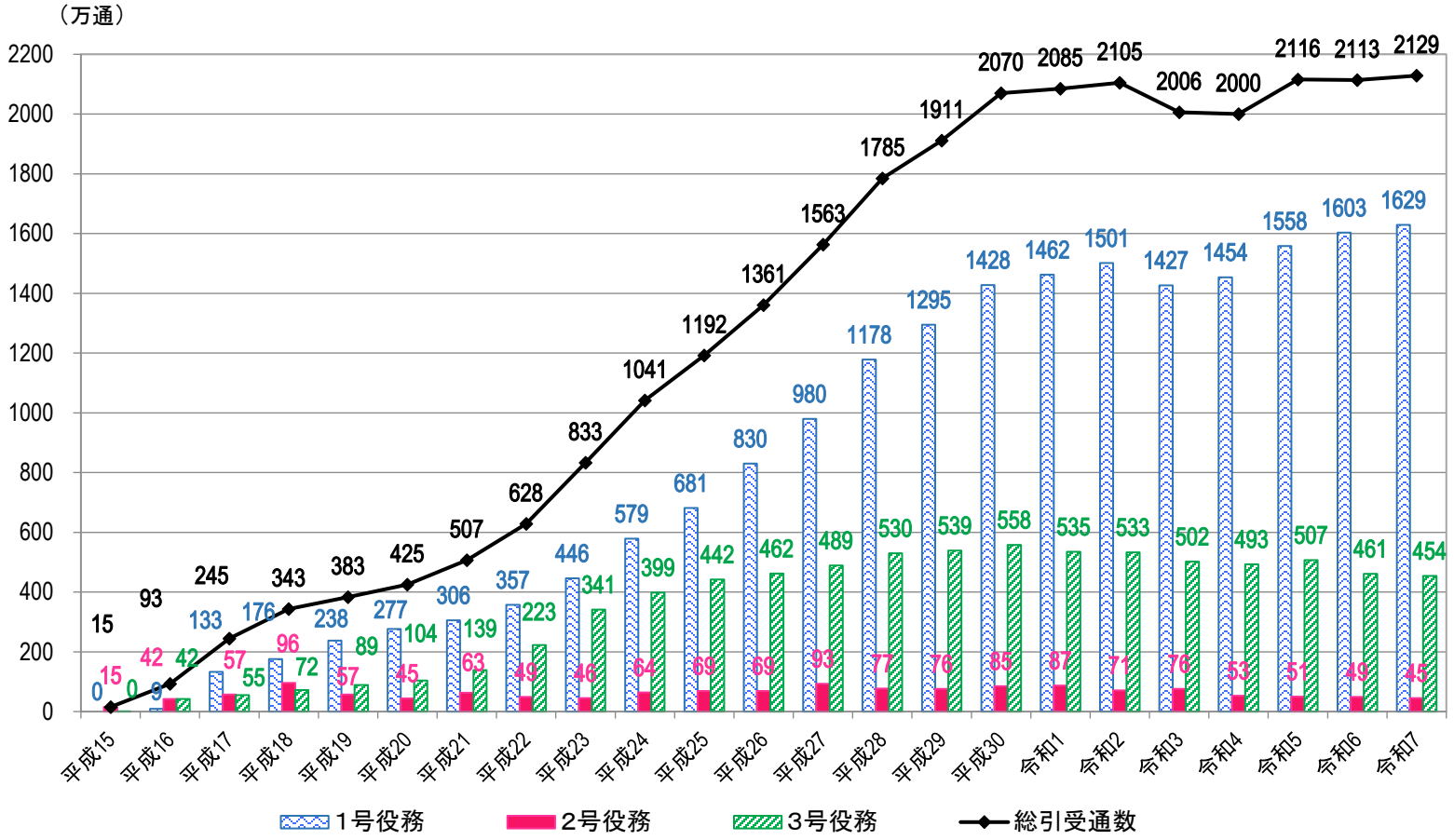

※複数の役務を提供する事業者があるため、役務別提供事業者数の合計と特定信書便事業者数は一致しない。

# 信書便物の総引受通数及び役務別引受通数の推移



○　令和７年度の総引受通数は約2,129万通（前年度から約15万通増（ 0.7%増））
- １号役務：約1,629万通（約 26万通増（ 1.6%増））
- ２号役務：約　 45万通（約4.0万通減（ 8.0%減））
- ３号役務：約　454万通（約7.3万通減（ 1.6%減））

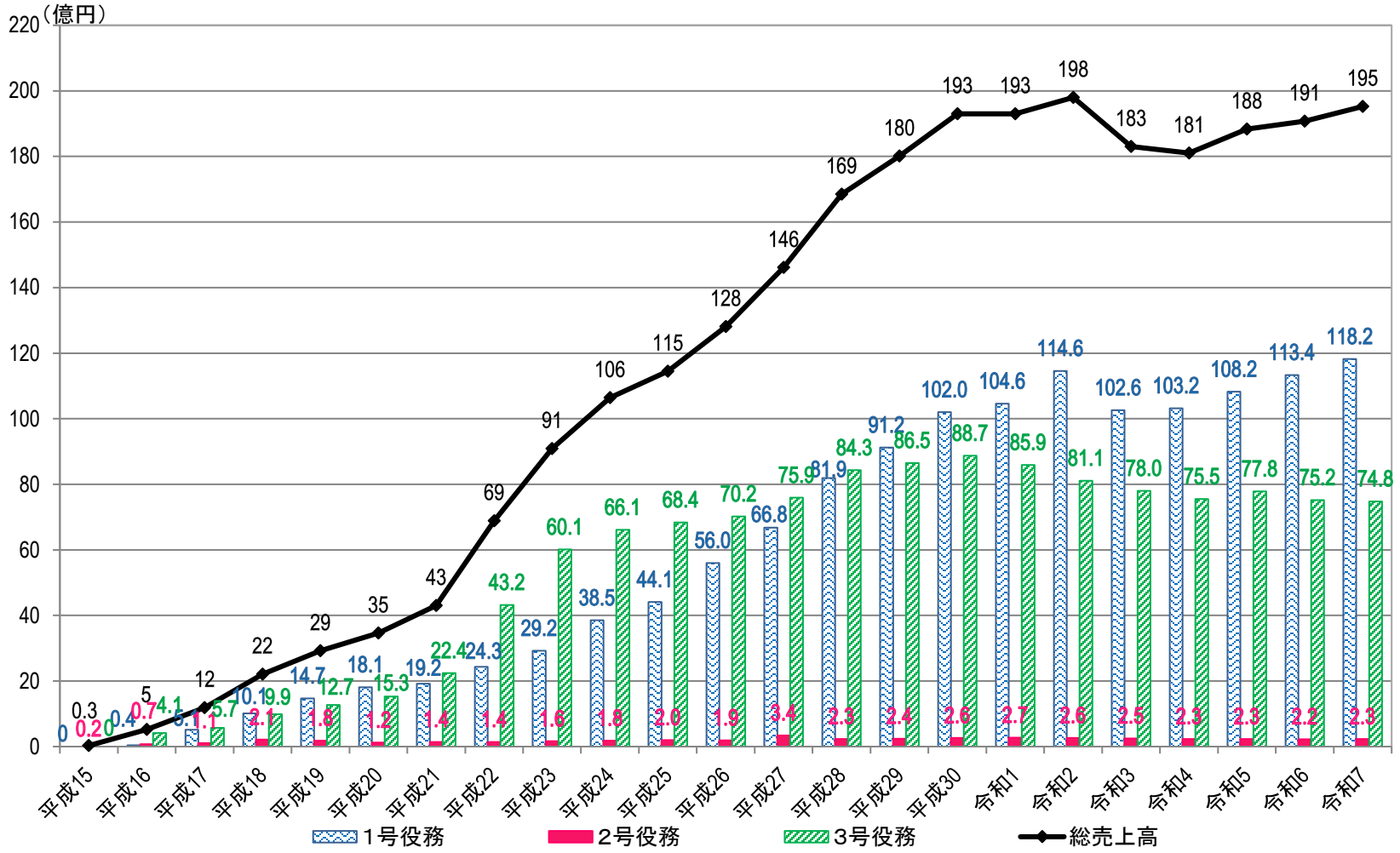
○ 1号役務については、(コロナ禍を除き)提供事業者数の増加とも相まって、堅調な伸びを示す一方、2号役務、3号役務については、請求書等の電子化の影響から減少傾向となっている。



# 特定信書便事業の売上高総額及び役務別売上高の推移



○　令和７年度の売上高総額は約195億円（前年度から約４億円増（ 2.4%増））
- １号役務：約118.2億円（約　4.9億円増（ 4.3%増））
- ２号役務：約　2.3億円（約 0.03億円増（ 1.5%増））
- ３号役務：約 74.8億円（約　0.4億円減（ 0.5%減））

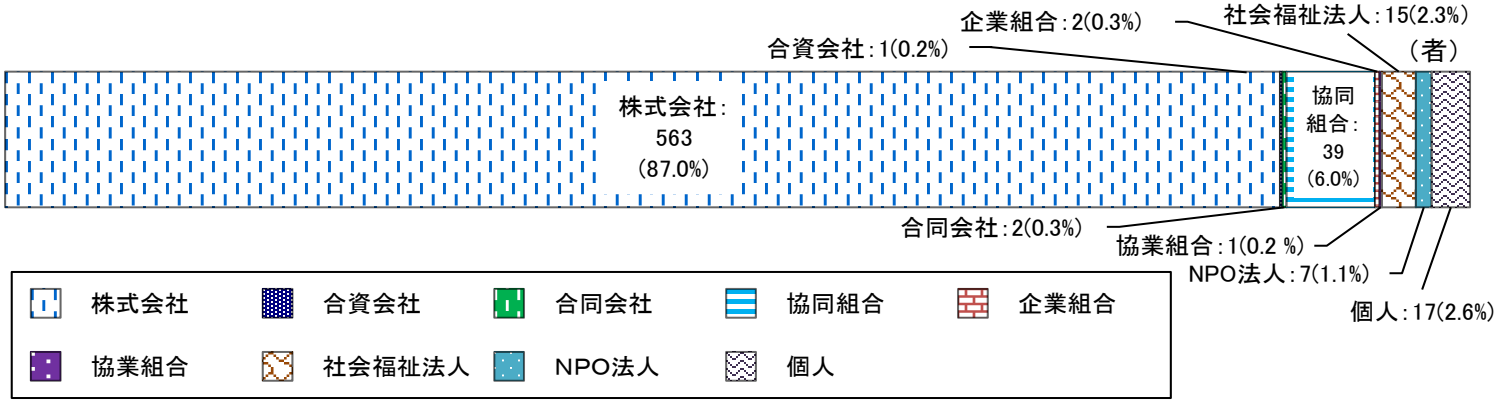


# 特定信書便事業者の経営形態



○特定信書便事業者の経営形態を見ると、会社形態（株式会社、合資会社及び合同会社）が566者で、全体の87.5%を占める。会社形態以外の法人では、協同組合が39者（6.0%）、社会福祉法人が15者（2.3%）、NPO法人が7者（1.1%）等となっている。
また、個人でも17者（2.6%）が参入している。

経営形態別の特定信書便事業者数及び割合（令和7年度末）




○会社形態の特定信書便事業者を資本規模別に見ると、86.4%（489者）が1億円未満であり、中でも1千万円以上1億円未満の割合が最も大きく、会社形態の事業者の68.9%（390者）を占めている。

資本規模別の特定信書便事業者数及び割合（令和7年度末）　（者）

| 資本金 | ～1千万円未満 | ～1億円未満 | ～10億円未満 | 10億円以上 | 合計 |
|---|---|---|---|---|---|
| 会社数 | 99 | 390 | 59 | 18 | 566 |
| （割合） | （17.5%） | （68.9%） | （10.4%） | （3.2%） | |

# 地域別参入状況



○　特定信書便事業者の本社所在地別に見ると、高知県を除く全ての都道府県において事業参入が行われている。

本社所在地別の特定信書便事業者数（令和7年度末）

| 都道府県 | 事業者数 | 役務別 | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 1号 | 2号 | 3号 |
| **北海道** | **21** | **20** | **9** | **11** |
| 青森 | 3 | 3 | 0 | 2 |
| 岩手 | 3 | 3 | 0 | 2 |
| 宮城 | 12 | 12 | 0 | 5 |
| 秋田 | 3 | 3 | 1 | 3 |
| 山形 | 2 | 2 | 0 | 1 |
| 福島 | 4 | 3 | 1 | 3 |
| **東　北** | **27** | **26** | **2** | **16** |
| 新潟 | 6 | 6 | 2 | 5 |
| 長野 | 11 | 11 | 1 | 6 |
| **信　越** | **17** | **17** | **3** | **11** |
| 富山 | 8 | 8 | 0 | 4 |
| 石川 | 5 | 4 | 2 | 3 |
| 福井 | 4 | 4 | 1 | 0 |
| **北　陸** | **17** | **16** | **3** | **7** |

| 都道府県 | 事業者数 | 役務別 | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 1号 | 2号 | 3号 |
| 茨城 | 10 | 10 | 0 | 1 |
| 栃木 | 3 | 3 | 0 | 1 |
| 群馬 | 10 | 9 | 1 | 5 |
| 埼玉 | 18 | 17 | 0 | 4 |
| 千葉 | 7 | 6 | 1 | 4 |
| 東京 | 151 | 118 | 15 | 68 |
| 神奈川 | 37 | 36 | 2 | 11 |
| 山梨 | 2 | 2 | 0 | 1 |
| **関　東** | **238** | **201** | **19** | **95** |
| 岐阜 | 12 | 12 | 2 | 9 |
| 静岡 | 18 | 18 | 0 | 13 |
| 愛知 | 39 | 38 | 2 | 21 |
| 三重 | 11 | 11 | 1 | 5 |
| **東　海** | **80** | **79** | **5** | **48** |

| 都道府県 | 事業者数 | 役務別 | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 1号 | 2号 | 3号 |
| 滋賀 | 5 | 5 | 0 | 3 |
| 京都 | 11 | 8 | 3 | 6 |
| 大阪 | 66 | 53 | 13 | 38 |
| 兵庫 | 20 | 20 | 1 | 11 |
| 奈良 | 2 | 2 | 1 | 2 |
| 和歌山 | 2 | 2 | 1 | 1 |
| **近　畿** | **106** | **90** | **19** | **61** |
| 鳥取 | 2 | 2 | 1 | 1 |
| 島根 | 7 | 7 | 1 | 2 |
| 岡山 | 12 | 12 | 3 | 7 |
| 広島 | 13 | 12 | 2 | 8 |
| 山口 | 3 | 3 | 1 | 0 |
| **中　国** | **37** | **36** | **8** | **18** |

| 都道府県 | 事業者数 | 役務別 | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 1号 | 2号 | 3号 |
| 徳島 | 2 | 2 | 0 | 2 |
| 香川 | 4 | 4 | 1 | 3 |
| 愛媛 | 8 | 8 | 1 | 4 |
| 高知 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| **四　国** | **14** | **14** | **2** | **9** |
| 福岡 | 31 | 31 | 4 | 10 |
| 佐賀 | 13 | 12 | 9 | 5 |
| 長崎 | 11 | 11 | 2 | 6 |
| 熊本 | 12 | 12 | 1 | 3 |
| 大分 | 3 | 2 | 2 | 3 |
| 宮崎 | 3 | 3 | 2 | 3 |
| 鹿児島 | 6 | 6 | 2 | 4 |
| **九　州** | **79** | **77** | **22** | **34** |
| **沖　縄** | **11** | **11** | **3** | **9** |
| **全　国** | **647** | **587** | **95** | **319** |

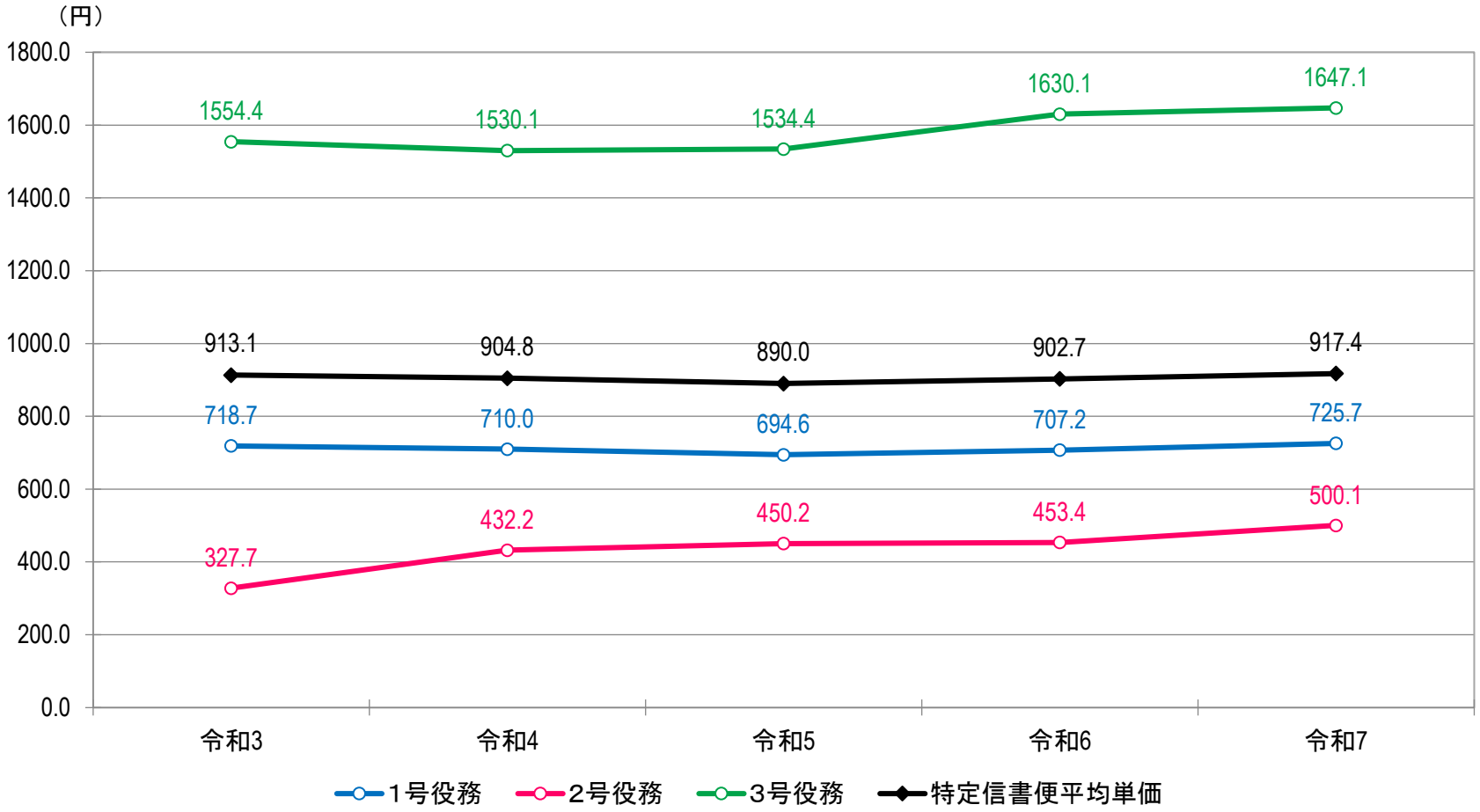
※複数の役務を提供する事業者があるため、役務別提供事業者数の合計と特定信書便事業者数は一致しない。

# ＜参考＞特定信書便事業の平均単価及び役務別平均単価の推移



○　特定信書便事業全体の平均単価は、900円前後で推移している。役務別の平均単価は、1号役務が700円前後、2号役務が300～500円台、3号役務が1500～1600円台で推移している。

※　平均単価は（売上高総額）÷（総引受通数）で機械的に算出

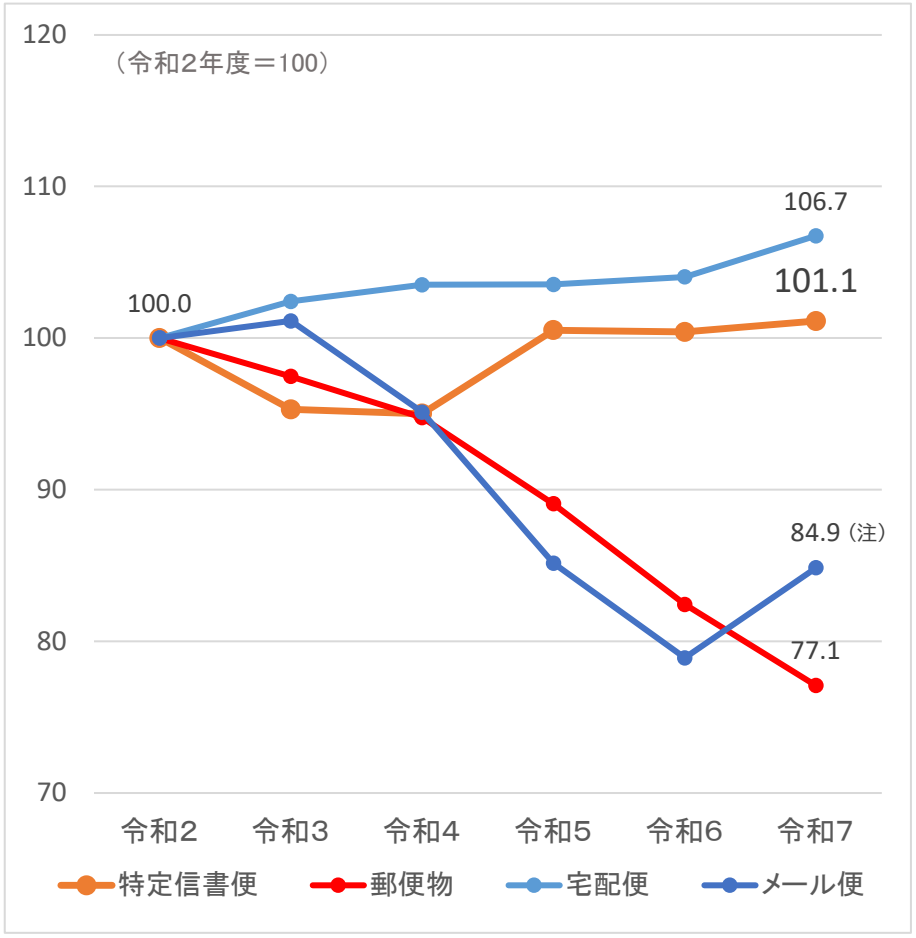


# ＜参考＞　関連業界・国内経済の動向との比較



## ○引受通数の増減の動向

特定信書便の総引受通数について、郵便物の引受物数、宅配便及びメール便の各取扱個数と比較

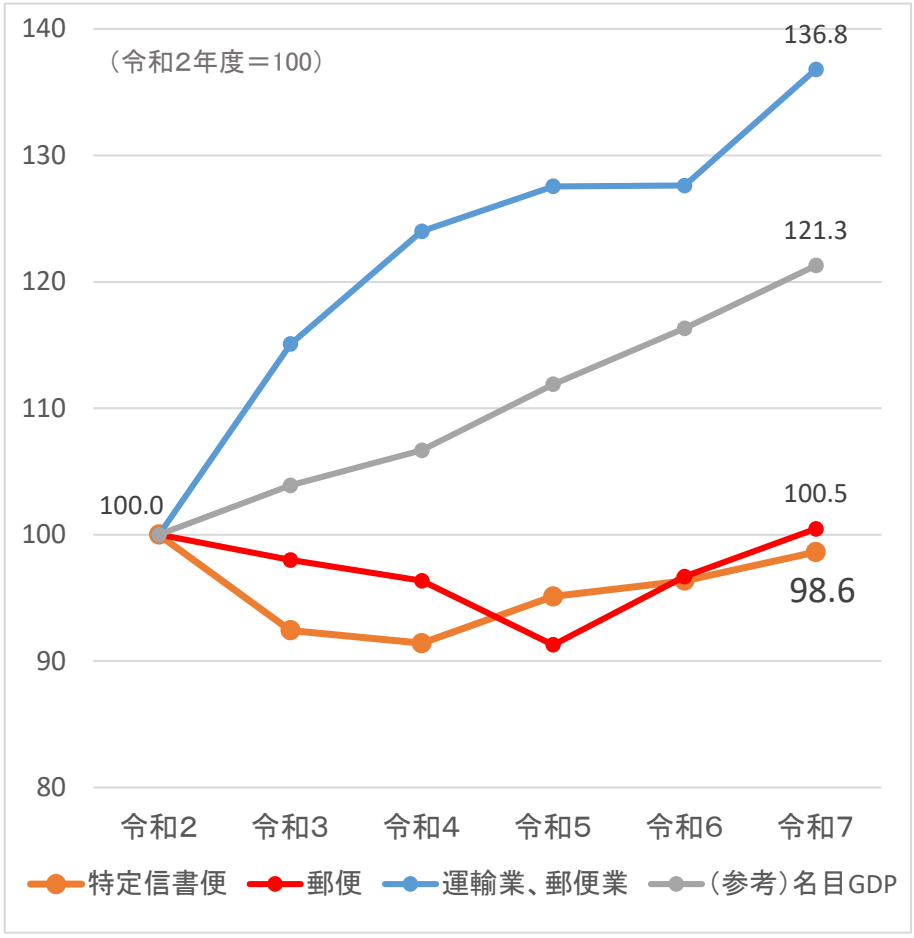



（出典）郵便物の引受物数は、日本郵便株式会社「郵便物・荷物の引受物数」より
宅配便及びメール便の取扱個数は、国土交通省「宅配便・メール便取扱実績について」より

（注）メール便の取扱個数は、令和7年度より、新たに集計対象が追加されたため、単純比較では前年度から増加している。ただし、追加の対象を除いた場合の令和7年度実績の指数は77.5であり、前年度から減少している。

## ○売上高の増減の動向

特定信書便の売上高総額について、郵便の営業収益、運輸業・郵便業全体の売上高、名目GDPと比較




（出典）郵便の営業収益は、日本郵便株式会社「郵便事業の収支の状況」より
運輸業、郵便業の売上高は、財務総合政策研究所「年次別法人企業統計調査（令和7年度）」より
名目GDPは、内閣府「国民経済計算」より

※　令和2年度（基準年）の実績値を100として、令和3年度から令和7年度までの各年度の実績値を指数で表示している。