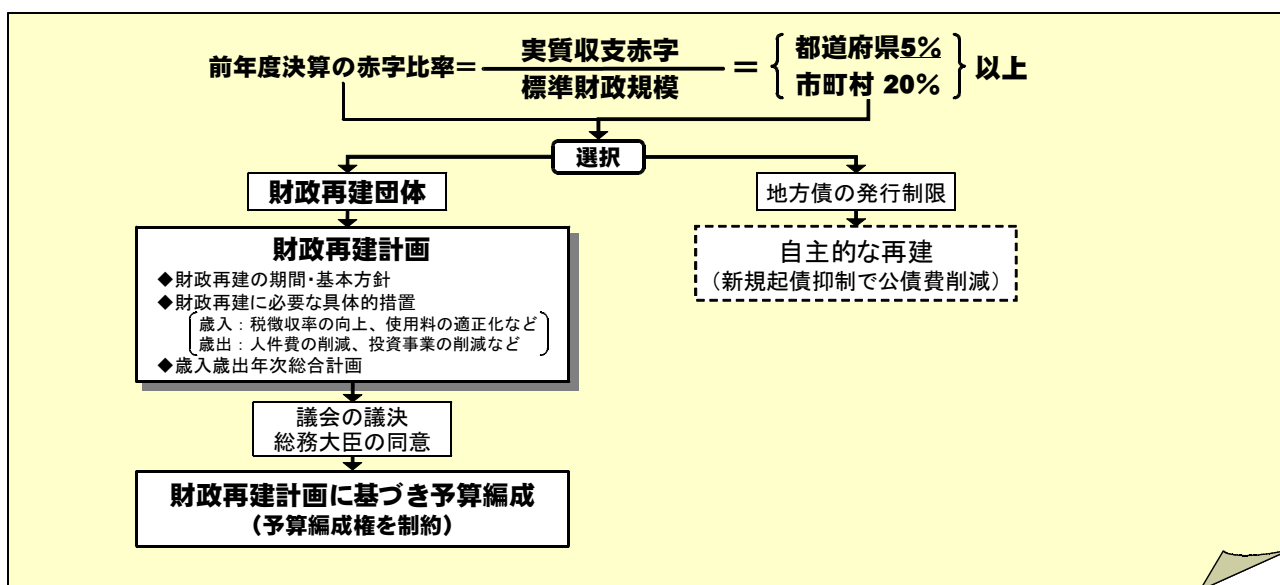


## 再生スキームの適用のあり方

○現行の再建法は、一定の赤字比率に達した場合は同法による再建を申し出なければ建設地方債が制限されるものの、財政再建を申し出るかどうかは最終的には地方公共団体の意志によるものとなっている。

（参考：立法当時の考え方）



○しかし、早期是正段階があるにもかかわらず、財政悪化が防止できないまま再生対象団体の基準に該当した地方公共団体においては、そのまま当該団体の自主的な財政運営に任せると、当該団体住民への基礎的な行政サービスにも支障が及びかねないほか、地方公共団体全体に対する信頼も損なわれる事態ともなりかねないのではないかと懸念される。

○このようなことを防止する観点からは、新しい再生法制では、再生対象団体においては、再生計画の策定や再生計画の国への協議・同意等を義務づけるスキームもあり得ると考えるか。

○他方、地方分権や地方自治の観点から、再生スキームの適用は、現行再建法における再建と同様に、地方公共団体自らの申出制とすることとすべきか。

## 再生スキームの適用に対する考え方について

| 形態                                                  | 考え方                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 検討（○プラス面/●マイナス面）                                                                                                                                                                                                                                                                          | 備考                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|-----------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 案１<br>再生スキームの適用を<br>申出制とする場合                        | <ul style="list-style-type: none"> <li>・法律による特別の措置を講じて再生を図る以上、当該団体の確固とした決意と努力が必要。</li> <li>・国等の強力な関与を受けて再生することを当該団体の意によることとした方が、地方自治の観点から望ましい。</li> <li>・申し出をしない団体は、現行再建法と同様、建設地方債の発行を禁止する等の対応をとることで公債費を抑制。</li> </ul>                                                                                 | <p>○予算編成権を強く制約する関与を行う前提として、申し出制をとることで、地方自治の考え方と整合する。</p> <p>○現行再建法と同様の考え方であり、地方自治体の理解も得られやすいのではないかな。</p> <p>●財政悪化の程度が深刻であるにもかかわらず、再生を申し出ない場合には、住民サービスに深刻な影響を及ぼす団体も出てくる可能性があるのではないかな。<br/>（例：投資事業は実施しないが給与や福祉費で赤字の団体）</p> <p>●その場合であっても、当該団体の自治を理由に放置できるか。また、地方公共団体全体の信用にも影響するのではないかな。</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・現行の再建法では、標準財政規模に対し、都道府県で５％、市町村で２０％以上の赤字団体は、法による再建を行うのでなければ、建設地方債の発行が禁止されている。</li> </ul> <div style="border-left: 1px solid black; border-right: 1px solid black; padding: 5px; margin-top: 10px;">         現行再建法制定時（昭和30年）は、借換債や出資債も制限の対象となっていた。（昭和35年の法律改正で建設地方債のみ制限することに修正）       </div> |
| 案２<br>再生スキーム（再生計画の適用を義務づけ）場合                        | <ul style="list-style-type: none"> <li>・早期是正段階があるにもかかわらず、再生段階に至るまで財政が悪化している団体は、既に自主的な改善が困難と認められる状態にあると言える。</li> <li>・そのままでは、住民（国民）に対する基礎的な行政サービスの実施も困難となるおそれがあることから、当該団体を確実に再生させるよう、再生計画に対する国の同意を義務づける。</li> </ul>                                                                                     | <p>○再生段階になった団体は、国の責任で確実に再生させる計画を策定することが可能となる。</p> <p>○再生促進策や現行再建法のような起債制限という手段にとらわれない再生スキームの内容を検討しうる。</p> <p>●同意を義務づけることが、地方分権や地方自治の流れに反するものとならないかな。</p> <p>●計画は同意の下で作らせたとしても、実施には当該団体の努力が必要であるが、その責任を国に転嫁するようなことにならないかな。</p> <p>●再生計画の内容について対象団体と意見が対立した場合の調整手続きが必要になるのではないかな。</p>       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 案３<br>再生計画の策定は義務だが、同意要件としての申出制（又は国の同意を要しない協議制）とする場合 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・早期是正段階で財政再建計画の策定を義務づける以上、再生段階でも何らかの計画策定を義務づけることが自然。（その場合早期是正段階の計画より厳しい内容を求めるか。）</li> <li>・その上で、再生計画を申し出により国の同意を求めることとする（又は国の同意を要件としない協議制にする）ことにより、国が計画同意した団体については再生促進策も活用できることとして確実な再生を図る。</li> <li>・同意を申し出ない（あるいは不同意）団体については、地方債の発行を禁止することで公債費を抑制。</li> </ul> | <p>○再生計画に同意を求めることを申出制にすることで、地方自治との整合性を図りつつ、再生計画の内容を確実なものにすることができる。</p> <p>○計画に同意した団体に対しては再生促進策を適用し、確実な再生を図るとともに、同意を申し出ない団体については、計画の義務付けと起債制限によって、当該団体の将来の公債費を抑制することにより、当該団体の財政構造を改善させることができるのではないかな。</p> <p>●財政悪化の程度が深刻であるにもかかわらず、同意を申し出ない団体が生じる可能性は残る。</p>                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |