

公的統計の課題等に関する「議論の方向性」について（第1WG関係抜粋）

本資料は、第6回基本計画部会の資料3「公的統計が直面している障害に関する各府省意見」の「議論の方向性」欄について、各委員から意見を提出していただき、統計委員会担当室において整理したものの。

（敬称略）

課 題	これまでの取組	直面している障害	議論の方向性
1 統計の体系的整備関係			
<p>(1)体系的整備の考え方</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 基幹統計の指定基準の検討 ● 人口社会統計の体系化 ● 既存統計の評価 		<p>○基幹統計の指定に当たっては、その基礎となる統計調査について報告義務の付与、地方事務の法定受託化など、調査の円滑な実施に不可欠な要素があることに配慮が必要（総務省）。</p> <p>○人口社会統計に関しては、SNAのような国際的に模範となる体系が未確立（総務省）。</p>	<p>○国が責任を持って実施すべきという観点から、必要性に加えて、実現性（実効性）も考慮すべき（大守）。</p> <p>○基幹統計の「指定基準」に関しては、議論しても、統計法で定められた要件以上の具体的な基準を作成できるとは考えにくい。むしろ、各統計分野に関して、①現存する統計の中で基幹統計に指定されるべきものは何か、②現在は存在しないが今後基幹統計として整備すべきものは何か、の検討を進めていく方が効率的。その際には、各分野の統計について、①月次/四半期といった短周期の統計、②年次統計、③（これらの分析や標本設計のベースとなる）構造調査に区分・整理した上で、体系的に検討を進めることが必要（門間）。</p> <p>○国勢調査や事業所・企業統計調査など、個別調査のサンプリング・フレームを提供する調査は基幹統計として位置づけるべきである（井伊）。</p> <p>○素案を日本から提案していくのも一案（大守）。</p> <p>○人口社会統計に関してはSNAのような全体的体系化を求めても有益ではない。ある程度確立された分野ごとに、どのような統計が必要かを体系的に検討し</p>

		<p>○政府として統計改革において原則となる基本的考え方がなければ、既存統計の見直し、分散型統計機構の良さを活かした全体最適、人的・予算的な資源の追加・配分方針等の検討が進展しない（経済産業省）。</p> <p>○より良い統計を整備する上での対立する概念、例えば、産業の実態把握に関して主業格付け調査と事業活動（アクティビティ）の把握の両立等の課題について方向性が明示されなければ、個別の統計調査の調整コストが増大する（経済産業省）。</p> <p>○政府としての基幹統計の位置付け及び意義の明確化、客体負担の軽減とともに非協力者の公表、罰則の実施等の対策強化を含めた方針を示さなければ、統計環境悪化の下、客体への調査協力への対応が困難となる（経済産業省）。</p>	<p>ていくほうが有益であろう。そのような検討に基づいて各分野ごとに、既存の調査統計、行政記録、業務統計、加工統計のなかで基幹統計とすべきものを選定し、それらの拡充・整備を検討していく（阿藤）。</p> <p>○今回の計画で基本的考え方を示すべき（大守）。</p> <p>○基本的考え方があっても、全体最適、人的・予算的な資源の追加・配分方針等の検討が進展するとは考えられない。分散型統計機構の弊害をいかに緩和するかの方策の考案が重要（舟岡）。</p> <p>○経済産業省に案があれば伺いたい（大守）。</p> <p>○産業の実態把握に関して主業格付け調査と事業活動（アクティビティ）の把握は対立する概念ではない。アクティビティの対象事業所の名簿整備が課題（舟岡）。</p> <p>○調査負担との軽減（類似調査の整理統合）と並行して進めるべき。なお、万一秘密情報の漏洩や不正利用があった場合の救済策等についても検討しておく必要はないか？（大守）</p> <p>○罰則の具体的な適用に踏み切るべきで、そのための詰めを入念に行う（舟岡）。</p> <p>○統計委員会における基幹統計の選定・体系化を機会に、国民にとっての基幹統計調査の重要性を認識してもらおう努力を行うとともに、調査客体の回答義務の明確化、罰則規定を周知するようにすることが重</p>
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>○統計の体系的整備に向けた各課題を実現するための手段（体制、人材、予算など）の検討が具体的には進展していないため、各課題が実際にどのように実現するかが見えてこない。そのため、今後、加工統計（指数、産業連関表）をどのようにしていけば良いかの議論が行いにくくなっている（経済産業省）。</p>	<p>要（阿藤）。</p> <p>○体制、人材、予算の重要性、および統計委員会がこうした面で調整力を持つべきことについても計画に書き込んではどうか。（大守）</p> <p>○中央統計庁構想の実現に向けて検討が必要。加工統計については、加工統計の合理的な作成基準を明確にすればよいだけではないのか（舟岡）。</p>
<p>（２）統計利用者の声や政策決定上のニーズの把握</p>	<p>○調査規則等の制定や改正の際に、行政手続法に基づき、調査の実施府省において、パブリックコメントを実施するなど、利用者等の声を把握。</p>	<p>○個別統計調査についてのニーズ把握は可能であるが、統計全体としてのニーズ把握が不十分（個別統計で対応困難な課題の把握の工夫が必要。）（総務省）。</p> <p>○幅広い利用者のニーズ把握には、パブコメのみでは不十分（総務省）。</p> <p>○政策部局からのニーズ、学会等からのニーズを定期的に把握する仕組み・体制がない（政策統括官）。</p>	<p>○ニーズ把握に関する何らかのシステムが必要ではないか？（大守）</p> <p>○個別統計調査についてのニーズ把握はどのようにすれば可能か？（舟岡）</p> <p>○統計委員会が統計全体のニーズ把握、政策部局、学会等からの要望を吸い上げる機能を持つべきではないか（阿藤）。</p> <p>○統計には一回限りで有効な情報を得られる場合と、長期的比較可能な形を維持した結果情報が得られる場合と２種類ある。前者はパブリックコメントなどの単発のニーズ把握で足りるが、後者に関しては主な利用者である学会や諸外国との定期的な意見交換の仕組みをつくる必要がある（井伊）。</p> <p>○ユーザー等との常設の協議会等の設置（舟岡）。</p>

2 統計の作成関係			
<p>(3) 実査体制(統計専任職員等)</p>	<p>○統計専任職員制度を整備：平成19年度現在全国2,103名。</p> <p>○統計調査員確保対策事業の実施。</p>	<p>【地方公共団体の統計職員関係】</p> <p>○教育委員会には統計専任職員がないため、教育委員会経由の調査を担当する職員の負担が増大(文部科学省)。</p> <p>○予算の縮減による専任職員の削減(厚生労働省)。</p> <p>○専任職員の配置数の減少(政策統括官)。</p> <p>○市町村合併に伴う市町村統計業務従事者数の減少(政策統括官)。</p> <p>【統計調査員関係】</p> <p>○統計調査員の高齢化による熟練者の確保(厚生労働省)。</p> <p>○低額な統計調査員手当(厚生労働省)。</p> <p>○統計調査員の安全(私用車使用の自動車事故等)の確保(厚生労働省)。</p> <p>○登録調査員の高齢化(政策統括官)。</p> <p>【その他】</p> <p>○調査環境の変化、新たな統計ニーズへの対応など、地方公共団体を含めた体制の充実・強化が必要(総務省)。</p> <p>○地方自治体のオンライン調査に対する理解と協力が必要(文部科学省)。</p>	<p>○体制に関しては国際比較を充実させた上で議論を進めることが重要ではないか？(大守)</p> <p>○専任職員の合理的な再配置を検討する必要がある(舟岡)。</p> <p>○統計局以外の現業官庁では、統計職員が定員削減対象になりやすい。これに対する対応が必要ではないか(阿藤)。</p> <p>○統計調査員の資格制度を検討すべきではないか。スキルに見合った報酬体系と誇りを与えられる仕組みを検討する時期になっている(舟岡)。</p> <p>○団塊の世代の大量退職時代に、統計調査員をうまくリクルートすることが必要ではないか(阿藤)。</p>

<p>(5) 緊急ニーズへの対応方策</p>			<p>○機動的な応急対応と事後の説明責任の組み合わせが必要ではないか？（大守）</p>
<p>(6) 国民・企業への広報・啓発活動、統計教育の拡充</p>	<p>○広報・啓発関係 ・「統計の日」のイベント等の実施。 ・教育関係者を対象とした「統計指導者講習会」の実施。 ・統計調査の利活用事例をまとめたパンフレット等の作成。</p> <p>○HP 上に統計教育のためのサイトを開設（総務省、文部科学省、厚生労働省、農林水産省）。</p>	<p>○統計全体の啓発と個別調査の広報の効果的な連携が必要（総務省）。</p> <p>○予算の確保（厚生労働省）。</p> <p>○これまでの取組が調査環境の改善につながっていない（厚生労働省）。</p>	<p>○統計白書の創刊も一案。その中に教材として使えるものも盛り込んでどうか？（大守）</p> <p>○各省庁の広報努力の必要性は勿論だが、内閣府、統計委員会でも基幹統計全体の必要性についての啓発活動が必要（阿藤）。</p> <p>○大学、大学生の数は増えたが、図書館に十分な統計書をそろえている大学は極めて少ないのが現状ではないか。それだけに、基幹統計などの最新統計は勿論、それらの過去の統計についても、できるだけ広範囲に、かつできるだけ遡って、インターネットでアクセスできるようにすることが望まれる（阿藤）。</p>

<p>(7) 報告者負担の軽減</p>	<p>○報告者負担の軽減の観点から、事業所・企業を対象とする承認統計調査を実施する際に、(社)日本経済団体連合会の経済政策委員会に対し、意見照会を実施。</p> <p>○民営の事業所・企業を対象とする統計調査について、事業所・企業データベースを活用し調査客体の重複是正措置を実施。</p> <p>○本年度、「経済産業省企業活動基本調査」(経済産業省)において、「法人企業統計調査」(財務省)及び「科学技術研究調査」(総務省)の一部項目を活用。</p> <p>○平成17年度に、「統計調査等の報告負担に関する調査」を実施。</p>	<p>○負担軽減と統計ニーズとのバランスに配慮する必要(総務省)。</p>	<p>○報告者負担の軽減とともに報告者リスクの軽減という視点も重要ではないか?(大守)</p>
<p>(8) 統計作成方法の見直し</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 季節調整 			<p>○分散型統計体制がこうした面での弱点につながらないような工夫が必要(大守)。</p> <p>○統計作成方法(統計理論・技術等)に関する統計作成部署共通の研究組織設立に向けた検討が必要(門間)。</p>

4 体制、組織関係			
<p>(1) 統計リソース(予算、人員など)の配分の在り方、有効活用</p>	<p>○「国の行政機関の定員の純減について」(平成18年6月30日閣議決定)に基づき、業務見直し等に伴い、22年度末までに農林水産省の統計部門職員を縮減(4,132人→2,228人)予定。</p>	<p>○既に19年度(約450名が配置転換、うち3名が他府省の統計組織)、20年度(内定)の配置転換が進捗。今後21、22年度についても引き続き配置転換が必要であり、この取組の中で、他府省の統計分野での人材活用が図られるような方策の検討が必要である(21年度分の各府省受入枠数は20年3月に決定予定)(農林水産省)。</p> <p>○統計部門職員の定員確保の困難性(文部科学省)。</p> <p>○統計関係職員の急減及び人事政策により、統計に関するベテランの減少や知識の低下が発生しており、どの様に対処するかが課題(経済産業省)。</p>	<p>○政府横断的な統計作成・支援の組織を設立し、そこに人材を集中させることによって、知識・経験を継承し、各部署の統計需要に対応することが、少数の人材で効率的に統計を作成するための有力な解決策と考える(美添)。</p> <p>○民間の活用について消極的な(受け身の)対応ではなく、積極的に考えるべき(廣松)。</p> <p>○省庁を跨ぐ定員調整のありかたに関する基準を明確化する必要があるのではないか?(大守)</p> <p>○統計委員会において、統計作成部署(国の統計の委託先である地方公共団体を含む)のおかれた厳しい現状についての認識を共有するとともに、そうした現状が「危機」であるなら、その点を世論に訴える方策を検討すべき。(門間)</p> <p>○その時々の方針の必要性から様々な統計が新設・拡充されると、限られた統計リソースが拡散され、重要な統計の品質維持にも支障を来すおそれがある。したがって、個別には統計委員会での審議の対象とはならない一般統計についても、その整備に関する原則やリソース調整方法等について検討し、必要に応じて「基本計画」に織り込むべき(門間)。</p> <p>○統計リソースの活用、統計人材の育成についても各省の努力に加えて、統計局の役割を強化する方向での議論が必要ではないか(阿藤)。</p>

<p>(2) 統計人材の育成</p>	<p>○新統計法において、公的統計の作成に従事する職員の資質向上に必要な研修等について規定。</p> <p>○府省間における人事交流を実施。</p> <p>○統計研修所において国家公務員及び地方公務員に対し、統計に関する専門研修を実施（総務省）。</p> <p>○鉱工業指数、産業連関表について、地方公共団体職員等への研修を実施（経済産業省）。</p>	<p>【研修】</p> <p>○専門性の高い研修が求められる一方で、定員削減、業務繁忙等により研修を受けさせることが困難（総務省）。</p> <p>○研修を考慮した人事運用の在り方（総務省）。</p> <p>○統計研修への参加機会の確保（厚生労働省）。</p> <p>○経済産業省では、「地域産業連関表」及び「延長産業連関表」並びに「国際産業連関表」の作成を行っており、これらは所管産業のみならず、全産業を網羅しているため、産業連関表作成担当者の作成ノウハウ・技術の維持・向上は必要不可欠。これらのノウハウ・技術の維持・向上は現行の基礎的な研修だけでは不十分である（経済産業省）。</p> <p>【その他】</p> <p>○統計専門職員の減少による知識、技術の継承（厚生労働省）。</p> <p>○統計職員の漸次削減に伴う統計調査分析専門家の減少や人事ローテーションの短縮化等によるスキル蓄積への障害が発生しており、ど</p>	<p>○大学等研究機関との連携（人事交流も含めて）を考えるべき。また、地方の人材に関して国がもっと積極的に関与すべき（育成、交流等）（廣松）。</p> <p>○研修と並んで、キャリアパス（必ずしも公務員の世界で完結する必要はない）の確立が重要ではないか？ 後者があれば、自己研鑽の誘因も強まる。（大守）</p> <p>○人材育成の観点から、統計作成部署の人材の相互交流は意義が大きいと考えられる。そのための障害があるならそれを除去するなど、体制整備に関する検討を進めるべき。（門間）</p> <p>○国内で調査法や調査員教育に関する系統的な研究・教育機関（ミシガンのIRSのようなもの）がないが、類似の機関の創設を検討すべき。また、調査法というところとサンプリング・誤差推計の話になるが、いかに調査員を動機付け、また調査対象者に調査の目的を正しく伝えて理解してもらうかなどのコミュニケーション技術を身に付けてもらうことなどについて、軽視されてきたのではないかと（井伊）。</p> <p>○官庁の統計職員の採用と大学院教育が結びついていない（たとえば、米国では、人口学の博士号取得者がセンサス局に多く採用されていると聞く）（阿藤）。</p>
--------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		う対処するかが課題（経済産業省）。 ○統計の専門家を育てるための体制が充分ではない（国土交通省）。	
(3) 関係機関等 （地方、学会等）との連携強化		○いくつかの学会の研究集会等に参加しているが、リソースの限界のためより多くの会合等に対応するには限界（総務省）。	○諸制約を勘案した上での改善策が社会に最も役立つ。こうした提案が学者としての業績に直結するような工夫が必要ではないか？（大守）
(4) 統計機関の 独立性、中立性 （公表前の機 密保持のガイ ドライン作成 等）			○あまり細かく規定する必要性はないが、方向性は計画に含めてはどうか？（大守）
5 その他			

注)「政策統括官」とは、総務省政策統括官（統計基準担当）を指す。