

公的統計の課題等に関する「議論の方向性」について

本資料は、第6回基本計画部会の資料3「公的統計が直面している障害に関する各府省意見」の「議論の方向性」欄について、各委員から意見を提出していただき、統計委員会担当室において整理したものの。

(敬称略)

課 題	これまでの取組	直面している障害	議論の方向性
1 統計の体系的整備関係			
(1)体系的整備 の考え方 <ul style="list-style-type: none"> 基幹統計の指定基準の検討 人口社会統計の体系化 既存統計の評価 		○基幹統計の指定に当たっては、その基礎となる統計調査について報告義務の付与、地方事務の法定受託化など、調査の円滑な実施に不可欠な要素があることに配慮が必要（総務省）。 ○人口社会統計に関しては、SNAのような国際的に模範となる体系が未確立（総務省）。	○国が責任を持って実施すべきという観点から、必要性に加えて、実現性（実効性）も考慮すべき（大守）。 ○基幹統計の「指定基準」に関しては、議論しても、統計法で定められた要件以上の具体的な基準を作成できるとは考えにくい。むしろ、各統計分野に関して、①現存する統計の中で基幹統計に指定されるべきものは何か、②現在は存在しないが今後基幹統計として整備すべきものは何か、の検討を進めていく方が効率的。その際には、各分野の統計について、①月次/四半期といった短周期の統計、②年次統計、③（これらの分析や標本設計のベースとなる）構造調査に区分・整理した上で、体系的に検討を進めることが必要（門間）。 ○国勢調査や事業所・企業統計調査など、個別調査のサンプリング・フレームを提供する調査は基幹統計として位置づけるべきである（井伊）。 ○素案を日本から提案していくのも一案（大守）。 ○人口社会統計に関してはSNAのような全体的体系化を求めても有益ではない。ある程度確立された分野

		<p>○政府として統計改革において原則となる基本的考え方がなければ、既存統計の見直し、分散型統計機構の良さを活かした全体最適、人的・予算的な資源の追加・配分方針等の検討が進展しない（経済産業省）。</p> <p>○より良い統計を整備する上での対立する概念、例えば、産業の実態把握に関して主業格付け調査と事業活動（アクティビティ）の把握の両立等の課題について方向性が明示されなければ、個別の統計調査の調整コストが増大する（経済産業省）。</p> <p>○政府としての基幹統計の位置付け及び意義の明確化、客体負担の軽減とともに非協力者の公表、罰則の実施等の対策強化を含めた方針を示さなければ、統計環境悪化の下、客体への調査協力への対応が困難となる（経済産業省）。</p>	<p>ごとに、どのような統計が必要かを体系的に検討していくほうが有益であろう。そのような検討に基づいて各分野ごとに、既存の調査統計、行政記録、業務統計、加工統計のなかで基幹統計とすべきものを選定し、それらの拡充・整備を検討していく（阿藤）。</p> <p>○今回の計画で基本的考え方を示すべき（大守）。</p> <p>○基本的考え方があっても、全体最適、人的・予算的な資源の追加・配分方針等の検討が進展するとは考えられない。分散型統計機構の弊害をいかに緩和するかの方策の考案が重要（舟岡）。</p> <p>○経済産業省に案があれば伺いたい（大守）。</p> <p>○産業の実態把握に関して主業格付け調査と事業活動（アクティビティ）の把握は対立する概念ではない。アクティビティの対象事業所の名簿整備が課題（舟岡）。</p> <p>○調査負担との軽減（類似調査の整理統合）と並行して進めるべき。なお、万一秘密情報の漏洩や不正利用があった場合の救済策等についても検討しておく必要はないか？（大守）</p> <p>○罰則の具体的な適用に踏み切るべきで、そのための詰めを入念に行う（舟岡）。</p> <p>○統計委員会における基幹統計の選定・体系化を機会に、国民にとっての基幹統計調査の重要性を認識し</p>
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>○統計の体系的整備に向けた各課題を実現するための手段（体制、人材、予算など）の検討が具体的には進展していないため、各課題が実際にどのように実現するかが見えてこない。そのため、今後、加工統計（指数、産業連関表）をどのようにしていけば良いかの議論が行いにくくなっている（経済産業省）。</p>	<p>てもらう努力を行うとともに、調査客体の回答義務の明確化、罰則規定を周知するようにすることが重要（阿藤）。</p> <p>○I-Oの作成プロセスにおいて統計委員会への中間報告等、もっと連絡を密にする必要がある。現在、必ずしもよく見えない（廣松）。</p> <p>○体制、人材、予算の重要性、および統計委員会がこうした面で調整力を持つべきことについても計画に書き込んではどうか。（大守）</p> <p>○中央統計庁構想の実現に向けて検討が必要。加工統計については、加工統計の合理的な作成基準を明確にすればよいだけではないのか（舟岡）。</p>
<p>（２）統計利用者の声や政策決定上のニーズの把握</p>	<p>○調査規則等の制定や改正の際に、行政手続法に基づき、調査の実施府省において、パブリックコメントを実施するなど、利用者等の声を把握。</p>	<p>○個別統計調査についてのニーズ把握は可能であるが、統計全体としてのニーズ把握が不十分（個別統計で対応困難な課題の把握の工夫が必要。）（総務省）。</p> <p>○幅広い利用者のニーズ把握には、パブコメのみでは不十分（総務省）。</p>	<p>○ニーズ把握に関する何らかのシステムが必要ではないか？（大守）</p> <p>○個別統計調査についてのニーズ把握はどのようにすれば可能か？（舟岡）</p> <p>○統計委員会が統計全体のニーズ把握、政策部局、学会等からの要望を吸い上げる機能を持つべきではないか（阿藤）。</p> <p>○統計には一回限りで有効な情報を得られる場合と、長期的比較可能な形を維持した結果情報が得られる場合と２種類ある。前者はパブリックコメントなどの単発のニーズ把握で足りるが、後者に関しては主な利用者である学会や諸外国との定期的な意見</p>

		<p>○政策部局からのニーズ、学会等からのニーズを定期的に把握する仕組み・体制がない（政策統括官）。</p>	<p>交換の仕組みをつくる必要がある（井伊）。</p> <p>○ユーザー等との常設の協議会等の設置（舟岡）。</p>
<p>（３）統計相互間の連携確保 特に、加工統計（SNA等）と一次統計の双方向的連携</p>	<p>○「SNA 関連統計体系の整備に関する専門会議」において、各府省間の意思疎通を図りつつ、SNA 推計のために十分な情報が得られていない統計調査及び公表の早期化が求められている統計調査を中心に検討。</p>	<p>○一次統計の検討会議等に SNA 担当者の参加を得るなどして連携に努力しているが、具体的な連携の内容や方向性が未だ不明確（総務省）。</p>	<p>○一次統計と SNA の担当部局間の人事交流（舟岡）。</p> <p>○「SNA 作成部局としての要望」を統計委員会（の部会かWG）でも議論してはどうか？SNA 側でも現実的な改善提案や基礎統計側と協力して試算等を行えるだけの体制強化が必要（大守）。</p> <p>○SNA 側から 1 次統計への要望に関しては、まず SNA 作成部署で、QE、確報、ストック表等の別に、①それぞれの作成に現在用いている 1 次統計、② 1 次統計の側に問題等があつて、用いることが出来ないでいる統計、③作成上、あるいは推計精度改善のために必要性を感じているが現在は存在しない 1 次統計、のリストを整備し、それをベースに必要とされる 1 次統計の改善や新規整備（行政記録の利用可能性も含む）等の検討を行うことが効率的と考えられる。さらに、こうしたプロセスを通じて SNA 作成部署側でも 1 次統計に対する理解を深め、1 次統計の利用方法の工夫・改善を進めることが必要（門間）。</p> <p>○QE の季節調整の問題に関しては、特定の手法間の理論・実証的な優劣比較だけでなく、季節調整のあり方全般（原計数前年比との使い分け、季調替え周期やタイミングの原則、1 次統計と SNA での季節調整</p>

	<p>○新たな統計調査の作成、既存統計の見直しの過程において、一次統計作成部局に対し、SNA 作成部局としての要望等を伝達（内閣府）。</p>	<p>○「経済センサス」（従業部分の把握方法）、「工業統計調査」（転売品の扱い、平成 22 年調査が実施されない問題）等について、関係省庁と引き続き協議中（内閣府）。</p> <p>○財政関係データの発生主義ベースでの把握、地方財政統計の項目の標準化（内閣府）。</p> <p>○「鉱工業指数」、「第三次産業指数」等の加工統計においては、一次統計データの質（データ入手時期など）の悪化、量（入手出来るデータ）の減少や内容の変更などのため、精度の維持に必要な対応が不可欠となっている。具体的には、「鉱工業指数」については採用品目数を減らさざるを得ない、第三次産業活動指数については継続性を確保できない（エンジニアリング業、パチンコホール等）、四半期調査を月次統計に対応させる（観光統計）等（経済産業省）。</p>	<p>の分担等）を幅広く検討すべき（門間）。</p> <p>○（地方）財政統計については、まさに統括官室が政府内での調整を積極的に行うべきではないか（廣松）。</p> <p>○地方財政統計の標準化については、特設WGを作るのも一案（大守）。</p> <p>○調査負担との軽減（類似調査の整理統合）と並行して進めるべき（大守）。</p> <p>○記帳が必要な情報（例えば税務申告などのためにいずれにしても記帳が必要となる情報）を中心に収集したり、そうした情報を自動的に転記するようなソフトウェアを配布したりすることで報告者負担を減らすのも一案（大守）。</p>
<p>（４）SNA 等の加工統計の課題</p>			
<p>●SNA の速報値と確報値の乖離の検討、QE 推計の見直し</p>	<p>○本年 8 月公表の QE から、「生産動態統計の欠落月の補外方法の改善」及び「在庫推計での時系列モデルの活用」を実施</p>	<p>○更なる改善について検討中（QE で利用可能な、精度の高い民間企業設備関連データ）（内閣府）。</p>	<p>○基礎統計の改善、推計法の改善、両者の連携強化という、三位一体の取り組みが必要（大守）。</p> <p>○「QE はあくまで参考計数」という現在の位置づけから、「QE は確報の予測指数」という基本哲学に変えるべき。すなわち、確報に対してなるべく偏りと誤</p>

	(内閣府)。		差が小さい予測値を QE とする、という考え方で推計方法を見直すことが重要。ノイズを抑える推計方法に関する一つの考え方は、SNA 部会に提出した意見書の通り (門間)。
●産業連関表の統計的検討		<p>○産業連関表を推計する一次統計の簡素・合理化による推計精度の著しい低下が問題。特に、「平成 23 年経済センサス」の実施に伴う、「工業統計」等大規模統計の調査項目の変更は死活問題。現行の「産業連関表」の精度を維持改善するためには、最低限現状の調査項目を残すことが重要。「平成 23 年経済センサス」調査票の提示がなければ、「平成 22 年産業連関表」作成への影響を精査することができない。</p> <p>「工業統計調査」より半年遅れて実施されることから、生産額推計に利用可能な確報データの提供時期が曖昧なため、「平成 22 年産業連関表」作成スケジュールへの影響が危惧される (経済産業省)。</p> <p>○「平成 22 年産業連関表」作成の立場から、総務省新統計検討室に提出すべく、「産業連関幹事会」において各府省庁の意見・要望を取りまとめるよう要請しなければならなくなっている (経済産業省)。</p>	<p>○産業連関表は SNA 推計の基礎ともなる重要な統計。経済センサスとの連携を強化する必要 (大守)。</p> <p>○基本表の精度向上のため、経済センサス・その他の投入調査との対応関係の検討、現行の産業連関体系の構造的な検討、および JSNA との整合性の確保に向けた議論が必要 (野村)。</p> <p>○産業連関表等の時系列推計 (延長表、簡易表、コモ法、JSNA-U 表等) では、中間年次における投入・産出構造を捕捉する年次調査の検討、相互の整合性確保、JSNA での所得面を含めた推計方法の検討などが必要 (野村)。</p>
●価格統計とデフレータの再	○GDP デフレータの指数算式に関して、平成 16 年	○CPI については基準改定時に新たな技術的改善等を順次導入するとともに、統計作成方法	○CPI については十分な透明性を保ちつつ改善を進める必要 (大守)。

<p>検討</p>	<p>12月から、連鎖方式（前暦年基準パーシェ型）を導入（内閣府）。</p>	<p>等について利用者に十分な周知を図ることが必要（総務省）。</p>	<p>○分散型システムにおける弊害の除去を目的として関連する体系の検討が必要。(1)商品分類の対応の検討(CGPI/CSPI、CPI、HS、IO・コモなど)、(2)IT関連財など遡及推計する機能(米国等では価格推計の新推計手法の導入によって著しい改訂がおこなわれる際に、それと整合して過去の価格推移を見直すこともおこなわれている。とくにIT財では時系列的な価格変動の差異が国際比較上大きな問題)、(3)CGPI/CSPIおよびCPI以外の価格推計の検討(建設def・建設コモ、土地)(野村)。</p>
<p>(5) 個別分野での統計整備</p>			
<p>●国勢調査</p>	<p>○「平成22年国勢調査」について、「国勢調査の実施に関する有識者懇談会」での検討結果を踏まえ、「平成22年国勢調査の企画に関する検討会」において、調査票の配布・回収方法の見直し等の改善方策を検討中(総務省)。</p>	<p>○新たな調査方法に関しては、経費抑制の制約の中で、調査実施を担当する地方公共団体を交えた試験調査等の検討を通じて国民の理解・協力の得やすい方法を確立することが必要(総務省)。 ○調査の意義・役割、万全の秘密保護等について、国民の理解を得るよう広報周知が必要(総務省)。</p>	<p>○現在の「大規模調査(22項目)と簡易調査(17項目)」(項目数の違いのみ)というのを考え直しても良いのではないか(廣松)。 ○次回(2010年)調査で回答率を上げる具体的な方策について、予算の拡充等も含めて検討することが必要(門間)。 ○補定のための情報源として、住民基本台帳に加えて過去の調査結果を活用できないか?(舟岡)</p>
<p>●経済センサス</p>	<p>○平成21年に事業所及び法人企業の名称等の捕捉に重点を置いた調査(総務省が中心となって実施)を行い、その情</p>	<p>○新統計法施行後の最初の大規模センサスとして、調査対象に対する報告義務、地方事務の法定受託事務化などが可能となるよう基幹統計調査と位置付けられることが必要(併せて、円滑な準備事務の実施に向けた配慮が必要)</p>	<p>○ストック統計との関係で経済センサスにストックに関する調査事項を入れることは可能か?(非現実的かもしれないが)(廣松) ○(基幹統計して指定される、或いは、今後整備されるべき月次/四半期統計や年次統計の標本設計や分</p>

	<p>報をもとに 23 年に経理項目等の把握に重点をおいた調査（総務省と経済産業省が中心となって実施）を行うこととし、「経済センサス企画会議」において検討中。</p>	<p>（総務省）。</p> <ul style="list-style-type: none"> ○新たな調査として、既存の統計調査以上に広範な広報周知活動が必要（総務省）。 ○新たな本社一括調査方式の円滑な実施方策について、都道府県を交えた試験調査等による検討を通じて具体化が必要（総務省）。 <p>○調査対象名簿の整備のため、行政記録と既存の事業所名簿の突合処理の効率的な方法を工夫するとともに、これを基に調査が円滑かつ効率的に行われるよう方法の検討が必要（総</p>	<p>析・評価のベンチマークとして）経済センサスの調査項目に何を含めるべきか、統計体系の観点からの検討が必要。従って、現在、専ら府省間ベースで行われている経済センサスの設計に関する検討と、基本計画部会での統計体系の議論をリンクさせる場を設けるべき（門間）。</p> <p>○SNA 推計に関連する工業統計調査と経済センサスの関係については、調査が分散して行われることから発生している「縦割りの調査と調査漏れ」の問題、さらに「裾きりによる小規模工場の調査漏れと出荷額の推計の関係」に注意すべきである。西暦下一桁 0, 3, 5, 8 年以外は全数調査ではないため、SNA 推計に利用されている工業統計の精度は、現行の調査と平成 23 年の経済センサスで想定される結果と大差がない可能性が高い。</p> <p>この点に関して、内閣府は経済産業省などの協力を得て、ただちに SNA 推計の精度に関する研究を開始すべきである。その結果が経済センサスの議論に反映されれば、商業統計調査など多数の商店の捕捉漏れが指摘されてきた他の業種の調査にも有用な情報を提供することが可能である（美添）。</p> <p>○現在施行中の統計が、事業所・企業統計調査（事業所系の場合）や国勢調査（世帯系の場合）とどのような関係にあるかを整理することが必要。Ex.) 工業統計は事業所・企業統計調査と同一の調査区を使用</p>
--	-------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>務省)。</p> <p>○名簿整備においては行政記録の活用が議論されているものの、23年調査の経理項目の審査時等において行政記録の活用ができる状態になっていない(経済産業省)。</p> <p>○ポスト経済センサスの基幹統計調査の位置付けについて、既存統計調査だけでなく未整備分野を含めて基幹統計調査を体系的な整理・構築を行わなければ、「経済センサス」の中間年における業種ごとの特性を捉えることができなくなる(経済産業省)。</p>	<p>しているが、調査名簿の作成は独立に行っており、両者の関連は比較的薄い。この場合、調査名簿の作成工程を共有できるかどうかを議論すれば、工業統計と経済センサスとの関係は明確になる(井伊)。</p> <p>○21年調査以降も行政記録を活用して名簿更新のための郵送等による簡易調査が必要。最新の更新名簿が得られなければ、23年調査において、本社等一括調査による会社を対象とした調査の精度が危惧される(舟岡)。</p> <p>○行政記録の活用は、当面、名簿整備を重点的に実施することで成果を十分に上げることを目標とすべきである。税務関連項目の活用は、その次の目標として、政府全体の理解を得るような工夫が必要である(美添)。</p> <p>○ポスト経済センサスの基幹統計調査の位置付けについては、サービス業を中心とする第3次産業の調査と、第1次、第2次産業の調査のバランスが統計法改正のきっかけでもあったことを念頭におきながら未整備分野を含めた体系的な整理・構築を行うことが「経済センサス」及びその中間年における各産業に特化した調査の特性を的確に捉えるための前提条件である(美添)。</p>
<p>●サービス統計</p>	<p>○現在、「特定サービス産業実態調査」(経済産業省)、「特定サービス産業</p>	<p>○サービス産業の統計は対象数が多く、信頼性の高い対象名簿の整備、実地調査に係る人員確保ができなければ、政府全体としてサービ</p>	<p>○経済センサスが名簿整備の役割を果たす(舟岡)。</p>

	<p>動態統計調査」(経済産業省)の拡充が予定されているほか、平成20年度から、サービス産業全体の経済活動の動向を明らかにする「サービス産業動向調査(仮称)」(総務省)を創設予定。</p> <p>○本年11月から、「サービス統計整備研究会」において、サービス統計整備の在り方について検討中。</p>	<p>ス統計の拡充に支障が生ずる(経済産業省)。</p> <p>○サービス産業は所管が多府省間にまたがることから、実施においては円滑な調整・連携が必要(経済産業省)。</p>	<p>○左記「サービス統計整備研究会」での検討と、基幹統計指定や統計体系に関する「基本計画部会」での議論との間に、リンクが必要(門間)。</p>
<p>●ストック統計</p>	<p>○民間企業ストックの推計精度向上の観点から、平成18年度から新たに「民間企業投資・除却調査」(内閣府)を実施。</p>	<p>○「民間企業投資・除却調査」を引き続き行うとともに、恒久棚卸法に基づくストック推計の改善について検討中(内閣府)。</p> <p>○効率的にデータを収集するために既存の統計調査の活用が必要となるが、同時に、調査対象者の回答可能性及び負担軽減への配慮も必要(総務省)。</p>	<p>○「民間企業投資・除却調査」によるデータの蓄積、行政記録(市町村の固定資産台帳など)や民間データ(中古品価格、レンタル価格)の活用、商品・資産分類の検討等、包括的な視野による整備が必要。一方、一部資産において直接に調査しているストック量(物量)によってストック統計の精度向上を図るのであれば、その価値の補足のため、関連する一次統計において調査票の設計を含む体系的な議論が必要(野村)。</p>
<p>●(企業サイドからの)雇用統計</p>	<p>○「賃金構造基本統計調査」(厚生労働省)において、平成17年調査から、「正社員・正職員」、「正</p>		<p>○間接雇用に関する情報の把握に努めるべき(井伊)。</p>

	<p>社員・正職員以外」、「臨時労働者」別の労働者数を把握。</p> <p>○「経済産業省企業活動基本調査」（経済産業省）において、平成 19 年調査から、「うち正社員・正職員」のうち「うちパートタイム従業者」について就業時間換算の項目を追加。</p>		
<p>●環境統計</p>	<p>○温室効果ガスの関連統計</p> <ul style="list-style-type: none"> ・平成 18 年 10 月から、自動車から排出される温室効果ガスの排出量の実態をよりの確に捉えるため、「自動車燃料消費量調査」（国土交通省）を実施。 <p>○環型社会の形成及びリサイクル関連事項の充実を図るため、平成 17 年度に、「木質バイオマス利用実態調査」（農林水産省）を実施。</p>		<p>○エネルギーバランス表の加工統計としての認識（経済統計における産業連関表と同等の機能）、エネルギーバランス表と産業連関表との整合性の確保に向けた体系的な検討が必要（現行では部門概念の相違等により困難）（野村）。</p>

	○中央環境審議会総合政策部会環境情報専門委員会において環境情報の長期的かつ総合的な基盤整備の基本的方針について検討中（環境省）。		○環境統計については、やはり環境省がイニシアティブを取るべきではないか（廣松）。
●地域統計	○「国勢調査」（総務省）、「事業所・企業統計調査」（総務省）等の大規模統計調査において、都道府県別、市町村別等の地域別データを集計・公表。 ○地域経済の構造と循環を体系的に把握した「県民経済計算」をとりまとめ（内閣府）。	○小規模標本の調査では地方ブロックより小さい地域区分のデータ提供は統計精度の観点から困難（総務省）。 ○現在、都道府県間における作業スケジュールのばらつき等により、当該年度の約2年後の公表となっているが、早期化に向けて調整中（内閣府）。	
●グローバル化関連統計	○「海外事業活動基本調査」（経済産業省）等において、日本企業の海外事業活動の実態等を把握。	○「科学技術研究調査」の技術貿易のデータなど複数の統計の活用により対応すべきと考えられ、そのための全体方針の策定が必要（総務省）。	
●国際移動統計	○「出入国管理統計」（法務省）、「在留外国人統計」（法務省）等を作成。	○「出入国管理統計」及び「在留外国人統計」は、いずれも所掌事務の処理の状況等を明らかにし、施策の基礎資料とすることを目的と	○業務統計について、他省庁の政策ニーズ、学会の関心、国民的関心が強い場合、統計委員会としてその業務統計の拡充、改善を要望できるようにする（阿

		<p>した統計であり、現在その実施に当たって特段の障害はない（法務省）。</p> <p>○業務統計は必ずしも人口移動統計の目的で作成されておらず、人口移動統計の推計に十分な詳細情報を得るには限界（総務省）。</p>	<p>藤）。</p> <p>○人口の国際移動に関する統計を整備すべき（廣松）。</p>
●分布統計		<p>○SNA の家計勘定に見合う所得、資産・負債等の分布統計について研究・試算等を実施。各年の推計・公表には、情報源の制約、推計方法の課題等について更なる検討が必要（内閣府）。</p>	
●NPO 統計	<p>○平成 16 年から「事業所・企業統計調査」（総務省）において、厚生労働省や都道府県が保有する名簿情報を活用し、NPO 法人の把握率を向上。</p>		<p>○NPO の情報に関して内閣府国民生活局との連携が必要（廣松）。</p>
●観光統計	<p>○「観光統計の整備に関する検討懇談会」での議論を経て、平成 19 年 3 月から「宿泊旅行統計調査」（宿泊施設数、延べ宿泊者数等を都道府県別に四半期ごとに調査）を実施（国土交通省）。</p>		
●IT 統計	<p>○「情報処理実態調査」（経済産業省）<u>（17 年度以降</u></p>	<p>○SNA におけるソフトウェア推計について検討中（内閣府）。</p>	<p>○IT 関連統計の重要なひとつの側面は、その時系列的な質的向上にある。各種 IT 財（含むソフトウェア）</p>

	<p>実施の本体調査及び 15 年度の付帯調査（内閣府）において、SNA 推計の分析に必要な調査項目を見直し、ソフトウェア制作（自社利用分）の内訳（労務費、外注加工費、経費）を把握。</p> <p>○各種統計調査において、IT 関連項目を拡充（総務省、厚生労働省、文部科学省、経済産業省）。</p>	<p>○複数の統計の活用により対応すべきと考えられるが、そのための全体方針の策定が必要（総務省）。</p>	<p>について価格指数のさらなる整備に関する議論が必要。自社開発ソフトウェアは、その activity の捕捉など統計調査によるが、総額はコストアプローチによって早急に導入すべき（野村）。</p> <p>○平成 15 年度の内閣府による付帯調査を周期的に行ってはどうか（廣松）。</p>
<p>●家族関連統計（少子化関連含む）</p>	<p>○「人口動態調査」、「人口動態調査特殊報告」、「生命表」、「国民生活基礎調査」、「21 世紀出生児縦断調査」、「21 世紀成年者縦断調査」、「中高年齢者縦断調査」、「人口移動調査」、「出生動向基本調査」、「全国家庭動向調査」、「世帯動態調査」等を作成（厚生労働省）。</p>	<p>○世帯統計における調査環境の悪化に伴う回収率の低下（厚生労働省）。</p>	<p>○家族の定義を検討すべきである（舟岡）。</p> <p>○個人についての調査の仕組みを多面的に検討すべき（舟岡）。</p> <p>○各種縦断調査（21 世紀新生児・中高年齢パネル・成年者パネル）があがっているが、縦断としてのよさをどれだけ活かしているのか、回収率はじめ質の維持をどう担保できているのか、などの説明が必要。クロスセクションの生活基礎調査などとの位置関係を整理することなどが今後求められる（井伊）。</p>
<p>●ジェンダー統計</p>	<p>○各種の統計調査において、調査結果の男女別の表章を拡充。</p>		<p>○統計調査に限らず、行政記録、業務統計、加工統計も含めて、男女別の表章を拡充する（阿藤）。</p>

<ul style="list-style-type: none"> 若者関連統計 	<p>○平成17年10月の「企業における若年者雇用実態調査」において、若年正社員の採用実態を把握（厚生労働省）。</p>		
<ul style="list-style-type: none"> （社会経済的）格差に関する統計 	<p>○「全国消費実態調査」（総務省）、「国民生活基礎調査」（厚生労働省）、「所得再配分調査」（厚生労働省）などの結果から、所得・資産などに関するジニ係数を公表。</p>	<p>○既に試行的に提供している政府統計マイクロデータにより分析できるよう、更なる提供データの充実と幅広い周知が必要（総務省）。</p> <p>○所得・資産などのセンシティブな調査項目に関する忌避感から有効回答率が低下（厚生労働省）。</p>	<p>○格差は所得格差の存在を明らかにするばかりでなく、すべての活動分野について階層間格差を明らかにする必要がある（たとえば、犯罪、離婚などについては階層間格差が大きいといわれているが、そのような統計は見当たらない）（阿藤）。</p> <p>○既存統計における所得の計測単位（世帯・個人、年収・月収・時給、カテゴリー・自由記入）に関して再整理が必要。社会保障の分野からは世帯・年収が基本単位となるが、労働市場の分野からは個人・時給が基本単位となるなど考慮すべき点は多い（井伊）。</p>
<ul style="list-style-type: none"> その他 			<p>○患者調査、医療施設調査、社会診療行為別報告等の医療統計について、人口・社会統計の中にしめる位置づけを明確にする必要がある（井伊）。</p>

2 統計の作成関係

（1）行政記録の活用

<ul style="list-style-type: none"> 行政記録の活用 	<p>○「経済センサス」において、商業登記における法人の名称・所在地情報等を活用。</p>	<p>○各行政記録ごとに定義が異なる情報が含まれるなど事業所の照合が困難（所要の分析を行う必要）（総務省）。</p> <p>○統一コードが存在しないため、異なる情報間での事業所の照合が困難（総務省）。</p> <p>○入手するための行政手続きが煩雑（総務省）。</p>	<p>○統計作成への行政記録の活用という視点と同時に、行政記録自体も広義の統計という視点も検討してはどうか？（大守）</p> <p>○行政記録の統計化、あるいは統計作成への利用可能性を探るために、主要な行政記録を所管する府省からのヒアリングを実施（門間）。</p>
-----------------------------------------------------------	-----------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>○新統計法（平成 21 年春全面施行予定）において、行政記録情報の提供に関する協力の要請、情報の適切な管理、守秘義務等を規定。</p>	<p>○新法に基づく協力要請・情報の適切な管理等の具体的内容が定まっていない（政策統括官）。</p> <p>○教育関連統計における行政記録の活用の在り方について、十分な検討がなされていない（文部科学省）。</p> <p>○「漁業センサス」において漁船法に基づく漁船登録の行政記録を活用することが考えられるが、都道府県からは個人情報保護の観点からデータの提供を拒まれている（農林水産省）。</p> <p>○行政記録の保有機関及びそのもととなる情報の提供者である国民の理解を得ること（厚生労働省）。</p>	<p>○利用手続き等の制度問題に関しては、関係府省や行政法の専門家等を交えて、統計作成に当たり行政記録を活用するために必要な事項等について具体的に検討してはどうか（門間）。</p> <p>○統一コードの付与に向けて既存データの徹底的な突合せに加えて、新設事業所・企業のコードの持ち方について府省庁間で協議・決定（舟岡）。</p> <p>○行政記録は基本的に自由に再集計できる形で設計されていない。行政記録の利用は、利用可能な形での採取・保存、行政の透明性を高める一定の加工統計の公表とセットで考えるべき（井伊）。</p> <p>○レセプトデータの収集システムが完成すれば、それを統計的に利用することも可能になるのではないか（廣松）。</p>
<p>●ビジネス・フレームの整備</p>	<p>○新統計法において、事業所母集団データベースの整備を規定。</p> <p>○平成 20 年度から商業登記簿を活用した事業所・企業データベースの運用を開始予定（総務省）。</p>	<p>○統一コードが存在しないため、異なる情報間での事業所の照合が困難（総務省）。</p> <p>○データベース更新のために基本的事項に関する調査が必要（総務省）。</p>	<p>○統一コードの導入の提案を計画に含めるのも一案（大守）。</p>
<p>●民間業務データ（POS データ、IC カード乗車</p>	<p>○「消費者物価指数」(CPI)（総務省）の作成において、一部 POS データを活</p>	<p>○継続的に作成・提供される保証がない。統計上有益な民間業務データであっても、企業の事情で提供されない場合も存在（総務省）。</p>	<p>○契約によってしばらく先までの供給を確保することはできるのではないかと（大守）</p>

券等)の活用	用。	<ul style="list-style-type: none"> ○POSデータは非常に高額(総務省)。 ○ICカード乗車券の活用については、民間事業者の協力が必須(国土交通省)。 	
(2) ITの活用など調査手法の見直し	<ul style="list-style-type: none"> ○平成20年度から、各府省共同利用のオンライン調査システムの本格運用開始を予定。 ○電子的手段を利用した統計調査の実施(133調査、19年6月末現在)。 	<ul style="list-style-type: none"> ○予算の確保(厚生労働省)。 ○開発に当たり、費用対効果の十分な検討が必要(総務省)。 ○フィッシング等不正行為に対する対策など、インターネット回答の信頼確保のための多角的な対応が必要(総務省)。 ○オンライン調査を推進する際の客体の環境(PC、スキル等)の向上が必要(文部科学省)。 ○オンライン調査の電子調査票の整備(改修)経費の確保が必要(文部科学省)。 ○投資効果に見合うオンライン調査による回収率向上がみられない(厚生労働省)。 ○事業所・企業を対象とする調査については協力度合いに応じてオンライン化を進めているが、高齢化が進んでいる中小零細な個人農林漁家が対象の中心となる調査での導入は困難である(農林水産省)。 	<ul style="list-style-type: none"> ○十分なセキュリティ対策が必要。(大守) ○共同利用オンライン調査システムについて、もっとPRをし、使ってもらえるようにしないと宝の持ち腐れになってしまう(廣松)。 ○調査によっては、全てを電子的に行うよりも、回答者に応じた対応と回収方法の与える影響の補正を行うことが重要ではないか。(大守) ○就業構造基本調査などの世帯対象調査において、調査員が実際に調査区を回って国勢調査で作成された地図等を基に、名簿を作成しているが、住民票の情報を活用するなど、よりシステムティックかつ効率的な方法にする必要がある(井伊)。
(3) 実査体制(統計専任職員等)	○統計専任職員制度を整備：平成19年度現在全	【地方公共団体の統計職員関係】 <ul style="list-style-type: none"> ○教育委員会には統計専任職員がいないため、 	○体制に関しては国際比較を充実させた上で議論を進めることが重要ではないか？(大守)

	<p>国 2,103 名。</p> <p>○統計調査員確保対策事業の実施。</p>	<p>教育委員会経由の調査を担当する職員の負担が増大（文部科学省）。</p> <p>○予算の縮減による専任職員の削減（厚生労働省）。</p> <p>○専任職員の配置数の減少（政策統括官）。</p> <p>○市町村合併に伴う市町村統計業務従事者数の減少（政策統括官）。</p> <p>【統計調査員関係】</p> <p>○統計調査員の高齢化による熟練者の確保（厚生労働省）。</p> <p>○低額な統計調査員手当（厚生労働省）。</p> <p>○統計調査員の安全（私用車使用の自動車事故等）の確保（厚生労働省）。</p> <p>○登録調査員の高齢化（政策統括官）。</p> <p>【その他】</p> <p>○調査環境の変化、新たな統計ニーズへの対応など、地方公共団体を含めた体制の充実・強化が必要（総務省）。</p> <p>○地方自治体のオンライン調査に対する理解と協力が必要（文部科学省）。</p>	<p>○専任職員の合理的な再配置を検討する必要がある（舟岡）。</p> <p>○統計局以外の現業官庁では、統計職員が定員削減対象になりやすい。これに対する対応が必要ではないか（阿藤）。</p> <p>○統計調査員の資格制度を検討すべきではないか。スキルに見合った報酬体系と誇りを与えられる仕組みを検討する時期になっている（舟岡）。</p> <p>○団塊の世代の大量退職時代に、統計調査員をうまくリクルートすることが必要ではないか（阿藤）。</p>
<p>（４）民間開放</p>	<p>○統計調査関連業務の民間開放について、「公共サービス改革基本方針」（平成 18 年 9 月閣議決定）に明記。</p>	<p>○統計調査の民間開放については、一般に企画を除く調査の実施に関わる業務を包括的に委託することとされているが、なじむ業務、なじまない業務の仕分けなど今後の方針が未確立（総務省）。</p>	<p>○官民競争入札等管理委員会の統計調査分科会との連携を密にする必要がある。おそらく「包括的に委託する」という方が少数なのではないか（廣松）。</p> <p>○調査企画と品質管理をどうするかがポイント。公務員が行う可能性とこれも民間に委託する可能性が</p>

	<p>○本年5月に、各府省統計主管課長等会議申合せにより「統計調査の民間委託に係るガイドライン」を改定。</p> <p>○新統計法において、調査票情報等の適正管理義務、秘密の漏洩等の禁止等の規律を統計調査事務の受託者にも課す旨を規定。</p> <p>○上記閣議決定に基づき、本年度、「科学技術研究調査」（総務省）等において民間開放を実施。また、平成20年度から「経済産業省企業活動基本調査」（経済産業省）等において、民間開放を予定。</p> <p>○「統計調査の民間開放の検討・評価に関する懇談会」（総務省）、「統計調査業務における民間事業者の活用等に関する研究会」（経済産業省）</p>	<p>○民間委託を行う場合、質の確保、効率性、受託可能性といった要件を満たすとともに、調査対象者からの信頼感を確保することが必要（総務省）。</p> <p>○落札者がいない場合の最終的な統計調査の実施手段の担保（厚生労働省）。</p> <p>○民間事業者が登録調査員を活用できるような仕組みの構築（厚生労働省）。</p> <p>○秘密漏洩やメイキングを防ぐ観点から、民間事業者あるいは民間事業者に雇用されている者の業務プロセス管理（厚生労働省）。</p> <p>○農林水産統計調査は他の統計調査とは異なり、農政改革の推進と一体的にフェース・トゥー・フェースによる調査手法でなければ正確な調査結果が得られないものであるため、調査精度の維持に十分配慮しながら民間開放を推進する必要がある（農林水産省）。</p> <p>○民間事業者の活用を行う場合、統計の品質を維持するためには官庁側のノウハウが失われなければならない工夫、事業者が変わる度に指導コストが必要、事業者側のインセンティブ確保、必要十分な予算の確保等の課題あり（経済産業省）。</p> <p>○統計調査業務に関する市場を適正に形成するための環境整備が課題（経済産業省）。</p> <p>○統計の品質の維持、コスト削減や業務の効率</p>	<p>あるが、ともにメリット・デメリットが考えられる。公務員が行う場合には、それができる人材を統計の実務がない中でどう育て得るかを考える必要。（大守）</p> <p>○委託先にはネットワークの維持が必要となるが、規模の経済が大きい分野でもあるので、民間側で有効な競争が維持されるための工夫が必要ではないか？（大守）</p> <p>○民間開放への適合度は統計によって異なるはず。その点も考慮して、精度維持、秘密保護、効率性、受託可能性等の観点から慎重に検討すべき（門間）。</p> <p>○これまでの試行結果を踏まえて、対象とする統計調査や業務の範囲について何らかの結論を下すべき時期にある。市場化テストのために、ただでさえ乏しい統計調査の資源が国及び地方で酷使されている（舟岡）。</p>
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	において、統計調査の民間開放について検討中。	化、統計市場の健全な形成（民間事業者の受注可能性の確保）の観点から、民間事業者の活用に関する課題を検討することが必要（経済産業省）。	
(5) 緊急ニーズへの対応方策			○機動的な応急対応と事後の説明責任の組み合わせが必要ではないか？（大守）
(6) 国民・企業への広報・啓発活動、統計教育の拡充	<p>○広報・啓発関係</p> <ul style="list-style-type: none"> ・「統計の日」のイベント等の実施。 ・教育関係者を対象とした「統計指導者講習会」の実施。 ・統計調査の利活用事例をまとめたパンフレット等の作成。 <p>○HP 上に統計教育のためのサイトを開設（総務省、文部科学省、厚生労働省、農林水産省）。</p>	<p>○統計全体の啓発と個別調査の広報の効果的な連携が必要（総務省）。</p> <p>○予算の確保（厚生労働省）。</p> <p>○これまでの取組が調査環境の改善につながっていない（厚生労働省）。</p>	<p>○統計白書の創刊も一案。その中に教材として使えるものも盛り込んでどうか？（大守）</p> <p>○各省庁の広報努力の必要性は勿論だが、内閣府、統計委員会でも基幹統計全体の必要性についての啓発活動が必要（阿藤）。</p> <p>○大学、大学生の数は増えたが、図書館に十分な統計書をそろえている大学は極めて少ないのが現状ではないか。それだけに、基幹統計などの最新統計は勿論、それらの過去の統計についても、できるだけ広範囲に、かつできるだけ遡って、インターネットでアクセスできるようにすることが望まれる（阿藤）。</p>
(7) 報告者負担の軽減	○報告者負担の軽減の観点から、事業所・企業を対象とする承認統計調	○負担軽減と統計ニーズとのバランスに配慮する必要（総務省）。	○報告者負担の軽減とともに報告者リスクの軽減という視点も重要ではないか？（大守）

	<p>査を実施する際に、(社)日本経済団体連合会の経済政策委員会に対し、意見照会を実施。</p> <p>○民営の事業所・企業を対象とする統計調査について、事業所・企業データベースを活用し調査客体の重複是正措置を実施。</p> <p>○本年度、「経済産業省企業活動基本調査」(経済産業省)において、「法人企業統計調査」(財務省)及び「科学技術研究調査」(総務省)の一部項目を活用。</p> <p>○平成17年度に、「統計調査等の報告負担に関する調査」を実施。</p>		
<p>(8) 統計作成方法の見直し</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 季節調整 			<p>○分散型統計体制がこうした面での弱点につながらないような工夫が必要(大守)。</p> <p>○ 統計作成方法(統計理論・技術等)に関する統計作成部署共通の研究組織設立に向けた検討が必要(門間)。</p>
3 統計の利活用関係			
<p>(1) 匿名データの作成・提供</p>	<p>○新統計法において、匿名データの作成・提供及び</p>		<p>○匿名データの作成、オーダーメイド集計、データアーカイブの構築について、各省の努力はもろんで</p>

<p>(2) オーダーメイド集計</p>	<p>委託による統計の作成等（オーダーメイド集計）について規定。</p> <p>○「統計データ利用促進検討会議」（6省で構成）において、新統計法の全面施行時までには、匿名データの作成・提供及びオーダーメイド集計に関するガイドラインを作成すべく検討中。また、このガイドラインに係る技術的な課題については、本年10月から、「統計データの二次利用促進に関する研究会」（学識経験者5人で構成）において検討中。</p> <p>○匿名データの試験的作成を一橋大学と共同で、実施（総務省）。</p>	<p>【匿名データ】</p> <p>○秘匿方法など作成方法の検討（総務省）。</p> <p>○匿名データの対象となる統計調査の検討及び秘匿措置の在り方（文部科学省）。</p> <p>○匿名データについては、国民の信頼を確保するため、匿名化の基準が必要（厚生労働省）。</p> <p>○匿名データは、ニーズに応じて作成すべき（国土交通省）。</p>	<p>あるが、統計局が中心となって整備していくことが望ましいのではないか（阿藤）。</p> <p>○個人・世帯の統計については、既に海外の多くの国で公開利用マイクロデータ（Public Use Microdata）が提供されている。日本の政府機関で提供できない理由が見当たらない。海外の事例を参考にして、許容される程度の誤差を含んだ安全性についても相当程度保証される「公開用」マイクロデータの提供を早急に開始すべきである（美添）。</p> <p>○業務負担の増加にどう対応するか、どのような基準で利用者負担を求めるか、といった問題と一体的に解決する必要（大守）。</p> <p>○技術的検討（特に具体的なデータを用いて、匿名化の手法に関する検討）を早急に行う必要がある（廣松）。</p> <p>○政府統計の匿名化の窓口となる機関を統計委員会に設置し、一般からの要望の受付、学会との連携、各省庁への申し入れ・交渉を担当する。必要であれば、個別具体的な統計の匿名化措置や公開方法の例示などコンサルタント機能をもたせる（井伊）。</p>
----------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>【オーダーメイド集計】</p> <p>○オーダーメイド集計については、以下の点などの検討が必要</p> <p>(1)依頼内容によっては、少ないサンプル数による集計依頼など統計への信頼性を欠くような場合。</p> <p>(2)集計の仕方の知的財産権。</p> <p>(3)秘匿措置の基準。(厚生労働省)</p> <p>【共通】</p> <p>○コストの設定・回収(手数料)(総務省)。</p> <p>○二次的利用に対応する体制の整備(総務省、文部科学省)。</p> <p>○人員及び予算の確保(厚生労働省)。</p> <p>○報告者の心理的抵抗への危惧(厚生労働省)。</p> <p>○報道機関、国会議員、地方公共団体等から公表資料以外の集計を短い期間に要望されることが多いが、職員数が限られており、負担が大きい(国土交通省)。</p> <p>○新統計法施行後には、匿名データ及びオーダーメイド集計の依頼があると考えられるが、現状の職員数では対応が困難である(国土交</p>	<p>○匿名化データの提供方法については日本経済学会も提言をまとめており、参考にすべき(井伊)。</p> <p>○匿名化が難しいと考えられている事業所系の統計については、オンサイトの設立を含めて検討すべき(井伊)。</p> <p>○各省の対応に任せた場合、予算、人員の不足により(あるいは、それを理由にして)二次的利用が進まない可能性が大きい。これに対する突破口を議論する必要がある(阿藤)。</p> <p>○国民の理解を得るための方策の検討(廣松)。</p> <p>○統計センターの位置付け(各府省の共同利用施設とすることの可能性と是非)(廣松)。</p>
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>(3) データ・アーカイブ(ウェアハウス)の整備</p>	<p>○「統計データ利用促進検討会議」において、統計データアーカイブの在り方等について検討中。</p>	<p>通省)。</p> <p>○整備に向けたリソースの確保(総務省)。</p> <p>○調査票の電磁的記録の保存年限の見直し(文部科学省)。</p> <p>○保存のための予算確保(厚生労働省)。</p> <p>○電子化以前の紙の調査票、過去の調査様式や記入要領は、大量であることから、すぐに閲覧することができない状態である。また、経年による劣化が心配される(国土交通省)。</p> <p>○データ・アーカイブのイメージ、在り方についての共通認識がない(政策統括官)。</p> <p>○個票データ及びメタデータの可能な限り長期的な保存についての基準が必要(厚生労働省)。</p> <p>○メタデータの永年保存のための措置方法の明確化(厚生労働省)。</p>	<p>○項目の名称が適切でない。データアーカイブは国際的な標準的名称であり、その設立に関する問題をここにまとめて整理すべきである。データウェアハウスという名称が別の内容を意味するならば項目を分けるべきだし、諸外国のデータアーカイブと同じ内容を意味するのであれば、別の名称を用いるのは議論を混乱させるだけである(美添)。</p> <p>○リアルタイム・データベース(過去に発表したデータを上書きせずに残す)の整備やその基準の作成も課題ではないか?(大守)</p> <p>○国立国会図書館、国立公文書館などの国家記録の保存機関、学会との役割分担を明確化すべき(井伊)。</p> <p>○過去の記録に遡った保存状態の把握が必要(井伊)。</p> <p>○統計委員会として指針を作成すべき(一般統計についても同様)(廣松)。</p>
<p>(4) 各府省でのデータ共有の促進</p>	<p>○「SSDS(社会・人口統計体系)データ共有システム」を開発し、平成16年以降、SSDSで収集・整備している全データを</p>		<p>○各府省での共有と、一般的な公開(国民との共有)との関係の整理が重要ではないか?(大守)</p>

	<p>各府省に対して提供（総務省）。</p> <p>○平成 20 年度から政府統計共同利用システムの本格運用を開始予定。</p>	<p>○政府統計共同利用システムの運用経費が高額である（国土交通省）。</p> <p>○政府統計共同利用システムの統計表管理システム等への登録体制の整備（文部科学省）。</p> <p>○過去データの登録整備（文部科学省）。</p>	
<p>4 体制、組織関係</p>			
<p>(1) 統計リソース（予算、人員など）の配分の在り方、有効活用</p>	<p>○「国の行政機関の定員の純減について」（平成 18 年 6 月 30 日閣議決定）に基づき、業務見直し等に伴い、22 年度末までに農林水産省の統計部門職員を縮減（4,132 人→2,228 人）予定。</p>	<p>○既に 19 年度（約 450 名が配置転換、うち 3 名が他府省の統計組織）、20 年度（内定）の配置転換が進捗。今後 21、22 年度についても引き続き配置転換が必要であり、この取組の中で、他府省の統計分野での人材活用が図られるような方策の検討が必要である（21 年度分の各府省受入枠数は 20 年 3 月に決定予定）（農林水産省）。</p> <p>○統計部門職員の定員確保の困難性（文部科学省）。</p> <p>○統計関係職員の急減及び人事政策により、統計に関するベテランの減少や知識の低下が発生しており、どの様に対処するかが課題（経済産業省）。</p>	<p>○政府横断的な統計作成・支援の組織を設立し、そこに人材を集中させることによって、知識・経験を継承し、各部署の統計需要に対応することが、少数の人材で効率的に統計を作成するための有力な解決策と考える（美添）。</p> <p>○民間の活用について消極的な（受け身の）対応ではなく、積極的に考えるべき（廣松）。</p> <p>○省庁を跨ぐ定員調整のありかたに関する基準を明確化する必要があるのではないか？（大守）</p> <p>○統計委員会において、統計作成部署（国の統計の委託先である地方公共団体を含む）のおかれた厳しい現状についての認識を共有するとともに、そうした現状が「危機」であるなら、その点を世論に訴える方策を検討すべき。（門間）</p> <p>○その時々の方針の必要性から様々な統計が新設・拡充されると、限られた統計リソースが拡散され、重要な統計の品質維持にも支障を来すおそれがある。したがって、個別には統計委員会での審議の対象とはならない一般統計についても、その整備に関する原則やリソース調整方法等について検討し、必</p>

			<p>要に応じて「基本計画」に織り込むべき（門間）。</p> <p>○統計リソースの活用、統計人材の育成についても各省の努力に加えて、統計局の役割を強化する方向での議論が必要ではないか（阿藤）。</p>
<p>（２）統計人材の育成</p>	<p>○新統計法において、公的統計の作成に従事する職員の資質向上に必要な研修等について規定。</p> <p>○府省間における人事交流を実施。</p> <p>○統計研修所において国家公務員及び地方公務員に対し、統計に関する専門研修を実施（総務省）。</p> <p>○鉱工業指数、産業連関表について、地方公共団体職員等への研修を実施（経済産業省）。</p>	<p>【研修】</p> <p>○専門性の高い研修が求められる一方で、定員削減、業務繁忙等により研修を受けさせることが困難（総務省）。</p> <p>○研修を考慮した人事運用の在り方（総務省）。</p> <p>○統計研修への参加機会の確保（厚生労働省）。</p> <p>○経済産業省では、「地域産業連関表」及び「延長産業連関表」並びに「国際産業連関表」の作成を行っており、これらは所管産業のみならず、全産業を網羅しているため、産業連関表作成担当者の作成ノウハウ・技術の維持・向上は必要不可欠。これらのノウハウ・技術の維持・向上は現行の基礎的な研修だけでは不十分である（経済産業省）。</p> <p>【その他】</p> <p>○統計専門職員の減少による知識、技術の継承</p>	<p>○大学等研究機関との連携（人事交流も含めて）を考えるべき。また、地方の人材に関して国がもっと積極的に関与すべき（育成、交流等）（廣松）。</p> <p>○研修と並んで、キャリアパス（必ずしも公務員の世界で完結する必要はない）の確立が重要ではないか？ 後者があれば、自己研鑽の誘因も強まる。（大守）</p> <p>○人材育成の観点から、統計作成部署の人材の相互交流は意義が大きいと考えられる。そのための障害があるならそれを除去するなど、体制整備に関する検討を進めるべき。（門間）</p> <p>○国内で調査法や調査員教育に関する系統的な研究・教育機関（ミシガンのIRSのようなもの）がないが、類似の機関の創設を検討すべき。また、調査法というサンプル・誤差推計の話になるが、いかに調査員を動機付け、また調査対象者に調査の目的を正しく伝えて理解してもらうかなどのコミュニケーション技術を身に付けてもらうことなどについて、軽視されてきたのではないか（井伊）。</p> <p>○官庁の統計職員の採用と大学院教育が結びついて</p>

		<p>(厚生労働省)。</p> <p>○統計職員の漸次削減に伴う統計調査分析専門家の減少や人事ローテーションの短縮化等によるスキル蓄積への障害が発生しており、どう対処するかが課題(経済産業省)。</p> <p>○統計の専門家を育てるための体制が充分ではない(国土交通省)。</p>	<p>いない(たとえば、米国では、人口学の博士号取得者がセンサス局に多く採用されていると聞く)(阿藤)。</p>
(3) 関係機関等(地方、学会等)との連携強化		<p>○いくつかの学会の研究集会等に参加しているが、リソースの限界のためより多くの会合等に対応するには限界(総務省)。</p>	<p>○諸制約を勘案した上での改善策が社会に最も役立つ。こうした提案が学者としての業績に直結するような工夫が必要ではないか?(大守)</p>
(4) 統計機関の独立性、中立性(公表前の機密保持のガイドライン作成等)			<p>○あまり細かく規定する必要はないが、方向性は計画に含めてはどうか?(大守)</p>
5 その他			

注)「政策統括官」とは、総務省政策統括官(統計基準担当)を指す。

公的統計の課題として追加すべき事項（各府省提出資料）

- ・ 内閣府提出資料
- ・ 総務省（政策統括官）提出資料

公的統計の課題として追加すべき事項

○ 一次統計の精度向上等

- ・ サンプル替えの断層調整や異常値処理の問題（QE推計作業の極めて限られた時間内では対応に限界）
- ・ 母集団推計が十分行われていない統計の問題。
- ・ SNAと格付けが異なる問題
- ・ 不定期的な公表時期の問題
- ・ 統計の統廃合にともなうデータの欠如の問題、等

○ 93SNA改訂（Rev. 1）に向けた課題

- ・ 平成20年（2008年）春頃、国連・統計委員会で採択される見込み。
- ・ 導入すべき項目、概念等とともに、情報源、推計方法等についても検討を進める必要。

○ 国際的枠組みに依拠する各種勘定統計の調整・調和に向けた対応

IMF、OECD等の国際機関において、SNA、BOP、GFS等に関しては、概念等について相互調整や調和の検討が行われており、今後、対応が必要。

平成 19 年 11 月 19 日
総務省(政策統括官)

公的統計の課題として追加すべき事項

課 題	これまでの取組	直面している障害	議論の方向性
① 国際的な統計発展への貢献	○ 国際機関に各種データを提供し、国際標準やガイドラインの検討、国際統計事業に参加		
国際的な統計発展に貢献できる人材の育成・派遣	○ 国際統計研修等への参加機会を活用		
② 途上国の統計能力強化への貢献	○ アジア太平洋統計研修所の統計研修活動の支援等		
③ 諸外国の統計情報の収集・整備及び我が国の統計情報の発信	○ 諸外国の統計制度や我が国の統計情報に関する刊行物の発刊、ポータルサイトへの掲載等		